

Kognitive Grundlagen sozialen Verhaltens.
Theoretische und statistische Analysen zur
Modellierung von Einstellungs-Verhaltens-Beziehungen.

Von der Fakultät Wirtschafts- und Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart
zur Erlangung der Würde eines Doktors der
Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (Dr. rer. pol.) genehmigte Abhandlung

Vorgelegt von
Jochen Mayerl
aus Stuttgart-Bad Cannstatt

Hauptberichter: Prof. Dr. D. Urban

Mitberichter: Prof. Dr. O. Renn

Tag der mündlichen Prüfung: 27. Februar 2008

Institut für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart

2008

Inhalt

Tabellenverzeichnis	4
Abbildungsverzeichnis	6
Zusammenfassung	8
Abstract	10
1 Einleitung	12
1.1 Hinführung zum Gegenstand.....	12
1.2 Verlauf der Arbeit.....	16
2 Einstellungs-Verhaltens-Forschung	19
2.1 Klassische Konzepte der Einstellungs-Verhaltens-Relation	19
2.1.1 Einstellungskonstrukt und Einstellungs-Verhaltens-Forschung.....	19
2.1.2 Konsistenzmodell und Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Relation.....	31
2.1.3 Einstellungsstärke und spontanes Prozessieren.....	39
2.1.3.1 Einstellungsstärke.....	40
2.1.3.2 Fazios Modell Spontanen Prozessierens und die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit.....	46
2.1.4 Einstellungstheorie überlegten Prozessierens: TRA bzw. TPB.....	58
2.2 Integrative Prozessmodelle der Einstellungs-, Persuations- und Social Cognition- Forschung	74
2.2.1 Duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung.....	76
2.2.1.1 Das MODE-Modell.....	76
2.2.1.2 Duale Prozessmodelle der Persuationsforschung: ELM und HSM.....	100
2.2.1.3 Weitere duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung.....	110
2.2.1.4 Dimensionen und Operationalisierungsvarianten von Motivation, Möglichkeit und Elaboration.....	115
2.2.2 Prozessmodelle mit mehr als zwei qualitativen Modi.....	128

2.2.3 Unimodell und Elaboration als Kontinuum versus Dualität.....	132
2.2.4 Ein generisches „duales“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung.....	137
3 „Framing“ und „Modus der Informationsverarbeitung“ in der soziologischen Handlungstheorie.....	148
3.1 Rational Choice als soziologische Handlungstheorie: Grundannahmen.....	153
3.2 Forschungsprogramm-immanente Diskussion: Brückenannahmen, Paradoxien und Anomalien der Rational Choice Theorie.....	164
3.3 RC-Modell der Logik der Situation und Selektion.....	169
3.3.1 Die soziale Definition der Situation.....	171
3.3.2 Die subjektive Definition der Situation: Der Prozess des Framings.....	176
3.3.2.1 Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS).....	178
3.3.2.2 Prospect Theory und Diskriminationsmodell.....	206
3.3.2.3 Kronebergs modifiziertes MdFS.....	216
3.3.2.4 Vorschlag zur Modifikation der MdFS- Modellierung: das MdFS _E	226
3.3.3 Zur Modellierung von low cost- und high cost-Situationen.....	241
4 Empirisch-statistische Analyse.....	250
4.1 Ziele der empirisch-statistischen Analyse.....	250
4.2 Methodische Vorbemerkungen.....	254
4.2.1 Stichprobe und Daten.....	254
4.2.2 Statistische Verfahren.....	257
4.2.3 Antwortlatenzzeiten in CATI-Surveys.....	263
4.3 Modusbedingte Genese und Prädiktorstärke von Bilanzurteilen (T2, T4, T5, T6)	277
4.3.1 Modusbedingte Bestimmungsfaktoren der bilanzierenden Verhaltenseinstellung (T2).....	278
4.3.2 Zur Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit für modusbedingte Be- stimmungsfaktoren der bilanzierenden Verhaltenseinstellung (T4, T5, T6).....	290

4.3.3 Modus und Einstellungszugänglichkeit als Moderatoren der Einstellungs-Intentions-Beziehung (T4, T5).....	300
4.4 Indirekte versus direkte Einstellungs-Verhaltens-Beziehung in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3, T4, T5).....	309
4.4.1 Die Prädiktion von Spendenverhalten in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3).....	309
4.4.2 Zur Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit bei der Prädiktion von Spendenverhalten in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3, T4, T5).....	319
4.5 Zwischenfazit und Implikationen für die MdFS-Varianten	327
4.6 Zur Interaktion von chronischer Zugänglichkeit, Motivation und Möglichkeit als Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrads.....	330
4.7 Frame-Selektion im MdFS: Anwendung und empirischer Test.....	343
5 Fazit und Ausblick.....	357
Literatur.....	365
Anhang.....	385

Tabellenverzeichnis

Tabelle 2.1	Rekonstruktion des Erklärungsschemas des Konsistenzmodells	33
Tabelle 2.2	Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung	37
Tabelle 2.3	Überblick über einige Dimensionierungsversuche von Einstellungsstärke	43
Tabelle 2.4	Erklärungsschema des Kerns des Modells spontanen Prozessierens	57
Tabelle 2.5	Erklärungsschema des Kerns der TRA/TPB (ohne Moderator-/ Zusatzannahmen)	62
Tabelle 2.6	Erklärungsschema des MODE-Modells	93
Tabelle 2.7	Konzepte von Motivation und Möglichkeit für eine überlegte Informationsverarbeitung	117
Tabelle 2.8	Formen von Automatizität und ihre notwendigen Bedingungen (nach Bargh 1989: 10)	129
Tabelle 2.9	Charakteristika kognitiver Informationsverarbeitung in ausgewählten Einstellungs- und dualen Prozessmodellen gemäß den Kriterien automatischer versus überlegter Informationsverarbeitung nach Bargh (1989)	139
Tabelle 2.10	Erklärungsschema des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung	146
Tabelle 3.1	Varianten von Zusatzannahmen in der RCT-Forschung	158
Tabelle 3.2	Erklärungsschema der Fassung „weit I“ der soziologischen RCT mit Maximierungsannahme	163
Tabelle 3.3	Entwicklung des MdFS nach Esser	185
Tabelle 3.4	Erklärungsschema Essers MdFS	195
Tabelle 3.5	Logik der Frame-, Skript- und Handlungs-Selektion nach Kroneberg	217
Tabelle 3.6	Selektionsmechanismen des MdFS _E (für die beiden idealtypischen Modi automatisch-spontan (as) und überlegt-kontrolliert (ük))	237
Tabelle 3.7	Erklärungsschema des MdFS _E	238
Tabelle 3.8	Analytisch erwarteter Modus und Einfluss des Match bei der Modus-Wahl	244
Tabelle 3.9	Simulationsergebnis der Modus-Vorhersage von MdFS-Varianten für drei „typische“ Entscheidungssituationen	246
Tabelle 4.1	Die sechs Theoreme des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung	251
Tabelle 4.2	Bestimmungsfaktoren von Antwortreaktionszeiten	269
Tabelle 4.3	Berechnungsformen unterschiedlicher Latenzzeit-Indices (LZ) zur Kontrolle der Basisgeschwindigkeit (bg)	272

Tabelle 4.4	Frageformulierungen der beliefs, der Indikatoren der Verhaltenseinstellung (VE) und allgemeinen Zieleinstellung (ZE) sowie der Kontrollvariablen Altruismus (ALT) (Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit)	282
Tabelle 4.5	Deskriptive Kennzahlen der verwendeten Variablen (ZE = allg. Zieleinstellung; VE = Verhaltenseinstellung; ALT = Altruismus; Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit)	283
Tabelle 4.6	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H1a, H1b, H1c (ML-Schätzung)	287
Tabelle 4.7	ML-robuste SEM-Ergebnisse H1a, H1b, H1c (MLMV)	288
Tabelle 4.8	Kategoriale SEM-Ergebnisse H1a, H1b, H1c (WLSMV)	288
Tabelle 4.9	Deskriptive Kennzahlen der verwendeten Variablen (ZE = allg. Zieleinstellung; VE = Verhaltenseinstellung; ALT = Altruismus; Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit) (4-Gruppen-Modell)	294
Tabelle 4.10	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (ML-Schätzung)	296
Tabelle 4.11	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (MLMV-Schätzung)	296
Tabelle 4.12	Kategorial geschätzte SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (WLSMV-Schätzung)	297
Tabelle 4.13	Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen	303
Tabelle 4.14	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (ML-Schätzung)	306
Tabelle 4.15	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (MLMV-Schätzung)	306
Tabelle 4.16	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (WLSMV-Schätzung)	306
Tabelle 4.17	Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen	313
Tabelle 4.18	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (ML-Schätzung)	316
Tabelle 4.19	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (MLMV-Schätzung)	316
Tabelle 4.20	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (WLSMV-Schätzung)	317
Tabelle 4.21	Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen	321
Tabelle 4.22	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (ML-Schätzung)	323
Tabelle 4.23	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (MLMV-Schätzung)	323
Tabelle 4.24	SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (WLSMV-Schätzung)	324
Tabelle 4.25	Die Theoreme des modifizierten generischen „dualen“ Prozessmodells	326
Tabelle 4.26	Deskriptive Statistiken der Latenzzeiten (LZ), berichtete Elaboration und Gesprächshäufigkeit	336
Tabelle 4.27	SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (ML-Schätzung)	340
Tabelle 4.28	SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (MLMV-Schätzung)	340
Tabelle 4.29	SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (WLSMV-Schätzung)	341

Tabelle 4.30	Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen	348
Tabelle 4.31	Spontane VE-SN-Selektion gemäß den MdFS-Varianten	349
Tabelle 4.32	SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (ML)	351
Tabelle 4.33	SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (MLMV)	352
Tabelle 4.34	SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (WLSMV)	352

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 2.1	Dreikomponentenmodell von Einstellungen nach Rosenberg/Hovland (1966)	24
Abbildung 2.2	Schematische Darstellung zum Kausalverhältnis von bilanzierender Einstellung, Affekt, Kognition und Konation	26
Abbildung 2.3	Modell spontanen Prozessierens gemäß Fazio (1986: 212)	48
Abbildung 2.4	Modifizierte schematische Darstellung des Modells spontanen Prozessierens auf Grundlage der rekonstruierten Argumentation nach Fazio	56
Abbildung 2.5	Kernmodell spontanen Prozessierens	57
Abbildung 2.6	Schematische Darstellung der TPB als statistisches Modell	64
Abbildung 2.7	Motivation, Möglichkeit und Prozessmodus im MODE-Modell	79
Abbildung 2.8	Rekonstruktion Fazios MODE-Modell als Prozessmodell	83
Abbildung 2.9	Rekonstruktion des MODE-Modells nach Ajzen (2005: 59)	85
Abbildung 2.10	Rekonstruktion des MODE-Modells nach Esser (1999b: 124)	88
Abbildung 2.11	Periphere und zentrale Route im „Elaboration Likelihood Model“ in Anlehnung an Petty und Wegener (1999: 43)	101
Abbildung 2.12	Veranschaulichung des Zusammenspiels der beiden Routen in HSM und ELM	107
Abbildung 2.13	Relevante Faktoren des UM	134
Abbildung 2.14	Duale Prozessmodelle und Einstellungszugänglichkeit	141
Abbildung 2.15	Generisches „duales“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung	145
Abbildung 3.1	Modell der Logik der Situation und Selektion nach Esser	171
Abbildung 3.2	Allgemeine organismus-interne und soziale Produktionsfunktionen	174
Abbildung 3.3	Selektion des <i>Frame-Modells</i>	181
Abbildung 3.4	Selektion des <i>Frame-Modus</i>	183
Abbildung 3.5	Skript-Modus in Essers MdFS	187

Abbildung 3.6	Handlungstypen in Essers MdFS	190
Abbildung 3.7	„Einstellung“ im MdFS	192
Abbildung 3.8	Prozessmodi und Handlungstypen entlang des Elaborationskontinuums	199
Abbildung 3.9	Kronebergs MdFS-Variante (nach Kroneberg 2005a: 348)	217
Abbildung 4.1	Logik des Residual-Index (aus Mayerl et al. 2005: 5)	273
Abbildung 4.2	Interviewer-Validierungsschirm in der CATI-Software	274
Abbildung 4.3	Kausalmodell der SEM-Analyse der Hypothesen H1a-c	286
Abbildung 4.4	Darstellung der Hypothesen im Kontext des dualen Prozessmodells (prognostizierte Einflussstärken immer im Vergleich zu den übrigen Gruppen)	291
Abbildung 4.5	Erklärungsmodell des Hypothesentests H3a, H3b	305
Abbildung 4.6	Erklärungsmodell der Hypothesen H4a-c	315
Abbildung 4.7	Elaborationsmodell mit Y = Latenzzeit (LZ) (Modell 1)	339
Abbildung 4.8	Elaborationsmodell mit Y = berichteter Elaborationsgrad (Elab.) (Modell 2)	339
Abbildung 4.9	Testmodell der spontanen Frame-Selektion	350

Zusammenfassung

Die Erklärung sozialen Verhaltens nimmt in den Sozialwissenschaften eine zentrale Stellung ein. Als wichtigste Erklärungsansätze sind einerseits die Einstellungs-Verhaltens-Forschung mit der Unterscheidung eines spontanen und überlegten Informationsverarbeitungsmodus zu nennen, und andererseits die moderne Rational Choice Theorie als dominierende Handlungstheorie mit dem Versuch der Berücksichtigung von spontanen Handlungen mittels Framing-Modellen.

Das Ziel der Dissertation ist die Entwicklung eines integrativen Framing-Modells, welches die theoretischen und empirischen Vorzüge von Einstellungs-Verhaltens-Modellen und der Rational Choice Theorie nach Maßgabe höchst möglicher Kompatibilität vereint. Basis hierfür bilden das wert-erwartungstheoretische Modell der Frame-Selektion (MdFS) sowie ein entwickeltes generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung. Die sich hieraus ergebenden zentralen theoretischen Annahmen werden einem empirisch-statistischen Test unterzogen.

Zu diesem Zweck werden bereits existierende Ansätze der Einstellungs-Verhaltens- sowie der Rational Choice Theorie nach wissenschafts- und sozialtheoretischen Kriterien rekonstruiert, analysiert und kritisch beleuchtet. Als Ergebnis der Rekonstruktion zentraler dualer Prozessmodelle der Einstellungs-Verhaltens-Forschung wird erstens ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung als Konsensmodell entwickelt. Dieses generische Prozessmodell wird zweitens den Framing-Ansätzen der Rational Choice Theorie gegenübergestellt. Hierbei zeigt sich, dass das MdFS im Unterschied zur Prospect Theory und dem Diskriminationsmodell den höchsten Grad an Anschlussfähigkeit für die Annahmen des generischen dualen Prozessmodells bietet.

Für das MdFS muss dennoch eine eingeschränkte Kompatibilität mit dem generischen dualen Prozessmodell konstatiert werden, denn das MdFS sieht keine bewusste Exit-Option aus dem automatischen Prozessieren bei hohen erwarteten Konsequenzkosten und ausreichend Möglichkeit zum überlegten Prozessieren unabhängig von der Höhe des Match (d.h. der Einstellungszugänglichkeit) vor. Daher wird das sog. *MdFS_E* („Modell der Frame-Selektion mit Exit-Option aus dem automatisch-spontanen Modus“) als eine modifizierte und mit dem generischen dualen Prozessmodell kompatible MdFS-Variante vorgeschlagen, wodurch Erkenntnisse der Einstellungs-Verhaltens-Forschung adäquater berücksichtigt werden können.

Darüber hinaus wird das MdFS ausgehend von einzelnen Kritikpunkten weiter modifiziert, insbesondere bezüglich der Formalisierung des Mechanismus der spontanen Frame-Selektion.

Aus dem generischen dualen Prozessmodell und den MdFS-Varianten werden Hypothesen abgeleitet, die das Verhältnis von Einstellungen, Verhaltensintentionen und tatsächlichem Verhalten betreffen. Der empirisch-statistische Test wird anhand des Gegenstandsbereichs des Spendens von Geld an soziale Hilfsorganisationen durchgeführt. Hierzu werden Daten einer deutschlandweiten CATI-Studie mit 2002 Befragten in zwei Erhebungswellen aus dem Jahr 2005 verwendet. Die Messung von Antwortlatenzzeiten ermöglicht dabei die Operationalisierung des Modus der Informationsverarbeitung bei der Beantwortung von Surveyfragen.

Als Ergebnis können die Theoreme des generischen dualen Prozessmodells empirisch bestätigt werden. Demnach sind Einstellungen gegenüber Verhaltensintentionen sowie anderen Bilanzurteilen bei spontanem Prozessieren *und* hoher chronischer Zugänglichkeit prädiktiver als bei spontanem Prozessieren mit niedriger Zugänglichkeit und prädiktiver als im überlegten Informationsverarbeitungsmodus. In Letzterem übt die Zugänglichkeit keinen Moderatoreffekt aus. Situative Hinweisreize erweisen sich erwartungskonform nur bei einem spontanen Prozessieren mit niedriger Einstellungszugänglichkeit als bedeutsam. Überlegt geäußerte Bilanzurteile basieren hingegen erwartungsgemäß auf mehr beliefs als spontane Bilanzurteile, sodass überlegten Prozessen eine breitere Informationsbasis zugrunde liegt. Direkte Effekte von Einstellungen auf Verhalten trotz Kontrolle der Verhaltensintention als Mediatorvariable treten zudem nur bei spontaner Informationsverarbeitung *mit* hoher Zugänglichkeit auf.

Der empirische Test der MdFS-Varianten zeigt empirische Evidenz zugunsten der Modifikationen des MdFS_E. Demnach kommt es erstens unabhängig vom Match zum überlegten Prozessieren bei hoher Motivation und Möglichkeit. Und zweitens erweist sich der MdFS_E-Vorschlag des Selektionsmechanismus von Frames innerhalb des spontanen Modus gegenüber den anderen MdFS-Varianten hinsichtlich deren empirischer Vorhersagekraft als überlegen.

Mit dem MdFS_E erfolgt ein weiterer Schritt der theoretischen Integration einstellungstheoretischer Annahmen in die Rational Choice Theorie, sodass die Stärken der Einstellungsforschung (u.a. die Unterscheidung von Kognitionstypen und deren Prädiktoren) sowie der Rational Choice Theorie (u.a. ihre sozialtheoretische Einbettung und die Einhaltung der Anforderungen an eine deduktiv-nomologische Erklärung) miteinander verbunden werden können.

Abstract

Cognitive foundations of social behaviour.

Theoretical and statistical analysis of attitude-behaviour relations.

A main focus of the social sciences is the explanation of social behaviour. Important explanatory approaches are attitude-behaviour research, which differentiates spontaneous and deliberative modes of information processing, and current rational choice theory as the dominant action theory, which tries to consider spontaneous actions via framing models.

The dissertation's focus is on the development of an integrative framing model which combines theoretical and empirical evidences of both attitude-behaviour research and rational choice theory. This model is based on the Model of Frame-Selection (MdFS) and a generic dual process model of the attitude-behaviour relation. The proposed theoretical assumptions are tested empirically.

For these purposes, existing explanatory approaches of attitude-behaviour research and rational choice theory are reconstructed and critically analysed. Reconstructing the main assumptions of important dual process models of attitude-behaviour research leads to a generic dual process model of the attitude-behaviour relation which is designed as a consensus model. This generic model is compared with current framing approaches of rational choice theory. It is thereby shown that the MdFS has more potential to provide an integrative framework regarding the generic dual process model than Prospect Theory and Discrimination Model.

Nevertheless, partial incompatibility of the MdFS and the generic dual process model is identified, since the MdFS does not consider a conscious exit option from the spontaneous mode independent of the "match" (i.e. chronic attitude accessibility), even in situations of high costs and opportunity of deliberative processing. Therefore, the MdFS_E ("Model of Frame-Selection with exit option from spontaneous mode"), a modified version of the MdFS, is proposed. This model is more compatible with the generic process model of the attitude-behaviour relation. Furthermore, additional modifications of the MdFS are proposed, in particular concerning the formalization of the spontaneous mechanism of frame-selection.

Based on the generic dual process model and the different versions of the MdFS, several hypotheses are derived regarding the relation of attitudes, behavioural intentions and actual

behaviour. The statistical test is conducted on money donations to charities. The analysis uses data of a 2005 nationwide two-wave German CATI-survey with 2002 respondents. The measurement of response latencies allows the operationalization of the mode of information processing while answering to survey questions.

As a result, the theorems of the generic dual process model are confirmed empirically. Therefore, attitudes are most predictive towards information processing and behavioural intentions when processing takes place in the spontaneous mode with high chronic attitude accessibility. In contrast, no moderator effects of the chronic accessibility are found in the deliberative mode of information processing. As expected, cues only have a meaningful influence on judgements when information is processed spontaneously with low attitude accessibility. Furthermore, deliberative judgements are based more on beliefs than spontaneous judgements. Direct effects of attitudes on behaviour appear in the spontaneous mode with high accessible attitudes even if controlling the intention as a mediator variable.

The empirical test of the different versions of the MdFS clearly shows the benefits of the proposed MdFS_E. Firstly, motivation and opportunity determine the degree of elaboration, independent of the match of a frame. Secondly, the predictive power of the proposed spontaneous mechanism of frame-selection in the context of the MdFS_E is shown to be superior to other versions of the MdFS.

In conclusion, the proposed MdFS_E can be viewed as a further step towards the integration of assumptions of attitude theory and rational choice theory, by linking the strengths of attitude-behaviour research (e.g., the distinction of different types of cognition and their determinants) and rational choice theory (e.g. methodological individualism and compliance with principles of deductive nomological explanation).

1 Einleitung

1.1 Hinführung zum Gegenstand

Zur Erklärung individuellen sozialen Verhaltens haben sich in den Sozialwissenschaften die Einstellungs-Verhaltens-Forschung einerseits und die Handlungstheorie andererseits als eigenständige und weitestgehend voneinander unabhängige theoretische Paradigmen etabliert.

Duale Prozessmodelle der Einstellungs-Verhaltens-Forschung unterscheiden einen automatisch-spontanen und überlegt-kontrollierten Modus der Informationsverarbeitung und führen somit konkurrierende Erklärungsmodelle des spontanen und überlegten Prozessierens und Verhaltens zu einem gemeinsamen Forschungsprogramm zusammen. Als zentrale duale Prozessmodelle gelten u.a. das MODE-Modell, das Elaboration Likelihood Model (ELM) und das Heuristic-Systematic Model (HSM). Einstellungstheoretische Modelle werden nicht zuletzt aufgrund ihrer relativ geringen Komplexität und praktikablen Operationalisierbarkeit vielfach in der empirischen Sozialforschung angewendet.

Die aktuelle handlungstheoretische Diskussion wird von der Rational Choice Theorie dominiert, die lange Zeit als Prototyp eines Erklärungsmodells überlegt-kalkulierenden Handelns galt. Neuere Entwicklungen der „Framing“-Ansätze wie z.B. das Modell der Frame-Selektion (MdFS) integrieren außerdem – in expliziter Anlehnung an die Entwicklung in der Einstellungs-Verhaltens-Forschung – automatisch-spontane Handlungen in die Rational Choice Theorie, um ihren Geltungsbereich zu erweitern. In diesem Kontext ist auch die handlungstheoretische Modellierung von Niedrig- versus Hochkostensituationen zu nennen, die für die soziologische Situationsanalyse das Problem spontanen versus überlegten Handelns auf Bedingungen der Situation überträgt.

Einstellungstheorie und Rational Choice Theorie bieten demnach gleichermaßen Erklärungsmuster an, die beanspruchen, sowohl überlegtes als auch spontanes Handeln von Menschen erklären zu können.

Die Ziele der vorliegenden Arbeit sind im skizzierten theoretischen Kontext der Vergleich und die Kompatibilitätsprüfung der auf Basis wissenschafts- und sozialtheoretischer Kriterien rekonstruierten Erklärungsmuster einstellungs- und handlungstheoretischer Ansätze sowie die Fortsetzung der spätestens durch das MdFS begonnenen Zusammenführung und engeren Verzahnung der Einstellungs-Verhaltens-Modelle und der Rational Choice Theorie. Hierzu wird ein integratives Framing-Modell entwickelt, welches nach Maßgabe höchst möglicher

Kompatibilität die zentralen theoretischen Annahmen und Stärken der Einstellungsforschung und der Rational Choice Theorie vereint.

Zu diesem Zweck wird im Kontext der Unterscheidung eines automatisch-spontanen und eines überlegt-kontrollierten Modus der Informationsverarbeitung ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung entwickelt, welches als eine Art Konsensmodell der aktuellen Einstellungs-Verhaltens-Forschung konzipiert ist.¹ Auf Basis dessen wird dann eine modifizierte Variante des MdFS vorgeschlagen, das sog. MdFS_E mit „E“ für „Exit-Option aus dem automatisch-spontanen Modus“. Die zentralen Annahmen des generischen Prozessmodells sowie der MdFS-Varianten werden zudem empirisch-statistisch überprüft.

Folgende Forschungsfrage, die das *integrative Verhältnis* von Einstellungs- und Handlungstheorie betrifft, ist demnach von zentraler Bedeutung für die vorliegende Arbeit:

- Inwieweit sind neuere Rational Choice Modelle des „Framings“ mit zentralen Annahmen der Einstellungs-Verhaltens-Modelle des Modus der Informationsverarbeitung kompatibel?

Diese Forschungsfrage impliziert zwei weitere zu klärende Punkte:

- Inwieweit kann ein modifiziertes Framing-Modell entwickelt werden, welches zur weiteren Kompatibilität und Integration einstellungs- und handlungstheoretischer Annahmen beiträgt?
- Welche theoretische Bedeutung hat das Einstellungskonzept in der modernen Rational Choice Theorie?

Eine *einstellungstheoretische* Forschungsfrage betrifft zudem die Entwicklung des angeführten generischen dualen Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Forschung, um die oben gestellte Frage nach der Kompatibilität und Integrationsmöglichkeit klären zu können:

- Inwieweit kann ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung als Konsens des aktuellen Forschungsstandes formuliert werden, welches als Vergleichsmodell für die Gegenüberstellung mit den handlungstheoretischen Erklärungsansätzen dient?

¹ Der Begriff „generisch“ wird für das nachfolgend entwickelte duale Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung verwendet, um dieses als „allgemein“ sowie in Bezug auf Gemeinsamkeiten einer großen Gruppe von einzelnen dualen Prozessmodellen zu bezeichnen (vgl. z.B. auch Bohner/Siebler 1999 im Kontext der Persuasionsforschung).

Aus *handlungstheoretischer* Sicht ist zudem das Verhältnis der Framing-Modelle zur Modellierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen innerhalb der Logik der Situation zu klären:

- Welche Implikationen haben die handlungstheoretischen Varianten des Modells der Framing-Selektion für die Modellierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen?

Eine letzte Forschungsfrage betrifft die *empirisch-statistische* Überprüfung zentraler theoretischer Annahmen der entwickelten theoretischen Modelle:

- Inwieweit können die zentralen Annahmen des generischen dualen Prozessmodells sowie der MdFS-Varianten empirisch vorläufig bestätigt werden anhand der Modellierung der Erklärung der Genese von Bilanzurteilen (d.h. hier von Einstellungen) sowie der Prädiktorstärke dieser gegenüber Verhaltensintentionen und sozialem Handeln?

Im Lauf dieser Arbeit wird gezeigt, dass die Rational Choice Theorie Handlungen unter wissenschafts- und sozialtheoretischen Gesichtspunkten adäquater erklären kann als Einstellungs-Verhaltens-Modelle. Denn ein wichtiger Kritikpunkt an allen Einstellungsmodellen ist die fehlende Formulierung der systematischen Selektion einer Handlungsalternative, wodurch das Explanans dieser Erklärungsmodelle unvollständig bleibt. Dennoch besitzen Einstellungs-Verhaltens-Modelle soziologische Relevanz, da sie *Typen* von Informationsverarbeitungsprozessen unterscheiden, die unterschiedliche *Handlungslogiken* implizieren. Und die Kenntnis und Modellierung dieser unterschiedlichen Handlungslogiken haben Einfluss auf die Adäquanz der soziologischen Erklärung sozialer Handlungen.

Es geht dabei also keineswegs um eine „Psychologisierung“ soziologischer Erklärungsmodelle, sondern um die Modellierung einer möglichst einfachen und dennoch ausreichend realistischen und erklärungskräftigen soziologischen Handlungstheorie. Nichts anderes ist mit dem Prinzip der abnehmenden Abstraktion (z.B. Lindenberg 1991) gemeint, demzufolge gilt: „Modelliere so *einfach wie möglich* und so *realistisch wie nötig!*“ (Esser 1996a: 140; Hervorhebungen im Original). Wenngleich damit auch – insbesondere in der Ökonomie – die Anwendung einfacher und häufig auch wissentlich empirisch falscher Brückenannahmen gerechtfertigt wird, was wissenschaftstheoretisch nicht haltbar ist, so soll an dieser Stelle die Notwendigkeit des „Minimums“ an Realismus einer empirisch-analytischen Erklärung betont werden.

Den sozialtheoretischen Rahmen der vorliegenden Arbeit bildet das Mehrebenenmodell der soziologischen Erklärung des methodologischen bzw. strukturellen Individualismus, welches eine doppelte deduktiv-nomologische Erklärung über die drei Schritte der Logik der Situation,

Logik der Selektion und Logik der Aggregation liefert (z.B. Bohnen 1975; Coleman 1990; Esser 1996a; Kunz 1997; Lindenberg 1977; Vanberg 1975; Wippler/Lindenberg 1987).² Gesucht wird in diesem Kontext eine Theorie des Handelns, welche sowohl die Erkenntnisse der Einstellungs- als auch der soziologischen Handlungstheorie zu einer möglichst einfachen und so realistisch wie nötigen Theorie zusammenführt, um eine angemessene Modellierung der Logik der Situation und der Logik der Selektion bieten zu können. Eine Handlungstheorie muss also idealiter Aussagen darüber treffen, in welcher Form individuell-intrinsische Motive sowie soziostrukturelle Faktoren Handlungen bedingen, und sie muss mit universalistischem Anspruch alle möglichen Formen menschlichen Handelns einschließen – zweckrationale Handlungen ebenso wie automatisch-spontanes und routinehaftes Handeln.

Um begrifflichen Missverständnissen vorzubeugen, ist anzumerken, dass in der Einstellungsforschung zumeist von der Erklärung von (sozialem) Verhalten gesprochen wird, im Unterschied zur soziologischen Erklärung sozialer Handlungen. Handeln ist als ein Spezialfall von Verhalten zu begreifen, mit dem nach Max Weber (1980: 1) ein subjektiver Sinn verbunden ist. Soziale Handlungen sind zudem eine Unterkategorie von Handlungen, die ihrem subjektiven Sinn nach auf Andere bezogen sind. In der vorliegenden Arbeit wird bei eindeutigen Theoriebezügen dem jeweils theorieimmanenten Begriff Vorrang gegeben. Bei dem Vergleich von Einstellungs- und Handlungstheorie wird jedoch kompromisshaft inhaltlich nicht zwischen „(sozialem) Verhalten“ und „(sozialem) Handeln“ unterschieden.

² Individuelle Handlungen (sog. individuelle Effekte) stellen das erste Explanandum einer vollständigen soziologischen Erklärung dar. Diese ergeben sich als deduktiver Schluss aus einem Selektionsgesetz, welches besagt, unter welchen Bedingungen (wenn-Komponente) welche Handlungen (dann-Komponente) ausgeführt werden (Logik der Selektion), und den Randbedingungen, die die wenn-Komponenten des Selektionsgesetzes mit empirischem Inhalt füllen (Logik der Situation). Die Randbedingungen können zudem über Brückenannahmen bzw. -hypothesen modelliert werden. Die Brückenannahmen verknüpfen die soziale Situation, in der sich der Akteur befindet (Makro), mit der Wahrnehmung der Situation durch den Akteur (Mikro) und sind essentiell für eine adäquate Modellierung der Logik der Situation. Entscheidend ist dabei, dass die Brückenannahmen empirisch falsifizierbar sind und sich empirisch bewähren. Brückenannahmen können als Zusatzannahmen je nach abnehmender Abstraktion auch geändert und verfeinert werden, während die Kern-Handlungstheorie davon unberührt bleibt.

Kollektive Tatbestände sind das zweite Explanandum einer soziologischen Erklärung (Logik der Aggregation). Transformationsregeln liefern die systematisch-logischen Regeln, unter welchen Bedingungen das kollektive Phänomen auftritt. Die individuellen Effekte stellen dabei zusammen mit weiteren Transformationsbedingungen die Antecedenzbedingungen dar und füllen die Transformationsregeln mit empirischem Gehalt. Im Blickpunkt dieser Arbeit stehen nachfolgend jedoch nicht die Logik der Aggregation, sondern die Logiken der Situation und Selektion.

1.2 Verlauf der Arbeit

Zur Bearbeitung der vorgestellten Forschungsfragen ist die Monographie in drei große Abschnitte unterteilt: Die Darstellung der zentralen theoretischen Annahmen der Einstellungs-Verhaltens-Forschung (Abschnitt 2), die Diskussion der handlungstheoretischen Rational Choice Theorie mit besonderem Augenmerk auf die Framing-Ansätze (Abschnitt 3) und die empirisch-statistische Analyse (Abschnitt 4).

Im einstellungstheoretischen Abschnitt werden zunächst „klassische“ Konzepte der Einstellungs-Verhaltens-Forschung rekonstruiert und diskutiert (Abschnitt 2.1). Diese betreffen zum einen das Konsistenzmodell und den Moderatoransatz mit Fokus auf das Konstrukt der Einstellungsstärke, sowie zum anderen idealtypisch betrachtete Modelle spontanen Prozessierens (z.B. Fazio 1986) oder überlegter Informationsverarbeitung (z.B. Theory of Reasoned Action nach Ajzen/Fishbein 1980). Anschließend stehen integrative einstellungstheoretische Prozessmodelle im Mittelpunkt, die einen theoretischen Rahmen zur Integration spontaner und überlegter Informationsverarbeitung bieten (Abschnitt 2.2). Hierzu zählt die Rekonstruktion dualer Prozessmodelle inklusive der Konzeption der zentralen Bestimmungsfaktoren der Verarbeitungsmodi (z.B. MODE, ELM und HSM sowie weitere Modelle im cursorischen Überblick). Den dualen Prozessmodellen werden zudem Modelle gegenübergestellt, die entweder nur von einem Elaborationskontinuum (sog. Unimodell) oder aber von mehr als zwei qualitativen Prozessmodi ausgehen (z.B. die Unterscheidung mehrerer Typen von Automatizität nach Bargh 1989). Aus all diesen Prozessmodellen wird schließlich ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung entwickelt, welches sich als kleinster gemeinsamer Nenner möglichst vieler Prozessmodelle versteht.

Im handlungstheoretischen Abschnitt, bei dem der theoretische Fokus primär auf wert-erwartungstheoretische Framing-Modelle gerichtet ist, werden in einem ersten Schritt die Grundannahmen der Rational Choice Theorie skizziert (Abschnitt 3.1). Im zweiten Schritt werden wichtige forschungsprogramm-immanente Diskussionen, Anomalien und Paradoxien der Rational Choice Theorie dargestellt (Abschnitt 3.2). Letztere können als Ausgangspunkt der Entwicklung der Framing-Modelle betrachtet werden. In Abschnitt 3.3 werden die Framing-Ansätze im Kontext des Modells einer vollständigen soziologischen Erklärung im Sinne des Methodologischen Individualismus rekonstruiert. Hierzu zählen zum einen die Modellierung der sozialen Definition der Situation über das Konzept der sozialen Produkti-

onsfunktionen, sowie zum anderen die Rekonstruktion zentraler Framing-Ansätze zur Modellierung der subjektiven Definition der Situation und deren Überführung in die Logik der Selektion (MdFS, Prospect Theory, Diskriminationsmodell).

Bei der Rekonstruktion und Diskussion der Framing-Ansätze steht das MdFS sowie dessen Vergleich mit dem generischen Prozessmodell aus Abschnitt 2 im Vordergrund, da das MdFS als einziges Framing-Modell eine *formalisierte* wert-erwartungstheoretische Berücksichtigung unterschiedlicher Modi der Informationsverarbeitung bereitstellt und sich dabei explizit auf duale Prozessmodelle der Einstellungs-Verhaltens-Forschung (insbesondere dem MODE-Modell) bezieht.

Das MdFS wird dabei in seiner Version nach Esser (Esser 2001, 2003a) sowie in der modifizierten Version nach Kroneberg (2005a) kritisch diskutiert. Partielle Inkompatibilitäten zwischen diesen MdFS-Varianten und dem generischen dualen Prozessmodell sowie weitere Kritikpunkte führen dann zu einem Vorschlag zur Modifikation des MdFS, dem sog. MdFS_E. Das MdFS_E basiert demnach auf dem generischen dualen Prozessmodell und bezieht sowohl theoretische Bausteine Essers ursprünglicher MdFS-Fassung als auch einige Modifikationsvorschläge von Kroneberg mit ein. Die MdFS-Varianten werden sodann vergleichend zur Modellierung von Hoch- und Niedrigkostensituationen angewendet. Hierbei werden idealtypische Situationen analytisch modelliert und Vorhersagen der drei MdFS-Varianten simuliert. Auf diese Weise können Unterschiede der Formalisierungen der Modus-Selektion der drei MdFS-Varianten betrachtet werden.

Im empirisch-statistischen Abschnitt der Arbeit werden aus dem einstellungstheoretischen generischen Prozessmodell sowie den Varianten des MdFS Hypothesen abgeleitet und im Themenbereich des Geldspendens an soziale Hilfsorganisationen empirisch mittels Strukturgleichungsmodellierungen getestet.³ Nach der Formulierung der Ziele der empirisch-statistischen Analyse (Abschnitt 4.1) werden methodische Vorbemerkungen zu den verwendeten Daten und statistischen Verfahren sowie der Anwendung von survey-basierten Antwortlatenzzeiten als Maß des Elaborationsgrads bzw. Modus der Informationsverarbeitung bei der Beantwortung von Survey-Fragen gegeben (Abschnitt 4.2). In den folgenden beiden Abschnitten werden zentrale Theoreme des generischen dualen Prozessmodells empirisch überprüft. Dies erfolgt zum einen über eine Modellierung der modusbedingten Genese von

³ Die Daten stammen aus dem DFG-geförderten Forschungsprojekt „ARIS – Antwortreaktionszeitmessungen in der Surveyforschung und die kognitive Analyse von Einstellungen und Prozessen der Informationsverarbeitung“, welches im Zeitraum von 2004 bis 2006 am Institut für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart unter der Leitung von Prof. Dr. D. Urban durchgeführt wurde.

Bilanzurteilen (hier: Verhaltenseinstellungen) und deren modusbedingten Prädiktorstärke gegenüber Verhaltensintentionen (Abschnitt 4.3). Zum anderen werden direkte versus durch Verhaltensintentionen intervenierte Effekte von Verhaltenseinstellungen auf Verhalten bei Niedrig- versus Hochkostensituationen empirisch untersucht (Abschnitt 4.4). In Abschnitt 4.5 erfolgt ein Zwischenfazit sowie die Diskussion von Implikationen dieser Analysen für die MdFS-Varianten. Darüber hinausgehende zentrale Annahmen der MdFS-Varianten werden sodann in den letzten beiden Abschnitten empirisch überprüft. Dies betrifft erstens die Analyse der Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrad (Abschnitt 4.6) und zweitens die Modellierung der spontanen Frame-Selektion (Abschnitt 4.7).

Zum Abschluss werden die zentralen Ergebnisse zusammengefasst sowie ein Forschungsausblick gegeben (Abschnitt 5).

2 Einstellungs-Verhaltens-Forschung

In diesem Kapitel werden zentrale theoretische Konzepte der Einstellungs-Verhaltens-Forschung rekonstruiert sowie kritisch beleuchtet. Hierzu zählen zum einen „klassische“ theoretische Konzepte der Einstellungsforschung, die entweder von spontanen oder von überlegten Informationsverarbeitungsprozessen ausgehen, und zum anderen integrative duale Prozessmodelle. Am Ende von Kapitel 2 steht dann ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung, welches als Vergleichsmodell mit den Handlungstheorien (Kapitel 3) sowie im empirischen Teil der Arbeit (Kapitel 4) eingesetzt wird.

2.1 Klassische Konzepte der Einstellungs-Verhaltens-Relation

2.1.1 Einstellungskonstrukt und Einstellungs-Verhaltens-Forschung

In diesem Abschnitt wird als Erstes eine Definition des Einstellungsbegriffs entwickelt, wie er im Rahmen dieser Arbeit verwendet wird. Anschließend erfolgen kurze Erläuterungen des Dreikomponentenmodells von Einstellungen, der Dimensionalität der Bewertungskomponente von Einstellungen, der Funktionen von Einstellungen und einer historischen Phaseneinteilung der Einstellungs-Verhaltens-Forschung. Bei den anschließenden Rekonstruktionen einstellungstheoretischer Erklärungsmodelle kann dann stets auf diese grundlegenden Ausführungen verwiesen werden.

Historische Entwicklung und Definition des Einstellungsbegriffs

In der Literatur zur Einstellungsforschung herrscht wenig Übereinstimmung über die Definition des Einstellungskonstruktes selbst. Dieser Umstand war und ist eine der Hauptursachen für viele Diskussionen, Missverständnisse und Fehlinterpretationen, zum Teil aber auch für theoretische Präzisierungen des Forschungsgegenstandes. Häufig sind dabei (mehr oder weniger implizite oder explizite) theoretische Annahmen über Eigenschaften, Ursachen oder Wirkungen von Einstellungen Teil der Einstellungsdefinitionen selbst, was in einigen Fällen auch eine unüberbrückbare Inkompatibilität der Einstellungsbegriffe zur Folge hat. Daher muss an dieser Stelle zunächst ein möglichst offener und kompatibler Einstellungsbegriff entwickelt werden, mit dem in dieser Arbeit weiter gearbeitet werden soll. Bei der Suche nach dem kleinsten gemeinsamen Nenner der Einstellungsbegriffe treten dabei bereits

theoretische Implikationen und Diskussionen der Einstellungsforschung zu Tage, die im Lauf der Arbeit noch zentralen Stellenwert einnehmen werden.

Bereits Ende des 19. Jahrhunderts wurde der Begriff der Einstellung in der (Sozial-) Psychologie verwendet, um Reaktionen (z.B. Verhaltensweisen) auf gewisse Stimuli zu erklären (z.B. von Spencer im Jahre 1862, vgl. Ajzen/Fishbein 1980: 13). Die Konsistenzannahme der Einstellungs-Verhaltens-Relation hielt bis in die 1960er Jahre stand und war Bestandteil einiger früher Einstellungsdefinitionen, z.B. von Allport (1935) und Thomas/Znaniecki (1918).⁴ Beide Definitionen verweisen darauf, dass Einstellungen *mentale* Prozesse bzw. Stadien sind, die *Verhalten leiten* (oder allgemeiner: Reaktionen auf alle mögliche Objekte und Situationen). Wissenschaftstheoretisch ist eine solche Definition des Prädiktors, der das Explanandum per Definition erklärt, natürlich nicht haltbar. Dabei steht nicht die empirische Verhaltensrelevanz von Einstellungen generell in Frage, sondern die Einbindung der Verhaltensrelevanz in die Definition von Einstellungen. Thurstone umging dies bereits und stellte nicht die Verhaltensrelevanz von Einstellungen in den Vordergrund, sondern betonte deren *evaluatives* Element (Thurstone 1931) sowie deren *bilanzierende* Eigenschaft (Thurstone/Chave 1929).⁵

In den 1960er-Jahren widmete sich die Einstellungsforschung vornehmlich der dimensional Struktur von Einstellungen. Rosenberg/Hovland (1960, 1966) stellten die bis heute weit verbreitete Konzeption einer dreidimensionalen Struktur von Einstellungen vor.⁶ Einstellungen werden gemäß dieser Definition in eine *affektive*, *kognitive* und *konative* Dimension unterschieden. Damit wird eine Verbindung geschaffen zwischen der Einstellungs-Verhaltens-Konsistenzannahme (konative bzw. verhaltensbezogene Dimension), eindimensionalen Einstellungsdefinitionen (z.B. Thurstone (1931), der Einstellung als „affect“ definiert, s.o., oder Wicker (1969: 42), der Einstellungen als „evaluative feelings“ definiert), sowie Einstellungen als Sammelbecken aller möglichen mentalen Gedanken gegenüber einem Objekt bzw. Thema (z.B. Thurstone/Chave 1929). Durch die konative Teildimension beinhaltet die

⁴ Thomas/Znaniecki verstanden unter einer Einstellung einen „[...] process of individual consciousness which determines the real or possible activity of the individual in the social world.“ (Thomas/Znaniecki 1918: 221). Allport definierte eine Einstellung wie folgt: „An attitude is a mental and neural state of readiness, organized through experience, exerting a directive or dynamic influence upon the individual’s response to all objects and situations with which it is related.“ (Allport 1935: 810)

⁵ Thurstone verstand unter einer Einstellung einen „affect for or against a stimulus“ (Thurstone 1931: 261). Und zuvor bereits: „The concept ‘attitude’ will be used here to denote the sum total of a man’s inclinations and feelings, prejudice or bias, preconceived notions, ideas, fears, threats, and convictions about any specific topic.“ (Thurstone/Chave 1929: 6f)

⁶ „Attitudes are typically defined as predispositions to respond in a particular way toward a specified class of objects. [...] The types of response [...] fall in three major categories: cognitive, affective, and behavioral.“ (Rosenberg/Hovland 1966: 1)

Definition des Einstellungskonstruktes allerdings weiterhin deren prädiktive Wirkung auf Verhalten bzw. Verhaltensintentionen, sodass das oben umrissene Erklärungsproblem nicht umgangen, sondern nur umformuliert wird. Tatsächlich war die Verhaltenswirksamkeit noch Bestandteil vieler Einstellungsdefinitionen in den 1960ern (z.B. Defleur/ Westie (1963) in einer speziellen Variation als Verhaltenswahrscheinlichkeit).⁷

Bis heute ist an den frühen Einstellungsdefinitionen unstrittig, dass Einstellungen individuelle mentale Bewertungen von Objekten sind. Die Einführung der Verhaltensrelevanz als Bestandteil der Definition des Einstellungskonstrukts wurde oben bereits zurückgewiesen. Ebenfalls strittig ist die Konzeptualisierung von Einstellung als ein- oder mehrdimensionales Konstrukt.

Zudem werden Einstellungen in der sozialpsychologischen Literatur eine Reihe weiterer Eigenschaften per definitionem zugesprochen. So sahen und sehen viele Autoren eine Einstellung als eine *psychologische Charaktereigenschaft* an. Häufig fällt in diesem Zusammenhang der Begriff der *Disposition* (vgl. oben Rosenberg/Hovland (1966) und eine neuere Definition z.B. von Ajzen (1993)⁸). Mit der Vorstellung einer Charakter- bzw. Persönlichkeitseigenschaft geht die Annahme einer starken *Persistenz und Resistenz* von Einstellungen per definitionem einher. Ebenso legen z.B. Krech et al. (1962) explizit Wert auf die Dauerhaftigkeit („enduring systems“) von Einstellungen per definitionem.⁹ Analog zum Erklärungsproblem von Verhalten durch Einstellungen bei Definition von Einstellungen als verhaltensbestimmend entsteht bei einer solchen Definition das Problem, dass die Persistenz und Resistenz von Einstellungen per Definition gegeben sind und somit nicht mehr Bestandteil von weiterer Forschung sein können. Die temporale Stabilität sowie Persistenz gegenüber Persuasionsversuchen ist in der Einstellungsforschung jedoch zu einem wichtigen Forschungszweig geworden, sodass eine allgemeine Einstellungsdefinition auf solche implizite Annahmen verzichten muss.

Als eine Art Kompromiss schlagen Eagly/Chaiken (1993) daher vor, unter einer Einstellung weder eine dauerhafte Charaktereigenschaft noch einen bloßen Gedankenblitz zu verstehen, sondern eine „psychologische Tendenz“.¹⁰ Anstatt von „psychologischer Tendenz“ sollte

⁷ „[...] attitude is equated with the probability of recurrence of behaviour forms of a given type or direction.” (Defleur/Westie 1963: 21)

⁸ Eine Einstellung wird verstanden als „[...] an individual’s disposition to react with a certain degree of favorableness or unfavorableness to an object, behavior, person, institution, or event [...]” (Ajzen 1993: 41).

⁹ Einstellungen werden hier definiert als „[...] enduring systems of positive or negative evaluations, emotional feelings, and pro or con action tendencies with respect to social objects.” (Krech et al. 1962: 139).

¹⁰ „Attitude is a psychological tendency that is expressed by evaluating a particular entity with some degree of favour or disfavour.” (Eagly/Chaiken 1993: 1)

wohl von „psychischer Tendenz“ gesprochen werden, wobei auch dann eine Explizierung dessen, was eine psychische Tendenz denn ist, notwendig wäre.

Die *bilanzierende* Eigenschaft von Einstellungen nach Thurstone/Chave (1929) hat sich zunehmend durchgesetzt. So definieren beispielsweise Ajzen und Fishbein Einstellungen als „overall evaluations“ (Ajzen/Fishbein 1980: 55). Dabei spielt es keine Rolle für die Einstellungsdefinition, welche Informationen über das Einstellungsobjekt sowie welche Bewertungskomponenten (z.B. emotionale und kognitive) mit in das Bilanzurteil einfließen. Stattdessen ist gerade dies ein wichtiger Forschungszweig der Einstellungsforschung, d.h. die Analyse der Urteilsbasis und Genese von Einstellungen.

Kritisch diskutiert wird bis heute, ob Einstellungen im *Langzeitgedächtnis* gespeichert werden oder nicht. Die aktuelle Forschung legt nahe, dass dies keine „ob“-Frage, sondern eine „wann“-Frage ist (z.B. Hastie/Park 1986) (dazu mehr bei der Unterscheidung von online-Urteilen und memory-based Urteilen in Abschnitt 2.2.1.3). Daher sollte dies nicht Bestandteil einer Einstellungsdefinition sein, wie dies z.B. Judd et al. (1991: 1) vornahmen.¹¹

Eine gänzlich andere Herangehensweise an eine Einstellungsdefinition wählt Fazio im Kontext seines assoziativen Prozessmodells, demgemäß eine Einstellung als mentale Assoziation zwischen einem Einstellungsobjekt und der Bewertung desselben definiert wird (Fazio 1986, 1989, 1990a).¹² Dies hat unter anderem den Vorteil, dass damit zugleich auch eine Definition von Einstellungsstärke anknüpfbar wird (vgl. Abschnitt 2.1.3.1). Nachteil dieser Einstellungsdefinition ist jedoch, dass diese das Assoziationsmodell als theoretische Grundlage verwendet und daher nicht als konsensuale Einstellungsdefinition verwendet werden kann.

Pratkanis und Greenwald schlagen hingegen eine breit anwendbare und knappe Einstellungsdefinition vor. Diese verstehen unter einer Einstellung „[...] a *person's evaluation of an object of thought*.“ (Pratkanis/Greenwald 1989: 247; Hervorhebung im Original).

Zusammenführung und Arbeitsdefinition von Einstellung

All diese Definitionen auf ihre wesentlichen Punkte zusammengeführt, sollen folgende Definiens Bestandteil einer Arbeitsdefinition von Einstellungen im Rahmen dieser Arbeit sein: 1.) Einstellungen sind persönliche bzw. individuelle Konstrukte (was nichts über deren soziale Beeinflussbarkeit aussagt); 2.) Einstellungen sind mentale Konstrukte; 3.) Einstellungen beinhalten immer eine Bewertungskomponente, die aus einer Valenz und einer Richtung besteht; 4.) Einstellungen sind bilanzierende Urteile (unabhängig davon, auf welcher Informations-

¹¹ „Attitudes can be seen as object evaluations stored in memory.“ (Judd et al. 1991: 1)

¹² „An attitude is viewed as an association between a given object and a given evaluation.“ Fazio 1989: 155)

basis dies beruht); 5.) Bewertungen beziehen sich auf Einstellungsobjekte, die alle möglichen gedanklichen Objekte sein können (s.u.). Diese fünf Komponenten einer Einstellungsdefinition ergeben folgende Arbeitsdefinition:

Unter einer Einstellung wird nachfolgend eine individuelle, mentale und bilanzierende Bewertung eines gedanklichen Objekts verstanden.

Gedankliche Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete dingliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen, Verhalten, Verhaltensintentionen und alle denkbaren konkreten oder abstrakten Gedanken sein. Zudem können zwei Typen von Einstellungsobjekten unterschieden werden: Einstellungen gegenüber Zielen (targets) und gegenüber Verhalten (z.B. Eagly/Chaiken 1993: 163f). Letztere weisen die Besonderheit auf, dass sich die Verhaltenseinstellung auf mindestens zwei Objekte bezieht: die Verhaltensweise selbst sowie das Zielobjekt (z.B. Einstellung gegenüber dem Spenden von Geld (= Verhalten) an Hilfsorganisationen (= Ziel)). Anstatt des Begriffs von Einstellungen gegenüber Zielen wird in der Literatur häufig auch von „Einstellungen gegenüber Objekten“ gesprochen (z.B. Fazio 1990a), was jedoch missverständlich ist, da Verhalten dann als Einstellungsobjekt ausgeschlossen würde, was wenig Sinn machte.

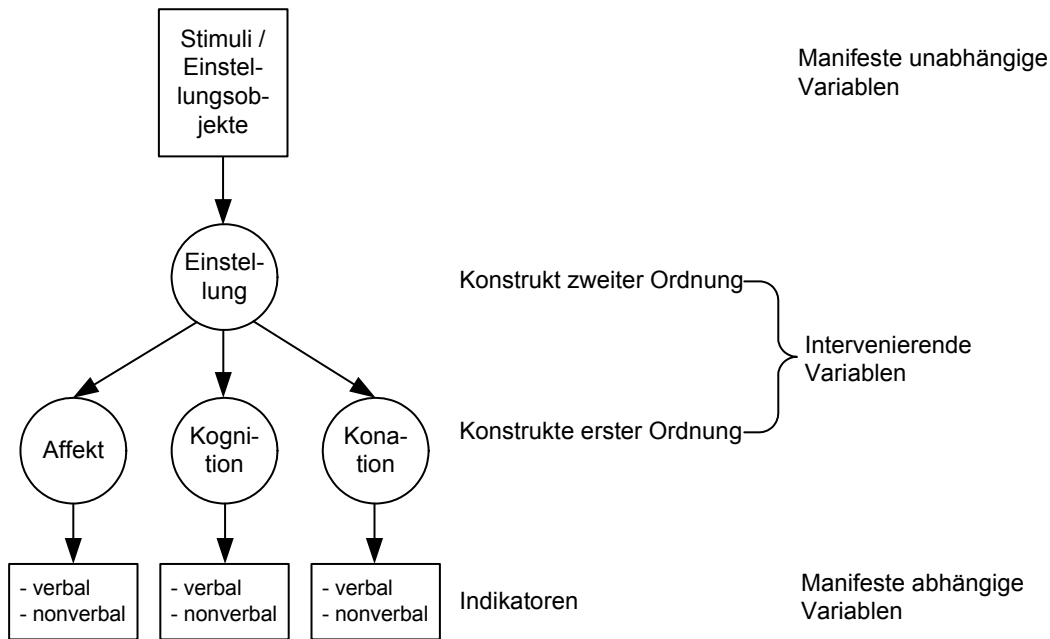
Die vorgestellte Arbeitsdefinition gilt nachfolgend immer dann, wenn nicht im Rahmen von speziellen Theorien ausdrücklich ein theoriespezifischer Einstellungsbegriff verwendet wird. Mit der vorgeschlagenen Einstellungsdefinition geht die Vorstellung einher, dass eine Einstellung ein *hypothetisches bzw. latentes* Konstrukt ist. Damit kommt der Operationalisierung von Einstellungskonstrukten im Zuge der empirischen Sozialforschung eine entscheidende Bedeutung zu. Hierzu zählen beispielsweise die Verwendung multipler Indikatoren, das Formulieren und empirische Testen von Korrespondenzregeln und die Spezifikation von Messfehlern, was sich z.B. im Kontext von Strukturgleichungsmodellen gut umsetzen lässt (hierzu mehr in Abschnitt 4).

Dreikomponentenmodell von Einstellungen

Rosenberg/Hovland (1960, 1966) popularisierten mit ihrem Dreikomponentenmodell drei Kategorien von Reaktionen auf Einstellungen (vgl. Abbildung 2.1): Die Unterscheidung kognitiver, affektiver und konativer Reaktionen, die jeweils verbal und nonverbal auftreten und gemessen werden können. Auch wenn diese Dreiteilung wie gesehen heute nicht mehr Bestandteil der Definition einer Einstellung ist, so werden diese drei Komponenten dennoch in nahezu allen Einstellungsmodellen, die in den nachfolgenden Abschnitten vorgestellt werden, mit einbezogen (wenn auch in einer anderen Form als bei Rosenberg/Hovland 1960), sodass diese hier kurz erläutert werden.¹³

¹³ Im Sinne des Dreikomponentenmodells nach Rosenberg/Hovland (1960, 1966) ist eine Einstellung ein hierarchisch strukturiertes multidimensionales Konstrukt zweiter Ordnung, welches aus den Subdimensionen

Abbildung 2.1: Dreikomponentenmodell von Einstellungen nach Rosenberg/Hovland (1966)



Mit der Komponente der *Konation* sind manifeste Verhaltensweisen sowie latente Verhaltensabsichten/-intentionen, Verhaltenspläne und -vorlieben jeweils in Bezug auf das Einstellungsobjekt gemeint. Verbale Indikatoren der Konation sind vornehmlich Äußerungen von Verhaltensabsichten, aber auch retrospektive Verhaltensberichte, während nonverbale Indikatoren direkt beobachtbares Verhalten in Bezug auf das Einstellungsobjekt messen.

Kognition bezieht sich auf die Wissensbasis von Einstellungen, d.h. auf die Reflektion der Wahrnehmung des Einstellungsobjektes sowie der Informationen über das Einstellungsobjekt. Die kognitive Komponente ist dabei Ausdruck des sog. individuellen belief-Systems, d.h. eines Assoziationsnetzwerkes von Objekten und ihren Attributzuschreibungen. Der Begriff „kognitiv“ wird jedoch in der Literatur häufig synonym zu „psychisch“ oder „mental“ verwendet, wenn es um die Beschreibung von gedanklichen Prozessen geht. Eine griffige und allgemein anerkannte Definition des Kognitionsbegriffs hat sich kaum etabliert. Aufgekommen ist der Begriff der Kognition als Kritik der Reiz-Reaktionsmodelle (S-R) und ihre Erweiterung um Erkenntnisleistungen von Individuen als „Organism“-Variable der Kognitionsforschung (S-O-R). Nach Roth (1999: 26ff) gehören mindestens folgende Definiens zu einer Definition von Kognition: Kognitionen sind auf Erfahrungen beruhende Erkennungs- und Erkenntnisprozesse auf Basis bewusst oder unbewusst ablaufender interner Repräsentationen und implizieren immer mentale Aktivitäten wie z.B. Objekt-Kategorisierungen, Denken, Vorstellen, Erinnern etc. Verbale Indikatoren von Kognition sind Äußerungen von Überzeugungen („beliefs“) über Attribute oder Charakteristiken des Einstellungsobjektes. Nonverbale Maße von Kognition beziehen sich auf wahrnehmungsbezogene Reaktionen (Ajzen 1989 schlägt zum Beispiel Reaktionszeitmessungen vor; hierzu später mehr in Abschnitt 4.2.3).

(d.h. Konstrukten erster Ordnung) Konation, Affekt und Kognition besteht (vgl. Abbildung 2.1). Dies impliziert zwei Probleme, die dazu geführt haben, dass Einstellungen heute nicht mehr über das Dreikomponentenmodell definiert werden: Eine Einstellung wäre demnach erstens kein Konstrukt erster Ordnung, sodass dieses nicht direkt mittels manifesten Indikatoren operationalisiert werden könnte. Und zweitens könnte Verhalten nicht durch Einstellungen erklärt werden, wenn Verhalten Bestandteil der Konzeptspezifikation und Operationalisierung der Einstellung wäre (vgl. hierzu die Ausführungen zur Einstellungsdefinition).

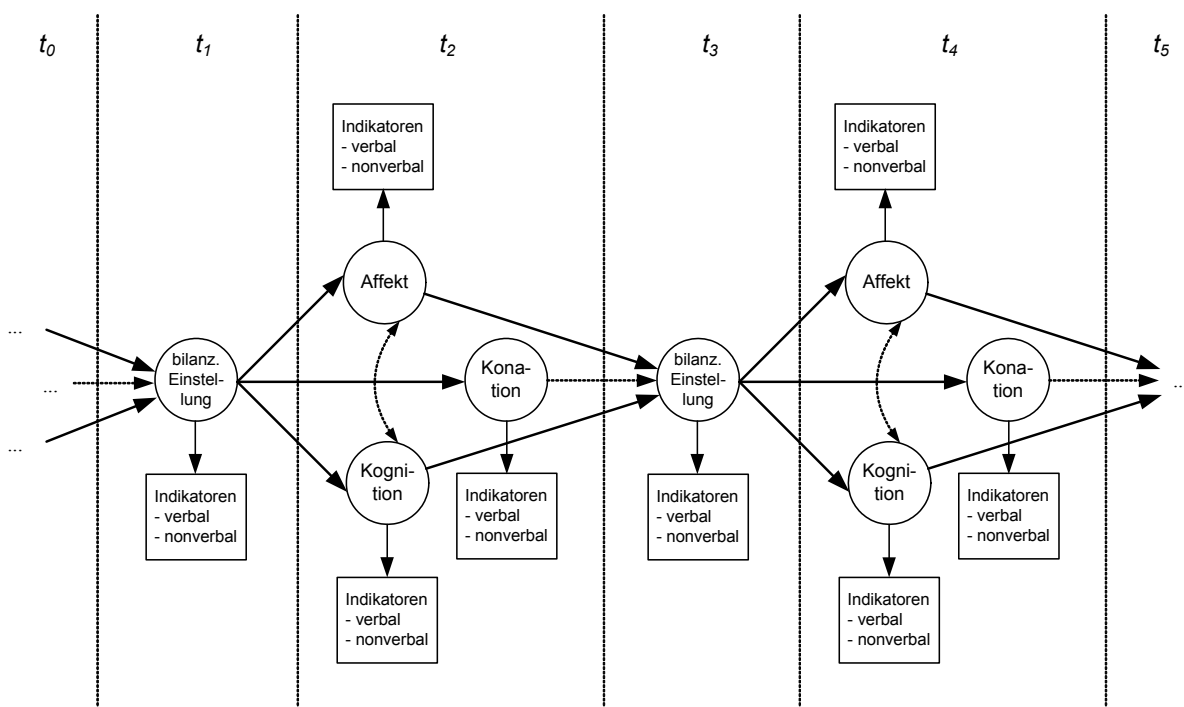
Die dritte Einstellungskomponente des *Affekts* hat in der Einstellungsforschung lange für begriffliche Probleme gesorgt. Die affektive Komponente bezieht sich auf Gefühle und Emotionen gegenüber dem Einstellungsobjekt. Allerdings war bis in die 1980er Jahre hinein (und z.T. bis heute) mit der affektiven Komponente die bilanzierend-evaluative Komponente von Einstellungen gemeint und weniger ihre emotionale Bedeutung (z.B. Ajzen/Fishbein 1980; Fazio 1986; Norman 1975). Dies begründet sich u.a. in der weiten semantischen Bedeutung des Begriffs „affect“ als „[...] a generic term for a whole range of preferences, evaluations, moods, and emotions.“ (Fiske/Taylor 1991: 410). Inzwischen scheint sich jedoch die Begriffsverwendung der affektiven Komponente als emotionale Zustände und die konzeptionelle Trennung der affektiv-emotionalen Komponente von der bilanzierend-evaluativen Komponente durchgesetzt zu haben (vgl. Eagly/Chaiken 1993; Pratkanis/Greenwald 1989). Auch in der Neurobiologie wird Affekt als emotionale Komponente der Kognition gegenübergestellt, auch wenn in diesem Verständnis die affektive Komponente eine Bewertungskomponente insofern impliziert, als dass Emotionen als mentale Selbstbewertungen begriffen werden (vgl. Roth 1999). Nonverbale Maße der affektiven Komponente sind alle möglichen messbaren physiologischen Reaktionen, z.B. Messungen des Blutdrucks, von Reaktionen der Gesichtsmuskulatur oder galvanischer Reaktionen des Nervensystems (z.B. Ajzen 1989; Breckler 1984; Rosenberg/Hovland 1966). Problem dieser nonverbalen Maße ist jedoch die Messung der Richtung der Emotion gegenüber dem Objekt, d.h. ob das Objekt z.B. Abscheu oder Bewunderung (beides kann z.B. den Blutdruck erhöhen) auslöst. Verbale Indikatoren von Emotionen sind z.B. Äußerungen über Gefühle, die das Objekt auslöst, wie z.B. Verachtung, Geborgenheit, etc. Breckler (1984) weist jedoch zurecht darauf hin, dass mit verbalen Messungen von Emotionen letztlich kognitive Urteile *über* Emotionen gemessen werden und daher die affektive Komponente in Surveys nur schwer bzw. lediglich indirekt operationalisierbar ist.

Das Dreikomponentenmodell hat heute vor allem heuristischen Wert und verweist auf wichtige Aspekte der Einstellungsforschung: Dass Einstellungen ein kognitives belief-System zugrunde liegt, dass mit Einstellungen auch Emotionen verbunden sind und nicht zuletzt dass Einstellungen verhaltensrelevant sein können.

Ajzen/Fishbein (1980) lieferten mit einer der bis heute bedeutendsten Einstellungstheorien, der sog. „Theory of Reasoned Action“ (TRA), eine kausale Neuordnung der konativen, kognitiven und affektiven sowie evaluativ-bilanzierenden Komponenten. Demnach beeinflusst die kognitive Komponente die evaluativ-bilanzierende, und Letztere ihrerseits die konative Komponente (mehr zur TRA in Abschnitt 2.1.4). Ajzen und Fishbein setzten zu Beginn die affektive Komponente noch mit der evaluativ-bilanzierenden gleich, unterschieden diese aber später und konzipierten affektive und kognitive Faktoren als Prädiktoren der evaluativ-bilanzierenden Komponente (Ajzen 1989: 246) (wenn auch die affektive Komponente eher den Stellenwert eines Residueneffektes einnimmt). Damit geht auch gleichzeitig die von Affekt, Kognition und Konation unabhängige Definition und Messung der Einstellung als Konstrukt erster Ordnung einher. Dies wird, wie oben dargelegt, über die hier vorgestellte Definition und Messung von Einstellung als bilanzierende Objektbewertung eingelöst.

Die nachfolgende Abbildung 2.2 fasst die Diskussion des Verhältnisses von bilanzierender Einstellung, Affekt, Kognition und Konation (als Verhalten und/oder Verhaltensabsicht konzipiert) zusammen. Abbildung 2.2 verdeutlicht, dass eine leichte Modifikation des Dreikomponentenmodells (indem die bilanzierende Einstellung kein Konstrukt zweiter Ordnung mehr darstellt) sowie seine Darstellung in einer kausalen Kette bereits sehr nahe an dem liegt, was einige der nachfolgend vorgestellten Einstellungstheorien vorschlagen (z.B. Ajzen/Fishbein 1980).

Abbildung 2.2: Schematische Darstellung zum Kausalverhältnis von bilanzierender Einstellung, Affekt, Kognition und Konation



Die bilanzierende Einstellung nimmt gemäß Abbildung 2.2 als Mediatorvariable eine Schlüsselposition ein: sie wird von Kognitionen und Emotionen beeinflusst und übt ihrerseits Einflüsse auf konative Elemente (im klassischen Verständnis der Einstellungs-Verhaltens-Relation) sowie auf Kognitionen und Emotionen (ganz im Sinne des Dreikomponentenmodells) aus. Zudem kann die Einstellung in diesem Verständnis zusätzlich auch durch vergangenes Verhalten beeinflusst werden (punktierte Linie), was genau einem von vielen – wenn auch nicht unstrittigen – Vorschlägen der Erweiterung der TRA durch „Habits“ entspricht (dazu mehr in Abschnitt 2.1.4). Zusätzlich können Annahmen zum Verhältnis von Kognition und Affekt formuliert werden (vgl. z.B. Ajzen 1989: 246).¹⁴

¹⁴ Abbildung 2.2 ist eine schematische Darstellung der oben vorgestellten Diskussion innerhalb der Einstellungs-Verhaltens-Forschung, sodass keine weiteren theoretischen Effekte (z.B. situative oder normative Faktoren)

An dieser Stelle soll die konzeptionelle Unterscheidung von Kognition, Affekt, Konation und bilanzierenden Einstellungen zur Klärung des Einstellungsbegriffs sowie des konzeptionellen Rahmens der Einstellungsforschung zur Modellierung der Genese und Wirkung von Einstellungen genügen.

Dimensionalität der Bewertung: Ambivalenz, Indifferenz und duale Einstellungen

Die oben vorgestellte Arbeitsdefinition des Einstellungskonstrukts sagt noch nichts über die Dimensionalität ihrer Bewertungskomponente aus. In aller Regel werden Einstellungen als eindimensionale Bewertungen konzipiert und über uni- oder bipolare Antwortskalen gemessen. Die Bewertungen können jedoch auch als zweidimensionale Konstrukte verstanden werden, wobei man annimmt, dass sowohl eine positive als auch eine negative bilanzierende Bewertung desselben Objektes unabhängig voneinander möglich sind, was als eine ambivalente Einstellung bezeichnet wird (vgl. z.B. Brömer 1999). Deren Ursache wird vor allem in inkonsistenten beliefs gesehen. Von einer indifferenten Einstellung spricht man hingegen, wenn ein Einstellungsobjekt weder positiv noch negativ bewertet wird.¹⁵

Allerdings mag theoretisch bezweifelt werden, ob Personen gegenüber einem Objekt wirklich voneinander unabhängige bilanzierende positive und negative Urteile bilden, oder ob nicht vielmehr inkonsistente beliefs zu einer unentschiedenen eindimensionalen Einstellung führen, die wenig persistent, resistent und verhaltensrelevant ist und die typischerweise zu Mittelkategorieäußerungen auf einer Einstellungsskala führt.

Die Vorstellung der Gleichzeitigkeit einer positiv-bilanzierenden und negativ-bilanzierenden Einstellung kann auch als Modell einer „dualen Einstellung“ begriffen werden. Ein jüngeres Konzept dualer Einstellungen ist die Unterscheidung *impliziter versus expliziter* Einstellungen

sowie Residuenefekte eingezeichnet sind, die in vielfältiger Weise beliefs, Emotionen, Einstellungen und Verhalten sowie deren Relationen beeinflussen können (vgl. nachfolgende Abschnitte). Zudem wird in der Übersicht noch nicht zwischen bilanzierenden Einstellungen gegenüber Zielen und gegenüber Verhalten (sog. „Verhaltenseinstellungen“) unterschieden. Und es wird bei der konativen Komponente noch nicht zwischen Verhaltensintentionen und tatsächlichem ausgeführtem Verhalten unterschieden. Denkbar sind zudem nicht-intervenierende Effekte von Konation, Kognition oder Affekt „an der Einstellung vorbei“ (z.B. Effekte von „Habits“ direkt auf Verhalten ohne Vermittlung durch Einstellungen, vgl. Eagly/Chaiken 1993: 209). Solche Zusatzannahmen werden in den nachfolgenden Kapiteln noch in den Blickpunkt rücken.

¹⁵ Bei einer eindimensionalen Einstellungsmessung äußern sich sowohl Ambivalenz als auch Indifferenz in der Wahl der Mittelkategorie, sodass ihre Differenzierung kaum möglich ist. Alleine bei einer explizit angebotenen „don't know“-Kategorie besteht die Möglichkeit, dass Befragte mit indifferenter Einstellung diese Antwortkategorie anstatt der Mittelkategorie wählen. Als konsequenter Ausweg wird in der Ambivalenzforschung daher vorgeschlagen, die positive sowie negative Bewertungsdimension einer Einstellung über getrennte Items separat abzufragen. Dabei treten jedoch erhebliche messtheoretische sowie praktische Probleme auf, u.a. Redundanzwahrnehmung seitens der Befragten und dadurch abnehmende Motivation, doppelte Anzahl abzufragender Einstellungsitems und daraus resultierende Zeit- und Kostenprobleme.

(z.B. Bassili/Brown 2005; DeCoster et al. 2006; Degner et al. 2006; De Houwer 2006; Gschwendner et al. 2006; Haines/Sumner 2006; Hofmann et al. 2005; Perugini 2005; Richetin et al. 2007; Spence/Townsend 2007; Wentura/Degner 2006). Bekannt wurde diese Unterscheidung vor allem durch den sog. Implicit Association Test (IAT) nach Banaji/Greenwald (1995).¹⁶ Demgemäß entwickeln, steuern und geben Personen auf bewusster Ebene Einstellungen gegenüber Objekten wieder (explizite Einstellung), während sie gleichzeitig unbewusste Bewertungen gegenüber denselben Objekten (implizite Einstellung) aufweisen können, die z.B. auf tiefen emotionalen Erlebnissen beruhen. Letztere werden bei der Anwendung des IAT mittels Antwortreaktionszeiten gemessen (vgl. Abschnitt 4.2.3 zur Anwendungsmöglichkeit von Reaktionszeitmessungen in der empirischen Sozialforschung).¹⁷

Allerdings wird strittig diskutiert, ob es sich um zwei *Maße derselben* Einstellung handelt, also um eine rein methodische Unterscheidung von Messbedingungen (z.B. Einstellungsäußerung in unterschiedlichen Modi der Informationsverarbeitung) (z.B. Fazio/Olson 2003), oder ob eine theoretische Unterscheidung vorliegt und konzeptionell von dualen Einstellungen ausgegangen wird (z.B. Wilson et al. 2000).

Auf methodischer Ebene ist die Unterscheidung bezüglich der Reaktivität von Messungen nicht neu, wurde sie doch bereits mit den Begriffen operativer versus Meta-Maße von Bassili (1993, 1996a) vorgeschlagen. Und als methodische Unterscheidung der Art der gemessenen Antwort (response mode) erinnert die Unterscheidung implizit-explizit an die klassische Unterscheidung nonverbaler versus verbaler Maße (s.o. zum Dreikomponentenmodell).

Folgt man jedoch der konzeptionell-theoretischen Unterscheidung expliziter versus impliziter Einstellungen, so kommen dieselben konzeptionellen Probleme auf wie bei der Ambivalenzannahme von Einstellungen. Hier wird die Ansicht vertreten (vgl. auch Fazio/Olson 2003), dass es theoretisch und empirisch problematisch ist, anzunehmen, dass eine Person gegenüber *demselben* Objekt *gleichzeitig mehrere bilanzierende* Einstellungen haben sollte. Dies widerspricht zudem dem oben vorgestellten Einstellungsbegriff. Stattdessen wird nachfolgend konzeptionell von einer eindimensionalen Einstellung und einer eindimensionalen Bewer-

¹⁶ Ein weiteres beliebtes Verfahren zur experimentellen Messung impliziter Einstellungen ist das sog. „affective priming“ nach Fazio et al. (1986) (vgl. z.B. auch Fazio/Olson 2003; Wentura/Degner 2006).

¹⁷ Grundsätzlich soll mit dem IAT die mentale Assoziation von Konzepten und deren Bewertungen gemessen werden, was dessen prinzipielle Anwendbarkeit in vielen Bereichen kognitiver Forschung ermöglicht (vgl. Banaji/Greenwald 1995; Greenwald/Farnham 2000; Greenwald et al. 1998; Greenwald et al. 2002). Der IAT verläuft dabei in zwei Phasen: (1.) Der Proband muss mehrere Attribute per Knopfdruck bewerten, wobei er mit einer Hand immer eine positive und mit der anderen immer eine negative Bewertung auslöst. Diese Prozedur geht so lange, bis der Proband automatisch eine positive bzw. negative Bewertung auf jeweils eine Hand übertragen kann. (2.) In der zweiten Phase soll der Proband Einstellungsobjekte zwei verschiedenen vorgegebenen sozialen Kategorien zuordnen, wobei jeweils eine Hand eine Kategoriewahl auslöst. Ist die mentale Repräsentation der eingeschätzten Kategorie nun eng mit der Bewertung assoziiert, die mit derselben Taste ausgelöst wurde, so wird der Proband *schneller* antworten. Für eine Umsetzung in der Surveyforschung spielt der IAT jedoch keine Rolle.

tungskomponente des Einstellungskonstrukts ausgegangen.¹⁸ Diese Einstellung kann, was sich noch in den nachfolgenden Kapiteln zeigen wird, mehr oder weniger spontan oder überlegt prozessiert und in Verhalten umgesetzt werden. Implizite versus explizite Einstellungsmaße und operative versus Meta-Maße (vgl. hierzu noch Abschnitt 2.1.3.1) werden nachfolgend nur auf methodischer Ebene unterschieden. Dabei wird nachfolgend letzteres Begriffspaar bevorzugt verwendet, da sich die operativen Maße nach Bassili explizit auf die chronische Zugänglichkeit als Eigenschaft von Einstellungen beziehen (z.B. im Kontext von CATI-Surveys; vgl. auch die empirischen Analysen in Kapitel 4) und nicht auf die Messung der „automatischen Einstellungen“ selbst, wie dies im Zuge der Experimentalanordnung des IAT geschieht.

In vielerlei Hinsicht ist die Diskussion impliziter versus expliziter Einstellungen in Anlehnung an die Diskussion dualer Prozessmodelle zu betrachten. In der sozialpsychologischen Forschung erfreut sich die Unterscheidung „implizit vs. explizit“ nicht zuletzt aufgrund der neuen Messverfahren automatisch-spontaner (d.h. impliziter) Bewertungen in Laborexperimenten zunehmender Beliebtheit (Hofmann et al. 2005 berichten beispielsweise eine Metaanalyse von 126 empirischen Studien, die den IAT bereits angewendet haben). Explizite Maße gelten dabei häufig im Unterschied zu impliziten Maßen als überlegt- kontrollierte Einstellungsangaben (z.B. DeCoster et al. 2006; Gschwendner et al. 2006). Zentrale Fragestellungen sind in der Implizit-Explizit-Forschung, in welchem Ausmaß implizite und explizite Einstellungsmaße im direkten Vergleich Verhalten erklären können und wie stark implizite und explizite Einstellungsmaße miteinander zusammenhängen.

Hofmann et al. (2005) stellen in ihrer Metaanalyse eine durchschnittliche Korrelation von 0,24 zwischen expliziten und impliziten Maßen fest. Als bedeutende Moderatoren erweisen sich die Spontanität der expliziten Selbstreport-Einstellung sowie die konzeptionelle Korrespondenz der Maße (Hofmann et al. 2005: 1379). Zudem zeigt sich empirisch, dass die Korrelation höher ist bei hohem Zeitdruck (z.B. Richetin et al. 2007) und geringer ist bei hoher Motivation zur bewussten Kontrolle der automatischen Einstellung (z.B. Dunton/Fazio 1997).

Häufig wird jedoch „implizit“ mit „spontan“ sowie „explizit“ mit „überlegt“ schlicht gleichgesetzt, was den dualen Prozessmodellen nicht gerecht wird und zudem zu einer nicht haltbaren Vermischung der methodischen und theoretischen Ebene führt: Denn expliziten Einstellungsangaben in Surveys kann entweder ein spontaner oder ein überlegter Modus der Informationsverarbeitung zugrunde liegen, sodass die Behandlung von expliziten Maßen als überlegte Einstellungsäußerungen so nicht haltbar ist. Die impliziten experimentellen Maße erfassen hingegen nur spontane Äußerungen, sodass explizite und implizite Maße immer dann höher miteinander korrelieren, wenn explizite Maße spontan geäußert werden (daher ist auch die explizit-implizit-Korrelation bei hohem Zeitdruck höher, bei hoher Motivation niedriger und bei spontaner expliziter Einstellung höher, sodass diese Befunde leicht mit dualen Prozessmodellen erklärt werden können; vgl. hierzu ausführlich Abschnitt 2.2.1.1 zum MODE-Modell). Dies deckt sich zudem auch mit der empirischen Studie von Richetin et al. (2007), die feststellen, dass implizite Maße nur auf spontanes Verhalten einen signifikanten Einfluss

¹⁸ Bei der eindimensionalen Einstellungskonzeption bezeichnet die Ambivalenz dann „Unentschiedenheit“ und die Indifferenz „Meinungslosigkeit“ (vgl. diesbezüglich auch die vorhergehende Fußnote).

ausüben, aber explizite Maße sowohl spontane wie überlegte Verhaltensweisen beeinflussen.¹⁹

Kurz: die entscheidende theoretische Unterscheidung zur Erklärung sozialen Verhaltens durch Einstellungen ist nicht, so die hier vertretene Meinung, „implizit-explizit“, sondern „spontan-überlegt“.²⁰ Im Rahmen spontan-überlegter dualer Modelle, wie z.B. dem MODE-Modell, kann die implizite Einstellungsmessung freilich einen bedeutenden Beitrag zur Analyse der Wirkung automatisch aktivierter Einstellungen auf spontanes Verhalten leisten (vgl. z.B. De Houwer 2006; Wentura/Degner 2006).

Funktionen von Einstellungen

Gemäß des Soziokognitiven Modells nach Pratkanis/Greenwald (1989) üben Einstellungen drei soziale Funktionen aus: (1) heuristische Funktion (d.h. bilanzierende Einstellungen als vorläufige Annahmen über Objekte, um diese sofort einschätzen zu können und demzufolge zu handeln); (2) schematische Funktion der Wissensstruktur (d.h. Einstellungen und deren Grundlage wie z.B. beliefs organisieren und leiten das Gedächtnis); (3) Funktion des Selbstkonzepts (d.h. Schaffen eines Selbstbildes mit einem öffentlichen (soziale Anerkennung/Erwünschtheit), kollektiven (soziale Identifizierung, Gruppensolidarität) sowie privaten Bezug). Dieses Modell deckt sich weitestgehend mit demjenigen von Katz (1960) als dem „Klassiker“ der funktionalen Einstellungsforschung. Dieser unterscheidet die folgenden vier Funktionen: Ich-Verteidigung und wertexpressive Funktion (vgl. Funktion des Selbstkonzepts bei Pratkanis/Greenwald), instrumentelle Funktion und Wissensfunktion (vgl. die schematische Funktion und mit Abstrichen auch die heuristische Funktion bei Pratkanis/Greenwald).

Die Bestimmung von Funktionen von Einstellungen dient vornehmlich als theoretische Heuristik, u.a. im Zusammenhang der Diskussion von Motivationstypen (vgl. Abschnitt 2.2.1.4).

¹⁹ Dass sich Richetin et al. (2007: 544) diesen Befund nicht erklären können, zeigt, wie problematisch die undifferenzierte Gleichsetzung der methodischen Ebene (implizit-explizit) und theoretischen Ebene (spontan-überlegt) ist.

²⁰ In der Forschung impliziter versus expliziter Maße wird zudem der Frage nachgegangen, ob diese bei der statistischen „Erklärung“ von Verhalten in einem additiven oder in einem interaktiven Verhältnis zueinander stehen, oder ob implizite Maße spontanes und explizite Maße überlegtes Verhalten erklären (z.B. Perugini 2005; Spence/Townsend 2007). Bei diesen empirischen Analysen wird jedoch wieder nicht berücksichtigt, dass explizite Maße sowohl spontan als auch überlegt geäußert werden können, sodass diese Analysen auf der falschen Ebene durchgeführt werden – nämlich auf der methodischen Ebene der Messverfahren anstatt auf der Ebene der Modi der Informationsverarbeitung. Entsprechend uneinheitlich sind auch die empirischen Ergebnisse: nach Spence/Townsend (2007) ist das additive Modell den übrigen überlegen, während gemäß den beiden Studien von Perugini (2005) einmal das multiplikative Modell zu bevorzugen wäre und einmal das Modell implizit-spontan und explizit-überlegt.

Auf theoretischer Ebene betreffen diese Analysen unter anderem die Frage nach der Möglichkeit der gleichzeitigen Wirkung zweier qualitativer Modi (d.h. spontan und überlegt) sowie deren Interaktion als „Mischform“. Diese Möglichkeiten sehen u.a. das MODE-Modell sowie das ELM und HSM vor, vgl. Abschnitt 2.2.

Phasen der Einstellungs-Verhaltens-Forschung

Nach Fazio (1986) kann die historische Entwicklung der Einstellungs-Verhaltens-Forschung in vier Phasen eingeteilt werden. Diese Einteilung soll hier zudem um eine fünfte Phase erweitert werden, die zunehmend seit den 1990er-Jahren in den Mittelpunkt der Einstellungsforschung rückte:

- 1) Konsistenzannahme der Einstellungs-Verhaltens-Relation (bis Mitte der 1960er);
- 2) Gibt es einen Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang? (Is?)
- 3) Wann liegt eine starke Einstellungs-Verhaltens-Relation vor? (When?)
- 4) Wie leiten Einstellungen Verhalten? (How?)
- 5) Wie können einstellungstheoretische Konzepte spontaner Informationsverarbeitung einerseits und überlegter Informationsverarbeitung andererseits integrativ verknüpft werden?

Mit diesem Phasenmodell ist die Gliederung für die nachfolgenden Abschnitte zum Thema Einstellungs-Verhaltens-Forschung umrissen. In Abschnitt 2.1.2 wird das Konsistenzmodell als Ausgangsmodell der Einstellungsforschung (ad Phase 1 und 2) sowie dessen Modifikationen mittels Bestimmung von Moderatorvariablen (ad Phase 3) rekonstruiert. Dann folgt die kritische Reflektion von Einstellungstheorien spontanen Prozessierens einerseits (Abschnitt 2.1.3) sowie überlegten Prozessierens andererseits (Abschnitt 2.1.4). Beide theoretischen Stränge liefern Vorschläge zur Lösung der Forschungsfragen der Phasen 3 und 4. Die Auflösung des Nebeneinander dieser beiden Traditionen der Einstellungsforschung (ad Phase 5) erfolgt dann mittels Konzepten des Modus der Informationsverarbeitung (Abschnitt 2.2).

2.1.2 Konsistenzmodell und Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Relation

Das Konsistenzmodell der Einstellungs-Verhaltens-Relation

Das Ausgangsmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung war die Vorstellung von der Konsistenz zwischen Einstellungen und Verhalten. Man ging dabei so selbstverständlich von einem hohen Zusammenhang aus, dass dieser wie oben gesehen häufig Teil der Definition des Einstellungskonstruktes war. Die Grundvorstellung der Konsistenzannahme ist eine denkbar einfache Handlungstheorie: Das Verhalten (V) einer Person ist eine Funktion aus den Einstellungen (E), die diese Person gegenüber den in der gegebenen Situation wahrgenommenen Objekten hat ($V = f(E)$).

Lindenberg (1985) bezeichnet die Erklärung von Verhalten über durch Stimuli aktivierte Einstellungen als eine spezielle Variante des homo sociologicus: das sog. OSAM-Modell. OSAM steht dabei für *Opinionated, Sensitive, Acting Man*. Mit „Opinionated“ wird beschrieben, dass

Personen in sozialen Umgebungen Einstellungen gegenüber allen möglichen Objekten erwerben und erworben haben. „Sensitive“ meint, dass Personen Objekte in ihrer Umgebung wahrnehmen, auch selektiv gefiltert durch Einstellungen, und diese bewerten. Und mit „Acting“ wird schließlich die Umsetzung der aktivierten Einstellung in Verhalten bezeichnet. Das OSAM-Modell ist nach Esser (1996a) auch das präferierte Menschenbild der „Variablen-Soziologie der empirischen Sozialforschung“ (Esser 1996a: 232). In den nachfolgenden Abschnitten werden jedoch noch theoretisch weit elaborierter ausgearbeitete Einstellungsmodelle als das Konsistenzmodell diskutiert, gleichwohl sie der Gruppe der OSAM-Modelle zugeordnet werden können. Denn ein gemeinsamer zentraler Kritikpunkt am OSAM-Modell bleibt stets bestehen: Handlungen werden nicht als Ergebnis von Selektionsprozessen zwischen verschiedenen Handlungsalternativen modelliert (vgl. z.B. Esser 1996a).

Aus handlungstheoretischer Sicht fehlt demnach jeder einstellungstheoretischen Erklärung ein explizites Selektionsgesetz der Handlungswahl. Ohne eine solche Selektion von Handlungsalternativen ist individuelles Verhalten stattdessen eine quasi automatische Folge von aktivierten Einstellungen. Denn die einstellungstheoretische Erklärung schlägt spätestens dann fehl, wenn mehrere Handlungsalternativen zu einer Einstellung passen würden – welche Handlung wird dann ausgeführt? Man könnte nun anbringen, dass dies ein Problem fehlender Suffizienz des Konsistenzmodells sei und folglich in weiterentwickelten Einstellungstheorien gelöst sei. Das Problem ist jedoch mehr als dieses, da es an einer Systematik der Handlungswahl fehlt – weitere Prädiktoren würden das Problem der *Selektion* von Handlungsalternativen nicht ersetzen. Da dieser Kritikpunkt jedoch, wie gesagt, allen Einstellungstheorien zu eigen ist, wird dieses erst wieder in Abschnitt 3 bei der Diskussion soziologischer Handlungstheorien aufgegriffen, die genau dieses Problem zu lösen versuchen.

In der nachfolgenden Tabelle 2.1 wird die Logik der Verhaltenserklärung durch das Konsistenz-Theorem mit Hilfe des Hempel-Oppenheim-Schemas einer deduktiv-nomologischen wissenschaftlichen Erklärung nachgezeichnet (inklusive den Bestandteilen einer wissenschaftlichen Theorie, vgl. z.B. Esser 1996a; Esser et al. 1977; Hempel 1977; Opp 2002; Popper 1963, 1994; Schnell et al. 2005; Stegmüller 1969a, 1969b).

Tabelle 2.1: Rekonstruktion des Erklärungsschemas des Konsistenzmodells

<p>Axiom 1: Menschen bilden sich gegenüber ihrer Umwelt eine Meinung (<i>opiniated</i>), nehmen ihre Umwelt entsprechend wahr (<i>sensitive</i>) und handeln demgemäß (<i>acting</i>) (OSAM-Menschenbild)</p> <p>Axiom 2: Menschen streben in ihren Handlungen, Gedanken und Gefühlen nach Konsistenz.</p> <p>Brückensatz (BS) 1: Personen besitzen in Handlungssituationen gegenüber allen denkbaren gedanklichen Objekten Einstellungen, die entweder aus dem Gedächtnis aktiviert oder in der aktuellen Situation „on the spot“ generiert werden.</p> <p>BS 2: df.: Eine Einstellung wird definiert als eine individuelle, mentale und bilanzierende Bewertung eines gedanklichen Objekts.</p> <p>BS 3: df.: Gedankliche Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete dingliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen, Verhalten oder Verhaltensintentionen und prinzipiell alle möglichen konkreten oder abstrakten Gedanken sein.</p> <p>BS 4: Brückenhypothese: Bilanzierende Bewertungen werden auf Basis kognitiver und/oder affektiver Gedanken über das Einstellungsobjekt generiert.</p> <p>BS 5: df.: Kognition bezieht sich auf die mentale, mit dem Einstellungsobjekt assoziierte Wissensstruktur, und Affekt bezieht sich auf Gefühle und Emotionen gegenüber dem Einstellungsobjekt.</p> <p>BS 6: Bewertungen von Objekten unterscheiden sich in ihrer Richtung (positiv – neutral – negativ) sowie ihrer Valenz (d.h. Intensität der positiven bzw. negativen Bewertung).</p> <p>BS 7: Personen haben erlernte Vorstellungen darüber, welche Verhaltensweise in einer gegebenen Situation mit ihrer Einstellung konform ist und welche nicht.</p> <p>Theorem 1: Wenn eine Person ein Objekt wahrnimmt, dann verhält sie sich gegenüber dem Objekt entsprechend ihrer Einstellung (<i>Konsistenz-Theorem</i>).</p> <p>Randbedingung 1: aktivierte Einstellung einer Person</p> <p>Randbedingung 2: situationsspezifisch wahrgenommenes Einstellungsobjekt</p> <hr/> <p>Explanandum: einstellungskonformes Verhalten</p>
--

Handlungstheoretisch reformuliert bedeutet die Erklärung mittels Konsistenz-Theorem gemäß des Erklärungsschemas nach Tabelle 2.1, dass eine Verhaltensweise dadurch erklärt wird, dass Personen in Handlungssituationen Einstellungen ausbilden bzw. aufweisen, die als einziger Faktor bei der Bewertung der Handlungsalternativen herangezogen werden. Das implizite Gesetz der Selektion genau einer von vielen möglichen Handlungsalternativen wäre dann dasjenige, dass diejenige Handlungsalternative mit der positivsten einstellungsbasierten Bewertung gewählt wird.

Die in Tabelle 2.1 zusammengefasste Verhaltensklärung mittels Konsistenz-Theorem hat sich empirisch als falsch erwiesen: Einstellungen weisen empirisch häufig nur einen geringen Einfluss auf Verhalten auf, selten einen starken und nicht selten gar keinen – so der weitläufige Befund der Einstellungsforschung aus der zweiten Phase der Einstellungs-Verhaltensforschung (vgl. z.B. ernüchternd resümmierend Wicker 1969).²¹

²¹ Als klassisches Paradebeispiel der Krise der mit der Konsistenzannahme operierenden Einstellungsforschung entwickelte sich eine sehr frühe empirische Studie von LaPiere (1934). In dieser zeigte sich, dass 250 von 251

Gründe für den Befund einer stark variierenden Einstellungs-Verhaltens-Relation wurden und werden in der Einstellungsforschung viele diskutiert. Zu den wichtigsten gehören:

- Effekte der Einstellungen auf Verhalten können auch indirekt erfolgen. Das Erklärungsmodell vernachlässigt also *Mediatoren* der Einstellungs-Verhaltens-Relation (vgl. v.a. Ajzen/Fishbein 1980). Aus wissenschaftstheoretischer Perspektive handelt es sich um eine unvollständige Erklärung mit impliziten Gesetzen (z.B. Opp 2002; Schnell et al. 2005; Stegmüller 1969a).
- Das Erklärungsschema vernachlässigt andere *Prädiktoren* neben Einstellungen, die individuelles Verhalten beeinflussen. Aus soziologischer Sicht muss vor allem kritisiert werden, dass das Konsistenz-Erklärungsschema „unsozial“ ist, da die soziale Situation mit den in ihr erlebten Erwartungen und Restriktionen etc. nicht Teil der Erklärung ist. Hinzu kommen situative Bedingungen, die mögliche einstellungskonforme Handlungen verhindern können. Die Erklärung ist also nicht suffizient und hat folgerichtig nur probabilistischen Charakter.
- Neben Bewertungen sind auch (subjektive) Erwartungen hinsichtlich einer Zielerreichung zu berücksichtigen, vgl. das SEU-Modell der Rational Choice Theorie (Abschnitt 3.1).
- Das Erklärungsschema vernachlässigt *Moderatoren* der Einstellungs-Verhaltens-Relation, d.h. Bedingungen, wann Einstellungen welchen Einfluss auf Verhalten ausüben.

Neben diesen grundsätzlichen Kritikpunkten sollen noch folgende vier Spezialfälle aufgeführt werden, die sich aus Problemen des Einstellungskonzeptes selbst ergeben:

- In einer Handlungssituation können mehrere Einstellungsobjekte als Stimuli wahrgenommen werden. Diese können durchaus gegenläufig wirkende Einstellungen hervorrufen. Erst später wurde in diesem Zusammenhang zwischen Einstellungen gegenüber Zielen und Verhalten unterschieden (v.a. Ajzen/Fishbein 1980). So können Personen in einer Handlungssituation (z.B. Autowaschen) beispielsweise eine positive Einstellung zum Zielobjekt (z.B. Auto), aber eine negative zur Verhaltensweise (z.B. Waschen) besitzen. Unterschiedliche Objekttypen sowie das gleichzeitige Auftreten mehrerer Objekte können die postulierte empirische Einstellungs-Verhaltens-Relation stark verringern. Vor diesem Hintergrund kann dies als ein Spezialfall des Moderator-Pro-

Hoteliers das chinesische Test-Paar als Gäste aufnehmen, obwohl über 90% dieser Hoteliers in einer Befragung eine generelle Verweigerung der Aufnahme chinesischer Gäste im Hotel bekundeten. Dass dieses Beispiel aus heutiger einstellungstheoretischer Perspektive Probleme der Verhaltensintentionen-Verhaltens-Relation und nicht der Einstellungs-Verhaltens-Relation dokumentiert, ist hier nicht von zentraler Bedeutung und sei nur angemerkt.

- blems bezeichnet werden. Die Gleichzeitigkeit gegensätzlicher Einstellungen birgt das bekannte Selektionsproblem: welche Einstellung ist letztlich handlungsbestimmend?
- Wenn mehrere Verhaltensweisen in gleicher Weise einstellungskonform sein können, ist unklar, welche Verhaltensweise ausgeführt wird. Neben dem Problem zusätzlich zu spezifizierender Verhaltensprädiktoren handelt es sich bei der Erklärung nach Tabelle 2.1 um eine unvollständige partielle Erklärung: es ist kein logischer deduktiver Schluss vom Explanans auf ein *bestimmtes* Explanandum (d.h. eine *bestimmte* zu erklärende Verhaltensweise) möglich.
 - Das Erklärungsschema nach Tabelle 2.1 kann nicht erklären, welche Verhaltensweise ausgeübt wird, wenn eine Person eine neutrale, d.h. indifferente oder ambivalente, Einstellung gegenüber dem relevanten Einstellungsobjekt aufweist. Es müsste dann zu einer unentschiedenen Situation führen, ganz wie im oben beschriebenen Fall des Aktivierens unterschiedlicher und komplementärer Einstellungen. Neutrale Einstellungen verweisen also auf das oben genannte Problem fehlender Suffizienz. Dieser Kritikpunkt ist hier gesondert aufgeführt, da die fehlende Suffizienz der Erklärung folgerichtig bereits in der Logik des Einstellungskonzeptes innewohnt, d.h. der Vorstellung eines Bewertungskontinuums mit neutralem „Nullpunkt“.
 - Der Einfluss der Intensität der Einstellung ist ebenfalls konzeptionell unklar. Prinzipiell könnte angenommen werden, dass extremere ausgeprägte Einstellungen extremeres Verhalten nach sich ziehen, wobei dies bei Verhaltensweisen mit binomialen Charakter nicht möglich ist. Eine andere Vorstellung ist hingegen, dass extremere Einstellungen mit höherer Wahrscheinlichkeit Einfluss auf Verhalten ausüben als weniger extreme. In diesem Fall liegt dann jedoch ein weiterer Hinweis auf eine probabilistische Erklärung vor und es handelt sich eben *nicht* um ein deterministisches Konsistenztheorem.

Wissenschaftstheoretisch betrachtet ist der Versuch der Verhaltenserklärung mittels des Konsistenz-Erklärungsmodells also eine unvollständige probabilistische partielle Erklärung mit impliziten Gesetzen: sie operiert mit impliziten und unzureichend spezifizierten Kausalannahmen (Mediator-Problem), sie vernachlässigt weitere theoretisch bedeutsame Prädiktoren, es können mehrere Explanandi aus dem Explanans logisch geschlossen werden, und ihr fehlt die Einbindung von Moderator-Bedingungen – was alles in allem wie erläutert auch begründet, dass es sich um ein Erklärungsmodell mit empirisch falsifiziertem Theorem handelt.

Es folgt nun die Auseinandersetzung mit Einstellungsmodellen, die eine Einbindung von Moderatorvariablen vornehmen. Da der direkte Zusammenhang zwischen Einstellungen und Ver-

halten dabei nicht in Frage gestellt wird, handelt es sich letztlich weiterhin um Konsistenzmodelle. Mediatoren der Einstellungs-Verhaltens-Relation sowie weitere Prädiktoren von Verhalten werden hingegen Thema der weiterentwickelten Einstellungs- und auch Handlungstheorien der nachfolgenden Abschnitte sein.

Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Relation

Die Formulierung von Bedingungen, wann Einstellungen (stark) verhaltensleitend sind und wann nicht (bzw. schwach), war die erste theoretische Antwortsuche auf die Ernüchterung durch zumeist geringe empirische Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhänge. Neben der Verhaltensrelevanz sind dies zumeist auch Moderatorvariablen der Resistenz und Persistenz von Einstellungen. Prinzipiell sind diese Moderatoren auch für den Zusammenhang zwischen (Verhaltens-) Einstellungen und Verhaltensintentionen sowie für die Relation von Verhaltensintentionen und tatsächlichem Verhalten anwendbar.

Die diskutierten Moderatoren stammen erstens aus einstellungs-, handlungs-, und kognitionstheoretischen Überlegungen sowie zweitens aus methodisch-messtheoretischen. Während Erstere das Erklärungsschema mit dem Konsistenz-Theorem als Kernelement nach Tabelle 2.1 um zusätzliche Theoreme erweitern, rückt mit methodischen Moderatoren die adäquate Konzeptspezifikation und Operationalisierung der Konstrukte in das Blickfeld. Die nachfolgende Tabelle 2.2 (vgl. zusammenfassend z.B. Ajzen 2005; Eagly/Chaiken 1993; Six/Eckes 1996; Wicker 1969) gibt einige wichtige Moderatorvariablen wieder ohne Anspruch auf Vollständigkeit.

Tabelle 2.2: Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung

Moderator- typ	Moderator	Verstärkungsbedingung	Bemerkungen / Literatur
theoretisch: situationale/ interpersonelle Faktoren	soziale Normen	einstellungskonforme Normen	<i>Fazio 1986, 1989</i>
	Rollen (Rollenkonflikte)	keine Rollenkonflikte bei einstellungskonformem Verhalten	<i>z.B. Wicker 1969</i>
	situative Beschränkungen	Abwesenheit von Beschränkungen, die einstellungskonformes Verhalten verhindern	<i>Eagly/Chaiken 1993: 157</i>
	Verhaltenskontrolle	hohe Verhaltenskontrolle	<i>Ajzen 1991</i>
	unvorhergesehene Ereignisse	Abwesenheit unvorhergesehener Ereignisse, die einstellungskonformes Verhalten verhindern oder stören können	<i>Ajzen 1985, 2005</i>
	mehrere situative Objekte möglich	nur ein Objekt vorhanden bzw. wahrgenommen	<i>z.B. Eagly/Chaiken 1993</i>
	situative soziale Erwünschtheit/ Anwesenheit Dritter	einstellungskonforme Erwünschtheit oder Abwesenheit sozialer Erwünschtheit	<i>z.B. Wicker 1969</i>
	“low cost“- vs. “high cost“-Situation (Verhaltenskonsequenzen/-kosten)	low cost	<i>z.B. Eagly/Chaiken 1993; Fazio 1990a; Wicker 1969</i>
	situative Hinweisreize	Hinweisreize, die die situative Relevanz einer Einstellung anzeigen	<i>z.B. Fazio 1990a</i>
theoretisch: individuelle/ intrapersonelle Faktoren	konkurrierende Einstellungen zu einem Themenkomplex	nur eine aktive Einstellung bzw. mehrere gleichsinnige Einstellungen	<i>z.B. Wicker 1969</i>
	konkurrierende Verhaltensmotive	gleichsinnige Motive	<i>z.B. Wicker 1969</i>
	Persönlichkeitsfaktoren: - Aktivität - Self-monitoring - Selbstbewusstsein - Need for Cognition	jeweils hoch	<i>empirisch uneinheitliche Ergebnisse (vgl. Ajzen 2005)</i>
theoretisch: Eigenschaften der Einstellung	Einstellungsstärke	hohe Einstellungsstärke	<i>Einstellungsstärke subsumiert eine Vielzahl von (Sub-) Konstrukten, vgl. Abschnitt 2.1.3.1</i>
	direkte Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt	hohe direkte Erfahrung	<i>z.B. Fazio 1986, 1989</i>
	konsistente interne Struktur	Intra- und Inter-Konsistenz der affektiven und kognitiven Komponenten bzw. Prädiktoren	<i>z.B. Eagly/Chaiken 1993</i>
	Modus der Informationsverarbeitung bei der Einstellungsaktivierung	automatisch-spontanes Prozessieren	<i>Fazio 1990a</i>
methodische Faktoren	Reliabilität der Messungen	multiple Indikatoren der Einstellungs- und Verhaltensmessung (multiple act anstatt single act) (Aggregationsprinzip)	<i>Ajzen 2005: 32; Eagly/Chaiken 1993: 160</i>
	Validität der Messungen	hohe Validität	<i>z.B. Ajzen 2005: 33f.</i>
	Prinzip der Kompatibilität bzw. Korrespondenz von Einstellung und Verhalten in ihrer Spezifität bezüglich: - Zielaspekt (auf wen/was ist das Verhalten gerichtet?) - Handlungsaspekt (welche Handlung wird untersucht?) - Kontextaspekt (in welchem Kontext wird die Handlung ausgeführt?) - Zeitaspekt (wann wird/soll die Handlung ausgeführt (werden)?)	hohe Kompatibilität der Einstellungs- und Verhaltensmessung	<i>Ajzen/Fishbein 1980</i>
	Typizität	hohe Typizität	<i>Typizität meint möglichst typische Vertreter einer Gruppe als Bezugspunkt (Eckes 1996)</i>
	Erhebungsverfahren (z.B. Labor versus Survey; berichtetes versus beobachtetes Verhalten)	<i>empirisch uneinheitliche Ergebnisse; berichtetes Verhalten anstatt beobachtetes</i>	<i>Eagly/Chaiken 1993: 157</i>

Wicker (1969: 69) vermutet angesichts der Vielzahl an Moderatoren interessanterweise, dass situative Moderatoren stärker wirken als intrapersonelle und Letztere vor allem in Interaktion mit situativen bedeutsam würden. Hinsichtlich des Prinzips der Kompatibilität ist anzumerken, dass hier eines der Kernprobleme der Verhaltenserklärung durch Einstellungen innewohnt: ein bestimmtes Verhalten kann nur durch eine spezifische Einstellung „erklärt“ werden. Dies führte Ajzen/Fishbein (1980) auch zur Einführung von Verhaltenseinstellungen (vgl. später in Abschnitt 2.1.4).

Aus wissenschaftstheoretischer Sicht bedeutet die Berücksichtigung von Bedingungen, die die Einstellungs-Verhaltens-Relation beeinflussen, dass das ursprüngliche Konsistenz-Theorem aus Tabelle 2.1 verworfen und durch ein neues Theorem folgender Art *ersetzt* werden muss:

Moderator-Theorem: Eine Person wird sich bei der Wahrnehmung eines Objektes entsprechend ihrer Einstellung verhalten, wenn dies durch entsprechende Moderatorbedingungen begünstigt wird.

bzw. als kontinuierliche und probabilistische Moderator-Beziehung:

Moderator-Theorem': Eine Person wird sich bei der Wahrnehmung eines Objektes umso wahrscheinlicher entsprechend ihrer Einstellung verhalten, je stärker dies durch entsprechende Moderatorbedingungen begünstigt wird.

Die Wenn- (bzw. Je-) Bedingung ist als Stellvertreter für entsprechend theoretisch zu formulierende moderierende Faktoren zu verstehen, die die Einstellungs-Verhaltens-Relation beeinflussen (vgl. Tabelle 2.2 oben). Das Hauptproblem dabei ist, dass in der Einstellungsforschung wie gezeigt eine kaum mehr zu überblickende Vielzahl an Moderatorvariablen eingeführt und empirisch identifiziert wird und wurde. Deren Verknüpfung ist jedoch logisch un-spezifiziert: bei einer Und-Verknüpfung all dieser Moderatoren in einem gemeinsamen Theorem würde die wenn-Komponente des Theorems so eng, dass der Informationsgehalt und Allgemeingrad des Theorems der Einstellungs-Verhaltens-Relation extrem gering würde. Alternativ muss daher für jeden theoretischen Moderator ein eigenes Theorem formuliert werden, was dazu führt, dass Mechanismen identifiziert werden müssten, wann welcher Moderator theoretisch entscheidend ist. Während eine Und-Verknüpfung also Fragen des Zusammenhangs zwischen Moderatoren auslöst und nur ein Theorem benötigt, aber an Informationsgehalt und Universalität einbüßt, führt ein Nebeneinander vieler Moderator-Hypothesen zu einem theoretischen Rahmen, aus dem das Verhalten bei gegenläufigen Effekten von Moderatoren nicht mehr logisch aus den Theoremen abgeleitet werden kann.

Hinzu kommen mögliche Abhängigkeiten und Interaktionen der Moderatoren untereinander sowie mögliche Moderatoren der Moderationseffekte ihrerseits (sozusagen Moderatoren zweiter Ordnung) – kurz: es fehlt eine Theorie der Moderator-Bedingungen und ihre Formulierung scheint kaum möglich angesichts der Vielzahl an vorgeschlagenen Moderatoren und solchen, die in Zukunft sicherlich noch publiziert werden. In diesem Sinne resümiert auch Ajzen (2005: 58):

„The steady accumulation of additional moderators over the years, and the recurrent failure to replicate earlier findings regarding the effects of a given moderator, are indicative of the difficulties faced by this approach.“

Durch die Erweiterung der Verhaltensklärung um Moderator-Bedingungen können lediglich Verhaltensweisen von Subpopulationen „erklärt“ werden. Das zu erwartende Verhalten jener Personen, für die die Moderator-Bedingungen *nicht* zutreffen und somit keine bzw. nur eine schwache Einstellungs-Verhaltens-Beziehung auftritt, kann dann folglich nicht erklärt werden. Hier fehlt offensichtlich ein Theorem, welches einstellungsunabhängiges Verhalten zu erklären vermag. Der postulierte, oben kritisierte sowie letztlich verworfene Wirkmechanismus der Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz bleibt im Moderatoransatz unberührt und wird lediglich um Konsistenz-Bedingungen erweitert.

Nachfolgend werden nun wie angekündigt erweiterte einstellungstheoretische Erklärungsmodelle kritisch diskutiert, die versuchen, einige der genannten Probleme des Konsistenz- und Moderatormodells zu lösen. Diese Erklärungsansätze lassen sich in solche spontanen Prozessierens (Abschnitt 2.1.3) und überlegten Prozessierens (Abschnitt 2.1.4) unterscheiden. Eine der oben diskutierten Moderatorvariablen wird dabei nachfolgend im Zuge spontaner Prozessmodelle von zentraler Bedeutung sein: die Einstellungszugänglichkeit als Teilkonzept der Einstellungsstärke. Dieses ist folglich eines der wenigen theoretischen Moderator-Konzepte, welches in einen ausgearbeiteten theoretischen Rahmen eingebunden ist – u.a. neben demjenigen des Modus der Informationsverarbeitung, welcher zentraler Bestandteil von Abschnitt 2.2 sein wird.

2.1.3 Einstellungsstärke und spontanes Prozessieren

In diesem Abschnitt steht automatisch-spontanes Prozessieren und Handeln im Fokus. Das Konzept der Einstellungsstärke verbindet dies mit dem im vorherigen Abschnitt vorgestellten Moderator-Ansatz (vgl. Abschnitt 2.1.3.1). Der Zusammenhang zwischen Einstellungsstärke

und spontanem Prozessieren wird über das Konzept der Einstellungszugänglichkeit hergestellt. Diese Überlegungen münden in einer kritischen Auseinandersetzung mit Fazios Modell spontanen Prozessierens (Fazio 1986) (vgl. Abschnitt 2.1.3.2).

2.1.3.1 Einstellungsstärke

Das Konstrukt der Einstellungsstärke wird in der sozialpsychologischen Einstellungsforschung spätestens seit den 1970er Jahren intensiv erforscht und gehört innerhalb des Moderatoransatzes mit zu den am meisten diskutierten Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Relation. Der Grundgedanke der Einstellungsstärkeforschung ist, dass Einstellungen in ihrer „Stärke“ intra- und interindividuell variieren. Je stärker eine Einstellung ist, so die zentrale Annahme, desto einflussreicher ist diese gegenüber Verhalten und Informationsverarbeitungsprozessen, desto persistenter ist diese (zeitliche Stabilität), und desto resistenter ist sie gegenüber Persuasion (nachfolgend „Einstellungsstärke-Moderator-Hypothese“ genannt) (vgl. Krosnick/Petty 1995).

Bei der Definition von Einstellungsstärke besteht in der Forschungsliteratur jedoch eine grundlegende Problematik: viele Einstellungsstärkestudien definieren die Stärke einer Einstellung über die oben genannten Konsequenzen. Einflussreiche, persistente sowie resistente Einstellungen sind demnach per definitionem starke Einstellungen (z.B. Krosnick et al. 1993, Krosnick/Petty 1995). Wenn es sich jedoch um eine wissenschaftlich adäquate Hypothese handeln und wenn das Konzept der Einstellungsstärke mehr als eine Metapher darstellen soll, dann müssen die wenn- und dann-Komponenten der Einstellungsstärke-Moderator-Hypothese theoretisch sowie in ihrer Operationalisierung voneinander unabhängig sein.

Einen Ausweg aus diesem Definitionsproblem bietet Fazio (1986, 1989, 1990a) an. Wie bereits in Abschnitt 2.1.1 vorgestellt, versteht Fazio unter einer Einstellung die Assoziation zwischen einem Objekt und dessen Bewertung. Die Einstellungsstärke ist diesem Gedanken folgend dann nichts anderes als die Intensität der mentalen Assoziation zwischen Objekt und Bewertung.²²

²² Wie bereits bei der Diskussion zur Definition von Einstellungen basiert Fazios Definition der Einstellungsstärke jedoch in Form des Assoziationsmodells auf einem ganz bestimmten theoretischen Rahmen (vgl. den nachfolgenden Abschnitt 2.1.3.2). Eine konsensuelle allgemeine Definition von Einstellungsstärke, die den oben genannten Tautologiefehlschluss nicht begeht, liegt hingegen nicht vor. Ein Bestandteil einer Arbeitsdefinition von Einstellungsstärke ist, dass darunter eine subsumierte Menge von Einstellungseigenschaften verstanden wird. In Rückgriff auf die funktionale Einstellungstheorie könnte hinzugefügt werden, dass es sich um solche

Strittig ist in der Forschung, ob die Einstellungsstärke bzw. deren Attribute im Gedächtnis abgespeichert werden kann und es sich demnach um ein „latent psychological construct“ (Krosnick/Petty 1995: 3) handelt, oder ob es sich um ein heuristisches Label zur Zusammenfassung bestimmter Einstellungseigenschaften handelt. Diese Frage hängt auch mit der Dimensionalität von Einstellungsstärke zusammen, also u.a. damit, ob Einstellungsstärke empirisch überhaupt als ein eindimensionales latentes Konstrukt erster Ordnung oder zumindest als ein solches zweiter Ordnung nachgewiesen werden kann oder nicht. Die empirischen Analysen nach Krosnick et al. (1993) zeigen diesbezüglich, dass ein solcher Faktor zweiter Ordnung nicht nachgewiesen werden kann, sodass sich auch die Frage nach dem Gedächtnisbezug der Einstellungsstärke „an sich“ erübrigt und auf die Analyse der einzelnen stärkebezogenen Komponenten zu verlagern ist (vgl. zusammenfassend auch Krosnick/Petty 1995). Die Einstellungsstärkeliteratur hat im Kontext dieser Diskussion mittlerweile eine kaum mehr überschaubare Anzahl an Indikatoren für die Stärke einer Einstellung hervorgebracht.

Nachfolgende sicherlich unvollständige Zusammenstellung dokumentiert die Vielfalt an Einstellungsstärkeindikatoren in der Literatur: *Extremität* (Bassili/Krosnick 2000; Boninger et al. 1995; Downing et al. 1992; Fazio 1995; Fazio/Williams 1986; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Manfredi et al. 1992; Prislín 1996), *Urteilssicherheit* (Bassili 1993, 1995, 1996b; Bassili/Krosnick 2000; Boninger et al. 1995; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Krosnick/Schuman 1988; Pomerantz et al. 1995; Prislín 1996; Raden 1985), *Wichtigkeit* - auch *Relevanz* oder *Bedeutsamkeit* (Bassili 1995, 1996a; Bassili/Krosnick 2000; Boninger et al. 1995; Bright/Manfredi 1995; Fazio 1995; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Krosnick/Schuman 1988; Pomerantz et al. 1995; Prislín 1996; Raden 1985; Roese/Olson 1994), *Grad persönlicher Verpflichtung* (Bright/Manfredi 1995; Pomerantz et al. 1995), *Flexibilität* (Krosnick/Abelson 1991), *magnitude* (Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995), *persönliches Interesse* (Bassili 1996a; Fazio 1995; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Prislín 1996; Raden 1985), *persönliche Involviertheit* oder „*embeddedness*“, (Bassili/Krosnick 2000; Bright/Manfredi 1995; Fazio 1995; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Pomerantz et al. 1995), *Überzeugung* (Fazio 1995), *Polarisation* (Fazio 1995), *Wissen* (Bassili 1995; Fazio 1995; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Pomerantz et al. 1995; Prislín 1996), *Kristallisation* (Bassili 1996a; Raden 1985), *Stabilität* (Bassili 1996a; Fazio 1995; Raden 1985), *Wahrscheinlichkeit der Einstellungsänderung* (Bassili/Krosnick 2000), „*notion of conviction*“ (Abelson 1988; Bassili 1996a), *Emotionalität* (Fazio 1995), *Intensität* (Bassili 1996a; Bassili/Krosnick 2000; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Schuman 1988; Raden 1985), *kognitive Komplexität* (Krosnick/Abelson 1991), *Ambivalenz* (Bassili 1995; Bassili/Krosnick 2000; Brömer 2000; Fazio 1995; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995), *Indifferenz* (Bassili 1995), *(In-)Konsistenz der internen Einstellungsstruktur gemäß des Dreikomponentenmodells* (Bassili 1996a; Fazio 1995; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Prislín 1996; Raden 1985), *Spezialisierung* (Bright/Manfredi 1995), *Häufigkeit der Gedanken und/oder verbalen Äußerungen über das Einstellungsobjekt* (Bassili/Krosnick 2000; Fazio 1995;

Eigenschaften handelt, die eine heuristische oder schematische Funktion (Bezug auf Persistenz und Einflussstärke gegenüber Verhalten oder Informationsverarbeitung) oder eine Funktion des Selbstkonzepts (Bezug auf Resistenz) für die entsprechende Einstellung ausüben können.

Prislin 1996), *direkte Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt* (Bassili 1996a; Bright/Manfredo 1995; Fazio 1995; Krosnick et al. 1993; Manfredo et al. 1992; Prislin 1996; Raden 1985), *Elaboration* (Krosnick/Petty 1995), *positive oder negative Valenz* (Krosnick/Petty 1995), *Vertrauen in die Einstellung* (Fazio 1995), „*latitude of rejection*“ (Bassili 1996a; Krosnick et al. 1993; Raden 1985), „*latitude of non-commitment*“ (Krosnick et al. 1993) und *Einstellungszugänglichkeit, hauptsächlich über Antwortreaktionszeit operationalisiert* (Bassili 1993, 1995, 1996a, 1996b; Bargh et al. 1992; Boninger et al. 1995; Doll/Ajzen 1992; Fazio 1986, 1990a, 1995; Fazio et al. 1982; Fazio et al. 1989; Fazio/Williams 1986; Fazio/Zanna 1978; Krosnick et al. 1993; Krosnick/Abelson 1991; Krosnick/Petty 1995; Manfredo et al. 1992; Powell/Fazio 1984; Raden 1985; Roese/Olson 1994).

Angesichts dieser großen Anzahl an potenziellen Stärkeindikatoren setzt sich das definitiv-konzeptionelle Problem der Bestimmung einer starken Einstellung auf empirischer Ebene fort: all diese Indikatoren müssten gleichzeitig eine starke Einstellung signalisieren. Gegenläufige empirische Befunde sind aber sehr wahrscheinlich bei dieser Anzahl einzelner Indikatoren. In der Einstellungsstärkeliteratur wird nun vornehmlich mittels zweier Strategien versucht, mit diesem Problem umzugehen: 1.) es werden analytisch oder empirisch mittels Hauptkomponenten- oder Faktorenanalysen Dimensionen von Einstellungsstärke unterschieden; 2.) einige Indikatoren werden als unabhängige oder abhängige Konstrukte ausgekoppelt.

ad 1.) Ein Überblick über Dimensionierungsversuche von Einstellungsstärke zeigt letztlich mehr Probleme als Lösungen auf (vgl. Tabelle 2.3). Ein Fazit ist hierbei sicherlich, dass keine einheitliche Faktorenstruktur in der Literatur vorgefunden werden konnte. Dieses Ergebnis kann natürlich auch methodische Gründe haben, z.B. unterschiedliche Stichprobenziehungen und Forschungs-Designs (Umfragen versus Experimente), unterschiedliche Einstellungsobjekte, unterschiedliche Menge verwendeter Indikatoren sowie unterschiedliche statistische Verfahren (z.B. Hauptkomponentenanalyse versus Strukturgleichungsmodellierung).

Krosnick et al. (1993) sowie Urban et al. (2007) konnten zeigen, dass die einfaktorielle Lösung mittels konfirmatorischer Faktorenanalyse empirisch nicht zutrifft. Wie bereits Raden (1985) äußerte, so kommen auch Krosnick et al. (1993) und Visser et al. (2006) letztlich zu dem Schluss, dass es sich bei den Einstellungsstärke-„Indikatoren“ um empirisch sowie theoretisch zusammenhängende *eigenständige* latente Konstrukte handelt und die „Indikatoren“ eben nicht aus einem gemeinsamen Indikatorenuniversum stammen.

Dies bedeutet dann auch für das Einstellungsstärke-Konzept, dass es eben nicht mehr ist als eine heuristische Bezeichnung für bestimmte Eigenschaften von Einstellungen, denen eine potenzielle Moderator-Funktion für die Einflusstärke, Stabilität und Resistenz von Einstellungen zugesprochen wird.

Tabelle 2.3: Überblick über einige Dimensionierungsversuche von Einstellungsstärke

Autor(en)	Faktoren	Indikatoren
Abelson 1988	3 Faktoren (empirisch): 1. emotional commitment 2. Ego-preoccupation 3. cognitive elaboration	1. Sicherheit, Resistenz, Selbstbild, moralische Adäquatheit, Engagement 2. Wichtigkeit, Häufigkeit des Nachdenkens über das Objekt, Stärke, Affekt 3. Wissen
Bassili 1993, 1996a	2 Faktoren (analytisch): 1. Meta-Einstellungsmaße 2. Operative Maße	1. Sicherheit, Wichtigkeit, Stärke, Wissen, Aufmerksamkeitsniveau und Häufigkeit des Denkens über ein Einstellungsobjekt 2. Reaktionszeit, Ambivalenz, Extremität
Krosnick et al. 1993	- keine einfaktorielles Lösung (empirisch) - alles getrennte aber empirisch zusammenhängende Konstrukte	Extremität, Intensität, Wichtigkeit, Interesse an relevanten Informationen, Wissen objektiv, Wissen subjektiv, Zugänglichkeit, direkte Erfahrung, Latitude of rejection, Affektiv-kognitive Konsistenz, Sicherheit, Non-commitment
Krosnick/Petty 1995	4 Faktoren (analytisch) 1. Aspekte der Einstellung selbst 2. Aspekte der kognitiven Struktur 3. Subjektive beliefs über Einstellung und -objekt 4. kognitive Prozesse der Einstellungsbildung	1. Valenz, Extremität 2. Zugänglichkeit, Wissen, Ambivalenz, evaluativ-kognitive Konsistenz 3. Sicherheit, Wichtigkeit, Interesse, Involviertheit 4. Elaboration
Pomerantz et al. 1995	2 Faktoren (empirisch): 1. Embeddedness 2. Commitment	1. persönliche Wichtigkeit; Ego - Involvement, Wissen 2. Extremität, Sicherheit
Prislin 1996	4 Faktoren (empirisch): 1. Generalized Attitude Strength 2. Internal Consistency 3. Extremity 4. Ease of attitude expression	1. Experience; Certainty; Importance; Vested Interest; Previous Thoughts; Self-reported knowledge; Working knowledge 2. Evaluative-affective consistency; evaluative-cognitive consistency 3. Evaluative extremity; affective extremity 4. Latitude of rejection; Response Latency
Raden 1985	empirisch und theoretisch unabhängige Konstrukte	Zugänglichkeit, affektiv-kognitive Konsistenz, Sicherheit, Wichtigkeit, Intensität, Kristallisation, direkte Erfahrung, generelle Einstellungsstabilität, latitude of rejection, Stabilität, Interesse
Urban et al. 2007	- keine einfaktorielles Lösung (empirisch) - keine zweifaktorielle Lösung nach Bassili (1996a) (empirisch) - 4 Dimensionen (empirisch): 1. Operativ I 2. Operativ II 3. Meta I 4. Meta II	1. Antwortreaktionszeit 2. Extremität 3. Wichtigkeit und Interesse 4. Sicherheit

Lässt sich Einstellungsstärke als latentes Konstrukt in seiner internen Faktorenstruktur nicht empirisch einheitlich replizieren mit der Ausnahme, dass es sich eben nicht um ein eindimensionales Konstrukt handelt, so können die diskutierten „Indikatoren“ der Einstellungsstärke (oder besser: die stärkebezogenen Einstellungseigenschaften) analytisch unterschieden und gruppiert werden. Großen Einfluss in der Literatur hat dabei die Unterscheidung der stärkebezogenen Einstellungseigenschaften aufgrund ihrer Operationalisierungsart nach Bassili (1993, 1996a). Dieser trennt sog. Metaeinstellungsmaße von operativen Maßen der Einstellungsstärke. Während sich Metamaße auf Selbstreport-Angaben von Befragten über Eigen-

schaften der eigenen Einstellungen beziehen, sind operative Maße „[...] direct manifestations of the information processing involved in an attitude judgement.“ (Bassili 1993: 55). Zu den operativen Maßen zählt Bassili die Einstellungszugänglichkeit gemessen über Antwortreaktionszeit (je schneller eine Einstellung angegeben wird, desto „stärker“ ist diese, so die Korrespondenzannahme), die Extremität von Einstellungen operationalisiert über den Abstand zur Skalenmittelkategorie und Ambivalenz gebildet aus positiven und negativen Bewertungen zum Einstellungsobjekt (vgl. Abschnitt 2.1.1).²³ Probleme der Metaeinstellungsmaße sind dabei nach Bassili (1996a: 638ff) vor allem, dass sie erstens nicht im Gedächtnis repräsentiert und damit direkt abrufbar sind, was zur Folge hat, dass Metamaße ad hoc generiert werden und dadurch stärker von situativen Hinweisreizen beeinflusst bzw. verzerrt werden können, sowie zweitens, dass sie im Unterschied zu operativen Maßen nicht direkt auf dem kognitiven Prozess beruhen, der Einstellungsurteilen zugrunde liegt.

Die zweidimensionale Struktur nach Bassili muss jedoch auf Basis empirischer Studien verworfen werden, da sich die Metamaße in viele Einzeldimensionen aufteilen (s.o.) und auch die operativen Maße nicht einen klaren gemeinsamen Faktor bilden (z.B. auch Bassili 1996a, 1996b; Krosnick et al. 1993; Urban et al. 2007; Visser et al. 2006). Die Unterscheidung in Metaeinstellungs- und operative Maße kann jedoch auch alleine unter dem Gesichtspunkt einer plausiblen Kategorisierung der Messmethoden von Einstellungseigenschaften verwendet werden.

ad 2.) Eine zweite Möglichkeit des Umgangs mit Einstellungsstärke und dessen Operationalisierungsvarianten besteht darin, das Kausalitätsverhältnis der Stärkedimensionen näher zu betrachten und so entweder einige „Indikatoren“ als Konsequenzen oder Prädiktoren auszugliedern oder die interne Struktur der Einstellungsstärkedimensionen kausal neu zu bestimmen (z.B. Krosnick et al. 1993: 1143; Visser et al. 2006).

Als *Konsequenzen* von stärkebezogenen Einstellungseigenschaften werden neben der Einflussstärke, Persistenz und Resistenz (vgl. zusammenfassend Krosnick/Petty 1995) beispielsweise die Kristallisation (Bassili 1996a; Krosnick/Abelson 1991), Komplexität der kognitiven Struktur (Bright/Manfredo 1995), selektive Wahrnehmung (Fazio 1998, 1990a; Houston/Fazio 1989) und die Bewertungs-Kognitions-Konsistenz (Houston/Fazio 1989) diskutiert. Direkte Erfahrung, Häufigkeit des Nachdenkens sowie wiederholte Einstellungsäußerungen sind hingegen häufig diskutierte *Bestimmungsfaktoren* aller möglichen Einstellungsstärke-Kon-

²³ Bassili (1996a) und Bassili/Krosnick (2000) beschreiben Extremität und Ambivalenz als quasi-operative Maße, da diese zwar nicht-reaktiv gebildet werden (also dem Befragten unbewusst und ohne Abfragen eines Urteils zweiter Ordnung), die aber erstens die prozessualen Aspekte der Urteilsbildung nur sehr indirekt erfassen, und zweitens ihrerseits aus der Selbsteinschätzung gegenüber einer abgefragten Einstellung heraus generiert werden.

strukture, insbesondere der Einstellungszugänglichkeit (z.B. Cooke/Sheeran 2004; Fazio 1986, 1989, 1990a; Krosnick/Petty 1995; Pfau et al. 2004; Powell/Fazio 1984).

Während über diese Aufteilungen noch einigermaßen Übereinstimmung in der Einstellungsstärke-Literatur zu herrschen scheint, kann dies über mögliche Kausalbeziehungen stärkebezogener Einstellungseigenschaften nicht gesagt werden. Beispielsweise werden einige Einstellungseigenschaften kausal der *Einstellungszugänglichkeit* vorgeschaltet wie z.B. Ambivalenz und Extremität (vgl. Brömer 1999; Fazio/Williams 1986; Klauer/Musch 1999), Wissen (Bassili 1993) und die Wichtigkeit der Einstellung (Boninger et al. 1995; Krosnick 1988). Boninger et al. (1995) hingegen stellen die Wichtigkeit als zentralen Prädiktor von allen möglichen anderen stärkerrelevanten Eigenschaften in den Mittelpunkt. Eine langwierige weitere Aufzählung kausaler Vorschläge wäre an dieser Stelle möglich, zugleich aber müßig, da die Zuordnung von einstigen Indikatoren zu Konsequenzen und Bestimmungsfaktoren nur von beschränktem Nutzen ist, wenn in der Literatur hierüber Uneinigkeit herrscht und die Zuordnungen theoretisch willkürlich anmuten. Häufig kann dabei für beide Kausalrichtungen jeweils ad hoc ein Argument gefunden werden.

Als Zwischenfazit zum Konstrukt der Einstellungsstärke muss daher konstatiert werden, dass dieses sowohl aus theoretischer als auch empirischer Sicht als heuristische Bezeichnung geeignet ist, nicht jedoch als wissenschaftlich adäquates latentes theoretisches Konstrukt. Zu vage und uneinheitlich ist ihre Definition, zu unklar ihre Dimensionalität, zu verschieden ihre Operationalisierung. Dass sich einzelne Einstellungsstärke-„Indikatoren“ gleichwohl bereits mehrfach als empirisch wirksame Moderatoren der Einflussstärke, Persistenz und Resistenz von Einstellungen erwiesen, ist unbestritten (vgl. zusammenfassend Krosnick/Petty 1995). Zu den geläufigsten und einflussstärksten Einstellungsstärke-Maßen gehören dabei Extremität, Sicherheit, Wichtigkeit, Wissen und Zugänglichkeit, wenngleich auch diese nicht immer empirisch erfolgreich als Moderatoren wirken (z.B. Bassili/Krosnick 2000; Krosnick/Schumann 1988). Insgesamt fehlt es dem Konstrukt der Einstellungsstärke bzw. einzelnen Elementen dieser wie anderen Moderatorvariablen auch (vgl. Abschnitt 2.1.2) genuin an der Einbettung in einen klaren theoretischen Rahmen.

Dem stärkebezogenen Konzept der Einstellungszugänglichkeit kann dabei eine Art Ausnahmerolle zugesprochen werden, da dieses zentraler Bestandteil des Modells spontanen Prozessierens nach Fazio ist, welches nachfolgend diskutiert wird. Fazios Anspruch ist dabei, einen integrativen theoretischen Rahmen zur Modellierung der Wirkweise von Moderatorvariablen der Einstellungs-Verhaltens-Relation zu liefern (Fazio 1986: 207).

2.1.3.2 Fazios Modell Spontanen Prozessierens und die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit

Wie leiten Einstellungen Verhalten? Diese Fragestellung war und ist Ausgangspunkt einstellungstheoretischer Prozesstheorien, wie sie in Abschnitt 2.1.1 in Anlehnung an Fazio (1986) als Hauptfrage der vierten Phase der Einstellungsforschung charakterisiert wurde. Fazio (1986, 1989, 1990a) schlug mit seinem Modell spontanen Prozessierens eine mögliche Antwort auf die Wie-Frage und damit zugleich eine Lösung für das Fehlen einer theoretischen Einbettung von Moderatorvariablen vor:

„A model of the process by which attitudes guide behavior can provide the needed theoretical perspective and has the potential of integrating conceptually what is now a mere catalog of moderating variables.“ (Fazio 1986: 207).

Ausgangspunkt ist dabei die Annahme, dass die meisten Alltagshandlungen weniger elaboriert und überlegt-kontrolliert als vielmehr automatisch-spontan vonstatten gehen:

„The ease with which we all engage in normal social discourse in itself suggests that much of our behavior is spontaneous rather than the planned outcome of some reflective process.“ (Fazio 1990a: 78)

Genau hier setzt nun die heuristische Funktion von Einstellungen (vgl. Abschnitt 2.1.1) an. Einstellungen sind in ihrer Eigenschaft als Bilanzurteile gegenüber Einstellungsobjekten besonders leicht anzuwendende Heuristiken, um Situationen im Alltagshandeln schnell abschätzen zu können und entsprechend handlungsfähig zu sein, ohne elaboriert nachdenken zu müssen. Einstellungsorientiertes Handeln hat dabei den zusätzlichen Effekt, eine konsistente Außendarstellung zu erzeugen (Funktion des Selbstkonzeptes) – solange kein Konflikt zwischen unterschiedlichen Einstellungen in einer Situation besteht.

Einstellungen leiten in diesem Verständnis Verhalten über die Beeinflussung der (bewertenden) Wahrnehmung von Einstellungsobjekten in Handlungssituationen. Dass dies in spontaner Weise vor sich geht, heißt auch, dass Personen Einstellungen erst gar nicht bewusst kognitiv erinnern und reflektieren müssen. Einstellungen leiten Verhalten vielmehr auf einer unbewussten Ebene. Solche automatischen Prozesse im Sinne von Fazios Prozessmodell benötigen keinen kognitiven Aufwand, werden spontan bei dem Vorliegen entsprechender Stimuli initiiert und benötigen keinerlei bewusste Aufmerksamkeit (Fazio 1990a: 82). Zu beachten ist jedoch, dass Fazio mit seinem späteren MODE-Modell das erläuterte spontane Prozessmodell nur noch zur Modellierung der Prozesse des automatisch-spontanen Modus vorsieht, dessen Auftreten an bestimmte Bedingungen geknüpft ist (vgl. Abschnitt 2.2.1.1).

Mit der Formulierung des spontanen Prozessmodells versucht Fazio also zu klären, welche Prozesse für eine Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz oder -Inkonsistenz verantwortlich sind.²⁴

Das Grundmodell spontanen Prozessierens nach Fazio

Fazios Prozessmodell basiert hauptsächlich, wie nachfolgend noch gezeigt wird, auf Erkenntnissen aus der sozialpsychologischen Einstellungsforschung, insbesondere der Einstellungsstärkeforschung, aber auch der funktionalen Einstellungsforschung, und bedient sich zudem Annahmen des Symbolischen Interaktionismus, des psychologischen Konstruktivismus²⁵ und Modellen assoziativen Lernens.

Gemäß Fazios Prozessmodell spontanen Prozessierens ist Verhalten eine Funktion aus der sog. „Definition des Ereignisses“, welche als Konglomerat aus (a) der handlungskontextbezogenen Definition der Situation sowie (b) der einstellungsgeleiteten selektiven Wahrnehmung des Einstellungsobjektes konzipiert ist (Fazio 1986: 208). Diese Grundannahme steht dabei ganz in der Tradition des symbolischen Interaktionismus, demzufolge Verhalten prinzipiell als Folge individueller Situationsdefinitionen modelliert wird, da Stimuli zumeist zu einem gewissen Grad mehrdeutig und interpretationsbedürftig sind (vgl. auch Fazio 1986: 207f). Fazio bezieht sich dabei explizit auf die geläufige Definition des Begriffs der „definition of the situation“ nach Thomas (1931: 41), der unter dieser eine jeder Handlung vorgelagerte Stufe der interpretativen „examination and determination“ versteht. Fazio entfernt sich alleine dadurch von der Begrifflichkeit des Symbolischen Interaktionismus, dass nunmehr zwei Arten der „Definition der Situation“ unterschieden werden: die umfassendere Definition des Ereignisses sowie die auf den Handlungskontext beschränkte Definition der Situation.

Der Bezug auf die Wahrnehmung und Interpretation von Objekt und Situation verweist auf den konstruktivistischen Hintergrund Fazios Modell (vgl. Fazio 1986: 209). Wahrnehmungen und Interpretationen hängen dabei in großem Maße von individuellen Wissensstrukturen, Einstellungen, Werten und Erwartungen des Akteurs ab. Der automatisch-spontane Einfluss von Einstellungen auf Verhalten wird folgerichtig über selektive Wahrnehmungsprozesse gesteu-

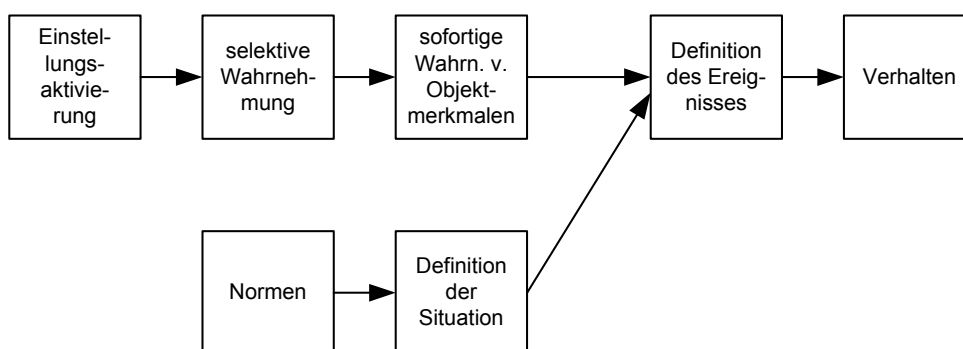
²⁴ Fazio begreift dabei Einstellungen als affektive Komponente, die Verhalten über die Mediation kognitiver (Wahrnehmungs-)Prozesse beeinflusst (Fazio 1986: 205). Einmal mehr ist dies ein Beispiel des uneinheitlichen Begriffsverständnisses der affektiven Komponente in der Einstellungsforschung, da Fazio hier den mittlerweile überholten Affekt-Begriff verwendet, der sich primär auf die bilanzierend-bewertende Komponente anstatt auf Emotionen bezieht (vgl. Abschnitt 2.1.1). Daher wird auf den Begriff des Affektes bei der nachfolgenden Rekonstruktion Fazios Modell verzichtet.

²⁵ Dieser ist nicht zu verwechseln mit dem erkenntnistheoretischen Konstruktivismus.

ert. Einstellungen leiten also die individuelle Informationsverarbeitung, was ganz in der Tradition funktionaler Einstellungsforschung steht mit der Wissensfunktion nach Katz bzw. schematischen Funktion nach Pratkanis/Greenwald (vgl. Abschnitt 2.1.1). Einmal automatisch aktivierte Einstellungen wirken als eine Art Wahrnehmungsfilter, sodass nur noch diejenigen Merkmale der Einstellungsobjekte wahrgenommen werden, die der Einstellungsrichtung entsprechen (d.h. z.B.: bei einer positiven Einstellung gegenüber einem Objekt werden hauptsächlich die positiven Aspekte dieses Objektes wahrgenommen). Das Ausmaß, mit dem Einstellungen kognitive Wahrnehmungsprozesse steuern, bestimmt also das Ausmaß des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs (Fazio 1986: 208).

Die Definition der Situation dient Fazio primär als Platzhalter für situative Drittvariablen und das individuelle, sozial erlernte Vorwissen über die Deutung des Situationskontextes. Sie ist in Fazios Modell mit dafür verantwortlich, dass es häufig eben nicht zu einer Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz kommt. Das Wissen über Normen dient Fazio hierfür als Beispiel für einen besonders wichtigen Bestandteil der Situationsdeutung (Fazio 1986: 210f). Da die Bewertung des Einstellungsobjektes also nur ein Teil der Definition des Ereignisses ist, kann diese durch die individuelle Situationsdefinition überlagert oder verdrängt werden. Zu einem einstellungskonsistenten Verhalten kommt es folglich letztlich dann, wenn erstens eine Einstellung automatisch aktiviert wurde, die die Wahrnehmung des Objektes „färbt“, sowie wenn zweitens Kongruenz zwischen diesen einstellungsgeleiteten Wahrnehmungen und der (normativen) Definition der Situation besteht (vgl. Fazio 1986: 211, Fazio 1990a: 80). Die nachfolgende Abbildung 2.3 zeigt das spontane Prozessmodell in schematischer Darstellung (Fazio 1986: 212).

Abbildung 2.3: Modell spontanen Prozessierens gemäß Fazio (1986: 212)



Die Frage, wann Einstellungen automatisch aktiviert werden, ist vor allem deshalb wichtig, weil ohne die Aktivierung einer Einstellung auch keine einstellungsgefilterten selektiven

Wahrnehmungsprozesse ausgelöst werden können und daher auch kein hoher Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang zu erwarten ist. Weiterhin ist damit zu klären, warum Einstellungen auch in normfreien Situationen nicht immer Verhalten leiten.

Die Antwort auf diese Fragen ist nach Fazio im Konzept der chronischen Einstellungszugänglichkeit zu sehen. Die chronische Zugänglichkeit mentaler Objekte wird allgemein begriffen als die „[...] readiness to be used in information processing [...]“ (Eagly/Chaiken 1993: 131) und „[...] the ease with which information is retrieved.“ (Shrum/O’Guinn 1993: 440).²⁶ Je chronisch zugänglicher nun Einstellungen im Gedächtnis sind, desto wahrscheinlicher ist ihre automatische Aktivierung in einer Handlungssituation:

„According to the model, the likelihood of activation of the attitude upon mere observation of the attitude object depends on the chronic accessibility of the attitude.“ (Fazio 1990a: 81).

Die Stärke der mentalen Objekt-Bewertungs-Assoziation betrachtet Fazio als Determinante der chronischen Zugänglichkeit der Einstellung: Je stärker die Objekt-Bewertungs-Assoziation, desto chronisch zugänglicher ist die Einstellung, d.h. desto „leichter“ fällt die unbewusste automatische Aktivierung der Einstellung bei bloßem Auftreten des Einstellungsobjektes.

Mit Fazios Worten:

„It is this associative strength that is postulated to determine the chronic accessibility of the attitude and, hence, the likelihood that the attitude will be activated automatically when the individual encounters the attitude object.“ (Fazio 1990a: 81).

Die chronische Zugänglichkeit einer Einstellung bestimmt demnach, ob spontanes Prozessieren einstellungskonform verlaufen kann und in entsprechendem Verhalten mündet oder nicht. Genau dies ist nichts anderes als die Moderatorfunktion der chronischen Zugänglichkeit, wie sie in den vorherigen Abschnitten einzelnen Konstrukten der Einstellungsstärke zugesprochen wurde:

„[...] attitude accessibility serves as a moderator of the relation between attitudes and subsequent perceptions of the attitude object and the relation between attitudes and subsequent behavior toward the object.“ (Fazio 1990a: 85).

Die chronische Zugänglichkeit von Einstellungsangaben operationalisiert Fazio nun primär über die Antwortreaktionszeit: Je stärker die Objekt-Bewertungs-Assoziation ist, desto mental leichter zugänglich ist die Einstellung und desto schneller ist die Einstellungsangabe. Schnell geäußerte Einstellungen sind in Surveys und Experimenten also ein Indikator dafür, dass diese chronisch hoch zugänglich sind und automatisch aktiviert und prozessiert werden – und

²⁶ Die Verfügbarkeit einer Einstellung (availability) meint ihr bloßes Vorhandensein im Gedächtnis, während mit der Zugänglichkeit einer Einstellung (accessibility) die Leichtigkeit ihres Zugangs und ihrer Verwendung während Informationsverarbeitungsprozessen gemeint ist (vgl. Eagly/Chaiken 1993: 131).

solche Einstellungen sind einflussstark gegenüber Wahrnehmungen und Verhalten, resistent und persistent. Auf dem Kontinuum der Objekt-Bewertungs-Assoziationsstärke und damit einem Mehr oder Weniger an Einstellungszugänglichkeit stellt Fazio zudem dem Pol der „[...] well-learned, strong association that is likely to be activated automatically [...]“ (Fazio 1989: 160) den Pol der sog. „Nonattitudes“ gegenüber, die Converse in die Einstellungsdebatte einbrachte (vgl. Brody 1986; Converse 1964; Schuman/Presser 1980). Nonattitudes sind in diesem Sinne letztlich nichts anderes als methodische Artefakte. Ein Nonattitude liegt der Modellierungslogik Fazios zufolge dann vor, wenn keine Einstellung zugänglich ist und damit eine solche nicht aktiviert werden kann. Stattdessen müssen Personen in solch einem Fall eine Einstellung „on the spot“ (Fazio 1989: 156) generieren.

Die chronische Zugänglichkeit operiert im Vergleich zu anderen Einstellungsstärkeindikatoren direkt auf der Ebene der Informationsverarbeitung und impliziert daher Mechanismen der Einstellungs-Verhaltens-Relation: „Position along the continuum determines the power and functionality of the attitude“ (Fazio 1989: 160). D.h., je zugänglicher eine Einstellung ist, desto mehr kann sie ihre Wissensfunktion bzw. schematische Funktion (Fazio nennt dies auch „object appraisal function“ (Fazio 1989: 172)) ausüben. Als zentrale Determinanten von Einstellungszugänglichkeit nennt Fazio die Häufigkeit der Einstellungsäußerung sowie der direkten Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt (Fazio 1990a: 82; vgl. hierzu auch Abschnitt 2.1.3.1).

Normen (als Platzhalter für alle möglichen Kontextvariablen) und je nach Zugänglichkeit automatisch aktivierte Einstellungen gegenüber Objekten bestimmen gemäß den bisherigen Ausführungen die Definition des Ereignisses und damit das individuelle Verhalten. Nach Fazio sind zudem noch sog. cues bzw. situative Hinweisreize von Bedeutung. Solche Hinweisreize innerhalb der Handlungssituation können auf die Bedeutsamkeit einer Einstellung hinweisen und so zu ihrer Aktivierung führen, auch wenn die Einstellung nicht chronisch zugänglich ist (vgl. Fazio 1986: 213). Außerdem können situative Hinweisreize die Wahrnehmung und Bewertung eines Objektes insbesondere dann beeinflussen, wenn keine kognitiv hoch zugängliche Einstellung vorliegt. Dann sind es einfache situative cues, die auf bestimmte Merkmale von Objekten aufmerksam machen und so den Wahrnehmungs-Verhaltens-Prozess beeinflussen.

„In contrast, if the attitude is not activated from memory, immediate perceptions are more likely to be based upon momentarily salient features of the attitude object.“ (Fazio 1990a: 87).

Im Unterschied zu Bewertungen auf Basis chronisch zugänglicher Einstellungen sind solche Objektbewertungen von temporärem Charakter und übersituational weniger stabil.

Zusammenfassend ergibt sich Verhalten gemäß Fazios Prozessmodell aus der Definition des Ereignisses, welche über zwei Prozesse beeinflusst wird: einerseits die Wahrnehmung und Bewertung des (Einstellungs-)objektes sowie andererseits die Definition der Situation als Situationskontext, insbesondere subjektiv wahrgenommene Normen. Situative Hinweisreize können dabei die Objektwahrnehmung ebenso beeinflussen wie die automatische Aktivierung der Einstellung, wobei Letztere vor allem durch die chronische Zugänglichkeit der Einstellung ausgelöst wird.

Kritische Reflexion

Mit dem Modell spontanen Prozessierens ist es Fazio gelungen, die theoretische Wirkweise von Einstellungen auf Verhalten näher zu spezifizieren. Dies betrifft zum einen die Einführung intervenierender Wahrnehmungsprozesse, und zum anderen die Benennung von Bedingungen für das automatische Aktivieren von Einstellungen und damit einhergehend die Verbindung mit dem Moderatoransatz über das Konstrukt der chronischen Einstellungszugänglichkeit. Aus wissenschafts-, sozial- und handlungstheoretischer Sicht werden Hauptkritikpunkte in den folgenden Unterpunkten a) bis g) an Fazios Modell spontanen Prozessieren ausgeführt.

a) soziale Normen

Die Annahme, dass einstellungsgeladete Wahrnehmungen mit steigender Wahrscheinlichkeit an Verhaltensrelevanz verlieren, je mehr diesen situativ wirksame Normen entgegenstehen, bleibt in Fazios Modell spontanen Prozessieren ohne Spezifikation dahinter liegender Wirkmechanismen. Normen nehmen dabei sowohl die Stellung als Moderatorvariable als auch als Prädiktor ein: einerseits verringert sich die Wahrscheinlichkeit einer Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz mit steigender Einstellungs-Norm-Inkonsistenz (Moderator), und andererseits können Normen dann die Definition des Ereignisses bestimmen und so Verhalten anstatt Einstellungen leiten (Prädiktor). Offen bleibt jedoch, ob sich bei einer Norm-Einstellungs-Inkonsistenz letztlich die Norm, die Einstellung oder etwa dritte Variablen (z.B. situative Hinweisreize) durchsetzen. Fazio schreibt hierzu alleine:

„To the extent that normative guidelines are counter to the individual's attitude, the definition of the event may not be attitudinally congruent.” (Fazio 1990a: 80)

Über die Höhe dieses Ausmaßes an Inkongruenz bleibt dabei ebenso viel Spielraum wie bezüglich der Tatsache, dass Fazio in diesem Zitat von einer Kann-Konsequenz ausgeht („may“), sodass diese Aussage nicht als eine wissenschaftstheoretisch adäquate Hypothese

empirisch umgesetzt werden kann, da diese empirisch nicht falsifizierbar ist. Normen werden zudem in den empirischen Untersuchungen Fazios bezüglich des Prozessmodells spontanen Prozessierens nicht berücksichtigt, sondern dienen als Platzhaltervariable für alle möglichen Einflussfaktoren und als post-hoc-Erklärung für unausgeschöpfte Varianzanteile der Einstellungs-Verhaltens-Relation. Das Verhältnis von Normen und Einstellungen und deren (In-) Konsistenz-Bedingung bei der Erklärung von Verhalten müsste daher deutlich geschärft und präzisiert werden.

b) Definition der Situation

Ein weiterer Kritikpunkt ist sicherlich, dass das Modell spontanen Prozessierens vornehmlich die subjektive Situationsdefinition von Akteuren modelliert und die objektive bzw. soziale Situationsdefinition vernachlässigt. Ein Verweis auf Normen alleine reicht dabei längst nicht aus, zumal gerade auch automatisch-spontane und habituelle Alltagshandlungen sozialen und kulturellen Hintergrund haben. Fazio lehnt sich zwar an den Symbolischen Interaktionismus an, aber nur grob in Bezug auf die Anleihe des Begriffs der Definition der Situation. Die Modellierung situativer constraints fehlt ebenso wie z.B. die Ressourcenabhängigkeit von Dritten – allgemeiner: die soziale bzw. objektive Definition der Situation wird nicht ausreichend mit einbezogen.

Hinzu kommt, dass auch die subjektive Definition der Situation unvollständig modelliert wird. So bleibt es höchstens implizit, dass Akteure über unterschiedliche Informationen und Ressourcenkapazitäten verfügen, die die Ausführung bestimmter Verhaltensweisen auch behindern können, selbst wenn eine chronisch zugängliche Einstellung automatisch aktiviert wurde und die Situation als normfrei wahrgenommen wird. Die Reduktion der Definition der Situation auf subjektiv wahrgenommene Normen greift dabei entschieden zu kurz.

Ob und wie es bei einer bestimmten subjektiven Definition des Ereignisses auch zur Handlungsausführung kommt, wird in Fazios Modell nicht erklärt. Hier besteht also ein deterministischer Konsistenz-Zusammenhang zwischen der Definition des Ereignisses und dem tatsächlichen Verhalten, der handlungstheoretisch deutlich präzisiert werden müsste (u.a. mit Hilfe eines Selektionsgesetzes).

Aus konzeptionellen Gründen ist die umständliche Unterscheidung zweier Situationsdefinitionen – Definition des Ereignisses und Definition der Situation – unnötig und sorgt im Gegenteil lediglich für (begriffliche) Missverständnisse. Das Konzept der Situationsdefinition des Symbolischen Interaktionismus ist bereits umfassend und in dieser Tradition nicht als Teil ei-

ner wie auch immer übergeordneten oder nachfolgenden „Ereignisdefinition“ zu begreifen. Der Mehrwert einer solchen Unterscheidung bleibt unklar, zumal keine getrennte Konzeptspezifikation vorgenommen wird (inklusive Definitionen). Fazios Modell käme leicht ohne die Definition des Ereignisses zurecht, würde dieses durch die Definition der Situation ersetzt. Dann benennt Fazio zwei zentrale Bestimmungsfaktoren dieser: die einstellungsgeleitete Wahrnehmung und Bewertung des Objektes einerseits sowie Normen andererseits.

c) eingeschränkter Geltungsbereich

Fazios Einstellungsmodell ist, wie im Modellnamen bereits ausgeführt, auf automatisch-spontane Prozesse beschränkt, sodass es sich um ein Modell mittlerer Reichweite handelt. Bewusst-überlegte und über Intentionen vermittelte Prozesse, über die Einstellungen ebenfalls Verhalten leiten können, werden damit prinzipiell nicht erklärt. In den nachfolgenden Abschnitten werden noch integrative Modelle dualer Prozesse vorgestellt, die das Modell spontanen Prozessierens in den Kontext eines umfassenderen Erklärungsmodells einbeziehen.

d) Einstellungskonzeption

Gemäß Fazio (1990a) bezieht sich das Modell spontanen Prozessierens ausschließlich auf Zieleinstellungen, sodass Verhaltenseinstellungen dem überlegten Prozessieren vorbehalten sind. Es erscheint jedoch wenig plausibel, warum nicht auch Verhaltenseinstellungen chronisch zugänglich sein können und demnach spontan prozessiert werden. Diese Kritik wird im Kontext des MODE-Modells in Abschnitt 2.2.1.1 noch ausführlich diskutiert.

e) Offene Fragen zur Einstellungszugänglichkeit

Die chronische Zugänglichkeit einer Einstellung ist nach Fazio ein zentraler Moderator der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung. Begründet wird dies dadurch, dass mit zunehmender Zugänglichkeit der Einstellungen die Wahrscheinlichkeit ihrer Aktivierung steigt. Die Aktivierung selbst kann nur binär kodiert sein, während die Einstellungszugänglichkeit als ein Kontinuum konzipiert ist. Gemäß dieser Modellierung bedingt die Einstellungszugänglichkeit also alleine die Wahrscheinlichkeit der Einstellungs-Aktivierung.²⁷ Ein Selektionskriterium mit Schwellenwert, wann eine Einstellung aktiviert wird und wann nicht, wird nicht gegeben. Ein zweiter Punkt zur Einstellungszugänglichkeit betrifft ihre Konzeption in Bezug auf Einstellungsstärke allgemein. Einstellungszugänglichkeit wird wie gesehen als kausale Folge der

²⁷ Dass dies probabilistischen Charakter hat und daher streng genommen nicht empirisch falsifiziert werden kann, sei hier lediglich eine Randnotiz.

Objekt-Bewertungs-Assoziation betrachtet, die ihrerseits auch als Einstellungsstärke bezeichnet werden kann. Hier stellt sich nun die Frage, ob nicht Struktureffekt- und Indikatoren-Ebene vermischt werden. Ist Einstellungszugänglichkeit als Indikator der Objekt-Bewertungs-Assoziation und damit der Einstellungsstärke zu verstehen, so geht der Moderatoreffekt letztlich auf Konstruktebene von Einstellungsstärke aus und nicht von Einstellungszugänglichkeit. Dies widerspricht jedoch Ausführungen Fazios, der die besondere Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit im Unterschied zu anderen Einstellungsqualitäten hervorhebt und gar mutmaßt, dass diese Einstellungsstärkeindikatoren letztlich deshalb Moderatoreinflüsse auf die Einstellungs-Verhaltens-Relation ausüben, weil diese nichts anderes seien als Ausdruck der Einstellungszugänglichkeit (Fazio 1989: 160). Zur Auflösung dieses in Fazios Modell unpräzisen Verhältnisses von Einstellungsstärke als Konstrukt, Einstellungsstärkeindikatoren, Einstellungsqualitäten im Sinne von Einstellungsstärke-„Indikatoren“ als eigenständige Konstrukte sowie Objekt-Bewertungs-Assoziation soll in nachfolgender Abbildung 2.4 davon ausgegangen werden, dass die Objekt-Bewertungs-Assoziation vornehmlich als prozessuale Wirkweise hin zur Einstellungszugänglichkeit zu verstehen ist und Letztere als zentrales theoretisches Konstrukt begriffen wird.

Für eine weitergehende Diskussion des Zugänglichkeits- und Aktivierungseffekts muss auf Abschnitt 2.2.1.1 verwiesen werden, da zu dessen Klärung die Ausführungen der nachfolgenden Abschnitte notwendig sind.

f) situative Hinweisreize

Ähnlich wie bei dem Kritikpunkt eines fehlenden expliziten Wirk- und Selektionsmechanismus bei der Frage, ob sich Einstellungen oder Normen durchsetzen, kann dies auch für das Verhältnis von Einstellungen und situativen Hinweisreizen formuliert werden. Situative Hinweisreize gewinnen laut Fazio dann an Verhaltensrelevanz, wenn keine Einstellungen aktiviert sind. Zudem liegt eine Moderatorwirkung von situativen Hinweisreizen vor, wenn keine Einstellungen chronisch zugänglich sind, die Hinweisreize auf die Bedeutsamkeit einer Einstellung hinweisen und damit zu ihrer Aktivierung führen. In späteren Arbeiten hat Fazio dies als Spezialfall eines „mixed model“ in Form einer überlegten Einstellungsaktivierung innerhalb des spontanen Prozessierens vorgesehen (Fazio 1990a: 101). Situativen Hinweisreizen kommt jedoch letztlich primär die Funktion der post-hoc-„Erklärung“ der nicht-erklärten Varianzen zu. Das heißt, dass immer dann, wenn Einstellungen aktiviert werden, obwohl diese nicht chronisch zugänglich sind, und immer dann, wenn Objektbewertungen nicht auf Einstellungsurteilen basieren, dienen situative Hinweisreize als „Erklärung“.

g) Beurteilung des Modellentwurfs

Fazio liefert ohne Frage eine wichtige Benennung der Wirkmechanismen von Einstellungen auf Verhalten über Prozesse der selektiven Wahrnehmung und der Situationsdefinition. Letztlich bleibt es jedoch bei der Benennung dieser Mechanismen, da diese großteils nicht als eigenständige theoretische Konstrukte konzipiert und operationalisiert werden. Hierzu zählen etwa Modellkomponenten wie die selektive Wahrnehmung und die sofortige Wahrnehmung von Objektmerkmalen, aber auch die beiden Typen der „Definition der Situation“. Daher könnte das Modell spontanen Prozessierens in seiner Bestimmung als schematisches Kausalmodell auch stark gekürzt dargestellt werden (vgl. nachfolgende Abbildung 2.4).

Demzufolge ist Fazios Modell im Grunde nichts anderes als das, was bereits als Moderatoransatz in Abschnitt 2.1.2 diskutiert wurde: Einstellungen wirken auf Verhalten, und Normen und die chronische Zugänglichkeit wirken als Moderatoren dieses Einflusses. Der Unterschied zum Konsistenzmodell und Moderatoransatz ist dann nur, dass sich Fazio auf spontane Prozesse beschränkt, für diese jedoch explizite Begründungen für die Wirkweise von Einstellungen auf Verhalten sowie deren Moderation liefert – die aber ihrerseits empirisch kaum modelliert werden können. Letztlich gilt wie schon beim Konsistenz- sowie Moderatormodell, dass ein handlungstheoretisches Gesetz fehlt, mit dessen Hilfe Handlungen erklärt werden könnten. Ein bloßer Verweis auf Hinweisreize und Normen reicht längst nicht aus, um Verhalten erklären zu können, wenn keine Einstellungen vorliegen. Zudem gelten die in Abschnitt 2.1.2 erläuterten Erklärungsdefizite von Verhalten mittels Einstellungen weiterhin.

In der nachfolgenden Abbildung 2.4 wird das Modell spontanen Prozessierens nach Fazio in modifizierter Form auf Grundlage der oben durchgeführten Argumentationsrekonstruktion dargestellt. Während in der Abbildung 2.3 nach Fazio noch die Einstellungsaktivierung den Ausgangspunkt der Prozesskette darstellte, so ist es nun die im Gedächtnis gespeicherte (oder eben nicht vorhandene) Einstellung, die die nachfolgenden selektiven Wahrnehmungsprozesse beeinflusst (es ist ja auch nicht die Aktivierung an sich, die die selektive Wahrnehmung beeinflusst, sondern die Einstellung!). Diese Darstellung hat zwei Vorteile gegenüber Fazios Darstellung: Die Einstellung als zentrale Komponente einer jeden Einstellungstheorie ist nun auch Bestandteil und die Einstellungsaktivierung – und damit in der Kausalkette auch die Einstellungszugänglichkeit – ist eindeutig als Moderator der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung ausgewiesen. Die Modellabbildung ist zudem um situative Hinweisreize und Prädiktoren der Einstellungszugänglichkeit erweitert, ganz gemäß den schriftlichen Ausführungen nach Fazio. In der Abbildung 2.4 sind zudem die Hauptfaktoren fett markiert: Einstel-

lungen, Einstellungszugänglichkeit und Normen als individuellem Verhalten vorgelagerte Bestimmungs- und Moderatorvariablen. Punktierte Rahmenlinien symbolisieren rein argumentative Wirkmechanismen.

Die darunterstehende Abbildung 2.5 stellt das Modell gemäß den obigen Ausführungen auf das Kernmodell reduziert dar. Aufgrund der konzeptionell vagen Moderatorwirkung der situativen Hinweisreize sind diese im verkürzten Modell nicht aufgenommen (vgl. Kritikpunkt f). In der hierauf folgenden Tabelle 2.4 wird schließlich die Rekonstruktion des Kerns des Modells spontanen Prozessierens als wissenschaftstheoretisches Erklärungsschema zusammengefasst.

Abbildung 2.4: Modifizierte schematische Darstellung des Modells spontanen Prozessierens auf Grundlage der rekonstruierten Argumentation nach Fazio

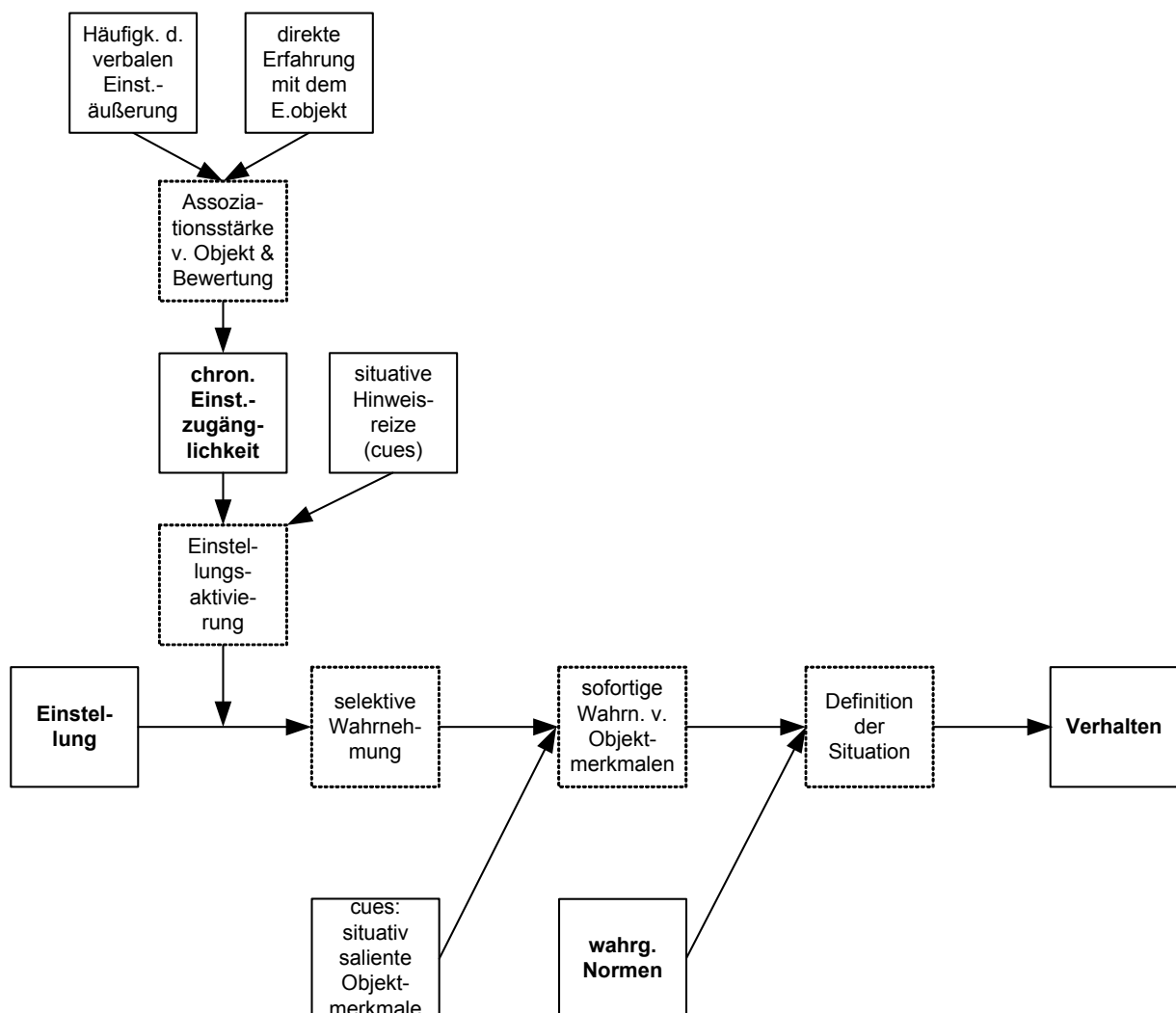
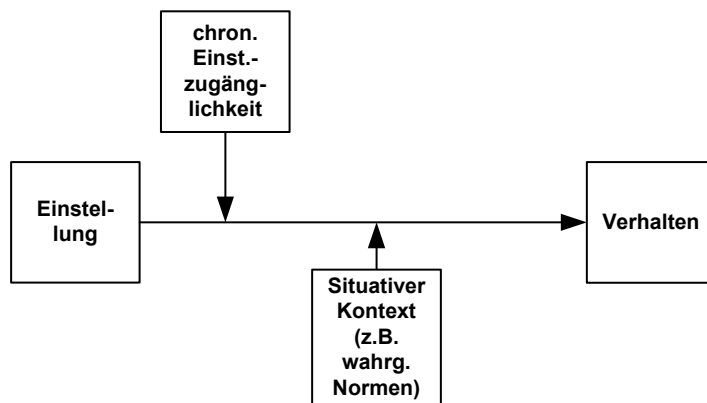


Abbildung 2.5: Kernmodell spontanen Prozessierens



Bemerkung zu den Abbildungen 2.4 und 2.5: Die Darstellung erfolgt als Prozessmodell, nicht als statistisches Modell, weshalb keine Residuen eingeführt werden.

Tabelle 2.4: Erklärungsschema des Kerns des Modells spontanen Prozessierens

Axiom 1: Menschen bilden sich gegenüber ihrer Umwelt ihre Meinung (*opiniated*), nehmen ihre Umwelt entsprechend wahr (*sensitive*) und handeln demgemäß (*acting*) (OSAM-Menschenbild).

Axiom 2: Die meisten menschlichen Handlungen sind spontan anstatt überlegt-geplant.

Axiom 3: Das menschliche Gedächtnis ist als ein assoziatives Netzwerk von Objekten bzw. Objekt-Attributen und ihren Bewertungen zu verstehen, wobei diese Assoziationen in ihrer Stärke variieren können.

BS 1: Personen besitzen in Handlungssituationen gegenüber allen denkbaren gedanklichen Objekten Einstellungen, die entweder aus dem Gedächtnis aktiviert oder in der aktuellen Situation „on the spot“ generiert werden.

BS 2: df.: Eine Einstellung wird definiert als die Assoziation zwischen einem Objekt und deren Bewertung.

BS 3: df.: Gedankliche Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete dingliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen und prinzipiell alle möglichen konkreten oder abstrakten Gedanken sein. Verhalten und Verhaltensintention werden als Einstellungsobjekte ausgeschlossen (d.h. Fazio's Modell bezieht sich nur auf Einstellungen gegenüber „Zielen“).

BS 4: df.: Chronische Einstellungszugänglichkeit wird definiert als die situationsübergreifende Leichtigkeit des mentalen Erinnerns und Aktivierens von mit Objekten assoziierten Bewertungen

BS 5: Bewertungen von Objekten unterscheiden sich in ihrer Richtung (positiv – neutral – negativ) sowie ihrer Valenz (d.h. Intensität der positiven bzw. negativen Bewertung).

Theorem 1: Zieleinstellungen werden aktiviert, wenn diese chronisch zugänglich sind, oder wenn situative Hinweisreize auf deren Relevanz hinweisen.

Theorem 2: Wenn eine Person eine mit einem wahrgenommenen Objekt assoziierte Zieleinstellung aktiviert und diese Zieleinstellung kongruent ist mit den in einer Situation wahrgenommenen Normen, dann verhält sich die Person gegenüber dem Objekt entsprechend ihrer Einstellung.

Theorem 3: Wenn eine Person in einer Verhaltenssituation keine Zieleinstellung aktiviert, dann ist das Verhalten bestimmt durch situative Hinweisreize sowie durch die in einer Situation wahrgenommenen Normen.

Randbedingung 1: situationsspezifisch wahrgenommenes Einstellungsobjekt

Randbedingung 2: aktivierte Zieleinstellung einer Person

Randbedingung 3: einstellungskongruente normative Situationsdefinition

Explanandum: einstellungskonformes Verhalten

2.1.4 Einstellungstheorie überlegten Prozessierens: TRA bzw. TPB

Zu Einstellungstheorien, die einen relativ hohen Elaborationsgrad an kognitiven Prozessen handelnder Akteure voraussetzen, gehören u.a. Andersons „Information Integration“ Theorie (Anderson 1981), Greenwalds „cognitive response theory“ (Greenwald 1968; vgl. Petty/Cacioppo 1986: 129) und das probabilistische Modell von beliefs nach McGuire und Wyer (vgl. zusammenfassend Eagly/Chaiken 1993: 22). Allen voran sind jedoch die „Theory of Planned Behavior“ (Abk.: TPB) nach Ajzen (Ajzen 1985, 1991; Ajzen/Madden 1986) bzw. ihr Vorgänger „Theory of Reasoned Action“ nach Ajzen und Fishbein (Abk.: TRA) (Ajzen/Fishbein 1980; Fishbein/Ajzen 1975) zu nennen, die wohl die bekanntesten und am häufigsten angewandten Theorien der neueren Einstellungsforschung sind und daher an dieser Stelle als „Prototyp“ eines Einstellungsmodells überlegten Prozessierens diskutiert werden.²⁸ Mit Hilfe der TRA bzw. TPB gelang es, die Einstellungsforschung aus der Krise des Konsistenzmodells zu führen und die statistischen Zusammenhänge der Modellkomponenten im Vergleich zur einfachen Konsistenzannahme der Einstellungs-Verhaltens-Relation deutlich zu erhöhen (vgl. z.B. Six/Eckes 1996).

Gerade den Arbeiten von Ajzen und Fishbein ist zu verdanken, dass das Dreikomponentenmodell kausal neu angeordnet und kognitive, affektive und konative Elemente sowie Bilanzurteile konzeptionell getrennt wurden, auch wenn Ajzen und Fishbein lange die Komponenten „Affekt“ und „bilanzierende Bewertung“ gleichsetzten, sich davon aber später selbst distanzieren (z.B. Ajzen 1989, 2005; Ajzen/Fishbein 2000). Daher wird nachfolgend die korrigierte Version diskutiert wird, in der affektive Komponenten prinzipiell neben kognitiven beliefs auf die Bilanzurteile wirken können, aber in der TPB letztlich den Stellenwert von Residueneffekten besitzen.

Neben der kausalen Neuordnung des Dreikomponentenmodells besteht eine zentrale Änderung im Vergleich zum Konsistenzmodell in der Modellierung der Verhaltensintention als intervenierende Variable zwischen Einstellung und Verhalten. Dies hat zur Folge, dass Einstellungen keinen direkten Effekt mehr auf Verhalten ausüben, sondern nur noch einen indirekten bzw. intervenierten. Mit der Einführung der Verhaltensintention werden zudem zwei konative Komponenten unterschieden und kausal in Beziehung gesetzt, was die zuvor diskutierten Modellen noch nicht vorsahen: die Absicht bzw. Intention, sich in einer bestimmten Form zu Verhalten, beeinflusst dabei das manifeste Verhalten.

²⁸ Da die TPB eine Erweiterung der TRA darstellt und alle Modellparameter der TRA enthält, gilt nachfolgend alles, was über die TPB gesagt wird, auch für die TRA, solange Letztere nicht ausdrücklich genannt wird.

Wird Verhalten in direkter Weise von der Verhaltensintention und nicht von Einstellungen beeinflusst, so ist die TPB zunächst zur Erklärung bewussten, intentionalen und zielgerichteten Handelns konzipiert. Gemäß Annahmen dualer Prozessmodelle der Informationsverarbeitung wird in der Bildung von Intentionen eine zentrale Komponente überlegter Informationsverarbeitung gesehen (vgl. Bargh 1989, mehr dazu in Abschnitt 2.2.2), sodass die TPB hauptsächlich als ein Modell des überlegt-kontrollierten Handelns verstanden werden kann. Das Menschenbild des rationalen Akteurs ist hier jedoch nicht als ein *homo oeconomicus* zu verstehen, da explizit angenommen wird, dass Personen ihnen *subjektiv* verfügbare Informationen systematisch verarbeiten – vollständige Informiertheit gehört also explizit nicht zu den Axiomen der Theorie (Ajzen/Fishbein 1980: 244).

Außerhalb des Geltungsbereichs der Theorie liegt zunächst rein emotionales oder instinktives Verhalten sowie das Ausführen von „well-learned skills“ (Ajzen/Fishbein 1980: 245). Letzteres kann auch als Habits (Gewohnheiten) verstanden werden und wird später im Kontext der Theoriekritik nochmals aufgegriffen. Während die TRA zudem auf die Erklärung von Verhaltensweisen unter voller willentlicher Kontrolle beschränkt war, ist die TPB mit dem Konstrukt wahrgenommener Verhaltenskontrolle (s.u.) auf Verhaltensweisen unter beschränkter willentlicher Kontrolle erweitert worden. Dennoch sind auch *innerhalb* der TRA bzw. TPB prinzipiell automatisch-spontane Prozesse implementierbar und vorgesehen, worauf nach der Diskussion der Kernelemente der Theorie eingegangen wird.

Kernannahmen der TRA bzw. TPB

Die TPB ist in mehrere Kausalebene differenziert. Auf der ersten Ebene wird Verhalten kausal von der Verhaltensintention sowie gegebenenfalls (s.u.) der Verhaltenskontrolle beeinflusst. Auf der zweiten Ebene wird die Verhaltensintention von der Einstellung gegenüber diesem Verhalten („Verhaltenseinstellung“), der subjektiv wahrgenommenen sozialen Norm, das Verhalten auszuführen („subjektive Norm“), sowie der Verhaltenskontrolle beeinflusst. Damit kommt eine weitere zentrale Neuerung im Vergleich zum Konsistenz- und Moderatormodell hinzu: es wirken weitere Prädiktoren *neben* Einstellungen auf die Verhaltensintention und damit indirekt auf Verhalten. Auf der dritten Ebene werden die drei Prädiktoren der Verhaltensintention ihrerseits jeweils von bestimmten beliefs („Überzeugungen“) beeinflusst: die Verhaltenseinstellung wird von der Summe der verhaltensbezogenen beliefs beeinflusst, die subjektive Norm von der Summe der normativen beliefs und die Verhaltenskontrolle von der Summe der sog. control beliefs.

Mit der Einführung der Einstellung gegenüber Verhalten anstatt gegenüber Zielen ist das Einstellungskonzept innerhalb der TPB zudem deutlich näher an Verhalten herangerückt. Entscheidend ist für die Verhaltensintention gemäß der TPB also nicht die Einstellung gegenüber gedanklichen Zielobjekten (z.B. Ökostrom aus erneuerbaren Energien), wie dies wie gesehen bei Fazios Modell spontanen Prozessierens der Fall ist (vgl. Abschnitt 2.1.3.2), sondern die subjektive Bewertung einer eigenen Verhaltensweise (z.B. die Verhaltenseinstellung, selbst Ökostrom zu beziehen). Einstellungen gegenüber Zielen sind demnach genauso wie soziodemographische und -ökonomische Faktoren, situative Faktoren sowie Persönlichkeitsfaktoren modellexterne Variablen, die prinzipiell alle TPB-Komponenten außer das Verhalten beeinflussen können (vgl. Ajzen/Fishbein 1980: 245). Dies heißt dann auch, dass angenommen wird, dass all diese externen Variablen nur indirekt über die TPB-Komponenten auf Verhalten wirken können.

Die wahrgenommene Verhaltenskontrolle ist diejenige Komponente der TPB, die in der TRA noch nicht enthalten war. Sie verweist auf die Wahrnehmung, wie einfach oder schwer Verhalten bzw. die Verhaltensabsicht tatsächlich umsetzbar ist, wobei diese hauptsächlich auf vergangenen Erfahrungen und Zweiter-Hand-Informationen beruht.

„The more resources and opportunities individuals believe they possess, and the fewer obstacles or impediments they anticipate, the greater should be their perceived control over the behavior.“ (Ajzen 1991: 196).

Die Verhaltenskontrolle verweist dabei sowohl auf personenexterne (z.B. Ressourcen, Restriktionen, Gelegenheiten, Dritte) wie auf personeninterne Faktoren (z.B. Fertigkeiten, Ressourcenkapazitäten) (vgl. auch Jonas/Doll 1996). Mit ihr ist es der TPB ermöglicht, die Annahme der TRA einer vollen willentlichen Kontrolle über die notwendigen Ressourcen und Opportunitäten zum Ausführen einer Verhaltensweise fallen zu lassen, sodass der potenzielle Geltungsbereich der TPB größer ist als derjenige der TRA.

Die beliefs sind gewissermaßen das Wissens- und Wahrnehmungsnetzwerk der Akteure. Akteure verbinden mit einer bestimmten Verhaltensweise bestimmte subjektiv für mehr oder weniger positiv oder negativ befundene Konsequenzen sowie Erwartungen, dass diese auch eintreten (verhaltensbezogene beliefs). Und sie verspüren mehr oder weniger sozialen Druck von verschiedenen Bezugsgruppen, dass man die Handlung ausführen sollte (normative beliefs). Und nicht zuletzt: Akteure nehmen die eigene Kontrolle über unterschiedliche Ressourcen und Opportunitäten wahr, die als notwendig erachtet werden, um eine Handlung auch ausführen zu können (control beliefs). Diese belief-Typen werden in der TPB jeweils wert-er-

wartungstheoretisch modelliert als die multiplikative Interaktion einer Erwartungs- (in der TPB häufig „belief-Stärke“ genannt) und einer Bewertungskomponente. Dabei kann von der handelnden Person stets eine mehr oder weniger große Anzahl an verhaltensbezogenen und normativen beliefs sowie Kontrollüberzeugungen in Betracht gezogen werden, wobei natürlich Grenzen der mentalen Kapazität und der individuellen Informiertheit gesetzt sind.

Verhaltensbezogene beliefs beziehen sich auf Überlegungen einer Person, inwieweit bestimmte Verhaltensweisen zu bestimmten Ergebnissen bzw. Konsequenzen führen. Für jede Konsequenz i , die die Person in Betracht zieht, muss sodann gemäß der TPB (basierend auf wert-erwartungstheoretischen Annahmen) die Erwartung des Eintretens dieser Konsequenz (b_i) sowie die Bewertung derselben (e_i) modelliert werden, sodass gilt:

$$\text{Verhaltenseinstellung (VE)} = \sum b_i e_i.$$

Dasselbe gilt für normative beliefs, d.h. für jede in Betracht gezogene Person oder Bezugsgruppe i wird die subjektive Einschätzung der Haltung dieser gegenüber dem eigenen Verhalten (Erwartung n_i) sowie die Motivation der Normbefolgung (Bewertung m_i) modelliert: subjektive Norm (SN) = $\sum n_i m_i$.

Auch für die Kontrollüberzeugungen gilt nach demselben Schema, dass die Erwartungskomponente, selbst Kontrolle über eine Ressource i zur Verhaltensaussführung zu besitzen (c_i), mit der wahrgenommenen Auswirkung auf die Förderung oder Hemmnis dieser Kontrolle auf das Verhalten (p_i) interagiert: wahrgenommene Verhaltenskontrolle (WVK) = $\sum c_i p_i$.

Die Rationalität der Akteure bezieht sich in der TPB nicht auf eine systematische Wahl aus einem Pool an Handlungsalternativen – wie es dies in Handlungstheorien wie der Rational Choice Theorie der Fall ist – sondern auf die Intentionalität jeder Handlung. Gerade darauf bezieht sich das „überlegte Handeln“ (TRA) bzw. „geplante Verhalten“ (TPB). Hinzu kommt die wert-erwartungstheoretische Modellierung von beliefs, die einen klaren Bezug zur Rational Choice Theorie herstellt und damit gerade auf der Ebene der beliefs von einem systematisch-rationalen Prozessieren von Informationen ausgeht: Die Modellierung der beliefs ist als eine Anwendung der SEU-Hypothese der Rational Choice Theorie zu betrachten (vgl. Abschnitt 3.1), was auch ihre Konzeption als der einstellungstheoretische Prototyp überlegter Informationsverarbeitung unterstreicht.

Während in der TRA unter Verhaltensintentionen subjektive Wahrscheinlichkeiten verstanden werden, dass das Verhalten zu einem späteren Zeitpunkt auch ausgeführt wird, konzentriert sich der Begriff der Verhaltensintention in der TPB mehr auf motivationale Aspekte, sodass in der TPB unter Intentionen nunmehr die Absicht bezeichnet wird, wie viel Anstrengung und Aufwand zur Ausführung einer Verhaltensweise aufgebracht wird (Ajzen 1991: 181). Während der Intentionsbegriff der TRA daher als Verhaltenserwartung bezeichnet werden kann (Warshaw/Davis 1985), ist dieser in der TPB als Verhaltensabsicht zu charakterisieren (Ajzen

1991). Stasson/Fishbein (1990) führen hierzu an, dass eine solche Unterscheidung lediglich bei Verhaltensweisen mit fehlender maximaler Kontrolle relevant wird, was Sheppard et al. (1988) auch empirisch feststellen konnten. Nachfolgend wird daher der Intentionsbegriff der TPB verwendet. Die nachfolgende Tabelle 2.5 fasst das rekonstruierte Erklärungsschema der TPB zusammen.

Tabelle 2.5: Erklärungsschema des Kerns der TRA/ TPB (ohne Moderator-/ Zusatzannahmen)

<p>Axiom 1: Menschen sind in ihren Handlungen rational zielgerichtet und nutzen ihnen verfügbare Informationen in systematischer Art und Weise.</p> <p>BS 1: Personen besitzen in Handlungssituationen gegenüber allen denkbaren gedanklichen Objekten Einstellungen, die entweder aus dem Gedächtnis aktiviert oder in der aktuellen Situation „on the spot“ generiert werden.</p> <p>BS 2: df.: Eine Einstellung wird definiert als eine individuelle, mentale und bilanzierende Bewertung eines gedanklichen Objekts. Eine Verhaltenseinstellung ist dementsprechend definiert als eine individuelle, mentale und bilanzierende Bewertung einer eigenen Verhaltensweise.</p> <p>BS 3: df.: Gedankliche Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete gegenständliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen, Verhalten oder Verhaltensintentionen und prinzipiell alle möglichen konkreten oder abstrakten Gedanken sein.</p> <p>BS:4: Bewertungen von Objekten unterscheiden sich in ihrer Richtung (positiv – neutral – negativ) sowie ihrer Valenz (Intensität der positiven bzw. negativen Bewertung).</p> <p>BS 5: df.: Unter einer Verhaltensintention wird die Absicht verstanden, eine bestimmte Handlung durchzuführen.</p> <p>Theorem 1: Das Verhalten (V) einer Person ist eine Funktion aus der Verhaltensintention (VI) sowie der wahrgenommenen Verhaltenskontrolle (WVK) dieser Person: $V = VI + WVK$.</p> <p>Theorem 2: Die Verhaltensintention ist eine Funktion aus der Einstellung gegenüber dem Verhalten („Verhaltenseinstellung“, VE), der subjektiv wahrgenommenen sozialen Normen für oder gegen das Ausführen der Handlung („subjektive Norm“, SN) sowie der wahrgenommenen Kontrolle über das Verhalten („wahrgenommene Verhaltenskontrolle“, WVK): $VI = VE + SN + WVK$.</p> <p>BS 6: Ein verhaltensbezogenes belief i setzt sich multiplikativ aus den beiden Faktoren belief-Stärke (b_i) und belief-Bewertung (e_i) zusammen.</p> <p>BS 6.1: df.: Unter der verhaltensbezogenen belief-Stärke (b_i) wird die Wahrscheinlichkeitserwartung verstanden, dass das auszuführende Verhalten eine bestimmte Konsequenz mit sich bringt bzw. zu einem bestimmten Ergebnis führt. Unter der belief-Bewertung (e_i) wird die bipolare Bewertung der erwarteten Konsequenz bzw. des erwarteten Ergebnisses verstanden.</p> <p>BS 7: Ein normatives belief i setzt sich multiplikativ aus den beiden Faktoren belief-Stärke (n_i) und Motivation der Normbefolgung (m_i) zusammen.</p> <p>BS 7.1: df.: Unter der normativen belief-Stärke (n_i) wird die wahrgenommene Erwartung bestimmter Mitglieder von Bezugsgruppen über das eigene Verhalten verstanden.</p> <p>BS 8: Eine Kontrollüberzeugung i setzt sich multiplikativ aus den beiden Faktoren belief-Stärke (c_i) und der wahrgenommenen Auswirkung des Kontrollfaktors („perceived power“) auf die Förderung bzw. Hemmung der Verhaltensausführung (p_i) zusammen.</p> <p>BS 8.1: df.: Unter der belief-Stärke einer Kontrollüberzeugung (c_i) wird das wahrgenommene Kontrollvermögen über Ressourcen und Opportunitäten zur Handlungsausführung verstanden.</p> <p>Theorem 3: Die Verhaltenseinstellung ist eine Funktion aus der Summe der salienten verhaltensbezogenen beliefs: $VE = \sum b_i \times e_i$.</p> <p>Theorem 4: Die subjektive Norm ist eine Funktion aus der Summe der salienten normativen beliefs: $SN = \sum n_i \times m_i$.</p> <p>Theorem 5: Die wahrgenommene Verhaltenskontrolle ist eine Funktion aus der Summe der salienten control beliefs: $WVK = \sum c_i \times p_i$.</p> <p>BS 9: df.: Unter der Salienz eines belief wird die Leichtigkeit dessen Erinnerns und Aktivierens im Gedächtnis verstanden.</p> <p>Randbedingung #1: hohe wahrgenommene Verhaltenskontrolle Randbedingung #2: hohe Verhaltensintention des Ausübens einer bestimmten Verhaltensweise X</p> <hr/> <p>Explanandum: Verhalten X</p>
--

Die Messung von beliefs sowie deren Salienz ist in der Literatur zur TPB bereits viel diskutiert worden (vgl. zusammenfassend z.B. Conner/Armitage 1998). Dabei wird angenommen, dass Personen zahlreiche beliefs über einen Sachverhalt besitzen können, diese aber in einer bestimmten Situation nicht alle gleichermaßen salient sind. Nach Fishbein/Ajzen (1975) sind dies fünf bis neun aktive beliefs, nach van der Pligt/Eiser (1984) drei bis fünf. Ajzen/Fishbein (1980) sprechen daher von zu erhebenden *modal* salienten beliefs, die in einer Vorstudie von den meisten Personen genannt werden. Ein Problem dabei ist natürlich, dass die modal salienten beliefs nicht mit den individuellen salienten beliefs eines jeden Befragten übereinstimmen müssen und werden.²⁹ In neueren Arbeiten hat Ajzen zudem den Begriff der Salienz mit demjenigen der Zugänglichkeit von beliefs ersetzt (z.B. Ajzen 2005). Die Äquivalenz von Salienz und Zugänglichkeit kann damit begründet werden, dass sich beide Begriffe letztlich auf die Leichtigkeit der Erinnerung und des Aktivierens von Überzeugungen im Gedächtnis beziehen.

Zusatzannahmen der TRA bzw. TPB

Zusätzlich zu den in Tabelle 2.5 zusammengefassten zentralen Kernannahmen der TPB werden von Ajzen (1985, 2005) Moderator-Bedingungen genannt, die sich auf das Verhältnis von Intention und Verhalten beziehen und die über das in Abschnitt 2.1.2 bereits vorgestellte Prinzip der Kompatibilität der Messung der Modellfaktoren hinausgehen. Der Effekt der Verhaltensintention auf Verhalten ist demnach nur dann stark, wenn die Verhaltensintention zwischen ihrer Äußerung und der Verhaltensaussführung stabil geblieben ist, was ihrerseits vor allem davon abhängt, wie viel Zeit zwischen beiden Messungen vergangen ist.

Veränderungen in der Verhaltensintention ergeben sich nach Ajzen (1985) *erstens* bei Veränderung der individuellen belief-Salienz, *zweitens* bei zwischenzeitlich zusätzlichen neuen Informationen, die auch die Verhaltenseinstellung, subjektive Norm sowie Verhaltenskontrolle beeinflussen können, *drittens* bei Veränderungen des Vertrauens in die eigene Verhaltensintention und *viertens* bei Änderungen in der Stabilität der wahrgenommenen Verhaltenskontrolle. Die willentliche Kontrolle bzw. wahrgenommene Verhaltenskontrolle ist dabei *erstens* abhängig von individuellen Differenzen (z.B. Informiertheit, persönlichen Fähigkeiten, Willensstärke, Emotionen) sowie *zweitens* von situativen Faktoren (z.B. Zeit, Mög-

²⁹ Messmethoden zur Erhebung individueller beliefs wurden daher einige vorgeschlagen, sind in ihrer Anwendung jedoch allesamt sehr zeitaufwändig und daher in Bevölkerungsumfragen nur schwer durchführbar (Conner/Armitage 1998). Eine Möglichkeit, unter den modal salienten beliefs einer Erhebung dennoch Varianzen in der individuellen Salienz festzustellen, besteht in der Anwendung von Antwortreaktionszeitmessungen bei den belief-Abfragen (z.B. Ajzen et al. 1995). Je schneller eine Person auf eine belief-Frage antwortet, desto salienter ist das belief, so die Annahme hierbei. Vgl. zur empirischen Anwendung auch Urban et al. (2007).

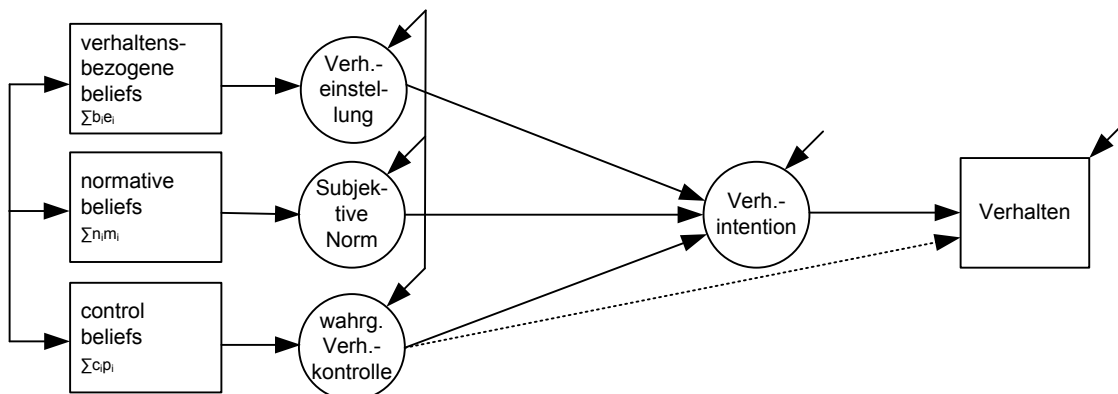
lichkeit, Abhängigkeit von Dritten). All diese Moderatorbedingungen können als zusätzliche Theoreme in eine erweiterte Form der TPB aufgenommen werden.

Eine weitere Moderatorbedingung der TPB bezieht sich auf den direkten Effekt der wahrgenommenen Verhaltenskontrolle auf Verhalten (z.B. Ajzen 1993: 49): nur wenn die wahrgenommene Kontrolle zu einem gewissen, von Ajzen nicht näher spezifizierten Grad mit der tatsächlichen aktuellen Verhaltenskontrolle übereinstimmt, hat diese Einfluss auf das Verhalten. Aus diesem Grund ist auch in Ajzens Abbildungen der TPB der direkte Verhaltenskontrolle-Verhalten-Effekt stets punktiert eingezeichnet (z.B. Ajzen 1991, 1993).

In neueren Arbeiten nehmen Ajzen/Fishbein (z.B. 2000) zudem an, dass die Anzahl der betrachteten beliefs mit dem Grad an Elaboration zunimmt (zum Grad der Elaboration später in diesem Abschnitt sowie in Abschnitt 2.2). Diese Annahme wird auch im empirischen Teil der vorliegenden Arbeit noch aufgegriffen.

Nachfolgende Abbildung 2.6 fasst die explizit in der TPB formulierten Zusammenhänge der Modellvariablen schematisch zusammen.

Abbildung 2.6: Schematische Darstellung der TPB als statistisches Modell



Kritik der TPB

Die kritische Diskussion der TPB kann in folgende Problemfelder untergliedert werden. Wissenschaftstheoretische Kritik spielt dabei in allen Unterpunkten stets mit ein:

- a) fehlende Suffizienz;
- b) eingeschränkter Geltungsbereich;
- c) Konzeptionelle und methodische Kritik sowie theorieimmanente Probleme und Widersprüche;
- d) Handlungstheoretische Kritik.

ad a) Eine Hauptkritik an der TPB war und ist die fehlende theoretische sowie empirische Suffizienz des Erklärungsmodells.³⁰ Aus soziologischer Perspektive ist die Erkenntnis fehlender Suffizienz (im Prinzip aller gängigen Einstellungsmodelle) nicht überraschend, wird doch die soziale Situation nur sehr rudimentär behandelt: als modellexterne Variable, die einen nicht weiter spezifizierten Einfluss auf alle möglichen Modellparameter haben kann. Lediglich die *subjektive* Norm sowie die *subjektiv wahrgenommene* Verhaltenskontrolle, die immerhin u.a. auf die Wahrnehmung möglicher Abhängigkeiten von Dritten verweist, sind „soziale“ Bestimmungsfaktoren innerhalb der TPB, wenn auch stets über individuelle Wahrnehmung vermittelt. Die TPB verkürzt die Logik der Situation folgerichtig rein auf die Wahrnehmungsebene der Akteure. Handlungen sind jedoch stets in soziale Situationen eingebettet, die eben nicht nur aus der subjektiven Definition der Situation des Akteurs besteht, sondern auch aus einer sozialen Definition der Situation. Hierunter fallen alle Formen kultureller Regeln und Normen, soziale Erwartungen, Codes und kollektive Schemata, die eine Handlungssituation und damit auch Handlungen selbst bestimmen. In der Rational Choice Theorie wird dies beispielsweise über das Konzept sozialer Produktionsfunktionen eingefangen (vgl. Abschnitt 3.3.1). In der TPB fehlen daher zentrale Brückenannahmen über den Zusammenhang der sozialen sowie subjektiven Definition der Situation, und alleine aus diesem Grund ist die Erklärung unvollständig.

Zudem wird in der Literatur eine große Anzahl an zusätzlichen Prädiktoren der Verhaltensintention sowie vereinzelt des Verhaltens vorgeschlagen. Zu den wichtigsten zählen intrinsische Motivation (Kunz 1997: 202), antizipiertes Bedauern (anticipated regret) des Verpassten bei einer Entscheidung für oder gegen das Ausführen einer Verhaltensweise (handlungstheoretisch betrachtet: Opportunitätskosten) (Conner et al. 2006; Sheeran/Orbell 1999), Persönlichkeitseigenschaften aller Art (z.B. „psychologische Bedürfnisbefriedigung“ nach Hagger et al. 2006; vgl. zusammenfassend z.B. Eagly/Chaiken 1993), Selbst-Identität und Rollenidentität (z.B. Jonas/Doll 1996; Sparks/Shepherd 1992), externe Ressourcenzugänglichkeit und Kooperation (Eagly/Chaiken 1993). Ajzen/Fishbein (2000: 10) merken selbst kritisch an, dass ihre Theorie keinen Platz für periphere Hinweisreize neben beliefs als „Rohinformationen“ der Informationsverarbeitung bietet.

³⁰ Die inzwischen zahllosen empirischen Anwendungen der TPB und TRA haben gezeigt, dass der von Wicker (1969) beschriebene statistische Anteil ausgeschöpfter Varianz von ca. 10 % des Verhaltens in Abhängigkeit von Einstellungen zumeist deutlich überschritten wurde mit Anteilen von ca. 30-50 % bei der Erklärung von Verhaltensintention und ca. 20-40 % bei der Erklärung von Verhalten (z.B. Six/Eckes 1996). Dies ist zwar sicherlich als ein Fortschritt der Einstellungsforschung zu werten, zeigt aber auch, dass die TPB längst noch nicht dem Anspruch einer vollständigen Erklärung von Verhalten und Verhaltensintention gerecht wird.

Bereits in Abschnitt 2.1.1 wurde angesprochen, dass Emotionen nicht Teil der TPB sind, aber als zusätzliche Prädiktoren der VE, SN und WVK neben kognitiven beliefs (d.h. verhaltensbezogene beliefs, normative beliefs und control beliefs) implementierbar sind (vgl. hierzu Ajzen 1989, 2005; Ajzen/Fishbein 2000).

Ajzen hat mehrfach zu diesen Modifikationsvorschlägen Stellung bezogen (z.B. Ajzen 1991, 2005) und konsequenterweise seinen ursprünglichen Anspruch auf Suffizienz verworfen.³¹ Empirische Untersuchungen haben bislang jedoch zu uneinheitlichen Ergebnissen bezüglich der Erklärungskraft und letztlich der empirischen Notwendigkeit all dieser zusätzlichen Prädiktoren geführt, was Ajzen auch darin bestärkte, seine Theorie bislang nicht zu erweitern, sondern vielmehr den Anspruch zu vermindern: die TPB liefert keine vollständige Erklärung von Verhalten, sondern eine proximale Erklärung mit Fehlerterm. Und es sind gerade die Einfachheit und geringe Komplexität der TPB, die für sie sprechen.

ad b) Wissenschaftstheoretisch mindestens so bedeutsam wie die Diskussion fehlender Suffizienz versus Komplexitätsübersteigerung ist die Frage nach dem Geltungsbereich der TPB. Mit der Weiterentwicklung der TRA zur TPB wurde der Geltungsbereich bereits auf Verhalten, welches nur unter beschränkter willentlicher Kontrolle erfolgt, erweitert. Der TPB wird dennoch ein eingeschränkter Geltungsbereich vorgeworfen, da diese automatisch-spontanes – und dies heißt auch: nicht-intentional-vermitteltes Verhalten – nicht erklären könne (Jonas/Doll 1996: 22). Während Ajzen/Fishbein (1980: 5) der Ansicht sind, dass ein solches Verhalten eher die Ausnahme darstellt, sind andere Theoretiker der Meinung, dass spontane Handlungen ganz im Gegenteil die Mehrzahl der Alltagshandlungen ausmachen (z.B. Fazio 1986, 1990a). Dann wäre die TPB keine allgemeingültige Verhaltenstheorie, sondern eine solche mittlerer Reichweite, wenn systematisch bestimmte Verhaltenstypen (z.B. nicht-intentionales spontanes Verhalten) ausgeschlossen würden.

Zur Annahme überlegter Informationsverarbeitung merken Ajzen und Fishbein an, dass Akteure nicht, wie häufig fälschlicherweise angenommen, gemäß der TRA bzw. TPB stets

³¹ Hinzu kommen Vorschläge, die vorhandenen Modellvariablen dimensional zu differenzieren. So werden neben der subjektiv wahrgenommenen Norm weitere Typen von Normen vorgeschlagen in Form der persönlichen moralischen Verpflichtung bzw. persönlichen Norm (z.B. Ajzen 1991: 199; Bamberg 1999; Conner/McMillan 1999), der deskriptiven Norm, mit der gemessen wird, wie sich andere verhalten, und nicht etwa, wie man Erwartungen an das eigene Verhalten wahrnimmt (z.B. Sheeran/Orbell 1999), sowie Selbstkonsistenznormen (vgl. Jonas/Doll 1996). Zudem wird die konzeptionelle Trennung von self-efficacy als Persönlichkeitseigenschaft von der wahrgenommenen aktuellen Verhaltenskontrolle vorgeschlagen (vgl. Conner/Armitage 1998, Terry/O’Leary 1995). Und auch Typen von Verhaltenseinstellungen und beliefs werden immer wieder diskutiert, insbesondere die Unterscheidung affektiv-emotionaler und kognitiv-evaluativer Maße der Verhaltenseinstellung sowie beliefs (z.B. „heiße“ versus „kalte“ Urteile nach Abelson 1963; Ajzen 1991; Conner/Armitage 1998; Rhodes et al. 2006).

neu und bewusst über die einzelnen Bestimmungsfaktoren nachdenken müssten, bevor diese handeln (vgl. Ajzen 2002; Ajzen/Fishbein 2000). Der durch die TRA bzw. TPB skizzierte kausale Prozess wird stattdessen zumeist automatisch und unbewusst ablaufen, wie Ajzen/Fishbein bereits früh an prominenter Stelle klarstellten:

„[...] we do not mean to imply that prior to performing each and every action, people systematically scrutinize the determinants of their behavior. Rather, we view the processes involved as largely automatic or implicit, and only in rare cases do we become fully aware of these processes.“ (Ajzen/Fishbein 1980: 245).

Auch in späteren Arbeiten unterstreichen Ajzen/Fishbein (2000: 20) und Ajzen (2002: 109) diese Annahme und wehren sich dagegen, dass die TRA bzw. TPB stets hohen Elaborationsaufwand unterstelle: Einstellungen, subjektive Normen und Verhaltenskontrolle sind statt dessen in Verhaltenssituationen zumeist automatisch verfügbar, wenn die entsprechende Verhaltensweise ausgeführt werden soll, und der Informationsverarbeitungsprozess „[...] does not necessarily imply a deliberate, effortful retrieval of information and construction of attitudes prior to every behavior.“ (Ajzen/Fishbein 2000: 18). Generiert beispielsweise eine Person beliefs über eine bestimmte Verhaltensweise, so wird diese häufig auch simultan eine Einstellung hierzu formen (Ajzen/Fishbein 1980: 245). Und beliefs müssen auch nicht stets neu generiert werden, sondern können je nach ihrer Salienz bzw. Zugänglichkeit auch im Zusammenhang rationaler Abwägungen automatisch aktiviert werden (Ajzen/Driver 1991). Bereits in der Vergangenheit gebildete Verhaltenseinstellungen können auch bei überlegtem Handeln spontan aktiviert werden – was jedoch nichts über deren weitere Verarbeitung sagt. Selbst Verhaltensintentionen können spontan prozessiert werden mit erheblichen Konsequenzen für die Wirkmechanismen der Modellkomponenten, wie Urban/Mayerl (2007b) und Mayerl (2006) auch empirisch zeigen.

Diese spontanen Prozesse *innerhalb* der TRA bzw. TPB bezeichnet Fazio (1990a: 96 ff.) auch als „mixed models“ der kognitiven Informationsverarbeitung, d.h. als Mischformen spontaner und überlegter Informationsverarbeitung (vgl. Abschnitt 2.2.1.1). Demnach ist es nach Ajzen und Fishbein nun prinzipiell möglich, dass alle von der TRA bzw. TPB gezeichneten kognitiven Prozesse von den unterschiedlichen beliefs bis hin zu Verhaltensintentionen und schließlich Verhalten unbewusst und automatisch-spontan ablaufen. Dann fällt es sicherlich zunächst schwer, noch von einer Theorie „überlegten“ Handelns bzw. „geplanten“ Verhaltens zu sprechen, worauf auch die Kritik eines eingeschränkten Geltungsbereichs abzielt, insbesondere als Idealtypus eines Theoriemodells überlegter Informationsverarbeitung.

Rechtfertigen könnte man das Festhalten am Begriff des „überlegten“ Handelns bzw. „geplanten“ Verhaltens erstens dadurch, dass Handlungen auch bei Einbeziehung spontaner Prozesse gemäß der TRA bzw. TPB immer auf Basis von Intentionen zustande kommen und in diesem Sinne „überlegt“ oder „geplant“ sind, auch wenn dann andere Komponenten der Definition überlegter Informationsverarbeitung nach Bargh (1989), u.a. die bewusste Kontrolle der Kognitionen, nicht mehr zuträfen. Und zweitens argumentieren Ajzen/Fishbein (2000: 27), dass sich das „überlegte“ Handeln alleine darauf beziehe, dass sich die Bilanzurteile in der TPB konsistent aus den zugänglichen wert-erwartungstheoretischen beliefs ergeben.

Es bleibt also festzuhalten: die TRA bzw. TPB ist wie gesehen idealtypisch als eine Theorie mit überlegter Informationsverarbeitung ausgelegt, sieht aber explizit die Möglichkeit wenig aufwändiger und „gemischter“ Informationsverarbeitung vor, die Komponenten spontaner (z.B. Unbewusstheit) und überlegter Informationsverarbeitung (z.B. Intentionalität) vereint. Alleine: wann es zu welchem Modus der Informationsverarbeitung kommt, vermag die TPB nicht zu erklären (mehr hierzu in Abschnitt 2.2).

Des Weiteren wird gerade im Kontext spontaner Handlungen auch die fehlende Einbindung von Habits in die TPB kritisiert. Die Vorstellung hierbei ist, dass häufig ausgeführte Verhaltensweisen zu Gewohnheiten werden können und sodann quasi automatisch ausgeführt werden. Genau dies hatten jedoch bereits Ajzen/Fishbein (1980) angesprochen, wie oben dargestellt, und nicht als Problem der Theorie, sondern im Gegenteil als modellimmanent integriert betrachtet. Dennoch können Habits mit Hilfe dualer Prozesstheorien theoretisch adäquater berücksichtigt werden (vgl. Abschnitt 2.2).

Problematisch ist dabei gerade der häufig in der Literatur geäußerte und kritisch diskutierte Vorschlag, vergangenes Verhalten (zumeist in Form der Häufigkeit der Verhaltensausführung) als zusätzlichen Prädiktor in die TPB aufzunehmen und so den Geltungsbereich auf habituelles Verhalten zu erweitern, womit diese Diskussion zugleich ein Beitrag zur Suffizienzerweiterung ist (z.B. Bentler/Speckart 1979; Brickell et al. 2006; Eagly/Chaiken 1993; Lüdemann 1999; Norman/Conner 2006).

Die unreflektierte Aufnahme eines vergangenen Verhaltensmaßes als zusätzlichen Prädiktor weist jedoch mehrere Probleme auf (vgl. z.B. Ajzen 2002; Davidov 2007). Als Erstes ist sicherlich die Gefahr eines tautologischen Fehlschlusses zu nennen (vgl. Ajzen 2002; Bamberg/Lüdemann 1996; Gold 1993): Verhalten wird dann mit Verhalten erklärt – was eben *keine* befriedigende Erklärung von Verhalten über Theoreme ist. Habits müssten sowohl auf konzeptioneller als auch auf operationaler Ebene getrennt von Verhalten definiert und gemessen werden können, um eine *eigenständige* Verhaltensklärung liefern zu können. Vergangenes Verhaltens als übliches Habit-Maß erfasst dabei u.a. zwei zentrale Komponenten von Habits nicht und erscheint daher als wenig geeignet: Routine und Automatik. Habits wird gerade die Eigenschaft zugesprochen, automatisch-spontan ausgeführt zu werden bei Umgehung von Verhaltensintentionen (z.B. Davidov 2007). Dies wurde bereits im Kontext des Modells spontanen Prozessierens thematisiert (Fazio 1986) und wird in Abschnitt 2.2 bezüglich dualen Prozessmodellen nochmals aufgegriffen.

Plies/Schmidt (1996: 79) merken zudem an, dass die Bildung von Habits selbst auch erklärt werden müsste. Ajzen (1991) schlägt daher begründet vor, vergangenes Verhalten nicht als Habit-Maß einzusetzen, sondern allenfalls als Kontrollvariable dafür, ob und zu welchem Anteil an Varianz zusätzliche Bestimmungsfaktoren der Verhaltensintention und des Verhaltens bislang unberücksichtigt geblieben sind. Habituelles Verhalten sollte also nicht als vergangenes Verhalten in die TPB mitaufgenommen werden (vgl. auch Ajzen 2002).³²

Habituelles Verhalten kann generell als eine spezifische Form spontanen Prozessierens betrachtet werden (z.B. Davidov 2007; Fazio 1990a; Verplanken et al. 2005). Habits werden dann mit Hilfe dualer Prozesstheorien theoretisch integrier- und erklärbar: Ein automatisches Befolgen von Habits wird demzufolge dann verhindert, wenn ausreichend Motivation und Möglichkeit zum überlegten Prozessieren vorliegen (vgl. Abschnitt 2.2).³³ Einen weiteren pragmatischen Ausweg haben Ajzen/Fishbein (1980: 245) bereits vorgelegt: Akteure müssten

³² Eine alternative Messmöglichkeit von Habits schlägt Verplanken et al. (1994) vor: Demnach können Habits als subjektive Wahrscheinlichkeit einer Verhaltensausführung in unterschiedlichen Situationskontexten konzipiert werden. Dieses Habit-Maß kann als unabhängig von vergangenerm Verhalten betrachtet werden (vgl. hierzu auch Davidov 2007; zu weiteren Habit-Maßen vgl. z.B. Verplanken et al. 2005).

³³ Gemäß Davidov (2007) kann die Ausführung von Habits auf zwei Arten gestoppt werden: Erstens durch die Aktivierung des überlegten Modus sowie zweitens durch neue, ungewohnte Situationskontexte. Letzteres kann jedoch ebenfalls mittels dualen Prozessmodellen erklärt werden, da neue Situationen die Motivation zum Überlegen steigern sollten und folgerichtig Habits auch in diesem Fall durch den überlegten Modus gestoppt werden – zumindest dann, wenn für den Akteur subjektiv „viel auf dem Spiel steht“ (andernfalls würde die Routine auch in neuen Situationen angewendet).

eben nicht ständig neu über beliefs, subjektive Normen, Verhaltenseinstellungen und Intentionen nachdenken. Stattdessen können diese einmal geformte und stabile Urteilsbestandteile auch wiederholt und quasi-automatisch aufrufen, sodass das Verhalten automatisch erscheint, aber dennoch in seiner Logik intentionsbestimmt und damit „überlegt“ ist.

ad c) Konzeptionelle und methodische Kritik an der TPB richtet sich vor allem an die Konstruktspezifikation und Operationalisierung der Modellkomponenten (vgl. zusammenfassend z.B. Jonas/Doll 1996), wobei sich diese letztlich in zahlreichen empirischen Anwendungen bewährte (vgl. zusammenfassend z.B. Ajzen 2005 und Six/Eckes 1996).

Weitere Kritikpunkte betreffen jedoch auch die Theoriearchitektur selbst. In den Ausführungen nach Ajzen und Fishbein (z.B. 1980) ist beispielsweise stets von einer direkt proportionalen Beziehung zwischen beliefs und bilanzierenden Komponenten die Rede. In diesem Zusammenhang werden in den empirischen Anwendungen der TPB häufig messtheoretische Annahmen mit theoretischen Annahmen vermengt. So werden direkte (bzw. proximale) und indirekte (bzw. distale) Maße der bilanzierenden Modellkomponenten Verhaltenseinstellung, subjektive Norm und wahrgenommene Verhaltenskontrolle unterschieden. Die Summe aller verhaltensbezogenen beliefs wird dabei beispielsweise als ein distales Maß der Verhaltenseinstellung eingesetzt und mit der direkten Messung verglichen. Ein solches Vorgehen widerspricht jedoch der Theoriearchitektur im vorliegenden Rekonstruktionsverständnis: Beliefs können dann nicht mehr als Prädiktoren der bilanzierenden Konstrukte verstanden werden, wenn diese Komponenten nicht getrennt voneinander spezifiziert und gemessen werden. Bei der oben vorgestellten Rekonstruktion des Erklärungsschemas der TPB (Tabelle 2.5) wurden daher beliefs als Prädiktoren und nicht als (formative) Indikatoren von bilanzierenden Konstrukten aufgenommen.

Auch die Annahmen der Beziehungen zwischen den Modellkonstrukten kann Inhalt der Diskussion der TPB sein. So ist z.B. die Annahme der unbedingten „totalen“ Mediatorwirkung der Verhaltensintention empirisch strittig (vgl. zusammenfassend Eagly/Chaiken 1993: 185; empirisch zutreffend für Geldspenden: Mayerl 2006). Dies wird im empirischen Teil der Arbeit nochmals aufgegriffen. Auch die korrelative anstatt wie auch immer geartete kausale Beziehung der Verhaltenseinstellung, subjektiven Norm sowie Verhaltenskontrolle untereinander sowie der Einfluss von den belief-Typen auf andere Bilanzkonstrukte wird vereinzelt thematisiert (Eagly/Chaiken 1993).

Die mögliche Einführung von Interaktionseffekten zwischen Verhaltenseinstellung und subjektiver Norm (z.B. Conner/McMillan 1999; Jonas/Doll 1996) sowie zwischen Verhaltenskontrolle und Verhaltensintention ist Gegenstand der Diskussion zur TPB, sodass zusätzliche

Theoreme in die TPB aufgenommen werden müssten, die die einfachen Korrelationsannahmen dieser Konstrukte ersetzen.³⁴ In diesem Kontext sei insbesondere darauf aufmerksam gemacht, dass Ajzen (1985) selbst in seiner ersten Fassung der TPB die Verhaltenskontrolle als Moderatorvariable der Beziehung zwischen Verhaltensintention und Verhalten begriff und damit eine Interaktion von Verhaltenskontrolle und Verhaltensintention vorschlug. In späteren Fassungen der TPB nahm Ajzen (1991, 1993; Ajzen/Madden 1986) dann die Verhaltenskontrolle stattdessen als Prädiktor der Verhaltensintention sowie des Verhaltens auf. Aus den Ausführungen von Ajzen hierzu ist jedoch weiterhin herauszulesen, dass er die Verhaltenskontrolle inhaltlich nach wie vor als einen Moderator der Intentions-Verhaltens-Beziehung begreift:

„To the extent that a person has the required opportunities and resources, and intends to perform the behavior, he or she should succeed in doing so.” (Ajzen 1991: 182; im Wortlaut nahezu identisch nochmals an anderer Stelle Ajzen 1993: 49).

Diese Annahme bleibt jedoch stets eine Randnotiz und wird nicht in die Beschreibung des Kernmodells aufgenommen, in dem angenommen wird: Je jöher die Verhaltenskontrolle ist, desto mehr steigt die Intention an, auch zu handeln. Und je höher die Verhaltenskontrolle ist, desto wahrscheinlicher wird man auch entsprechend handeln. Hat Verhalten also theoriegemäß zwei Bestimmungsfaktoren (Intention und Verhaltenskontrolle), dann ist es prinzipiell möglich, dass das Vorliegen nur einer der beiden Faktoren zu einer Handlung führt. Demnach sollten sich ggfs. Menschen in einer bestimmten Weise alleine schon dann entsprechend verhalten, wenn sie die Kontrolle über die Verhaltensweise haben, selbst wenn sie gar nicht beabsichtigen, sich entsprechend zu Verhalten. Akteure haben jedoch in sozialen Situationen über denkbar viele einfache Verhaltensweisen die Kontrolle, sodass von der Kontrolle alleine nicht auf eine bestimmte Verhaltensweise geschlossen werden kann, wenn nicht noch eine Intention hinzukommt – genau dies wäre jedoch der Fall bei Spezifikation einer Interaktion der beiden Konstrukte. Alleine die Kontrolle zu haben würde wohl alleine dann zu einer Handlung führen, wenn es keine andere Handlungsmöglichkeit gibt oder wenn alle anderen

³⁴ In der Literatur werden zudem alle möglichen weiteren Moderatorbedingungen durch externe Variablen vorgeschlagen (z.B. Habits oder moralische Normen, vgl. Conner/McMillan 1999). Ein bekanntes Problem hierbei ist dann sicherlich die Erhöhung der Modellkomplexität. Dieses Argument gilt im Übrigen nicht als Gegenargument für Interaktionseffekte zwischen theorieinternen Konstrukten. Denn wenn sich zeigte, dass z.B. nicht nur oder gar anstatt korrelativen oder kausalen Beziehungen zwischen Modellkomponenten Interaktionsbeziehungen eine adäquatere Spezifikation darstellen würden, so würde dies eine Modifikation des Theoriekerns mit sich bringen. Eine Moderatorbedingung nahmen Ajzen/Fishbein (2000: 22) mittlerweile als Zusatzannahme auf: Bilanzurteile, die auf Basis kongruenter beliefs gebildet werden, sind einflussreicher als solche mit einer inkongruenten belief-Grundlage.

denkbaren Handlungen in einer sozialen Situation nicht oder weniger unter Kontrolle sind und zu keiner dieser Alternativen Intentionen vorliegen.

Die Verhaltenskontrolle kann zwar das Nicht-Verhalten in direkter Weise in dem speziellen Fall erklären, in dem schlicht die Kontrolle über die Verhaltensausführung vollständig fehlt, aber sie kann nicht erklären, wie und ob man sich verhält bei einem Mindestmaß an Kontrolle. Genau diese Konstellation ist durch Interaktionseffekte adäquat zu modellieren. Dasselbe Argument gilt auch im Fall des direkten Effekts der Verhaltenskontrolle auf Verhaltensintention: auch hier reicht es gemäß der TPB prinzipiell aus, die Kontrolle über ein Verhalten zu haben, um eine Handlungsintention zu bilden, und dies unabhängig von Verhaltenseinstellungen oder subjektiven Normen. Wieder scheint ein Interaktionseffekt der Verhaltenskontrolle (hier: mit Verhaltenseinstellung und/oder subjektiver Norm) wohl eine adäquatere Spezifikation zu ermöglichen (vgl. auch Eagly/Chaiken 1993).

Bezüglich dieses Kritikpunktes bleibt anzumerken, dass eine Respezifikation mit Verhaltenskontrolle als Moderatorvariable des Verhaltensintentionseffekts den ursprünglichen theoretischen Überlegungen der TPB besser entsprechen würde. Empirische Untersuchungen haben zwar gezeigt, dass die Verhaltenskontrolle zu einer etwas besseren Ausschöpfung der Varianz von Verhaltensintention und Verhalten führt (vgl. zur Übersicht mehrerer Studien Ajzen 2005: 110ff.). Dies zeigt aber nur, dass Verhaltenskontrolle, Intention und Verhalten in der Tat empirisch eng zusammenhängen, und schließt nicht aus, dass eine Interaktionsmodellierung die adäquatere Spezifikation wäre. Empirisch zeigten sich bislang uneinheitliche Ergebnisse zu dieser Interaktionsmodellierung: Während einige empirische Anwendungen statistisch signifikante Interaktionseffekte nachweisen konnten (z.B. Conner/McMillan 1999), berichtet Ajzen (1991: 188) von insgesamt sieben Studien ohne signifikanten Interaktionseffekt (mit einem marginal signifikanten Interaktionseffekt in einer dieser sieben Studien mit $p \leq 0,10$).

Einige Anmerkungen müssen in diesem Kontext auch über den von Ajzen postulierten Interaktionseffekt zwischen *subjektiver* und *tatsächlicher* („objektiver“) *Verhaltenskontrolle* fallen. Diese erwartete Moderation ist stets der Grund, warum der direkte Effekt von Verhaltenskontrolle auf Verhalten in Abbildungen nach Ajzen als punktierte Linie eingezeichnet ist (z.B. Ajzen 1991, 1993). Die Moderation wurde jedoch bislang nicht empirisch überprüft, wohl auch, weil die „objektive“ Verhaltenskontrolle nur schwer unabhängig von der subjektiven operationalisiert werden kann. Stattdessen wird immer dann, wenn es empirisch keinen direkten Effekt der Verhaltenskontrolle gibt, auf zwei mögliche Gründe geschlossen: Entweder die Verhaltensweise ist für jede Person unter willentlicher Kontrolle, sodass die Kontrollvariable eine Konstante ist (was empirisch leicht nachweisbar ist), oder die subjektive und objektive Kontrolle klaffen auseinander. Bei solchen post-hoc-Annahmen besteht das Problem, dass sich ein solches Vorgehen immunisiert gegenüber einer empirischen Falsifizie-

rung: die Theorie besagt, dass es einen Effekt geben kann, aber nicht muss, und benennt auch den Moderator. Bei einem Ausbleiben des Effekts wird dann schlicht auf Wirkung der Moderatorbedingungen geschlossen, anstatt diese empirisch zu prüfen.

ad d) Weitere Kritik an der TPB ist aus handlungstheoretischer Sicht zu formulieren. Die Einbindung von Handlungsalternativen hatten bereits Ajzen/Fishbein (1980) als möglichen Kritikpunkt antizipiert und hierfür Differenzwertmodellierungen vorgeschlagen (vgl. auch Bamberg/Lüdemann 1996; Jaccard 1981; Lüdemann 1999). Der entscheidende Punkt wird damit jedoch nicht gelöst: Handlungen sind in der TPB eben nicht als Entscheidungen zwischen Handlungsalternativen konzipiert, sodass ein Selektionsgesetz fehlt, welches erklären könnte, warum eine Person eine bestimmte Handlungsalternative aus mehreren wählt, wenn mehrere Alternativen der geäußerten Intention gleichermaßen entsprächen. Auch die Frage nach dem Wirkmechanismus der Logik der Selektion einer Entscheidung innerhalb der TPB für oder gegen eine Handlung bleibt unklar.³⁵ Die TPB kann demnach Prädiktoren von Absichten nennen, aber nicht deren Wechselspiel spezifizieren, wann für handelnde Personen welche Komponente verhaltens(intentions)relevant wird. Auch auf dieser Ebene fehlt der TPB also ein entscheidendes Theorem.

Laut Verhaltensgesetz der TPB handeln Menschen so, wie sie es beabsichtigen, unter der Bedingung, auch Kontrolle über das Handeln zu haben. Dies entspricht der speziellen Form einer unvollständigen probabilistischen Erklärung mit Fehlertermen, wobei sich Ajzen dessen bewusst ist. Deshalb wird die TPB prinzipiell offen für weitere Prädiktoren gehalten, wenn sich diese als theoretisch und empirisch relevant erweisen sollten (Ajzen 1991). Ajzen selbst hatte ja, wie oben erläutert, weitere Bedingungen genannt, die die Intentions-Verhaltens-Beziehung begünstigen oder hemmen.

Solche zusätzlichen Moderatoren ändern jedoch nichts an der oben genannten prinzipiellen Kritik, zumal dies dieselbe Diskussion ist wie bei der Einstellungs-Verhaltens-Annahme mit Moderatorbedingungen (Abschnitt 2.1.2), nur dass Einstellungen nun durch Intentionen ausgetauscht werden: Wie und warum verhalten sich nun Menschen, wenn die Intention nicht zu Verhalten führt (insbesondere in Verhaltenssituationen mit mehr als zwei Handlungsalternativen)? Kurz: die Konsistenzannahme der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung wurde durch die-

³⁵ In diesem Kontext ist die Bedeutung der relativen Gewichtung der Verhaltenseinstellung versus der subjektiven Norm zu nennen, die Ajzen/Fishbein (1980) noch als wichtige Komponente in die TRA einführen, die später aber aus den Publikationen verschwand. Bereits bei ihrer Einführung wiesen Ajzen/Fishbein (1980) darauf hin, keine geeignetere Operationalisierung hierfür vorschlagen zu können als die empirisch geschätzten Regressionskoeffizienten post hoc einzusetzen, wobei der Gewichtungsfaktor dann kein individueller mehr ist, wie ursprünglich vorgesehen, sondern ein interindividueller.

jenige der probabilistischen Konsistenz von Verhaltensintention und Verhalten ersetzt. Und der Moderatoransatz der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung setzt sich in der Moderierung der Intentions-Verhaltens-Beziehung fort (u.a. mit der wie gezeigt unscharf modellierten Zusatzannahme der Moderatorwirkung der Verhaltenskontrolle). Die TPB hat damit Probleme des Konsistenz- sowie Moderator-Ansatzes verschoben auf den Intentions-Verhaltenszusammenhang, aber letztlich noch nicht gelöst – hierzu bedarf es eines Selektionsgesetzes.

Aus handlungstheoretischer Perspektive müsste zudem angemerkt werden, dass viele Handlungen aus Handlungsketten bzw. -sequenzen bestehen und dass Handlungen immer auch durch Handlungsziele gesteuert werden, die keinen Platz in der TPB haben (vgl. zur Diskussion von Zielen auch Conner/Armitage 1998; Jonas/Doll 1996).

Zwei Kritikpunkte sind im Kontext der vorliegenden Arbeit hervorzuheben: Erstens können automatisch-spontane und habitualisierte Handlungen alleine mit Hilfe der TPB nur unzureichend berücksichtigt werden ohne eine Modifikation mit Hilfe dualer Prozessmodelle (vgl. für eine empirische Analyse mit Berücksichtigung unterschiedlicher Prozessmodi in der TRA z.B. Urban/Mayerl 2007b). Und zweitens fehlt die stärkere Einbindung der sozialen Definition der Situation, wie oben ausgeführt.

Fazit

Die Ausführungen zur TPB haben gezeigt, dass die TPB bzw. TRA viel zur Weiterentwicklung der Einstellungsforschung beigetragen haben, und zwar sowohl in konzeptioneller Hinsicht wie auch hinsichtlich besser Erklärungserfolge im Sinne empirisch ausgeschöpfter Varianz. Die TPB bzw. TRA erreichen dies zudem auf eine recht sparsame Art und Weise, d.h. sie kommen mit wenigen zentralen Bestimmungsfaktoren bzw. Theoremen aus. Gerade dies wird und wurde als Anlass zur Erweiterung der Theorie durch Hinzunahme weiterer Prädiktoren oder Moderatoren verstanden, was tendenziell jedoch lediglich zu einer Komplexitätssteigerung als einer Lösung führt. Denn die zentralen Probleme der Theorie werden dadurch nicht gelöst: fehlende Spezifikation von Selektionsmechanismen und damit eine unvollständige Erklärung mit impliziten Gesetzen, teilweise unklare, unspezifizierte und möglicherweise auch fehlspezifizierte Zusammenhänge der theoretischen Bestimmungsfaktoren, das gänzliche Fehlen der Modellierung der sozialen Definition der Situation und ein mehr oder weniger eingeschränkter Geltungsbereich ohne expliziten konzeptionellen Einbezug von Habits und spontanen Handlungen.

In den bisherigen Abschnitten wurden einzelne einstellungstheoretische Konzepte diskutiert, die sich entweder um die Modellierung von Prozessen der automatisch-spontanen Umsetzung

von Einstellungen in Verhalten bemühten (Abschnitt 2.1.3), oder aber um bewusst-überlegte Strukturmodelle der Einstellungs-Verhaltens-Forschung (Abschnitt 2.1.4). Wie angekündigt, ist es in der Einstellungsforschung jedoch nicht bei einem Nebeneinander dieser beiden Theorieränge geblieben. Im nachfolgenden Kapitel werden daher integrative Prozessmodelle behandelt. „Integrativ“ deshalb, weil es dabei um die Ausformulierung des Schaltmechanismus geht, wann spontane und wann überlegte Informationsverarbeitungsprozesse stattfinden und welche Konsequenzen diese jeweils haben. Dabei geht es auch um den einstellungstheoretischen Beitrag zur Unterscheidung bestimmter Typen menschlichen Handelns und der Erklärung ihres Auftretens sowie ihrer Konsequenzen. Und es geht um die Frage, wann Einstellungen auf welche Art und Weise bei der Erklärung menschlicher Handlungen von Bedeutung sind.

2.2 Integrative Prozessmodelle der Einstellungs-, Persuasions- und Social Cognition-Forschung

In der sozialpsychologischen Einstellungs- und Persuasionsforschung wurden spätestens Mitte der 1980er Jahre duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung populär. Ausgangspunkt dieser Entwicklung war die Frage, über welche unterschiedlichen mentalen Prozesse Einstellungen wie gebildet werden und inwieweit unterschiedliche mentale Prozesse der Einstellungsbildung zu unterschiedlichen Eigenschaften von Einstellungen führen. Duale Prozessmodelle haben dabei gemein, dass sie zwei zentrale Routen bzw. Modi der Informationsverarbeitung unterscheiden: automatisch-spontane einerseits und überlegt-kontrollierte andererseits. Mit der Aufnahme dualer Prozessmodelle in die Einstellungs-Verhaltens-Forschung kam zudem die naheliegende Frage auf, inwieweit diese beiden Modi der Informationsverarbeitung Einfluss auf die Umsetzung von Einstellungen in Verhalten haben.

Die Idee der Unterscheidung automatischer und überlegter kognitiver Prozesse hat in den Sozialwissenschaften eine lange Tradition. Gerade normative soziologische Handlungstheoretiker weisen schon lange auf die sozial-normative und symbolisch konstruierte „Auferlegtheit“ und Codierung von Situationsmodellen hin. In der Psychologie diskutiert man die Unterscheidung automatischer und kontrollierter Prozesse als „dual-mode model of cognition“ (Bargh 1989: 4) oder als „dual-process theories“ (vgl. Chaiken/Trope 1999) auf der Ebene kognitiver Prozesse, und sicherlich sollten soziologische und psychologische Sichtweisen in ein Erklärungsprogramm integriert

werden, wie dies etwa Esser vorlegt (vgl. Abschnitt 3.3). Automatische kognitive Prozesse laufen nach Bargh (1989) idealtypisch und unabhängig von einem bestimmten dualen Prozessmodell mit geringem kognitivem Aufwand und geringer Aufmerksamkeit ab, beanspruchen nicht das Bewusstsein, sind nicht intentional gesteuert und nicht unter bewusster Kontrolle der entsprechenden Person. Die Situationsorientierung des Akteurs beruht auf einfachen Heuristiken und Hinweisreizen. Bewusst kontrolliertes Prozessieren hingegen benötigt einen gewissen Aufwand und ausreichend Aufmerksamkeit, basiert weniger auf vorgefertigten Heuristiken als auf dem bewussten Durchdenken und Abwägen vorhandener „Rohdaten“ an Informationen, wird intentional gesteuert und ist „[...] constrained by the amount of attentional resources available at the moment.“ (Bargh 1989: 4).³⁶

Die beiden idealtypischen Modi (automatisch-spontan und überlegt-kontrolliert) werden in der Literatur sehr unterschiedlich bezeichnet, wobei es sich bei gleichen Inhalten um rein semantische Unterscheidungen handeln kann, häufig aber auch feine oder deutliche Unterschiede in den theoretischen Konzeptionen vorliegen. Folgende sicherlich unvollständige Zusammenstellung soll die Vielfalt mittlerweile verfügbarer dualer Prozessmodelle (bzw. Modusbezeichnungen) im Kontext der Einstellungsforschung verdeutlichen:

- theory driven vs. data driven (MODE-Modell) (Fazio 1990a)
- peripher vs. zentral (Elaboration Likelihood Model, ELM) (Petty/Cacioppo 1986)
- heuristisch vs. systematisch (Heuristic-Systematic Model, HSM) (Chaiken 1980)
- attitude based vs. attribute based (Fazio 1986)
- unbewusst automatisch vs. bewusst kontrolliert (Bargh 1989)
- lower order route vs. higher order route (Shiv/Fedorikhin 2002)
- on-line vs. off-line (Gold 1993)
- on-line vs. memory-based (Hastie/Park 1986)
- automatisch vs. rational (Esser 1996b, hierzu mehr in Abschnitt 3.3.2)
- impulsiv vs. reflektiv (Strack/Deutsch 2004)

Diese dualen Prozessmodelle werden im nachfolgenden Abschnitt 2.2.1 näher betrachtet. Die Konzeptionen werden dabei nur soweit vorgestellt, soweit dies für die Diskussion der vorliegenden Arbeit notwendig ist. Am ausführlichsten wird dabei das MODE-Modell aus der Einstellungs-Verhaltens-Forschung diskutiert (2.2.1.1). Das MODE-Modell ist im Lauf der vorliegenden Arbeit von besonderer Bedeutung, da es sich erstens um ein in der Einstellungsforschung einflussreiches und empirisch bereits bewährtes duales Prozessmodell handelt, welches sich zweitens explizit um kognitive Prozesse der *Verhaltensentscheidung* und somit auch letztlich um die Unterscheidung (mindestens) zweier Verhaltenstypen bemüht: spontanes

³⁶ Dass sich mit Hilfe der Faktoren Aufwand, Aufmerksamkeit, Bewusstsein, Intention, Kontrolle idealtypisch die beiden zentralen Modi bzw. Routen der Informationsverarbeitung dualer Prozessmodelle unterscheiden lassen, schließt jedoch nicht aus, dass auch Mischformen auftreten, d.h. dass spontane oder überlegte Prozesse bei einzelnen Faktoren vom Idealtypus abweichen. Dies wird noch in den nachfolgenden Abschnitten aufgegriffen und diskutiert.

versus überlegtes Verhalten. Dass sich handlungstheoretische Framing-Ansätze explizit auf das MODE-Modell stützen, unterstreicht dessen Stellung für die vorliegende Arbeit zusätzlich. Anschließend werden mit dem ELM und HSM zwei zentrale duale Prozessmodelle der Persuasionsforschung diskutiert und verglichen, die in vielerlei Hinsicht als „Paten“ für moderne duale Prozesstheorien betrachtet werden können und auch heute noch hinsichtlich vieler zentraler Annahmen nicht an Bedeutung verloren haben. Die Persuasionsmodelle werden dabei nur soweit vorgestellt, soweit dies für die Diskussion notwendig ist (2.2.1.2).

Abschnitt 2.2.1.3 widmet sich weiteren dualen Modellen und in Abschnitt 2.2.1.4 folgen einige Anmerkungen zur Konzeption der zentralen Bestimmungsfaktoren dualer Prozessmodelle. In Abschnitt 2.2.2 werden sodann Prozessmodelle der Informationsverarbeitung diskutiert, die mehr als zwei Prozessmodi unterscheiden, und Abschnitt 2.2.3 befasst sich mit dem sog. Unimodell, welches sich gegen die Ausdifferenzierung von mehreren qualitativ unterschiedlichen Informationsverarbeitungsmodi wendet.

In Abschnitt 2.4.4 wird sodann ein generisches „duales“ Prozessmodell automatisch-spontanen und überlegt-kontrollierten Prozessierens der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung entwickelt, welches – soweit möglich – auf zentralen gemeinsamen Annahmen der diskutierten Prozessmodelle beruht und anschließend als Vergleichsmodell für die Handlungstheorien in Abschnitt 3 verwendet werden kann.

2.2.1 Duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung

2.2.1.1 Das MODE-Modell

Mit dem MODE-Modell legte Fazio (1990a) ein Konzept zur Verknüpfung von Erklärungsansätzen spontanen und überlegten Verhaltens vor. Das Ziel des MODE-Modells ist die Formulierung von Bedingungen, wann ein spontaner und wann ein überlegter Informationsverarbeitungsmodus bei der Umsetzung subjektiver Wahrnehmungen und Bewertungen (u.a. Einstellungen) in Verhalten vorliegt und damit auch, wann Theorien überlegten Verhaltens (nach Fazio z.B. TRA, TPB) und wann Theorien spontanen Prozessierens (z.B. Fazio 1986) Verhalten adäquater erklären können (bzw. strenger: wann diese gelten und wann nicht). Aus einstellungstheoretischer Perspektive geht es dabei auch um die modusbedingt unterschiedliche Spezifikation der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung.

Die beiden Modi der Informationsverarbeitung „spontan versus überlegt“ unterscheiden sich nach Fazio insbesondere in ihrem Ausmaß des kognitiven Aufwands, welcher bei der Entscheidung für eine bestimmte Verhaltensweise aufgebracht wird:

„The critical distinction between the two models centers on the extent to which the behavioral decision involves effortful reasoning as opposed to spontaneous flowing from individuals' definition of the event that is occurring.“ (Fazio 1990a: 91)

Dabei ist es keine messtheoretische, sondern eine konzeptionelle Aussage, wenn dieses „Ausmaß“ an kognitivem Elaborationsaufwand nicht als Kontinuum, sondern als qualitative Modus-Unterscheidung mit nur zwei Ausprägungen begriffen wird. Geht das MODE-Modell grundlegend von zwei qualitativen Modi und nicht von einem Elaborationskontinuum aus, so berücksichtigt es dennoch explizit die Möglichkeit des gleichzeitigen Wirkens und Interagierens dieser beiden Prozesse als „mixed models“ (Fazio 1990a: 96 ff):

„Multiple processes clearly exist. Nevertheless, these processes can be divided roughly into two basic classes.“ (Fazio 1990a: 102)

Den überlegten Modus bezeichnet Fazio auch als „*data driven*“ Prozess (Fazio 1990a: 91), womit charakterisiert wird, dass die Verhaltensentscheidung auf dem rationalen „bottom up“-Abwägen aller zur Verfügung stehenden „Rohdaten“ beruht. Spezifische Attribute des Einstellungsobjektes werden dabei ebenso berücksichtigt wie potenzielle Verhaltenskonsequenzen. Daher bezeichnet die Forschergruppe um Fazio diesen Modus auch als „attribute based“ (z.B. Sanbonmatsu/Fazio 1990). Der spontane Modus ist hingegen nach Fazio ein „*theory driven*“ Prozess, d.h. ausgehend von der automatischen Aktivierung einer Objekteinstellung als bereits zur Verfügung stehendes Bilanzurteil und einer „top down“ Informationsverarbeitung wird Verhalten einstellungskonsistent automatisch-spontan ausgeführt. Daher wird dieser Modus auch als „attitude based“ bezeichnet (z.B. Sanbonmatsu/Fazio 1990). Steht hingegen keine hoch zugängliche Zieleinstellung zur Verfügung, so werden andere denkbare situative Hinweisreize, Heuristiken und Informationen spontan in eine Definition der Situation umgesetzt (vgl. Fazio 1990a: 94 und Fazios spontanes Prozessmodell, Abschnitt 2.1.3.2).

Bedingungen überlegten Prozessierens: Motivation und Möglichkeit

Das MODE-Modell bestimmt zwei Bedingungen für das Auftreten des jeweiligen Informationsverarbeitungsmodus: Motivation und Möglichkeit („Opportunity“). „MODE“ ergibt sich dann nach Fazio zum einen aus dem Verweis auf den *Modus* der Informationsverarbeitung

und zum anderen aus *Motivation* und *Opportunity* als *Determinanten* des Ausführens eines bestimmten Informationsverarbeitungsmodus (Fazio 1990a: 92).

Die Motivationskomponente bezieht sich im MODE-Modell auf die Wichtigkeit der Entscheidung hinsichtlich zu erwartender Konsequenzen bzw. Kosten: Je wichtiger die Entscheidung, desto wahrscheinlicher ist eine überlegte Informationsverarbeitung. Fazio spricht diesbezüglich auch von der „fear of invalidity“ (Fazio 1990a: 92), d.h. die Angst vor Fehlern bzw. Entscheidungen mit hohen wahrgenommenen Opportunitäts- und Konsequenzkosten fungieren als Motivationsquelle für überlegtes Prozessieren (Fazio/Towles-Schwen 1999: 100). „Without such inducement, individuals have little reason to undertake a deliberative analysis.“ (Fazio 1990a: 92). Solche Situationen bezeichnet man in der soziologischen Handlungstheorie als high cost-Situationen (vgl. Abschnitt 3.3.3). Die Motivation zum überlegten Prozessieren ist im MODE-Modell also eine notwendige Bedingung für das Umsetzen einer überlegten Informationsverarbeitung.

Gemäß des MODE-Modells ist die Motivation jedoch keine hinreichende Bedingung für überlegtes Prozessieren, da gleichzeitig die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren als weitere notwendige Bedingung ebenfalls bestehen muss. Die Möglichkeit bezieht sich auf situative Faktoren, die ein kognitiv aufwändiges Nachdenken verhindern können. Dieses Verständnis von Möglichkeit kann daher auch als „situative Gelegenheitsstruktur“ bezeichnet werden (in den empirischen Anwendungen zumeist als Zeitdruck umgesetzt, s.u.):

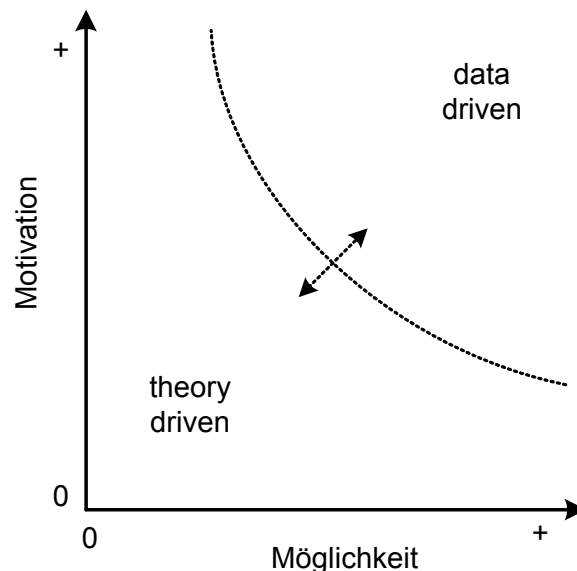
„Situations that require one to make a behavioral response quickly can deny one the opportunity to undertake the sort of reflection and reasoning that may be desired.“ (Fazio 1990a: 92)

Fazio spezifiziert sowohl das Motivations- als auch das Möglichkeitskonzept als *situative* Komponente.³⁷ Konzeptionell betrachtet formuliert das MODE-Modell mit zwei notwendigen Bedingungen für das Auftreten überlegter Informationsverarbeitung einen Interaktionseffekt, d.h. nur wenn Motivation *und* Möglichkeit gegeben sind, dann wird der überlegte Modus ausgeführt (Fazio 1990a: 93). Fehlen hingegen entweder die Motivation oder die Möglichkeit oder beide Bedingungen, so werden Verhaltensentscheidungen mittels automatisch-spontaner Informationsverarbeitung getroffen. Aus Fazios Ausführungen lässt sich zwar eindeutig

³⁷ Neben dieser können auch stärker individuell-intrinsische oder themenspezifische Motivations- und Möglichkeitskomponenten unterschieden werden, was in Abschnitt 2.2.1.4 noch ausführlich thematisiert wird.

bestimmen, dass der überlegte Informationsverarbeitungsmodus nur bei ausreichender Motivation und Möglichkeit aktiviert wird, dennoch bleibt offen, wie hoch die Motivation und Möglichkeit jeweils sein müssen. D.h. es stellt sich die Frage nach einem expliziten Schwellenwert, der die beiden Modi bei einem bestimmten Grad an Motivation und Möglichkeit trennt (vgl. nachfolgende Abbildung 2.7). Dieser Schwellenwert kann aus Fazios Modellierung nicht abgeleitet werden, was wissenschaftstheoretische und konzeptionelle Schwächen des MODE-Modells nach sich zieht (vgl. unten zur Kritik). Dabei handelt es sich nicht um ein bloßes Operationalisierungsproblem, sondern um das Fehlen einer allgemeinen Regel, wann ausreichend Motivation und Möglichkeit vorliegen, damit der überlegte Modus aktiviert wird.

Abbildung 2.7: Motivation, Möglichkeit und Prozessmodus im MODE-Modell



Eindeutige Aussagen macht das MODE-Modell nur, wenn ausreichend Motivation und Möglichkeit unzweifelhaft gegeben sind. Nehmen M oder O den Wert null an, so ist die Wahrscheinlichkeit für den überlegten Modus gleich null. Und nehmen beide den Maximalwert 1 an, so ist die Wahrscheinlichkeit für überlegtes Prozessieren 1 bzw. 100 %. In den Bereichen zwischen diesen Extremen besteht jedoch keine allgemeine Selektionsregel, sondern lediglich die Möglichkeit zu einer Wahrscheinlichkeitsaussage. Als probabilistische „allgemeine Regel“ ließe sich formulieren:

$$p(\text{data driven}) = M \times O$$

mit M: Motivation (Wertebereich 0 bis 1)
O: Opportunity (Wertebereich 0 bis 1)

Einstellungen und Einstellungszugänglichkeit bei der Verhaltenserklärung im MODE-Modell

Aus einstellungstheoretischer Perspektive stellt sich nun die Frage nach den Implikationen des MODE-Modells für die Verhaltenserklärung durch Einstellungen und deren chronische Zugänglichkeit. Im spontanen Prozessmodus kommt der Einstellung *und* ihrer chronischen Zugänglichkeit in Anlehnung an Fazios Modell spontanen Prozessierens (vgl. Abschnitt 2.1.3.2) eine zentrale Bedeutung zu: Wird der spontane Modus aktiviert und liegt eine hoch zugängliche Einstellung vor, so wird diese automatisch aktiviert („automatic attitude activation“ (Fazio 2001: 115)) und über selektive Wahrnehmungsprozesse direkt und automatisch in Verhalten umgesetzt. Im überlegten Modus hingegen wird nach Fazio nicht auf Basis von bereits existierenden Einstellungen prozessiert, sondern auf Basis von Rohdaten der gegebenen Situation:

„The spontaneous-process model focuses upon preexisting attitudes and their accessibility from memory. This can be contrasted with a more deliberative process in which the individual forces not upon any preexisting attitude, but upon the raw data (i.e., the attributes of the behavioral alternative).“ (Fazio 1999: 99).

Diese „Rohdaten“ entsprechen u.a. den oben behandelten „beliefs“, aus denen Einstellungen in der TRA bzw. TPB generiert werden. Im idealtypischen überlegten Modus werden gemäß dieser Vorstellung also Einstellungen neu „kalkuliert“ und nicht einfach aus dem Gedächtnis abgerufen und unreflektiert in Verhalten umgesetzt. Dies hat auch zur Folge, dass diejenige Variable, die hauptverantwortlich ist für die Aktivierung vorexistierender Einstellungen, im überlegten Modus *keinen* entscheidenden Einfluss mehr hat: die Einstellungszugänglichkeit. Denn ist keine Einstellung vorhanden, so wird diese generiert, und ist diese vorhanden und wird aktiviert, so steht diese nochmals auf dem Prüfstand und wird überdacht, ggf. modifiziert und gegenüber anderen Verhaltensprädiktoren abgewägt – die Einstellung trägt dann letztlich zur Bildung einer Verhaltensintention bei, unabhängig von ihrer Zugänglichkeit. Und gemäß der TRA wirken Einstellungen stets vermittelt über den Mediator der Verhaltensintention auf Verhalten, sodass Einstellungen im spontanen Modus direkt und im überlegten nur indirekt Einfluss auf Verhalten ausüben (vgl. hierzu noch den empirischen Teil der Arbeit).

Dass die Einstellungszugänglichkeit gemäß des MODE-Modells nur im spontanen Modus als Moderator des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs wirkt und die Einstellungszugänglichkeit im überlegten Modus für die Einflussstärke der Einstellung unbedeutend ist, geht aus zahlreichen Textstellen in Fazios Ausführungen deutlich hervor (z.B. Fazio 1990a: 93f, 104; Fazio 1986, 1995; Fazio/Roskos-Ewoldson 2005: 58; Fazio/Towles-Schwen 1999: 107;

Schuette/Fazio 1995: 705f), auch wenn dies nicht in allen Rekonstruktionen des MODE-Modells so gesehen wird (vgl. später):

„The MODE model states that, to the extent that they are capable of automatic activation, pre-existing attitudes will govern people’s judgements and behavior – unless the individuals are motivated to engage in deliberative processing and are given sufficient opportunity to do so.” (Schuette/Fazio 1995: 705).

und: „However, when properly motivated, individuals may make an effortful, deliberative examination of the stimulus information in such a manner as to overcome any biasing effects of an accessible attitude. [...] Thus the influence of accessible attitudes should be most apparent when people lack either the motivation or the opportunity to deliberate.” (Schuette/Fazio 1995: 706).

und: “However, in situations that are not characterized by this fear of invalidity, or that are so characterized but do not permit the opportunity for deliberation, any effect of the attitude on behavior will operate only through the spontaneous processing mode. [...] Only then will encountering the attitude object automatically activate the evaluation from memory.” (Fazio 1990a: 93f.)

und nochmals: „It is the case of a more spontaneous attitude-behavior process that attitude qualities such as accessibility should play a substantial role.“ (Fazio 1995: 271)

Bei Angst vor Fehlern als Motivationsbasis kann sich also eine Person trotz aktivierter Einstellungen entscheiden, kontrolliert nachzudenken (vgl. Houston/Fazio 1989: 65). Genau diese Überlegung baute Fazio (1990a) zu seinem MODE-Modell aus. Die verwendeten Informationen werden im Fall des überlegten Handelns dann noch einmal reflektiert und reevaluiert (vgl. hierzu ähnliche Überlegungen im Zweistufenmodell nach Carlston/Skowronski 1986), sodass die gegebenenfalls bereits erfolgte Aktivierung einer Einstellung für überlegte Prozesse einen lediglich sehr marginalen Filtereffekt ausüben dürfte. Überlegte Prozesse können dabei auch eine Kontrollfunktion übernehmen, indem automatisch aktivierte Bewertungen bewusst „unterdrückt“ werden (vgl. z.B. in der Vorurteilsforschung Fazio/Dunton 1997; Olson/Fazio 2006; Towles-Schwen/Fazio 2003). Im Kontext von *mixed models* kann sich diese Beschränkung des Wirkkreises der Einstellungszugänglichkeit auf den spontanen Modus ändern und die kognitive Zugänglichkeit kann zu spontanen Prozessen innerhalb überlegter Prozesse beitragen (vgl. später in diesem Abschnitt).

Eine weitere theoretische Kontroverse bezüglich des MODE-Modells betrifft im Zusammenhang der Einstellungszugänglichkeit die Bedingtheit sowie Allgemeinheit der „automatic attitude activation“ (Fazio 2001: 115; vgl. auch Fazio et al. 1986; Fazio et al. 1989). Fazio et al. (1986) zeigten experimentell, dass die automatische Aktivierung einer Einstellung und deren Bedeutung in der Informationsverarbeitung von der Zugänglichkeit dieser Einstellung moderiert wird. Dunton/Fazio (1997) konnten zudem zeigen, dass dieser automatische Aktivierungsprozess gemäß des MODE-Modells bei hoher Motivation unterdrückt bzw. „korri-

giert“ wird und der Moderatoreffekt folgerichtig nur für spontane Prozesse ausschlaggebend ist.

Die Forschergruppe um Bargh et al. hat jedoch kontrovers diskutierte empirische Arbeiten vorgelegt, die nahelegen, dass die automatische Aktivierung von Einstellungen ein unbedingter Effekt zu sein scheint (Bargh et al. 1992; Bargh et al. 1996a; Chaiken/Bargh 1993). Demzufolge können auch schwache Einstellungen automatisch aktiviert und prozessiert werden – und die Einstellungszugänglichkeit übt demzufolge keinen Moderatoreffekt aus. Bargh et al. bezeichnen diesen Effekt als einen „preconscious evaluation effect“ (Bargh et al. 1996a: 123). Dies bedeutet jedoch nicht, dass dieser automatische Prozess unweigerlich zu Ende prozessiert wird und letztlich in ein einstellungskonformes Verhalten mündet. Bargh et al. (1996b: 241) nennen drei Bedingungen, die erfüllt sein müssen, damit vorbewusste automatische Aktivierungsprozesse kontrolliert werden können: Erstens Bewusstheit über die Einflussmöglichkeit auf den automatischen Prozess, zweitens ausreichend Motivation und drittens ausreichend Aufmerksamkeitskapazität. Die erste Bedingung ist eine Selbstverständlichkeit, da eben nicht *alle* automatischen Prozesse des Gehirns (z.B. bio-chemische Abläufe) bewusst beeinflusst werden können. Die anderen beiden Punkte entsprechen genau den beiden Bedingungen des MODE-Modells für überlegtes Prozessieren: Motivation und Möglichkeit (vgl. auch Bargh 1989: 39). Insofern kann auch nach Bargh et al. der automatische Prozess „überstimmt“ werden, wenn bewusst-rational Informationen prozessiert werden. Dies stimmt mit der MODE-Modell-Annahme überein, dass die bloße Wahrnehmung eines Objekts und die Zugänglichkeit eines Urteils über dieses Objekt eben *nicht* ausreichen, um dieses automatisch zu prozessieren und letztlich zu handeln – Motivation und Möglichkeit entscheiden über die Art der Informationsverarbeitung.

In Replikationen zu den Arbeiten von Bargh et al. konnte Fazio (1993, 1995, 2001) zudem u.a. mit einer Reanalyse der Daten von Bargh et al. (1992) einen Moderatoreffekt der Zugänglichkeit nachweisen. Dennoch scheint die Einstellungszugänglichkeit unter bestimmten (noch zu erforschenden) Bedingungen mehr oder weniger zentral als Moderator der Einstellungsaktivierung zu wirken (u.a. bedingt durch die Experimentalanordnung und nicht-evaluative Entscheidungssituationen (Chaiken/Bargh 1993)).³⁸

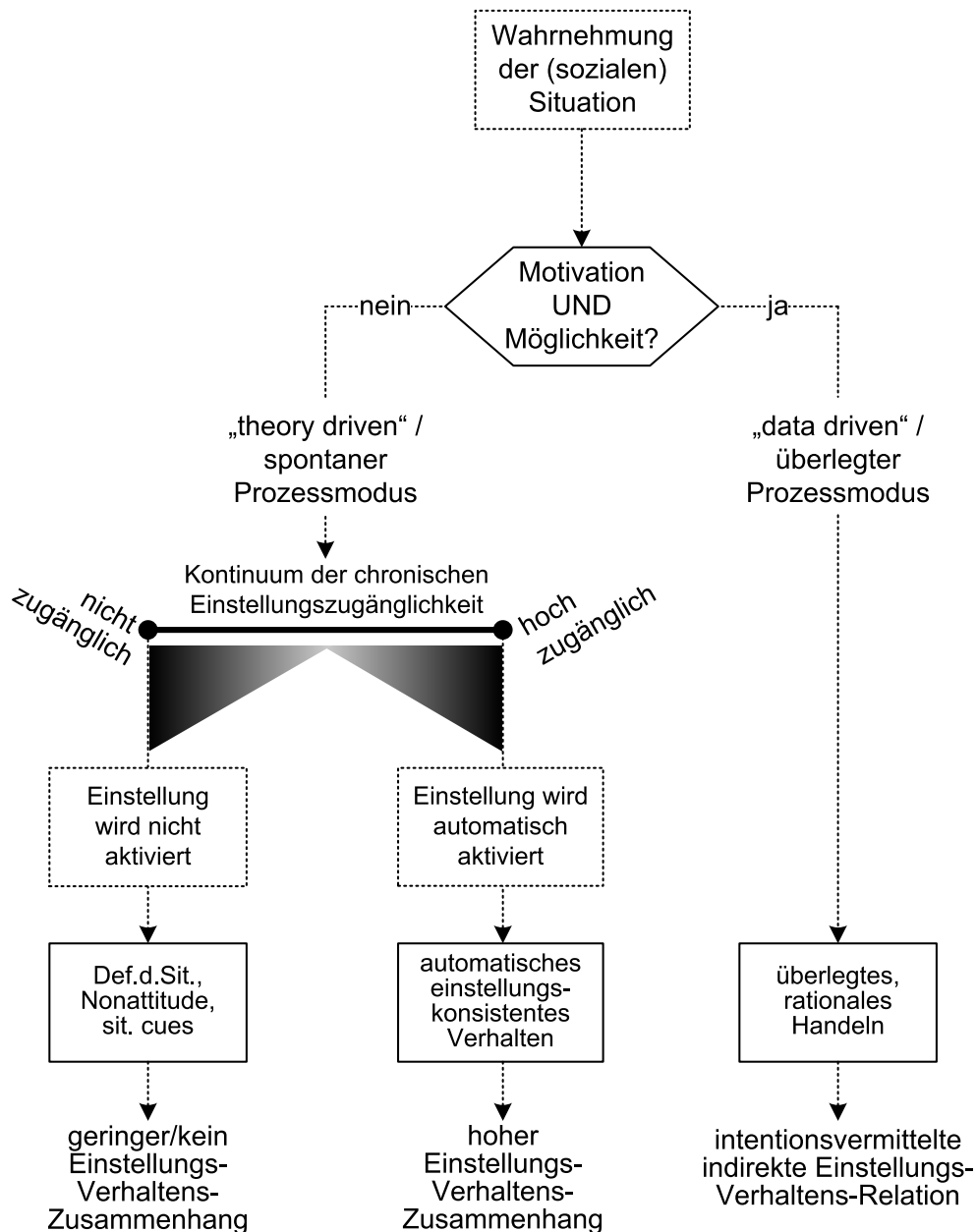
Bargh et al. (1996b) haben zudem den Effekt automatischer Aktivierung von Einstellungen auf die automatische Aktivierung von Verhaltensweisen übertragen: “We propose that behaviour is often triggered automatically on the mere presence of relevant situational features [...]” (Bargh et al. 1996b: 231). Ansonsten gelten alle oben getroffenen Annahmen zu automatischen Einstellungen ebenso wie bei automatischem Verhalten. Die Arbeit von Bargh et al. (1996b) ist nicht zuletzt deshalb wichtig, weil damit gezeigt wird, dass Einstellungsmodelle automatischer Prozesse auf diejenige von Verhalten bzw. Verhaltensskripten übertragbar sind (vgl. auch Urban/Mayerl (2007b) zum automatischen Prozessieren von Verhaltensintentionen).

Spätestens an dieser Stelle muss einer weiteren einstellungstheoretischen Implikation Fazios MODE-Modell Aufmerksamkeit geschenkt werden: Verhaltenseinstellungen werden nach Fazio nur im überlegten Modus prozessiert und generiert (Fazio 1990a: 93/94), und dies ganz gemäß der TRA auf Basis von verhaltensbezogenen beliefs und Einstellungen gegenüber Zie-

³⁸ Vermittelnd zwischen den Positionen von Bargh et al. und Fazio kann sicherlich angemerkt werden, dass auch nach Bargh et al. eine Einstellung nur dann aktiviert werden kann, wenn sie prinzipiell verfügbar ist. Der untere Pol des Zugänglichkeitskontinuums ist nun auch bei Fazio derjenige des Fehlens jedweder Einstellung. Interessanterweise rezitieren z.B. Sanbonmatsu et al. (2007: 3) sowohl die Arbeiten von Fazio et al. als auch die oben angesprochenen Arbeiten von Bargh et al. als gemeinsamen Beleg dafür, dass die Wahrscheinlichkeit der Einstellungsaktivierung von der Stärke der Objekt-Bewertungs-Assoziation abhängt. Darüber hinaus stellen Sanbonmatsu et al. (2007) empirisch einen “Deautomatisierungseffekt” fest, wenn die wiederholte direkte Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt nicht-evaluativer Art ist.

len. Im spontanen Modus sind hingegen nach Fazio nur Einstellungen gegenüber Zielen und ihre Zugänglichkeit verhaltensrelevant. Dass dies auch Anlass zur Kritik an Fazios Konzeption gibt, wird unten nochmals aufgegriffen, da an dieser Stelle die Rekonstruktion des MODE-Modells im Vordergrund steht.³⁹ In der nachfolgenden Abbildung 2.8 wird die Rekonstruktion Fazios MODE-Modell graphisch veranschaulicht.

Abbildung 2.8: Rekonstruktion Fazios MODE-Modell als Prozessmodell



³⁹ Dass dies zu kurz greift und Fazio die TRA bzw. TPB als Ideal überlegten Prozessierens interpretiert, obwohl die TRA wie gesehen auch explizit für automatisch-spontane Prozesse offen ist und Verhaltenseinstellungen und -intentionen auch spontan prozessiert werden können (vgl. Abschnitt 2.1.4), sei an dieser Stelle nur noch einmal angemerkt. Wichtiger ist hier die Implikation, dass Fazio den beiden Modi der Informationsverarbeitung jeweils eine höhere Bedeutung von bestimmten Typen von Einstellungen bzw. Einstellungsobjekten zuordnet.

Gemäß Abbildung 2.8 entscheidet das Vorliegen von Motivation und Möglichkeit über die Aktivierung des Modus der Informationsverarbeitung. Im überlegten Modus entscheidet die Verhaltensintentionsbildung, welchen indirekten Einfluss (Verhaltens-) Einstellungen oder subjektive Normen auf Verhalten ausüben. Im spontanen Modus entscheidet hingegen die Einstellungszugänglichkeit direkt über die Aktivierung einer Einstellung. Bereits in Abschnitt 2.1.3.2 wurde das dabei implizite Problem erläutert, dass Fazio die Einstellungszugänglichkeit als Kontinuum konzipiert, dieses aber letztlich zur Aktivierung einer Einstellung führt oder nicht. Daher ist in der Abbildung 2.8 die chronische Einstellungszugänglichkeit als Kontinuum mit zwei outputs dargestellt: Aktivierung oder keine Aktivierung einer Einstellung. Wird die Einstellung aktiviert, so folgt aus dem MODE-Modell, dass der Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang hoch ist. Wird hingegen keine Einstellung aktiviert, so wird Verhalten von allen anderen möglichen situativen Hinweisreizen („cues“) auf die Definition der Situation geleitet.⁴⁰

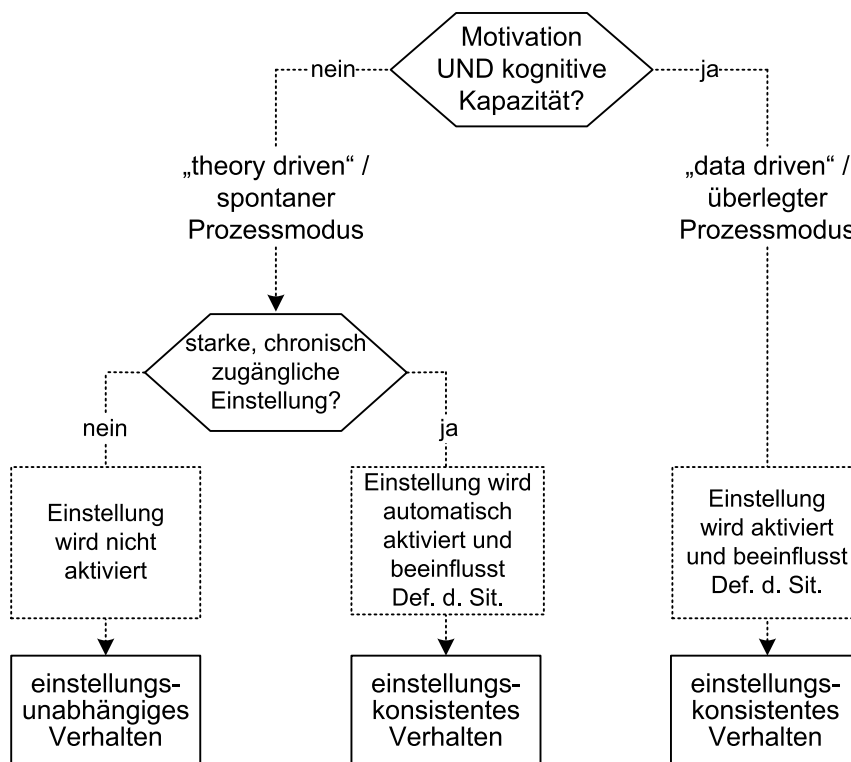
Alternative Rekonstruktionen des MODE-Modells in der Literatur

Die Rezitation des MODE-Modells nach Ajzen (2005) ist hier von besonderem Interesse, da Ajzens Arbeiten als Autor der TRA bzw. TPB direkt von Fazios Arbeiten betroffen sind, gibt Fazio doch einen Schaltmechanismus an, wann die TRA bzw. TPB gelte und wann nicht. Die nachfolgende Abbildung 2.9 zur Darstellung des MODE-Modells nach Ajzen (2005: 59) entspricht weitestgehend der oben vorgestellten Rekonstruktion des MODE-Modells. Allerdings überrascht das dargestellte Resultat des überlegten Prozessmodus: „Attitude-consistent behavior“ (Ajzen 2005: 59). Demnach führen sowohl der spontane Modus bei hoher Einstellungszugänglichkeit als auch der überlegte Modus zu einstellungskonsistentem Verhalten. Niedrige Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhänge wären demzufolge alleine auf den spontanen Modus bei fehlender Einstellungszugänglichkeit zurückzuführen. Dies hieße auch, dass dieser Spezialfall spontanen Prozessierens deutlich häufiger auftreten sollte als die anderen Fälle und folgerichtig Einstellungen zumeist nicht hoch zugänglich sein sollten – andernfalls wären die in Abschnitt 2.1.2 erläuterten ernüchternden empirischen Ergebnisse zur Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz kaum zu erklären.

⁴⁰ Eine Einstellungsangabe in einer Umfrage (verstanden als Befragungsverhalten), die ausschließlich auf Basis von situativen Hinweisreizen geäußert wird, stellt dann typischerweise das dar, was Converse (1970) als „Nonattitude“ bezeichnete – d.h. eine Einstellungsangabe, für die keine Entsprechung als kognitive Repräsentation vorliegt, und zu deren Urteilsbasis weder die entsprechende latente Einstellung aktiviert wurde und beitrug, noch inhaltlich relevante beliefs prozessiert wurden, sondern alleine alle anderen möglichen inhaltsunabhängigen situativen Hinweisreize.

Unverständlich ist diese Sicht jedoch gerade vor dem Hintergrund, dass Ajzen selbst in seiner TRA bzw. TPB explizit andere Bestimmungsfaktoren der Verhaltensintention neben der Verhaltenseinstellung vorsieht: subjektive Normen und ggf. wahrgenommene Verhaltenskontrolle. In Fazios Verständnis der TRA bzw. TPB als „Idealtypus“ überlegten Prozessierens können also gerade im überlegten Modus normative Überlegungen zu einem einstellungsinconsistenten Verhalten führen. Hinzu kommen etliche Moderatoren der Intentions-Verhaltens-Beziehung, die Ajzen selbst ausführlich darlegt (vgl. Abschnitt 2.1.4) und die ebenfalls ein einstellungskonsistentes Verhalten verhindern können. Der Unterschied zwischen überlegtem und spontanem Prozessieren wäre dann nach Ajzen alleine die Form der Aktivierung der Einstellung (unbewusst-automatisch versus bewusst-überlegt) bei denselben Konsequenzen der Verhaltensrelevanz.

Abbildung 2.9: Rekonstruktion des MODE-Modells nach Ajzen (2005: 59)



Wie Abbildung 2.9 zu entnehmen ist, verwendet Ajzen die „kognitive Kapazität“ als Möglichkeitskonzept. Dies entspricht weniger der situativen als vielmehr der individuell-intrinsischen Seite des Möglichkeitskonzepts und wird in der Sozialpsychologie häufig als Maß der „ability“ zu überlegtem Prozessieren verwendet (dazu später mehr in Abschnitt 2.2.1.4). Fazio hingegen setzt die „Opportunity“ wie erläutert als situatives Maß um. Interessant sind zudem Ajzens Ausführungen zur Wirkung der Einstellungszugänglichkeit im MODE-Modell (Ajzen

2005: 60). Diese tritt nach Ajzen an zwei Stellen im Prozessmodell auf: Erstens werden im spontanen Modus nur starke Einstellungen aktiviert, während im überlegten schwache wie starke aktiviert werden (d.h. Einstellungszugänglichkeit wirkt alleine im spontanen Modus als Prädiktor der Aktivierung von Einstellungen). Die zweite Wirkweise der Einstellungszugänglichkeit im Prozessmodell ist nach Ajzen:

„Second, whether in the deliberative or spontaneous processing mode, only strong attitudes – being chronic accessible – are likely to bias perception of the situation and thus influence behavior.“ (Ajzen 2005: 60)

Demnach übt Einstellungszugänglichkeit in beiden Modi der Informationsverarbeitung eine moderierende Funktion auf die Einflussstärke von Einstellungen aus: im spontanen Modus auf den direkten Effekt auf Verhalten, und im überlegten Modus auf den Effekt auf Verhaltensintention. An Abbildung 2.9 als Rekonstruktion des MODE-Modells nach Ajzen ist dabei nun zusätzlich zu kritisieren, warum der überlegte Modus gemäß der Abbildung im einstellungskonsistenten Verhalten mündet – denn wenn Einstellungszugänglichkeit nach Ajzen auch im überlegten Modus als Moderator fungiert, so ist der Einstellung-Verhaltens-Zusammenhang je nach Einstellungszugänglichkeit stark oder schwach und einstellungskonsistentes Verhalten ist auch aus diesem Grund (neben den anderen oben genannten) nicht unbedingt zu erwarten.

Die Darstellung des MODE-Modells nach Ajzen (Abbildung 2.9) ist daher in doppelter Hinsicht nicht adäquat: Es entspricht erstens in der Konsequenz des überlegten Modus für die Verhaltensrelevanz von Einstellungen wie oben gezeigt nicht Fazios MODE-Modell, und zweitens entspricht sie nicht den schriftlichen Ausführungen von Ajzen (2005: 59 f.) zur Wirkweise der Einstellungszugänglichkeit und ihren möglichen Konsequenzen (unabhängig davon, dass diese Ausführungen nicht Fazios MODE-Modell entsprechen).

Abgesehen von der problematischen Darstellung Ajzens muss hinsichtlich der oben zitierten Aussage (Ajzen 2005: 60) relativiert werden, dass Einstellungen im MODE-Modell auch im überlegten wie spontanen Modus *nur* dann verhaltensrelevant sein könnten, wenn diese stark bzw. hoch chronisch zugänglich seien. Einstellungen, die erst in der Entscheidungssituation aus beliefs gebildet werden und zuvor nicht kognitiv vorhanden waren, können jedoch gar nicht chronisch zugänglich sein. Wären diese Einstellungen dann auch nicht verhaltensrelevant, so würde kein überlegtes Reflektieren von Rohdaten und daraus die Bildung einer verhaltensrelevanten Einstellung möglich sein.

Zudem können auch chronisch zugängliche Einstellungen im Kontext der konkreten Verhaltenssituation neu überdacht und ggfs. modifiziert oder als in der Verhaltenssituation unpass-

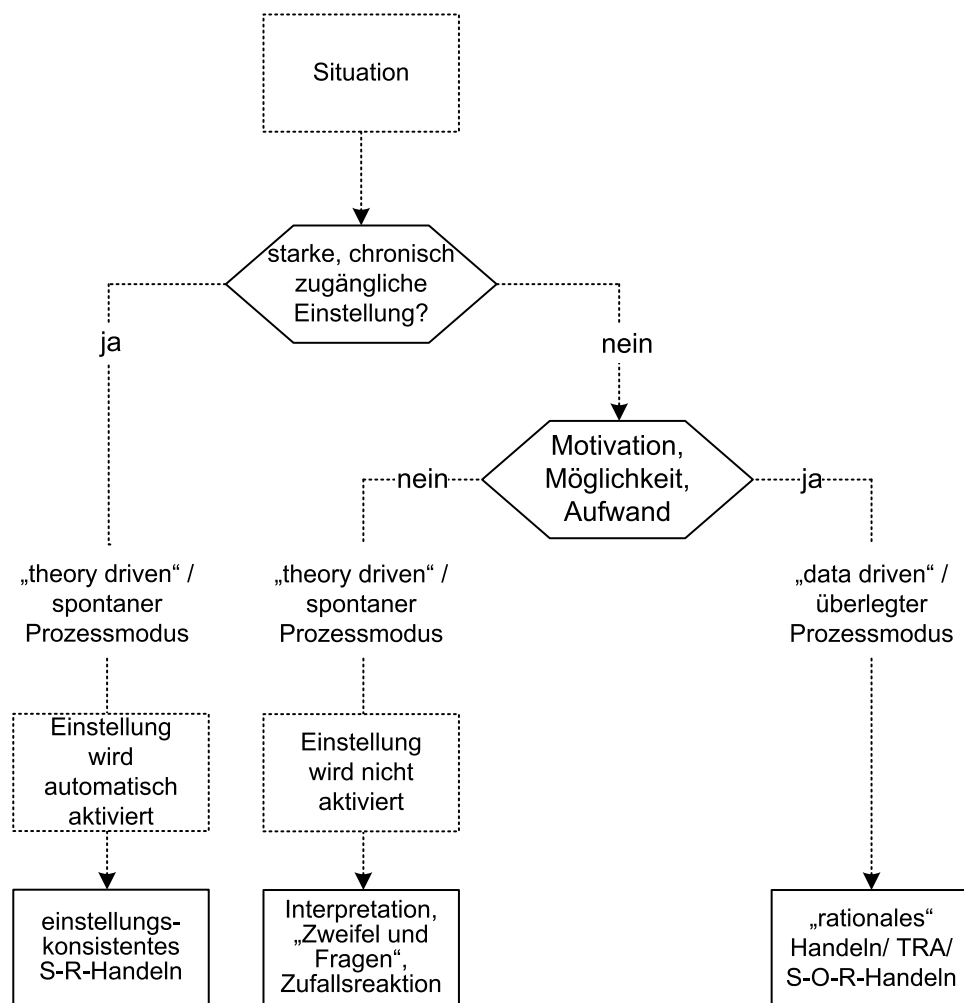
send reflektiert werden, und vorhandene aber „schwache“ Einstellungen können bei rationaler Reflexion im Kontext der gegebenen Verhaltenssituation durchaus verhaltensrelevant werden – denn eine „schwache“ Einstellung heißt ja im Kontext von kognitiver Zugänglichkeit nichts anderes, als dass diese kognitiv nicht sofort präsent ist und erinnert oder generiert werden muss, was im überlegten Modus möglich ist. Dies kann zum Beispiel Einstellungen zu Themen betreffen, mit denen sich Personen lange nicht mehr beschäftigt haben. Entgegen der Aussage Ajzens, so die hier vertretene Auffassung, können demnach gemäß des MODE-Modells im überlegten Modus ebenso chronisch zugängliche wie nicht-zugängliche Einstellungen verhaltensrelevant werden, während die Einstellungszugänglichkeit im idealtypischen spontanen Modus ihre moderierende Funktion entfaltet (vgl. hierzu auch noch empirische Analysen in Abschnitt 4 in dieser Arbeit).

Ein anderes theoretisches Konzept, welches auf dem MODE-Modell aufbaut, ist das Modell der Frame-Selektion (MdFS) nach Esser (1996b, 1999b, 2001, 2003a), welches im Lauf der Arbeit noch eine zentrale Stellung einnehmen und in Abschnitt 3.3.2 ausführlich rekonstruiert wird. An dieser Stelle wird zunächst die grundlegende Logik des dabei verwendeten dualen Prozessmodells in expliziter Anlehnung an Fazios MODE-Modell vorgestellt:

„Die Grundideen des MODE-Modells bilden die Basis für die nun folgende Präzisierung der Regeln, nach denen das *Framing*, die subjektive Definition der Situation als Selektion von Modell und Modus, erfolgt.“ (Esser 1999b: 123).

Wie in nachfolgender Abbildung 2.10 nach Esser (1999b: 124) dargestellt, ist die augenscheinlichste Abweichung zur oben vorgelegten Rekonstruktion des MODE-Modells die von Esser vorgesehene Wirkung der Einstellungszugänglichkeit: in Essers Modell ist diese den Faktoren der Motivation und Möglichkeit vorgeschaltet. Ist eine Einstellung also hoch zugänglich, so wird diese gemäß dieser Vorstellung spontan in Verhalten umgesetzt, unabhängig von Motivation und Möglichkeit. Dies steht – wie oben mit etlichen Textstellen aus Fazios Arbeiten belegt – den Aussagen des MODE-Modells entgegen, welches Motivation und Möglichkeit als die beiden einzigen Determinanten der Moduswahl bestimmt und der Einstellungszugänglichkeit *keinen* Einfluss auf die Moduswahl zuspricht. Stattdessen hat die Einstellungszugänglichkeit im MODE-Modell ausschließlich ihre moderierende Bedeutung innerhalb des spontanen Modus.

Abbildung 2.10: Rekonstruktion des MODE-Modells nach Esser (1999b: 124)



Esser interpretiert das MODE-Modells folgenderweise: „Das MODE-Modell beruht auf der Idee, daß die Stärke der Aktivierung einer Einstellung auch die Art der Informationsverarbeitung bestimmt, mit der die Situation dann betrachtet wird: Je stärker und je ungestörter die Aktivierung, umso weniger „rational“ ist der Modus der Informationsverarbeitung [...]“ (Esser 1999b: 120f). Diese „Auferlegtheit“ der Situation durch hoch zugängliche Einstellungen und die daraus resultierende „Unausweichlichkeit“ individuellen Handelns bei hoch zugänglichen Einstellungen widersprechen jedoch dem MODE-Modell, welches bei hoher Motivation und vorhandener Möglichkeit gerade vorsieht, dass dann hoch zugängliche Einstellungen „überstimmt“ werden können (s.o.).⁴¹ Interessanterweise stellt Esser im Sinne des MODE-Modells nach einem Zitat aus Fazio (1990a: 92) fest: „Automatisches, generellen Frames und Einstellungen blindlings folgendes, Prozessieren wird es also eher bei *low-cost*-Situationen geben als bei solchen, in denen es um die Wurst geht.“ (Esser 1999b: 122). Dies deutet ja an, dass bei hoher Motivation das spontane Prozessieren kognitiv hoch zugänglicher

⁴¹ Ein möglicher Grund der Inkonsistenz der hier vorgestellten und Essers Rekonstruktion des MODE-Modells könnte darin bestehen, dass Esser keinen Unterschied zu machen scheint zwischen Fazios Modell spontanen Prozessierens (Fazio 1986), welches noch als Alternative zur TRA konzipiert war, und dem MODE-Modell (Fazio 1990a), mit dem Fazio zu modellieren versucht, wann sein Modell spontanen Prozessierens gilt und wann nicht.

Einstellungen verhindert werden könnte. Doch im Anschluss stellt Esser wieder fest: „Der „rationale“ Modus wird erst dann möglich und auch wirklich „eingeschaltet“, wenn das Modell der Situation nicht recht paßt, wenn die Motivation hoch genug ist, um den Mehraufwand auszugleichen, *und* wenn den Akteuren die Opportunität zum Reflektieren gegeben ist. Alles hängt aber davon ab, wie stark sich das Modell der Situation dem Akteur gleich mit der Beobachtung der Objekte auferlegt.“ (Esser 1999b: 122 (Hervorhebungen im Original), vgl. auch Esser 1996b: 16). Kurz: nach Esser sind es *drei* und nicht zwei Bedingungen, die (angeblich) im MODE-Modell für den überlegten Modus sorgen: niedrige Einstellungszugänglichkeit, hohe Motivation und hohe Möglichkeit.⁴²

Essers Modellierung entspricht demnach nicht der Logik des MODE-Modells nach Fazio, sondern ist als eine alternative, gänzlich andere Modellierung zu betrachten, in der die „Auf-erlegtheit“ der Situationsdefinition – z.B. durch chronisch zugängliche Einstellungen – über die Art der Informationsverarbeitung entscheidet. Dieses Modell – das MdFS – wird in Abschnitt 3.3.2 noch ausführlich diskutiert.

Mischformen spontan-überlegter Informationsverarbeitung im MODE-Modell

Wie bereits angesprochen, unterscheidet Fazio (1990a: 96ff.) nicht nur zwei „pure“ Modi der Informationsverarbeitung, sondern hält auch das Auftreten von Mischformen für möglich: Erstens automatische Komponenten innerhalb des überlegten Modus und zweitens überlegte Komponenten bei einem spontanen Prozessieren.

Als automatische Komponente innerhalb überlegter Prozesse sieht Fazio (1990a: 97) beispielsweise die Möglichkeit, dass eine Verhaltenseinstellung, die in einer ähnlichen vorherigen Verhaltenssituationen generiert wurde, in der neuerlichen Situation bei hoher chronischer Zugänglichkeit automatisch aktiviert werden kann. Dies kann ebenso für subjektive Normen gelten (Fazio 1990a: 1000). Ebenso können auch die belief-Stärke und -Bewertung in ihrer chronischen kognitiven Zugänglichkeit variieren und so zu deren automatischer Aktivierung bei der Bildung der Verhaltenseinstellung beitragen (Fazio 1990a: 98). Des Weiteren können kognitiv hoch zugängliche Einstellungen gegenüber Zielen nach Fazio (1990a: 98) zur selektiven Erinnerung einstellungskonsistenter beliefs führen. Letztlich können folgerichtig nach Fazio alle Modellkomponenten der TRA, die kausal der Verhaltensintention vorgestellt sind, innerhalb des überlegten Modus automatisch aktiviert und prozessiert werden – genau wie dies Ajzen und Fishbein (1980) bereits vorsahen (vgl. Abschnitt 2.1.4).

Im Experiment von Schuette/Fazio (1995) sehen Fazio/Towles-Schwen (1999) ein Beispiel für einen solchen gemischten Prozess: In einem 2×2-Design mit Motivation × Zugänglichkeit werden in der Kombination hoher Zugänglichkeit und hoher Motivation zwar Einstellungen automatisch aktiviert, aber „[...] such a motivated process may involve an attempt to „correct“ for the influence of the attitude.“ (Fazio/Towles-Schwen 1999: 103). Die Einstellung wird in diesem Beispiel dann zwar innerhalb des überlegten Modus automatisch akti-

⁴² Dass Esser neben der Motivation und Möglichkeit zudem noch die Variable des „Aufwands“ als weitere zentrale Bedingung einführt (Esser 1996b: 15, 1999b: 121), findet im MODE-Modell keine Entsprechung: der kognitive Aufwand ist dort kein Prädiktor des Modus der Informationsverarbeitung, sondern eine *Eigenschaft* der beiden Modi: hoher (überlegt) versus niedriger (spontan) kognitiver Aufwand.

viert, aber durch die überlegte Reflexion der Rohdaten in ihrem Einfluss „korrigiert“. Das „Mahlgut“ der „überlegten Prozessmühle“ kann also auch aus automatischen Prozessen stammen, wie Fazio (1990a: 100) dies formuliert – ob dieses automatisch aktivierte Mahl gut aber auch direkt umgesetzt oder aber einer erneuten Prüfung unterzogen wird und gegebenenfalls nicht zum Tragen kommt, ist eine andere Frage. In der Regel ist zu erwarten, dass das automatische Aktivieren von Informationen im überlegten Modus weniger relevant sein dürfte als im spontanen Modus, d.h. dass diese durch eine bewusste „objektive“ Reflexion überstimmt bzw. korrigiert werden können, ganz wie das oben zitierte Experiment von Schuette/Fazio (1995) empirisch zeigen konnte.

Ebenso sieht Fazio die Möglichkeit überlegter Komponenten innerhalb spontaner Prozesse. Dies betrifft u.a. situative Hinweisreize, die wie im oben vorgestellten Modell spontanen Prozessierens (vgl. Abschnitt 2.1.3.2) neben der Einstellungszugänglichkeit zur Aktivierung von Einstellungen führen können. Dies ist nach Fazio (1990a: 101) dann weniger eine automatische, sondern eine kontrollierte Einstellungsaktivierung, da der Hinweisreiz erkannt und mit einer relevanten Objekt-Bewertungs-Assoziation in Verbindung gebracht werden muss. Des Weiteren können kognitive Prozesse der Kategorisierung von Einstellungsobjekten (wenn z.B. eine Einstellung gegenüber einer Objektkategorie vorliegt, aber nicht gegenüber eines spezifischen Subobjekts) sowohl spontan als auch überlegt erfolgen (Fazio 1990a: 101f.). Als letzten Punkt nennt Fazio (1990a: 102) den kontrollierten Einsatz normativer Komponenten bei der Bildung der Definition des Ereignisses. Damit ist vor allem das bewusste Kontrollieren bzw. „Überstimmen“ von automatisch-spontan aktivierten Einstellungen durch subjektiv wahrgenommene Normen gemeint, die im Widerspruch zur Einstellung stehen.

Das MODE-Modell ist folglich in seiner idealtypischen Form ein duales Modell der Informationsverarbeitung, kennt aber Feinabstimmungen und Mischformen spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung, die derart modelliert werden, dass *innerhalb* der beiden Modi jeweils Komponenten des anderen auftreten können. Ein Elaborationskontinuum sieht das MODE-Modell demnach nicht vor.

Operationalisierung und empirische Tests des MODE-Modells

Wie bereits angesprochen, spezifiziert Fazio sowohl Motivation als auch Möglichkeit zum überlegten Prozessieren als situative Konstrukte. *Motivation* operationalisiert Fazio vornehmlich über die experimentelle Manipulation der Bedingung „fear of invalidity“ (Fazio 1990a: 92), womit die Wichtigkeit der Entscheidungssituation beeinflusst wird. Sowohl Sanbonmatsu/Fazio (1990) als auch Schuette/Fazio (1995) teilten hierzu den Probanden in der Experimentalgruppe (im Unterschied zur Kontrollgruppe) mit, dass deren Angaben im Anschluss an die Untersuchung mit denjenigen von Experten verglichen würden und die Probanden sodann Stellung zu Abweichungen nehmen können. Die Motivation zum überlegten Prozessieren wird daher in der Experimentalgruppe als hoch und in der Kontrollgruppe als vergleichsweise niedrig angenommen. *Opportunity* setzt die Forschergruppe um Fazio experimentell über die Erzeugung von Zeitdruck um: Während die Kontrollgruppe beliebig Zeit für die Bearbeitung

von Aufgaben oder Beantwortung von Fragen hat, läuft in der Experimentalgruppe ein für den Probanden sichtbarer Countdown ab (Sanbonmatsu/Fazio 1990 gaben z.B. für jede Fragebeantwortung 15 Sekunden Zeit, wobei eine gut sichtbare Zeitanzeige auf dem Bildschirm die Sekunden bis null herunterzählte). In der Experimentalgruppe mit Zeitdruck wird daher eine niedrige Opportunity zum überlegten Prozessieren angenommen im Vergleich zur Kontrollgruppe ohne Zeitdruck.

Die *Einstellungszugänglichkeit* schließlich wird in Fazios Arbeiten vornehmlich über die Messung von Antwortreaktionszeiten (z.B. Fazio et al. 1986; Fazio et al. 1989; Fazio 1990b; hierzu später mehr in Abschnitt 4.2.3) oder die experimentelle Manipulation durch einfache versus mehrfache Einstellungsäußerung operationalisiert (z.B. Sanbonmatsu/Fazio 1990; Schuette/Fazio 1995). Je kürzer dabei die Reaktionszeit, desto zugänglicher die Einstellung, so die erste Korrespondenzhypothese. Und je häufiger eine Einstellung geäußert wird, desto kognitiv zugänglicher ist diese Objekt-Bewertungsassoziation, so die zweite Korrespondenzhypothese. Cooke/Sheeran (2004: 170) stellen diesbezüglich in einer Metaanalyse von zehn empirischen Studien fest, dass die Latenzzeit und die Häufigkeit der wiederholten Einstellungsäußerung empirisch gleichermaßen als Moderatoren der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung wirken.⁴³ Auch die berichtete Diskussionshäufigkeit kann in diesem Zusammenhang als Zugänglichkeitsmaß verwendet werden (z.B. Pfau et al. 2004).

In zwei Studien unterzog die Forschergruppe um Fazio das MODE-Modell empirischen Tests, die insgesamt die Annahmen des MODE-Modells bestätigen.

Sanbonmatsu/Fazio (1990) stellten in einem 2×2-Experiment zum Test der Interaktionshypothese „Motivation × Opportunity“ fest, dass Personen ganz gemäß des MODE-Modells unter der Bedingung „hohe fear of invalidity und geringer Zeitdruck“ signifikant mehr überlegte attribute-based Urteile abgaben als Personen unter den anderen Bedingungen. Personen mussten dabei zu Beginn des Experiments Informationen über zwei Kaufhäuser lesen, wobei ein Kaufhaus als insgesamt gut mit einer schlechten Kamerabteilung beschrieben wurde, und das andere als insgesamt schlecht mit einer guten Kamerabteilung. Alle Personen wurden etwas später gefragt, wo sie sich nun eine Kamera kaufen würden, sodass Urteile auf Basis von Informationen, die vor der Entscheidungssituation gegeben und abgespeichert wurden, möglich waren (sog. memory-based Urteile). Es zeigte sich, dass unter der Bedingung hoher Motivation und Opportunity hypothesenkonform signifikant häufiger das insgesamt schlechte Kaufhaus mit guter Kamerabteilung genannt wurde (überlegtes attribute-based Urteil) als unter den anderen Bedingungen, in denen attitude-based häufiger das generell gute Kaufhaus

⁴³ Cooke/Sheeran (2004) stellen zudem fest, dass das Ausmaß der Moderatorwirkung der Einstellungszugänglichkeit gegenüber anderen Moderatorvariablen der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung als relativ gering einzustufen sei. Im Sinne des MODE-Modells mag dies jedoch schlicht daran liegen, dass die in der Meta-Analyse berücksichtigten empirischen Studien nicht zusätzlich den Modus der Informationsverarbeitung unterscheiden. Denn das MODE-Modell postuliert ja wie gesehen nur für den spontanen Modus eine starke Moderatorwirkung der Zugänglichkeit. Diesbezügliche neue empirische Ergebnisse werden auch im empirischen Teil der vorliegenden Arbeit berichtet (vgl. Abschnitt 4).

genannt wurde (spontanes attitude-based Urteil). Die Operationalisierung des gewählten Modus selbst erfolgte also indirekt über die Konsequenzen der Moduswahl: die Entscheidung für das generell gute Kaufhaus mit schlechter Kameraabteilung (spontan), wofür alleine das spontane Prozessieren des generalisierenden Gesamturteils ausreicht, versus die Entscheidung für das schlechte Kaufhaus mit guter Kameraabteilung (überlegt), wofür die spezifische Information über eine bestimmte Eigenschaft des Einstellungsobjektes erinnert und prozessiert werden muss.

Schuette/Fazio (1995) führten zudem ein 2×2-Experiment zum Test der Hypothese durch, dass Einstellungen die Informationsverarbeitung beeinflussen, aber nur dann, wenn die Einstellungen hoch zugänglich sind *und* die Personen *nicht* motiviert sind, überlegt zu prozessieren (Opportunity wurde konstant hoch gehalten). Dies ist als ein Test der oben vorgestellten Annahme des MODE-Modells zu verstehen, dass Einstellungszugänglichkeit nur im spontanen Prozessmodus als Moderator der Prädiktorstärke von Einstellungen wirkt und Einstellungen im überlegten Modus nicht sofort die Wahrnehmung von Rohinformationen mit vorgefertigten Bewertungen „filtern“ und „einfärben“. Die kognitive Zugänglichkeit wurde mit der Häufigkeit der Einstellungsäußerung gegenüber der Todesstrafe operationalisiert (1 vs. 6 Mal) und die Motivation mit der „fear of invalidity“, indem Personen der Experimentalgruppe mitgeteilt wurde, dass ihre Angaben später mit Angaben von Experten verglichen würden. Nach der ein- oder mehrfachen Angabe von Einstellungen wurden die Probanden gebeten, im Kontext eines anderen Forschungsprojektes zwei Studien zum Für und Wider von Todesstrafen nach dem Studieren von Informationsmaterial zu beurteilen. Im Ergebnis wurde nun die Interaktion von Zugänglichkeit und Motivation bestätigt: Korrelationen zwischen der Einstellung zur Todesstrafe und der Beurteilung von Todesstrafe-Studien waren alleine unter der Bedingung „niedrige Motivation und hohe Zugänglichkeit“ statistisch signifikant ($p \leq 0,05$). Im Unterschied zur Studie von Sanbonmatsu/ Fazio (1990) waren die Urteile on-line bzw. stimulus-based und nicht memory-based, da keine Informationen vor der Entscheidungssituation zur Verfügung gestellt wurden, die erinnert werden konnten (Schuette/Fazio 1995: 805).

Dies bedeutet, dass sich Annahmen des MODE-Modells sowohl unter der Bedingung von memory-based Urteilen, als auch bei on-line- bzw. stimulus-based Urteilen bestätigten. Die Unterscheidung von on-line bzw. stimulus-based und memory-based Urteilen und ihre Implikationen wird in Abschnitt 2.2.1.3 noch näher betrachtet.

Ajzen/Fishbein (2000: 20) merken jedoch kritisch an, dass stets nur einzelne Aspekte des MODE-Modells empirisch überprüft wurden und nie das komplette Modell. Weitere empirische Studien seien daher erforderlich zum Test der Annahmen des MODE-Modells. Im Kontext des empirischen Tests von Annahmen des generischen Prozessmodells erfolgt hierzu ein Beitrag in Kapitel 4 der vorliegenden Arbeit.

Die wissenschaftstheoretische Rekonstruktion des MODE-Modells wird abschließend in der nachfolgenden Tabelle 2.6 dargestellt.

Tabelle 2.6: Erklärungsschema des MODE-Modells

Axiom 1: Menschen bilden sich gegenüber ihrer Umwelt ihre Meinung (*opiniated*), nehmen ihre Umwelt entsprechend wahr (*sensitive*) und handeln demgemäß (*acting*) (OSAM-Menschenbild).

Axiom 2: Die Art der kognitiven Informationsverarbeitung in Verhaltenssituationen kann in zwei Modi unterschieden werden: automatisch-spontane versus überlegt-kontrollierte Informationsverarbeitung.

Axiom 3: Das menschliche Gedächtnis ist als ein assoziatives Netzwerk von Objekten bzw. Objekt-Attributen und ihren Bewertungen zu verstehen, wobei diese Assoziationen in ihrer Stärke variieren können.

BS 1: df.: Der spontane Prozessmodus ist gekennzeichnet durch geringen kognitiven Aufwand, benötigt wenig Aufmerksamkeit, ist nicht intentional gesteuert, nicht unter bewusster Kontrolle und läuft dadurch „automatisch“ ab.

BS 2: df.: Der überlegte Prozessmodus ist gekennzeichnet durch hohen kognitiven Aufwand, benötigt hohe Aufmerksamkeit, ist intentional gesteuert und unter bewusster Kontrolle.

Theorem 1: Nur wenn eine Person die Motivation und Möglichkeit zum überlegt-kontrollierten Prozessieren hat, dann wird sie im überlegten Modus Informationen prozessieren bis hin zur Verhaltenswahl. In allen anderen Fällen wird der spontane Modus aktiviert.

BS 3: df.: Motivation zum überlegten Prozessieren meint eine subjektiv wahrgenommene hohe Wichtigkeit der Entscheidung aufgrund zu erwartender Konsequenzen bzw. Kosten der Verhaltensentscheidung („fear of invalidity“).

BS 4: df.: Möglichkeit zum überlegten Prozessieren meint das Ausbleiben situativer Bedingungen der Verhaltenssituation, die eine überlegte Reflexion verhindern.

Randbedingung 1: vorhandene Motivation zum überlegt-kontrollierten Prozessieren

Randbedingung 2: vorhandene Möglichkeit zum überlegt-kontrollierten Prozessieren

Explanandum: überlegte Informationsverarbeitung

Konsequenzen:

Theorem 2: Wenn Informationen *überlegt* prozessiert werden, dann verringert sich der Einfluss von Zieleinstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten und erhöht sich der Einfluss von „Rohdaten“, aus denen ein erneutes Urteil gebildet wird.

Theorem 3: Wenn Informationen *spontan* prozessiert werden, dann werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch automatisch aktivierte Zieleinstellungen geleitet, unter der Voraussetzung, dass eine hohe chronische Einstellungszugänglichkeit vorliegt.

Theorem 4: Wenn Informationen *spontan* prozessiert werden und eine niedrige chronische Einstellungszugänglichkeit vorliegt, sodass keine Zieleinstellung aktiviert wird, dann werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch alle denkbaren situativen Hinweisreize geleitet.

BS 5: df.: Eine Einstellung wird definiert als die Assoziation zwischen einem Objekt und deren Bewertung.

BS 6: df.: Chronische Einstellungszugänglichkeit wird definiert als die situationsübergreifende Leichtigkeit des mentalen Erinnerns und Aktivierens von mit Objekten assoziierten Bewertungen

BS 7: df.: Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete dingliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen und prinzipiell alle möglichen konkreten oder abstrakten Gedanken sein. Im Fall von Zieleinstellungen sind Verhaltensweisen oder -intentionen als Objekte ausgeschlossen.

BS 8: Bewertungen von Objekten unterscheiden sich in ihrer Richtung (positiv – neutral – negativ) sowie ihrer Valenz (d.h. Intensität der positiven bzw. negativen Bewertung).

BS 9: Unter „Rohdaten“ werden sämtliche in einer Entscheidungssituation für den Akteur verfügbaren und von diesem als relevant erachteten Informationen verstanden.

Randbedingung: überlegte oder spontane Informationsverarbeitung

Explanandum: Einflussstärke der Einstellung auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten

Kritische Diskussion des MODE-Modells

Das MODE-Modell ist ohne Frage ein ambitionierter Ansatz, verschiedene Typen der Informationsverarbeitung und in ihrer Konsequenz Typen des Verhaltens bzw. Handelns durch die explizite Spezifikation des „Schaltmechanismus“, wann welcher Typ zu erwarten ist, in einen gemeinsamen theoretischen Rahmen zu integrieren. Aus wissenschaftstheoretischer Perspektive liefert dies die Möglichkeit der Integration zweier Forschungsprogramme (Lakatos 1982) und damit die Möglichkeit der Reduktion dieser auf *ein* gemeinsames Erklärungsmodell individuellen Handelns, was auch als Tiefenerklärung bezeichnet werden kann.⁴⁴ Ein solches Vorhaben wirft fast zwangsläufig Probleme auf, die nachfolgend in drei Unterpunkten diskutiert werden.

a) Konzeptionelle Kritik sowie theorieimmanente Probleme und Widersprüche

Wie gesehen, werden mit dem MODE-Modell qualitativ zwei Modi der Informationsverarbeitung und damit auch Typen des Handelns unterschieden, aber auch explizit mixed models in die Modellierung integriert. Problematisch wird es jedoch, wie oben bereits angesprochen, wenn Fazio von dem Ausmaß an Aufwand des Nachdenkens spricht (Fazio 1990a: 91), da dies konzeptionell auch (oder sogar: besser) als ein Kontinuum betrachtet werden kann. Denn wenn man dem Gedanken folgt, dass der kognitive Aufwand nicht nur hoch oder niedrig sein kann, sondern auch Zwischenstufen kennt, so müssten sich die „mixed models“ bei Fazio entlang dieses Kontinuums einstufen lassen. Fazio (1990a) unterscheidet jedoch auch bei den „mixed models“ zwei grundlegende Modi (überlegt und spontan), *innerhalb* derer Komponenten des jeweils anderen Modus wirken können, was insofern geschickt ist, als dass Fazio auf diese Art ein „anything goes“ vermeidet und die Prädiktion des Modus durch Motivation und Opportunity nicht direkt gefährdet ist.

Die grundlegende Frage nach der qualitativen versus quantitativen Unterscheidung des Grades an kognitivem Aufwand wird in der Sozialpsychologie heftig diskutiert und ist nach wie vor ungelöst, was in den folgenden Abschnitten noch näher ausgeführt wird. Alleine:

⁴⁴ Der Gehaltvergleich von Theorien ist ein zentrales Qualitätskriterium bei der wissenschaftstheoretischen Beurteilung von Theorien (vgl. Pähler 1986; Popper 1963, 1994). Demnach ist diejenige Theorie zu bevorzugen, deren Theoreme leichter falsifizierbar sind, d.h. je weniger komplex die widerlegenden Basissätze sein müssen und je größer der empirische Gehalt und geringer die logische Wahrscheinlichkeit der Theoreme ist. Und es ist diejenige Theorie zu bevorzugen, die dieselben und mehr Fragen beantworten kann als eine andere, wenn dieser Gehaltsüberschuss formal erkennbar ist und sich empirisch bewährt. Man kann in diesem Zusammenhang auch vereinfacht vom Vergleich der „Erklärungskraft“ von Theorien sprechen. Ein Spezialfall hiervon ist die Tiefenerklärung, die die Reduktion mehrerer Einzeltheorien auf eine allgemeine Theorie bedeutet. Die allgemeine Theorie muss dabei die Randbedingungen angeben können, unter denen die speziellen Theorien gelten oder nicht. Tiefenerklärungen üben damit eine Integrationsfunktion aus und stehen einem lakatos'schen Theorienpluralismus entgegen.

Fazios Konzept ist ungenau, wenn es von zwei qualitativen Modi und jeweils einem bestimmten Grad bzw. Ausmaß des Nachdenkens ausgeht, was genau genommen konzeptionell auf ein dahinter liegendes Elaborationskontinuum schließen lässt.

Zu Fragen ist zudem, ob mit den Prädiktoren „Motivation“ und „Möglichkeit“ die Moduswahl hinreichend erklärt ist. Diese Diskussion muss auf zweierlei Ebenen geführt werden: erstens in Bezug auf Subdimensionen beider Konzepte sowie zweitens hinsichtlich des Hinzuziehens noch gänzlich anderer Prädiktoren.

Bezüglich des ersten Punkts wurde oben bereits konstatiert, dass Fazio in seinem MODE-Modell vornehmlich situative Konzepte der Motivation und Möglichkeit verwendet. Wie in den nachfolgenden Abschnitten noch gezeigt wird, können jedoch auch z.B. rein individuell-intrinsische Motive und Fähigkeiten dazu beitragen, welcher Modus aktiviert wird (vgl. zu dieser Kritik auch Keller et al. 2000), sodass das MODE-Modell in dieser Hinsicht erweitert werden sollte.

Hinsichtlich des zweiten Punkts stellt sich die Problemlage, dass die in der Literatur vorgeschlagenen zusätzlichen Prädiktoren der Elaboration auch als Bestimmungsfaktoren der Motivation oder Möglichkeit (z.B. Ambivalenz als Motivationsprädiktor) oder aber als Subdimensionen dieser (Motivation: z.B. Need for Cognition; Möglichkeit: z.B. self-efficacy) betrachtet werden können, sodass hier noch konzeptioneller Klärungsbedarf herrscht (vgl. ausführlich mit den dortigen Literaturangaben Abschnitt 2.2.1.4).

Problematisch ist dabei insbesondere die unklare Kausalstruktur dieser Komponenten: Hohe Elaboration wird beispielsweise als Prädiktor hoher Einstellungszugänglichkeit ebenso diskutiert (Ajzen 2000; Petty et al. 1995) wie Zugänglichkeit als Prädiktor von Elaboriertheit (und dabei sogar in ihrer Wirkrichtung uneinheitlich: hohe Zugänglichkeit als Prädiktor erhöhter Elaboration (Fabrigar et al. 1998; Roskos-Ewoldsen et al. 2002) versus hohe Zugänglichkeit als Prädiktor niedriger Elaboration (z.B. Esser 1996b; Fiske/Neuberg 1990; Strack/Martin 1987)).

Während Motivation und Möglichkeit also konzeptionell erweitert werden können (vgl. Abschnitt 2.2.1.4), hat sich bislang weder konzeptionell noch empirisch neben diesen ein Prädiktor als notwendige Bedingung für den überlegten Modus in der Literatur etabliert.

Ein weiterer Diskussionspunkt ist der Umgang Fazios mit der TRA als Prototyp eines Theoriemodells überlegter Informationsverarbeitung (vgl. zu dieser Kritik auch Eagly/Chaiken 1993: 204 f.). Wenn Fazio (1990a) im Zuge der mixed models auch spontane Prozesse in der TRA vorsieht, so kann individuelles Handeln in der TRA nicht *per se* als ein rein und stets

neu durchdachtes Handeln interpretiert werden. Zudem ignoriert Fazio damit Ausführungen zu spontanen Prozessen bereits in der Frühfassung der TRA (Ajzen/Fishbein 1980: 245). Wie oben in Abschnitt 2.1.4 gesehen, wehren sich Ajzen und Fishbein explizit dagegen, dass die TRA und TPB in ihrem Geltungsbereich auf den überlegten Modus im MODE-Modell reduziert werden. Und spätestens dann, wenn alle Kausalketten in der TRA bzw. TPB automatisch-spontan ablaufen, macht es wenig Sinn, von spontanen Komponenten innerhalb des überlegten Modus (für den die TRA bzw. TPB stellvertretend stehe) zu sprechen. Selbst die wert-erwartungstheoretisch modellierten beliefs sehen Ajzen/Fishbein (2000) nicht als Grund, dass die TRA bzw. TPB einen hohen Elaborationsgrad voraussetzen, da die Menge prozessierter beliefs mit der Höhe von Motivation und Möglichkeit einher gehe – und bei geringer Elaboration werden entsprechend wenig beliefs und zusätzlich auch periphere cues prozessiert (Ajzen/Fishbein 2000: 12).

Die Prozesse in der TRA bzw. TPB *können* daher als rein überlegte Informationsverarbeitung ablaufen, müssen dies aber nicht. Einzig: Die Komponente der Intention ist es, die auch spontane Prozesse in der TPB „quasi-automatisch“ erscheinen lassen (Bargh 1989, vgl. Abschnitt 2.2.2). Neben Fazio (1990a) haben zudem auch andere Autoren wie z.B. Petty/Cacioppo (1986: 129) die TRA als Modell für das obere Ende des Elaborationskontinuums eingeordnet. Eagly/Chaiken (1993) schreiben in diesem Kontext pragmatisch, dass die TRA bzw. TPB „most applicable“ (Eagly/Chaiken 1993: 321) sei bei hoher Motivation und Möglichkeit. Dem muss alleine hinzugefügt werden, dass die TRA wie gesehen auch Prozesse modellieren kann, die zumindest „quasi-automatisch“ ablaufen.

Die Konzeption der Wirkweise von subjektiv wahrgenommenen Normen bei der Erklärung von Verhalten wird widersprüchlich umgesetzt. Denn gemäß Fazios MODE-Modell müsste die systematisch-rationale Berücksichtigung verhaltensrelevanter Faktoren *neben* Einstellungen – wozu gemäß der TRA nicht zuletzt subjektive Normen zu zählen sind – erst im überlegten Modus erfolgen (vgl. auch Smith/Terry 2003; Terry et al. 2000). Andererseits nimmt Fazio (1986) in seinem Modell spontanen Prozessierens neben Einstellungen explizit Normen als Bestimmungsfaktoren der Definition des Ereignisses auf (später betrachtet dies Fazio als einen Fall eines mixed model mit überlegten Komponenten innerhalb des spontanen Modus, vgl. Fazio 1990a: 102).

Es wäre daher widersprüchlich, wenn aus dem MODE-Modell geschlossen würde, dass andere TRA-Prädiktoren als Einstellungen erst im überlegten Modus relevant würden. Empirisch haben Smith/Terry (2003), Terry et al. (2000) und Urban/Mayerl (2007b) festgestellt, dass

Normen unabhängig vom Modus der Informationsverarbeitung wirken, was die Position von Elster (1989a: 102) unterstützt, der von keiner Dualität norm-regulierten versus instrumentell-rationalen Handelns ausgeht, sondern annimmt, dass Handlungen typischerweise von Normen und individuell-instrumentellen Motiven beeinflusst sind. Dies schwächt zusätzlich die Position, TPB-Komponenten wirkten alleine im überlegten Modus – genauso wie die Position, dass normatives Handeln ein Spezialfall spontanen Prozessierens sei und Normen im überlegten Modus keine tragende Rolle spielten (z.B. Esser 2005).

Doll/Ajzen (1992) machen zudem im Kontext der Einstellungsaktivierung auf einen Aspekt aufmerksam, den bereits Pratkanis/Greenwald (1989) in die Diskussion einbrachten. Demnach wird Fazios Konzept der Einstellungsaktivierung als nicht differenziert genug kritisiert. Pratkanis/Greenwald (1989) unterscheiden drei Arten der Einstellungsaktivierung: (1) die Erinnerung bereits zuvor gebildeter bilanzierender Urteile, (2) die Erinnerung von Urteilen zugrunde liegenden beliefs/Kognitionen, und (3) die gemeinsame Erinnerung von Bilanzurteilen und kognitiven Strukturen. Dabei ist alleine (1) in Fazios Sinne automatisch-spontan zu prozessieren, während (2) und (3) elaborierte Informationsverarbeitung benötigen (Doll/Ajzen 1992). Dies veranlasst wohl Ajzen/Fishbein (2000) auch zu der Annahme, dass chronisch zugängliche bzw. „starke“ Einstellungen nicht deshalb verhaltensrelevanter seien, weil diese automatisch aktiviert würden, „but because strong attitudes tend to be well-grounded in accessible beliefs and relatively stable over time“ (Ajzen/Fishbein 2000: 22). Längere Reaktionszeiten könnten dann z.B. auch bei zugänglichen Einstellungen auftreten, wenn diese schlicht auf einer breiteren belief-Basis beruhen (Doll/Ajzen 1992; vgl. hierzu auch noch die empirischen Ergebnisse in Abschnitt 4). Und eine hohe Einstellungszugänglichkeit könnte dann z.B. auch alleine darauf verweisen, dass *zuvor* bereits über das Thema nachgedacht und ein Urteil gebildet wurde (Ajzen/Fishbein 2000: 20f.). Mindestens darüber geben Reaktionszeiten Aufschluss: Ob ein Urteil spontaner oder überlegter vonstatten ging (vgl. hierzu noch ausführlich in Abschnitt 4.2.3).

Dennoch ist in Fazios Sinne anzumerken, dass Bilanzurteile auch unabhängig von ihrer zugrunde liegenden belief-Struktur automatisch erinnert werden müssen. Die angeführte Kritik hilft daher vielmehr zu verstehen, wann „starke“ Einstellungen eben nicht automatisch umgesetzt werden: wenn die damit assoziierten beliefs miterinnert werden. Dies entspricht ganz im Sinne des MODE-Modells einer überlegten Informationsverarbeitung, zumindest aber den mixed models.

b) einstellungstheoretische Kritik

Aus einstellungstheoretischer Sicht ist bemerkenswert, dass Fazio in seinem MODE-Modell eine explizite Unterscheidung der Wirkweise von Verhaltenseinstellungen und Einstellungen gegenüber Zielen („Objekteinstellungen“) macht. Im spontanen Prozessmodus würden alleine Einstellungen gegenüber Zielen prozessiert, und umgekehrt würden Verhaltenseinstellungen erst im überlegten Modus generiert und relevant (Fazio 1990a: 93, 96, 97).

„It was argued earlier that attitude toward the behavior typically needs to be computed anew each time an individual attempts to form a behavioral intention because the attitude refers to a specific context and time.“ (Fazio 1990a: 97).

Diese Sicht wird hier aus mehreren Gründen als problematisch betrachtet. Zum Einen wurde in Abschnitt 2.1.1 bereits darauf hingewiesen, dass auch Verhaltenseinstellungen letztlich nichts anderes als Einstellungen gegenüber Objekten sind, wobei dabei schlicht Verhalten das Objekt darstellt. Aus dieser Perspektive ist es schwer nachvollziehbar, warum ausgerechnet gegenüber diesem einen Objekttyp keine Einstellungen abgespeichert und automatisch aktiviert werden könnten. In diesem Zusammenhang ist Fazios Sichtweise, dass Verhaltenseinstellungen per se im Kontext und in ihrer Zeit eng gebunden sind, ebenfalls so nicht haltbar. Zwar sieht Fazio im Zuge von „mixed models“ mit spontanen Komponenten *innerhalb* des überlegten Modus (!) die Möglichkeit der automatischen Aktivierung von Verhaltenseinstellungen, wenn die Verhaltenssituation in dieser Weise bereits schon einmal erlebt wurde. Dennoch bleibt die Grundaussage bestehen, dass dies nur innerhalb des überlegten Modus denkbar ist. Verhaltenseinstellungen können jedoch im Gegenteil – so die hier vertretene Ansicht – auch allgemeineren Charakter hinsichtlich Kontext- und/oder Zeit-Aspekten aufweisen.⁴⁵

Und nicht zuletzt: Ajzen/Fishbein (1980, 2000) wehren sich wie berichtet explizit gerade gegen die Annahme, dass Verhaltenseinstellungen in der TRA bzw. TPB stets neu gebildet werden müssten. Sind Verhaltenseinstellungen und Einstellungen gegenüber Zielen also prinzipiell in ihrer Struktur gleich, so müssen Verhaltenseinstellungen entgegen Fazios Annahme eben auch im spontanen Modus aktiviert werden können. Empirisch konnten z.B. Urban/Mayerl (2007b) zeigen, dass Verhaltenseinstellungen im spontanen Prozessmodus eine stärkere heuristische Funktion ausüben als im überlegten.

c) Handlungs- und wissenschaftstheoretische Kritik.

Das MODE-Modell verpasst es, zu erklären, wann und warum welcher Modus letztlich „selektiert“ wird. Die bloße Spezifizierung eines Interaktionsterms (Motivation × Möglichkeit) reicht hierzu nicht aus, da die exakte Modellierung eines Schwellenwertes und das zugehörige

⁴⁵ Wer generell nicht gerne tanzt, nicht gerne schwimmen geht, nicht gerne Bücher liest oder nicht gerne Fußball spielt, wird diese Verhaltenseinstellungen, so die hier vertretene Ansicht, auch im spontanen Prozessmodus automatisch aktivieren und in entsprechendes Verhalten umsetzen können – andernfalls müsste man sich ja über alle möglichen Verhaltensweisen stets im überlegt-kontrollierten Modus ein Urteil bilden. Und dass Einstellungen im Situationskontext im überlegten Modus immer auch neu reflektiert werden können, gilt für Zieleinstellungen (z.B. eine bestimmte Diskothek, ein bestimmtes Hallenbad, ein bestimmtes Buch oder eine bestimmte Sportart) ebenso wie für Verhaltenseinstellungen.

Selektionsgesetz, das bei jeder wissenschaftstheoretisch adäquaten Erklärung individuellen Handelns unverzichtbar ist (Esser 1996a; Hempel 1977), fehlen.⁴⁶ Die Konzeption der Konstrukte „Motivation“ und „Möglichkeit“ ist daher nicht nur in ihrer Dimensionierung von Interesse, wie unter dem Kritikpunkt (a) ausgeführt, sondern auch hinsichtlich der Frage, ob diese kontinuierlich oder dichotom spezifiziert werden. Die Frage des Skalenniveaus ist deshalb nicht-trivial, weil bei kontinuierlichen Motivations- und Möglichkeitsvariablen der jeweilige Schwellenwert zu bestimmen ist, wann es zu einem überlegten Prozessieren kommt. In Abschnitt 3 wird eine handlungstheoretische Reformulierung der Modus-Selektion betrachtet, die eine Lösung dieses Problems aufzeigt.

Aus wissenschaftstheoretischer Sicht droht mit der Einführung der Vielfalt an „mixed models“ die Gefahr einer post-hoc-Erklärbarkeit aller möglichen Ereignisse. Das heißt in letzter Konsequenz, dass darin eine gewisse Immunisierung gegenüber Falsifikation gesehen werden kann: Immer dann, wenn Vorhersagen des MODE-Modells nicht zutreffen, könnten diese Abweichungen ad hoc als Beispiel für das Auftreten gemischter Modelle begründet werden. Gerade die empirische Überprüfung des Gesamtkomplexes möglicher „mixed models“ und ihrer (theoretisch vagen) Konsequenzen ist dabei kaum einzulösen. Das MODE-Modell hat daher insbesondere dann erklärenden bzw. prognostischen Charakter, wenn es als idealtypisches duales Prozessmodell begriffen wird (vgl. Tabelle 2.6).

Trotz aller Kritik ist das MODE-Modell bezüglich der Überwindung der Differenz von Modellen spontanen und überlegten Verhaltens als ein Meilenstein der Einstellungsforschung zu betrachten. Für die folgenden theoretischen Diskussionen (v.a. bei der Formulierung eines generischen dualen Prozessmodells) und empirischen Analysen dient das MODE-Modell als Ausgangspunkt.

Nachfolgend werden weitere sozialpsychologische duale Prozessmodelle betrachtet. Dabei geht es primär um Unterschiede zwischen diesen und dem MODE-Modell sowie um darauf basierende mögliche Ergänzungen der Annahmen des MODE-Modells.

⁴⁶ Genau genommen hat das MODE-Modell ein „doppeltes“ Schwellenwertproblem: Neben der Frage, wann welcher Modus aktiviert wird, kann ebenso gefragt werden, wann (d.h. bei welchem Zugänglichkeitsgrad) eine Einstellung aktiviert wird. Fazios Lösung besteht in der Formulierung eines Wahrscheinlichkeitsverhältnisses, was wissenschaftstheoretisch nicht sehr befriedigen mag.

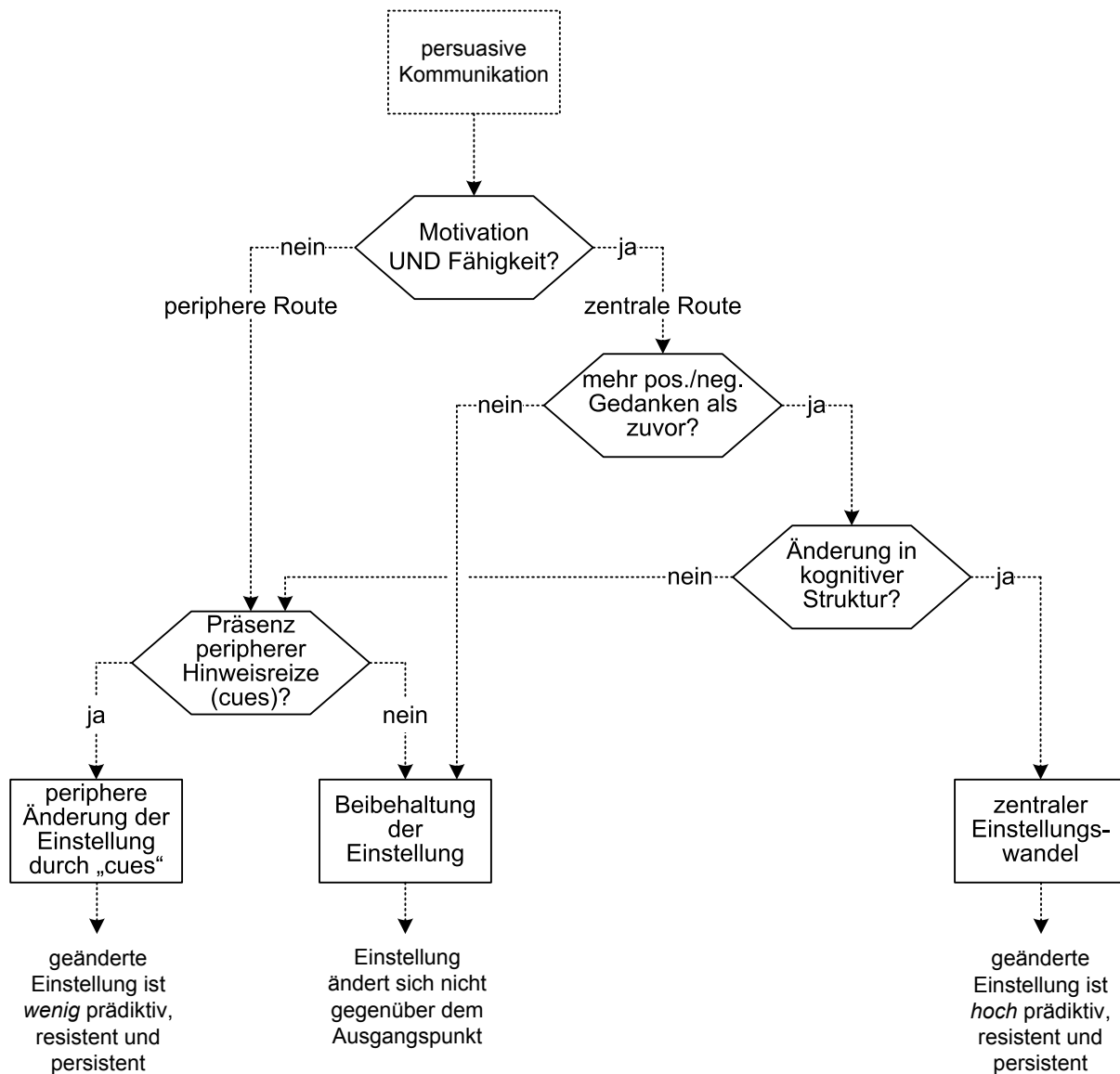
2.2.1.2 Duale Prozessmodelle der Persuasionsforschung: ELM und HSM

Duale Prozessmodelle der Persuasionsforschung verfolgen das Ziel, die Entstehung und den Wandel von sozialen Urteilen, insbesondere von Einstellungen, zu erklären. Als zentrale duale Persuasionsmodelle sind das Elaboration Likelihood Model („ELM“, Petty/Cacioppo 1986; Petty/Wegener 1999) sowie das Heuristic-Systematic Model („HSM“, Chaiken 1980; Chen/Chaiken 1999) zu nennen. Beide Persuasionsmodelle haben gemeinsam, dass sie zwei unterschiedliche Informationsverarbeitungsmodi („Routen“) unterscheiden (zentral vs. peripher (ELM) bzw. systematisch vs. heuristisch (HSM)), die koexistieren und sich auch beeinflussen können. Die Informationsverarbeitung der zentralen bzw. systematischen Route ist elaborierter und aufwändiger und benötigt ausreichend Motivation und Ability zum überlegten Prozessieren, während die periphere bzw. heuristische Route bei zu geringer Motivation und/oder Ability aktiviert wird und durch ein spontanes unaufwändiges Prozessieren gekennzeichnet ist. Einstellungen, die mit der zentralen bzw. systematischen Route generiert werden, gelten dabei als persistenter, resistenter und einflussstärker, als solche, die über die periphere bzw. heuristische Route generiert werden (vgl. z.B. Mosler et al. 1998; Petty/Cacioppo 1986; Petty et al. 1995; Petty/Wegener 1999; Pomerantz et al. 1995).

Das „Elaboration Likelihood Model“ (ELM)

Das *ELM* ist eine „dual-route but multiprocess theory“ (Petty/Wegener 1999: 42). Die multiplen Prozesse beziehen sich auf unterschiedliche Arten von Informationen bzw. „persuasiven Kommunikationen“ sowie deren unterschiedliche Möglichkeiten der Einflussnahme auf Einstellungen (vgl. auch nachfolgende Abbildung 2.11). Und die „duale Route“ bezieht sich auf zentrale versus periphere Informationsverarbeitung und damit auf „[...] attitude changes that are based on different degrees of elaborative information-processing activity.“ (Petty/Wegener 1999: 42).

Abbildung 2.11: Periphere und zentrale Route im "Elaboration Likelihood Model" in Anlehnung an Petty und Wegener (1999: 43)



Über die zentrale Route entsteht gemäß des ELM ein Einstellungswandel auf Basis des extensiven und aufwändigen bottom-up Prozessierens von „Rohinformationen“, in der Persuasionsforschung auch „Argumente“ genannt werden, die im allgemeineren Sinne aber den beliefs der TPB entsprechen (vgl. hierzu auch Eagly/Chaiken 1993: 324). In der peripheren Route werden hingegen ohne großen Aufwand entweder weniger Informationen prozessiert als in der zentralen Route (quantitativer Unterschied), und/oder andere Informationen (qualitativer Unterschied) im top-down Stil wie einfache Heuristiken und situative Hinweisreize der Botschaft (z.B. Länge der Botschaft), des Absenders (z.B. Experte versus Laie) oder der Situation (z.B. soziale Erwünschtheit). Im ELM werden diese unterschiedlichen Arten peripheren Prozessierens kurz als das periphere Prozessieren von sog. cues, d.h. situativen Hinweisreizen, zusammengefasst (vgl. Petty/Wegener 1999: 42). Demnach prognostiziert das ELM, dass die

inhaltliche Argumentqualität von persuasiven Informationen vor allem bei der systematischen, und situative Hinweisreize vor allem in der peripheren Route bedeutsam sind.

Wird die persuasive Kommunikation mit hoher kognitiver Verarbeitungsintensität prozessiert, so wird es dem ELM folgend dann eine Einstellungsänderung geben, wenn gegenüber den bisherigen kognitiven Bewertungen positive oder negative Bewertungen hinzukommen und sich diese in der kognitiven Struktur integrieren (vgl. Abbildung 2.11), wobei der Einstellungswandel je nach Bewertungsrichtung der Einstellung konform zur Botschaft oder als Boomerang-Effekt entgegengesetzt der Botschaft verlaufen kann. Bewertet die Person die Botschaft hingegen neutral oder ambivalent, können periphere Hinweisreize zwar die Einstellung kurzfristig, jedoch nicht langfristig ändern, was Petty/Cacioppo (1986) als peripheren „shift“ der Einstellung bezeichnen. Einstellungswandel schließt dabei auch die Verstärkung einer vorhandenen und das Generieren einer neuen mit ein.

Das ELM basiert auf theoretischer Ebene auf *sieben zentralen Postulaten* (vgl. Petty/Cacioppo 1986 und Petty/Wegener 1999).

Mit *Postulat 1* wird angenommen, dass Personen motiviert sind, „korrekte“ Einstellungen zu besitzen – „korrekt“ im Sinne einer subjektiven Einschätzung, die durch den sozialen Vergleich mit anderen Personen und/oder durch ein Bedürfnis „aus sich selbst heraus“ (z.B. Konsistenzstreben) entstehen können (Petty/Wegener 1999: 44).

Mit *Postulat 2* wird die Annahme formuliert, dass die „amount and nature of issue-relevant elaboration“ (Petty/Wegener 1999: 44) von situativen und individuellen Faktoren der Motivation (M) und Fähigkeit („ability“ (A)) abhängt.

Wie im MODE-Modell ist es also auch hier die Interaktion des „Wollens“ und „Könnens“, die zu hoher Elaboration führt (Elaboration = $M \times A$ bzw. $p(\text{Elaboration}) = M \times A$). Im Gegensatz zum MODE-Modell sind sowohl die Motivation als auch die Fähigkeit bzw. „ability“ zum überlegten Prozessieren im ELM als individuell-intrinsische Konstrukte konzipiert. Als weiterer Unterschied zum MODE-Modell ist der unterschiedliche Grad an Elaboration („amount“) im ELM zudem nicht bloß eine Metapher, sondern konzeptionell von zentraler Bedeutung: Wahlweise wird dabei vom „elaboration continuum“ (z.B. Petty/Cacioppo 1986: 129; Petty/Wegener 1999: 42) oder „elaboration likelihood continuum“ (z.B. Petty/Cacioppo 1986: 126; Petty/Wegener 1999: 66) gesprochen.⁴⁷ Die beiden Routen der Informationsverarbeitung stellen dabei die *idealtypischen Endpunkte bzw. Pole* dieses Elaborationskontinuums dar („nature“): „periphere Route“ als Prototyp geringster Elaboration und „zentrale Route“ als Prototyp höchster Elaboration (hierzu unmissverständlich Petty/Cacioppo 1986: 126 und Petty/Wegener 1999: 45).

⁴⁷ Die Elaborationswahrscheinlichkeit kann definiert werden als Wahrscheinlichkeit, „[...] dass ein Rezipient die in der Botschaft enthaltenen Argumente einer kritischen Prüfung unterzieht [...]“ (Stroebe/Jonas 1992: 183).

Mit den *Postulaten 3 und 4* wird festgestellt, auf welche Art und Weise Variablen auf den Persuasionsprozess wirken können: a) als persuasive Argumente, b) als periphere cues, oder c) als Prädiktor des Elaborationsgrad (alles Postulat 3) bzw. ihrer Bestimmungsfaktoren Motivation und Ability hinsichtlich eines „objektiven“ Prozessierens (Postulat 4). Zentral ist dabei die *qualitative* Unterscheidung der Wirkung von Variablen entweder als überlegt-rational prozessierte „Argumente“ oder als peripher prozessierte „cues“: Ersteres bezieht sich auf den *Inhalt* der Botschaft und deren Überzeugungskraft qua rationaler Abwägung, während sich Letzteres auf Eigenschaften der Botschaft, des Absenders sowie auf Daumenregeln und Heuristiken bezieht. Darin sehen Petty/Wegener (1999: 48) den Unterscheid zu *rein* quantitativen Modellen kognitiver Informationsverarbeitung wie z.B. das Unimodell (vgl. Abschnitt 2.2.3): Es *kann* ausreichen, alleine die Menge prozessierter Informationen zu betrachten, aber es *kann* manchmal auch sinnvoll sein, qualitative Unterschiede mit einzubeziehen – nicht zuletzt auch hinsichtlich qualitativ unterschiedlicher peripherer Prozesse (Petty/Wegener 1999: 49 ff.).

Mit *Postulat 5* wird angenommen, dass externe Variablen entweder positive oder negative Effekte auf die Motivation und Möglichkeit und damit letztlich Einfluss auf den Einstellungswandel ausüben können („biased-processing“).

Von zentraler Bedeutung für das ELM ist *Postulat 6* (sog. tradeoff-Postulat): Periphere Prozesse nehmen demnach an relativer Bedeutung für den Informationsverarbeitungsprozess ab, je höher der Elaborationsgrad ist. Dies bedeutet auch, dass periphere und zentrale Prozesse koexistieren, so lange man sich nicht auf einem der Endpunkte des Elaborationskontinuums befindet. Die relative Bedeutung der beiden Prozesse nimmt dabei jeweils zu oder ab, je nachdem, welchem Pol man sich nähert. In beiden Prozessen können prinzipiell alle Variablen eine Rolle spielen (so z.B. auch Heuristiken als Argumente in der zentralen Route), aber deren Art der Verarbeitung unterscheidet sich in der zentralen Route deutlich von derjenigen in der peripheren: In der zentralen wird diese nochmals auf ihre situative Angemessenheit und Gültigkeit geprüft, während ihre bloße Kenntnis in der peripheren Route bereits ausreichen kann, um prozessiert zu werden (Petty/Wegener 1999: 59). Das tradeoff betrifft also die Wirkung und *nicht* das Auftreten beider Routen (Petty/Wegener 1999: 59).

Mit dem *Postulat 7* wird schließlich die Konsequenz der Art des Einstellungswandels auf stärkebezogene Eigenschaften von Einstellungen formuliert: hohe Verhaltensrelevanz, Resistenz und Persistenz bei einem Einstellungswandel über die zentrale Route und entsprechend geringe Verhaltensrelevanz, Resistenz und Persistenz über die peripheren Route.

Das „*Heuristic-Systematic Model*“ (HSM)

Wie das ELM unterscheidet auch das *HSM* zwei Modi der Informationsverarbeitung: das (in aller Regel) weniger aufwändige heuristische Prozessieren einerseits und das kognitiv aufwändige systematische Prozessieren andererseits – und wie das ELM modelliert das HSM mit Motivation und Ability dieselben Antecedenz-Bedingungen sowie mit hoher bzw. niedriger Einstellungsstärke dieselben Konsequenzen der beiden Prozessmodi (vgl. zu den nachfolgenden Ausführungen Bohner/Wänke 2002; Chaiken 1980, 1987; Chaiken et al. 1989; Chaiken/Maheswaran 1994; Chen/Chaiken 1999; Eagly/Chaiken 1993). Unterschiede der beiden Modelle sind vornehmlich hinsichtlich *erstens* der Konzeption von Motivation zu sehen, *zweitens* der Modellierung peripherer versus heuristischer Prozesse und deren Wechselwirkung mit systematischen Prozessen, sowie *drittens* detaillierterer Annahmen über einige dem Modell zugrunde liegender kognitiver Prozesse im HSM.

Im Unterschied zum ELM unterscheidet das HSM neben der Akkuratheits-Motivation (vgl. oben Postulat 1) zwei weitere grundlegende Motivationsarten, weshalb das HSM auch als „multiple-motive heuristic-systematic model“ (Eagly/Chaiken 1993: 326) bezeichnet wird: „defense-motivation“ und „impression-motivation“. In Anlehnung an die funktionale Einstellungstheorie (vgl. Abschnitt 2.1.1) sind es neben dem Streben nach Akkuratheit also auch das Bedürfnis, die eigene Position zu verteidigen, sowie die Motivation nach einer sozial verträglichen Einstellung, die über die Art der Informationsverarbeitung entscheiden können (vgl. z.B. auch Urban/Slaby 2002). Im Unterschied zum ELM können im HSM jedoch beide (!) Modi der Informationsverarbeitung zur Erfüllung dieser drei Motivationsarten gleichermaßen beitragen (Bohner/Wänke 2002: 153 f.; Eagly/Chaiken 1993: 326). Denn entscheidend sind im HSM die Prinzipien der Suffizienz und des Aufwands: Demnach versuchen Personen, möglichst wenig Aufwand zu betreiben, ohne dabei ein Mindestmaß an Sicherheit bzw. Vertrauen der subjektiven „Richtigkeit“ ihrer Urteile zu unterschreiten (vgl. das Satisficing-Prinzip in der Rational Choice, Abschnitt 3) – der Suffizienz-Schwellenwert ist also letztlich nichts anderes als ein subjektiver Punkt auf dem Kontinuum gewünschter Urteilssicherheit. Der kognitive Aufwand ist dann eine Funktion aus der Differenz des aktuellen und des gewünschten Sicherheitsgrades (Eagly/Chaiken 1993: 330f.).

Personen prozessieren Informationen folgerichtig umso stärker systematisch-überlegt, je größer die Differenz zwischen gewollter und tatsächlicher Urteilssicherheit ist. Im Unterschied zum ELM kann das HSM mit diesen Annahmen begründen, warum manche Variablen zum überlegten Prozessieren motivieren: indem diese die Suffizienzschwelle, die aktuelle Sicherheit oder beides beeinflussen, sodass die Balance zwischen geringst möglichem Auf-

wand und Mindest-Suffizienz als Mediator des Effekts motivierender Faktoren wirkt (Eagly/Chaiken 1993: 332).

Gemäß des HSM können beide Modi gleichzeitig prozessiert werden und es besteht *kein* tradeoff zwischen der Wirkung auf die Informationsverarbeitung beider Modi wie im ELM („concurrent processing assumption“ (Eagly/Chaiken 1993: 328)). Während sich der überlegte Modus in beiden Modellen konzeptionell nicht unterscheidet, besteht eine deutliche Differenz zwischen dem heuristischen Modus des HSM und dem peripheren des ELM, indem Ersterer nur ein Spezialfall des Letzteren ist, sodass das ELM in dieser Hinsicht allgemeiner ist.

Im HSM ist der weniger aufwändige Modus auf die Anwendung von einfachen Heuristiken begrenzt, die als gelernte Bestandteile der kognitiven Wissensstruktur verstanden werden (Eagly/Chaiken 1993: 342). Die Heuristiken können sich ebenso auf Eigenschaften der Botschaft wie des Senders beziehen. Diese können mit vergleichsweise weniger Aufwand prozessiert werden, benötigen aber gleichwohl die kognitive Aktivierung durch einen situativen Hinweisreiz (Bohner/Wänke 2002: 154), d.h. die Heuristiken müssen sowohl kognitiv verfügbar als auch zugänglich sein (Eagly/Chaiken 1993: 329).

Ein weiterer Moderator des Heuristik-Einflusses ist die subjektiv wahrgenommene Zuverlässigkeit der Heuristik (Eagly/Chaiken 1993: 330). Im Unterschied zur peripheren Route, die auch gänzlich unaufwändige und automatische „Zufallsreaktionen“ auf Hinweisreize vorsieht, benötigt das Prozessieren von Heuristiken jedoch ein Minimum an Aufwand – und je komplexer die Heuristik, desto höher liegt dieses Minimum auf dem gedachten Elaborationskontinuum. Auch im Kontext des ELM unterscheiden Petty/Wegner (1999: 67) periphere Prozesse, die mehr oder weniger minimalen Aufwand erfordern – wozu nicht zuletzt auch mehr oder weniger komplexe Heuristiken zu zählen sind. Das HSM macht jedoch eine weitergehende Annahme: Heuristische *Prozesse* können unaufwändig und automatisch ablaufen, sie können aber ebenso alle Kriterien eines überlegten Prozessierens nach Bargh (1989) aufweisen (z.B. Chaiken/Liberman/Eagly 1989: 213; Eagly/Chaiken 1993: 343 und 348f.) und so auch bei hoher Elaboration neben systematischen Prozessieren koexistieren und wirken.⁴⁸

Die voneinander unabhängige Ko-Existenz und Wirkweise heuristischer und systematischer Prozesse ist im HSM derart modelliert, dass auf dem unteren Ende des Elaborationskontinu-

⁴⁸ Chaiken et al. (1989: 213) schreiben hierzu: „Although we tend to regard systematic processing as generally controlled and intentional, the status of heuristic processing is less clear [...] Thus, heuristic processing can be controlled and intentional, but at times it may achieve some – though not all – of the criteria that have been used to define an automatic process (lack of intention, lack of awareness, involuntariness, noninterference with other ongoing mental processes).“

ums die heuristische Route dominiert, während am oberen Ende ein inklusiver Pol systematischer und heuristischer Prozesse vorliegt (z.B. Bohner/Wänke 2002: 154f.). Motivation und Ability sind demnach Prädiktoren des Elaborationskontinuums, aus dem aber nicht hinreichend das wahrscheinlichere Auftreten des einen oder anderen Modus gefolgert werden kann, wie dies im ELM der Fall ist. Stattdessen wirken Motivation und Ability modus-spezifisch unterschiedlich, indem systematisches Prozessieren ausreichend Motivation und Ability benötigt, während heuristische Prozesse davon unbetroffen sind (Eagly/Chaiken 1993: 328). Da bei geringer Ability oder Motivation jedoch systematische Prozesse an Bedeutung verlieren, gewinnen heuristische Prozesse in diesen Situationen die Oberhand – ganz wie im ELM. Im Kontext der gleichzeitigen Wirkweise heuristischer und systematischer Prozesse formuliert das HSM jeweils zwei Annahmen (a) zum unabhängigen und (b) zum interaktiven Zusammenwirken der beiden Modi:

(ad a) Laut der *Additivitäts-Hypothese* können heuristische und systematische Prozesse unabhängig voneinander als Haupteffekte auf Einstellungen bzw. Einstellungswandel wirken, solange diese nicht gegenläufige Effekte aufweisen; Gemäß der *Abschwächungs-Hypothese* verarbeiten systematische Prozesse zumeist mehr und subjektiv relevantere Informationen als heuristische Prozesse, sodass der Einfluss systematischer Prozesse denjenigen von Heuristiken verdecken bzw. abschwächen kann.

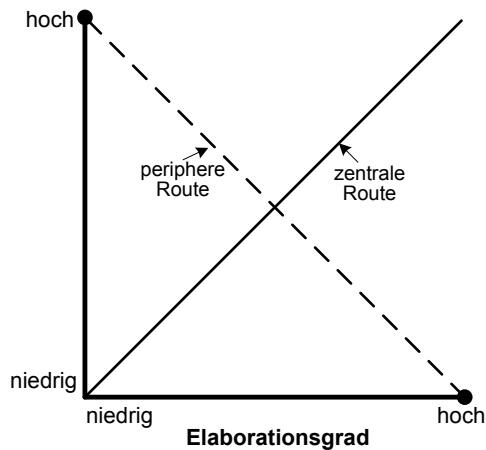
(ad b) Die *bias-Hypothese* besagt, dass persuasive Botschaften, deren Inhalte mehrdeutig, unklar oder „gemischt“ (sowohl starke als auch schwache Argumente) sind, bei ihrer Interpretation durch Heuristiken geleitet werden können, sodass heuristische Prozesse die systematische Route „färben“ bzw. „verzerren“ können; Entsprechend der *Kontrast-Hypothese* wird bei anfänglicher Nicht-Erfüllung heuristik-basierter Erwartungen das systematische Prozessieren zu einer kontrastiert gegensätzlichen Reaktion führen – schwache Argumente von Experten sind so z.B. weniger einflussreich als schwache Argumente von Laien (Bohner/Wänke 2002: 156).

Mit Hilfe dieser vier Hypothesen wird der konzeptionelle Unterschied der Gleichzeitigkeitsannahme des HSM im Vergleich zum ELM mit seiner tradeoff-Annahme näher spezifiziert. Dieser Unterschied zwischen der tradeoff-Annahme des ELM und der Wechselwirkung im HSM wird in nachfolgender Abbildung 2.12 (modifiziert nach Bohner/Wänke 2002: 138, 155) graphisch verdeutlicht.

Abbildung 2.12: Veranschaulichung des Zusammenspiels der beiden Routen in HSM und ELM

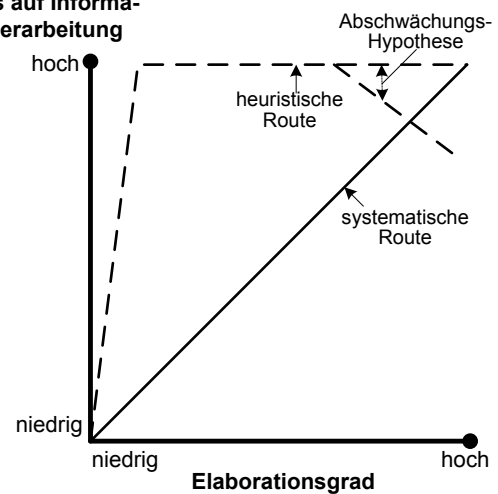
2.12a: tradeoff-Annahme des ELM

Einfluss auf Informationsverarbeitung



2.12b: Gleichzeitigkeit der Routen im HSM

Einfluss auf Informationsverarbeitung



Kritische Reflexion und Vergleich des ELM und HSM

Das ELM und HSM haben verdienstvollerweise in den 1980er Jahren ein neues Paradigma dualer Prozessmodelle eingeleitet und hatten entscheidenden Einfluss auf die Entwicklung in der Einstellungsforschung, insbesondere auf das MODE-Modell (z.B. bezüglich der Bedeutung der Prädiktoren „Motivation“ und „Möglichkeit“). Viele der nachfolgenden Kritikpunkte betreffen beide Modelle, sodass diese unter (a) gemeinsam diskutiert werden, gefolgt von spezifischen Problemen des ELM (b) sowie des HSM (c). Zum Abschluss wird ein summarischer Vergleich beider Modelle vorgenommen (d).

(ad a) Zu manchem Missverständnis der Konzeption des ELM und HSM führen die Unterscheidung zweier Routen, die sich qualitativ unterscheiden, sowie die quantitative Modellierung des dahinter liegenden Elaborationskontinuums mit zwei idealtypischen Endpunkten. Dieses Kontinuum droht konzeptionell die qualitative Unterscheidung zu untergraben, solange sich der Elaborationsgrad zwischen den Polen des Kontinuums bewegt. Beide Modelle bieten wie gesehen einen Ausweg hieraus durch die unterschiedlich konzipierte mögliche Koexistenz und gleichzeitige Wirkung beider Modi an. So schreiben Petty/Wegener (1999: 50f.) aus ganz pragmatischer Sicht, dass die quantitative Perspektive bei manchen Analysen ausreichen kann, dass die qualitative Perspektive unterschiedlicher Arten des Prozessierens jedoch in vielen Fällen einen Zugewinn an weiteren Vorhersagen liefere.

Im Unterschied zum MODE-Modell kommt es im ELM und HSM also nicht ab einem gewissen Grad an Motivation und Möglichkeit zu einem „switch“ in den einen oder anderen Modus, da diese ständig koexistieren können. Diese ständige Koexistenz ist jedoch eine

ungeklärte Frage in der Sozialpsychologie, und einige Autoren sehen in der Gleichzeitigkeit nicht nur eine ineffiziente Informationsverarbeitung, sondern hinterfragen diese Möglichkeit generell (vgl. Trumbo 1999: 392) oder sprechen eher von einem „Hin- und Herspringen“ zwischen beiden Routen bei gleichzeitiger Wahrscheinlichkeit der Bevorzugung *einer* Route je nach Motivation und Möglichkeit (Kahlor et al. 2003: 356).⁴⁹ Das HSM und ELM hinterlassen diesbezüglich viele offene Fragen, z.B. diejenige, wie ineffizient letztlich die Informationsverarbeitung wäre, wenn ständig beide Modi koprozessierten. Konzeptionell ebenso fraglich ist insbesondere im Fall des HSM, welche Konsequenzen bei einem Einstellungswandel für die Persistenz, Resistenz und Einflussstärke von Einstellungen bei gleichzeitigem Prozessieren beider Routen zu erwarten sind.

Des Weiteren kritisieren Cook et al. (2004), dass psychische Prozesse nicht ausreichend bzw. unklar modelliert werden im Sinne eines Kausalmodells, sodass Vorhersagen kaum zu treffen sind – ein Argument, das sicherlich für psychologische Studien relevanter ist als für soziologische. Zudem fehlen theoretische Annahmen, warum Bestimmungsfaktoren ein elaborierteres Prozessieren motivieren oder ermöglichen sollen.

Wissenschaftstheoretische Kritik richtet sich bei beiden Modellen vor allem an deren deskriptiven Charakter, sodass diese keine erklärenden Theorien der Persuasion sind (hierzu z.B. Cook et al 2004, Eagly/Chaiken 1993: 321): Sie können nicht erklären, warum Argumente stark oder schwach sind, warum und wann manche Variablen als cues wirken oder Informationsprozesse in anderer Weise beeinflussen. Und es fehlt auch diesen Modellen wie allen bisher erläuterten Einstellungstheorien ein explizites Selektionsgesetz, wann Einstellungen in welcher Route auf welcher Informationsbasis generiert werden. Aus diesem Grund wird das HSM hier auch nicht als theoretisch sehr viel ausgereifter betrachtet als das ELM, wie Eagly/Chaiken 1993 dies noch betonen.

Ebenso bedeutsam ist der Kritikpunkt, dass das ELM und HSM kaum zu falsifizieren sind, insbesondere aufgrund der vorgesehenen multiplen Funktion von Variablen. Für jede Nicht-Bestätigung steht damit stets ein Argument parat und Einstellungswandel ist das Ergebnis von Persuasion per se, selbst wenn die exakte Form der Persuasion nicht spezifiziert werden kann (Cook et al. 2004: 319). Damit zusammenhängend besteht das Problem des unklaren

⁴⁹ Das HSM und ELM sind nicht die einzigen dualen Prozessmodelle, die von einer Gleichzeitigkeit beider Modi ausgehen. Hierzu zählt z.B. auch das Reflective-Impulsiv-Model (Strack/Deutsch 2004), welches in Abschnitt 2.2.1.3 näher betrachtet wird.

Kogler/Kühberger (2007) legen jedoch empirische Ergebnisse vor, die nahelegen, dass selbst bei der Annahme des gleichzeitigen Prozessierens zweier qualitativ unterschiedlicher Modi sich im Ergebnis stets ein Modus durchsetzt: „the-winner-takes-all“ (Kogler/Kühberger 2007: 150). Dies spricht für die trade-off-Annahme des ELM und gegen die Annahme der Unabhängigkeit des HSM.

Konzepts der Argumentqualität und ihrer Effekte, da diese in den empirischen Umsetzungen zumeist über den Effekt auf die Einstellungsgenerierung definiert werden und eine empirische Überprüfung damit nicht mehr möglich ist (Cook et al. 2004).

(ad b) Ein speziell dem ELM zueigenes konzeptionelles Problem ist das Elaborationskontinuum einerseits versus das Elaborations-*Wahrscheinlichkeits*-Kontinuum andererseits. Letzteres könnte so verstanden werden, dass die Wahrscheinlichkeit hoher Elaboration ein quantitatives Kontinuum ist, und daraus resultierend entweder die eine oder andere qualitative Route aktiviert wird. Dem ist jedoch nicht so, wenn Petty/Cacioppo (1986) wie berichtet die beiden Routen als Prototypen der Endpunkte des Elaborationskontinuums betrachten (vgl. oben zu Postulat 6).

Stattdessen schreiben Petty/Wegener (1999: 66), dass im ELM immer dann von der „Elaborationswahrscheinlichkeit“ gesprochen wird, wenn ausgedrückt werden soll, wie wahrscheinlich es ist, dass über eine Botschaft überlegt nachgedacht wird. „For example, if there are many distractions in the situation, the likelihood of elaboration is low.“ (Petty/Wegener 1999: 66). Das Problem hieran ist, dass mit „Elaboration“ bzw. „Nachdenken“ dann stets implizit „hohe Elaboration“ bzw. „intensives Nachdenken“ gemeint ist, dies aber nicht explizit gesagt wird – dann kann das Missverständnis entstehen, dass „Elaboration“ eben *kein* Kontinuum ist (was gerade im Kontext der beiden Routen besonders naheliegt), sondern eine qualitative Variable mit zwei Ausprägungen (hohe versus niedrige Elaboration).

Um Missverständnissen vorzubeugen, wird daher in der neueren Literatur hauptsächlich von einem Elaborationskontinuum gesprochen, wie dies auch Petty/Wegener (1999) vornehmen. Ein weiterer Kritikpunkt am ELM besteht darin, dass sehr viele unterschiedliche Typen peripherer cues eingeschlossen werden und Heuristiken nur ein Teil davon sind, sodass sich die Frage stellt, wann welche periphere cues aktiviert prozessiert werden – das ELM sagt alleine aus, wann die Wirkung peripherer cues generell stärker ist (Eagly/Chaiken 1993: 323).

(ad c) Durch die Beschränkung des HSM auf heuristische Prozesse ist es weniger allgemein als das ELM. Des Weiteren ist die Gleichzeitigkeit und insbesondere die unabhängige Wirkung beider Routen strittig, sodass durch Motivation und Ability nicht die Aktivierung sowie die Wirkungskraft der einen oder anderen Route vorhergesagt werden kann (s.o.). Nicht zuletzt bleibt wie beim ELM die Frage offen, wann welche Heuristiken prozessiert werden.

(ad d) Als summarisches Fazit haben das ELM und HSM gemeinsam, dass Motivation und Ability als notwendige und hinreichende Prädiktoren des Elaborationsgrad modelliert werden: je höher beide sind (Interaktionseffekt), desto höher ist der Elaborationsgrad. Beide Modelle unterscheiden prototypisch eine kognitiv weniger unaufwändige versus eine aufwändigere Route der Informationsverarbeitung, wodurch die Modelle quantitative (Kontinuum) und qualitative (duale Routen) Aspekte besitzen. Dass das HSM mehrere Motivationstypen unterscheidet, ist ebenso kommensurabel mit dem ELM wie Heuristiken als Spezialfall von peripheren cues sowie das Suffizienz-Prinzip des HSM als tieferer Blick in die Wirkungsweise von Motivation. Bezüglich dieser Annahmen befruchten sich das ELM und HSM gegenseitig. Worin das HSM und ELM nicht kommensurabel sind, ist die Unabhängigkeit der Wirkung beider Routen (HSM) versus der tradeoff-Annahme des ELM. Ein theoretischer Vorteil der tradeoff-Annahme ist, dass basierend auf dieser eindeutigeren Prognosen über Einflussfaktoren auf die Informationsverarbeitung abgeleitet werden können als beim HSM. Zugespielt formuliert stellen im HSM die beiden Routen nicht mehr idealtypische Pole des Elaborationskontinuums dar, wenn die heuristische Route genauso überlegt wie automatisch-spontan großen Einfluss auf die Informationsverarbeitung haben kann (Eagly/Chaiken 1993: 343).

Daraus folgt für die Zwecke der vorliegenden Arbeit, in der der Elaborationsgrad sowie spontanes versus überlegtes Prozessieren von zentraler Bedeutung sind, dass die ELM-Annahmen des Elaborationskontinuums und des tradeoffs der Wirkung beider Routen mit dem Vorhaben der Arbeit kompatibler sind als das HSM und Letzteres letztlich kein duales Prozessmodell spontanen versus überlegten Prozessierens ist. Gleichwohl werden nachfolgend kommensurable Annahmen mit in ein generisches duales Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung eingebunden (vgl. Abschnitt 2.2.4).

2.2.1.3 Weitere duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung

In der sozialpsychologischen Forschung werden noch zahlreiche weitere duale Prozessmodelle diskutiert, die in der vorliegenden Arbeit nicht alle ausführlich rekonstruiert werden sollen (vgl. z.B. Chaiken/Trope 1999; Keller et al. 2000; Smith/DeCoster 2000). Stattdessen werden nur diejenigen weiteren dualen Prozessmodelle in knapper Form betrachtet, die relevante Aspekte für die Formulierung eines generischen dualen Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung bereitstellen, vornehmlich entlang der dualen Unterscheidung automatisch-spontaner und überlegt-kontrollierter Informationsverarbeitung.

Fiskes Modell der Wahrnehmung von unbekanntem Personen unterscheidet zwischen einem relativ effizienten und aufwandslosen „category-based“-Prozessieren und einem aufwändigeren „piecemeal-based“-Prozessieren („Individuierung“) der Einzelattribute von Personen (vgl. Fiske/Neuberg 1990, Fiske et al. 1999). Der Prozess der Wahrnehmung und Bewertung von Personen läuft dabei nach Fiske et al. in zwei Stufen ab. In der ersten Stufe wird versucht, eine Person sofort in eine Kategorie einzuordnen (z.B. „Rocker“). Nur wenn diese Kategorisierung fehlschlägt, müssen in der zweiten Stufe einzelne Attribute der Person „Stück-für-Stück“ betrachtet werden, um zu einem Bild der Person zu kommen. Ganz gemäß des ELM können also situative Hinweisreize (hier: eine unbekannte Person) automatisch-spontan zu einem Urteil prozessiert werden. Dass es allerdings nur zu einem aufwändigen „piecemeal-based“-Prozessieren von Informationen kommt, wenn die Kategorisierung fehlschlägt, steht entgegen der Annahme des ELM, des HSM sowie des MODE-Modells, denen zufolge bei hoher Motivation und Möglichkeit der spontane Kategorisierungsprozess auf Basis von Hinweisreizen auch aufgehoben werden kann und dieser keineswegs die Urteilsfindung „auferlegt“ (vgl. hierzu auch die Stellungnahme von Petty/Wegner 1999: 64). Interessanterweise deckt sich Fiskes Modell hinsichtlich der Auferlegtheit durch Situationskategorisierungen mit Essers Reformulierung des MODE-Modells (vgl. Abschnitt 2.2.1.1, mehr dazu in Abschnitt 3.3.2).

In der Surveyforschung werden ebenfalls duale Prozessmodelle der Fragebeantwortung vorgeschlagen. Strack/Martin (1987) nehmen z.B. ganz gemäß Fiskes und Essers Vorstellung an, dass Einzelinformationen nur dann erinnert und systematisch-aufwändig reflektiert werden, wenn kein bestehendes Bilanzurteil bereits zugänglich ist (d.h. Urteilszugänglichkeit als Prädiktor des Prozessmodus mit spontanem Antworten bei hoher Zugänglichkeit). Krosnick (1991) geht hingegen gemäß dem ELM, dem HSM und dem MODE-Modell davon aus, dass Respondenten mit zunehmender Motivation und Möglichkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit die aufwändigere und die weniger verzerrte „optimizing“-Strategie zur Beantwortung von Surveyfragen anwenden. Bei niedriger Motivation oder Möglichkeit antworten Respondenten hingegen mit der unaufwändigen „satisficing“-Strategie (z.B. immer die erstbeste Antwortkategorie auszuwählen).

Shiv und Fedorikhin haben basierend auf Arbeiten von Berkowitz (1993) ein „affective-cognitive model“ (Shiv/Fedorikhin 2002: 345) vorgeschlagen, das Annahmen der „decision making“-Forschung und der Social Cognition-Forschung verbindet. Wieder werden zwei Ent-

scheidungsstrategien unterschieden: die kognitiv unaufwändige spontane „lower-order“-Strategie und die aufwändige systematisch-überlegte „higher-order“-Strategie. Varianten der „ability“ (cognitive load) und „opportunity“ (Zeitdruck) sorgen dann dafür, welche Strategie verwendet wird: Gemäß der Tradition der „decision making“-Forschung ist die „higher-order“-Route der default-Modus (ganz im Unterschied zur „Social-Cognition“-Forschung!), und nur bei niedriger Entscheidungszeit und hohem cognitive load kommt es zu einer Entscheidung auf Basis der „lower-order“-Route (Shiv/Fedorikhin 2002: 347). Da der Motivationsfaktor jedoch gänzlich unbeachtet bleibt und ein überlegtes Prozessieren als default-Modus unrealistisch bzw. ineffizient erscheint, wird dieser Ansatz hier nicht weiter verfolgt – gleichwohl er sich in vielerlei Hinsicht mit dem MODE-Modell, ELM und HSM deckt.

Gold (1993) unterscheidet zwischen „on-line“ und „off-line“ Kognitionen, die man prozesstheoretisch als äquivalent zu den beiden Modi „theory driven“ und „data driven“ betrachten kann (vgl. auch Jonas/Doll 1996 und Kunz 1997). On-line Kognitionen beziehen sich dabei nach Gold auf die unmittelbare Handlungsverfolgung kurzfristiger Ziele, indem „on-line“ kurzfristige positive Konsequenzen gegenüber langfristigen negativen Konsequenzen überproportional hoch gewichtet werden. Off-line Kognitionen hingegen beziehen nach Gold (1993: 230) auch langfristige Konsequenzen in die Urteilsbildung mit ein.

Golds Begrifflichkeit von „on-line“-Kognitionen ist nicht zu verwechseln mit dem originär von Hastie/Park (1986) eingeführten Gegensatzpaar von on-line Urteilen einerseits und memory-based Urteilen andererseits, das als Beschreibung der Gedächtnis-Urteils-Relation eingesetzt wurde. Mit on-line versus memory-based Urteilen haben Hastie und Park (1986) den zeitlichen Aspekt in die Diskussion unterschiedlicher Urteilstypen eingeführt (vgl. Hastie/Park 1986 und Hertel/Bless 2000). On-line-Urteile (auch „stimulus-based“ genannt) sind demzufolge Urteile, die bereits während der Enkodierung von Einzelinformationen gebildet und als separate bilanzierende mentale Entitäten abgespeichert werden. On-line Urteile sind daher während ihrer Generierung (t_1) kognitiv aufwändiger, da Einzelinformationen zu einem Bilanzurteil zusammengeführt werden müssen, können dann aber zu einem späteren Zeitpunkt (t_2) unaufwändig aufgerufen und prozessiert werden (Hertel/Bless 2000: 20). Memory-based Urteile hingegen basieren auf erinnerten Informationen, die zu einem früheren Zeitpunkt präsentiert wurden, und sind während der Präsentation von Einzelinformationen unaufwändig (t_1), da kein Gesamturteil gebildet wird, aber zum Zeitpunkt der Generierung eines Gesamturteil auf Basis von zu erinnernden Informationen (t_2) aufwändiger.

Nach Hertel/Bless (2000) bestätigt sich dabei interessanterweise die Annahme, dass Reaktionszeiten von Urteilen zum Zeitpunkt t_2 bei on-line Urteilen schneller sind als bei memory-based Urtei-

len – was im Fall von t_2 auch mit den Prozessmodi spontanen versus überlegten Prozessierens zusammenhängt. Hastie/Park sprechen sogar direkt von „on-line spontaneous judgements“ (Hastie/Park 1986: 262). Dennoch ist die Unterscheidung on-line versus memory-based (auch zum Zeitpunkt t_2) nicht als äquivalent mit derjenigen spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung zu betrachten. Denn wie bereits in Abschnitt 2.2.1.1 vorgestellt, haben beispielsweise Fazio et al. in ihren Studien zum empirischen Test des MODE-Modells spontanes versus überlegtes Prozessieren jeweils *innerhalb* von on-line- (Sanbonmatsu/Fazio 1990) bzw. memory-based-Experimenten (Schuette/Fazio 1995) untersucht. On-line versus memory-based meint dann vor allem eine methodische Unterscheidung auf der Ebene von Experimentanordnungen, d.h. ob Probanden zum Zeitpunkt t_1 mitgeteilt wird, dass Bilanzurteile gebildet werden sollten bzw. diese später relevant werden (on-line), oder ob Einzelinformationen zum Zeitpunkt t_1 entweder „nebenbei“ oder mit einem ganz anderen inhaltlichen Fokus als einem Bilanzurteil präsentiert werden (memory-based). Daher bleibt festzuhalten: zum Zeitpunkt t_2 sind on-line Urteile in der Regel spontaner und memory-based Urteile überlegter (vgl. Hertel/Bless 2000), dennoch besteht kein Äquivalenzverhältnis zwischen spontanen versus überlegten und on-line versus memory-based Urteilen.

Das duale Modell von Hastie/Park (1986) verhilft unter anderem zum besseren Verständnis, wann bilanzierende Einstellungen im Gedächtnis abgespeichert und dadurch später einfach aufgerufen werden können (on-line) und wann nicht und daher Rohinformationen erinnert werden müssen (memory-based). Zu memory-based Urteilen kommt es vor allem dann, wenn „[...] zum Zeitpunkt der Informationsaufnahme kein expliziter Anlass für ein späteres Urteil vorhanden ist [...]“ (Hertel/Bless 2000: 21), wenn kein vorab generiertes ähnliches Bilanzurteil bereits vorliegt, wenn die Motivation zur Nutzung des Langzeitgedächtnisses hoch ist oder wenn nicht alle relevanten Urteilsdimensionen während der Informationsaufnahme kognitiv verfügbar sind (Hastie/Park 1986: 2; Hertel/Bless 2000: 20).

Wird nachfolgend von „on-line“-Urteilen gesprochen, dann ist stets die Terminologie nach Hastie/Park (1986) und nicht diejenige von Gold (1993) gemeint. In ihrem Zweistufenmodell der Relation Gedächtnis-Urteil modellieren Carlston/Skowranski (1986) in diesem Zusammenhang, wann memory-based Urteile vergleichsweise automatisch und wann kontrolliert zustande kommen. In der ersten Stufe werden urteilsrelevante Informationen erinnert, die sich direkt, automatisch und mit disproportional hohem Einfluss gegenüber anderen Informationen auf das Urteil auswirken können, wenn die zweite Stufe der Selektion, Evaluation und Kombination der Informationen zu einem Urteil umgangen wird. Dieser auf der zweiten Stufe vergleichsweise indirekte Einfluss von erinnerten Informationen auf das Urteil erfolgt nach Carlston/Skowranski (1986) genau dann, wenn die erinnerten Informationen ambiguent sind und/oder wenn – ganz im Einklang mit dem MODE-Modell – eine hohe Motivation besteht, korrekt zu antworten.

Ein recht junges duales Modell stammt von Strack und Deutsch (Strack/Deutsch 2004; Deutsch/Strack 2006): das „Reflective-Impulsive Model“ (RIM). Das RIM unterscheidet zwei mentale Systeme, die als Gruppen unterschiedlicher kognitiver Prozesse verstanden werden.⁵⁰ Soziale Kognition und soziales Verhalten wird dabei als Funktion des reflektiven Systems (RS) sowie des impulsiven Systems (IS) modelliert, wobei diese wie die Modi im ELM und HSM koexistieren und zudem in mehreren Stadien des Kognitionsprozesses interaktiv miteinander verknüpft sein können. Verhalten wird im RIM als Folge behavioraler Schemata begriffen, die von beiden kognitiven Systemen beeinflusst bzw. aktiviert werden können.

Informationsverarbeitungsprozesse des impulsiven Systems verlaufen automatisch-spontan und unbewusst und basieren auf gelernten Assoziationen. Impulsive Wahrnehmungs- und Verarbeitungsprozesse sind abhängig von der Zugänglichkeit mentaler Assoziationen und lassen keine abstrakten mentalen Operationen zu. Das reflektive System hingegen generiert auf überlegt-kontrollierte Weise Metarepräsentationen, die besagen, welche Informationen aus dem assoziativen impulsiven Netzwerk aktiviert werden, und verarbeitet diese hin zur Bildung einer Verhaltensintention. Über das RS können auf kontrollierte Weise z.B. spontane Habits gestoppt und Handlungspläne entworfen werden. Im RS sieht das RIM wert-erwartungstheoretische Überlegungen der Akteure bei der Generierung behavioraler Schemata vor, während im IS behaviorale Schemata direkt und automatisch aktiviert werden, was kompatibel ist mit den Framing-Ansätzen in Abschnitt 3.3.2.

Die Bedeutung der Zugänglichkeit von Informationen entspricht derjenigen im MODE-Modell: Sie ist entscheidend im IS, während sie im RS durch aufwändiges Prozessieren auch wieder abgeschwächt werden kann. All diese Eigenschaften der beiden „Systeme“ entsprechen daher denjenigen der „Modi“ oder „Routen“ des MODE-Modells sowie des ELM und HSM. Auch die formulierten notwendigen Bedingungen für das RS sind identisch mit den übrigen dualen Modellen: ausreichend Motivation und Möglichkeit (Deutsch/Strack 2006: 168). Im Unterschied zu den bisher diskutierten Modellen besteht die Koexistenz beider Systeme darin, dass das impulsive System das mentale Assoziationsnetzwerk liefert, auf dessen Basis das reflektive System überlegt-kontrolliert intentionale Handlungsentscheidungen generiert. Das IS ist demzufolge die Basis jedes mentalen Prozessierens, sodass nur noch modelliert wird, ob zusätzlich zu dem IS auch das RS aktiviert wird oder nicht, welches eine bewusste Kontrolle und auch „Korrektur“ des IS ermöglicht. Allerdings wird im ELM, HSM und

⁵⁰ Duale „Systeme“, duale „Prozesse“, duale „Modi“ oder duale „Routen“ der Informationsverarbeitung sind unterschiedliche Begriffe dafür, dass grob zwei Arten der Informationsverarbeitung unterschieden werden können, die sich weiter in einzelne kognitive Sub-Prozesse differenzieren lassen (vgl. z.B. Petty/Briñol 2006 zur Äquivalenz von dualen „System“- und dualen „Prozess“-Modellen).

MODE-Modell ebenfalls der spontane Modus als default-Modus modelliert, sodass es letztlich in allen dualen Modellen darum geht, ob der überlegte „Modus“ aktiviert wird oder nicht – und hierzu steuert das RIM wie gesehen auf der Ebene der Prädiktion keine zusätzlichen Erkenntnisse bei.

Das RIM kann das MODE-Modell auf rein deskriptiver Ebene dadurch erweitern, dass im RIM drei verschiedene automatisch-spontane Prozesse innerhalb des IS zu Verhalten führen: erstens wie im MODE-Modell über die Beeinflussung selektiver Wahrnehmungsprozesse, zweitens über spontane motivationale Orientierungen und drittens über die direkte spontane Aktivierung von behavioralen Schemata. Dies verbleibt jedoch auf deskriptiver Ebene, da mit dem RIM keine Gesetzmäßigkeiten angeboten werden, wann es zu welchem spontanen Prozess kommt.

Einstellungen wirken letztlich auch im RIM wie im MODE-Modell auf zwei Arten: im reflektiven System zur Generierung von Verhaltensintentionen und im impulsiven System als spontane Aktivierung von mit dem Einstellungsobjekt assoziierten Verhaltensschemata. Die Koexistenz beider Systeme sehen auch das ELM und HSM vor, und die Vielzahl möglicher Interaktionen beider Systeme ist nichts anderes als das, was Fazio mit den mixed models innerhalb des MODE-Modells bezeichnet (vgl. Abschnitt 2.2.1.1). Der größte Unterschied des RIM zum ELM und MODE-Modell besteht in der gleichzeitigen Wirkung beider Systeme, was insofern an das HSM erinnert, als dass dieses postuliert, dass auf dem oberen Pol der Elaboration beide Routen gleichermaßen wirken.

In den zentralen Annahmen der Prädiktoren und Mechanismen beider Modi bzw. Systeme ist das RIM hingegen wie gesehen deckungsgleich mit dem ELM, HSM und MODE-Modell.

Weitere duale Prozessmodelle der (sozial-)psychologischen Literatur werden u.a. von Chaiken/Trope (1999), Keller et al. (2000) und Smith/DeCoster (2000) diskutiert, die jedoch alle in dieselbe Richtung zweier mehr oder weniger kognitiv aufwändiger Modi der Informationsverarbeitung einschlagen und daher keine neuen für diese Arbeit relevanten Aspekte einbringen.⁵¹

2.2.1.4 Dimensionen und Operationalisierungsvarianten von Motivation, Möglichkeit und Elaboration

In den bislang vorgestellten dualen Prozessmodellen fungieren zwei Variablen stets als zentrale Prädiktoren des Modus bzw. Elaborationsgrad: die Motivation und Möglichkeit, systematisch-überlegt Informationen zu verarbeiten.⁵² Über deren Konzeption wurde bereits

⁵¹ Z.B. intuitiv/experientiell/erfahrungsbezogen/assoziativ vs. analytisch/rational/logisch, vgl. Keller et al. 2000.

⁵² Wichtig ist zu betonen, dass es dabei alleine um Faktoren geht, die damit zusammenhängen, ob Personen gewillt sind (Motivation) und die Möglichkeit dazu haben, überlegt-kontrolliert Informationen zu prozessieren. Alle anderen denkbaren Formen von Motivation und Möglichkeit, die nicht die Prädiktion des Elaborationsgrads

jeweils im Kontext der einzelnen theoretischen Modelle einiges angemerkt. An dieser Stelle folgt nun eine summarische Übersicht der Konzepte von Motivation und Möglichkeit sowie deren Operationalisierungsvarianten in der Literatur. Anschließend werden Operationalisierungsmöglichkeiten von Elaboration betrachtet.

Motivation und Möglichkeit

Urban/Slaby (2002: 52 ff.) nehmen, ähnlich wie das HSM oder Ziegler (2000), eine Unterscheidung von Typen von Motivationsfaktoren auf Basis der funktionalen Einstellungstheorie nach Katz (1960) vor und verknüpfen diese zusätzlich mit Annahmen über deren Bedeutung für den zu erwartenden Elaborationsgrad. Urban/Slaby (2002) zufolge führt hauptsächlich die instrumentelle Motivation zu überlegt-systematischem Prozessieren. Instrumentelle Motivation meint dabei das Streben nach positiven Erfahrungen und sowie der Vermeidung negativer Erfahrungen und damit die Berücksichtigung und Abwägung von Kosten- (bzw. Konsequenzen-) und Nutzenaspekten. Wertexpressive Motive, Verteidigungsmotivation sowie wissensbezogene Motivation hingegen können nach Urban/Slaby (2002) zu mehr oder weniger Elaboration führen. Dies deckt sich mit Annahmen des HSM, d.h. dass manche Motivationsvariablen wie die subjektive Relevanz der Botschaft nicht nur zu systematischem, sondern auch zu heuristischem Prozessieren motivieren können (Eagly/Chaiken 1993: 333).

Viele der nachfolgend vorgestellten Motivationsvariablen sind aus dieser funktionalen Perspektive heraus betrachtet universelle Variablen (z.B. die subjektive Relevanz des Einstellungsobjekts, vgl. Urban/Slaby 2002), die sowohl instrumentelle wie wertexpressive oder wissensbezogene Komponenten aufweisen und insofern als Motivationsvariablen problematisch sind.⁵³

Folgerichtig sollten möglichst instrumentelle Motivationsfaktoren im Kontext dualer Prozessmodelle verwendet werden, um eindeutige Vorhersagen bezüglich der Motivierung zu überlegtem Prozessieren treffen zu können. Demnach sollte im Sinne des HSM und ELM vor allem Akkuratheits-Motivation berücksichtigt werden. Auch das MODE-Modell zielt in dieser Hinsicht mit seiner „fear of invalidity“ auf instrumentelle Motivation ab. Da hohe Motivation zur Ich-Verteidigung, hohe wertexpressive und hohe wissensbezogene Motivation wie gesehen nicht unbedingt eine überlegte Informationsverarbeitung nach sich ziehen, son-

betreffen (z.B. Motivationen oder Restriktionen für oder gegen die Ausführung bestimmter Handlungen), sind demnach hier mit „Motivation“ und „Möglichkeit“ nicht gemeint.

⁵³ Wertexpressive und instrumentelle Motivation unterscheiden Urban/Slaby (2002) empirisch über die Zustimmung von Wertorientierungen (wertexpressiv) zum spezifischen Thema (hier: Gentechnik) (themenspezifisch). Instrumentelle Motivation liegt hingegen dann vor, wenn keine Wertorientierungen zum Thema aktiviert werden.

dem im Gegenteil auch spontane Verarbeitung hervorrufen können, werden diese nachfolgend nicht berücksichtigt, geht es hier doch alleine um Motivationsfaktoren bezüglich überlegter Informationsverarbeitung.

Nachfolgend werden die situative und individuell-intrinsische Dimension von Motivation und Möglichkeit unterschieden, anhand denen insbesondere die große Vielfalt an in der Literatur angebotenen Indikatoren und Bestimmungsfaktoren klassifiziert werden kann.

Mit der *situativen* Dimension wird ausgedrückt, dass die Quelle von Motivation bzw. Möglichkeit in der Entscheidungssituation selbst angesiedelt ist. Zur Verfügung stehende Ressourcen und situative Randbedingungen spielen dabei ebenso mit ein wie die Bedeutung der Entscheidungssituation selbst, gekennzeichnet z.B. durch erwartete hohe Opportunitätskosten – sog. high cost-Situationen.

Die *individuell-intrinsische* Motivation und Möglichkeit hingegen beziehen sich auf das handelnde Individuum innerhalb der Entscheidungssituation, d.h. auf die situationsunabhängigen Ressourcen, Kapazitäten, kognitiven Fähigkeiten und Persönlichkeitseigenschaften, die jeder Akteur mit in die Entscheidungssituation einbringt.

Wie in nachfolgender Tabelle 2.7 dargestellt, lassen sich neben rein situativen und rein intrinsischen Konzepten der Motivation und Möglichkeit auch kombinierte Typen bestimmen, die als „*themenspezifisch*“ bezeichnet werden können. Themenspezifische Konzepte vereinen situative und intrinsische Faktoren: das situative Element liefert die Entscheidungssituation, die vorgibt, über welches Thema kognitiv prozessiert und entschieden werden soll bzw. muss. Die Varianz an mit dem Thema zusammenhängender Motivation und Möglichkeit wird jedoch maßgeblich individuell-intrinsisch bestimmt.

Tabelle 2.7: Konzepte von Motivation und Möglichkeit für eine überlegte Informationsverarbeitung

2.7a: Motivation

		Individuell-intrinsische Motivation	
		ja	nein
Situative Motivation	ja	themenspezifische Motivation (ELM, HSM)	„Fear of invalidity“ als Wichtigkeit der Entscheidungssituation (situative Akkuratheits-Motivation) (MODE)
	nein	intrinsische Akkuratheits-Motivation (ELM, HSM)	

2.7b: Möglichkeit

		Individuell-intrinsische Möglichkeit	
		ja	nein
Situative Möglichkeit	ja	themenspezifische Möglichkeit (ELM, HSM)	Gelegenheit in der Entscheidungssituation (MODE)
	nein	- ability als generelle Fähigkeit (ELM, HSM) - ability als kognitive Kapazität (ELM, HSM)	

Operationalisierungsvarianten der in Tabelle 2.7 vorgestellten Motivations- und Möglichkeits-Dimensionen werden in der Literatur in großem Umfang vorgeschlagen und angewendet, was den Vergleich empirischer Studien zu dualen Prozessmodellen erschwert. Die nachfolgende Zusammenstellung erhebt keineswegs Anspruch auf Vollständigkeit.⁵⁴

Zur *situativen Motivation* zählt die (wahrgenommene) Wichtigkeit einer Urteilsaufgabe bzw. einer Entscheidung (z.B. Stocké 2002a; Trumbo 1999, 2002). Die persönliche Verantwortung für ein outcome (z.B. Eagly/Chaiken 1993; Street et al. 2001) zählt ebenfalls zu situativen Motivationsfaktoren, wenn der outcome-Bezug sozialer bzw. situativer Art ist. In Laborexperimenten werden häufig Determinanten der „fear of invalidity“ (Fazio 1990a) experimentell eingesetzt, um die situative Akkuratheits-Motivation hinsichtlich zu erwartender Opportunitätskosten bzw. Verhaltenskonsequenzen zu variieren: Während die Kontrollgruppe keine besonderen Instruktionen erhält, wird Probanden der Experimentalgruppe mitgeteilt, dass diese später ihre Urteile begründen müssen (Begründungspflicht) oder dass ihre Angaben mit Expertenangaben verglichen werden (Fazio 1990a; Sanbonmatsu/Fazio 1990; Schuette/Fazio 1995). Zudem kann die Öffentlichkeit der Entscheidungssituation durch die Anwesenheit Dritter variiert werden (vgl. Stocké 2002a), wobei dieser Indikator auch wertexpressive Züge aufweisen kann und daher als suboptimal einzuordnen ist.

Zur *individuell-intrinsischen Motivation* zählen insbesondere das Persönlichkeitskonzept „Need for Cognition“, für das bereits gut getestete Skalen vorliegen (Eagly/Chaiken 1993; Kahlor et al. 2003; Keller et al. 2000; Petty et al. 1995; Pieters/Verplanken 1995; Stocké 2002a; Wood 2000), „need for control“ (Kahlor et al. 2003), „need for additional information“ (Chaiken et al. 1989), „Self-Monitoring“ (Stocké 2002a; Ziegler 2000), „need for closure“ (z.B. Erb/Kruglanski 2005; Street et al. 2001), „desire for accuracy“ und „accuracy motivation“ als Selbstreport zur Wichtigkeit, generell eine akkurate Antwort zu geben (Smith/DeCoster 2000; Wänke/Bless 2000).

Die *themenspezifische Motivation* wird vornehmlich über die Einschätzung der persönlichen Involviertheit und Relevanz bzw. Wichtigkeit des Themas bzw. Einstellungsobjekts in Form von Selbstreportfragen operationalisiert (z.B. Eagly/Chaiken 1993; Petty et al. 1995; Urban/Slaby 2002; Wood 2000). So schreiben Petty/Cacioppo (1986) zur persönlichen Relevanz persuasiver Botschaften: „Perhaps the most important variable in this regard is the personal relevance

⁵⁴ Dass die vorgestellten Operationalisierungen ebenso als Bestimmungsfaktoren wie Indikatoren von Motivation und Möglichkeit verwendet werden, erschwert eine konzeptionelle Aufbereitung der Faktoren, die die Motivation und Möglichkeit zum überlegten Prozessieren hemmen oder verstärken. Als Ausweg aus diesem Dilemma scheint es daher angebracht, von *formativen Indikatoren* der Motivation und Möglichkeit auszugehen.

of the message.“ (Petty/Cacioppo 1986: 144). Weitere Indikatoren sind subjektives Interesse am Thema (Katsuya 2002; Urban/Pfenning 1999), eine geringe Urteilssicherheit bzw. wahrgenommene Informationssuffizienz (Brömer 1999; Kahlor et al. 2003), ambivalente Einstellungen (Jonas et al. 2000a; Jonas et al. 2000b; Wood 2000) und die Diskrepanz zwischen tatsächlicher und angestrebter Urteilssicherheit (Brömer 1999).

Im Zusammenhang mit der motivationshemmenden Wirkung hoher Urteilssicherheit kann auch der motivationshemmende Einfluss der hohen kognitiven Zugänglichkeit eines bereits geformten und abgespeicherten Urteils gesehen werden: Wer bereits ein chronisch zugängliches Urteil zum Situationsobjekt hat, wird weniger motiviert sein, darüber nochmals von vorne nachzudenken (abgesehen natürlich von weiteren genannten Motivationsfaktoren, die diesen Effekt auch überlagern können). Da der negative Motivationseffekt der kognitiven Zugänglichkeit jedoch nicht unproblematisch ist, wird dies weiter unten noch genauer betrachtet.

Die *situative Möglichkeit* („Opportunity“) wird häufig durch experimentelle Variation der verfügbaren Zeit oder durch Abfrage des subjektiv empfundenen Zeitdrucks erhoben (z.B. Fazio 1990a; Sanbonmatsu/Fazio 1990; Shiv/Fedorikhin 2002; Smith/DeCoster 2000; Street et al. 2001). Zusätzlich kann situative Möglichkeit experimentell über die Variation der Abgelenktheit der Befragten/Probanden operationalisiert werden, z.B. durch Störgeräusche (Albarracín/Kumkale 2003; Mosler et al. 2001; Petty et al. 1995; Street et al. 2001). Zusätzlich fragen Albarracín/Kumkale (2003) die (subjektiv empfundene) situativ ausgelöste Abgelenktheit ab. Die Menge gleichzeitig zu erledigender Aufgaben kann ebenfalls als Opportunity-Variante angewendet werden (Stocké 2002a). Petty/Cacioppo (1986) nennen zudem die Verständlichkeit einer Botschaft als Möglichkeitsvariable – ist die Botschaft unverständlich, so kann über diese auch nicht inhaltlich prozessiert werden. Das Verstehen einer Botschaft kann natürlich nicht nur von der Uneindeutigkeit der Botschaft, sondern auch von individuellem Wissen abhängen, sodass dieser Faktor nicht rein situativ sein muss, sondern auch individuell mitbestimmt werden kann. Auch die Ressourcenabhängigkeit von Dritten zur überlegt-kontrollierten Bewältigung einer Aufgabe kann zur situativen Möglichkeit gezählt werden.

Die *individuell-intrinsische Möglichkeit* („Ability“, auch „Fähigkeit“) kann in zwei Gruppen von Faktoren unterschieden werden: die *generelle Fähigkeit* sowie die *kognitive Kapazität* im Sinne von Aufmerksamkeitsressourcen.⁵⁵

Zu persönlichkeitsbezogenen „generellen“ Ability-Maßen zählen u.a. die subjektiv eingeschätzte Selbstwirksamkeit („self-efficacy“), d.h. die wahrgenommene Fähigkeit, Informationen zu beschaffen und in bestimmten Situationen auch überlegt-kontrolliert zu verwenden (gemessen über eine Selbstwirksamkeitsskala, z.B. Brömer 1999; Trumbo 1999; Wood 2000), und geringe allgemeine, kognitive Fähigkeiten (Stocké 2002a verwendet hierzu eine Skala zur Erfassung analytischer Fähigkeiten bei Studenten, und Stocké 2001 verwendet Bildung und Alter einer Person als Proxy-Variablen kognitiver Fähigkeit).

Die kognitive Kapazität (z.B. Bargh et al. 1996b; Bohner/Wänke 2002: 154; Eagly/Chaiken 1993: 327) kann sich sowohl auf die generelle Kapazität an Aufmerksamkeitsressourcen, als auch auf diejenige in der spezifischen Entscheidungssituation als ein Grenzfall zwischen intrinsischen und intrinsisch-situativen Maßen beziehen. Maße der kognitiven Kapazität sind Informationsüberlastung (Stocké 2002a), „cognitive load“ (vgl. Shiv/Fedorikhin 2002, die die kognitive Auslastung experimentell variieren, indem sich Probanden unterschiedlich lange Zahlencodes merken müssen) sowie mentale Erschöpfung bzw. Müdigkeit (Erb/Kruglanski

⁵⁵ Kruglanski/Thompson (1999a: 91f.) unterscheiden die „capability“ („Software“, d.h. Besitz kognitiver Strukturen, die überlegtes Prozessieren ermöglichen) und „capacity“ („Hardware“, d.h. Aufmerksamkeitsressourcen). Zur „capability“ wären dann vor allem die themenspezifischen Fähigkeitsmaße zu zählen, aber auch die generell-intrinsischen im Sinne der „Befähigung“ zum überlegt-kontrollierten Prozessieren.

2005). Eine extrem hohe (emotionale) Erregung kann überlegt-kontrolliertes Prozessieren zudem ebenfalls stören (z.B. Strack/Deutsch 2004).

Zu den Faktoren *themenspezifischer Möglichkeit* schließlich zählen vor allem geringes objektives oder subjektiv eingeschätztes Wissen über das Thema bzw. Objekt (Eagly/Chaiken 1993; Katsuya 2002; Mosler et al. 2001; Stocké 2002a; Street et al. 2001; Urban/Slaby 2002), aber auch Selbsteinschätzungen der Urteilsfähigkeit hinsichtlich des zu entscheidenden (situativ vorgegebenen) Themas (Trumbo 2002).

Während die vorgestellten situativen Motivationsindikatoren mit einer (gekennzeichneten) Ausnahme als instrumentelle Motivationsfaktoren betrachtet werden können, sind die individuell-intrinsischen Indikatoren eher universelle Indikatoren mit stark ausgeprägter instrumenteller Komponente hinsichtlich der Betonung von Akkuratheit. Die allermeisten themenspezifischen Indikatoren hingegen erscheinen als „universell“ in dem Sinne, dass sie mehr oder weniger instrumentelle wie wertexpressive Züge aufweisen können, was deren Brauchbarkeit als Indikatoren der Motivation zum überlegt-kontrollierten Prozessieren einschränkt.

Motivation und Möglichkeit: Verhältnis zu Einstellungsstärke und Bestimmungsfaktoren

Bei Betrachtung der themenspezifischen Motivations- (z.B. Wichtigkeit, Interesse, Urteilsicherheit, kognitive Zugänglichkeit) und Möglichkeitsvariablen (z.B. Wissen) fällt auf, dass diese bereits als Teilkonstrukte der Einstellungsstärke vorgestellt wurden (vgl. Abschnitt 2.1.3.1). Wirkt eine hohe Einstellungsstärke also motivations- und möglichkeitsfördernd hinsichtlich einer überlegten Informationsverarbeitung?

In Betracht gezogen werden muss dabei, dass gemäß dem ELM und HSM starke Einstellungen bei einer überlegten Urteilsbildung entstehen und schwache bei einer spontanen. So gesehen ist die Einstellungsstärke in erster Linie eine Konsequenz der Informationsverarbeitung bei der Urteilsbildung. Einstellungsstärke als Motivationsfaktor aber bedeutete nun in einer Feedback-Schleife, dass bei einer starken Einstellung in einer späteren Entscheidungssituation das entsprechende Objekt als besonders bedeutsam erachtet wird und dadurch die Aufmerksamkeit und themenspezifische Motiviertheit erhöht werden müssten. Ebenso kann mit Wissen als Möglichkeitsvariable argumentiert werden: Wurde bereits über einen Sachverhalt überlegt prozessiert und wurden Informationen eingeholt, so kann das subjektive Wissen zu diesem Thema zu einem späteren Zeitpunkt gesteigert und dadurch die Möglichkeit zur hoch elaborierten Auseinandersetzung mit dem Thema gegeben sein.

Kann daraus paradoxerweise geschlossen werden, dass menschliche Kognition derart abläuft, dass Akteure stets ausgerechnet über diejenigen Sachverhalte intensiv nachdenken, zu denen bereits ein kognitiv stark verankertes Urteil vorliegt? Interessanterweise wirken diesbezüglich

nicht alle Einstellungsstärke-Teilkonstrukte gleichermaßen motivationsfördernd: Während die Motivation mit steigender Wichtigkeit und steigendem Interesse anhebt (vgl. oben zur vielfältigen Literatur hierzu), sinkt die Motivation zu hoher Elaboration bei steigender Urteilsicherheit: wenn man sich seiner Sache sicher ist, sinkt demnach die Motivation zu einem erneuten Nachdenken, während Urteilsunsicherheit, Informationsinsuffizienz und Ambivalenz zu einem überlegten Prozessieren anregen (Brömer 1999; Jonas et al. 2000a; Jonas et al. 2000b; Kahlor et al. 2003; Wood 2000).

Des Weiteren ist Folgendes zu beachten, wenn *ausschließlich* mit themenspezifischen Einstellungsstärkemaßen die Motivation und Möglichkeit zum überlegten Prozessieren erhoben würden: Wenn in einer empirischen Analyse z.B. ein signifikanter Moderatoreffekt von „Wichtigkeit \times Wissen“ auf einen Einstellungs-Verhaltens-Effekt festgestellt wird, dann kann dies theoretisch entweder damit begründet werden, dass die Einstellung stark war (da Wichtigkeit und Wissen ja Einstellungsstärke-Teilkonzepte sind), aber auch dadurch, dass die Einstellung hoch elaboriert gebildet wurde und deshalb als Konsequenz stark war (mit Wichtigkeit als Motivationsmaß und Wissen als Möglichkeitsmaß). Zum Zeitpunkt der Verhaltensentscheidung sollte jedoch gerade bei einem hoch elaborierten Prozessieren der Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang *abgeschwächt* werden durch Einbeziehung anderer Faktoren, insbesondere der intervenierenden Rolle von Verhaltensabsichten (vgl. die ausführliche Diskussion hierzu im Zuge des MODE-Modells in Abschnitt 2.2.1.1). Folgerichtig könnte von „Wichtigkeit \times Wissen“ auch ein den Einstellungs-Verhaltens-Effekt absenkender Moderatoreffekt erwartet werden – vorausgesetzt, Wichtigkeit und Wissen als themenspezifische Indikatoren wären ohne Einbezug weiterer Indikatoren ausreichend geeignet zur Messung von Motivation und Möglichkeit für ein überlegtes Prozessieren – was hier abgelehnt wird. Dies verdeutlicht die Schwierigkeit der Verwendung themenspezifischer Maße in diesem Kontext.

Der motivationshemmende Effekt der Einstellungszugänglichkeit ist in der Literatur besonders strittig: So stellen *einerseits* Fabrigar et al. (1998), Fazio/Roskos-Ewoldsen (2005) und Roskos-Ewoldsen et al. (2002) fest, dass eine hohe Einstellungszugänglichkeit zu hoher Elaboration führt (bzw. führen kann), da z.B. situative Objekte dem Akteur als subjektiv hoch relevant erscheinen können, wenn hoch zugängliche Einstellungen zu diesem Objekt vorliegen (Fazio/Roskos-Ewoldson 2005). Die hohe Einstellungszugänglichkeit „motiviert“ dann zu einem überlegteren Prozessieren.

Andererseits legen Modelle wie diejenigen von Esser (1996b), Strack/Martin (1987) oder Fiske et al. (1990, 1999) nahe, dass eine hohe Urteilszugänglichkeit zu einem weniger aufwändigen Prozessieren führen müsste. Aus theoretischer Sicht erscheint letztere Position nahe liegend, wenngleich der Zugänglichkeitseffekt respezifiziert werden müsste als indirekter Effekt über Motivation und Möglichkeit anstatt eines direkten Effekts auf Elaboration: Wenn ein Akteur bereits ein kognitiv fest verankertes und hoch zugängliches Urteil über ein Objekt hat, dann müsste die Motivation für ein erneutes Überlegen sinken. Andernfalls wäre mensch-

liche Kognition wenig effizient, wenn gerade über Vertrautes stets neu nachgedacht werden sollte. Dies deckt sich auch mit den Annahmen von Hastie/Park (1986) zu on-line Urteilen, die zumeist schnell und spontan prozessiert werden, wenn erstens ein Urteil bereits vorliegt und zweitens – was gegen einen direkten Effekt der Zugänglichkeit auf Elaboration spricht – *keine* hohe Motivation und Möglichkeit für ein memory-based Prozessieren vorliegen (vgl. Abschnitt 2.2.1.3). Dass eine hohe situative Motivation den motivationssenkenden Effekt von Zugänglichkeit auffangen kann, ist dabei kein Widerspruch: Gerade in high cost-Situationen, bei denen „viel auf dem Spiel steht“, kann demzufolge der motivationshemmende Effekt von Zugänglichkeit aufgefangen und korrigiert werden.^{56, 57}

Einstellungsstärke per se wirkt – so kann diese Diskussion zusammengefasst werden – nicht einheitlich motivations- oder möglichkeitsfördernd. Stattdessen weisen unterschiedliche Einstellungsstärke-Konstrukte unterschiedlich gerichtete Effekte auf. Hinzu kommt die Problematik, dass diese Einstellungsstärke-Konstrukte „universelle“ themenspezifische Charakteristika aufweisen und daher nicht gänzlich instrumentell wirken. Hinsichtlich dieser Problematik sollten themenspezifische Variablen nur unter Vorbehalt – wenn überhaupt und keinesfalls ausschließlich – als Motivations- und Möglichkeitsmaße verwendet werden.

Wie lässt sich die Operationalisierung von Motivation innerhalb standardisierter Bevölkerungsumfragen verwirklichen? Befragungssituationen kann man allgemein als low cost Situationen beschreiben (vgl. auch Esser 1990). D.h., die befragte Person hat nichts zu befürchten, wenn sie das Interview abbrechen sollte – gerade bei Telefoninterviews, in denen einfach nur der Hörer aufgelegt werden könnte. Die situative Wichtigkeit der *Entscheidungen* selbst wird in Befragungssituationen also zumeist sehr niedrig sein. Wird keine spezielle Interviewanweisung gegeben, so rücken bei standardisierten (Telefon-) Umfragen zur Erklärung von Befragungsverhalten vor allem themenspezifische und individuell-intrinsische Indikatoren in den Mittelpunkt. Ob Interviewsituationen primär als Situationen mit für den Befragten ausreichend zur Verfügung stehender Zeit interpretiert werden können, ist zumindest strittig, da dies stark vom subjektiv empfundenen Zeitdruck des Befragten selbst abhängt (zum Zeitdruck in der Interviewsituation z.B. Esser 1985, 1991a; Slaby 1998; Sudman et al. 1996; van der Pligt et al. 2000). Einige Befragte hegen sicherlich Erwartungs-Erwartungen, möglichst schnell und/oder „wahr“ zu antworten

⁵⁶ Dass in der Einstellungsliteratur auch berichtet wird, dass hohe Elaboration zu hoher Zugänglichkeit führt (z.B. Ajzen 2005; Petty et al. 1995), widerspricht nicht den Ausführungen zum Effekt von Zugänglichkeit als Motivationsquelle: Während im ersteren Fall die Einstellungsbildung als abhängige Variable fungiert (z.B. ELM, HSM), ist in letzterem Fall Verhalten abhängig und Zugänglichkeit eine Antecedenzbedingung. Dies betrifft im Übrigen nicht nur die Modellierungslogik, sondern auch den Fokus der Kognition von Personen: Ersteres bezieht sich alleine auf die Bildung einer Einstellung, Letzteres hingegen auf die „Wahl“ einer Verhaltensweise.

⁵⁷ Eine denkbare Möglichkeit der Begründung der unterschiedlichen Wirkweise von Einstellungszugänglichkeit könnte in der Informations-Inkonsistenz gesehen werden, die die Motivation zum überlegten Prozessieren anhebt (Brömer 1999; Kahlor et al. 2003): So könnte angenommen werden, dass kognitiv hoch zugängliche Urteile, die nicht im Widerspruch mit situativen Informationen der Entscheidungssituation stehen, die Motivation zum erneuten Nachdenken hemmen, während hoch zugängliche Urteile, die im Widerspruch zu situativen Informationen stehen, die Elaborationsmotivation erhöhen.

oder werden möglicherweise durch die Sprechgeschwindigkeit des Interviewers beeinflusst. Durch unterschiedliche Interviewinstruktionen kann der Zeitdruck manipuliert werden (vgl. mehr dazu in Abschnitt 4).

In den bisherigen Ausführungen wurden wahrgenommene Konsequenzkosten im Zuge der *fear of invalidity* als situative Motivationsvariable berücksichtigt. Wichtig sind jedoch auch die mit dem überlegten Prozessieren verbundenen subjektiv wahrgenommenen Aufwandskosten. Schließlich müssen Informationen gesammelt, verarbeitet und abgewogen werden, sodass je nach Entscheidungssituation bei einem überlegten Prozessieren unterschiedlich hohe Kosten an mentalem Aufwand, Zeit, physischer Anstrengung und gegebenenfalls knapper Ressourcen aufkommen. Diese Kosten des überlegten Prozessierens können je nach Entscheidungssituation und je nach Person variieren. Denn je mehr Wissen z.B. über einen Sachverhalt bereits besteht, desto geringer dürfte der mentale Aufwand der Informationsbeschaffung ausfallen. Ein faktisch hoher sowie subjektiv hoch eingeschätzter Aufwand hemmt damit die Motivation, hoch elaboriert zu prozessieren (vgl. z.B. Esser 1996b).

Zu konstrukt-diskriminanten Bestimmungsfaktoren von Motivation und Möglichkeit, die nicht mehr als formative Indikatoren zu interpretieren sind, gehört die momentane Stimmung einer Person, d.h. bei einer positiven Stimmung sinkt sowohl die Motivation (da beispielsweise die positive Stimmung signalisiert, dass keine Problemsituation vorliegt) als auch die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren (Bless/Ruder 2000; Eagly/Chaiken 1993). Des Weiteren steigt mit wiederholter Urteilsäußerung oder Botschaftswiederholung nach Petty et al. (1995) die Fähigkeit zum hoch elaborierten Prozessieren (auch Petty/Cacioppo 1986). Und bei direkter Erfahrung mit dem zu beurteilenden Objekt steigt die Fähigkeit zum überlegten Prozessieren über dieses Objekt ebenfalls (Eagly/Chaiken 1993).

Konzeptionelle Verknüpfung der formativen Indikatoren

Die Tabelle 2.7 und die Liste möglicher Operationalisierungsvarianten dokumentieren die Vielseitigkeit motivierender und ermöglichender Faktoren hin zu einem überlegt-kontrollierten Prozessieren, aber auch die Problematik erschwerter Vergleichbarkeit empirischer Umsetzungen dualer Prozessmodelle bei Verwendung unterschiedlicher Teilkonzepte. Denn ungeklärt ist nicht zuletzt die Frage der konzeptionellen Verknüpfung dieser unterschiedlichen Dimensionen von Motivation und Möglichkeit: Reicht es aus, wenn eine der drei Motivationsarten gegeben ist, um motiviert zu sein, überlegt-kontrolliert zu prozessieren? Und reicht es beispielsweise aus, wenn situative Gelegenheit gegeben ist, aber die individuelle Fähigkeit nicht? Diese Fragen umfassen zwei zentrale Kernpunkte: Sind die Motivations- und Möglich-

keits-Dimensionen jeweils hinreichende und/oder notwendige Bedingungen? Wie ist die Wechselwirkung situativer, intrinsischer und themenspezifischer Typen zu modellieren (z.B. additiv versus interaktiv)?

Diese Fragen lassen sich nicht erschöpfend beantworten. Dennoch ist davon auszugehen, dass die situative Gelegenheit für überlegtes Prozessieren gegeben sein muss: Unter hohem Zeitdruck beispielsweise *kann* nicht ausgiebig rational-abwägend entschieden werden, sodass die situative Möglichkeit – allem voran die wahrgenommene zur Verfügung stehende Zeit („t“) – eine notwendige Bedingung ist. Zu den notwendigen Ability-Faktoren zählt die ausreichende Aufmerksamkeitskapazität (a) in der Situation, die mit situativer Ablenkung zusammenhängt, aber letztlich für individuelle Varianz innerhalb derselben Situationsparameter sorgt, da sich je nach Individuum die „Ablenkungsschwelle“ unterscheidet.⁵⁸

Die themenspezifischen sowie generell-intrinsischen Möglichkeitsmaße sind hingegen nicht unbedingt notwendig, da z.B. fehlendes Wissen über das (Einstellungs-)Objekt durch das Aufrufen und möglicherweise überlegte Reflektieren von Assoziationen zu allgemeineren Einstellungen und Wertorientierungen kompensiert werden kann (vgl. z.B. Urban/Pfenning 1999) – oder es werden schlicht noch zusätzliche Informationen eingeholt, wenn dazu ausreichend Zeit in der Entscheidungssituation besteht. Und wären Persönlichkeitseigenschaften wie die „Fähigkeit“ zur Elaboration (z.B. Selbstwirksamkeit) notwendige Bedingungen, so würden manche Menschen nie und andere immer überlegt prozessieren können. Dennoch besteht sicherlich bei vorhandener generell-intrinsischer oder themenspezifischer Möglichkeit eine erhöhte Wahrscheinlichkeit, dass überlegt prozessiert werden kann. Allgemein kann daher formuliert werden:

$$\text{Möglichkeit} = f(\text{situative Mögl.}, \text{intrins. Mögl.}, \text{themenspez. Mögl.}) \quad (2.1)$$

Bei Berücksichtigung der oben geschilderten notwendigen Bedingungen $X = t \times a$ (mit t: subjektiv wahrgenommene zur Verfügung stehende Zeit; a: Aufmerksamkeitskapazität) und dem Verstärkungs- bzw. Abschwächungspotential der themenspezifischen und generell-intrinsischen Möglichkeitstypen kann das Verhältnis der Möglichkeitsdimensionen additiv (Verstärkung) *und* interaktiv (Verstärkung nur bei gegebenem X) modelliert werden, sodass dies wie folgt formalisiert werden könnte:

$$\text{Möglichkeit} = X + [X \times (\text{zusätzl. sit., intrins. sowie themenspez. Möglichkeitsfaktoren})] \quad (2.2)$$

mit $X = t \times a$ (t: (sub. wahrg.) zur Verfügung steh. Zeit, a: Aufmerksamkeitskapazität)

⁵⁸ Prinzipiell ist es natürlich bei manchen Entscheidungen möglich, diese auf einen späteren Zeitpunkt hinauszuzögern. Um die Sache jedoch nicht weiter zu verkomplizieren, wird nachfolgend davon ausgegangen, dass in der aktuellen Entscheidungssituation eine Entscheidung getroffen und entsprechend gehandelt werden muss.

Bei den Motivationsfaktoren muss prinzipiell mindestens einer der drei Motivationsfaktoren auftreten:

$$\text{Motivation} = f(\text{situative Mot.}, \text{intrins. Mot.}, \text{themenspez. Mot.}) \quad (2.3)$$

Hinsichtlich intrinsischer Motivation wie z.B. Need for Cognition (NFC) ist zu beachten, dass diese als Persönlichkeitseigenschaft über alle Situationen hinweg gleichermaßen gilt und Personen dann generell über alle möglichen Themen und Fragestellungen stets immer oder nie hoch elaboriert prozessieren würden, was zu statisch erscheint. Situative Motivation hingegen reicht aus, um in einer gegebenen Situation zu hoher Elaboration anzuregen – wenn es in einer Entscheidungssituation „um Alles oder Nichts“ geht und die drohenden Konsequenzkosten hoch sind, dann ist man motiviert, das „Richtige“ zu tun – unabhängig vom individuellen NFC-Wert und unabhängig von der themenspezifischen Motivation (d.h. z.B. dem subjektiven Interesse am Einstellungsobjekt). Intrinsische und themenspezifische Motivation werden daher weder als notwendig noch als hinreichend betrachtet, situative hingegen als hinreichend, aber nicht als notwendig. Denn es kann auch in einer gegebenen Situation ausreichen, dass hohe intrinsische und/oder themenspezifische Motivation vorliegen und diese ausreichend motivierend wirken. Nicht vergessen werden dürfen zudem die oben beschriebenen Aufwandskosten, die mit einem überlegten Prozessieren verbunden sind und eine Art Schwelle für die drei Motivationstypen darstellen (dazu mehr in Abschnitt 3.3.2). Das Verhältnis der Motivationstypen könnte daher vornehmlich additiv konzipiert werden, da sich diese gegenseitig verstärken sollten:

$$\text{Motivation} = \text{Sit. Mot.} + \text{intrinsische Mot.} + \text{themenspez. Mot.} - \text{Aufwandskosten} \quad (2.4)$$

In Anlehnung an Slaby/Urban (2002) kann Gleichung (2.4) zudem in einer engeren Fassung formuliert werden mit expliziter Beschränkung auf instrumentelle Indikatoren:

$$\text{Motivation} = \text{Sit. Mot.}_{\text{instr.}} + \text{intrinsische Mot.}_{\text{instr.}} + \text{themenspez. Mot.}_{\text{instr.}} - \text{Aufwandskosten} \quad (2.5)$$

Damit ist die Konzeptspezifikation von Motivation und Möglichkeit zum überlegten Prozessieren in diesem Abschnitt abgeschlossen. Auf die Formalisierungen von Motivation und Möglichkeit wird wieder in Abschnitt 3.3.2 zurückgegriffen, wenn auf diesen Annahmen basierend die wert-erwartungstheoretische Formulierung dualer Prozessmodelle erfolgt.

Operationalisierung des Elaborationsgrad bzw. des Modus der Informationsverarbeitung

Neben der Konzeptspezifikation und Operationalisierung von Motivation und Möglichkeit ist eine weitere empirisch-methodische Frage im Kontext dualer Prozessmodelle, wie der Elaborationsgrad bzw. die beiden Informationsverarbeitungsmodi operationalisiert werden können. Hierzu werden in der Literatur drei konzeptionell unterschiedliche Vorschläge unterbreitet (a) über den Versuch einer möglichst direkten Messung, (b) über Bestimmungsfaktoren der Elaboration oder (c) über mögliche Konsequenzen des Elaborationsgrads.

(ad a) Der verwendete Modus der Informationsverarbeitung bzw. Grad an Elaboriertheit kann über Selbstreport-Angaben direkt von Personen erfragt werden (z.B. Kahlor et al. 2003; Petty/Cacioppo 1986; Pieters/Verplanken 1995; Stocké 2002a; Tormala et al. 2002). Dabei werden Retrospektivurteile eingesetzt, ob und wie intensiv systematisch oder spontan-intuitiv prozessiert wurde. Während Stocké (2002a) und Tormala et al. (2002) hierfür ein Item einsetzen, welches Antwortkategorien von überlegtem bis hin zu spontanem Prozessieren (Stocké 2002a) bzw. von „überhaupt nicht nachgedacht“ bis „sehr stark nachgedacht“ (Tormala et al. 2002) vorsieht, verwenden Kahlor et al. (2003) insgesamt 10 Items, wobei einige überlegtes und andere heuristisches Prozessieren abdecken.

Ein Metaurteil ist für Befragte jedoch schwer anzugeben und verzerrungsanfällig, da kognitive Prozesse häufig nicht bewusst zugänglich sind (vgl. Bassili 1996a; Petty/Cacioppo 1986: 136f.). Aus diesem Grund kann die Anwendung von Antwortreaktionszeiten auch im Kontext dualer Prozessmodelle hilfreich sein, da diese als nicht-reaktive Maße nicht bewusst verzerrt werden und direkt auf den kognitiven Prozessen bei einer Urteilsbildung und -äußerung basieren. Bei der Anwendung von Reaktionszeiten wird davon ausgegangen, dass mit zunehmendem Grad an Elaboration bei sonst konstanten Randbedingungen die Antwortreaktionszeit ansteigt (vgl. hierzu noch ausführlich in Abschnitt 4.2.3).

(ad b) Neben der direkten Messung des Elaborationsgrad über Selbstreportfragen oder Antwortreaktionszeitmessungen werden in der Sozialpsychologie weitere Maße verwendet, die den aktuellen Elaborationsgrad indirekt erfassen.

Ruder (2001) interpretiert Urteile, die mit positiver Stimmung gegeben werden, als spontane Urteile, und Urteile von Befragten mit negativer Stimmung als überlegt. Zudem wird die Persönlichkeitsskala der „Need for Cognition“ direkt zur Modusbestimmung eingesetzt (Keller et al. 2000; Reimer 2003; Tormala et al. 2002). Tormala et al. (2002) interpretieren weiterhin eine hohe Relevanz des Themas als Indiz für ein überlegtes Prozessieren. Auch Skalen der Neigung zur Heuristik-Verwendung und der Intuitivität einerseits und der systematischen Verarbeitung andererseits werden eingesetzt, um den Prozessmodus zu identifizieren (z.B. Griffin et al. 2002; Keller et al. 2000; Richetin et al. 2007; Schunk/Betsch 2006; Tormala et al. 2002; Trumbo 2002). Die Neigung kann dabei themenspezifisch abgefragt werden, um von der Messung eines reinen Persönlichkeitskonstruktes abzurücken.

In diesen Fällen werden einzelne Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrad bzw. direkte oder indirekte Maße für Motivation oder Möglichkeit gemessen, nicht jedoch der Elaborationsgrad selbst.

Die Möglichkeit einer theoriegeleiteten indirekten Messung des Elaborationsgrad besteht darin, die theoretischen Bedingungen für das Vorliegen eines überlegten oder spontanen Prozesses umzusetzen. Der verwendete Prozessmodus ließe sich folgerichtig als ein Interaktions-Index aus den Variablen Motivation *und* Möglichkeit bilden. Dieser Index kann kontinuierlich als multiplikativer Index (Katsuya 2002; Mosler et al. 2001; Stocké 2002a), dichotom als Ex-

tremgruppenvergleich (Urban/Slaby 2002) oder kategorial-ordinal (z.B. Albarracín/Kumkale 2003) gebildet werden.

Neben der Bildung eines Indices werden in der Sozialpsychologie vor allem experimentelle 2×2-Anordnungen (Motivation hoch/niedrig × Möglichkeit hoch/niedrig) durchgeführt, wobei dann angenommen wird, dass sich Mittelwerte oder Effekte zwischen bestimmten Variablen im Vergleich der einzelnen Gruppen unterscheiden. Die Gruppe „Motivation hoch und Möglichkeit hoch“ wird dabei selbstredend als diejenige Gruppe postuliert, die den höchsten Elaborationsgrad aufweist.

Ungeeignet sind diese Operationalisierungsvarianten über Bestimmungsfaktoren, wenn statistische Modelle zur „Erklärung“ von Elaboration spezifiziert werden. Bei der Analyse von Konsequenzen des Elaborationsgrad kann die Operationalisierung über Bestimmungsfaktoren (Motivation und Möglichkeit) als Proxy des Elaborationsgrad jedoch sinnvoll eingesetzt werden.

(ad c) Die Identifizierung eines Informationsverarbeitungsmodus über theoretische Konsequenzen, die die Modusverwendung hypothetisch mit sich bringt, stellt für sich alleine genommen keine adäquate Operationalisierung des verwendeten Modus dar,⁵⁹ kann aber im Zusammenhang mit den oben genannten Operationalisierungsvarianten für den Test ihrer Kriteriumsvalidität von großem Nutzen sein (vgl. Eagly/Chaiken 1993).

Sanbonmatsu/Fazio (1990) und Schuette/Fazio (1995) haben in ihren Experimentanordnungen beispielsweise zwei Entscheidungsalternativen a priori als überlegt versus spontan definiert (vgl. Abschnitt 2.2.1.1 zu diesen Experimenten). Eine Konsequenz, die häufig in der Persuasionsforschung untersucht wird, ist die Einflussstärke der Argumentqualität auf ein Urteil (Albarracín/Kumkale 2003; Brömer 1999; Eagly/Chaiken 1993; Mosler/Tobias 2000; Petty/Cacioppo 1986; Reimer 2003). Dabei wird angenommen, dass die Argumentqualität nur bei überlegtem Prozessieren einen Einfluss auf die Einstellung hat, während bei spontanem Prozessieren Hinweisreize des Arguments wie die Argumentlänge oder Eigenschaften des Argument-Kommunikators urteilsrelevant sind. Die Argumentqualität kann experimentell z.B. durch zusätzliche Informationsgabe für eine Experimentgruppe (z.B. „wissenschaftlich erwiesen“) oder entsprechende Argumentauswahl durch den Forscher variiert werden, und/oder durch den Befragten subjektiv eingeschätzt werden (z.B. Brömer 1999; Reimer 2003). Eine weitere untersuchte Konsequenz der verwendeten Informationsprozessstrategie ist die Annahme, dass der Einfluss von beliefs auf Einstellungen bei systematischem Prozessieren stärker ist (was sich nur z.T. empirisch bestätigt, vgl. Katsuya 2002; Urban/Slaby 2002; vgl. hierzu auch noch die empirische Analyse in dieser Arbeit in Kapitel 4). Auf ähnliche Weise argumentieren Griffin et al. (2002), dass überlegt-kontrollierte Prozesse positiv mit der Anzahl starker verhaltensbezogener beliefs, belief-Extremität und der Extremität von Wert-Erwartungs-Werten (belief-Stärke × belief-Bewertung) zusammenhängen, was sich empirisch bestätigt. Für heuristische Prozesse haben Griffin et al. (2002) jeweils einen negativen Zusammenhang vorhergesagt, der sich jedoch nur bivariat, aber nicht multivariat bestätigte.

Diese Zusammenschau zeigt, wie vielfältig die Strategien zur Operationalisierung des Elaborationsgrads bzw. Modus der Informationsverarbeitung sind. Im Fall der Schätzung eines statistischen Modells, bei dem Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrads ermittelt werden sollen, ist es messtheoretisch unabdingbar, dass der Elaborationsgrad unabhängig von dessen

⁵⁹ Dies liegt darin begründet, dass ein sozialer oder psychischer Sachverhalt immer von mehreren Bestimmungsfaktoren abhängt und ohne die Kontrolle bestimmter (im Grunde aller) Randbedingungen folgerichtig von einer Konsequenz nicht auf das Vorliegen einer bestimmten Ursache geschlossen werden kann.

Bestimmungsfaktoren gemessen wird, sodass in diesem Fall die unter (a) genannten direkten Operationalisierungsvarianten zu bevorzugen sind. Werden Konsequenzen des Elaborationsgrads empirisch untersucht, so können neben der direkten Messung prinzipiell auch die unter (b) erläuterten Messvarianten mittels Bestimmungsfaktoren als „formative Indikatoren“ angewendet werden. Die unter (c) vorgestellte Operationalisierung über Konsequenzen des Elaborationsgrads ist hingegen wie gesehen problematisch, sodass Konsequenzen besser zur Validierung der Messung des Elaborationsgrads verwendet werden sollten.

2.2.2 Prozessmodelle mit mehr als zwei qualitativen Modi

Die bisherigen Ausführungen beschäftigten sich mit dualen Prozessmodellen, den formulierten Bestimmungsfaktoren sowie deren Operationalisierung. In der Social Cognition-Forschung werden jedoch eine Reihe von weiteren Arbeiten diskutiert, die nahe legen, dass duale Prozessmodelle die kognitive Situation übersimplifizieren. Hierzu zählen allen voran die Arbeiten der Forschergruppe um Bargh, die gegen die einfache Dualität der Informationsverarbeitungsprozesse argumentieren und unterschiedliche Formen von Automatizität unterscheiden (vgl. Bargh 1989, 1996; Bargh/Chartrand 2000). Der Ausgangspunkt der Arbeiten von Bargh et al. ist ihre Kritik am klassischen „dual-mode model of cognition“ (Bargh 1989: 4), demzufolge automatische Prozesse *unintendiert*, *unwillentlich (unkontrolliert)*, *autonom (unaufmerksam)*, *aufwandslos* und *unbewusst* ablaufen (Bargh 1989: 3).⁶⁰ Kontrollierte Prozesse sind dann im Gegenteil als intendiert, willentlich, aufwändig, aufmerksam und bewusst aufzufassen. Gemäß Bargh übersimplifiziert dies die Situation:

„[...] the assumption that a given cognitive process is either automatic or controlled by these definitional criteria is incorrect.“ (Bargh 1989: 4);

Vielmehr treten nach Bargh auch automatische Prozesse auf, die nicht alle Eigenschaften „idealtypischer“ Automatizität erfüllen, sodass automatische Prozesse als Ansammlung unterschiedlicher unbewusster Prozesse zu begreifen sind (Bargh/Chartrand 2000: 256).

“Thus, attention, awareness, intention, and control do not necessarily occur together in an all-or-none fashion. They are to some extent independent qualities that may appear in various combinations.” (Bargh 1989: 6)

⁶⁰ Geringer Aufwand und Unbewusstheit können auch als „Effizienz“ zusammengefasst werden (vgl. Bargh 1989: 5).

Gemäß Bargh (1989) sind automatische Prozesse der Default-Prozess, der immer dann auftritt, wenn mindestens ein Kriterium für kontrollierte Prozesse nicht erfüllt ist. Wie nachfolgender Tabelle 2.8 zu entnehmen ist, unterscheidet Bargh (1989: 10) drei Hauptkategorien von Automtizität: vorbewusste, nachbewusste und zielabhängige automatische Prozesse. Zudem werden noch eine Reihe weiterer Subkategorien differenziert, die hier nur dann interessieren sollen, wenn für diese unterschiedliche Bedingungen formuliert werden.

Tabelle 2.8: Formen von Automtizität und ihre notwendigen Bedingungen
(nach Bargh 1989: 10)

Formen von Automtizität		Bewusstheit über den veranlassenden Stimulus	Zielgerichtetes Prozessieren	Intention über das Auftreten einer Folge	Fokussierte Aufmerksamkeit	Bewusstes Prozessieren bis zum Abschluss
vorbewusst		n	n	n	n	n
nachbewusst		j	n	n	n	n
zielabhängig	unintendiert	j	j	n	n: "side effect" j: kontextabh.	n
	intendiert	j	j	j	n	n

Abkürzungen: j = ja; n = nein

Vorbewusste automatische Prozesse sind derjenige Typus des „klassischen“ Verständnisses von automatischen Prozessen, die durch unbewusste Wahrnehmung eines Objektes/Stimulus aktiviert werden und unintendiert, unaufmerksam, ohne Ziel und unbewusst ablaufen. Hierzu zählen Reflexe, automatisches Prozessieren chronisch zugänglicher sozialer Konstrukte sowie ein Bewertungseffekt, demzufolge vertraute Stimuli automatisch positiv bewertet werden (Bargh 1989: 12ff.).

Die beiden anderen Hauptformen sind demgegenüber streng genommen „quasi-automatic“ (Bargh 1989: 11), da sie mindestens eine der notwendigen Bedingungen für vorbewusste Automtizität nicht erfüllen. Nachbewusste automatische Prozesse sind durch die bewusste Wahrnehmung des Stimulus gekennzeichnet, während sie sonst den vorbewussten Prozessen gleichen – inklusive dem unbewussten Verarbeiten von Informationen bis hin zum Abschluss der Urteilsbildung. Die zielabhängigen automatischen Prozesse sind hingegen nicht nur durch die bewusste Stimulus-Wahrnehmung, sondern auch durch ihre Zielabhängigkeit charakterisiert. Zu intendierten zielabhängigen automatischen Prozessen zählen allen voran Habits, d.h. diese sind „part of a complex skilled action“ (Bargh 1989: 20). Unintendierte zielabhängige Prozesse wiederum sind hinsichtlich ihres outcomes nicht gewollt beeinflusst (z.B. Speicherung abstrakter Gedanken als unintendierter Nebeneffekt). Zielabhängige Prozesse sind in demjenigen Sinne automatisch, dass sie kein bewusstes aufmerksames kognitives Prozessieren bis zum Abschluss des Prozesses benötigen, wie dies bei überlegt-kontrolliertem Prozessieren der Fall ist. Wie Tabelle 2.8 (letzte Spalte)

entnommen werden kann, ist dies die Gemeinsamkeit aller automatischen Prozesse: der automatische unbewusste Abschluss kognitiver Operationen.

In späteren Arbeiten hat die Forschergruppe um Bargh (z.B. Bargh/Chartrand 2000) die nachbewussten automatischen Prozesse nicht mehr berücksichtigt. Stattdessen wird nunmehr von „two major types of automaticity: goal-dependent and preconscious“ (Bargh/Chartrand 2000: 257) gesprochen. Dies hat u.a. damit zu tun, dass es sekundär ist, ob der Stimulus bewusst wahrgenommen wird oder nicht und sich ansonsten vor- und nachbewusste automatische Prozesse nicht unterscheiden.⁶¹

Es bleibt also festzuhalten, dass mindestens zwei automatische Prozesse nach Bargh et al. unterschieden werden können: vorbewusste (z.B. automatische Einstellungsaktivierung) und zielabhängige (z.B. Habits, Skills). Sollte dennoch weiter von einer Dualität kognitiver Informationsverarbeitung ausgegangen werden, so ist dies nach Bargh/Chartrand (1999) am besten mittels der Unterscheidung bewussten versus unbewussten Prozessierens vorzunehmen – und genau dies ist ja auch in den dualen Modellen (z.B. MODE-Modell, ELM und HSM) der Fall, d.h. es wird stets ein unbewusst-automatischer und ein bewusst-überlegter Modus unterschieden.

Keller et al. (2000) schlagen eine Differenzierung des unaufwändigen Prozessmodus auf Basis einer anderen qualitativen Unterscheidung vor. Laut Keller et al. (2000) sind es (v.a. aufbauend auf Epstein/Axtell 1996) drei zentrale Kriterien, die kognitive Prozesse unterscheiden: erstens der aufzubringende kognitive Aufwand versus die Kapazität für das Prozessieren, zweitens regelbasierte versus assoziative Prozesse und drittens bewusste versus unbewusste Prozesse. Aus diesen Eigenschaften entwickeln Keller et al. (2000) drei Prozessmodi:

- a) intuitiver Modus (unaufwändig, unbewusst, assoziativ);
- b) heuristischer Modus (wenig aufwändig, bewusst oder unbewusst, assoziativ oder regelbasiert);
- c) systematisch-regelbasierter Modus (aufwändig, bewusst, systematisch, regelbasiert).

Folgerichtig werden zwei kognitiv wenig aufwändige Modi unterschieden: heuristisch und intuitiv. Der heuristische Modus beruht ganz gemäß dem HSM „[...] auf der Aktivierung und Anwendung gelernter Faustregeln bzw. Heuristiken, [...], die im Gedächtnis gespeichert

⁶¹ Zudem ist im Zuge der Untersuchung automatischer Aktivierung von Einstellungen (Bargh et al. 1992; Bargh et al. 1996a) und von Verhalten (Bargh et al. 1996b) stets von vorbewussten Prozessen die Rede, während Fazios Arbeiten zur automatischen Aktivierung von Einstellungen von Bargh (1989: 16) noch explizit der Kategorie nachbewusster Automatizität zugeordnet wurden, obwohl hoch zugängliche Konstrukte vorbewussten Prozessen zugeordnet werden (vgl. Bargh 1989: 12ff.) – die Einteilung hat daher vor allem mit der Experimentanordnung zu tun, ob die Stimuli bewusst oder unbewusst präsentiert werden.

sind.” (Keller et al. 2000: 89). Dabei kann die Heuristik – ebenfalls in Anlehnung an das HSM – sowohl bewusst oder unbewusst, als auch assoziativ oder regelbasiert prozessiert werden. Intuitive Prozesse sind hingegen rein assoziativ unbewusste Prozesse und beruhen auf Erfahrung.

Dass in der vorgestellten Konzeption von Keller et al. (2000) der heuristische Prozessmodus am wenigsten trennscharf ist von den anderen Modi, fußt auf Annahmen des HSM zu heuristischen Prozessen, die sowohl automatisch als auch hoch elaboriert prozessiert werden können. Heuristische Prozesse sind daher nicht punktuell auf dem Elaborationskontinuum anzusiedeln, wie dies mit klassischen peripheren (ELM) oder intuitiven (s.o.) Prozessen als Pole möglich wäre, sondern variieren von Situation zu Situation auf dem Kontinuum, sind aber gleichwohl in ihrer Tendenz hinsichtlich ihres kognitiven Aufwands eher in der unteren Hälfte des Elaborationskontinuums anzusiedeln.

Der Vorschlag von Keller et al. (2000) deckt sich insofern mit Annahmen des ELM und HSM, als dass in diesen bereits heuristische Prozesse als Spezialfall peripherer Prozesse bestimmt wurden und das HSM heuristische Prozesse als mehr oder weniger elaboriert betrachtet.

Interessanterweise schlagen auch Manstead/van der Pligt (1999) drei Modi mit dem heuristischen Modus als „Auskopplung“ des unaufwändigen Modus vor:

- a) „truly automatic information processing“ (Manstead/van der Pligt 1999: 149);
- b) Nutzung von Heuristiken und Daumenregeln;
- c) elaboriertes, aufwändiges, systematisches Prozessieren;

Auf dem Elaborationskontinuum sehen Manstead/van der Pligt (1999: 144) den „truly“ automatischen Modus als Pol niedrigster Elaboration, was im Einklang mit dem ELM und auch MODE-Modell steht.

Noch einen Schritt weiter geht Sherman (2006) mit seinem „Quad-Model“, demzufolge vier Modi zu unterscheiden sind: zwei überlegt-kontrollierte und zwei automatisch-spontane. Die kontrollierten Typen unterscheiden sich darin, ob sie sich auf die korrekte Stimulus-Erkennung in der Handlungssituation oder auf die Regulierung automatischer Prozesse beziehen. Und die automatischen Prozesse unterscheiden sich darin, ob sie als default-Modus agieren oder erst dann eintreten, wenn kontrollierte Prozesse scheitern.

Insgesamt betrachtet decken sich diese Modelle letztlich mit den dualen Prozessmodellen insofern, als dass mehrere Subtypen des überlegt-kontrollierten oder automatisch-spontanen Modus unterschieden werden können, aber gleichzeitig weiterhin von einer *groben* Dualität automatisch-spontaner versus überlegt-kontrollierter Informationsverarbeitung als Pole auf einem Kontinuum ausgegangen werden kann. Ausnahmen bilden dabei heuristische Prozesse, was bereits beim HSM der Fall war und weshalb sich das HSM in dieser Hinsicht bereits als partiell inkompatibel mit den anderen dualen Prozessmodellen erwies.

2.2.3 Unimodell und Elaboration als Kontinuum versus Dualität

Das Aufsehen erregende „Unimodell“ des Persuasionsprozesses (Abk. „UM“, vgl. für nachfolgende Ausführungen Erb/Kruglanski 2005; Erb et al. 2005; Kruglanski/Thompson 1999a, 1999b; Kruglanski et al. 2002a; Kruglanski et al. 2002b; Kruglanski et al. 2006) hat eine neue Diskussion über qualitative versus kontinuierliche Modelle kognitiver Informationsverarbeitung ausgelöst, sodass diese Diskussion hier aufgegriffen wird – soweit sie den theoretischen Fokus der vorliegenden Arbeit betrifft. Das UM wird nachfolgend in aller Kürze vorgestellt, gefolgt von der Skizzierung der in der Literatur ausgelösten Debatte sowie den Konsequenzen für die vorliegende Arbeit.

Das „Unimodell“ (UM)

Kruglanski/Thompson (1999a, 1999b) haben duale Prozessmodelle der Persuasionsforschung (ELM, HSM) in Frage gestellt und ein alternatives Uni-Prozessmodell vorgeschlagen. Die dualen Routen und die Prozessbasis dieser Routen (systematisch: Argumente; peripher: Cues/Heuristiken) werden dabei als Spezialfälle desselben unterliegenden mentalen Prozesses verstanden (daher „Unimodell“), bei dem von sog. „persuasiven Evidenzen“ (Cues oder Argumente) in einem wenn-dann-Prozessieren persuasive Konklusionen gezogen werden. Hierbei wird immer deduktiv vom Allgemeinen zum Speziellen prozessiert, d.h. kognitive Informationsverarbeitung wird als syllogistische Verknüpfung einer allg. „major premise“ (Hintergrundwissen) und der spezifischen „minor premise“ (Evidenz) modelliert. Prozessiert eine Person also z.B. die major premise „Expertenwissen ist gültig“, so wird ein beliebiges Argument eines Umweltexperten, das als Expertenwissen wahrgenommen wird (minor premise), als gültig akzeptiert. Dies entspricht dem typischen unaufwändigen heuristischen Prozessieren von Cues. Genau so könnte aber auch „wenn etwas die Ozonschicht schädigt, sollte es verboten werden“ prozessiert werden (major premise). Ein Argument des Umweltexperten (minor

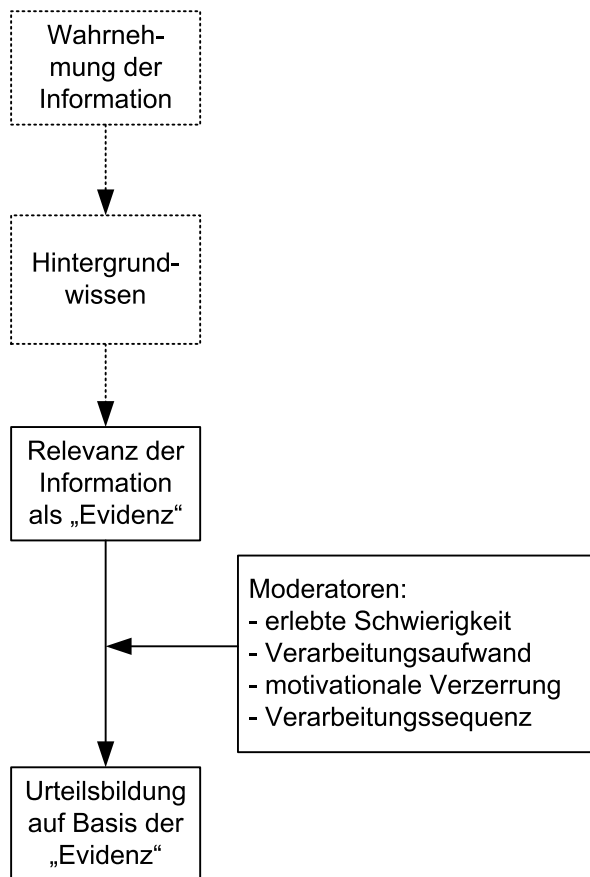
premise) wird dann daraufhin überprüft und angenommen oder nicht. Dies entspricht dem typischen Prozessieren von Argumenten innerhalb des systematischen Prozessierens.

Der mentale Prozess *der Schlussfolgerung* ist dabei also derselbe, unabhängig davon, ob inhaltsunabhängige cues oder inhaltliche Argumente prozessiert werden, so die Vorstellung von Kruglanski/ Thompson (1999a).

Wie in nachfolgender Abbildung 2.13 dargestellt, verknüpft im UM das Hintergrundwissen die Information mit der Urteilsbildung. Zentral ist dabei das durch das Hintergrundwissen gesteuerte Erkennen einer Information als relevante Evidenz (Erb/Kruglanski 2005: 120). Die subjektive Relevanz bzw. das Relevanzpotential ist im UM der Hauptparameter dafür, ob bzw. wie stark eine Information (bzw. „Evidenz“) in das endgültige Urteil einfließen kann (vgl. Erb et al. 2005: 120). Die subjektive Relevanz ist dabei ein zentraler quantitativer Aspekt des UM (vgl. Kruglanski et al. 2006: 157).

Der mögliche Einfluss relevanter Evidenz wird zudem durch einige Faktoren *moderiert*, die aus der dualen Prozesstheorie wohl bekannt sind: Hierzu zählt insbesondere der Verarbeitungsaufwand, der als Elaborationskontinuum konzipiert und von den Faktoren der Motivation und ability beeinflusst ist (Erb/Kruglanski 2005: 121). Der Verarbeitungsaufwand entscheidet darüber, ob einfache oder komplexe Informationen (inhaltliche sowie inhaltsunabhängige) prozessiert werden können: Komplexe benötigen einen hohen Elaborationsaufwand. Das Elaborationskontinuum hängt auch mit der erlebten Schwierigkeit als zweiter Moderatorvariablen zusammen: Bei hoher Elaboration können schwer verarbeitbare Informationen prozessiert werden, bei niedriger hingegen nicht (Erb/Kruglanski 2005: 122f.). Die erlebte Schwierigkeit hängt ihrerseits von der Länge, Komplexität und Salienz der Informationen, der kognitiven Verfügbarkeit des Hintergrundwissens, Vorwissen, direkter Erfahrung bzw. Übung im Umgang mit der Information und der Fähigkeit des Erkennens und Verarbeitens komplexer Zusammenhänge ab. Weitere Moderatorvariablen sind die motivationale Verzerrung (d.h. subjektive Bedeutung des Urteils) sowie die Verarbeitungssequenz (d.h. Abfolge der Präsentation und des Prozessierens von Informationen; vgl. z.B. Primacy- und Recency-Effekte).

Abbildung 2.13: Relevante Faktoren des UM



Im Unterschied zu den dualen Prozessmodellen wird im UM demnach erstens die Informationsverarbeitung alleine quantitativ (Elaborationskontinuum) und nicht qualitativ (Modi bzw. Routen) modelliert, was ausschlaggebend ist für den Begriff des „Unimodells“. Zweitens betrachtet das Unimodell inhaltliche Argumente und inhaltsunabhängige cues und Heuristiken als funktional äquivalent und unabhängig vom Elaborationsgrad, sodass keine Typen von Informationen unterschieden werden müssen: Cues können ebenso mehr oder weniger komplex und schwierig zu prozessieren sein wie Argumente. Positive empirische Befunde der Persuasionsforschung, die die Gültigkeit dualer Prozessmodelle nahe legen, werden anhand des UM reformuliert als Befunde der Verarbeitungssequenz (in Experimenten werden cues zumeist vor Argumenten präsentiert) und/oder einer typischen Kombination von Schwierigkeitsgrad und Informationstyp, die in der Literatur der Persuasionsforschung (unreflektiert) vorherrscht: einfache inhaltsunabhängige cues einerseits und komplexe inhaltliche Argumente andererseits, sodass nicht der Informationstyp, sondern die Komplexität bzw. Schwierigkeit entscheidend ist (z.B. Erb/Kruglanski 2005; Kruglanski/ Thompson 1999a).

Konsequenzen des UM: zur Modellierung von Elaboration

Das UM hat gänzlich unterschiedliche Reaktionen ausgelöst. Der aus Sicht der vorliegenden Arbeit zentrale Diskussionspunkt ist sicherlich die Auseinandersetzung, ob eine rein quantitative Dimension ausreicht (Elaborationskontinuum), wie es das UM nahe legt, oder ob eine qualitative (Modi bzw. Routen) zusätzlich zu spezifizieren ist – und: wodurch die qualitative Dimension zu bestimmen ist.⁶² Diese Diskussion ist deshalb so wichtig, weil es letztlich darum geht, ob Informationsverarbeitung besser als quantitatives Kontinuum, als qualitative Dualität oder als ein Nebeneinander beider Dimensionen zu begreifen ist. Dabei lassen sich grob vier Positionen unterscheiden:

- a) vornehmlich qualitativ: z.B. das MODE-Modell (Fazio 1990a), welches zwei Modi unterscheidet und „mixed models“ vorsieht, aber von einem klaren Elaborationskontinuum absieht und den beiden Modi ein mehr oder weniger an Aufwand zuweist, was zumindest implizit auf ein Elaborationskontinuum hindeutet (hierzu ist auch das RIM zu zählen);
- b) quantitativ und qualitativ #1: Diese Position vertritt ein quantitatives Elaborationskontinuum mit zusätzlicher qualitativer Ebene, ordnet aber nur dem Pol niedriger Elaboration einen Prozessmodus zu und lässt offen, ob bei hoher Elaboration systematisch oder heuristisch prozessiert wird (HSM). Manstead/van der Pligt (1999) gehen ähnlich vor, wenn sie automatisches Prozessieren als den unteren Elaborationspol annehmen und darüber ein Kontinuum an mehr oder weniger Elaboration annehmen.
- c) quantitativ und qualitativ #2: Diese Position vertritt ein ebenfalls quantitatives Elaborationskontinuum mit den beiden Routen bzw. Modi als jeweilige Pole dieses Kontinuums, wobei sich diese beiden Modi qualitativ unterscheiden (z.B. ELM, vgl. auch Bohner/Siebler 1999; Petty et al. 1999).
- d) vornehmlich quantitativ: Neben dem UM, welches die qualitative Ebene komplett ausblendet, geht z.B. die Forschungsgruppe um Ajzen (Ajzen 1999; Ajzen/Fishbein 2000; Ajzen/Sexton 1999) davon aus, dass die Prozessmodi die Pole des Elaborationskontinuums darstellen und die qualitative Frage zweitrangig sei (Ajzen 1999: 111). So schreiben Ajzen/Fishbein, dass Informationsverarbeitungsprozesse „[...] differ in degree rather than kind, representing opposite poles of an information processing

⁶² Eine weitere durch das UM ausgelöste Diskussion interessiert hier weniger und beruht auf einem Missverständnis der Forschergruppe um Kruglanski bezüglich des HSM und ELM, dass die heuristisch-periphere Route stets inhaltsunabhängige Informationen prozessiere und die systematisch-zentrale stets inhaltliche Argumente. Dem ist jedoch konzeptionell in den dualen Persuasionsmodellen nicht der Fall, auch wenn die empirische Forschungspraxis dies missverständlicherweise nahe legt und das HSM und ELM in dieser Hinsicht z. T. auch missverständlich formuliert sind (vgl. hierzu Bohner/Siebler 1999; Chaiken et al. 1999; Eagly 1999; Lavine 1999; Manstead/van der Pligt 1999; Petty et al. 1999; Wegener/Claypool 1999).

continuum“ (Ajzen/Fishbein 2000: 9-10). Ajzen (1999) geht zudem davon aus, dass auch die Wert-Erwartungstheorie dieser Annahme entspricht, wobei schlicht eine mehr oder weniger große Informationsbasis verwendet wird.

Insgesamt dokumentiert diese Übersicht, wie groß die Vorbehalte gegenüber der kompletten Auflösung der qualitativen Dimension sind (vgl. auch Payne/Jacobi 2006; Petty/Briñol 2006; Pryor/Reeder 2006). Auch Ajzen (1999: 111f.) schreibt, dass die quantitative Ebene zwar zentraler sei, aber qualitative Unterschiede dennoch bedeutsam sein können. Automtizität und bewusste Kontrolle scheinen dabei in der Literatur übereinstimmend die zentralen qualitativen Merkmale unterschiedlicher Informationsverarbeitungsmodi zu sein (z.B. Bargh 1989; Bohner/Siebler 1999; Chaiken et al. 1999; Manstead/van der Pligt 1999).⁶³ Qualitative Modelle ihrerseits weisen zumindest implizit immer auch die Annahme eines quantitativen Mehr oder Weniger an Elaboration auf.

Erb/Kruglanski (2005) schreiben nun interessanterweise, dass es irrelevant sei, ob das Hintergrundwissen beim Schlussfolgern „[...] bewusst und absichtlich oder unbewusst und «automatisch» angewendet wird.“ (Erb/Kruglanski 2005: 120, Fußnote 1). Die qualitative Ebene der Bewusstheit und Automtizität ist im UM also schlicht irrelevant, da es sich stets um ein wie auch immer geartetes Schlussfolgern von Evidenz und Hintergrundwissen auf ein Urteil handelt.

Für die Klassifikation von Informationsverarbeitungsprozessen (und dadurch in ihrer Konsequenz auch von Handlungen) scheint diese Sichtweise jedoch unbefriedigend, wenn automatisch versus kontrolliertes Denken und Handeln zwar als Kategorien anerkannt, aber gleichwohl als theoretisch irrelevant betrachtet werden. Denn ein automatisches nicht-bewusstes Verhalten ist qualitativ etwas anderes als ein bewusst-rationales Abwägen von Informationen, was Bargh (1989) anhand mehrerer qualitativer Bedingungen bzw. Definiens verdeutlichte (vgl. Abschnitt 2.2.2).

⁶³ Über Automtizität und bewusste Kontrolle hinaus herrscht in der Literatur Uneinigkeit über weitere Merkmale der qualitativen Dimension. Ajzen (1999) sieht darin den Informationstypus inhaltsunabhängiger („cues“ bzw. „Heuristiken“) versus inhaltsabhängiger Informationen („Argumente“), auch wenn die Zuordnung von Informationstypen und Prozessmodi gerade Schwierigkeiten und Missverständnisse mit sich bringt (s.o.). Chaiken et al. (1999) sehen darin neben der Automtizität qualitativ unterschiedliche Konsequenzen der beiden Routen hinsichtlich der Einstellungsstabilität. Kruglanski/Thompson (1999b) und Erb/Kruglanski (2005) merken hierzu jedoch richtigerweise an, dass gerade das HSM, welches von Chaiken ins Leben gerufen wurde, explizit annimmt, dass heuristische Prozesse automatisch *oder* überlegt prozessiert werden können. Zusätzlich zur Automtizität führen Bohner/Siebler (1999) qualitativ unterschiedliche Arten des Prozessierens der beiden Modi bzw. Routen an: top-down versus bottom-up. Manstead/van der Pligt (1999) schreiben sicherlich zurecht, dass die Klassifikation unterschiedlicher Kognitionen durch unterschiedliche kognitive Operationen und idealiter unterschiedlicher Hirnaktivität nachgewiesen werden sollte – und dies erscheint Manstead/van der Pligt (1999) am einfachsten anhand der Automtizität möglich zu sein (vgl. auch die Arbeiten von Bargh et al., vorgestellt in Abschnitt 2.2.2).

Es sind daher letztlich zwei zentrale Positionen festzuhalten: die rein quantitative eines Mehr oder Weniger an Elaborationsaufwand und prozessierten Informationen versus einer *zusätzlichen* qualitativen Unterscheidung der unbewussten Automatizität versus bewussten Kontrolle (und Verarbeitungsweise des top-down versus bottom-up, was damit zusammenhängt). Dass „automatisch“ nicht gleich „automatisch“ ist, wie die Forschergruppe um Bargh nahelegt (vgl. Abschnitt 2.2.2), unterstreicht sicherlich, dass die Annahme zweier Modi (anstatt 2+x Modi) eine theoretische Maßnahme der Sparsamkeit und weniger des Realismus darstellt. Das Elaborationskontinuum mit zwei Polen als Prototypen der Modi bzw. Routen, wie es z.B. bereits das ELM formulierte, erscheint daher als ein pragmatischer Lösungsweg im ewigen wissenschaftstheoretischen Spannungsfeld zwischen Realismus und Einfachheit theoretischer Konzepte.⁶⁴

2.2.4 Ein generisches „duales“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung

Ziel ist es nun, das einstellungstheoretische Kapitel 2 mit einem generischen „dualen“ Prozessmodell des Einstellungs-Verhaltens-Prozesses abzuschließen, welches als Grundlage das MODE-Modell verwendet und dieses um kompatible Annahmen des UM, ELM, HSM und weiterer vorgestellter Prozessmodelle erweitert. Dieses generische Prozessmodell kann dann im weiteren Verlauf der Arbeit als Vergleichsmodell für die handlungstheoretischen Erklärungsmodelle eingesetzt sowie im empirischen Teil der Arbeit überprüft werden.

Einen summarischen Überblick über die diskutierten zentralen Modelle bzw. theoretischen Konzepte liefert die nachfolgende Tabelle 2.9. In dieser werden die kognitiven Prozesse der jeweiligen Modelle danach untersucht, inwiefern sie die fünf Definiens automatischer versus überlegter Prozesse nach Bargh (1989, vgl. Abschnitt 2.2.2) erfüllen oder nicht. Gemäß Bargh (1989) sind dabei zwei Idealtypen zu unterscheiden: automatisch-spontane vorbewusste Prozesse (Abk. as) und überlegt-kontrollierte bewusste Prozesse (Abk. ük). Andere Formen der Automatizität, die Bargh (1989) unterscheidet – allen voran zielabhängig-automatische

⁶⁴ Dass sich die sozialpsychologische Forschung längst nicht darüber einig ist, ob und wie viele „Modi“ der Informationsverarbeitung unterschieden werden sollen, unterstreicht die Notwendigkeit eines pragmatischen Zwischenwegs für die nachfolgenden Analysen in der vorliegenden Arbeit (vgl. z.B. zur aktuellen diesbezüglichen Diskussion: Crano 2006; Deutsch/Strack 2006; Kruglanski et al. 2006; Moors/De Houwer 2006; Moskowitz/Li 2006; Payne/Jacoby 2006; Petty/Briñol 2006; Pryor/Reeder 2006; Sherman 2006; Wentura/Greve 2006; Wyer 2006).

Prozesse – sind hingegen „quasi-automatische“ Prozesse, die nicht dem „reinen“ Prototyp von Automatizität entsprechen.

Der nachfolgenden Tabelle 2.9 kann entnommen werden, dass die beiden Modi der Informationsverarbeitung des MODE-Modells (und damit auch Fazios Modell spontanen Prozessierens) sowie des ELM bzw. die beiden „Systeme“ des RIM konzeptionell den beiden Prototypen automatisch-spontanen versus überlegt-kontrollierten Prozessierens nach Bargh (1989) entsprechen, sodass diese Modelle in dieser Hinsicht kompatibel sind. Auch der systematische Prozess im HSM entspricht dem Idealtypus überlegten Prozessierens, während der heuristische Prozess keinem Idealtypus entspricht, da heuristische Prozesse gemäß des HSM mit weniger *oder* mehr kognitivem Aufwand sowie durchaus auch bewusst und intentional prozessiert werden können.

Auch die TPB (bzw. TRA) sowie das UM entsprechen den Idealtypen automatisch-spontanen versus überlegten Prozessierens nicht per se. Das UM kann in extremen Ausprägungen beiden Idealtypen entsprechen, während die TPB zwar überlegtem Prozessieren entsprechen kann, aber nicht muss, vgl. Abschnitt 2.1.4. Hinsichtlich der Intentionalität menschlichen Handelns als fester Bestandteil der TPB entspricht diese ohne eine weit reichende Modellmodifikation in diesem Punkt jedoch *nicht* dem Idealtypus automatisch-vorbewussten Prozessierens. Gleichwohl können die TPB-Effekte „automatisch“ im Sinne eines zielabhängig-intentionalen quasi-automatischen Prozessierens nach Bargh (1989) auftreten. Fazio (1990a) kann demzufolge zwar unter bestimmten Bedingungen berechtigterweise die TPB zur Modellierung von überlegtem Prozessieren verwenden, muss dabei aber davon ausgehen, dass alle genannten Bedingungen kontrolliert-systematischen Prozessierens erfüllt sind (was, wie gesehen, nicht selbstverständlich ist).

Tabelle 2.9: Charakteristika kognitiver Informationsverarbeitung in ausgewählten Einstellungs- und dualen Prozessmodellen gemäß den Kriterien automatischer versus überlegter Informationsverarbeitung nach Bargh (1989)⁶⁵

		Kognitiver Aufwand (kontinuierl.)	Fokussierte Aufmerksamkeit (kontinuierl.)	Intention über ein outcome (dichotom)	Bewusstes Prozessieren (dichotom)	Kontrolle des kogn. Prozesses (kontinuierl.)	prototypisch?
Bargh-Typen	vorbewusst automatisch	niedrig	niedrig	nein	nein	niedrig	as
	zielabhängig automatisch	niedrig	niedrig bis hoch	nein	ja /nein	niedrig	---
	kontrolliert	hoch	hoch	ja	ja	hoch	ük
TRA /TPB		niedrig bis hoch	niedrig bis hoch	ja	ja /nein	niedrig bis hoch	nein
Fazios Modell spontanen Prozessierens		niedrig	niedrig	nein	nein	niedrig	ja (as)
UM		niedrig bis hoch	niedrig bis hoch	ja /nein	ja /nein	niedrig bis hoch	nein
MODE	theory driven	niedrig	niedrig	nein	nein	niedrig	ja (as)
	data driven	hoch	hoch	ja	ja	hoch	ja (ük)
ELM	peripher	niedrig	niedrig	nein	nein	niedrig	ja (as)
	zentral	hoch	hoch	ja	ja	hoch	ja (ük)
HSM	heuristisch	niedrig bis hoch	niedrig bis hoch	ja /nein	ja /nein	niedrig bis hoch	nein
	systematisch	hoch	hoch	ja	ja	hoch	ja (ük)
RIM	impulsiv	niedrig	niedrig	nein	nein	niedrig	ja (as)
	reflektiv	hoch	hoch	ja	ja	hoch	ja (ük)

Das generische duale Prozessmodell des Einstellungs-Verhaltens-Prozesses (vgl. in einigen Punkten hierzu auch Bohner/Siebler 1999) basiert also in Einklang mit den meisten diskutierten Prozessmodellen *erstens* auf qualitativer Ebene auf der idealtypischen Unterscheidung unbewusster automatisch-spontaner versus bewusster überlegt-kontrollierter Informationsverarbeitung gemäß den Definiens nach Tabelle 2.9.

Zweitens bilden diese Idealtypen die Pole auf einem Elaborationskontinuum: der automatisch-spontane Modus als Pol niedrigster Elaboration und der überlegte Modus als Pol höchster Elaboration. Diese Vorstellung erweitert qualitative Modelle (z.B. MODE-Modell, RIM) um eine *explizite* quantitative Ebene (aus diesem Grund wird „dual“ hier auch nachfolgend in Anführungszeichen gesetzt).

Drittens sind in Übereinstimmung nahezu aller diskutierten Prozessmodelle Motivation und Möglichkeit (in ihrer Interaktion) die zentralen notwendigen und hinreichenden Bedingungen

⁶⁵ Während Bargh (1989) alle Eigenschaften bzw. Definiens dichotom modelliert, wird hier davon ausgegangen, dass ein Mehr oder Weniger an kognitivem Aufwand, Aufmerksamkeit und Kontrolle über kognitive Prozesse sinnvollerweise zu modellieren ist, während das Bewusstsein in Anspruch genommen wird oder nicht (dichotom) und ebenso Intentionen über outcomes entweder vorliegen oder nicht (dichotom).

überlegten Prozessierens – d.h. es wird umso elaborierter prozessiert, je höher die Motivation *und* Möglichkeit dazu sind. Wie in Abschnitt 2.2.1.4 dargestellt, können dabei jeweils individuell-intrinsische, situative und themenspezifische Möglichkeit sowie Motivation unterschieden werden:

$$\text{Motivation} = f(\text{situative Mot.}, \text{intrins. Mot.}, \text{themenspez. Mot.})$$

$$\text{Möglichkeit} = f(\text{situative Mögl.}, \text{intrins. Mögl.}, \text{themenspez. Mögl.})$$

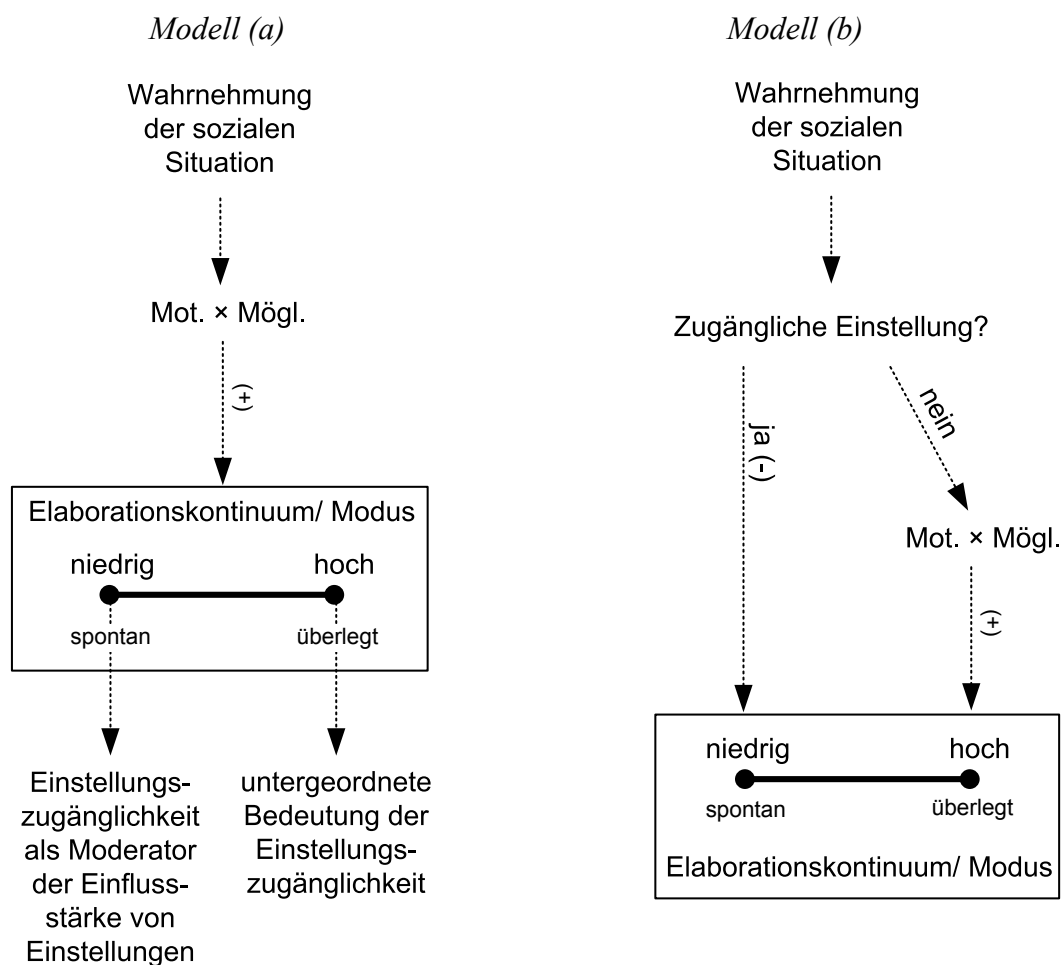
Gewisse Schwierigkeiten bereitet im Zusammenhang der Motivations- und Möglichkeitsfaktoren die Integration des Suffizienz-Prinzips des HSM in das generische Kernmodell. Dem Suffizienz-Prinzip zufolge suchen Personen eine Balance zwischen minimalem Aufwand und einem Minimum an Urteilssicherheit (vgl. Abschnitt 2.2.1.2). Die Suffizienzschwelle ergibt sich dabei wie erläutert als Differenz aus gewünschter und tatsächlicher Urteilssicherheit (z.T. auch als Informationssuffizienz umgesetzt, vgl. z.B. Trumbo 2002). Gemäß des HSM wirkt dieses Prinzip als Mediator für den Motivationseffekt (z.B. Chaiken et al. 1989). Genauso könnte dieses aber auch als Mediator des Möglichkeitseffekts betrachtet werden – oder als dritter Prädiktor neben Motivation und Möglichkeit. So spezifiziert beispielsweise Trumbo (2002) sowohl jeweils einen direkten Effekt von Motivation, Möglichkeit und Informationssuffizienz auf den Modus, als auch Effekte der Motivation und Möglichkeit auf die Informationssuffizienz – Letztere stellt damit methodisch gesehen einen partiellen Mediator dar (Urban/Mayerl 2007a). Damit nimmt das Modell mehr an Komplexität zu, als es an logischer Schärfe und Präzision gewinnt. Denn es müsste z.B. stets begründet werden können, warum bestimmte Motivations- oder Möglichkeits-Typen entweder nur indirekt über das Suffizienz-Prinzip ihre Wirkung entfalten, oder aber auch oder nur direkte Effekte auf den Modus ausüben. Aus diesen Gründen wird das Suffizienz-Prinzip daher nicht in das Kernmodell des generischen „dualen“ Prozessmodells aufgenommen. Gleichwohl kann dieses bei Bedarf im begründeten Fall als Zusatzannahme herangezogen werden, um den genauen Wirkmechanismus einzelner motivierender oder ermöglichender Faktoren näher zu spezifizieren.

Basierend auf dem MODE-Modell und in Einklang mit dem ELM, dem HSM, der Arbeit von Bargh (1989) zu bewusstem versus unbewusstem Prozessieren, Krosnicks Modell des Befragtenverhaltens (Krosnick 1991) und z.B. dem RIM wird das generische „duale“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung nachfolgend derart spezifiziert, dass die chronische Zugänglichkeit von sozialen Urteilen (allen voran von Einstellungen) sowie von Verhaltensoptionen nicht direkt über die „Aktivierung“ des einen oder anderen Modus der Informationsverarbeitung entscheidet, wie dies z.B. Esser vorsieht (vgl. Abschnitt 3.3.2 zur eingehenden Diskussion). Stattdessen sind die Motivation und die Möglichkeit hinsichtlich eines überlegten Prozessierens die zentralen Determinanten des Elaborationsgrads. Bei fehlender Motivation oder Möglichkeit kommt es dann zu einem reinen automatisch-spontanem Prozessieren, der in dieser Hinsicht der default-Modus ist.

Die nachfolgende Abbildung 2.14 zur Wirkung von Motivation, Möglichkeit und Einstellungszugänglichkeit in dualen Prozessmodellen verdeutlicht dies. Die meisten vorgestellten dualen

Prozessmodelle der Social Cognition-Forschung (z.B. MODE, ELM, HSM, RIM, Hastie/Park 1986; Krosnick 1991; Bargh et al. 1996b) entsprechen dabei hinsichtlich der Bedingungen für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren dem Modell (a): Motivation und Möglichkeit entscheiden über die Art der Informationsverarbeitung. Je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist dabei der moderierende Einfluss der Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen gegenüber Informationsverarbeitung und Verhalten. Das Modell (b) ist hingegen gewissermaßen das „Gegenmodell“ zu Modell (a), da hier die Zugänglichkeit maßgeblich über den Elaborationsgrad entscheidet (vgl. hierzu die oben erläuterten Modelle von Esser 1996b; Fiske et al. 1990, 1999; Strack/Martin 1987). Im Zuge der Diskussion von Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS) wird dieser Punkt nochmals aufgegriffen – an dieser Stelle geht es um die Formulierung eines generischen „dualen“ Prozessmodells als „kleinsten gemeinsamer Nenner“ der vorherrschenden Meinung dualer Prozessmodelle – und dies ist Modell (a), während Modell (b) in der Literatur in der Minderheit ist – und es etliche gute Gründe gegen Modell (b) und für (a) gibt, die bereits ausführlich in Abschnitt 2.2.1.1 dargelegt wurden.

Abbildung 2.14: Duale Prozessmodelle und Einstellungszugänglichkeit



Die chronische Einstellungszugänglichkeit nimmt in Anlehnung an das hier präferierte Modell (a) neben der vornehmlich im spontanen Modus wirksamen Moderatorfunktion des Einflusses von Einstellungen auch die Funktion themenspezifischer Motivation ein (vgl. Abschnitt 2.2.1.4 hierzu). Insofern ist bereits berücksichtigt, dass Einstellungszugänglichkeit einen Einfluss auf den Elaborationsgrad ausüben kann. Im Unterschied zu Modell (b) aus Abbildung 2.14 ist dieser Einfluss jedoch indirekter und nicht direkter Art sowie bedingt durch die Interaktion von Motivation und Möglichkeit.⁶⁶

Viertens wird mit dem generischen dualen Prozessmodell angenommen, wie in Abschnitt 2.2.1.1 im Kontext des MODE-Modells diskutiert, dass die chronische Einstellungszugänglichkeit als kontinuierliche Variable innerhalb des idealtypischen *spontanen* Modus eine zentrale Moderatorrolle ein: Je chronisch zugänglicher eine Einstellung ist, desto einflussreicher ist diese gegenüber Informationsverarbeitungsprozessen und Verhalten(sintention). Situative Hinweisreize gewinnen hingegen an Bedeutung, je weniger zugänglich eine Einstellung ist. Im idealtypischen *überlegten* Modus übt die Einstellungszugänglichkeit gemäß des MODE-Modells hingegen keine Moderatorwirkung auf die Prädiktorstärke von Einstellungen aus, da Einstellungen auch überlegt-kontrolliert erinnert und aktiviert, neu überdacht oder komplett neu gebildet werden können (vgl. hierzu ausführlich Abschnitt 2.2.1.1).⁶⁷ Informationsverarbeitung und Verhalten werden dann aus einstellungstheoretischer Perspektive idealtypisch betrachtet durch die von der TRA bzw. TPB modellierten Prozesse geleitet und die Verhaltensintention nimmt demnach eine zentrale Mediatorrolle ein. Prozesse innerhalb des spontanen Modus können demnach als „top-down“ charakterisiert werden, während im überlegten Modus „Rohdaten“ in einem „bottom-up“-Prozess verarbeitet werden (was z.B. auch der klassischen SEU-Hypothese entspricht, vgl. den nachfolgenden Abschnitt 3).

Abweichend vom MODE-Modell werden in das generische Modell alle Formen von Einstellungen einbezogen, sodass Verhaltenseinstellungen ebenso wie Einstellungen gegenüber Zielen

⁶⁶ Die dualen Prozessmodelle der Persuasionsforschung (ELM, HSM) werden bei der Entwicklung des generischen Prozessmodells des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs ausschließlich zur Modellierung der Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrads eingesetzt, da sich die Konsequenzen aus dem Elaborationsgrad nicht mehr wie beim MODE-Modell auf den *Einstellungs-Verhaltens-Prozess* beziehen, sondern auf *persuasionsbedingten Einstellungswandel*.

⁶⁷ Wenn man den Ablauf des überlegten Prozessierens modellhaft in einzelne Kognitionsphasen weiter differenzieren möchte, so kann in der ersten Phase eine automatische Aktivierung von hoch zugänglichen Informationen und Bewertungen von der anschließenden zweiten Phase unterschieden werden, in der letztlich die überlegte Generierung von Metarepräsentationen, die Erinnerung weniger zugänglicher Rohdaten, die Kontrolle spontaner Assoziationen sowie die letztlich bottom-up-Bildung eines Bilanzurteils und einer Verhaltensintention stattfinden (vgl. z.B. Krosnick et al. 2005 zur Unterscheidung dieser Phasen). Im *Ergebnis* – und das ist es, was hier letztlich interessiert – ist demnach im überlegten Modus keine Moderatorwirkung der Einstellungszugänglichkeit zu erwarten, auch wenn der „Startpunkt“ eines überlegten kognitiven Prozessierens durchaus die am höchsten zugängliche Information sein kann.

spontan prozessiert werden können (vgl. zu dieser Diskussion die Ausführungen in Abschnitt 2.2.1.1).

Fünftens wird die Gleichzeitigkeitsannahme automatischer versus überlegter Prozesse gemäß den Annahmen des ELM, HSM und RIM kombiniert mit der trade-off-Annahme des ELM hinsichtlich eines abnehmenden (spontaner Modus) bzw. zunehmenden (überlegter Modus) Einflusses auf die Informationsverarbeitung mit zunehmendem Elaborationsgrad. Zwischen den beiden Extrempolen auf dem Elaborationskontinuum ist also mit dem Einfluss beider Modi auf die Informationsverarbeitung und Verhalten zu rechnen („mixed models“), wobei die Einflüsse der beiden Modi nicht unabhängig voneinander zu verstehen sind, sondern wie in Abschnitt 2.2.1.2 erläutert, bedingt sind durch das Ausmaß an Elaboration.

Schwieriger erscheint die Integration heuristischer Prozesse (HSM) in das generische Prozessmodell. Heuristische Prozesse sind – wie gesehen – in der Regel wenig aufwändig, können aber auch aufwändiger prozessiert werden, was situations- und personenabhängig variiert. Daher werden heuristische Prozesse in der unteren Hälfte des Elaborationskontinuums angesiedelt, sollten jedoch gleichwohl als variabel betrachtet werden.⁶⁸ In ähnlicher Weise können auch andere Typen kognitiven Prozessierens auf dem Elaborationskontinuum prinzipiell in einer Region des Elaborationsgrad zugeordnet werden (z.B. Satisficing in der unteren Hälfte des Elaborationskontinuums; zielabhängiges quasi-automatisches Prozessieren nahe am Pol niedriger Elaboration), wenngleich Variationen zuzulassen sind (vgl. die vorhergehenden Abschnitte und später in Abschnitt 3.3.2.1).

Nachfolgende Abbildung 2.15 sowie Tabelle 2.10 fassen dieses generische „duale“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung idealtypisch zusammen, wobei aus Gründen der Übersichtlichkeit nur die aus den beiden prototypischen Modi an den Polen des Elaborationsgrad resultierenden Konsequenzen dargestellt werden (ebenso wird mit den Polen des Zugänglichkeitskontinuums verfahren). Die „Wahrnehmung der sozialen Situation“ als Ausgangspunkt des Modells kann zudem auch so gelesen werden, dass die sofortige Wahrnehmung ganz unbedingt und automatisch Evaluationen aktivieren kann, wie dies z.B. der „automatic activation effect“ nach Bargh et al. (vgl. Abschnitt 2.2.1.1) nahe legt. Dies macht aber, wie im entsprechenden Abschnitt erläutert, letztlich keinen Unterschied für die Bedeutung von Motivation und Möglichkeit und die Konsequenzen aus einem Mehr oder Weniger an Elaboration, da im

⁶⁸ Die einfachste Auflösung dieses Problems erscheint darin zu bestehen, Heuristiken nicht als eigenständige Prozesse zu betrachten, sondern diese je nach der Komplexität der Heuristiken als informationale Bestandteile eher spontanen (einfache Heuristiken) oder eher überlegten Prozessierens (komplexe Heuristiken) zu begreifen.

überlegten Modus alles nochmals auf dem Prüfstand steht, automatisch aktivierte Informationen und Bewertungen erneut bewusst „korrigiert“ werden können (so z.B. Vorurteile, vgl. Dunton/Fazio 1997) und Urteile auf Basis von Rohinformationen generiert werden. Als Konsequenz aus diesem nachfolgend dargestellten Modell stehen am Ende mindestens drei Typen von Handeln:

- 1) automatisch-spontanes hinweisreizabhängiges Handeln
- 2) automatisch-spontanes einstellungsabhängiges Handeln
- 3) überlegt-kontrolliertes Handeln

Die Typen (1) und (2) sind (auch empirisch) darin zu unterscheiden, inwieweit Einstellungen mental chronisch zugänglich sind und dadurch Einfluss auf die Informationsverarbeitung nehmen – je geringer die chronische Zugänglichkeit ist, desto höher ist der Einfluss von Hinweisreizen. Die beiden „Typen“ sind dann wieder Idealtypen als Pole auf dem Einstellungszugänglichkeitskontinuum. Und um es nochmals zu verdeutlichen: Das dargestellte generische Modell ist alleine „dual“ bezüglich der beiden Pole des Elaborationsgrad – denn qualitative Prozesse der Informationsverarbeitung lassen sich problemlos weiter unterscheiden. Für den Handlungstyp (3) gilt gemäß der Rational Choice Theorie, dass der Akteur in einem Kosten-Nutzen-Prozess alle für ihn als relevant erachteten Informationen abwägt und so zu einer Entscheidung gelangt (z.B. SEU-Modell, vgl. Kapitel 3). Und es gilt im überlegten Modus, dass Einstellungen stets nur über Intentionen vermittelt auf Handlungen wirken können. Unter bestimmten Bedingungen kann die TPB wie gesehen auch als Idealtypus einer Einstellungstheorie des überlegten Modus betrachtet werden.

Abbildung 2.15: Generisches „duales“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung

konzeptionelle Ebene
von Elaboration

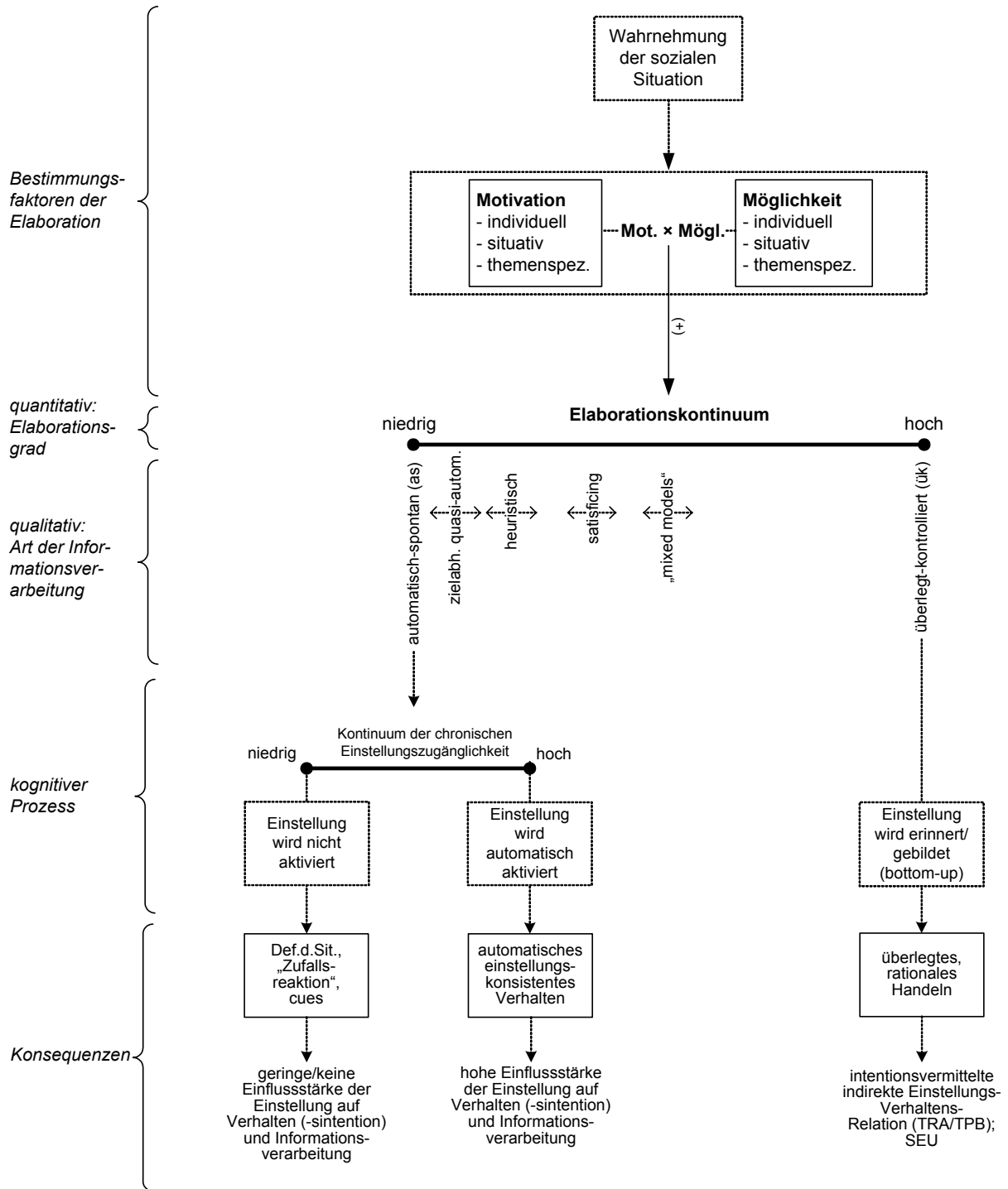


Tabelle 2.10: Erklärungsschema des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung

- Axiom 1: Menschen bilden sich gegenüber ihrer Umwelt ihre Meinung (*opiniated*), nehmen ihre Umwelt entsprechend wahr (*sensitive*) und handeln demgemäß (*acting*) (OSAM-Menschenbild).
- Axiom 2: Die Art der kognitiven Informationsverarbeitung in Verhaltenssituationen kann entlang eines Elaborationskontinuums in mindestens zwei qualitative Prozessmodi unterschieden werden. Die den Polen des Elaborationskontinuums zugeordneten Modi sind der automatisch-spontane Modus (Pol niedrigster Elaboration) einerseits und der überlegt-kontrollierte Modus (Pol höchster Elaboration) andererseits.
- BS 1: df.: Der spontane Prozessmodus ist gekennzeichnet durch geringen kognitiven Aufwand, benötigt wenig Aufmerksamkeit, ist nicht intentional gesteuert, nicht unter bewusster Kontrolle und läuft dadurch „automatisch“ ab.
- BS 2: df.: Der überlegte Prozessmodus ist gekennzeichnet durch hohen kognitiven Aufwand, benötigt hohe Aufmerksamkeit, ist intentional gesteuert und unter bewusster Kontrolle.

Theorem 1: Je höher die Motivation einer Person ist, in einer Verhaltenssituation ein überlegtes Urteil zu fällen, und je höher gleichzeitig die Möglichkeit dazu besteht, desto elaborierter wird diese Person Informationen bis hin zur Verhaltenswahl verarbeiten.

BS 3: Motivation zum überlegten Prozessieren meint eine subjektiv wahrgenommene hohe Bedeutsamkeit der Entscheidung aufgrund zu erwartender Konsequenzen bzw. Kosten der Verhaltensentscheidung (*situative Motivation*), aufgrund intrinsischer Neigungen zum überlegten Prozessieren (*individuell-intrinsische Motivation*) oder aufgrund persönlicher Interessen gegenüber dem Thema bzw. des Inhalts der Entscheidung (*themenspezifische Motivation*): $Motivation = f(\text{situative Mot.}, \text{intrins. Mot.}, \text{themenspez. Mot.})$

BS 4: Möglichkeit zum überlegten Prozessieren meint das notwendige Ausbleiben von Bedingungen der Verhaltenssituation, die eine überlegte Reflexion verhindern (*situative Möglichkeit*), sowie mögliche verstärkende oder hemmende Faktoren individuell-intrinsischer sowie themenspezifischer Möglichkeit: $Möglichkeit = f(\text{situative Mögl.}, \text{intrins. Mögl.}, \text{themenspez. Mögl.})$

Randbedingung 1: hohe Motivation
Randbedingung 2: hohe Möglichkeit

Explanandum: überlegte Informationsverarbeitung bzw. hoher Elaborationsgrad

Konsequenzen:

Theorem 2: Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto höher ist der Einfluss von „Rohdaten“ auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.

Theorem 3: Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.

Theorem 4: Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist der moderierende Einfluss der chronischen Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.

Theorem 5: Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch chronisch zugängliche Einstellungen geleitet.

Theorem 6: Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je niedriger die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch alle denkbaren situativen Hinweisreize geleitet.

BS 5: df.: Eine Einstellung wird definiert als eine individuelle, mentale und bilanzierende Bewertung eines gedanklichen Objekts.

BS 6: df.: Chronische Einstellungszugänglichkeit wird definiert als die situationsübergreifende Leichtigkeit des mentalen Erinnerns und Aktivierens von Einstellungen.

BS 7: df.: Objekte, auf die sich die Bewertung bezieht, können Personen und konkrete dingliche Objekte, andere Einstellungen, Institutionen, Verhalten oder Verhaltensintentionen und prinzipiell alle möglichen konkreten oder abstrakten Gedanken sein.

BS 8: Bewertungen von Objekten unterscheiden sich in ihrer Richtung (*positiv – neutral – negativ*) sowie ihrer Valenz (d.h. Intensität der positiven bzw. negativen Bewertung).

BS 9: Unter „Rohdaten“ werden sämtliche in einer Entscheidungssituation für den Akteur verfügbaren und von diesem als relevant erachteten Einzelinformationen verstanden.

Randbedingung: überlegte oder spontane Informationsverarbeitung bzw. Elaborationsgrad

Explanandum: Handlungstyp (überlegt-systematisches Handeln auf Basis von Rohdaten (Theorem 2) und Intentionen (Theorem 3), automatisch-spontanes einstellungsabhängiges Handeln (Theorem 5) oder automatisch-spontanes hinweisreizabhängiges Handeln (Theorem 6)) bzw. Einflussstärke der Einstellung auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten

Das vorgestellte generische „duale“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung hat vor allem heuristischen Wert und kann zur Generierung von Hypothesen verwendet werden. Und es ist als „Baukasten“ zu verstehen, der z.B. mit Annahmen der TPB bezüglich überlegten Prozessen aufgefüllt werden kann (hierzu zählt etwa, verkürzt dargestellt, die Kausalkette Zieleinstellungen-beliefs-VE/SN/WVK-Verhaltensintention-Verhalten).

Zu beachten ist auch, dass sich die formulierten Theoreme stets auf die Erklärung von zwei Klassen abhängiger Variablen beziehen: Informationsverarbeitungsprozesse einerseits und Verhalten andererseits. Dennoch gilt, dass der Wert dieses Modells begrenzt ist, kann es doch einige der elementaren Probleme seiner Pate stehenden dualen Prozessmodelle sowie speziellen Modelle für die beiden Modi nicht lösen. Diese Probleme sollen hier nicht noch einmal in detail aufgeführt werden. Gleichwohl sei hauptsächlich an methodologische Probleme erinnert, allem voran ein fehlendes Selektionsgesetz der *Handlungswahl*, sodass Handeln letztlich nicht erklärt werden kann (unabhängig davon, ob sich dies auf den spontanen oder überlegten Modus bezieht und mit welchem bislang angesprochenen Einstellungsmodell operiert wird). Und nicht zuletzt fehlt die soziologische Komponente der Logik der Situation und ein klarer sozialtheoretischer Rahmen für dessen Integration in bestehende Erklärungsmodelle.

Um diese Punkte geht es im nachfolgenden Kapitel, wenn wert-erwartungstheoretische Rekonstruktionen dualer Prozessmodelle unter dem Begriff des „Framings“ in den Blickpunkt rücken. Im Rahmen des nachfolgenden Kapitels kann das generische „duale“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung als Vergleichsmodell zur Kompatibilitätsprüfung von Handlungs- und Einstellungstheorie verwendet werden. Dabei wird dann auch ein „Framing“-Modell auf Basis der Logik des vorgestellten generischen „dualen“ Prozessmodells entwickelt. Im empirischen Teil der Arbeit werden sodann Hypothesen aus diesen Erklärungsmodellen abgeleitet und empirisch getestet.

3 „Framing“ und „Modus der Informationsverarbeitung“ in der soziologischen Handlungstheorie

Die Einstellungs-Verhaltens-Modelle aus Abschnitt 2 liefern in der dreistufigen sozialtheoretischen Logik einer vollständigen soziologischen Erklärung hauptsächlich einen Beitrag zur Modellierung der Logik der Situation, wenn auch nur eines spezifischen Typus davon in Form der subjektiven Situationsdefinition, sowie eingeschränkt der Logik der Selektion. Aus soziologischer Sicht und ganz gemäß dem ökonomischen Prinzip abnehmender Abstraktion bieten Einstellungstheorien also einfache Modelle zur Erklärung menschlichen Handelns, mit deren Hilfe die Logik der Situation und Selektion modelliert und über die zusätzliche Anwendung der Logik der Aggregation kollektive soziale Phänomene erklärt werden können. Ihre geringe theoretische Komplexität sowie ihre leichte empirische Operationalisierbarkeit sind sicherlich Gründe für den „Siegesszug“ von Einstellungsmodellen in der empirischen Sozialforschung.

Die moderne Einstellungstheorie erklärt menschliches Handeln wie gesehen mangels Realitätsnähe längst nicht mehr über die bloße Konsistenzannahme der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung, sondern unterscheidet entlang eines Elaborationskontinuums zwei Pole menschlicher Informationsverarbeitung, die weitreichende Konsequenzen für die „Logik“ menschlichen Handelns nach sich ziehen: unbewusste automatisch-spontane versus bewusste überlegt-kontrollierte Informationsverarbeitung (mit ihren möglichen Zwischenstufen).

Zwei Punkte mussten bei der Rekonstruktion der Einstellungsmodelle jedoch stets kritisiert werden: *Erstens*, dass alle diskutierten Einstellungstheorien einen wissenschaftstheoretischen blinden Fleck der Spezifizierung eines allgemeinen Selektionsgesetzes aufweisen, d.h. ihnen fehlt das allgemeine Theorem der Logik der Selektion, mit dem erklärt werden kann, warum Menschen sich wie (z.B. einstellungskonform oder einstellungskonform) verhalten. Handlungstheoretisch ausgedrückt: Es fehlt ein Theorem, das erklärt, warum sich ein Akteur in einer gegebenen Situation aus einem Pool an Möglichkeiten genau für eine bestimmte Handlungsalternative entscheidet. Denn selbst wenn einstellungstheoretisch über die Modellierung des Modus der Informationsverarbeitung nunmehr bestimmt werden kann, ob der Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang eher direkter (spontan) oder indirekter intentionsvermittelter Art ist (überlegt), so bleibt es in beiden Modi letztlich bei der Konsistenzannahme der Beziehung von Einstellungen und Verhalten (spontan) bzw. Intentionen und Verhalten (überlegt). Der Modus verhilft daher alleine in der Funktion als Moderatorvariable, zu bestimmen, welches dieser beiden „erweiterten“ Konsistenzmodelle wann angebrachter ist.

Zweitens musste stets daran erinnert werden, dass die Handlungen eben *nicht* alleine durch die subjektive Vorgeschichte der Akteure – d.h. vornehmlich den individuellen Einstellungen – sowie durch die Wahrnehmung situativer Hinweisreize ausreichend erklärt werden können. Es fehlt der Einstellungstheorie systematisch an der Einbettung der „sozialen“, „objektiven“ bzw. „kollektiven“ Definition der Situation. Die Logik einer Entscheidungssituation hat eben auch eine „soziale“ Vorgeschichte dessen, was von Akteuren erwartet wird, welche sozialen Normen gelten und sanktioniert werden und welche Verhaltensweise – kulturell geprägt – in bestimmten Situationen „angemessen“ ist und in anderen nicht. Theoretische Konzepte zur Integration von Mikro- und Makrobedingungen der Handlungserklärung liegen im Kontext des methodologischen Individualismus und des Mehrebenenmodells der soziologischen Erklärung bekanntermaßen vor, was nachfolgend mit im Blickpunkt stehen wird.

Eine der wichtigsten Lehren der modernen Einstellungsforschung ist sicherlich, dass Typen von Kognitionen unterschieden werden müssen, die in ihrer Konsequenz auch zu gänzlich unterschiedlichen Typen des Handelns führen – und dass diesen „Typen“ ein kontinuierliches Elaborationskontinuum zugrunde liegt. Die Unterscheidung automatisch-spontaner und überlegt-rationaler Prozesse ist dabei gerade der Soziologie mit ihren vereinfachten Modellen menschlichen Handelns keinesfalls neu, auch wenn mit anderen Begrifflichkeiten und Konzepten operiert wird. Die Diskussion und Entwicklung eines handlungstheoretischen Pendant zum generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung bei gleichzeitiger Behebung der beiden oben genannten zentralen Kritikpunkte steht daher im Mittelpunkt dieses Kapitels.

Auswahl einer für die Zwecke dieser Arbeit adäquaten Handlungstheorie

Eine lange Geschichte hat die *normative* Handlungstheorie in der Soziologie (z.B. die normative Rollentheorie (Dahrendorf 2006) und der Strukturfunktionalismus (Parsons 1964)). Dabei wird von der Prägung sozialer Handlungssituationen durch die soziale Gültigkeit von Normen als zentraler Erklärungsfaktor menschlichen Handelns ausgegangen. Das axiomatische Menschenbild der normativen Handlungstheorien wird nach Dahrendorf (2006) als „homo sociologicus“ bezeichnet. Lindenberg (1985) nennt dieses Menschenbild das „SRSM“-Modell: der sozialisierte, rollen-spielende, sanktionenorientierte Mensch. Durch die Norm-Prägung operiert dieser Ansatz hauptsächlich auf der Makro- bzw. Meso-Ebene. Ähnlich wie bei dem OSAM-Modell der Einstellungstheorie folgen menschliche Handlungen demnach aus einer Konsistenzannahme – hier: der Konsistenz von Normen und Handeln. Ein Selektionsgesetz fehlt auch hier. Und auch wenn die normativen Ansätze den blinden Fleck der „sozialen“

Situationsdefinition der Einstellungstheorien auffangen, so weisen diese nun ihrerseits den blinden Fleck individueller Differenzen auf.

Für die Konzeption der Definition der Situation, auf die sich auch Fazios MODE-Modell beruft, ist das Thomas-Theorem von zentrale Bedeutung: „If men define situations as real, they are real in their consequences“ (Thomas/Thomas 1928: 527). Menschen interpretieren demnach Situationen auf Basis ihres sozial geprägten Erfahrungsschatzes, nehmen Situationen selektiv wahr und handeln gemäß diesen Situationsdefinitionen.

Esser (1999a: 170 ff.) unterscheidet insgesamt sechs Interpretationsvarianten des Thomas-Theorems, wobei je drei Varianten einen individuellen und drei einen sozialen Bezug aufweisen. Als individueller Bezug verweist das Thomas-Theorem auf die subjektive Wirklichkeit der Akteure, die „Bestimmtheit der individuellen Orientierung“ (ebd.: 171) und die „Selektion der subjektiven Wirklichkeit“ (ebd.: 173). Interpretationen mit sozialem Bezug verweisen hingegen auf den „Inhalt der Bedingungen in der Situation“ (ebd.: 171), auf die „Bestimmtheit der äußeren Bedingungen“ (ebd.: 172) der sozialen Situation sowie auf die „soziale Konstitution der Situation“ (ebd.: 173) als kollektive Definition der Situation. Das Thomas-Theorem hat demnach sowohl eine individualistische als auch eine sozial-kollektive Konnotation der Definition der Situation.

Auch Mertons (1949) self-fulfilling prophecy, die Phänomenologie nach Schütz (1972, 1974) und Berger/Luckmanns (2004) „gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit“ zielen ebenso in diese Richtung ab: „Realität“ wird von Individuen bzw. sozialen Einheiten erst in ihrem Bedeutungsgehalt und ihren daraus resultierenden Konsequenzen geschaffen.

Das Konzept der interpretativen und symbolisch konstruierten Definition der Situation wurde in der Tradition soziologischer Konzepte des Interaktionismus, insbesondere des *symbolischen Interaktionismus* (Blumer 1969; Goffman 1973; Mead 1978; Rose 1962; Wilson 1973) und der *Ethnomethodologie* (Cicourel 1973; Garfinkel 1967), zu einer zentralen soziologischen Kategorie. Goffman (1973, 1974) prägte dabei insbesondere den Begriff des „*Framings*“, d.h. der „Rahmung“ der sozialen Situation, die durch soziale Interaktionen reproduziert und kollektiv typisiert (und ggfs. in unbekanntenen Situationen neu gebildet) wird. Durch die Bedeutung der sozialen Interaktion handelt es sich um einen Ansatz der Mikroebene. Die „Rahmung“ wird verstanden als ein Prozess des interaktiven Austauschs von Bedeutungen und Werten auf Basis sog. signifikanter Symbole. Diese sozial geteilte Übereinstimmung – bei Mead „me“ im Unterschied zu „I“ genannt – wird in Interaktionen erlernt, wodurch menschliche Interaktion im Alltag überhaupt erst ermöglicht wird. Das diesen Ansätzen zugrunde liegende axiomatische Menschenbild kann als „homo symbolicus“ oder auch „SSSM“ bezeichnet werden: Symbole interpretierende, Situationen definierende, strategisch agierende Menschen (z.B. Esser 1996a: 231ff.). Während der Interaktionismus also Verbindungen

schafft zwischen der sozialen Situation und dem Individuum, so können diese wie die normativen Ansätze kein Selektionsgesetz anbieten – und wollen dies z.T. im Kontext des Paradigmenstreits zugunsten einer verstehenden anstatt erklärenden Soziologie auch gar nicht.

Der Ausgangspunkt der *ökonomischen Rational Choice Theorie* (RCT) war das „klassische“ Modell des *homo oeconomicus*. Dieses entspricht einem Menschenbild planender, zweckorientierter, Kosten-Nutzen-kalkulierender, voll informierter und sozial nicht restringierter Akteure, was einem „Prototyp“ überlegten Handelns entspricht (hierzu mehr im folgenden Abschnitt). Mit der Annahme der Nutzenmaximierung formulierte bereits diese klassische RCT-Variante ein explizites Selektionsgesetz und ist dadurch in der Lage, eine Modellierung der Logik der Selektion vorzunehmen. Die Beschränkung auf die Erklärung kalkulierend-überlegten Handelns ist insofern ein Problem der klassischen RCT, als dass sie ihren Anspruch als universelle Theorie des Handelns nicht einzulösen vermag, solange sie systematisch bestimmte Handlungstypen ausschließen muss. Insbesondere, wenn diese ausgeschlossenen Handlungstypen nicht etwa die Ausnahme, sondern die Regel menschlichen Handelns ausmachen. Denn in der Kognitionsforschung geht man davon aus, dass die meisten Handlungen im Alltag unbewusst und spontan ablaufen:

“[...] most of a person’s everyday life is determined not by their conscious intentions and deliberate choices but by mental processes that are put into motion by features of the environment and that operate outside of conscious awareness and guidance [...]” (Bargh/Chartrand 1999: 462).

Akteure sind also zumeist „kognitive Monster“, wie dies Bargh (1999) ausdrückt. Dies war bereits ausführlich in den vorherigen einstellungstheoretischen Abschnitten thematisiert worden und unterstreicht die Notwendigkeit der Implementation automatisch-spontaner Handlungen in eine Allgemeingültigkeit beanspruchende Handlungstheorie. Mit modernen Fassungen der Rational Choice Theorie liegen sog. „Framing“-Ansätze vor, die den Geltungsbereich der Rational Choice auf spontane und habitualisierte Handlungsformen auszuweiten versuchen. Und es liegen moderne RCT-Varianten im Kontext des Methodologischen Individualismus zur Verknüpfung von Makro- und Mikroebene über die drei bekannten Erklärungslogiken vor.

Die Soziologie kennt natürlich längst Typen von Handlungen mit unterschiedlichen Logiken bzw. Rationalitäten. *Max Weber* (1980) z.B. unterschied bereits mit seinen vier Typen sozialen Handelns Formen menschlichen Handelns, die mehr dem überlegt-rationalen Modus (zweckrationales und mit Abstrichen das wertrationale Handeln) sowie mehr dem automatisch-spontanen Modus entsprechen (affektives und letztlich traditionales Handeln) (vgl. Esser

1999a: 227). Ganz ähnlich bei den Handlungstypen nach Habermas (1997), bei dem das rationale „teleologische“ Handeln dem normregulierten, dramaturgischen und kommunikativen Handeln gegenübergestellt wird. Alleine: die Unterscheidung solcher Typen reicht noch nicht zur Erklärung menschlicher Handlungen aus, sondern nur zu ihrer Beschreibung.⁶⁹

Außer der Rational Choice Theorie (RCT) genügt keine andere der genannten Handlungstheorien den hier vertretenen handlungs-, sozial- und wissenschaftstheoretischen Ansprüchen an eine Modellierung der Erklärung menschlichen Handelns. Daher wird nachfolgend ausschließlich mit Varianten der RCT auf der Ebene der Handlungstheorien operiert.

Gründe für die Verwendung der RCT sind unter anderem:

- 1) Die RCT formuliert mit der Nutzenmaximierungsannahme (oder einer anderen expliziten Entscheidungsregel, s.u.) und der SEU-Hypothese als einzige oben angesprochene Handlungstheorie ein eindeutiges Selektionsgesetz und kann dadurch prinzipiell Schwächen der Einstellungsforschung und alternativer Handlungstheorien auffangen, insbesondere die Einlösung einer wissenschaftstheoretisch adäquaten *Erklärung* menschlichen Handelns;
- 2) Sie weist mit ihrem Grundbaustein der Wert-Erwartungstheorie einen hohen Grad an Formalisierung auf, setzt damit an Schwächen der Einstellungstheorie an und setzt sich auch gegenüber den alternativ genannten weit weniger formalisierten Handlungstheorien ab;
- 3) Des Weiteren erwies sich bereits mit der TRA und deren belief-Modellierung, dass eine Verbindung von einstellungs- und wert-erwartungstheoretischen Annahmen prinzipiell möglich ist und sich dies bereits theoretisch und empirisch als äußerst fruchtbar erwies (vgl. Abschnitt 2.1.4);
- 4) Die RCT schließt sich im Kontext des Modells der soziologischen Erklärung einer Modellierung an, die Distanzen zwischen Makro- und Mikro-Ansätzen sowie zwischen „subjektiven“ und „sozial-kulturellen“ Bestimmungsfaktoren überwinden kann;
- 5) Ein wichtiges Argument, sich mit der RCT zu beschäftigen, ist auch darin zu sehen, dass für diese in einer besonderen Variante der „weiten“ RCT-Fassung bereits ausdrücklich Modellierungsvorschläge für die Integration dualer Prozessmodelle in die formale Logik der RCT entwickelt wurden (das Modell der Frame-Selektion von Esser (2001), vgl. nachfolgenden Abschnitt 3.3.2) und sich daher für die Fragestellungen der vorliegenden Arbeit direkte Anknüpfungspunkte ergeben.

Wie oben angedeutet, hat sich erst die aktuelle theoretische Entwicklung der RCT um die Integration automatisch-spontaner und habitualisierter Handlungen in die Erklärungslogik der RCT bemüht, allen voran Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS). Dieses wird nach

⁶⁹ Eine Anmerkung muss auch zu Homans Verhaltenstheorie (Homans 1958) gemacht werden, welche fünf allgemeine Theoreme postuliert und zudem in ihren Grundannahmen starke Übereinstimmungen mit der RCT aufweist (z.B. die Erfolgshypothese und Entbehrungs-Sättigungs-Hypothese, vgl. Miebach 2006). Homans Verhaltenstheorie ist – anders als das RC-Forschungsprogramm im Zuge des methodologischen Individualismus – eine rein auf der Individualebene operierende psychologische Verhaltenstheorie. Das zentrale Problem an Homans Verhaltenstheorie ist nun, dass sie lerntheoretisch ausgelegt ist und menschliches Verhalten alleine aus der Verhaltensbiographie der Akteure heraus erklären kann. Homans Verhaltenstheorie fehlt damit eine zentrale notwendige Eigenschaft einer allgemeinen *soziologischen* Handlungstheorie: dass Handeln anhand subjektiver *und sozialer sowie situativer* Parameter erklärbar ist (vgl. hierzu ausführlich Esser 1999a; Miebach 2006).

kurzer Darstellung der Grundannahmen der RCT von zentraler Bedeutung für die vorliegende Arbeit sein.

3.1 Rational Choice als soziologische Handlungstheorie: Grundannahmen

Wenn oben von „klassischen“ und „modernen“ Varianten der RCT gesprochen wurde, so wird deutlich, dass es nicht „die“ RCT gibt. Vielmehr handelt es sich um ein Forschungsprogramm in Sinn von Lakatos (1982), welches in einen von den allermeisten RCT-Varianten anerkannten harten Kern sowie in drei Varianten von Zusatzannahmen (hier „enge RCT“, „weite RCT I“ und „weite RCT II“ genannt) unterschieden werden kann.

Der harte Kern des RCT-Forschungsprogramms kann auf ein Axiom und drei Propositionen reduziert werden (vgl. für nachfolgende Ausführungen u.a. Diekmann 1996; Diekmann/Voss 2004; Esser 1996a, 1999a, 2001; Goldthorpe 1998; Kunz 1997, 2004; Lindenberg 1985; Opp 1999). Das Rationalitätsaxiom besagt, dass Akteure dazu fähig sind, in Entscheidungssituationen zwischen mehr oder weniger geeigneten Handlungsalternativen zur Realisierung ihrer Präferenzen bzw. Ziele zu unterscheiden und sich widerspruchsfrei danach zu verhalten (z.B. Kunz 2004: 38). Das Rationalitätsaxiom ist daher auch als „Konsistenzbedingung“ zu verstehen. Hinsichtlich der Eigenschaften von Präferenzen ist sich die RCT-Forschung jedoch uneinig, sodass diese als Zusatzannahmen einzuführen sind.⁷⁰

Den nomologischen Kern machen zwei Theoreme über Bedingungen des Handelns sowie eine Entscheidungsregel aus: Demnach sind Akteure motiviert, ihre Präferenzen bzw. Ziele zu verwirklichen (*Präferenz-Motivations-Theorem*) unter der Bedingung von Handlungsbeschränkungen (*constraints-Theorem* als Verweis auf die Logik der Situation). Auf Grundlage dieser Präferenzen und den aufgrund von constraints zur Verfügung stehenden Handlungsalternativen wählen und führen Akteure eine Handlungsalternative mit der Motivation aus, ihre Präferenzen bzw. Ziele möglichst zu verwirklichen.⁷¹ Die Anwendung einer *Entschei-*

⁷⁰ Hierzu zählen auch die Eigenschaften der Vergleichbarkeit (Vergleichbarkeitsaxiom) und Transitivität (Transitivitätsaxiom) der Präferenzen, die in den allermeisten RCT-Varianten unterstellt werden (z.B. Diekmann 1996; Diekmann/Voss 2004; Kunz 2004). Da diese jedoch nicht unumstritten und Anomalien dazu bekannt sind (vgl. Esser 1999a: 301ff.), gehören auch diese nicht zum harten Kern des RCT-Forschungsprogramms.

⁷¹ Diese Motivation kann, je nach RCT-Variante, sowohl bewusster als auch unbewusster Art sein (vgl. z.B. Abschnitt 3.3.2, in dem RCT-Framing-Ansätze vorgestellt werden, die bewusst und unbewusst ablaufende Informationsverarbeitungsprozesse unterscheiden).

dungsregel und das Handeln in Übereinstimmung mit dieser ist es dann auch, was in einem weit gefassten Sinne den Begriff der „Rationalität“ in der RCT ausmacht (vgl. Diekmann 1996: 92). Zurecht verweisen Diekmann (1996) und Diekmann/Voss (2004) in diesem Zusammenhang auf die Schwierigkeiten des Begriffs des „rationalen“ Handelns, sodass die RCT besser als „Entscheidungstheorie“ anstatt des eingebürgerten Begriffs einer Theorie „rationalen Handelns“ begriffen werden sollte.

Bewusst wurde bei der Darstellung des „harten Kerns“ des RCT-Forschungsprogramms auf eine näher spezifizierte Entscheidungsregel, die über das Streben nach Zielverwirklichung hinausgeht, verzichtet, da es hierzu unterschiedliche Ansätze in der RCT-Forschung gibt. Die mit Abstand gebräuchlichste Form der Entscheidungsregel ist jedoch diejenige der *Maximierung* des erwarteten Nutzens: Demnach selektieren und führen Akteure diejenige Handlungsalternative aus, die ihnen den *höchst möglichen* zu erwartenden Nutzen als Realisierung der Präferenzen bzw. Ziele verspricht (Selektions-Theorem als Prinzip der Nutzenmaximierung).

Die Maximierungs-Annahme ist in der RCT-Forschung derart gebräuchlich, dass einige Autoren (z.B. Kunz 2004; Opp 1999) diese explizit zum harten Kern des RCT-Forschungsprogramms zählen. Dies ist jedoch nicht vereinbar mit der Tatsache, dass sich in der RCT-Forschung eine Reihe von Entscheidungsregeln neben der Maximierungsannahme finden lassen (vgl. zur Übersicht z.B. Diekmann 1996; Diekmann/Voss 2004; Kunz 1997), sodass die oben vorgestellte allgemeine (aber noch reichlich unspezifische) Entscheidungsregel des „harten Kerns“ als „Verwirklichung von Präferenzen“ in der jeweiligen RCT-Variante noch näher zu spezifizieren ist – andernfalls könnten Entscheidungsmodelle mit von der Maximierung abweichender Entscheidungsregel (z.B. das Satisficing-Prinzip nach Simon 1957) nicht mehr zum Forschungsprogramm der RCT gezählt werden.

„Enge“ und „weite“ RCT

Das Präferenz-Motivations-Theorem verweist darauf, dass Menschen Präferenzen und Ziele haben und Handlungskonsequenzen einer diesbezüglichen *Bewertung* unterziehen. Das constraints-Theorem bezieht sich hingegen darauf, dass menschliches Handeln nicht unbeschränkt möglich ist, sondern bestimmten Restriktionen und Opportunitäten ausgesetzt ist, die bestimmte Handlungsweisen mehr oder weniger verhindern oder ermöglichen. Menschen hegen also *Erwartungen* darüber, inwieweit Handlungsalternativen zur Verwirklichung der Präferenzen bzw. Ziele führen.⁷² Bewertungen und Erwartungen sind demzufolge die zentralen Bausteine einer Entscheidungsregel der RCT. Über diese Gemeinsamkeiten hinaus

⁷² Wieder gilt, dass die Bewertungen und Erwartungen sowohl bewusst als auch unbewusst prozessiert werden können (vgl. hierzu die Framing-Ansätze in Abschnitt 3.3.2).

unterscheiden sich RCT-Varianten jedoch in ihren Zusatzannahmen, die in drei RCT-Kategorien unterschieden werden sollen: „eng“, „weit I“ und „weit II“.⁷³

Mit der „engen“ Form der RCT ist ein Menschenbild verbunden, das man in Anlehnung an die neoklassische Ökonomie – insbesondere in der Soziologie als Abgrenzung zur eigenen Disziplin (z.B. Dahrendorf 2006; Esser 1996a, 1999a) – gemeinhin als „homo oeconomicus“ bezeichnet. Nach Schweizer/Schweizer (2007) kann dieses Menschenbild bereits in Hobbes Vernunftbegriff vorgefunden werden. Die RCT in dieser „engen“ Form geht von einer rationalen Kosten-Nutzen-Abwägung von Handlungsalternativen und der Selektion derjenigen Handlungsalternative aus, die den höchst möglichen erwarteten Nutzen verspricht (Nutzenmaximierung). Der homo oeconomicus folgt dem Menschenbild eines restringierten, egoistischen, stabile Präferenzen haltenden und maximierenden Menschen. Das Modell des homo oeconomicus ist jedoch zu unrealistisch und eignet sich daher nicht für soziologische Erklärungen. Dies betrifft vor allem die Annahme stabiler Präferenzen und die Annahme voller Informiertheit, die unweigerlich zu einer „Objektivität“ menschlicher Entscheidungen und menschlichen Handelns führen. Der homo oeconomicus bezieht sich damit auch alleine auf wettbewerbsähnliche Situationen (high cost) und sieht nur harte (materielle) Anreize und Restriktionen als handlungsentscheidende Faktoren vor. Und nicht zuletzt: Der skizzierte homo oeconomicus entspricht dem Prototyp der Anwendung des Modus überlegten Prozessierens, wie er in Abschnitt 2.2.1 im Zuge dualer Prozessmodelle vorgestellt wurde, d.h. er ist in seinem Geltungsbereich beschränkt auf bewusste, planerische, rational-systematisch abgewogene und durchdachte Handlungen und blendet automatisch-spontane und habituelle Handlungen gänzlich aus.

Die RCT-Variante „weit I“ folgt dem Menschenbild des RREEMM (Lindenberg 1985 in Anlehnung an Meckling 1976) und hebt viele der kritisierten unrealistischen Annahmen des oben beschriebenen homo oeconomicus auf. „RREEMM“ steht dabei für „Resourceful, Restricted, Expecting, Evaluating“ und „Maximizing“, und das letzte „M“ für „Man“. Menschen sind demnach „findig, kreativ, reflektiert und überlegt, also: resourceful“ (Esser 1996a: 238). Menschliche Entscheidungen sind jedoch Restriktionen ausgesetzt, sowohl „weichen“ (z.B. soziale Normen) als auch „harten“ (materiellen). Die Selektion erfolgt über subjektive Bewer-

⁷³ Dies geschieht u.a. in Anlehnung an Opp (1999), der eine enge und weite RCT-Fassung unterscheidet, an Diekmann/Voss (2004) und Goldthorpe (1998), die eine weiche und harte Variante unterscheiden, an Diekmann (1996), der zwischen dem homo oeconomicus, einer RCT im engeren Sinne und einer solchen im weiteren Sinne unterscheidet, an Lindenberg (1985, 2001a, 2001c), der das RREEMM-Modell jeweils in härterer und weicherer Ausführung diskutiert, und an Esser (1996a), der zwischen dem homo oeconomicus und dem RREEMM-Modell unterscheidet. Goldthorpe (1998) unterscheidet zudem Varianten der RCT nicht nur in der Dimension „hart-weich“, sondern auch in den Dimensionen „situativ-prozedural“ und „spezifisch-generell“.

tungen von Handlungskonsequenzen sowie subjektive Erwartungen über deren Eintreten. In dieser weiten Fassung sind die Erwartungen nicht mehr „sicher“, d.h. nicht mehr inter-individuell konstant, womit die Annahme voller Informiertheit aufgegeben wird. Ebenso werden die Annahmen stabiler und egoistischer Präferenzen in der weiten Fassung aufgegeben – und damit individuelle Variationen ebenso zugelassen wie z.B. emotionale, altruistische oder normgeleitete Präferenzen (z.B. Elster 1989a, 1996, 1998). Mit der bounded rationality (vgl. Simon 1957) wird berücksichtigt, dass Akteure in Entscheidungssituationen hinsichtlich ihres Wissens sowie ihrer Kapazitäten kognitiv beschränkt sind. Die Entscheidungsregel ist auch in dieser Fassung zumeist diejenige der Maximierung des *subjektiv* erwarteten Nutzens.

Die Maximierung kann sich dabei ebenso auf die Maximierung von subjektiv erwartetem Nutzen wie auf die Maximierung von „prospects“ beziehen (vgl. nachfolgenden Abschnitt 3.3.2.2 zur Prospect Theory). Die Maximierungsannahme kann jedoch prinzipiell auch durch andere Entscheidungsregeln substituiert werden wie z.B. durch die Maximin-Regel oder das Satisficing-Prinzip nach Simon (1957), wenn sich menschliche Entscheidungen z.B. nicht mehr nach ihrem maximalen Nutzen richten, sondern die „erstbeste“ Handlungsalternative wählen, die zur Erreichung eines befriedigenden Ausmaßes an Zielerreichung als ausreichend erscheint (vgl. Diekmann 1996; Diekmann/Voss 2004; Kunz 1997).⁷⁴

Das RREEMM-Modell ist ein „universal model of man“ (Lindenberg 1985: 100), d.h. es umfasst und vereint die Annahmen der Menschenbilder des „eng“ ausgelegten homo oeconomicus, des OSAM, des SSSM sowie des SRSM (vgl. z.B. Esser 1996a; Lindenberg 1985) und bietet damit einen allgemeinen theoretischen Rahmen, eine soziologische RCT-Erklärung mit „harten“ sowie „weichen“ Bestimmungsfaktoren zu modellieren. Ein Kritikpunkt bleibt freilich auch dieser RCT-Variante erhalten: dass sie sich – bei aller Anstrengung und möglicher Hinzunahme von ad hoc-Hilfshypothesen – nicht recht zur Modellierung und Erklärung von habituellem, automatisch-spontanem Handeln eignet.

Zu solchen expliziten Modellierungsvorschlägen verschiedener Modi der Informationsverarbeitung und damit auch Typen menschlichen Handelns im Kontext von „Frames“ und „Habits“ gehören z.B. Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS), die Prospect Theory von Kahnemann und Tversky sowie das Diskriminationsmodell von Lindenberg, die für die vorliegen-

⁷⁴ Boudon (1998, 2003) schlägt in diesem Kontext die Öffnung der RCT-Axiomatik mit alternativen Rationalitätsbegriffen vor, die Boudon zufolge – ganz im Sinne des Prinzips abnehmender Abstraktion – je nach Bedarf Anwendung finden sollten: instrumentelle Rationalität (outcome-orientierte Nutzenmaximierung), kognitive Rationalität (z.B. outcome-orientiertes Satisficing) und axiologische Rationalität (im Sinne Max Webers nicht-outcome-orientierter Wertrationalität). Die Berücksichtigung dieser drei Rationalitätsbegriffe wird, was in den nachfolgenden Abschnitten noch gezeigt wird, mit den RC-Framing-Ansätzen eingelöst, ohne jedoch unterschiedliche Rationalitätsbegriffe zu benötigen. Denn unterschiedliche Rationalitätsbegriffe innerhalb eines RC-Modells würden zu begrifflicher und konzeptioneller Unschärfe führen, was vermieden werden soll.

de Arbeit eine zentrale Stellung einnehmen und in Abschnitt 3.3.2 vorgestellt und diskutiert werden sollen. Diese Ansätze werden unter der „zweiten erweiterten“ RCT („weit II“) subsumiert.

Letztlich geht es dabei um den Versuch, den Universalitätsanspruch der RCT als allgemeine Handlungstheorie einzulösen – d.h. eine Handlungstheorie, die nicht nur für rational-durchdachtes Handeln, sondern prinzipiell für alle Handlungstypen einschließlich automatisch-spontaner und habitueller Handlungen, anwendbar ist. Weiterhin wird das Konzept der Definition der Situation auch im axiomatischen Menschenbild verankert.

Lindenberg schlägt für diese aktuelle Entwicklung der Handlungstheorie auch eine Modifikation des RREEMM-Akronyms vor („RREEMM #2“): Dieses steht nunmehr für „Restricted, Resourceful, Expecting, Evaluating, Motivated, Meaning“ und füllt mit Inhalt, was Lindenberg als „Social Rationality“ gegenüber dem „Rational Egoism“ bezeichnet (Lindenberg 2001a, 2001c). Mit „Motivated“ anstatt „Maximizing“ drückt Lindenberg aus, was oben bereits für die „weit I“-RC ausgeführt wurde: dass die Annahme der Nutzenmaximierung nicht notwendigerweise Teil der Handlungstheorie sein muss. Lindenberg schlägt hierfür die allgemeiner gehaltene Motivationsform des „[...] general desire to improve one’s condition.“ (Lindenberg 2001c: 651) vor. Demnach sind Menschen motiviert, Bedingungen zu erreichen, die sie höher bewerten als diejenige, in der sie sich aktuell befinden. Mit „Meaning“ schließlich kennzeichnet Lindenberg den Kern der Erweiterung der RC „weit II“: in einer unstrukturierten Situation versuchen Akteure, der Situation eine bestimmte Bedeutung bzw. einen bestimmten Sinn zuzuweisen (Lindenberg 2001c: 636). Damit nimmt Lindenberg die Konzepte der Definition der Situation und des Framings *explicit* in das handlungstheoretische Menschenbild mit auf (vgl. z.B. Lindenberg 2001c: 636, FN 1). Die nachfolgende Tabelle 3.1 gibt einen summarischen Überblick über die drei vorgestellten Varianten der RCT.

Tabelle 3.1: Varianten von Zusatzannahmen in der RCT-Forschung

Bezug	„eng“	„weit I“	„weit II“
(1) Menschenbild	homo oeconomicus	RREEMM (#1) (Restricted, Resourceful, Expecting, Evaluating, Maximizing Man)	RREEMM (#2) (Restricted, Resourceful, Expecting, Evaluating, Motivated, Meaning)
(2) Präferenzen	egoistische Präferenzen	alle Arten von Präferenzen	alle Arten von Präferenzen
(3) Präferenzen	stabile Präferenzen	veränderliche Präferenzen (temporär und situativ)	veränderliche Präferenzen (temporär und situativ)
(4) constraints	nur harte (materielle) constraints	alle Arten von constraints (d.h. harte und weiche)	alle Arten von constraints (d.h. harte und weiche)
(5) constraints	nur objektive constraints sind relevant	objektive und subjektiv wahrgenommene constraints können relevant sein	objektive und subjektiv wahrgenommene constraints können relevant sein
(6) constraints	Akteure sind voll informiert (Entscheidung unter Sicherheit)	Akteure können, müssen aber nicht voll informiert sein (Entscheidung unter Sicherheit oder Unsicher- heit) („bounded rationality“)	Akteure können, müssen aber nicht voll informiert sein (Entscheidung unter Sicherheit oder Unsicher- heit) („bounded rationality“)
(7) constraints	nur constraints erklären menschliches Handeln	constraints und/oder Präferenzen erklären menschliches Handeln	constraints und/oder Präferenzen erklären menschliches Handeln
(8) Entschei- dungsregel (= Rationalität)	Nutzenmaximierung	Nutzenmaximierung (oder ggfs. andere Formen von Entscheidungsregeln)	Nutzenmaximierung oder andere Formen von Entscheidungsregeln
(9) Definition der Situation	(objektiv; Konzept der Definition der Situation nicht explizit aufgenommen)	(sozial und subjektiv; Konzept der Definition der Situation bleibt jedoch vage)	soziale und subjektive Definition der Situation: Prozess des Framings
(10) Geltungs- bereich	kalkulierendes, überlegt-kontrolliertes Handeln (high cost)	kalkulierendes, überlegt-kontrolliertes Handeln (high cost)	überlegt-kontrolliertes und automatisch-spontanes Handeln (high cost und low cost)

Fett gedruckt sind die zentralen Änderungen gegenüber der vorherigen RC-Variante (von links nach rechts)

Formalisierung der Entscheidungsregel: Wert-Erwartungstheorie

Bislang ist die Logik der Selektion als Entscheidungsmodell, auch in der Form ihrer Bestimmung als Nutzenmaximierung, noch nicht formalisiert dargestellt worden und demnach durch eine explizite Spezifizierung und Formalisierung zu ergänzen. Da diese Formalisierung unterschiedlich modelliert wird, fällt sie als Zusatzannahme wieder aus dem harten Kern der RCT heraus.

Die in den sozialwissenschaftlichen RCT-Varianten mit Abstand am weitesten verbreitete Formalisierung der Nutzenmaximierungsannahme ist die sog. Wert-Erwartungstheorie („expected value theory“; von Neumann/Morgenstern 1947), bzw. als Spezialfall dessen das sog. SEU-Modell („subjective expected utility“; Savage 1954). Das SEU-Modell berücksichtigt

mit der expliziten Modellierung der *subjektiven* Nutzenerwartung auch Entscheidungen unter mehr oder weniger (Un-)Sicherheit, sodass das SEU-Modell insbesondere für die oben als „weite“ RCT-Varianten vorgestellten Modellierungen geeignet ist.⁷⁵

Die wichtigsten „klassischen“ Axiome und Annahmen der Wert-Erwartungstheorie sind diejenigen der Unabhängigkeit und Geordnetheit (d.h. Vergleichbarkeit und Transitivität) von Präferenzen sowie das ökonomische Marginalprinzip (vgl. Esser 1999a: 298f.). Hinzu kommen die „klassischen“ Annahmen des homo oeconomicus wie z.B. vollständige Informiertheit und erschöpfende Folgenabwägung. Dass diese Annahmen nicht ohne Kritik geblieben sind, geht mit der Entwicklung der „engen“ hin zur „weiten“ RCT einher. Die Unabhängigkeitsannahme z.B. haben Kahnemann und Tversky kritisiert und mit ihrer Prospect Theory aufgehoben (vgl. Abschnitt 3.3.2.2). Und Annahmen der Transitivität und der Vergleichbarkeit sowie das Marginalprinzip werden zwar mit dem Aufzeigen von Anomalien kritisiert, gleichwohl aber nach Esser (1999a: 313ff.) durch die Unterscheidung unterschiedlicher Modi der Informationsverarbeitung verstehbar und mit dem MdFS in die RCT integrierbar (vgl. Abschnitt 3.3.2).

Die Wert-Erwartungs-Modellierung besteht letztlich aus sechs zu spezifizierenden Schritten (vgl. Esser 1999a: 251 ff.) (hier: in ihrer subjektiven SEU-Ausführung): (1) Akteure wählen stets aus wahrgenommenen Handlungsalternativen (HA_i). (2) Mit Handlungen werden bestimmte subjektiv erwartete Folgen bzw. Ziele (j) verbunden (sog. outcomes). Die Folgen werden (3) bewertet, d.h. ihnen wird ein bestimmter subjektiver Nutzen (U_j) zugewiesen. (4) Akteure hegen subjektive Erwartungen darüber, inwiefern bestimmte Handlungsalternativen zu bestimmten Folgen führen oder nicht. Diese Erwartungen werden als Wahrscheinlichkeiten (p_{ij}) modelliert. (5) Die Handlungsalternativen werden jeweils als Summe der subjektiven Nutzenerwartungen ($p_{ij} \times U_j$) aller Folgen bewertet. Die multiplikative Interaktion von Erwartung und Bewertung ist dadurch zu begründen, dass Werte von Zielen erst dann für Handlungen relevant werden werden können, wenn deren Erreichung auch prinzipiell möglich ist – bei einer subjektiven Wahrscheinlichkeit von 0 spielt die Höhe des Wertes keine Rolle mehr. Mit zunehmender Wahrscheinlichkeit und Höhe des zu erwartenden Wertes (bzw. Nutzens) steigt dann die subjektive Nutzenerwartung. (6) Schließlich wird – so man der Annahme der

⁷⁵ Die Subjektivität der SEU-Hypothese lässt sich zudem in zwei Lesarten unterscheiden: *zum einen* bezieht sich diese auf die Abkehr von objektiven Erwartungen und damit auf die Berücksichtigung von Entscheidungen unter Unsicherheit („bounded rationality“), was oben als eine Merkmal der RC-Variante „weit I“ vorgestellt wurde. *Zum anderen* kann die Subjektivität der Erwartungen aber auch auf die Annahme einer subjektiv gewichteten Wahrnehmung von Wahrscheinlichkeiten (mittels einer nicht-linearen Gewichtungsfunktion) nach Kahnemann/Tversky (1979) bezogen werden (vgl. hierzu noch Abschnitt 3.3.2.2).

Letztere Lesart kann als eine spezielle Form der ersteren betrachtet werden, sodass erstere einen „weiten“ Begriff von subjektiven Erwartungen verfolgt und letztere einen „engen“. Da in der RC-Literatur häufig von „SEU“ die Rede ist, auch wenn keine Gewichtungsfunktion für subjektive Wahrscheinlichkeiten angenommen wird, wird nachfolgend der „weite“ Begriff subjektiver Erwartungen verwendet, der mit allen aktuellen RC-Varianten kompatibel ist.

subjektiven Nutzenmaximierung als Selektionsprinzip folgt – diejenige Alternative gewählt und ausgeführt, bei der der SEU-Wert am höchsten ist.

Formalisiert ergibt sich für jede Handlungsalternative eine Summe aus subjektiven Nutzenerwartungen über alle Ziele hinweg:

$$\text{SEU}(\text{HA}_i) = \sum p_{ij} \times U_j \quad (3.1)$$

mit HA_i : Handlungsalternative i

p_{ij} : subjektive Erwartung, dass eine bestimmte Handlungsalternative i zu einer bestimmten Folge j führt (modelliert als Wahrscheinlichkeit mit $0 \leq p_{ij} \leq 1$)

U_j : subjektive Bewertung (Nutzen) der Folge j (mit einem Wertebereich von $-\infty \leq U_j \leq +\infty$)

Die Umsetzung der gebräuchlichen Nutzenmaximierungsannahme ist dann denkbar einfach, hier verdeutlicht am Beispiel der Selektion der Handlungsalternative HA_1 . HA_1 wird demnach genau dann gewählt, wenn $\text{SEU}(\text{HA}_1) > \text{SEU}(\text{HA}_i)$ (mit $i \neq 1$) gilt und folgerichtig alle subjektiv bekannten Handlungsalternativen einen niedrigeren SEU-Wert aufweisen als HA_1 .

Alternativ zur vorgestellten Formalisierungsvariante des Zusammenspiels von Erwartungen und Bewertungen sind natürlich auch andere Varianten möglich (vgl. zum Überblick z.B. Kunz 1997: 75ff.). Hierzu zählen beispielsweise die Möglichkeiten, 1.) die Erwartungen und Bewertungen additiv zu verknüpfen, 2.) die Produktterme ($p_{ij} \times U_j$) zu multiplizieren anstatt zu addieren oder 3.) eine gewichtete Addition der Produktterme vorzunehmen.

Die oben vorgestellte SEU-Formalisierungsform ist jedoch nicht ohne Grund die übliche Entscheidungsmodellierung in der RCT: Demgemäß spielen Werte bei einer subjektiven Eintrittswahrscheinlichkeit von 0 keine Rolle (Produktterm) und Ziele wirken voneinander unabhängig (Addition der Produktterme) – bei Multiplikation der Produktterme würde die Unmöglichkeit der Erreichung eines einzelnen Ziels und damit eines Produktterms von 0 ja ausreichen, dass der komplette SEU-Term den Wert 0 annehmen würde, unabhängig von der Güte der Handlungsalternative zur Erreichung anderer Ziele. Demnach gibt es gute Gründe für die vorgestellte SEU-Formalisierung als Ausgangsmodell.

Die dritte Variante kann hingegen in bestimmten Modellierungssituationen Verwendung finden, wenn z.B. Gewichtungen mit der Zugänglichkeit von Konstrukten (z.B. von Bewertungen), dem Interesse am Ziel etc. vorgenommen werden sollen.

Ausgehend von der vorgestellten SEU-Formalisierung werden in der Literatur jedoch auch detailliertere Modelle diskutiert, die z.B. Grenznutzen-Überlegungen und einen Wahrnehmungs-Bias bei sehr hohen Kosten bzw. Nutzen berücksichtigen (vgl. später in Abschnitt 3.3.2.2 mehr dazu).

Mit einem prinzipiellen Wertebereich des Nutzens U_j von minus bis plus unendlich kann ein „negativer“ und ein „positiver“ Nutzen unterschieden werden (vgl. Abschnitt 3.2 zur Messung und Skalierung von Nutzen). In der Regel wird jedoch nur bei positiven Zielbeträgen von „Nutzen“ gesprochen und bei negativen von „Kosten“. In der soziologischen RCT wird der Begriff der „Bewertung“ gegenüber dem Nutzenbegriff bevorzugt, sodass der Begriff

„Nutzen“ durch „positive Bewertungen“ und „Kosten“ durch „negative Bewertungen“ ersetzt wird – und „ U_j “ für „Bewertung“ steht. Eine andere Form von Kosten sind die sog. „Opportunitätskosten“. Diese sind bei jeder Entscheidung für eine einzige und damit gegen alle anderen Handlungsalternativen unvermeidlich und bezeichnen den unweigerlichen „Verlust“ der möglichen positiven Handlungskonsequenzen der anderen, nicht gewählten Alternativen.

Die Erwartungs- (d.h. Wahrscheinlichkeits-) Komponente kann zudem modelliert werden als das Zusammenspiel aus der Kontrolle c_i über eine Mittel-Ressource i und der Effizienz e_{ij} der Mittel-Ressource zur Erreichung der Ziel-Ressource j : $p_{ij} = c_i \times e_{ij}$ (vgl. Esser 1999a: 43). Daher kann die SEU-Hypothese auch wie folgt umgeschrieben werden:

$$SEU(HA_i) = \sum(c_i \times e_{ij}) \times U_j \quad (3.2)$$

Interessanterweise entspricht die Komponente c_i der Kontrolle über die Handlungsalternative letztlich genau der vorgestellten Erweiterung der TRA hin zur TPB über die Hinzunahme von Kontrollüberzeugungen (vgl. Abschnitt 2.1.4). Werden die Komponenten c_i und e_{ij} also als subjektive Komponenten modelliert, so kann die RCT über diese Komponenten ihren Geltungsbereich erweitern auf Handlungssituationen, in denen Handlungsalternativen nicht unter vollkommen willentlicher Kontrolle des Akteurs stehen (genauso wie dies auf die TPB als Erweiterung der TRA zutrifft). Und wie für die TPB gilt dennoch nach wie vor, dass rein automatisches und habituelles Verhalten damit noch nicht erklärt ist. Hierzu bedarf es der Einbeziehung des Modus der Informationsverarbeitung in die Modellierung.

Die vorgestellte Formalisierung der Entscheidungslogik als SEU-Modell ist wie angesprochen ein Spezialfall der Wert-Erwartungstheorie. Letztere liegt in mehreren Varianten vor (Kunz 1997: 75), je nachdem, ob objektive Erwartungen (E) und/oder objektive Bewertungen (V für „value“) oder aber subjektive Erwartungen (SE) und/oder subjektive Bewertungen (U für „utility“) angenommen werden. Modellierungslogisch sind dadurch vier Varianten möglich (EV, SEU, EU, SEV). Das EV-Modell entspricht dabei der Entscheidungsmodellierung der „engen“ RCT-Variante, während das SEU-Modell typischerweise in den „weiten“ Fassungen Verwendung findet, da diese die notwendige und realistischere Variante zur Erklärung menschlichen Handelns ist, weshalb nachfolgend vornehmlich mit dieser gearbeitet wird (vgl. auch nachfolgend zur Diskussion adäquater Brückenannahmen).

Zur SEU-Notation muss noch hinzugefügt werden, dass U für subjektive und V für objektive Bewertungen stehen, während mit p entweder subjektive oder objektive Erwartungen gemeint sein können, je nachdem, ob vor dem Gleichheitszeichen von SE oder E die Rede ist (wie dies oben bei den Gleichungen 3.1 und 3.2 geschehen ist). Alternativ kann zur deutlicheren Kennzeichnung auch p als objektive Erwartung verstanden werden, die um den Faktor w subjektiv

gewichtet wird, sodass die subjektive Erwartung als subjektiv gewichtete objektive Erwartung $w(p)$ zu schreiben ist (vgl. Esser 1999a: 344). Der Einfachheit zuliebe folgt die vorliegende Arbeit jedoch der Notation gemäß Gleichung 3.1.

Mit dem SEU-Grundmodell wird häufig zwecks Komplexitätsreduktion davon ausgegangen, dass objektive Werte und subjektive Werte linear zusammenhängen. Die Annahme eines abnehmenden Grenznutzens ist jedoch eine der geläufigsten Erweiterungen des Zusammenhangs objektiver und subjektiver Bewertungen: „Der subjektiv empfundene Nutzen *sinkt* mit jeder weiteren Einheit des objektiven Wertes.“ (Esser 1999a: 342; Hervorhebung im Original). Zudem wird im Grundmodell davon ausgegangen, dass auch objektive Erwartungen und subjektive Erwartungen linear zusammenhängen. Und auch diese Annahme kann aufgeweicht werden mit Kenntnissen aus der Psychologie, z.B. bezüglich der Überschätzung des Eintretens von Handlungsfolgen, die mit extrem hohen Kosten verbunden wären. In Abschnitt 3.3.2.2 wird eine SEU-Erweiterung mit expliziter Berücksichtigung solcher nicht-linearer Zusatzannahmen diskutiert: die Prospect Theory nach Kahnemann/ Tversky (1979).

Nachfolgende Tabelle 3.2 fasst das Erklärungsschema der RCT am Beispiel der Fassung „weit I“ mit Einbindung der subjektiven Nutzenmaximierung als Entscheidungsregel und der Formalisierung gemäß des SEU-Modells zusammen. Dies ist die derzeit gängige Form der RCT-Erklärung innerhalb den Sozialwissenschaften. Die aktuelle Entwicklung der RCT-Variante „weit II“ wird dann in Abschnitt 3.3 vorgestellt, nachdem zentrale forschungsprogramm-immanente Diskussionen über Paradoxien und Anomalien sowie das Problem der Bestimmung oder Messung der Antecedenzbedingungen in Abschnitt 3.2 aufgegriffen wurden.

Tabelle 3.2: Erklärungsschema der Fassung „weit I“ der soziologischen RCT mit Maximierungsannahme

<p>Axiom 1: Die Erklärung eines sozialen Sachverhalts erfolgt über drei Erklärungslogiken, die eine Makro-Mikro-Makro-Verbindung ermöglichen und individuelles Entscheidungshandeln als nomologischen Kern beinhalten (methodologischer Individualismus).</p> <p>Axiom 2: Der Mensch ist in seinen Handlungen ein “restricted, resourceful, expecting, evaluating und maximizing man” (RREEMM (#1)).</p> <p>Axiom 3: Akteure streben in Entscheidungssituationen nach der Realisierung ihrer subjektiven Präferenzen bzw. Ziele und sind dazu fähig, zwischen mehr oder weniger geeigneten Handlungsalternativen zur Realisierung ihrer Präferenzen bzw. Zielen zu unterscheiden sowie sich entsprechend zu verhalten, ohne sich der Mittelauswahl und Handlungskonsequenzen sicher sein zu können (Axiom der subjektiven Rationalität).</p> <p>Brückensatz 1: Eine soziologische Erklärung besteht <i>erstens</i> aus der Logik der Situation zur Modellierung der Makro-Mikro-Verknüpfung von sozialer Situation und Akteuren (über Brückenannahmen), <i>zweitens</i> aus der Logik der Selektion zur Verbindung von Akteuren und Handlungen auf der Mikroebene (über Entscheidungsmodelle mit Selektionsgesetz) und <i>drittens</i> aus der Mikro-Makro-Verbindung von Handlungen und sozialer Situation als Logik der Aggregation (über Transformationsregeln).</p> <p>Brückensatz 2: <i>resourceful</i> meint, dass Menschen kreativ sind und über Ressourcen verfügen, <i>restricted</i>, dass Menschen in ihrem Handeln Beschränkungen ausgesetzt sind, <i>expecting</i>, dass Menschen Erwartungen über Handlungskonsequenzen hegen, <i>evaluating</i>, dass Menschen diese Konsequenzen bewerten, und <i>maximizing</i>, dass Menschen diejenige Handlungsalternative wählen, die den höchst möglichen erwarteten Nutzen verspricht.</p> <p>Theorem 1: Subjektive und veränderliche Präferenzen bzw. Ziele, zu deren Verwirklichung Akteure motiviert sind, sind Bedingungen des Handelns (Präferenz-Motivations-Theorem).</p> <p>Theorem 2: Subjektiv wahrgenommene Handlungsbeschränkungen (constraints) bzw. -ermöglichungen (opportunities) sind Bedingungen des Handelns (constraints-Theorem).</p> <p>Theorem 3: Akteure ermitteln für jede Handlungsalternative (HA_i) eine subjektive Nutzenerwartung (SEU), die sich zusammensetzt aus der Summe der subjektiven Bewertungen (U_j) der Folgen j, multipliziert mit der jeweils subjektiv erwarteten Wahrscheinlichkeit (p_{ij}), dass die Handlungsalternative i zur Folge j führt, was sich formalisiert darstellen lässt als:</p> $SEU(HA_i) = \sum p_{ij} \times U_j \quad (\text{SEU-Theorem})$ <p>Brückentheorem 1: Akteure bewerten subjektiv Ziele bzw. Handlungskonsequenzen hinsichtlich positiver (Nutzen) sowie negativer (Kosten) Folgen (Bewertungs-Theorem).</p> <p>Brückentheorem 2: Akteure hegen subjektive Erwartungen darüber, mit welcher Wahrscheinlichkeit Handlungsalternativen zu Zielen bzw. Handlungskonsequenzen führen (Erwartungs-Theorem).</p> <p>Theorem 4: Akteure wählen und führen diejenige Handlungsalternative aus, die relativ zu den anderen Handlungsalternativen den höchsten subjektiv erwarteten Nutzen verspricht (d.h. die den höchsten SEU-Wert aufweist) (Selektions-Theorem der subjektiven Nutzenmaximierung).</p> <p>Randbedingung 1: Der Akteur A strebt nach dem Ziel Z bzw. den Zielen Z_j (Präferenzen)</p> <p>Randbedingung 2: A nimmt i mögliche Handlungsalternativen HA_i zur Realisierung des Ziels Z bzw. der Ziele Z_j wahr (Alternativen)</p> <p>Randbedingung 3: wahrgenommene constraints (opportunities eingeschlossen) der einzelnen HA_i in der gegebenen Situation</p> <p>Randbedingung 4: A bewertet die Ziele (U_j)</p> <p>Randbedingung 5: A hegt Erwartungen über die Zielerreichung der einzelnen HA (p_{ij})</p> <p>Randbedingung 6: SEU-Wert einer jeden Handlungsalternative</p> <hr/> <p>Explanandum: Wahl und Ausführung einer Handlungsalternative</p>

3.2 Forschungsprogramm-immanente Diskussion: Brückenannahmen, Paradoxien und Anomalien der Rational Choice Theorie

Vor der Diskussion der „zweiten erweiterten“ RCT-Variante (Abschnitt 3.3) wird erstens die forschungsprogramm-immanente Diskussion der Bestimmung von Brückenannahmen angesprochen, zu der auch die vorliegende Arbeit im Hinblick auf die Durchführung der empirischen Analysen in Kapitel 4 Stellung beziehen muss (a). Ein zweiter wichtiger Punkt sind Anomalien und Paradoxien der RCT, die in vielerlei Hinsicht im Sinne der internen Progressivität eines Forschungsprogramms (Lakatos 1982) die Entwicklung der RCT-Variante „weit II“ bestimmen und bestimmen (b).⁷⁶

(ad a) Um bei einer konkreten Erklärung einer Handlungswahl die beiden zentralen Parameter p und U des Selektionsgesetzes mit Inhalt zu füllen, müssen Brückenhypothesen formuliert werden (und idealiter auch empirisch operationalisiert werden, s.u.), die die soziale und subjektive Definition der Situation bestimmen und aus denen letztlich die konkreten Werte von p und U als Randbedingungen einer bestimmten Erklärung abgeleitet werden. Und genau hierin besteht sicherlich eine zentrale Aufgabe der sozialwissenschaftlichen Arbeit: in der Modellierung und empirischen Operationalisierung der Logik der Situation.

Eine in der RCT-Forschung kritisch diskutierte Frage ist, ob p und U direkt gemessen werden sollen (d.h. als „[...] direkte Anwendung der SEU-Theorie [...]“ (Diekmann 1996: 94)), oder ob diese nur über empirisch überprüfbare Brückenannahmen zu bestimmen sind. In den Sozialwissenschaften sind z.B. Ajzen/Fishbein (1980), Kelle/Lüdemann (1995) und Opp/Friedrichs (1996) als Vertreter der direkten Messung zu nennen. Zu Vertretern der alleinigen Modellierung über Brückenannahmen ohne direkte Messung zählen z.B. Diekmann (1996), Esser (1999a), Lindenberg (1996a, 1996b), Coleman (1990) und die allermeisten Ökonomen. Diese Diskussion überlagert sich zudem mit der Kritik von Verfechtern der „engen“ RCT-Fassung an den „weiten“ Fassungen (Opp 1999). Die Kritik an der direkten Messung wird nachfolgend unter dem Label „Messargument“ diskutiert, und die Kritik an der analytischen Bestimmung als „Friedman-Argument“.

⁷⁶ Die paradigmatisch geführte Kritik von Sozialwissenschaftlern am RCT-Forschungsprogramm wird hier nicht behandelt, da diese schnell uferlos wird und ohnehin zu keinem Schlusspunkt führt angesichts der nach Kuhn (1976) letztlich in vielen Punkten inkommensurablen paradigmatischen Positionen (z.B. verstehende versus erklärende Soziologie, kollektivistische Soziologie versus methodologischer Individualismus etc.). Zu anderen handlungstheoretischen Forschungsprogrammen neben der RCT wurde bereits oben Stellung bezogen.

Gegen die direkte Anwendung wird insbesondere die Schwierigkeit der direkten Messung der SEU-Komponenten angebracht (Messargument). Dabei wird die Möglichkeit der reliablen Messung von Präferenzen und Erwartungen mittels Rating-Skalen angezweifelt, insbesondere der Messung des latenten Konstrukts Nutzen im Kontext der Verletzung der von-Neumann-Morgenstern-Axiomatik und Savage-Axiomatik des EV- bzw. SEU-Modells. Denn die Messung der Nutzen- und Erwartungsskala setzt idealiter Ratio-Skalenniveau voraus, sodass Vorhersagen robust gegenüber Skalentransformationen sind (z.B. Diekmann 1996). Während die Wahrscheinlichkeit eine Absolutskala ist und problemlos auf Rationiveau gemessen werden kann (z.B. als Prozent-Skala von 0 bis 100), so erreicht die Messung der Bewertung höchstens Intervall-Skalenniveau („kardinaler Nutzen“). Dann gilt für eine zu erreichende Robustheit von Vorhersagen gegenüber Skalentransformationen, dass die Summe der subjektiven Wahrscheinlichkeiten aller Ziele bzw. Folgen (j) für jede Handlungsalternative gleich sein muss (bei zwei HA müsste z.B. gelten: $\sum p_{1j} = \sum p_{2j}$) (vgl. Diekmann 1996: 97). Bei objektiven Wahrscheinlichkeiten und sich wechselseitig ausschließenden und erschöpfenden Folgen gilt daher, dass die Summe der Wahrscheinlichkeiten für jede Handlungsalternative 1 ergeben muss. Dies ist jedoch bei subjektiven Messungen so gut wie nie der Fall, so der Kritikpunkt. Die subjektiven Messungen sind dann gegenüber Skalentransformationen nicht mehr robust, wenn kein Ratio-Skalenniveau der Nutzenmessung erreicht wird. Dem kann jedoch entgegengehalten werden, dass die „weite“ RCT eben nicht von objektiven Bewertungen und Erwartungen ausgeht, wie dies z.B. bei von Neumann und Morgenstern noch der Fall war. Und aus subjektiver Perspektive ist es leicht denkbar, dass Wahrscheinlichkeiten eben nicht in der Summe 1 ergeben oder für alle Alternativen gleich sind, genau so wie es realistischer ist, dass sich Folgen eben nicht gegenseitig ausschließen und erschöpfend bedacht werden – Letzteres setzte ja volle Informiertheit voraus, was in der „weiten“ RCT-Fassung vehement verneint wird.⁷⁷

Dass in Umfragen Handlungskonsequenzen i.d.R. gar nicht erschöpfend abgefragt werden können, weil es derer auf subjektiver Ebene zu viele gibt, ist sicherlich ein ernst zu nehmendes Messproblem. Im Kontext der TRA (Abschnitt 2.1.4) wurde in diesem Zusammenhang bereits von der Notwendigkeit der Ermittlung modal salienter beliefs in Vorstudien gesprochen. Damit verlässt die direkte SEU-Messung jedoch die reine Subjektebene und modelliert einen abstrakten idealtypischen Akteur, der an die ca. 4 bis 8 typischen (d.h. hier: am häufigsten genannten) Handlungsfolgen denkt. Dies müsste bei einer korrekten Erklärung mit Hilfe der direkten SEU-Messung durch die Formulierung einer entsprechenden Brückenannahme über den Modell-Akteur mit berücksichtigt werden. Wichtig ist dabei, dass der Nutzenbegriff bei der direkten SEU-Messung natürlich nicht mehr vergleichbar ist mit dem ursprünglichen des homo oeconomicus, sodass dieser bei direkter Messung ersetzt werden muss durch denjenigen der subjektiven Bewertung.

Zudem können auch objektive egoistische Präferenzen, so argumentiert Opp (1999), nicht fehlerfrei gemessen werden (etwa über irgendeine Form der verstehenden Methode), was das vorgetragene Messargument abschwächt mangels Messalternativen. Die von Diekmann (1996) hervorgehobene Messvariante nach von Neumann/Morgenstern, derzufolge Wahlhandlungen mit festgeschriebenen Wahrscheinlichkeiten herangezogen werden, impliziert z.B. im Gegenteil eine Tautologie (d.h. von Verhalten wird auf ihre „Ursachen“ p und U geschlossen) (vgl. Opp 1999). Messtheoretische Probleme sind natürlich sehr ernst zu nehmen

⁷⁷ In typischen sozialwissenschaftlich relevanten Entscheidungssituationen ist es unrealistisch, von sich gegenseitig ausschließenden Folgen auszugehen, wie es noch bei einfachen Modellen wie dem Lottospielen Sinn macht (gewinnen oder verlieren): Bei der Wahl einer Partei hegen Akteure beispielsweise Erwartungen darüber, inwieweit die Parteien die (beispielhaften) subjektiven Ziele „neuer Bundeskanzler“, „Abbau des Sozialstaats“ und „Stärkung des betrieblichen Mittelstands“ erfüllen/ erfüllen werden – in diesem Fall macht es wenig Sinn, eine Wahrscheinlichkeitssumme von 1 anzunehmen.

und bei empirischen Anwendungen zumindest zu diskutieren, z.B. bezüglich des Skalenniveaus, aber gleichwohl auch bei der „objektiven Messung“ nicht auszuschließen.

Die Debatte der Messung von Nutzen ist in der Ökonomie über hundert Jahre alt und bis heute nicht gänzlich beendet (zusammenfassend z.B. Schwarze 1996). Dies betrifft sowohl die Ordinal-Kardinal-Debatte, als auch die Frage, ob Nutzen einen Nullpunkt hat, damit überhaupt Ratioskalenniveau annehmen kann oder nicht – was wiederum mit der Debatte zu tun hat, ob von „negativem Nutzen“ gesprochen wird oder Nutzen und Kosten getrennt werden. Weitestgehend durchgesetzt hat sich mit der SEU-Theorie mittlerweile auch in der Ökonomie, dass man bei „Bewertungen“ bzw. „Nutzen“ zumindest von einem Intervallskalenniveau ausgeht. Auch die konzeptionelle Frage, ob eine Ober- und Untergrenze des Wertebereichs von U_j angenommen wird, ist nicht unstrittig (Schwarze 1996). In RC-Anwendungen finden sich demnach auch gänzlich unterschiedliche Nutzenskalen (z.B. 0-100; minus bis plus unendlich; -1 bis +1; 0 bis 1; 1 bis 5; Zeit- oder Geldeinheiten; etc.). Alleine die Notwendigkeit einer Intervallskala sowie der Normierung der Nutzenskala innerhalb einer Anwendung scheint demnach der kleinste gemeinsame Nenner in der RCT zu sein.

Auswege aus diesem Mess-Dilemma bei gleichzeitigem Festhalten an der direkten Messung bestehen forschungspraktisch in mehrerlei Hinsicht. Bei einer direkten Messung der SEU-Komponenten muss auf den Nutzenbegriff des homo oeconomicus-Modells verzichtet werden und durch den Begriff der „subjektiven Bewertung“ als latentes Konstrukt ersetzt werden. Bewertungen sollten zumindest auf Intervallskalenniveau gemessen werden, ebenso die Wahrscheinlichkeiten, die direkt in einem Wertebereich von 0 bis 1 zu messen sind (bzw. 0% bis 100%). Modal saliente Handlungskonsequenzen sind durch Vorstudien zu ermitteln (vgl. Ajzen/Fishbein 1980). Diekmann (1996) nimmt zudem die empirische Forschungspraxis der direkten Messung in die Pflicht, dass *Verhalten* häufig nicht *nach* den SEU-Variablen abgefragt würde. Letzteres ist jedoch leicht mit einem Panel-Design zu beheben, was z.T. auch umgesetzt wird, wie auch in der vorliegenden Arbeit (vgl. Kapitel 4).

Der Ökonom Friedman (1953) vertritt die Sichtweise der „einfachen“ und „eleganten“ Modellierung von Erklärungen mit wesentlich empirisch falschen Annahmen (z.B. Stichwort homo oeconomicus), was so lange zu rechtfertigen sei, so lange die Vorhersagen korrekt seien (Friedman-Argument). Diese Sichtweise entspricht wissenschaftstheoretisch derjenigen des Instrumentalismus und kann sehr schnell zu einem Modellplatonismus werden. Auch bei Essers und Lindenberg's Argumentationen kann Kunz (1997) andeutungsweise diese Position ausmachen. Oben wurde bereits vor Problemen gewarnt, die mit der Modellierung einer wesentlich „falschen“ (d.h. hier: unrealistischen) Axiomatik verbunden sind. Auch wenn es im Sinne des Prinzips abnehmender Abstraktion heißt, nur so realistisch wie nötig zu modellieren, so heißt dies dennoch, dass ein ausreichender Realismus angezeigt ist.

Von ganz zentraler Bedeutung ist bei der analytischen Bestimmung von Brückenannahmen, dass diese stets empirisch überprüfbar sind sowie sich idealiter bereits empirisch bewährt haben. Und nicht zuletzt: dass sie eine deduktive Argumentationslogik aufweisen. Dass jedoch häufig stark vereinfachende und empirisch falsche Annahmen verwendet werden, hat zur Folge, dass eine Erklärung damit im streng deduktiven Sinne ebenfalls nicht mehr möglich ist, da die Konklusionen aus falschen Annahmen richtig oder falsch sein können – während Konklusionen aus richtigen Annahmen nicht falsch sein können. Damit zusammenhän-

gend geht man das Risiko einer Falsifikation bei einer subjektiven direkten Messung deutlich stärker ein als bei einer analytischen Modellierung, die gewisse Immunisierungstendenzen gegenüber empirischer Falsifikation aufweist, insbesondere bei post-hoc-Erklärungen (vgl. hierzu Kunz 1997).

Die indirekte empirische Umsetzung des SEU-Modells ohne die direkte Messung der SEU-Parameter auf Individualbasis kann derart umgesetzt werden, dass Brückenannahmen über Kontextbedingungen zu formulieren und ggfs. auf Individualebene zu messen sind (vgl. Brüderl 2004). Fehlen empirische Kontextdaten, so kann durch die Formulierung von Hilfsannahmen der Zusammenhang zwischen Kontextbedingungen und sozialen Gruppen hergestellt werden. Dann sind Annahmen über Gruppen (Meso-Ebene) und Kontexte (Makro) zu formulieren und die Gruppenzugehörigkeit auf Individualbasis zu messen (Brüderl 2004).

Der Autor der vorliegenden Arbeit unterstützt prinzipiell sowohl die genannte Formen direkter als auch diejenige indirekter Mess-Strategien, solange bei Letzterer ein Mindestmaß an Realismus erreicht wird, die Brücken- sowie Hilfsannahmen empirisch überprüfbar sind sowie sich idealiter bereits empirisch bewährt haben. Denn die mögliche Konsequenz hinsichtlich eines theoretischen Rückschritts zum unrealistischen „engen“ RCT-Konzept des homo oeconomicus wird hier abgelehnt – ein methodisches Problem sollte kein theoretisches werden, und theoretische Variablen sind nicht weniger relevant, nur weil sie schwer zu messen sind.^{78, 79}

Die empirischen Analysen in der vorliegenden Arbeit erfolgen über latente Strukturgleichungsmodellierungen, die im oben diskutierten Sinn eine „direkte Messung“ der RC-Parameter auf der Ebene von befragten Individuen darstellen, aber indirekt sind im Sinne der Spezifikation latenter Konstrukte (Abschnitt 4).

⁷⁸ Verfechter der „engen“ Version kritisieren an der „weiten“ u.a., dass diese analytisch wahr sei, da sie „leer“ sei und je nach Erklärungsmodell um alle denkbaren Prädiktoren erweitert werden könne (vgl. Opp 1999). Diekmann (1996: 96) nennt dieses Problem das „Problem von ex post-Anwendungen“ und begrenzt diese Kritik damit immerhin alleine auf Erklärungen, sodass Vorhersagen unberührt bleiben. Wie Opp (1999) jedoch treffend zeigt, sind auch Erklärungen der weiten RCT empirisch überprüfbar und nicht analytisch wahr, sondern im Gegenteil: Auch wenn Hypothesen der weiten RCT mehr wenn-Bedingungen formulieren und damit weniger informativ sind, so sind diese allgemeiner als diejenigen der engen Fassung. Und nicht zuletzt: Annahmen und Ableitungen der engen Fassung erwiesen sich bislang empirisch häufiger als falsch (Opp 1999).

⁷⁹ Ein methodologischer Kritikpunkt am Forschungsprogramm der RCT ist eine gewisse Immunisierungstendenz, zu der insbesondere das Prinzip der Nutzenmaximierung zählt, welches kaum einer empirischen Überprüfung unterzogen wird. Im Fall von Unstimmigkeiten würden dann, überspitzt formuliert, Hilfs-hypothesen als lakatos'scher Schutzgürtel errichtet. Dem ist jedoch entgegen zu halten, dass das RCT-Forschungsprogramm solange aufrecht erhalten werden kann, wie im Kontext aufgetretener Anomalien der empirische Gehalt durch zusätzliche Theoreme erhöht wird, ohne den Erklärungsgehalt gegenüber bislang erklärten Phänomenen zu verlieren. Und wie oben mit den unterschiedlichen Varianten bzw. „Entwicklungsstufen“ der RCT gezeigt wurde, ist dies momentan der Fall. Zentral ist dabei, dass Ableitungen der Rationalitäts-Axiomatik prinzipiell empirisch falsifizierbar sind und sich andere Entscheidungsregeln zudem – wie gezeigt – einbinden lassen in die „weite“ RCT – und sie *sollten* eingebunden werden, *wenn* sich diese als erklärungskräftiger erweisen (aber auch nur dann).

(ad b) Paradoxien sowie Anomalien der RCT lassen sich in der Literatur eine Menge finden (als Überblick vgl. z.B. Boudon 1998, 2003; Elster 1989b, 1999; Esser 1999a; Etzrodt 2007; Haug 1998; Stocké 2002a). Diese waren und sind nicht zuletzt der Motor für die skizzierte Entwicklung der Modifikationen der RCT ausgehend von der „engen“ RCT-Fassung über „weit I“ hin zu „weit II“. Hierzu zählen in der ersten Erweiterung eben die Ablösung der Objektivität durch die Subjektivität und die Abkehr von den allzu unrealistischen axiomatischen Annahmen des homo oeconomicus bzw. die Wendung hin zur bounded rationality sowie die Berücksichtigung von „weichen“ Faktoren wie z.B. sozialen Normen (z.B. Elster 1989a).

Die meisten weiteren Anomalien der „weit I“-Variante haben kognitionspsychologischen Hintergrund. Hierzu zählen z.B. die Über- und Unterschätzung von Wahrscheinlichkeiten, nicht-lineare Informationsverarbeitung und asymmetrische Wertfunktionen, auf die Kahnemann und Tversky mit ihrer Prospect Theory eingehen (vgl. Abschnitt 3.3.2.2). Des Weiteren sind intrinsische Motive und die Instabilität von Präferenzen (Stocké 2002a: 20f.), die Vernachlässigung von Emotionen (Elster 1996, 1998, 1999) sowie die fehlende Erklärungsleistung nicht-instrumentellen Handelns (Boudon 1998, 2003) zu nennen.

In einem summarischen Überblick fasst Esser (1999a: 312f.) diese und weitere RC-Anomalien in vier Kategorien zusammen: (1) Sicherheit wird Risiko vorgezogen; (2) vergangenes Handeln wird mit einkalkuliert in die Entscheidung der Handlungswahl; (3) unmittelbare Aspekte der Situation wirken stärker als langfristige oder „nicht unmittelbar verfügbare“ (Esser 1999a: 313); (4) Personen können fehlende Informationen nur begrenzt durch logisches Denken ersetzen – sei es nur das Gegenteil eines Sachverhalts (vgl. Framing-Effekte bei der Prospect Theory).

Vielen dieser Kritikpunkte liegt eine gemeinsame Aussage zugrunde: dass die RCT keinen Platz für „suboptimale“ Entscheidungsregeln hat (z.B. Simons satisficing oder unterschiedliche Modi der Informationsverarbeitung). Theoretische Konzepte der RCT-Fassung „weit II“ versuchen nun, Antworten auf diese Anomalien zu formulieren. Im nachfolgenden Abschnitt werden daher die wichtigsten theoretischen Ansätze dieser Entwicklung skizziert, womit auch ein Bogen geschlagen werden kann zum einstellungs- und informationsprozesstheoretischen Teil dieser Arbeit. Die RCT im esser'schen Sinne hat dabei den Anspruch, Modi der Informationsverarbeitung in ihr Erklärungsprogramm inklusive Selektionsgesetz zu integrieren und damit die gezeigten Schwächen der Einstellungsforschung aufzufangen.

Zu diesen Zweck wird nachfolgend in aller Kürze das Modell der Logik der Situation in Essers Variante dargestellt, welches die soziale und subjektive Definition der Situation verbindet. Die subjektive Definition der Situation ist es, die in der Einstellungsforschung im Vordergrund steht und mit der Unterscheidung unterschiedlicher Informationsverarbeitungs-Routen in die Logik der Selektion eingreift. Die soziale Definition der Situation wird in der Einstellungsforschung hingegen kaum berücksichtigt, stellt aber gleichwohl einen wichtigen Parameter situativer Randbedingungen jeder Entscheidungssituation dar. Mit dem Modell der soziologischen Erklärung des methodologischen Individualismus als Grundgerüst der aktuellen RCT wird damit auch die Integration sozialer und subjektiver Situationslogiken innerhalb eines Erklärungsparadigmas möglich.

Aufgrund der aufgezeigten Bedeutung der Unterscheidung sozialer und subjektiver Konzepte der Definition der Situation werden diese in den nachfolgenden Abschnitten vorgestellt. Hierzu zählen insbesondere das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen im Zuge der sozialen Definition der Situation (Abschnitt 3.3.1) sowie die Einbindung des Modus der Informationsverarbeitung in die RCT (Abschnitt 3.3.2). Zur subjektiven Situationsdefinition werden dabei insbesondere das MdFS, die Prospect Theory und das Diskriminationsmodell betrachtet, wobei der Schwerpunkt auf dem MdFS liegt, da dieses als einziges RC-Modell eine Formalisierung der Berücksichtigung unterschiedlicher Modi der Informationsverarbeitung bereitstellt, und dies mit explizitem Bezug auf duale Prozessmodelle der Informationsverarbeitung. Das MdFS verspricht demnach eine hohe Kompatibilität mit den in Kapitel 2 diskutierten Einstellungsmodellen bei gleichzeitiger Beibehaltung der zentralen Stärke von RC-Modellen: der Formulierung eines Selektionsgesetzes und dessen Formalisierung. Inwieweit die Kompatibilität mit dem generischen Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung eingelöst ist, wird dabei noch zu klären sein.

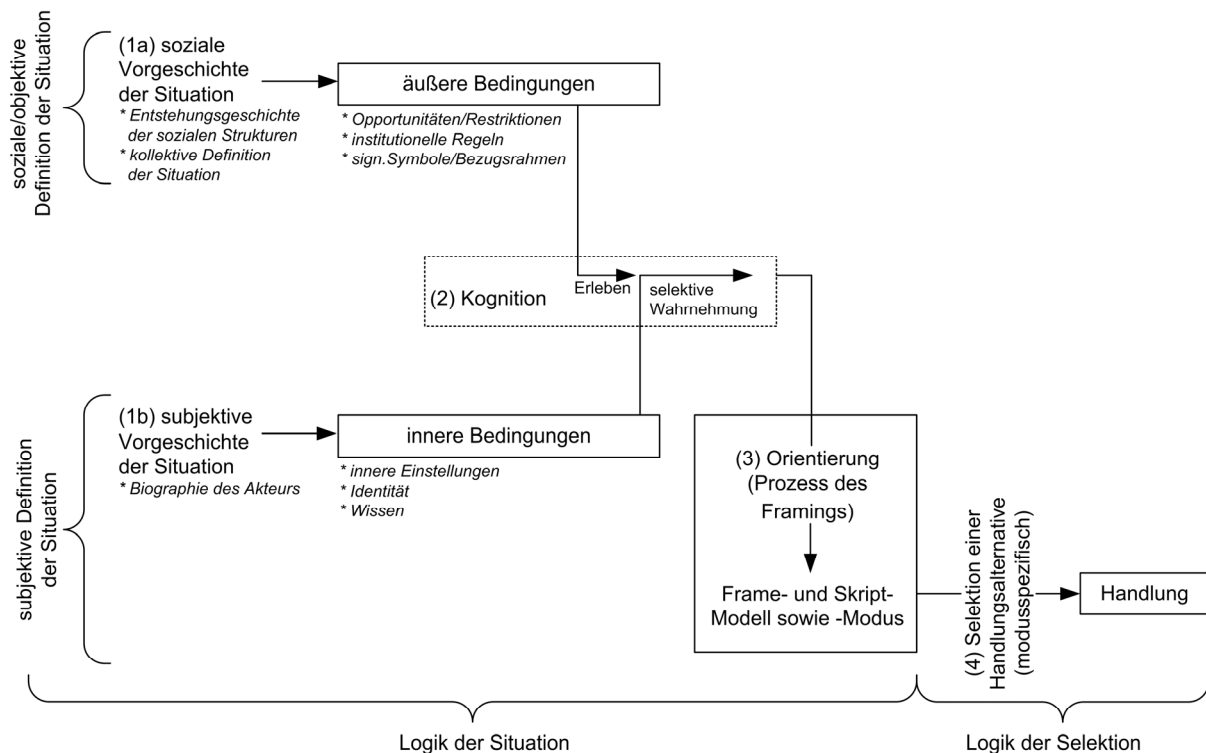
3.3 RC-Modell der Logik der Situation und Selektion

Mit den Speziellen Grundlagen der Soziologie zeichnet Esser (1999a, 2001) ein Modell der soziologischen Erklärung des strukturell-individualistischen Ansatzes, welches in weiten Teilen als Zusammenfassung des aktuellen Forschungsstandes der RCT betrachtet werden kann. Demnach ist die Logik der Situation, u.a. in Anlehnung an die unterschiedlichen Lesarten des Thomas-Theorems (Esser 1999a: 165ff.), in zwei Situationsdefinitionen zu unterscheiden: die soziale bzw. „objektive“ einerseits (vgl. Abschnitt 3.3.1) und die subjektive der

Akteure andererseits (vgl. Abschnitt 3.3.2). Die Berücksichtigung der sozialen und subjektiven Definition der Situation in der soziologischen RCT ist es auch, die Lindenberg und Frey feststellen ließ: „There is a paradigm shift going on in sociology from role theory to rational choice theory.“ (Lindenberg/Frey 1993: 201).

Damit spielen äußere Bedingungen der Situation ebenso in die Handlungserklärung mit ein wie innere Bedingungen der Akteure, zu denen auch Einstellungen zählen. Die Genese der inneren und äußeren Bedingungen der aktuellen Situation ist die erste „Selektion“ der Situationsdefinition (vgl. „1a“ und „1b“ in der nachfolgenden Abbildung 3.1 als modifizierte Darstellung auf Basis von Esser 1999a: 56, 166, 400). Die „kollektive“ Definition der Situation steht dabei für Sequenzen des in Abbildung 3.1 skizzierten Modells, wenn man sich dieses in einer Kette dargestellt vorstellt, bei der sich Akteure mit der Zeit auf ein gemeinsames Situationsverständnis, d.h. auf bestimmte gemeinsame mentale Modelle, verständigen (vgl. Esser 1999a: 167ff.). Die Verbindung der äußeren und inneren Bedingungen erfolgt über die Kognition als zweite „Selektion“ (2), d.h. über das Erleben der äußeren Situationsbedingungen und subjektive selektive Wahrnehmungsprozesse. Die subjektive Situationsdefinition entscheidet sich dann in der „Orientierung“ (3), d.h. bei der Selektion eines Frame- und Skript-Modells unter jeweiliger Aktivierung eines Modus der Informationsverarbeitung. Wie nachfolgend gezeigt wird, ist diese „Selektion“ nicht nur eine bloße Metapher, sondern mit einer an das SEU-Modell angelehnten Selektions*regel* spezifiziert. Die Logik der Selektion einer Handlungsalternative (4) hängt dann maßgeblich vom Ausgang der Orientierung ab und läuft vereinfacht dargestellt entlang der Logik je nach Framing-Modell unterschiedlich spezifizierter – und z.T. auch modusspezifischer – Selektionslogiken ab (vgl. nachfolgende Abschnitte zur Spezifikation der Selektionslogik der jeweiligen Framing-Ansätze).

Abbildung 3.1: Modell der Logik der Situation und Selektion nach Esser



3.3.1 Die soziale Definition der Situation

In jeder denkbaren Situation sind Akteure externen Bedingungen ausgesetzt, die in der RC-Erklärungslogik Randbedingungen darstellen. Genau dies macht auch die Relation von Einstellung und Verhalten so schwierig. Die Soziologie bietet hierfür eine ganze Reihe an Konzepten an, wie z.B. soziale Erwartungen, Codes, kollektive Schemata, soziale Normen, Werte, generalisierte Symbole, allgemeiner Wissensvorrat, Kultur, Lebenswelt, Schicht, soziale Milieus, sozialer Status, Restriktionen, Institutionen oder auch funktionale Differenzierung, um nur einige zu nennen. Diese sind zur Erklärung von individuellem Handeln neben subjektiv-personalen Faktoren ausschlaggebend, und jede vollständige sozialwissenschaftliche Erklärung muss solche sozial-kulturellen Faktoren in Form einer sozialen bzw. „objektiven“ Definition der Situation innerhalb der Logik der Situation berücksichtigen, will man einen individualistischen „Populationsfehlschluß“ (Esser 1999a: 440) umgehen.

Jedes Handeln findet demnach in einem sozialen Kontext statt, der in vielen Situationen die sozial institutionalisierte Situationsdefinition vorgibt. Letztlich geht es also um die strukturelle Konstitution und den sozialen Sinn der Situation (vgl. Esser 1999a: 174). Die soziale Situationsdefinition

modellieren Esser und Lindenberg über die Theorie sozialer Produktionsfunktionen (z.B. Esser 1996b Esser 1999a; Lindenberg/Frey 1993; Lindenberg 2001c). „Die sozialen Produktionsfunktionen bilden den objektiven Rahmen jeder subjektiven Definition der Situation.“ (Esser 1996b: 12). Die sozialen Produktionsfunktionen können zudem auch über mentale Modelle der Situation (d.h. Frames) innerhalb der subjektiven Definition der Situation handlungsrelevant werden (Abschnitt 3.3.2).

Unter wissenschaftstheoretischen Gesichtspunkten geht es bei der Diskussion des Konzepts sozialer Produktionsfunktionen um die Bestimmung der Anfangsbedingungen, vor allem derjenigen der Präferenzen, die über soziale Produktionsfunktionen als Brückenhypothesen eingebunden werden können. Das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen soll nachfolgend kurz skizziert und diskutiert werden (vgl. zu nachfolgenden Ausführungen Esser 1995, 1996b, 1999a; Lindenberg 1989a, 2001c; Lindenberg/Frey 1993; Ormel et al. 1999).

Prinzipiell werden zwei Typen von Produktionsfunktionen unterscheiden: (1) die allgemeine organismus-interne Produktionsfunktion des „inneren Nutzens“ und (2) zwei Formen *sozialer* Produktionsfunktionen: (2a) primäre Zwischengüter und (2b) indirekte Zwischengüter.

(ad 1) Das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen geht von der Prämisse aus, dass alle Menschen zwei allgemeine Bedürfnisse (universelle Ziele) teilen: soziale Wertschätzung (SW) und physisches Wohlbefinden (PW). Diese Bedürfnisse sind, so die Annahme, allgemein, hinreichend und notwendig zur Erzeugung des „inneren Nutzens“, sodass die *allgemeine organismus-interne Produktionsfunktion* eine Nutzenfunktion ist: $U = f(PW, SW)$. Als Oberkategorie können die beiden Bedürfnisse unter dem Begriff des „subjektiven Wohlbefindens“ zusammengefasst werden (vgl. Ormel et al. 1999). Die Nutzenfunktion erstreckt sich über einen positiven wie negativen Wertebereich, ist monoton steigend und hat einen abnehmenden Grenzertrag (Esser 1999a: 87). Im Unterschied zu anderen Konzepten allgemeiner Bedürfnisse (z.B. Maslows Bedürfnishierarchie oder Ingleharts Postmaterialismuskonzept) geht das Konzept sozialer Produktionsfunktionen davon aus, dass erstens Selbstverwirklichung nicht wie bei Maslow oder Inglehart als allgemeines Bedürfnis betrachtet wird (vgl. Esser 1999a: 128f.), zweitens die allgemeinen Bedürfnisse nicht hierarchisch angeordnet sind und drittens die primären Zwischengüter zur Erreichung der Bedürfnisse im Konzept der sozialen Produktionsfunktionen substituiert werden können (s.u.).

(ad 2a) Die beiden universellen Ziele PW und SW werden unmittelbar über sozial bestimmte und individuell substituierbare *primäre Zwischengüter* Z erreicht, sog. instrumentelle Ziele erster Ord-

nung (vgl. Ormel et al. 1999: 66 ff.). Dies ist der Bereich der Interpenetration von Organismus und Gesellschaft. „Was wann ‘richtig‘ ist, bestimmen die sozialen *Regeln*.“ (Esser 1999b: 101; Hervorhebung im Original). Für den Akteur gilt es also, die *soziale* Situationsdefinition „korrekt“ zu deuten, um seinen Nutzen optimal zu produzieren. Solche typischen Situationsmodelle können auch als kollektive Repräsentationen bezeichnet werden. Die primären Zwischengüter unterscheiden sich dabei insbesondere in ihrer Effizienz und sind häufig in Form von Codes und Programmen institutionalisiert, wozu auch die symbolische Kommunikation in Form von Statussymbolen zählt. „Kurz, die institutionelle Verfasstheit einer Gesellschaft gibt die gesellschaftliche Wertigkeit der primären Zwischengüter vor.“ (Schweizer 2003: 127).

Zu den primären Zwischengütern sind prinzipiell alle Ressourcen, Objekte, Güter und Leistungen zu zählen, die unmittelbar SW oder PW produzieren. „Ihre Gesamtheit macht, so kann man ohne Übertreibung sagen, die Kultur einer Gesellschaft aus.“ (Esser 1999a: 103). Die *sozialen* Produktionsfunktionen der primären Zwischengüter Z können folgerichtig formal als $SW = g_1(Z)$ und $PW = g_2(Z)$ ausgedrückt werden.

Während es für Esser (1999a: 104) prinzipiell unendlich viele primäre Zwischengüter gibt, so spezifizieren Lindenberg (2001c) und Ormel et al. (1999) fünf zentrale primäre Zwischengüter – wenn auch ohne intersubjektiv nachvollziehbare Herleitung: Stimulation (St) und Komfort (K) zur Erreichung von PW und Status (S), Verhaltensbestätigung (VB) und Zuneigung (Zu) zur Optimierung von SW. Die sozialen Produktionsfunktionen der primären Zwischengüter können demnach wie folgt spezifiziert werden: $SW = g_1(S, VB, Zu)$; $PW = g_2(St, K)$.

(ad 2b) Die sog. *indirekten Zwischengüter* (IZ), d.h. „objektive“ Knappheiten, materielle oder technische Ressourcen, Aktivitäten, Ausstattungen und Begabungen im Kontext zur Verfügung stehender Zeit t , sind Produktionsmittel zur Erreichung der primären Zwischengüter: $Z = h(IZ, t)$ (vgl. Esser 1999a). Die knappen indirekten Zwischengüter sind also intra-individuelle und institutionalisierte gesellschaftliche *Mittel* zur Erreichung der primären Zwischengüter. Und auch die IZ sind soziale Güter: „Was für die Herstellung eines primären Zwischengutes geeignet oder erlaubt ist, liegt *nicht* im Belieben des einzelnen Akteurs.“ (Esser 1999a: 106; Hervorhebung im Original). Die Möglichkeiten zur Substitution des Einsatzes der IZ sind demnach individuell vielfältig, aber sozial begrenzt – v.a. hinsichtlich der Effizienz der IZ.

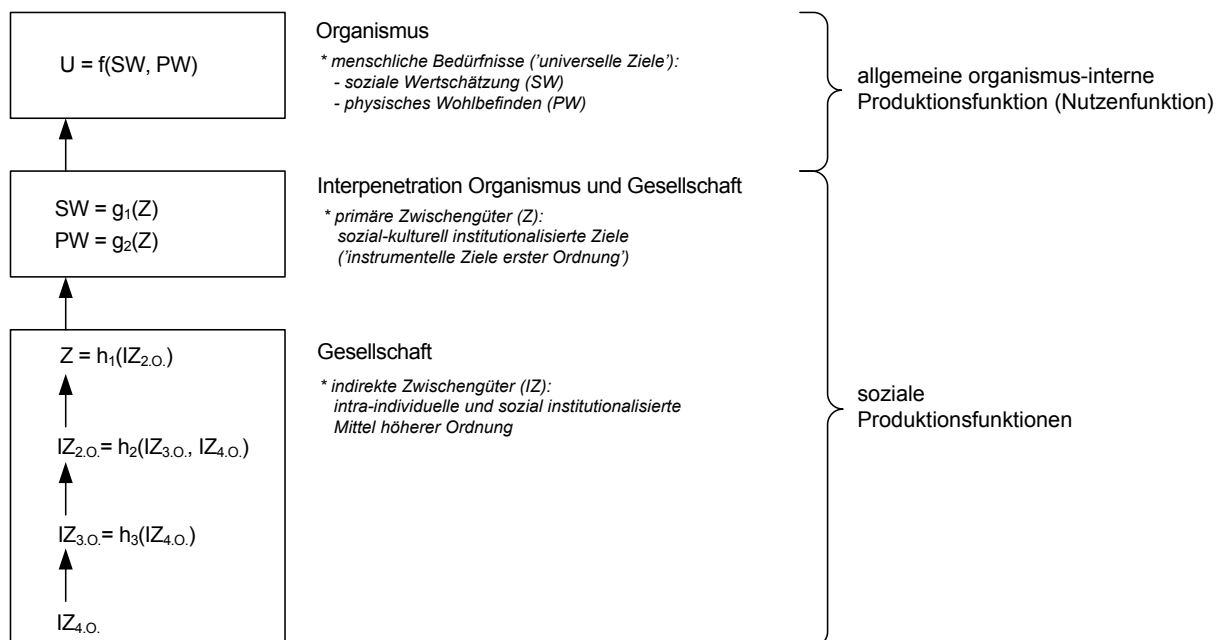
Ormel et al. (1999) unterscheiden drei Formen von Produktionsmitteln höherer Ordnung im Unterschied zu den primären Zwischengütern 1. Ordnung. Die IZ höherer Ordnung sind hierarchisch angeordnet, sodass Produktionsmittel niedrigerer Ordnung jeweils als Funktion der Produktionsmittel höherer Ordnung modelliert werden können (Ormel et al. 1999: 73f.):

- 1) IZ 2. Ordnung: Aktivitäten (z.B. Arbeit, Freizeit, etc.), individuelle Ressourcen-Ausstattung (z.B. physische Fitness, Gesundheit, Berufsstatus, etc.);
- 2) IZ 3. Ordnung: Ressourcen aller Art, die notwendig sind, um Aktivitäten auszuführen und sich Ressourcen anzuschaffen bzw. anzueignen (z.B. Fertigkeiten, mentale Fähigkeiten, Zeit, etc.);
- 3) IZ 4. Ordnung: latente Ressourcen (z.B. Verwandtschaftsbeziehungen, Ersparnisse, etc.).

Im Unterschied zu Esser, der wie oben gesehen die Zeit t als eigenständigen Faktor neben indirekten Zwischengütern modelliert, kann die Zeit nach Ormel et al. (1999) als ein IZ 3. Ordnung verstanden werden. Gemäß Ormel et al. (1999: 74) können demnach die sozialen Produktionsfunktionen wie folgt spezifiziert werden: $Z = h_1(\text{IZ}_{2. \text{ Ordnung}})$; $\text{IZ}_{2. \text{ Ordnung}} = h_2(\text{IZ}_{3. \text{ Ordnung}}, \text{IZ}_{4. \text{ Ordnung}})$; $\text{IZ}_{3. \text{ Ordnung}} = h_3(\text{IZ}_{4. \text{ Ordnung}})$.

In der nachfolgenden Abbildung 3.2 wird das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen zusammenfassend dargestellt. Demnach wird die allgemeine Nutzenfunktion durch zwei allgemeine menschliche Bedürfnisse bestimmt, deren Erfüllung durch sozial institutionalisierte Ziele (direkt) und intra-individuelle und sozial institutionalisierte Mittel (indirekt) erreicht werden kann. Nach Esser (1999a) wird dabei offen gelassen, wie viele primäre und indirekte Zwischengüter unterschieden werden können, und gemäß Ormel et al. (1999) werden mehrere Ebenen indirekter Zwischengüter differenziert, die jeweils stärker individuell oder stärker sozial ausgeprägt sein können und sich bedingen. Zu den IZ 3. Ordnung zählt dabei wie gesehen auch die zur Verfügung stehende Zeit, sodass diese nicht gesondert aufgeführt werden muss.

Abbildung 3.2: Allgemeine organismus-interne und soziale Produktionsfunktionen



Das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen bietet eine wertvolle Tiefenheuristik zur Ableitung von Brückenannahmen bei der Modellierung der Logik der Situation (vgl. auch Schweizer 2003), wirft aber auch eine Reihe von Fragen auf, die dokumentieren, dass dieses Konzept noch keine gänzlich ausgereifte Brückentheorie darstellt (vgl. zur Diskussion z.B. Kelle/Lüdemann 1995; Kunz 1997 und Opp/Friedrichs 1996):

- a) Die Bestimmung der Oberziele SW und PW basiert auf anthropologischen Prämissen, deren Suffizienz empirisch kaum nachweisbar ist. In diesem Kontext ist anzumerken, dass in der Literatur bereits weitere Oberziele vorgeschlagen wurden, z.B. Selbstverwirklichung oder Verlustvermeidung, um nur einige zu nennen. Zudem sind Handlungsziele denkbar, die den beiden Oberzielen nicht zuzuordnen sind, so z.B. der intrinsische Eigenwert einer Handlung (vgl. zur Diskussion der Oberziele ausführlich Kunz 1997).
- b) Die Oberziele sind in ihrem Verhältnis zueinander nicht spezifiziert. Esser (1999a: 96) vermutet, dass diese simultan wirken – sie können aber genauso substitutiv, hierarchisch, interaktiv etc. verstanden werden. Kurz: Das Konzept sozialer Produktionsfunktionen ist in diesem Zusammenhang unspezifisch und vage formuliert.
- c) Aus wissenschaftstheoretischer Perspektive hat das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen das Ziel, Möglichkeiten der deduktiven Ableitung von Brückenannahmen über Präferenzen und die jeweils „gültige“ Situationslogik zu schaffen. Inwiefern dies ausreicht und empirische Erhebungen auf Individualbasis damit zur Bestimmung der Randbedingungen obsolet werden, ist strittig. Oben wurde dies bereits im Kontext direkter Anwendung der SEU versus analytischer Bestimmung von Anfangsbedingungen durch Brückenhypothesen angesprochen. Die hier vertretene Position ist diesbezüglich eine moderierende: Soziale Produktionsfunktionen bieten eine ausgezeichnete theoretische Heuristik zur Typisierung der sozialen Definition der Situation sowie der theoriegeleiteten Suchrichtung zur Erhebung von Präferenzen, ersetzen jedoch nicht deren empirische Überprüfung sowie die empirische Erhebung individueller Bewertungen – zumal die soziale Definition der Situation ja nur eine Seite der Situationslogik darstellt und die subjektive ebenfalls zu berücksichtigen ist (vgl. nachfolgenden Abschnitt). Zu formulierende Brückenannahmen betreffen dann ebenso die Typisierung der Situation (mit Hilfe von sozialen Produktionsfunktionen) wie Typisierungen auf Individualbasis (z.B. mit Hilfe unterschiedlicher Modi der Informationsverarbeitung).

- d) Wenn nach Esser (1999a: 104) unendlich viele Produktionsfaktoren denkbar sind, dann variieren diese nicht nur sozial-kulturell, sondern auch individuell – dies eröffnet die Möglichkeit der empirischen Erhebung auf Individualbasis auch im Kontext von sozialen Produktionsfunktionen. Zudem sind auch die primären Zwischengüter, wie die Oberziele, rein deduktiv kaum zu bestimmen, was die Schwäche fehlender Intersubjektivität und im Extremfall auch fehlender Falsifizierbarkeit nach sich zieht.

In sozialpsychologischen Einstellungskonzepten tauchen Überlegungen von Situationsmodellen in Form mentaler Repräsentationen, situativer Hinweisreize, Frames, Stereotypen oder Schemata auf, wobei hierbei zumeist die *subjektive* Vorgeschichte und Definition der Situation modelliert wird. Was dann nur noch fehlt, ist die Auflösung der blinden Flecke des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungsforschung: *erstens* die explizite Differenzierung, theoretische Modellierung und Verbindung der sozialen und subjektiven Definition der Situation sowie *zweitens* die Angabe eines Selektionsgesetzes bei der Integration spontaner und überlegter Informationsverarbeitung. Um diese beiden Punkte geht es in den nachfolgenden Abschnitten, die auch die wert-erwartungstheoretische Rekonstruktion einstellungstheoretischer dualer Prozessmodelle zum Thema machen und damit eine Brücke zwischen Einstellungs- und Handlungstheorie geschlagen wird.

3.3.2 Die subjektive Definition der Situation: Der Prozess des Framings

Jede Definition der Situation wird letztlich – stets ausgehend von der sozialen Situation – durch die jeweiligen Akteure subjektiv vorgenommen, d.h. die Situation wird mit einem *subjektiven Sinn* versehen. Handlungen laufen demnach über innere Entscheidungen zumeist anhand mentaler, heuristischer Situationsschemata ab, die die Fülle an Informationen einer Situation vorstrukturieren und komplexitätsreduzierend wirken. Aus diesem Grund muss jede vollständige soziologische Erklärung den Makro-Mikro-Link berücksichtigen. Die subjektive Definition vermittelt zwischen der sozialen Situationsdefinition und dem individuellen tatsächlichen Handeln und füllt letztlich die an sich „leere“ RC-Selektionsregel mit Inhalten.

Die Bedeutung der subjektiven Definition der Situation ist für sich genommen natürlich nicht neu und bereits Bestandteil der SEU-Theorie, wenn diese von subjektiver Wahrnehmung ausgeht und die Ebene der Objektivität verlässt. Unter den Stichworten „Frames“ und „Habits“ sowie „Niedrigkosten- versus Hochkostensituationen“ haben sich in der Diskussion der RCT

in der Fassung „weit I“ jedoch hartnäckige und ernst zu nehmende Anomalien gehalten, die eine Handlungstheorie mit Universalitätsanspruch zu beheben in der Lage sein muss. Zwei Ebenen werden damit berührt: erstens die Anwendung von die Zielstruktur der Situation vereinfachenden mentalen Modellen – den sog. Frames (und damit zusammenhängende sog. Framing-Effekte, s.u.); und zweitens die Auswahl eines geeigneten Mittels in Form eines Skripts und einer Handlungsalternative unter Berücksichtigung von unter bestimmten Bedingungen unumgänglichen oder ausreichenden „suboptimalen“ Entscheidungen, namentlich unbewusstes automatisch-spontanes Handeln gegenüber einem bewussten, überlegt-kontrollierten Handeln.

Der Selektionsprozess der „Optimierung der Orientierung“ (Esser 1999b) wird von Esser (1996b, 1999b) und Lindenberg (2001b, 2001c) in Anlehnung an Tversky und Kahnemann (1981) auch als Prozess des „Framings“ bezeichnet. „Das Framing ist eine Strategie der Vereinfachung und Zuspitzung der Situation.“ (Esser 1996b: 17). Den Frame-Begriff popularisierte in der Soziologie der Symbolische Interaktionismus unter der Federführung von Goffman (1973, 1974), der unter Frames Organisationsprinzipien der Situationsdefinition versteht, d.h. grundlegende kognitive Elemente, entlang derer sich Akteure in der (sozialen) Wirklichkeit orientieren und dieser subjektiven „Sinn“ verleihen (vgl. König 2003). Ausgehend von diesem Frame-Begriff hat sich in der Literatur in der Verwendung des Frame-Begriffs eine beachtliche Inhomogenität entwickelt, die hier nicht im Detail nachgezeichnet werden soll (vgl. hierzu z.B. König 2003; Stocké 2002a: 25ff.). In der RCT wird unter einem Frame weitgehend übereinstimmend ein mentales Modell der Situation verstanden (z.B. Esser 1996b, 1999b, 2001; Lindenberg 2001b, 2001c).⁸⁰

Die Verbindung von sozialer und subjektiver Definition der Situation lässt sich nach Esser (1996b, 2001) über den Einfluss von sozialen Produktionsfunktionen auf Frames modellieren: „Ein *Frame* enthält dabei in typisierter Form die spezielle inhaltliche Definition der Situation, insbesondere aber das *Oberziel*, um das es in der betreffenden Situation geht.“ (Esser 2001: 263; Hervorhebungen im Original). Das Oberziel bestimmt den Code eines Frames, der die Bewertungen von Handlungsergebnissen festlegt, und der Code wiederum, so Esser weiter, folgt den primären Zwischengütern (vgl. vorheriger Abschnitt). Skripte hingegen sind Model-

⁸⁰ Lüdemann/Rothgang (1996: 285) kritisieren an der Verwendung des Frame-Begriffs von Esser und Lindenberg, dass diese damit gleichermaßen die Interpretation sozialer Phänomene als auch die Dominanz bestimmter Handlungsziele meinen, und plädieren dafür, diese Elemente in insgesamt drei aufeinander folgende Schritte zu zerlegen: 1) Definition der Situation, 2) Wahl des Handlungsziels, 3) Wahl der Handlungsalternative. Dies widerspricht jedoch keineswegs der Modellierung nach Esser, der zufolge die soziale und subjektive Vorgeschichte der Situation sowie die Kognition zwei „Selektionsschritte“ darstellen, die dem ersten Schritt von Lüdemann/Rothgang gut entsprechen. Und für die beiden Schritte 2) und 3) nach Lüdemann/Rothgang sieht Esser ja (im Unterschied zu Lindenberg) ebenfalls die Unterscheidung der Selektion des Situationsframes sowie des Handlungsskripts vor.

le des habitualisierten Handelns, d.h. Handlungsprogramme, und „[...] folgen den materiellen, institutionellen und kulturellen Festlegungen für die *indirekten Zwischengüter* und den darin eingespielten Gewohnheiten.“ (Esser 2001: 263; Hervorhebungen im Original).

Unter einem Framing-Effekt kann der Einfluss von Frames auf die Entscheidung von Akteuren für oder gegen bestimmte Handlungsalternativen bezeichnet werden. Dieser Einfluss reicht dabei prinzipiell von einem verzerrenden Störeffekt bis hin zur völligen Auferlegtheit der Situationsdefinition. Stocké (2002a) unterscheidet dabei drei Haupttypen von Framing-Effekten, nach denen sich auch die allermeisten Framing-Erklärungsansätze kategorisieren lassen: ambiguitäts-, heuristik- und schemabasierte Framing-Effekte.⁸¹ Alle drei Framing-Effekt-Typen haben bei näherer Betrachtung gemein, dass diese hauptsächlich während des Prozessierens im automatisch-spontanen Modus der Informationsverarbeitung auftreten und demnach der Modus der Informationsverarbeitung ein entscheidender Faktor ist. Der Fokus der vorliegenden Arbeit liegt nun bekanntlich auf der Zusammenführung einstellungstheoretischer Prozesstheorien der Informationsverarbeitung mit dem handlungstheoretischen RCT-Erklärungsmuster. Demzufolge werden nachfolgend die drei derzeit populärsten konzeptionellen Versuche der Einbindung von Frames und Habits in die RCT im Mittelpunkt stehen: das Modell der Frame-Selektion (MdFS), das Diskriminationsmodell und die Prospect Theory (PT). Das MdFS und dessen Modifikationsvorschläge nehmen dabei einen besonderen Platz ein, da diese formalisierte Modellierungen expliziten Bezug auf einstellungstheoretische Prozessmodelle vornehmen.

3.3.2.1 Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS)

Die „Optimierung der Orientierung“ verläuft gemäß Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS) in zwei Schritten. Der *erste* Schritt besteht in der Vereinfachung der Zielstruktur der Entscheidungssituation, indem ein *Frame*-Modell unter Anwendung eines Frame-Modus selektiert wird. Im *zweiten* Schritt wird sodann die Mittelauswahl in der Situationsdefinition durch die Selektion eines *Skript*-Modells und analog zum ersten Schritt eines Skript-Modus

⁸¹ Unter ambiguitätsbasierten Framing-Effekten werden Effekte des Informationsmangels bzw. der Informationspräsentation und daraus resultierender subjektiver Erwartungen der Akteure verstanden (in der Surveyforschung z.B. als Wording-Effekte bekannt). Heuristikbasierte Framing-Effekte beziehen sich auf die Anwendung einfacher Daumenregeln, abhängig von der prozessierten Route der Informationsverarbeitung (vgl. z.B. das oben vorgestellte HSM). Schemabasierte Framing-Effekte schließlich meinen die Aktivierung stark verankerten Hintergrundwissens. Hierzu zählt Stocké (2002a) z.B. das MODE-Modell und das nachfolgend vorgestellte Diskriminationsmodell (Lindenberg) sowie Essers Modell der Frame-Selektion (MdFS). Der Prospect Theory von Kahnemann/Tversky schreibt Stocké (2002a) eine eigene Erklärungslogik zu, die nicht einem der drei genannten Framing-Effekte zugeordnet werden kann.

eingeschränkt. Mit dieser Modellierung versucht Esser (1996b), Frames und Habits (d.h. Skripte bzw. Schemata, vgl. Esser 1990) unter expliziter Bezugnahme auf Fazios MODE-Modell in die RCT einzubinden.⁸²

Ein zentraler Bestandteil des MdFS ist das Festhalten an der Modellierungslogik der Wert-Erwartungstheorie, wie sie oben vorgestellt wurde, sodass Essers Framing-Modell nach wie vor eine RCT-Variante darstellt. Gleichwohl handelt es sich nun nicht mehr nur um bewusste Entscheidungen, sondern auch um un- bzw. vorbewusste Selektionen von Frame- und Skript-Modellen sowie -Verarbeitungsmodi. Es geht also um die „vorbewusste rationale“ Selektion dessen, ob „bewusst rational“ eine Handlungsalternative gewählt wird oder nicht. Das MdFS wird nachfolgend in seiner letzten Version nach Esser (2001, 2003a) sowie aus späteren Argumentationsgründen auch kurz in seiner Entwicklung rekonstruiert.

Das modifizierte MdFS nach Kroneberg wird in Abschnitt 3.3.2.3 behandelt. Die Unterscheidung Essers Originalversion von Kronebergs modifiziertem MdFS wird im Lauf der Arbeit noch wichtig, sodass diese als eigenständige Modellierungen getrennt zu rekonstruieren sind, auch wenn Esser (2006: 359) Kronebergs Modifikationsvorschlag akzeptiert zu haben scheint. Die Rekonstruktion der Entwicklung Essers MdFS bietet dabei die nachfolgend noch wichtig werdende Möglichkeit, an einzelnen von Kroneberg verworfenen oder modifizierten Bausteinen bei der Weiterentwicklung des MdFS in Abschnitt 3.3.2.4 wieder anzuknüpfen, da nicht allen von Kroneberg vorgeschlagenen Modifikationen zu folgen ist.

Die Entwicklung Essers MdFS kann in drei Hauptversionen eingeteilt werden. Vorarbeiten leistete Esser (1990, 1991b, 1993) mit der Unterscheidung der beiden Selektionsschritte von Frames und Habits, wobei die Habit-Auswahl auf den frühen Arbeiten von Riker/Ordshook (1973) aufbaut und für die Frame-Selektion noch Lindenberg's Diskriminationsmodell vorgesehen ist. Mit dem Artikel der „Definition der Situation“ stellte Esser (1996b) dann erstmals die doppelte Selektion von Frame-Modell und -Modus sowie Skript-Modell und -Modus vor (erste Hauptversion). Nach einer Übergangsphase (Esser 1999a, 1999b, 2000b) und der vorläufigen Benennung des Modells als Frame-Selektions-Theorie (FST) (Esser 2000b) ersetzte Esser (2001) den Parameter c (certainty) mit demjenigen des m (Match) (zweite Hauptversion).⁸³ Weitergehende inhaltliche Änderungen der 2001er- gegenüber der 1996er-Version werden behandelt, soweit diese für die nachfolgende Diskussion relevant werden. In der dritten und vorläufig letzten Hauptversion nach Esser, die nachfolgend vorgestellt wird, reagiert Esser (2003a) auf formale Kritik von Rohwer (2003).

⁸² Die nachfolgenden Ausführungen basieren auf folgenden Publikationen: Esser 1990, 1996b, 1999a, 1999b, 1999c, 2000a, 2000b, 2001, 2002a, 2002b, 2003a, 2003b, 2004, 2005, 2006.

⁸³ Im Folgenden wird die Schreibweise „der Match“ und „der Frame“ von Esser (2001, 2003a) und Kroneberg (2005a) übernommen. Die Abkürzung „MdFS“ wird von Esser (2003a) übernommen, auch wenn im Zusammenhang des Modells manchmal auch von der „MFS“ oder „FST“ die Rede ist.

Wie oben angesprochen, ist im MdFS sowohl die Selektion auf Frame- als auch Skript-Ebene als ein doppelter Schritt konzipiert: der Selektion eines Modells sowie eines Modus. Die Logik des MdFS wird primär anhand der Frame-Selektion vorgestellt: (a1) Frame-Modell; (a2) Frame-Modus. Im Anschluss erfolgt dann (b) eine kurze Darstellung von Abweichungen auf der Skript-Ebene. Unter Skripten können dabei mentale Modelle von Handlungssequenzen verstanden werden, sodass auch Habits unter diese subsummiert werden (Esser 1990).

(ad a1) Während der Modellselektion wird gemäß des MdFS *ein* mentales Situationsmodell (sog. Frame) *i* aktiviert bzw. „selektiert“ – vorausgesetzt, ein solches ist im Gedächtnis vorhanden und passt auf die entsprechende Situation. Die Zuspitzung der Situation auf *einen* Frame der Situation erleichtert so individuelles Handeln, und je auferlegter und subjektiv sicherer solch ein sozial bestimmter Rahmen gilt, desto „automatischer“ wird er auch befolgt. „Framing ist die kluge Antwort des menschlichen Organismus auf das Problem der bounded rationality.“ (Esser 1996b: 17). Zentral ist die Modellvorstellung, dass qua Wahrnehmung sofort und unbewusst ein mental bereits vorhandenes Frame-Modell *i* aktiviert wird, welches gegenüber (irgend)einem denkbaren alternativen Modell *j* „abgewogen“ wird.⁸⁴ Die Passung des spontanen Ausgangsmodells *i* wird als Modellparameter *m* (Match) modelliert und als subjektive Wahrscheinlichkeit begriffen, dass der entsprechende Frame „optimal“ zur Entscheidungssituation passt. Der Match setzt sich nach Esser (2001: 270) aus folgenden drei multiplikativ verknüpften Komponenten zusammen: chronische mentale Zugänglichkeit des Modells (*a*) (in Anlehnung an die attitude accessibility der Einstellungsforschung), Existenz damit assoziierter Objekte in der Situation (*e*) und Abwesenheit von situativen Störungen (*u*), die die Objektbeobachtung verhindern könnten.

Zum Zusammenhang zwischen sozialer und subjektiver Definition der Situation ist in diesem Kontext anzumerken, dass auch der Match „zu großen Teilen sozial bestimmt“ ist (Kroneberg 2005b: 5). Dies deckt sich auch mit der Annahme Lindenbergs Diskriminationsmodell, dass soziale Produktionsfunktionen die Salienz von Frames beeinflussen können (vgl. nachfolgenden Abschnitt 3.3.2.2).

Die Bewertung des Situationsmodells *i* geht als U_i in die (S)EU-Hypothese der Modellselektion ein, und diejenige irgendeines anderen Modells *j* als U_j . U_i und U_j sind dabei nach Esser maßgeblich durch soziale Produktionsfunktionen beeinflusst, sodass über diese Bewertungsvariablen eine Brücke zwischen sozialer und subjektiver Situationsdefinition geschlagen wer-

⁸⁴ Welcher Frame das Ausgangsmodell ist, wird bei Essers MdFS nicht weiter modelliert. Dennoch liegt die Annahme nahe, dass dies derjenige mit dem höchsten Match ist (vgl. auch Abschnitt 3.3.2.3 zu Kronebergs Modifikationen des MdFS).

den kann. Die (subjektive) Nutzenerwartung des Ausgangsmodells i besteht nach Esser in der Interaktion aus dem Match des Modells mit der gegebenen Situation und der Bewertung derselben. Nur bei einem perfekten Match (m nahe 1) schlägt dann der Anreiz des Modells i (U_i) voll zu Buche, und bei einem völligen Mismatch (m nahe 0) spielt der Anreiz keine Rolle mehr. Für das Alternativmodell j gilt dann, dass dessen Anreiz (U_j) nur zum Tragen kommt, wenn das Ausgangsmodell keinen perfekten Match aufweist. Der Match des Ausgangsmodells ist damit die *zentrale* Variable, ob es zu einem Modell-Wechsel kommt oder nicht.

Das alternative Modell j wird dem Ausgangsmodell i genau dann vorgezogen („Reframing“), wenn gilt: $(S)EU_j > (S)EU_i$. Dass die Nutzenwerte der Frames stets einen Wertebereich größer null aufweisen (vgl. Esser 2001: 271), wird später bei der Kritik des MdFS näher ausgeführt. In Abbildung 3.3 ist die MdFS-Modellierung nach Esser (2001, 2003a) zusammengefasst dargestellt.

In nachfolgender Abbildung 3.3 sowie den bisherigen Ausführungen zum MdFS ist stets von „(S)EU“ anstatt „SEU“ die Rede. Dies hat damit zu tun, dass Esser im Lauf der Publikationen zum MdFS zunehmend auf die Subjektivität der Erwartungen verzichtet und nur noch von „EU“ ausgeht. Wie bereits oben im Zuge der SEU-Hypothese wird in der vorliegenden Arbeit jedoch zugunsten einer einfachen Darstellung das MdFS von Esser derart interpretiert, dass alle Erwartungswerte auch als subjektive Erwartungen interpretiert werden können.

Zudem ist hinzuzufügen, dass für die Erwartungs-Variablen m und p ein Wertebereich von 0 bis 1 vorgesehen ist, ganz im Sinne der Modellierung als Wahrscheinlichkeiten, in manchen Fällen dann aber mathematische Schwierigkeiten vorliegen, wenn durch 0 geteilt werden müsste (so z.B. bei $m = 1$ in der Salienzformel sowie $p = 0$ in der Modus-Reflexions-Schwelle (vgl. Abbildung 3.3)). Esser arbeitet dabei weiterhin mit dem vollen Wertebereich, so lange es keine Probleme gibt, und spricht von einem Ergebnis von „unendlich“ bei der Teilung durch 0 (z.B. Esser 2003a: 366f.).

Abbildung 3.3: Selektion des *Frame-Modells*

$$(S)EU_i = m U_i$$

$$(S)EU_j = (1 - m) U_j$$

mit m : Match des aktivierten Modells i ($0 \leq m \leq 1$):

$$m = a \times e \times u$$

a : accessibility des Modells
 e : Grad des Vorliegens assoziierter Situationsobjekte
 u : Abwesenheit von Störungen

($1 - m$): Match eines alternativen Modells j
 U_i : Bewertung/Nutzen des Modells i ($U_i > 0$)
 U_j : Bewertung/Nutzen des Modells j ($U_j > 0$)

Reframing:

$$(S)EU_j > (S)EU_i$$

$$(1 - m) U_j > m U_i$$

$$U_j/U_i > m/(1 - m)$$

Salienz des Modells i :

$$s_i = (m/(1 - m)) - U_j/U_i$$

In die Ungleichung des Reframing spielen die Opportunitätskosten U_j/U_i mit ein (auch „*Reframing-Motiv*“ genannt, Esser 2001: 275), die entstehen, wenn man bei Modell i bleibt. Je höher diese sind, desto wahrscheinlicher wird ein Reframing. Dies gilt aber nur, so lange kein perfekter Match des Ausgangsmodells vorliegt und damit die sog. *Reframing-Schwelle* $m/(1-m)$ „gegen unendlich geht“ (Esser 2001: 275). Je höher also der Match des Ausgangsmodells ist, desto unwahrscheinlicher ist das Reframing – im Extremfall eines (nahezu) perfekten Match unabhängig von den Opportunitätskosten.

Unter der Salienz des Modells i (s_i) kann der „Grad der Unempfindlichkeit der *Modell-Selektion*“ (Esser 2001: 282; Hervorhebungen im Original) verstanden werden. Diese ergibt sich aus dem Abstand der Opportunitätskosten zur Übergangsschwelle. Ein perfekter Match des Modells i ($m = 1$) führt dabei zu einem unendlich hohen Salienz-Wert des Modells i (vgl. Esser 2003a: 365).

(ad a2) Die Modus-Selektion modelliert Esser (2003a) ebenfalls gemäß der Logik der Wert-Erwartungstheorie in Form einer Weiterentwicklung der Modellierung von Esser (1990) zur Differenzierung von rationalem und habitualisiertem Handeln in Anlehnung an Riker/Ordershook (1973):

„Die Selektion des Modus ist die innere Entscheidung darüber, ob der automatische Modus gegenüber einer möglichen Verbesserung durch eine reflektierende Heuristik beibehalten wird.“ (Esser 1996b: 21).

Die *Salienz* s_i des Modells i verbindet dabei zwischen der Modell- und Modus-Selektion: Je salienter das Modell i ist, desto ungefragter kommen die Anreize des Modells i und damit das automatisch-spontane Prozessieren (as) dieses Modells zur Geltung ($(S)EU_{as} = s_i U_i$; vgl. Abbildung 3.4). Die (subjektive) *Nutzenerwartung* des überlegt-kontrollierten Modus ($ük$) wird durch die Wahrscheinlichkeit p des Auffindens einer besseren Alternative bestimmt, die einerseits mit der möglichen „Gewinnausschüttung“ des Alternativmodells j (U_j), andererseits aber auch als $(1-p)$ mit den Anreizen des automatisch-spontanen Modus interagiert. Zudem müssen noch die Such- und Aufwandskosten C bei der Anwendung des überlegten Modus berücksichtigt werden, sodass gilt: $(S)EU_{ük} = p U_j + (1-p) s_i U_i - C$ (vgl. Abb. 3.3).⁸⁵

Das heißt bei einer sehr hohen Wahrscheinlichkeit einer besseren Alternative (z.B. $p = 1$) schlägt der Anreiz des Alternativmodells voll zu Buche und der Anreiz des Ausgangsmodells verschwindet (da $(1-p)$ bei $p = 1$ zum Ergebnis 0 führt). Bei $p = 0$ hingegen kommt alleine der

⁸⁵ Nach Esser (2001: 273) ist ein überlegtes Prozessieren unausweichlich mit „Such- und Reflexionskosten“ verbunden: „Die kalkulierende Reflexion ist stets aufwendig. Und nicht immer lohnt sich der Preis.“

Anreiz des Ausgangsmodells zum Tragen, abzüglich der Kosten C . Zu einem Wechsel vom automatisch-spontanen zum überlegten Modus (sog. „Reflexion“) kommt es nunmehr dann, wenn gilt: $(S)EU_{\text{ük}} > (S)EU_{\text{as}}$. Nachfolgende Abbildung 3.4 fasst die Modus-Selektion des MdFS nach Esser (2003a) zusammen.

Abbildung 3.4: Selektion des *Frame-Modus*

$(S)EU_{\text{as}} = s_i U_i$ $(S)EU_{\text{ük}} = p U_j + (1 - p) s_i U_i - C$ mit s_i : Salienz des Modells i ($s_i = (m/(1 - m)) - U_j/U_i$; vgl. Abb. 3.3 oben) m : Match des aktivierten Modells i ($m = a \times e \times u$; vgl. Abb. 3.3 oben) $(1 - m)$: Match eines alternativen Modells j U_i : Bewertung/Nutzen des Modells i ($U_i > 0$) U_j : Bewertung/Nutzen des Modells j ($U_j > 0$) p : Wahrscheinlichkeit für das Auffinden einer von der Routine abweichenden, besseren Alternative ($0 \leq p \leq 1$) $(1 - p)$: Wahrsch. dafür, dass keine bessere Alternative als die Routine gefunden wird C : situative Kosten für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren (Informationsbeschaffung, kognitive Anstrengung, etc.) ($C > 0$)	
<i>Reflexion:</i>	
$(S)EU_{\text{ük}}$	$> (S)EU_{\text{as}}$
$p U_j + (1 - p) s_i U_i - C$	$> s_i U_i$
$U_j - s_i U_i$	$> C/p$
$2U_j - (m/(1 - m)) U_i$	$> C/p$

Gemäß dem Schwellenwert zur Reflexion nach Abbildung 3.4 kommt es nur dann zu einem überlegten Prozessieren, wenn der Nutzen (U_j) für das Alternativmodell größer ist als der gewichtete Nutzen des Ausgangsmodells ($s_i U_i$) – und natürlich wenn dieser Wert ($U_j - s_i U_i$) auch größer als C/p ist. Bei einem Match nahe 1 nimmt der Gewichtungsfaktor von U_i einen Wert gegen unendlich an, sodass es in diesem Fall nicht zu einer Reflexion kommen *kann*. Nur bei einem Match-Wert deutlich unter 1 kann U_j unter den oben genannten Bedingungen für eine Reflexion sorgen.

Zum Verhältnis von einstellungstheoretischer dualer Prozesstheorie und MdFS

Im Sinne von Esser (1996b: 15ff.), der eine explizite Analogie seines Modells mit Fazios MODE-Modell (und damit allgemeiner betrachtet auch mit dem hier vorgestellten generischen „dualen“ Prozessmodell) über die Ungleichung der Reflexions-Schwelle herstellt, kann p in Abbildung 3.4 als Formalisierung der „*Opportunity*“ betrachtet werden und das Reflexionsmotiv (in der Fassung von Esser 2003a: $U_j - s_i U_i$) als Formalisierung der *Motivation*. Folgerichtig kann die Reflexionsschwelle aus Abbildung 3.4 auch wie folgt vereinfacht reformuliert werden:⁸⁶

⁸⁶ In Abschnitt 2.2.1.4 wurden Aufwandskosten als motivationshemmender Bestandteil der Gesamtmotivation aufgenommen. Dieser Modelllogik folgt dann auch die MdFS-Modifizierung in Abschnitt 3.3.2.4, während an dieser Stelle den Ausführungen Essers gefolgt wird.

$$(\text{Motivation}) > (\text{Kosten des überlegten Prozessierens}) / (\text{Möglichkeit})$$

sowie nach Umformung:

$$(\text{Motivation}) \times (\text{Möglichkeit}) > (\text{Kosten des überlegten Prozessierens})$$

Aus der formalisierten RCT-Variante ergibt sich damit modellierungslogisch ein für die einstellungstheoretischen dualen Prozessmodelle durchaus überraschender Zusammenhang von Motivation und Möglichkeit. Zunächst gilt für das MdFS ganz wie für das generische „duale“ Prozessmodell, dass die Motivation *und* die Möglichkeit hoch sein müssen, um überlegt zu prozessieren: Denn nähert sich die Möglichkeit im MdFS dem Wert 0, so steigt der Wert des Quotienten (C/p) und damit der Schwellenwert für die Motivation ins Unendliche. Die Interaktion aus Motivation und Möglichkeit wird im MdFS jedoch in Relation zu den Kosten des überlegten Prozessierens konzipiert. Demnach erhält der kognitive Aufwand (inklusive Suchkosten) im MdFS einen ganz anderen Stellenwert als in den in Abschnitt 2.2 vorgestellten dualen Prozessmodellen. Im MdFS ist der (erwartete) kognitive Aufwand der Vergleichswert bzw. der Schwellenwert, über den „Motivation \times Möglichkeit“ reichen müssen, um überlegt zu prozessieren. Damit ist der kognitive Aufwand im MdFS ein zentraler Faktor bei der Erklärung, ob es zu überlegtem Prozessieren kommt oder nicht. Im generischen „dualen“ Prozessmodell ist der kognitive Aufwand hingegen eine Eigenschaft der Prozessmodi und bestimmt nicht direkt, welcher Modus aktiviert wird (vgl. Abschnitt 2.2).

Das formalisierte Motivationsverständnis des MdFS impliziert, dass der Match des Situationsmodells (in Analogie zur *attitude accessibility* verstanden) Teil der Motivation im MdFS ist. Dies deckt sich mit dem in Abschnitt 2.2.1.4 dargestellten generischen „dualen“ Prozessmodell. Aber wie in Abschnitt 2 an etlichen Stellen deutlich wurde, ist es mitnichten die Einstellungszugänglichkeit alleine, die die Motivation zum überlegten Prozessieren *entscheidend* in einer Situation beeinflusst. Stattdessen können andere Typen von Motivation – allen voran die situative fear of invalidity – so groß sein, dass selbst ein sicher geglaubtes Situationsmodell nicht einfach fraglos automatisch prozessiert wird. Wenn „viel auf dem Spiel steht“ oder es „um Leben und Tod geht“, zögert und reflektiert man, unabhängig vom Match eines Situationsmodells – so lange man auch die Möglichkeit zum Nachdenken hat. Dies ist eine Lehre aus der Social Cognition-Forschung *neben* der von Esser zu stark in den Mittelpunkt gerückten Annahme, dass mit der vorbewussten und stets vollzogenen sofortigen Wahrnehmung von Situationsobjekten bestimmte Einstellungen als Situationsmodelle aktiviert werden können. Die Unbedingtheit von Frames bzw. Einstellungen auf Basis ihres Match bzw. chronischen

Zugänglichkeit ist es jedoch, die Esser *nicht* im Einklang mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung modelliert. Das Individuum *hat* bei guten Gründen prinzipiell die Möglichkeit, den automatischen Prozess bewusst zu stoppen, *unabhängig* von der Höhe der Passung bzw. Salienz des Frames oder Skripts.

Dass Essers Modell dem Match eine zentrale und unausweichliche Bedeutung zumisst, verdeutlicht die Formalisierung der Motivation als $(U_j - s_i)U_i$ bzw. umgeformt $2U_j - (m/(1-m))U_i$. Nähert sich der Match des Situationsmodells i dem Wert 1, so geht der negative Term $-(m/(1-m))U_i$ ins Unendliche und es *kann* nicht zu einem überlegten Prozessieren kommen, unabhängig davon, wie hoch der Anreiz U_j des Situationsmodells j ist (Esser 2003a: 366).

Interessanterweise hat sich die Zentralität des Match und die Unbedingtheit von Frames im Lauf der Entwicklung des MdFS über zwei Hauptversionen hin zur oben vorgestellten (vorläufigen) Endversion durchaus verändert (vgl. nachfolgende Tabelle 3.3).

Tabelle 3.3: Entwicklung des MdFS nach Esser

	Erste Hauptversion (Esser 1996b)	Zweite Hauptversion (Esser 1999b, 2001)
Ausgangspunkt	(mentales Situations-) Modell i : unmittelbar aus Wahrnehmung aktiviertes Modell (mentales Situations-) Modell j : jegliches alternatives Modell	
Modell-Selektion	$SEU_i = (1 - p) U_i - pU_j$ $SEU_j = pU_j - (1 - p) U_i$	$SEU_i = m U_i$ $SEU_j = (1 - m) U_j$
Selektionskriterium	$SEU_j > SEU_i$ $U_j/U_i > (1 - p) / p$	$SEU_j > SEU_i$ $U_j/U_i > m / (1 - m)$
Bemerkungen	p : subj. Wahrsch. der Gültigkeit eines alternativen Modells j (mit $p = a \times d \times m$) a : chronisch strukturierte Einstellung; d : Deutlichkeit von Situationsobjekten m : Match $(1-p)$: subj. Wahrsch. der Gültigkeit des Modells i U_i : Bewertung/Nutzen des Modells i U_j : Bewertung/Nutzen des Modells j	m : Match des aktivierten Modells i ($m = a \times e \times u$, vgl. Abb. 3.3 oben) $(1-m)$: Match eines alternativen Modells j U_i : Bewertung/Nutzen des Modells i U_j : Bewertung/Nutzen des Modells j
Modus-Selektion	$SEU(as) = cU_i$ $SEU(\ddot{u}k) = qU_j + (1 - q) cU_i - C$	$SEU(as) = mU_i$ $SEU(\ddot{u}k) = p (1 - m) U_j + (1 - p) m U_i - C$
Selektionskriterium	$U_j - cU_i > C/q$	$(1 - m) U_j - m U_i > C/p$
Bemerkungen	q : Wahrscheinlichkeit für das Auffinden einer von der Routine abweichende, bessere Alternative $(1-q)$: Wahrsch. dafür, dass keine bessere Alternative als die Routine gefunden wird c : Sicherheit, dass das Modell i gilt C : situative Kosten für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren (Informationsbeschaffung etc.)	p : Wahrscheinlichkeit für das Auffinden einer von der Routine abweichende, bessere Alternative $(1-p)$: Wahrsch. dafür, dass keine bessere Alternative als die Routine gefunden wird C : situative Kosten für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren (Informationsbeschaffung etc.)
Bezug zum generischen Prozessmodell	Motivation: $U_j - c U_i$ Möglichkeit: q Einstellungszugänglichkeit: p und c	Motivation: $(1 - m) U_j - m U_i$ Möglichkeit: p Einstellungszugänglichkeit: m
allg. Bemerkungen zum Zusammenhang von Modell- und Modus-Selektion	Die Modell- und Modus-Selektion werden in dieser Version nur indirekt verbunden über den Zusammenhang der Variablen d , die den Abstand zum Schwellenwert der Modellselektion bezieht, mit der Variablen c : je kleiner d , desto kleiner ist c . c variiert damit sowohl über die Opportunitätskosten (U_j/U_i), als auch über p aus der Modellselektion (Esser 1996b: 25f).	p und c wurden durch m ersetzt, sodass der Zusammenhang zwischen Modell- und Modus-Selektion nunmehr direkter Art ist. Damit ist die Einstellungszugänglichkeit (m) bei der Modus-Selektion nicht mehr – wie noch bei die ersten Hauptversion – abhängig von der Auferlegtheit <i>und</i> den Opportunitätskosten, sondern umfasst alleine die „Auferlegtheit“.

In der ersten Hauptversion des MdFS war *erstens* der Match noch Bestandteil der attitude accessibility ($1-p$), und die Modus-Selektion wurde – noch etwas umständlich über die Parameter c und d (vgl. Tab. 3.3) – sowohl durch Opportunitätskosten als auch durch die attitude accessibility bestimmt. Und *zweitens* ist der Nutzen U_j in der ersten Hauptversion nicht durch den Match des Modells i gewichtet.

Im Gegensatz dazu ist in der zweiten Hauptversion der Match die alles bestimmende Variable: Selbst bei einer hohen Wahrscheinlichkeit p des Auffindens einer besseren Alternative *kann* es nicht zum überlegten Prozessieren kommen, wenn der Match einen Wert von 1 annimmt, da selbst U_j mit $(1 - m)$ gewichtet ist. Die Passung von Frame und Situation verursacht dadurch unaufhaltsam das spontane Prozessieren des Frames ohne Exit-Möglichkeit.

In der oben vorgestellten vorläufigen „Endversion“ (Abb. 3.3) nimmt das MdFS eine Art moderierende Position zwischen den beiden Vorgängerversionen ein: U_j ist nicht mehr mit dem Match des Ausgangsmodells gewichtet, was der ersten Version entspricht und hier mit Esser (2003a: 366) modelllogisch als sinnvoller erachtet wird: Die Bewertung der Alternative geht mit vollem Betrag in die Selektion mit ein, da „[...] ja auch die volle Auszahlung zu erwarten wäre.“ (Esser 2003a: 366). Andererseits besteht nunmehr ein direkterer Zusammenhang zwischen Modell- und Modus-Selektion als noch in der ersten Version, gleichwohl ein indirekterer als in der zweiten, in der alleine der Match von Bedeutung war. Jetzt ist die Salienz entscheidend, die hauptsächlich durch den Match bestimmt wird, aber auch durch die Opportunitätskosten – im Unterschied zur zweiten Version. Und dennoch gilt in Essers „Endversion“, wie oben gezeigt, dass bei einem Match nahe 1 die Salienz des Ausgangsmodells gegen unendlich geht und somit die zentrale und unausweichliche Bedeutung des Match auch in der Endversion enthalten bleibt.

ad b) Zur Selektion eines Situationsmodells (Frame) als Rahmung der Zielstruktur der Situation kommt gemäß dem MdFS immer auch eine Selektion eines Modells des Handelns (*Skript*) dazu. Zumeist liegt zu einem Frame gemäß Esser (2001: 290) ein einziges Skript vor, sodass die Skript- und Frame-Selektionen gleichzeitig stattfinden (Esser 2001: 291). Prinzipiell können aber auch mehrere Skripte für einen Frame vorliegen.

Die Selektionen von Skript-Modell und Skript-Modus folgen derselben Logik wie diejenige der Frames. Während Esser jedoch in vielen Arbeiten annimmt, dass diese auch identisch sind hinsichtlich ihrer Formalisierung, schlägt Esser (2001: 291 ff) explizit eine leicht modifizierte

Skript-Modellierung vor. Wichtig ist dabei, dass die Skript-Selektion stets unter *einem* Frame der Situation vollzogen wird und auch nur dessen Bewertung in die Modellierung eingeht.

Esser (2001) geht nun – in der Formalisierungsvariante des MdFS der zweiten Hauptversion (eine explizite Skript-Modellierung für die Endversion hat Esser (2003a) nicht vorgelegt) – davon aus, dass ein Frame-Modell i selektiert wurde. Dessen (subjektiver) Erwartungswert ($m U_i$) wird dann gewichtet mit der Passung des Skripts k innerhalb des Modells i : m_{ki} (Esser 2001: 291). Damit gilt: $(S)EU_{ki} = m_{ki} m U_i$ sowie für ein alternatives Skript h : $(S)EU_{hi} = (1 - m_{ki}) m U_i$. Für einen Skript-Modell-Wechsel gilt dann die Bedingung: $(1 - m_{ki})m U_i > m_{ki}m U_i$. Die Salienz des Skript-Modells k beträgt demnach $s_{ki} = m_{ki}m U_i - (1 - m_{ki})m U_i = m U_i(2m_{ki} - 1)$.⁸⁷ Im Normalfall der Geltung eines einzigen Skripts für einen Frame (Esser 2001: 291), beträgt m_{ki} 1, sodass $(S)EU_{hi}$ stets 0 und die Salienz schlicht $m U_i$ ergäbe.

Esser (2003a) hat die Änderungen hin zur (vorläufigen) Endversion nicht für die Skript-, sondern nur für die Frame-Ebene umgesetzt, sodass dies hier geschieht. Die Modellierung der Selektion des Skript-Modells ändert sich dabei nicht im Vergleich zur erläuterten zweiten Hauptversion nach Esser (2001). Setzt man nun die Änderungen der *Frame-Modus*-Ebene nach Esser (2003a) bei der *Skript-Modus*-Selektion um, so müssten folgende Modifikationen gegenüber der Modellierung bei Esser (2001) gelten: 1.) das Alternativ-Skript wird nicht mehr mit dem Match des Ausgangs-Skripts gewichtet; 2.) der Match m wird durch die Salienz s_{ki} ersetzt.

Der „Zusatznutzen“ (Esser 2001: 292) für ein alternatives Skript h wird von Esser (2001) mit U_{i+} gekennzeichnet, und die Wahrscheinlichkeit der Erreichung des Zusatznutzens mit p_{i+} . Demnach müsste für die Modus-Selektion auf der Skript-Ebene im Sinne Essers in der (vorläufigen) Endversion gelten (vgl. Abbildung 3.5):

Abbildung 3.5: Skript-Modus in Essers MdFS

Zweite Hauptversion:

$$(S)EU(as_{ki}) = m U_i$$

$$(S)EU(\ddot{u}k_{hi}) = p_{i+}m(U_i + U_{i+}) + (1 - p_{i+})m U_i - C$$

$$\text{Reflexionsschwelle: } m U_{i+} > C/p_{i+}$$

(vorläufige) Endversion:

$$(S)EU(as_{ki}) = s_{ki} U_i$$

$$(S)EU(\ddot{u}k_{hi}) = p_{i+}(U_i + U_{i+}) + (1 - p_{i+}) s_{ki} U_i - C$$

$$\text{Reflexionsschwelle: } (U_i + U_{i+}) - s_{ki} U_i > C/p_{i+}$$

⁸⁷ Die Salienz wird im MdFS als „[...] Abstand der aktuellen Anreize zur jeweils aktuellen Übergangsschwelle“ (Esser 2001: 282; Hervorhebungen im Original) bezüglich der Modell-Selektion umgesetzt, was bei der Skript-Selektion der Differenz von $(m_{ki} m U_i)$ und $(1 - m_{ki}) m U_i$ entspricht.

Zu einem Modus-Wechsel kommt es also auch bei der Skript-Selektion nur dann, wenn die Motivation (hier: $(U_i + U_{i+}) - s_{ki} U_i$) größer ist als das Verhältnis von Aufwand C und der Möglichkeit p (vgl. Abbildung 3.5). Die Modellierung des Skript-Modus entspricht demnach inhaltlich sowie formal derjenigen des Frame-Modus, sodass nachfolgend Frame- wie Skript-Modus gemeint sind, wenn allgemein von der Modus-Selektion im MdFS die Rede ist.

Verbindung von Frame- und Skript-Selektion sowie die Logik der Selektion im MdFS

Wären die Abläufe der vier Selektionen des Framings (Frame-Modell, Frame-Modus, Skript-Modell und Skript-Modus) in der Frühphase des MdFS noch unbestimmt mit einer mehr oder weniger diffusen Gleichzeitigkeitsannahme (Esser 1996b, 1999b), so hat Esser (2001) den Prozess idealtypisch als Sequenz konzipiert, in der zuerst die Zielstruktur der Entscheidungssituation über die spontane oder überlegte Wahl eines Frames festgelegt wird (z.B. das Situationsmodell „Begrüßung“), gefolgt von der spontanen oder überlegten Wahl eines zum Frame passenden Handlungsskripts (z.B. die entsprechende Begrüßungszeremonie), welches dann nur noch motorisch ausgeführt werden muss. Interessant ist dabei, dass die Logiken der Situation und Selektion zu verschmelzen scheinen. Denn während die Frame-Selektionen noch rein auf der Ebene kognitiver Prozesse der subjektiven Situationsdefinition ablaufen, sind die Skript-Selektionen direkt auf die Wahl zwischen Handlungsalternativen ausgelegt. Damit kommen spätestens bei der Skript-Selektion die Logik der Situation und Logik der Selektion zusammen. Und das heißt modellierungslogisch in Essers Verständnis auch: es muss kein weiterer Schritt hin zur Erklärung von Handlungen erfolgen. In den Worten von Esser: „Das Framing-Konzept *ist* bereits eine 'general theory of action'!“ (Esser 2001: 330; Hervorhebungen im Original).

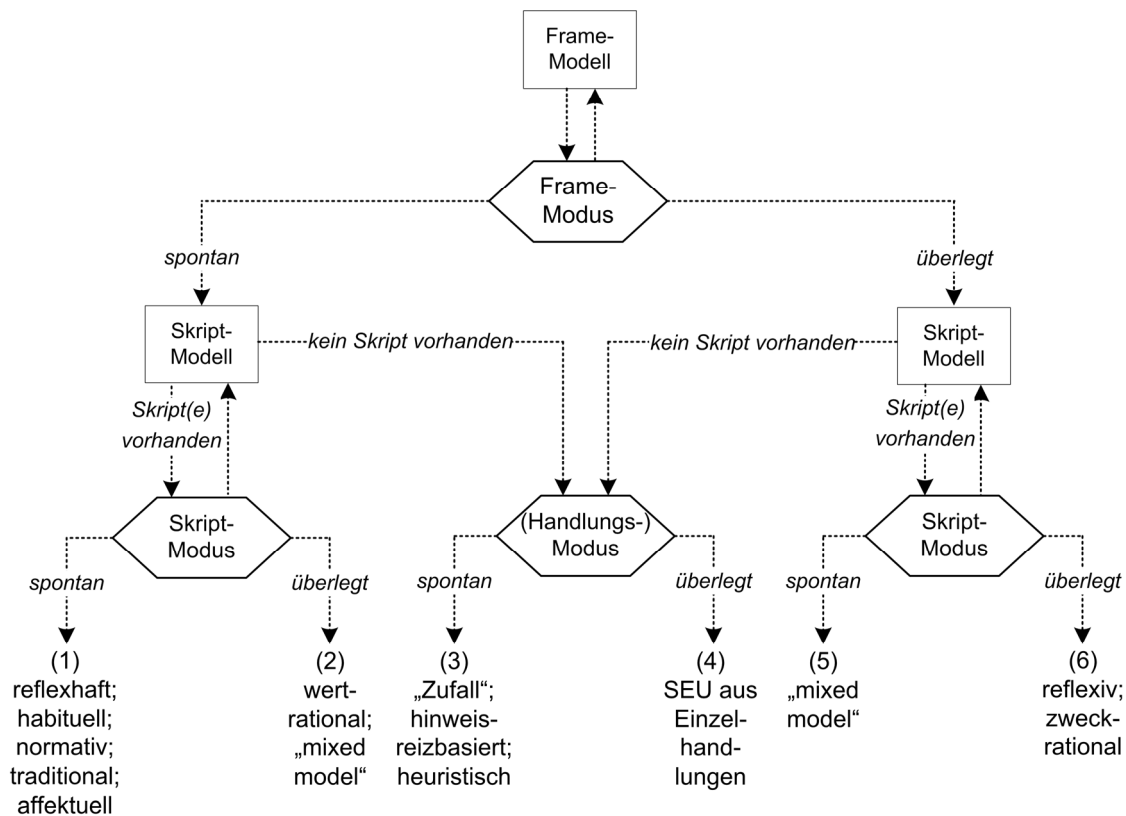
Während das generische „duale“ Prozessmodell nicht zwischen spontaner versus überlegter *Informationsverarbeitung* und spontanem versus überlegtem *Handeln* unterscheidet, könnte im MdFS diese Differenz darin gesehen werden, dass sich der Frame-Modus auf Ersteres bezieht und der Skript-Modus auf Letzteres. In einem Vier-Felder-Schema lassen sich nun nach Esser (2001: 293) Kombinationen der Frame- und Skript-Selektion je nach Modus bestimmen. Der Fall des Alltagshandelns ist dann derjenige des reflexhaften Handelns in der Kombination automatischer Frame- und Skript-Selektion. Der Idealtypus des reflexiven Handelns ist derjenige der Kombination überlegter Frame- und Skript-Selektion. Zu Letzterem zählen nach Esser (2001: 294) u.a. das zweckrationale Handeln nach Weber, die RC-Theorien

bewusster Handlungsentscheidungen sowie die Bildung einer Intention gemäß der TRA bzw. TPB.

Die Kombination einer automatisch-spontanen Aktivierung eines „passenden“ Frames bei überlegter Reflexion über ein Handlungsskript beschreibt Esser (2001: 294) als Fall Webers wertrationalen Handelns, bei dem zwar ein Situationsmodell gilt, aber über die Handlung rational reflektiert wird. Auch Lindenberg's Diskriminationsmodell gehört in diese Kategorie, wengleich hier nicht Skripte, sondern Einzelhandlungen selektiert werden (vgl. Abschnitt 3.3.2.2). Die vierte Möglichkeit sieht ein reflektiertes Selektieren eines Frames vor, für das dann automatisch-spontan eine Handlungssequenz aktiviert und durchgeführt werden kann.

Zudem können zwei Varianten unterschieden werden, wenn der Akteur auf *kein* Skript zurückgreifen kann (Esser 2001: 293). Bei einem überlegten Prozessieren gilt dann die „klassische Form“ der RC, wie sie oben im Rahmen des SEU-Modells als eine rationale Wahl zwischen Einzelhandlungen als Alternativen vorgestellt wurde und bislang stellvertretend für die „Logik der Selektion“ stand. Dann wird aus einem Pool von Handlungsalternativen ganz gemäß des SEU-Modells diejenige mit der höchsten subjektiven Nutzenerwartung gewählt und ausgeführt. Freilich geschieht dies im MdFS unter der Gültigkeit eines bestimmten zuvor selektierten Frames. Dieser Spezialfall entspricht dann auch der Logik des Diskriminationsmodells von Lindenberg, das eine Handlungsalternativenwahl unter dem Einfluss der Gültigkeit eines Frames modelliert (vgl. Abschnitt 3.3.2.2 für weitere Gemeinsamkeiten und Unterschiede des Diskriminationsmodells und des MdFS). Bei einem spontanen Prozessieren hingegen kommt es bei einem fehlenden Skript zu einer „Zufallsreaktion“ (Esser 2001: 293). Diese „Zufallsreaktion“ ist im Kontext des generischen „dualen“ Prozessmodells wohl am besten als ein heuristik- oder hinweisreizbasiertes spontanes Prozessieren zu verstehen. Diese Ausführungen zusammengefasst lassen sich mit dem MdFS letztlich sechs Handlungstypen unterscheiden (vgl. Abbildung 3.6).

Abbildung 3.6: Handlungstypen in Essers MdFS



Anmerkungen zur Abbildung: Pfeile von der Modus-Selektion zurück zur Modell-Selektion symbolisieren, dass ein Moduswechsel Einfluss auf die letzte Modellselektion ausüben kann.

Zu den „reinen“ Formen spontanen Handelns mit spontaner Frame- und Skript-Selektion (Typ (1) in Abbildung 3.6) zählen Habits, das traditionale sowie affektuelle Handeln nach Weber sowie normatives Handeln (Esser 2000b, 2001). Handlungstyp (6) ist hingegen das klassisch zweckrationale Handeln auf Basis einer systematischen Abwägung aller denkbaren Nutzen- und Kostenkalküle – gleichwohl bereits bei Geltung eines bestimmten zielstrukturvereinfachenden Frames. Eine gemischte Form ist Typ (2) mit spontanem Frame und überlegtem Skript, was Esser (2001: 323ff.) als Wertrationalität beschreibt. Typus (5) ist ein „mixed model“ der überlegten Frame-Wahl, das eine spontane Skript-Aktivierung nach sich zieht. Die oben geschilderten Sonderfälle bei dem Fehlen eines mentalen Handlungsskripts sind als Typen (3) und (4) aufgenommen. Da kein Skript vorliegt, handelt es sich dabei auch eher um einen „Handlungsmodus“ als einen „Skript-Modus“. Diese Typen können auf Frame- und Skript-Ebene dieselben Modi aufweisen. Typ (4) ist dabei der „klassische“ Fall der überlegten Handlungswahl aus Einzelalternativen, obgleich auch diese Maximierung nur noch auf einen Frame gerichtet ist, und Typ (3) ist ein Spezialfall spontanen Prozessierens, bei dem „zufällig“ gehandelt wird. „Zufällig“ ist dabei am besten als Sinnbild für rein hinweisreizbasiertes oder heuristisches Handeln zu verstehen (vgl. Abschnitt 2.2.4).

„Einstellung“ im MdFS

Esser verwendet einen nur bedingt mit den in Abschnitt 2 vorgestellten Einstellungstheorien kompatiblen Einstellungsbegriff (Esser 2001: 239ff.). Der Begriff der Einstellung wird bei Esser dabei in zweierlei Hinsicht eingesetzt.

Erstens ist nach Esser (2001: 262; 1996b: 12) eine Einstellung wie ein image, prototype, Situationsschema, Leitcode, Weltbild, Stereotyp oder wie eine mentale Repräsentation letztlich nur ein anderer Begriff für einen Frame.

Sind Einstellungen Frames, so ist zur Beurteilung von Gemeinsamkeiten und Unterschieden des Einstellungsbegriffs von Esser und der Einstellungsforschung entscheidend, was Esser genau unter einem *Frame* versteht. Nach Esser sind Frames „[...] auf gewisse Aspekte zuspitzende gedankliche *Modelle* von typischen Situationen [...]“ (Esser 2001: 262; Hervorh. im Original). Sie enthalten in typisierter Form Informationen über die *Definition der Situation* und das *Oberziel* der entsprechenden Situation (Esser 2001: 263). „Es sind die „kollektiven Repräsentationen“, die „Werte“ bzw. die habitualisierten „Traditionen“ oder „Mentalitäten“, die die *Identitäten* der (einzelnen) Akteure wie sie – insofern sie von den Akteuren geteilt werden - die Kultur einer Gruppe, eines Handlungsfeldes oder einer Gesellschaft ausmachen.“ (Esser 2001: 262; Hervorh. im Original). Soziale Normen, so Esser (2001) weiter, sind dabei eine wichtige institutionelle Grundlage von Frames. Interessanterweise sind nach Esser (2000b: 153) Normen jedoch selbst ebenfalls Frames: „Normen sind ja – neben ihrer „externen“ institutionellen Verankerung – auch nichts anderes als bestimmte gedankliche „Modelle“ der „Einstellung“ auf bestimmte Situationen mit gewissen Oberzielen und daran hängenden Routinen des Handelns. Es sind Unterfälle des Konzepts des Frames.“

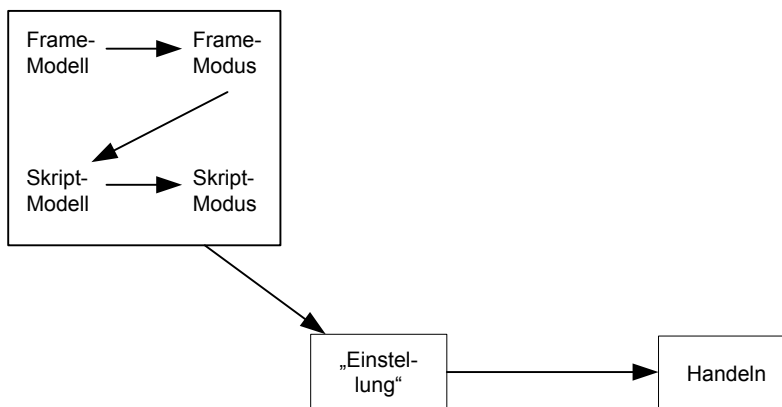
Frames sind demnach mentale Modelle typischer Situationen, beinhalten eine fertige Definition der Situation und einen Code, der die Bewertungen von Handlungsergebnissen festlegt, sind kollektiv und sozial vermittelt, enthalten Informationen über Oberziele und umfassen in ihrer mentalen Repräsentation Situationsobjekte, die deren situative Angemessenheit anzeigen (Kroneberg 2005b: 4).

Ein Frame als Oberbegriff, so könnte man argumentieren, beinhaltet demnach viele Unterfälle, die die Eigenschaften eines Frames mehr oder weniger gut ausfüllen. Der Begriff des „Frames“ mutet daher hauptsächlich als Sammelbegriff für alle möglichen soziologischen Kategorien an, mit denen einerseits die sozial-normative Komponente von Handlungssituationen abgedeckt wird, und mit denen gleichzeitig angenommen wird, dass diese Kategorien bei den Akteuren als mentale Repräsentationen vorliegen. Aus soziologischer Sicht sind auch Einstellungen Produkte des Sozialisationsprozesses sowie Ergebnis sozialer Interaktionen, und nicht rein individuell. Gleichwohl sind Einstellungen vornehmlich Teil der subjektiven Vorgeschichte der Situation (vgl. Abbildung 3.1) und gerade in der Einstellungsforschung stark individuell ausgerichtet, sodass Einstellungen mit der sozialen Situationsdefinition kollidieren

können.⁸⁸ „Situational influences may overpower even the most high accessible attitude.“ (Pratkanis/Greenwald 1989: 260).

Zweitens ist Essers „Einstellung“ (in diesem Zusammenhang von Esser selbst stets in Anführungszeichen gesetzt) letztlich nichts anderes als ein Sammelbegriff für das Ergebnis des Prozesses der Selektion eines Frame- und Skript-Modells sowie -Modus (vgl. nachfolgende Abb. 3.7 (modifiziert nach Esser 2001: 268), vgl. auch Esser 1996b: 12). In diesem Kontext unterscheidet er zwei Arten von „Einstellungen“ (Esser 2001: 250, 261f.): erstens eine „Einstellung“ auf die Situation im Sinne des in der Einstellungsforschung längst aufgegebenen Dreikomponentenmodells (kognitiv, affektiv, konativ) (vgl. Abschnitt 2.1.1), welches Esser auch als Konsistenzmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung liest (wobei dann Verhalten aus der Einstellungsdefinition herausgenommen werden muss, um eine Tautologie zu vermeiden); und zweitens eine „Einstellung“ auf die Situation im Sinne der bewussten Bildung einer Intention gemäß der TRA. Diese beiden Arten der „Einstellung“ werden dann als Sinnbild für spontanes versus überlegtes Prozessieren verwendet.

Abbildung 3.7: „Einstellung“ im MdFS



Letztlich handelt es sich bei diesem Bezug auf Einstellungen mehr um eine metaphorische Brücke zwischen Einstellungs- und Handlungstheorie als um ihre konzeptionelle Verknüpfung. Auch die Bedeutung von Intentionen bleibt im MdFS un spezifiziert: Gemäß Esser (2001: 293) werden Intentionen dann gebildet, wenn die Skript-Selektion im überlegten Modus vollzogen wird. Und diesen Intentionen schließen sich nach Esser (2001: 266, 293) konkrete Handlungen an. Freilich benötigt das MdFS das Intentions-Konzept nicht zur Erklärung

⁸⁸ Dass Normen und Einstellungen z.B. in dieser Hinsicht als gleich behandelt werden, zeigt sicherlich, dass die Oberkategorie eines „Frames“ auch eine konzeptionelle Unschärfe mit sich bringt: Während Einstellungen im Sinne der Einstellungsforschung individuelle Bewertungen von Objekten sind, sind subjektiv wahrgenommene Normen Ansichten (oder „Modelle“) darüber, was wohl Dritte denken, wie diese handeln und was sie möglicherweise vom Akteur erwarten, wie dieser sich zu verhalten habe. Die TPB oder Fazios Modell spontanen Prozessierens haben nun gerade gelehrt, dass Normen und Einstellungen *nicht* immer kongruent sind, sondern im Gegenteil eigenständige Erklärungskraft aufweisen, und *beide* zur subjektiven Definition des Ereignisses (Fazio 1986) beitragen.

von Handlungen: diese folgen aus Modell- und Skript-Selektionen. „Intentionen“ sind dann nichts anderes als Metaphern für überlegte (Frame- und) Skript-Selektionen. Nicht zuletzt ist in Bezug auf die Diskussion der TPB (Abschnitt 2.1.4) festzuhalten, dass Intentionen auch in der TPB nicht nur rein überlegt, sondern auch Teil „quasi-automatischer“ Prozesse sein können, sodass Esser (z.B. 2001) den Stand der Einstellungsforschung überspitzt darstellt.

Von den beiden Arten der Verwendung des Einstellungsbegriffs durch Esser soll hier derjenige als Überbegriff oder Ergebnis des gesamten Orientierungsprozesses nicht weiter verwendet werden. Bleibt also die Frage, ob Einstellungen Frames im Esserschen Sinne sind. Die evaluative Komponente von Einstellungen sowie deren Objektbezug sind Gemeinsamkeiten von Frames und Einstellungen. Dass Einstellungen jedoch häufig nicht Verhalten erklären können und insbesondere an allen Einstellungsmodellen das Fehlen des situativ-normativen Moments kritisiert wird, macht die Kompatibilität von Einstellungen und Frames komplexer.

Einstellungen wären demnach *als ein Spezialfall von Frames* zu betrachten, die eine starke Konnotation des subjektiven Bewertungsmoments beinhalten und sozial-normative wie situative Elemente weitestgehend außen vor lassen und diese alleine über soziale Verteilungsmuster von Einstellungen Eingang finden, was jedoch für sich alleine genommen noch nicht ausreicht, um sozial-normative Einflüsse abzudecken. Demnach kann es auch zu einem Konflikt von Situationsmodellen kommen (z.B. Normen und Einstellungen) – ein Umstand, den Esser für Frames eigentlich nicht vorsieht, schließen sich diese doch nach Esser gegenseitig aus und können nicht gleichzeitig mehr oder weniger gelten (Esser 1996b: 19). Diese Annahme wurde auch von Kroneberg (2005a) als zu restriktiv bei seiner Modifikation des MdFS fallen gelassen (Abschnitt 3.3.2.3). Der mögliche Konflikt von Einstellungen versus Normen – beides als Spezialfälle von Frames – wird im Verlauf des empirischen Teils der vorliegenden Arbeit noch aufgegriffen. Dass Einstellungen als Frames zudem Informationen über Oberziele enthalten, ist jedoch zweifelhaft und zumindest nicht immer anzunehmen.

Als Zwischenfazit bleibt: Man kann mit Einstellungen als *Teil* von Frames arbeiten, muss sich aber bewusst sein, dass sozial-normative Elemente in den Hintergrund geraten, wenn Letztere nicht zusätzlich berücksichtigt werden.

Einstellungen im Sinne der aktuellen Einstellungsforschung (definiert als mentale Objektbewertungen) können in die RCT sicherlich generell als Hintergrundvariablen eingebunden werden, ohne dass dafür das MdFS und der Frame-Begriff nötig wären (vgl. z.B. Kunz 1997). Einstellungen beeinflussen dann den U-Vektor der SEU-Hypothese und sind Teil der subjektiven Vorgeschichte der Situation. In diesem Sinne würden alleine Brückenhypothesen zur Wirkung von Einstellungen nötig. Dass eine solche Modellierung jedoch für sich genommen

nicht ausreicht, liegt alleine schon darin begründet, dass dann die Unterscheidung verschiedener Modi der Informationsverarbeitung nicht berücksichtigt würde.

Ein weiterer Punkt hinsichtlich der Diskussion des Begriffs von „Einstellung“ bei Esser und der Einstellungsforschung ist das jeweilige Verständnis der „attitude accessibility“ bzw. des „Match“. Dass die Zentralität des Match für die Modus-Selektion im MdFS nicht kompatibel ist mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell, wurde oben deutlich ausgeführt: Situative Einflüsse können gemäß dem generischen „dualen“ Prozessmodell den Einfluss jeder noch so chronisch zugänglichen Einstellung auf deren automatisch-spontanes Prozessieren verhindern. Unter dem Match eines Frames versteht Esser wie gesehen die Erwartung bzw. Wahrscheinlichkeit, dass ein mentaler Frame in der aktuellen Handlungssituation „gilt“, dass er zu dieser „passt“ bzw. dieser „entspricht“ (Esser 2001: 269, 270; Esser 1996b: 19). Mit den drei Elementen des Match – mentale Zugänglichkeit, Existenz assoziierter Objekte und Ausbleiben von Störungen der Beobachtung der Objekte – umfasst Essers Match-Begriff genau das, was Fazio als den der chronischen Zugänglichkeit zugrunde liegenden Prozess versteht: die Stärke der mentalen Assoziation zwischen Objekt und Bewertung. Es muss dann auch bei Fazio nur noch ein Situationsobjekt wahrgenommen werden, und die Einstellung wird aktiviert. Alleine, und damit schließt sich der Kreis: Die spontane Aktivierung einer Einstellung qua Zugänglichkeit ist bei Fazio und im generischen Prozessmodell – ganz im Unterschied zu Essers MdFS – nur im spontanen Modus relevant, da im überlegten Modus auch Einstellungen neu gebildet werden können – und, wie gesehen, situative (fear of invalidity) oder intrinsische Hinweise auf die Wichtigkeit der Entscheidung das Überführen einer zugänglichen Einstellung in Verhalten verhindern können und stattdessen überlegt prozessiert wird.

In der nachfolgenden Tabelle 3.4 wird Essers MdFS wissenschaftstheoretisch als Erklärungsmodell dargestellt. Die Modellierung der sozialen Definition der Situation, z.B. über das Konzept sozialer Produktionsfunktionen, wird dabei nicht näher spezifiziert, um die Komplexität des Erklärungsmodells so gering wie möglich zu halten. Gleichwohl wird ein diesbezügliches Brückentheorem formuliert, das einen Anknüpfungspunkt für eine solche Erweiterung ermöglicht und den groben Zusammenhang zwischen sozialer und subjektiver Definition der Situation vorlegt. Zudem ist das Erklärungsmodell in zwei Blöcke eingeteilt. Block 1 enthält Annahmen, die für alle MdFS-Varianten gelten, während in Block 2 spezifische Annahmen des MdFS nach Esser zusammengefasst werden. Dadurch kann das in Abschnitt 3.3.2.4 vorgeschlagene MdFS_E auf die wissenschaftstheoretische Darstellung von Annahmen, die von Essers MdFS abweichen, reduziert werden.

Tabelle 3.4: Erklärungsschema Essers MdFS

Block 1: Grundlegende Annahmen aller MdFS-Varianten:

<p>Axiom 1: Die Erklärung eines sozialen Sachverhalts erfolgt über drei Erklärungslogiken, die eine Makro-Mikro-Makro-Verbindung ermöglichen und individuelles Entscheidungsverhalten als nomologischen Kern beinhalten. (methodologischer Individualismus)</p> <p>Axiom 2: Der Mensch ist in seinen Handlungen „restricted, resourceful, expecting, evaluating, motivated und meaning“ (RREEMM (#2)).</p> <p>Axiom 3: Akteure streben in Entscheidungssituationen nach der Realisierung ihrer subjektiven Präferenzen bzw. Ziele und sind dazu fähig, zwischen mehr oder weniger geeigneten Handlungsalternativen zur Realisierung ihrer Präferenzen bzw. Zielen zu unterscheiden sowie sich entsprechend zu verhalten, ohne sich der Mittelauswahl und Handlungskonsequenzen sicher sein zu können (Axiom der subjektiven Rationalität).</p> <p>Axiom 4: Die Art der kognitiven Informationsverarbeitung in Verhaltenssituationen kann entlang eines Elaborationskontinuums in mindestens zwei qualitative Prozessmodi unterschieden werden. Die den Polen des Elaborationskontinuums zugeordneten Modi sind der automatisch-spontane Modus (Pol niedrigster Elaboration) einerseits und der überlegt-kontrollierte Modus (Pol höchster Elaboration) andererseits.</p> <p>Brückensatz (BS) 1: Eine soziologische Erklärung besteht <i>erstens</i> aus der Logik der Situation zur Modellierung der Makro-Mikro-Verknüpfung von sozialer Situation und Akteuren (über Brückenannahmen), <i>zweitens</i> aus der Logik der Selektion zur Verbindung von Akteuren und Handlungen auf der Mikroebene (über Entscheidungsmodelle mit Selektionsgesetz) und <i>drittens</i> aus der Mikro-Makro-Verbindung von Handlungen und sozialer Situation als Logik der Aggregation (über Transformationsregeln).</p> <p>BS 2: <i>resourceful</i> meint, dass Menschen kreativ sind und über Ressourcen verfügen, <i>restricted</i>, dass Menschen in ihrem Handeln Beschränkungen ausgesetzt sind, <i>expecting</i>, dass Menschen Erwartungen über Handlungskonsequenzen hegen, <i>evaluating</i>, dass Menschen diese Konsequenzen bewerten, <i>motivated</i>, dass Menschen danach streben, ihre Situation zu verbessern, und <i>meaning</i>, dass Menschen versuchen, Handlungssituationen eine bestimmte Bedeutung zuzuweisen (Definition der Situation).</p> <p>BS 3: df.: Der spontane Prozessmodus ist gekennzeichnet durch geringen kognitiven Aufwand, benötigt wenig Aufmerksamkeit, ist nicht intentional gesteuert, nicht unter bewusster Kontrolle und läuft dadurch „automatisch“ ab.</p> <p>BS 4: df.: Der überlegte Prozessmodus ist gekennzeichnet durch hohen kognitiven Aufwand, benötigt hohe Aufmerksamkeit, ist intentional gesteuert und unter bewusster Kontrolle.</p> <p>BS 5: Die Definition der Situation kann in eine soziale Situationsdefinition und eine subjektive Situationsdefinition unterschieden werden. Die soziale Definition der Situation verweist auf die äußeren Bedingungen der Situation (d.h. Opportunitäten, Restriktionen, institutionelle Regeln, signifikante Symbole). Die subjektive Definition der Situation verweist auf die inneren Bedingungen der Situation (d.h. die inneren Einstellungen und die Identität des Akteurs sowie dessen subjektives Wissen) und verbindet die soziale Situationsdefinition mit der Handlungsselektion über den Prozess des „Framings“.</p> <p>Theorem 1: Subjektive und veränderliche Präferenzen bzw. Ziele, zu deren Verwirklichung Akteure motiviert sind, sind Bedingungen des Handelns (Präferenz-Motivations-Theorem).</p> <p>Theorem 2: Subjektiv wahrgenommene Handlungsbeschränkungen (constraints) bzw. -ermöglichkeiten (opportunities) sind Bedingungen des Handelns (constraints-Theorem).</p> <p>BS 6: df.: Ein Frame ist ein die Zielstruktur einer Handlungssituation vereinfachendes mental repräsentiertes Situationsmodell.</p> <p>BS 7: df.: Ein Handlungsskript ist ein mental repräsentiertes Modell einer typisierten Sequenz an Einzelhandlungen.</p> <p>BS 8: df.: Der Match ist der Grad der „Passung“ eines mental repräsentierten Modells mit der aktuellen Handlungssituation.</p>
--

Block 2: Spezifische Annahmen Essers MdFS:

<p>Brückentheorem (BT) 1: Die äußeren und inneren Bedingungen der Definition der Situation beeinflussen die Bewertungen von Frames und den Match von Frames und Skripten.</p> <p>BS 9: Die subjektive Definition der Situation („Framing“) besteht <i>erstens</i> aus der spontanen oder überlegten „Selektion“ eines Frames und <i>zweitens</i> aus der spontanen oder überlegten „Selektion“ eines Handlungsskripts.</p> <p>A) Ebene der Modus-Selektion</p> <p>Theorem 3: Die (subjektive) Nutzenerwartung des <i>automatisch-spontanen Modus</i> (as) bei der <i>Frame-Selektion</i> ergibt sich jeweils aus der Salienz des Frames i (s_i) und der Bewertung des Frames i (U_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $(S)EU_{as} = s_i U_i$</p> <p>Theorem 3.1: Die (subjektive) Nutzenerwartung des <i>automatisch-spontanen Modus</i> (as) bei der <i>Skript-Selektion</i> ergibt sich jeweils aus der Salienz des Skripts k innerhalb des Frames i (s_{ki}) und der Bewertung des Frames i (U_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $(S)EU_{(as_{ki})} = s_{ki} U_i$</p> <p>BS 10: Die Salienz s_i gibt den Grad der Unempfindlichkeit der Frame-Selektion an und ergibt sich aus der Differenz des Verhältnisses des Match von Frame i (m) und Alternativ-Frame j ($1-m$) und des Verhältnisses der Bewertung von Frame j (U_j) und Frame i (U_i): $s_i = (m/(1-m)) - U_j/U_i$</p> <p>BS 10.1: Die Salienz s_{ki} gibt den Grad der Unempfindlichkeit der Skript-Selektion an und ergibt sich aus der match-gewichteten Bewertung von Frame i ($m U_i$) und der Passung des Skripts k innerhalb des Frames i (m_{ki}): $s_{ki} = m U_i (2m_{ki} - 1)$</p> <p>BT 2: Der Match m meint die subjektive Wahrscheinlichkeit, dass der Ausgangs-Frame i „optimal“ zur der aktuellen Entscheidungssituation passt, und setzt sich zusammen aus der mentalen Zugänglichkeit des Frames i (a), dem Grad des Vorliegens assoziierter Situationsobjekte (e) und der Abwesenheit von Störungen (u), was sich formalisiert darstellen lässt als: $m = a \times e \times u$</p> <p>BS 11: Der Ausgangs-Frame i ist derjenige Frame mit dem höchsten Match-Wert (m), und das Ausgangs-Skript k ist dasjenige Skript mit der höchsten Passung ($m_{ki} \times m$).</p> <p>BS 12: Es kommen stets nur zwei komplementäre Frames bei einer Situationsdefinition in Frage, deren Match in der Summe 1 ergibt. Demnach ist m der Match von Frame i und $(1-m)$ der Match des Alternativ-Frames j.</p> <p>BS 12.1: Es kommen stets nur zwei komplementäre Skripte bei einer Situationsdefinition in Frage, deren Match in der Summe 1 ergibt. Demnach ist m_{ki} der Match von Skript k und $(1-m_{ki})$ der Match des Alternativ-Skripts h.</p> <p>Theorem 4: Die (subjektive) Nutzenerwartung des <i>überlegt-kontrollierten Modus</i> (ük) bei der <i>Frame-Selektion</i> ergibt sich aus der Bewertung des Alternativ-Frames (U_j) gewichtet mit der Wahrscheinlichkeit des überlegten Auffindens einer besseren Alternative im Vergleich zur rein automatisch-spontanen „Selektion“ (p), der Bewertung des Ausgangs-Frames (U_i) gewichtet mit der Salienz des Frames i (s_i) und der Wahrscheinlichkeit, überlegt keine bessere Alternative zu finden ($1-p$), abzüglich den situativen Kosten für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren (C). Dies lässt sich formalisiert darstellen als: $(S)EU_{ük} = p U_j + (1 - p) s_i U_i - C$</p>

Theorem 4.1: Die (subjektive) Nutzenerwartung des *überlegt-kontrollierten Modus* ($ük$) bei der *Skript-Selektion* ergibt sich aus der Bewertung des „selektierten“ Frames mit einem Zusatznutzen eines Alternativ-Skripts (U_i+U_{i+}) gewichtet mit der Wahrscheinlichkeit des überlegten Auffindens einer besseren Alternative im Vergleich zur rein automatisch-spontanen „Selektion“ bei Geltung des Frames i (p_{i+}), der Bewertung des Frames i (U_i) gewichtet mit der Salienz des Skripts k (s_{ki}) und der Wahrscheinlichkeit, überlegt keine bessere Skript-Alternative bei Geltung des Frames i zu finden ($1-p_{i+}$), abzüglich den situativen Kosten für ein überlegt-kontrolliertes Prozessieren (C). Dies lässt sich formalisiert darstellen als: $(S)EU(ük_{ki}) = p_{i+}(U_i + U_{i+}) + (1 - p_{i+}) s_{ki} U_i - C$

Theorem 5: Akteure prozessieren Informationen jeweils bei der Frame-Selektion und bei der Skript-Selektion dann im überlegt-kontrollierten Modus und nicht im automatisch-spontanen default-Modus, wenn gilt: $(S)EU_{ük} > (S)EU_{as}$ (Modus-Selektions-Theorem).

B) Ebene der Modell-Selektion

Theorem 6: Das Frame-Selektionsgewicht des Ausgangs-Frames i setzt sich zusammen aus der Passung des Frames mit der aktuellen Handlungssituation (Match m) und der Bewertung (U_i) des Frames, was sich formalisiert darstellen lässt als: $(S)EU_i = m U_i$

Theorem 6.1: Das Skript-Selektionsgewicht des Ausgangs-Skripts k setzt sich bei Geltung des Frames i zusammen aus der Passung (Match m) des „selektierten“ Frames i mit der aktuellen Handlungssituation, der Passung des Skripts k innerhalb des Frames i (m_{ki}) und der Bewertung (U_i) des Frames i , was sich formalisiert darstellen lässt als: $(S)EU_{ki} = m_{ki} \times m \times U_i$

Theorem 7: Das Frame-Selektionsgewicht des Alternativ-Frames j setzt sich zusammen aus der Passung des Frames mit der aktuellen Handlungssituation (Match $1 - m$) und der Bewertung (U_j) des Frames, was sich formalisiert darstellen lässt als:
 $(S)EU_j = (1 - m) U_j$

Theorem 7.1: Das Skript-Selektionsgewicht des Alternativ-Skripts h setzt sich bei Geltung des „selektierten“ Frames i zusammen aus der Passung (Match m) des „selektierten“ Frames i mit der aktuellen Handlungssituation, der Passung des Skripts h innerhalb des Frames i ($1 - m_{ki}$) und der Bewertung (U_i) des Frames i , was sich formalisiert darstellen lässt als: $(S)EU_{hi} = (1 - m_{ki}) \times m \times U_i$

Theorem 8: Akteure „selektieren“ spontan oder überlegt diejenige Alternative mit dem höchsten Selektionsgewicht ($(S)EU$) (jeweils für Frame- und Skript-Selektion; bei identischen Selektionsgewichten bleibt der Akteur beim Ausgangs-Modell) (Selektions-Theorem)

Randbedingung: $(S)EU$ -Wert eines jeden Skripts bei Geltung des Frames i .

Explanandum: Spontane oder überlegte Wahl und Ausführung eines Handlungsskripts unter der Bedingung eines „selektierten“ Frames i .

Operationalisierung und empirische Anwendungen des MdFS

Die Operationalisierung der zentralen Variablen U_i , U_j , m , p und C werden in den wenigen bislang vorliegenden empirischen Anwendungen über subjektive Einschätzungen mittels Fragebogen, Proxy-Variablen, Brückenhypothesen und z.T. auch Antwortreaktionszeiten vorgenommen (vgl. Esser 2002a, 2002b; Stocké 2002a, 2002b, 2004).

Die Nutzenterme U_i und U_j können über entsprechende evaluative Skalen, vornehmlich Einstellungsskalen, erhoben werden. So operationalisiert Stocké (2002b, 2004) bei der Erklärung von sozial erwünschten Befragtenangaben den Nutzenterm über eine Skala zum Bedürfnis nach sozialer Anerkennung. Esser (2002a, 2002b) operationalisiert bei der Erklärung von Ehekrise den Nutzenterm des Modells „perfekte Ehe“ (i) als Übereinstimmungsindex der Ehepartner (politische Einstellungen, Lebensstil, Geschmack) und Akzeptanzindex (Akzeptanz des Partners bei Verwandten und Bekannten). Den Nutzenterm des alternativen Modells („Scheidungskandidat“) U_j kann Esser (2002a, 2002b) jedoch nicht operationalisieren und setzt diesen konstant auf null.

Den Match des Modells i setzt Esser (2002a, 2002b) über Proxy-Variablen um, im Anwendungsfall des mentalen Modells „perfekte Ehe“ als kirchliche Heirat und übereinstimmende Kinderwünsche zwischen den Ehepartnern. Der Match kann jedoch auch über die drei multiplikativ verknüpften Komponenten erfasst werden. Nach Stocké (2002a) sind dies die generelle Anwendbarkeitswahrnehmung, operationalisiert über ein entsprechendes Fragebogenitem, die Stärke und Verankerung des Modells (hier: von Normen), erhoben über Antwortextremität, und die situative Angemessenheit des Modells (bzw. der normativen Orientierung), erhoben über die experimentelle Variation der Semantik von Items. Nach Stocké (2002b) setzt sich der Match m multiplikativ aus dem Einstellungsinhalt, der Einstellungszugänglichkeit bzw. -verankerung und der äußeren Passung zusammen. Operationalisiert werden diese Komponenten über die generalisierte Umfrageeinstellung mittels 14 Items als Einstellungsinhalt, Antwortreaktionszeitmessungen und alternativ über die Frage nach direkter Erfahrung mit Umfragen als Einstellungszugänglichkeit, und die äußere Passung wird als konstant hoch angenommen, wenn ein professionelles, anerkanntes Umfrageinstitut die Befragung vornimmt.

Zur Operationalisierung der beiden Variablen C und p stellt Esser (2002a, 2002b) eine Brückenhypothese auf, die Veränderungen der Reflexionsschwelle C/p, indiziert über Heiratskohorten, formuliert: p nimmt mit zunehmender Zeit zu und C ab, was zur Folge hat, dass die Reflexionsschwelle abnimmt (Esser 2002a: 479). Die Wahrscheinlichkeit p kann auch als „ability“ interpretiert werden und damit direkter erhoben werden. Stocké (2002a: 232) nimmt dies über Selbstreportfragen zum Ausmaß im Training mit analytischem Denken vor, umgesetzt als Index aus drei Indikatorvariablen.

Mittels dieser Operationalisierungsvarianten der rational-choice-theoretischen Modellierung der Informationsverarbeitung kommen Esser (2002a, 2002b) und Stocké (2002a, 2002b, 2004) zu theoriekonformen empirischen Ergebnissen. So weist z.B. Stocké (2002b) empirisch nach, dass der Effekt der Passung m des Befragtenmodells „wahren Wert angeben“ nur signifikant ausländerablehnende Einstellungen beeinflusst, wenn er theoriekonform zusätzlich mit dem Nutzenterm interagiert.

Die Operationalisierung der RC-Modellierung dualer Prozesse der Informationsverarbeitung erweist sich damit zwar als schwerer umsetzbar als die Operationalisierung der sozialpsychologischen Modelle, aber gleichwohl als möglich. Dabei können, wie gesehen, auch Antwortreaktionszeitmessungen eingesetzt werden, z.B. als Teilkomponente der Passung m von Situationsmodellen (Stocké 2002b). Weitere potenzielle Anwendungsgebiete von Antwortreaktionszeitmessungen könnten z.B. in der Messung der spontanen Aktiviertheit eines bestimmten mentalen (Anfangs-)Modells, in der direkten Messung der Passung m sowie alternativ in der Messung des Elaborationsgrad liegen (mehr hierzu später in Abschnitt 4).

Kritik des MdFS

Alleine an etlichen Diskussionen in deutschsprachigen Publikationen ist der weit reichende Einfluss Essers MdFS auf die soziologische Theorie abzulesen⁸⁹ (nicht hingegen an der geringen Anzahl empirischer Anwendungen, s.o.). Wie kaum ein anderer theoretischer Vorschlag polarisiert Essers Modell. Vor dem Hintergrund der handlungstheoretischen Reformulierung des MODE-Modells und damit der konzeptionellen (und nicht nur rein argumentativen wie z.B. bei low cost- versus high cost-Untersuchungen) Einbindung automatisch-spontaner Prozesse in die RCT ist das MdFS als ein bedeutsamer Fortschritt des RC-Forschungsprogramms zu würdigen.

Gleichwohl müssen einige Kritikpunkte am MdFS festgehalten werden, für die es z.T. auch schon Lösungsvorschläge gibt (z.B. Kronebergs Modell, vgl. Abschnitt 3.3.2.3), z.T. aber auch noch nicht. Zu letzterem Punkt zählt die „unbedingte“ Wirkung hoch zugänglicher mentaler Situationsmodelle im MdFS (d.h. Modelle mit „perfektem Match“). Dies entspricht wie gesehen nicht dem generischen „dualen“ Prozessmodell. Daher wird nachfolgend in Abschnitt 3.3.2.4 auch eine Modifikation der Modus-Selektion im Zuge des MdFS_E vorgeschlagen.

⁸⁹ Die nachfolgenden Ausführungen zu Kritikpunkten richten sich entlang den wichtigsten Diskussionen bei Albert 2005; Egger/de Campo 1997; Enste 1998; Etzrodt 2000; Greve 2003; Kron 2004; Kroneberg 2005a; Lüdemann/Rothgang 1996; Opp 2004; Rohwer 2003; Schnabel 2005; Schräpler 2001; Stachura 2006; Wehreich 2002.

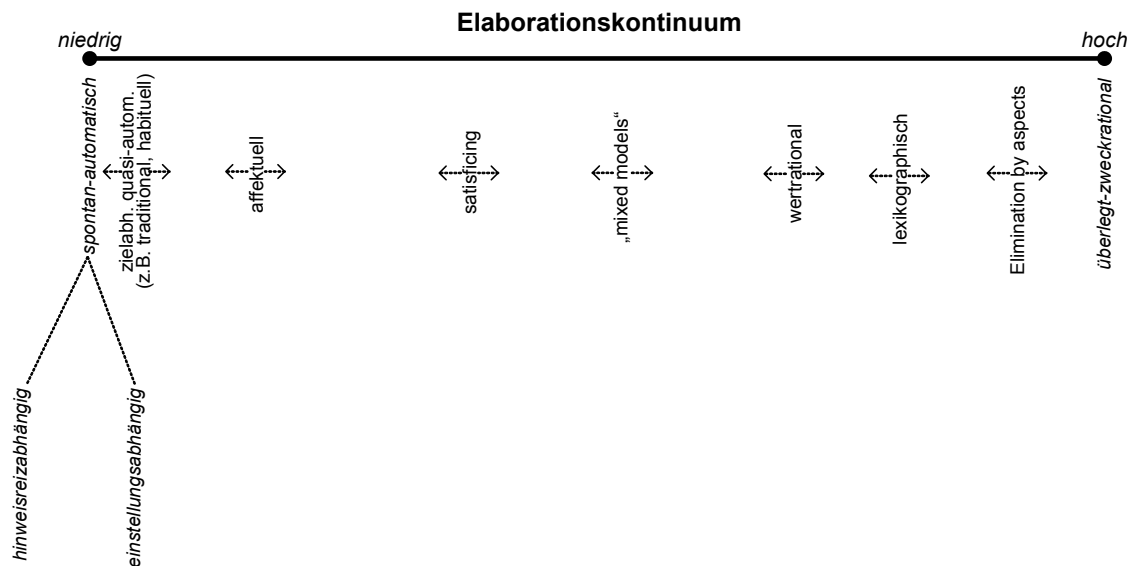
Es bleibt zunächst festzuhalten, dass das MdFS und das generische Prozessmodell zwar gemeinsam haben, dass hohe Motivation *und* Möglichkeit gegeben sein müssen für ein überlegtes Prozessieren, dass sich diese Modelle jedoch hinsichtlich folgender Eigenschaften elementar unterscheiden (was wohlgerne nicht immer nur zum Nachteil des MdFS gereicht):

- a) Im MdFS entscheidet ein Match des Ausgangsmodells (als Ausdruck der attitude accessibility) nahe 1 unausweichlich darüber, dass automatisch-spontan prozessiert wird. Der Akteur kann den automatischen Prozess nicht motivational stoppen – ganz im Unterschied zu den einstellungstheoretischen Modellen.
- b) Kosten des überlegten Prozessierens (d.h. Such- und Reflexionsaufwand) entscheiden im MdFS in entscheidender Weise mit über die Modus-Wahl, während der kognitive Aufwand in der Social Cognition-Forschung vornehmlich eine Eigenschaft des Prozessmodus ist und höchstens indirekt als motivationshemmender Faktor in die Modus-Selektion einbezogen werden kann.
- c) Das MdFS formuliert klare Selektionsregeln (u.a. der Modus-Wahl) und ist damit methodologisch den Einstellungsmodellen überlegen.
- d) Das MdFS unterscheidet die Ebenen der Frame- und Skript-Selektion sowie jeweils eine Modell- und Modus-Selektion. Mit der Modell-Selektion kann das MdFS die in Abschnitt 2 häufig angesprochene Kritik an den sozialpsychologischen Einstellungsmodellen auffangen, dass die *soziale* Situationsdefinition zu wenig berücksichtigt würde: Es ist eben nicht nur der Modus der Informationsverarbeitung, der bei der Erklärung menschlichen Handelns bedeutsam ist, sondern auch das situative Framing, welches die Bedeutung sozial geteilter mentaler Situationsmodelle in den Mittelpunkt rückt. Die Einfachheit ist hingegen die Stärke des einstellungstheoretischen generischen Prozessmodells, welches keiner Unterscheidung von Frame- und Skript-Ebene bedarf und ausschließlich Wert auf den Modus legt (was dessen methodologische Schwächen jedoch nicht zu kompensieren vermag).
- e) Die Verwendung der Begriffe und/oder die modelllogische Verortung von „Einstellung“, „Intention“ und „Einstellungszugänglichkeit“ unterscheiden sich wie gezeigt zum Teil erheblich.
- f) Wie gesehen, sind das Motivations- sowie das Möglichkeits-Konzept in der Social Cognition-Forschung mehrdimensional und weit komplexer, als es im MdFS berücksichtigt wird. Das MdFS kann darauf nur unzureichend eingehen und muss in

dieser Hinsicht erweitert werden bzw. zumindest prinzipiell erweiterbar sein (vgl. Abschnitt 3.3.2.4).

- g) Das generische Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung geht wie dargestellt von einem *Elaborationskontinuum* aus, welches die beiden Pole automatisch-spontanen Prozessierens einerseits und überlegten Prozessierens andererseits aufweist. Dieser Annahme schließt sich auch Esser (2001: 266) ausdrücklich an und konzipiert das MdFS alleine der „Einfachheit halber“ (Esser 2001: 266) als eine Selektion zwischen zwei Modi. Esser (2001: 254) führt exemplarisch weitere Informationsverarbeitungsmodi der Entscheidungsforschung auf (z.B. Satisficing, lexikographische Heuristik, Elimination by Aspects) und verortet wie oben gesehen auch Webers Handlungstypen auf einem Elaborationskontinuum, sodass sich in diesem Sinne bei einer Kombination der Handlungstypen des generischen Prozessmodells der Social Cognition-Forschung sowie Essers Verortungen folgende Zusammenstellung an Handlungslogiken bzw. Prozessmodi entlang des Elaborationskontinuums ergibt (vgl. Abbildung 3.8):

Abbildung 3.8: Prozessmodi und Handlungstypen entlang des Elaborationskontinuums



Mit der Annahme eines zugrunde liegenden Kontinuums wird konzeptionell der große Vorteil des MdFS – d.h. die Möglichkeit der *Erklärung*, wann es zu welchem Prozessmodus kommt – zugleich auch zu einer potenziellen Schwachstelle: Während die Social Cognition-Modelle problemlos entlang des Elaborationskontinuums unterschiedliche Verarbeitungs- und Handlungstypen unterscheiden können, ist dies in Essers MdFS nur noch schwer möglich, da RC-modellierungslogisch eine Entscheidungssituation zwi-

schen den Elaborations-Polen vorliegt mit einem harten „Sprung“ zwischen den beiden Polen bei einem Moduswechsel ($SEU(\ddot{u}k) > SEU(as)$).⁹⁰

Interessanterweise bietet das MdFS jedoch in den Such- und Reflexionskosten C (nachfolgend „Aufwandskosten“ genannt) die Möglichkeit, die Kontinuumsannahme einzubinden. Je höher der Grad der Elaboration ist, desto höher ist laut Esser der damit verbundene kognitiv aufzubringende Aufwand (Esser 2001: 266). Wie oben gesehen, muss gemäß des MdFS die Interaktion aus Motivation und Möglichkeit die Such- und Aufwands-Kosten überwinden, damit es zu einem überlegten Prozessieren kommt – und diese Schwelle läuft entlang des Elaborationskontinuums.

Dies hat jedoch auch zur Konsequenz, dass die Aufwandskosten C im MdFS eine weit zentralere konzeptionelle Bedeutung einnehmen, als ihnen in den Arbeiten zum MdFS zugesprochen wird. Es finden sich beispielsweise wenig Hinweise zur exakten Konzeptspezifikation der Aufwandskosten (z.B. hinsichtlich ihrer Definition und ihren Bestimmungsfaktoren). Hinweise zur Operationalisierung von C finden sich ebenfalls keine. Für Esser (2001: 273) ist die überlegte Reflexion stets aufwändig, sodass die Kosten einen invariablen Eindruck vermitteln. Angesichts der zentralen Bedeutung von C als Schwelle zum überlegten Prozessieren ist dies sicherlich wenig befriedigend. Vielmehr ist anzunehmen, dass C situativ und individuell variieren kann. Individuelle Variation bezieht sich z.B. auf das Vorwissen des Akteurs zu einem Thema, was die Intensität notwendiger Informationsbeschaffung senken sollte. Und situative Variation ergibt sich alleine schon aus der Komplexität und (subjektiven) Schwierigkeit der Entscheidungssituation.

Im MdFS sind außerdem die Konsequenzkosten nicht direkt enthalten, d.h. es fehlen die drohenden sozialen, materiellen oder physischen negativen Folgen einer „falschen“ Entscheidung, aus denen auch Fazios „fear of invalidity“ als Motivationsquelle besteht. Opportunitätskosten werden alleine als nicht realisierter Nutzen U_j modelliert, was jedoch nicht dasselbe ist wie die angesprochenen Konsequenzkosten. Kroneberg (2005a, 2005b) argumentiert ähnlich, wenn er von den Kosten einer unangemessenen Selektion spricht, die in das MdFS zu integrieren seien.

⁹⁰ In Abschnitt 3.3.2.4 wird hinsichtlich dieses Problems ein Lösungsvorschlag unterbreitet.

Über diese Differenzen zwischen dem generischen Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung und dem MdFS hinaus sind folgende Kritik- und Diskussionspunkte bezüglich des MdFS auszumachen:

(a) Dass das MdFS ein Modell der Logik der Situation *und* Selektion ist, ist auf den ersten Blick nicht leicht zu erkennen, gerade im Kontext des Mehrebenenmodells der soziologischen Erklärung. Interessanterweise ist nach Esser anzunehmen, dass automatisch-spontan aktivierte mentale Frames und Skripte mit *konkreten* Handlungen über eine implizite Konsistenzannahme miteinander verknüpft sind. Folgt man Esser nun noch dahingehend, dass Intentionen Ergebnis des überlegten Prozesses sind, so ist auch hier die an der TRA kritisierte Konsistenzannahme zwischen Intentionen und Verhalten im MdFS implizit enthalten.

In Abschnitt 2.1.2 wurde jedoch mehr als deutlich, dass etliche Moderatoren der Einflussstärke von Einstellungen und Intentionen auf Verhalten wirksam sein können – und dies in beiden Modi der Informationsverarbeitung. Aus handlungstheoretischer Sicht handelt es sich dabei um ein Problem, da die letztliche Selektion einer konkreten Einzelhandlung im MdFS genau genommen fehlt und lediglich Modelle von Handlungssequenzen (Skripte) als letzter Schritt gewählt werden (vgl. auch Kroneberg 2005a, 2005b). Genau dies sollte jedoch die Stärke einer Handlungstheorie gegenüber einer Einstellungstheorie sein. Mit der bei der Rekonstruktion Essers Modell in der Abbildung 3.6 oben neu hinzugefügten Zusatzannahme eines „Handlungs-Modus“ bei einem fehlenden Skript konnte zwar gezeigt werden, dass Esser mit seinem MdFS bereits implizit den Weg der Einführung der letztlichen Handlungsselektion geebnet hat, freilich ohne diese konzeptionell als dritte Phase nach denjenigen der Frame- und Skript-Selektionen zu berücksichtigen.

Esser (2001: 262) schreibt diesbezüglich lediglich, dass auf die gebildete „Einstellung“ nur noch die motorische Ausführung als sichtbares Handeln folge, dass dieser Zusammenhang aber sehr wohl noch moderiert werden kann mit dem Verweis auf Ausführungsfehler, dass „die Muskeln aber zu schwach waren“ (Esser 2001: 262) und unintendierte Handlungsfolgen (vgl. hierzu auch Prosch/Abraham 2006: 98).

Einer der Gründe für die fehlende Handlungsebene in Essers Modell ist in der undifferenzierten Verwendung des *Skript*-Konzepts als Modell habitualisierter Handlungen zu sehen. Gemäß Abelson (1981: 717) ist ein Skript eine kognitive Struktur, die grob kategorisiert in drei unterschiedlichen Formen vorliegen kann: (1) in einer „weichen“ Form, der gemäß alleine Mutmaßungen über das Auftreten von Ereignissen angestellt werden; (2) in einer „strengerer“ Form, mit der Erwartungen über Ereignisse *und* deren Reihenfolge des Auftretens impliziert

sind; (3) in der „strengsten“ Form als „[...] totally ritualized event sequence (e.g., a Japanese tea ceremony) [...]“ (Abelson 1981: 717) – „[...] but this case is relatively rare.“, so Abelson (ebd.) weiter. Allermeist ist bei Skripten also mit „Leerstellen“ in der Handlungssequenz zu rechnen und alleine letztere Skript-Kategorie entspricht dem klassischen engen Verständnis von Habits bzw. Ritualen.⁹¹ Das Skript-Konzept legt folgerichtig geradezu nahe, eine weitere Ebene der Handlungs-Selektion zu berücksichtigen (vgl. hierzu den Vorschlag von Kroneberg in Abschnitt 3.3.2.3).

(b) Das Konzept des Nutzens von Frames wird im MdFS nach Esser nicht näher betrachtet. Dass der Nutzen eines Frames stets Werte größer null annimmt, begründet Esser alleine als „Vereinfachung der Modellierung und der noch folgenden graphischen Darstellungen“ (Esser 2001: 271). Der modelllogische Grund für positive Nutzenwerte der Frames ist jedoch ein entscheidender inhaltlicher: Würden Frames negativ bewertet, so könnten diese selbst bei einem perfekten Match von 1 nicht selektiert werden, da das Alternativ-Frame mit einem Match von 0 dann einen größeren (S)EU-Term aufweist und selektiert wird, obwohl dieses überhaupt nicht zur aktuellen Situation „passt“ (Bsp. für $m \times U_i$ versus $(1-m) \times U_j$: $-5 \times 1 < 2 \times 0$). Die Nutzenwerte müssen also im MdFS aus konzeptionellen Gründen Werte größer null annehmen. Dann ist der Nutzen eines Frames jedoch nicht mehr identisch mit Essers Nutzenkonzept im Kontext sozialer Produktionsfunktionen, das prinzipiell unendlich negative und positive Werte annehmen kann (z.B. Esser 1999a: 97).⁹² Auf diese Thematik wird in Abschnitt 3.3.2.4 bei der Vorstellung des MdFS_E als modifizierte Variante Essers MdFS nochmals eingegangen.

(c) Mathematische Probleme der MdFS-Formalisierung wurden in der Literatur bereits kritisiert (z.B. Kron 2005: 88; FN 82). Hierzu zählt etwa, dass bei der Frame-Modell-Selektion mit $m = 1$ ein unlösbarer Quotient mit der Zahl 0 im Nenner entsteht, für die von einem Ergebnis von „unendlich“ ausgegangen werden muss (z.B. $m/(1-m)$ in Abbildung 3.3).

⁹¹ Hinzu kommt, dass skript-basiertes Handeln nicht immer rein automatisch ablaufen muss. So ist beispielsweise im Restaurant-Skript ein expliziter Platz des Überlegens vorgesehen: was essen? (vgl. Abelson 1981: 723).

⁹² Die Anschlussfähigkeit des MdFS an das Konzept sozialer Produktionsfunktionen ist demnach in dieser Hinsicht eingeschränkt, wenn angenommen wird, dass Bewertungen durch soziale Produktionsfunktionen bestimmt werden, die jedoch negative Werte explizit gestatten (Esser 1999a: 75 ff.). Die Nutzenwerte des Framing stammen dann nicht direkt aus den sozialen Produktionsfunktionen, sondern werden von diesen in der Intensität ihrer positiven Ausprägung beeinflusst.

(d) Mit den sechs Handlungstypen des MdFS gemäß Abbildung 3.6 wird deutlich, dass das MdFS einige inhaltlich durchaus unterschiedliche Handlungsformen innerhalb eines Typus gleich behandelt und keine Aussage darüber treffen kann, wann welcher dieser Typen auftritt. Dies ist insbesondere im Fall spontaner Frame- und Skript-Selektion gegeben, unter welcher das MdFS gleichermaßen normatives, traditionales und habituelles, affektuelles und reflexhaftes Handeln versteht. Ob normativ, habituell oder affektiv gehandelt wird, kann dann nicht erklärt werden und liegt außerhalb des MdFS. Verwunderlich ist dies freilich nicht, wurde doch in Abschnitt 2.2.2 bereits deutlich, dass sehr viele unterschiedliche Formen automatisch-spontanen Prozessierens zu unterscheiden sind. Eine Schwäche der Social Cognition-Modelle bleibt demnach auch dem MdFS erhalten: dass häufig erst post-hoc vermutet werden kann, warum Menschen wie gehandelt haben.

Eine weitere Frage ist, ob speziell normatives Handeln als „reiner“ Typ spontaner Frame- und Skript-Selektion angemessen ist. Denn die Wirkweise von Normen ist im Entscheidungsprozess theoretisch weit unklarer, als dies Esser (2000b, 2005) nahelegt. Während in Fazios Modell spontanen Prozessierens (Abschnitt 2.1.3.2) Normen bei automatisch-spontanen Prozessen eine theoretisch nicht weiter ausgearbeitete Rolle einnehmen und eher als Platzhalter für alle möglichen situativen Drittvariablen anmuten, zeichnet sich nicht zuletzt die TPB ja dadurch aus, dass bei einem überlegten Prozessieren neben Einstellungen subjektiv wahrgenommene soziale Normen mit in die Handlungsentscheidung einkalkuliert werden (gleichwohl dies in der TRA, wie in Abschnitt 2.1.4 gesehen, auch quasi-automatisch ablaufen kann). Smith/Terry (2003) und Terry et al. (2000) argumentieren in Anlehnung an Fazios MODE-Modell, dass Normen als Bestandteil der TRA erst im überlegten Modus relevant würden. Demnach müsste es mehr Kognitionsaufwand benötigen, nicht nur die eigenen Einstellungen zu berücksichtigen, sondern zusätzlich auch die Erwartungen Dritter. Diese unterschiedlichen theoretischen Perspektiven überschauend scheinen Normen in beiden Prozessmodi von Bedeutung zu sein. Empirisch bestätigt sich dies: In den Studien von Terry et al. (2000), Smith/ Terry (2003) und Urban/Mayerl (2007b) wurde übereinstimmend festgestellt, dass Modelleffekte von Normen in beiden Prozessmodi gleichermaßen wirken und daher modus-unabhängig sind (vgl. hierzu auch Abschnitt 2.2.1.1).

(e) Lange Zeit war in der Rezipitur des MdFS die Unterscheidung von Frame-Modell, Frame-Modus, Skript-Modell und Skript-Modus von untergeordneter Bedeutung bzw. hat für Missverständnisse gesorgt (z.B. Schräpler 2001). Es stellt sich jedoch die Frage nach der Adäquatheit der Konzeption der vier Selektionen im MdFS, der gemäß die Modell-Selektionen

modellhaft betrachtet der Modus-Selektion vorausgeht (z.B. Esser 2001). Dies ist kaum vereinbar mit der Vorstellung des MdFS, dass jede Selektion entweder überlegt oder spontan vonstatten geht. Demnach müsste ja bereits ein Modus gewählt worden sein vor der ersten Modell-Selektion. Wird dann nach der Modell-Selektion der spontane zugunsten des überlegten Modus aufgegeben – welche exakte Folge hat dies dann für die Modell-Selektion?

Ähnlich argumentiert auch Kroneberg (2005a, 2005b), der, wie nachfolgend noch gezeigt wird, das MdFS in dieser Hinsicht modifiziert hat und die Modus-Selektion *vor* der Modell-Selektion konzipiert.

Eine weitere Unklarheit besteht bei der Modell-Selektion hinsichtlich der Frage, welches Situationsmodell *i* denn als Ausgangsmodell fungiert. Das MdFS unterstellt dabei, dass Akteure stets nur eine chronisch hoch zugängliche und „passende“ kognitive Assoziation mit den signifikanten Symbolen der Entscheidungssituation haben, welche dann automatisch als Ausgangsmodell gilt. Dass das mentale Assoziationsnetzwerk derart einfach modellierbar ist, sei zumindest angezweifelt. Folgt man hingegen der Argumentation, dass das Modell mit dem höchsten Match das Ausgangsmodell ist (vgl. Kroneberg 2005a), so impliziert dies genau genommen eine vorgezogene unbewusste Selektion auf Basis dieses Match, die in Essers MdFS nicht explizit vorgesehen ist. In empirischen Untersuchungen ist die Frage nach dem Ausgangsmodell nicht trivial, da damit die Ausrichtung des Verlaufs der Modellierung vorentschieden wird (vgl. dazu auch Kapitel 4.7 zu einer empirischen Anwendung des MdFS).

„Passen“ mehrere Modelle analytisch betrachtet gleichermaßen auf eine Situation, oder variieren diese zwischen sozialen Gruppen, so wäre analytisch kaum zu begründen, welches Modell für *alle* Akteure als Ausgangsmodell *i* angenommen werden sollte. Ein Match-Abgleich auf Individualebene zur Bestimmung des Ausgangsmodells scheint daher die naheliegende Lösung zu sein (vgl. Kroneberg 2005a).

(f) Ein weiterer Kritikpunkt an Essers Modellierung ist, dass die Zielstrukturverengung sehr einseitig mit dem Fokus auf soziale Produktionsfunktionen modelliert ist. Akteurspezifische Zielstrukturen werden damit ausgeblendet (z.B. Kunz 1997). Gleichwohl lassen sich diese über zusätzliche Brückenannahmen recht leicht in das MdFS integrieren.

(g) Das MdFS ist hinsichtlich einer zentralen Annahme erstaunlich sparsam: für beide Prozessmodi wird dieselbe Selektionslogik angenommen. Entscheidungstheoretisch unterscheiden sich dann die beiden Modi qualitativ nicht voneinander. Rohwer (2003) stellt daher auch überspitzt die Frage, warum dann beide Modi überhaupt unterschieden würden. Eine Antwort des MdFS auf diese Frage wäre sicherlich dahingehend zu formulieren, dass alleine durch den Frame- und Skript-Modus die Handlungstypen gemäß Abbildung 3.6 zu unterscheiden sind. Und diese unterscheiden sich nicht zuletzt hinsichtlich ihrer Automatizität und Bewusstheit des Selektionsprozesses. Gleichwohl schlägt z.B. Kroneberg (2005a, 2005b) für beide Modi

unterschiedliche Selektionslogiken vor (vgl. Abschnitt 3.3.2.3). Zudem wird in Abschnitt 3.3.2.4 eine weitere diesbezügliche Modifikation vorgeschlagen.

(h) Immer wieder wird an Essers Modell kritisiert, dass es die Reframing-Schwelle gestattet, dass „Wunschdenken“ die Situationsdefinition leitet (Etzrodt 2000; Kroneberg 2005a; Lüdemann/Rothgang 1996; Rohwer 2003). Dieses Argument betrifft modelllogisch die Ungleichung $(1-m)U_j > mU_i$: Sollte U_j unendlich groß sein und $(1-m)$ nur minimal über 0 liegen, so würde tatsächlich der „Wunsch-Frame“ dem unangenehmen, aber situativ besser passenden Ausgangs-Frame vorgezogen. Kroneberg schreibt daher, dass die Frame-Bewertung alleine indirekten Einfluss „über den Prozess der Enkodierung“ (Kroneberg 2005a: 360) auf die Modell-Selektion ausüben sollte (ohne dies weiter zu präzisieren, wie man sich dies vorstellen sollte). Rohwer (2003: 343, FN 4) bezieht sich in diesem Kontext auf einen Briefwechsel mit Esser, in dem Esser mitteilte, dass er davon ausgehe, dass sich Menschen eben auch von Bewertungen und Wünschen leiten lassen.

Letztlich ist diese Diskussion schwer zu entscheiden und stets müssen modellhafte Annahmen getroffen werden. Eine weitere Beschäftigung mit diesem Kritikpunkt kann daher nur vergleichend mit alternativen Modellvorschlägen erfolgen, sodass dies in Abschnitt 3.3.2.3 wieder aufgegriffen wird. Vorweg: Rohwers (2003) oder Kronebergs (2005a) Bezug auf eine evolutionstheoretische Argumentation, derzufolge sich Wunschdenken in der Evolution kaum durchgesetzt hätte, zielt am Kern der Diskussion vorbei. Aus Konsistenzgründen bleibt Essers Modellierung vorerst naheliegend: Es sind, wie in jedem RC-Modell, die Erwartungen und die Bewertungen, die menschliches Handeln leiten.

(i) Zwei weitere konzeptionelle Schwächen des MdFS betreffen seine Formalisierung. In der aktuellen Modus-Variante (Esser 2003a) wird der Match mit der Salienz ersetzt. Die Salienz weist jedoch keinen Wertebereich mehr zwischen 0 und 1 auf und ist folgereichtig nicht mehr als Wahrscheinlichkeit konzipiert, sodass $s_i U_i$ nicht mehr einer wert-erwartungstheoretischen Modellierung im engeren Sinne entspricht. Des Weiteren ist zu kritisieren, dass Essers Modell zu sparsam ist, wenn stets nur zwischen zwei Frames bzw. Skripten gewählt wird. Beide Kritikpunkte werden durch nachfolgend vorgestellte Modifikationsvorschläge nach Kroneberg (2005a, 2005b) sowie mit dem MdFS_E – z.T. auf unterschiedliche Art und Weise – behoben.

Bei aller Kritik bleibt das Anliegen des MdFS als „general theory of action“ mit einer Verbindung von Einstellungs- und Handlungstheorie zu würdigen. Einige der genannten Kritikpunk-

te werden in modifizierten MdFS-Varianten in den nachfolgenden Abschnitten vorgestellt, nachdem in Abschnitt 3.3.2.2 die beiden zentralen alternativen Theoriestränge des RC-Framings – Lindenberg's Diskriminationsmodell und die Prospect Theory von Kahnemann und Tversky – in den Kontext der Diskussion eingebunden wurden.

3.3.2.2 Prospect Theory und Diskriminationsmodell

Das MdFS steht in der Tradition der RC-Framing-Modelle von Kahnemann und Tverskys Prospect Theory einerseits sowie Lindenberg's Diskriminationsmodell andererseits, sodass diese in die Diskussion eingebettet werden müssen, bevor der Fokus auf Modifikationen des MdFS gerichtet wird.

Prospect Theory

Die erste bedeutende Framing-Theorie innerhalb des RC-Forschungsprogramms war die Prospect Theory (PT) von Kahnemann und Tversky (1979, 1983, 1984; Tversky/Kahnemann 1981). Die zentrale Annahme der PT lautet, dass die rationale Wahl zwischen sog. Prospects (als „Perspektiven“ und somit letztlich als Handlungsoptionen verstanden) von der Art der Entscheidungssituation und der Informationspräsentation abhängt, was wiederum mit der klassischen SEU-Theorie nicht zu erklären ist.

Empirisch wiesen Tversky und Kahnemann (1981) einen sog. Framing-Effekt mit dem mittlerweile klassischen „Asian disease“-Experiment nach. Dabei wurden Probanden in zwei Experimentalgruppen gebeten, sich zwischen zwei Vorsorgeprogrammen gegen eine fiktive asiatische Krankheit zu entscheiden. In der Experimentalgruppe „Gewinnframe“ wählten 72% der Probanden das Vorsorgeprogramm A, bei welchem 200 von 600 Menschen sicher gerettet werden, gegenüber dem Vorsorgeprogramm B mit einer Rettungswahrscheinlichkeit für alle 600 von $p = 1/3$ und einer Wahrscheinlichkeit der Rettung keiner Person von $p = 2/3$. In einer zweiten Experimentalgruppe („Verlustframe“) wählten jedoch nur 22% der Probanden die Option A, der zufolge 400 von 600 sterben würden, versus der Option B, der zufolge mit $p = 1/3$ niemand stirbt und mit $p = 2/3$ alle sterben würden. Der vorgefundene Framing-Effekt bezieht sich demnach auf die Art der Informationsdarstellung und deren Einfluss auf Akteursentscheidungen: Denn trotz identischer inhaltlicher Konsequenzen wird im Gewinn-Frame die Sicherheitsoption deutlich häufiger gewählt als im Verlust-Frame, in dem die Risikooption dominiert (vgl. zu Replikationen dieses Experiments Kopp 1995).

Bei der Erklärung des Asian disease-Phänomens als Framing-Effekt wird mit der PT zwar weiterhin von der nutzentheoretischen Annahme der Maximierung des erwarteten Nutzens in Form von „prospects“ ausgegangen. Allerdings werden drei zentrale Modifikationen an der

klassischen Wert-Erwartungstheorie vorgenommen: (1) die Nutzenfunktion $v(w)$ ist nicht-linear und asymmetrisch; (2) die subjektive Eintrittswahrscheinlichkeit p geht nicht direkt in das Kalkül mit ein, sondern wird gemäß einer Gewichtungsfunktion $\pi(p)$ gewichtet; (3) Handlungskalkulationen erfolgen nicht absolut, sondern in Form von subjektiv wahrgenommenen Gewinnen und Verlusten in Relation zu einem situativ beeinflussten Bezugspunkt bzw. Bezugsrahmen, was auch als „Framing“ bezeichnet wird.⁹³

(ad 1) Die Nutzenfunktion verläuft in der PT s-förmig für Gewinne (konkav) und Verluste (konvex). Das heißt, dass sowohl der positive Nutzen mit steigenden Gewinnen als auch der negative Nutzen mit steigenden Verlusten weniger zunehmen. Zudem ist die Nutzenfunktion im negativen Bereich steiler als im positiven Bereich, sodass sie asymmetrisch ist.

(ad 2) Die Gewichtungsfunktion für subjektive Wahrscheinlichkeiten verläuft derart, dass extrem kleine Wahrscheinlichkeiten gar nicht wahrgenommen werden, kleine Wahrscheinlichkeiten aber überschätzt werden. Mittlere und hohe Wahrscheinlichkeiten werden hingegen unterschätzt, ab einem gewissen Schwellenwert jedoch als sicher angenommen.

Laut der PT wird beim Asian-Disease-Phänomen in der Experimentalgruppe „Verlustframe“ ein Referenzpunkt bzw. Bezugsrahmen in der Form gesetzt wird, dass eine gewisse Wahrscheinlichkeit besteht ($p = 1/3$), dass niemand sterben wird. Dieses „beste denkbare outcome“ dient dann als Referenz und alle anderen Optionen sind Verluste in Form von Todesopfern. Demzufolge wählen im Verlustframe mehr Personen die risikofreudige Option als beim Gewinn-Frame (Kahnemann/Tversky 1983: 343). Hinzu kommt der Effekt des vorzeichenabhängigen Verlaufs der Nutzenfunktion, demgemäß Menschen bei Gewinnen vorsichtiger und bei Verlusten risikofreudiger reagieren.

Zentral für die Zwecke der vorliegenden Arbeit ist der Bezugsrahmen („Frame“), der bestimmt, ob etwas als Gewinn oder als Verlust wahrgenommen wird. Dieser ist „[...] largely determined by the objective status quo, but it is also affected by expectations and social comparisons“ (Kahnemann/Tversky 1984: 349). Hinzu kommt die Annahme, dass kurzfristige Änderungen im Sinne von Verlusten oder Gewinnen als bedeutsamer wahrgenommen werden als langfristige Folgen.⁹⁴

⁹³ Der Wert V für eine Handlungsalternative ergibt sich in der PT formalisiert als: $V = \sum \pi(p_i) \times v(w_i)$ bei i Konsequenzen.

⁹⁴ In späteren Arbeiten wurde die PT weiterentwickelt zur kumulativen Prospect Theory (Tversky/Kahnemann 1992), was für die Modellierung von Framing-Effekten jedoch keine inhaltliche Relevanz besitzt (vgl. auch Stocké 2002a: 87). Eine der wichtigsten Änderungen betrifft dabei die Einbindung der Rangplatzabhängigkeit der Realisierungswahrscheinlichkeiten bei mehr als zwei Konsequenzen (vgl. hierzu auch ausführlich Pfister/Kohnerding 1996; Slaby/Urban 2002; Stocké 2002a).

Kritik der PT

Eines der Hauptprobleme der PT ist, dass es keine theoretische Hilfestellung bei der Bestimmung des genauen Referenzpunktes einer bestimmten Entscheidungssituation gibt (Lindenberg 1989b: 186f.). „Sometimes it will be the status quo, sometimes it will be expectations, sometimes it will be social comparisons. When will it be what?“ (Lindenberg 1989b: 187). Letztlich fehlt in der PT eine Modellierung der Erklärung der Selektion eines bestimmten Frames. Weitere Kritikpunkte an der PT beziehen sich vor allem auf vage Formulierungen, z.B. hinsichtlich dessen, wann welche Situationsaspekte relevant werden, welches Gewicht dem Framing letztlich zukommt oder ob die Frageformulierungseffekte überhaupt auf Framing-Effekte zurückgeführt werden müssen (vgl. zusammenfassend z.B. Kopp 1995; Slaby/Urban 2002).

Empirische Arbeiten der Forschergruppe um Esser und Stocké (Esser 1999a: 333ff.) weisen zudem darauf hin, dass der Framing-Effekt des Asian-Disease-Problems auf eine Unachtsamkeit bei der Experimentalanordnung in Form unvollständiger Angaben bei den Beschreibungen der sicheren absoluten Personenzahlen zurückzuführen sei (im Gewinn-Frame ist keine Rede von 400 nicht geretteten Personen und im Verlust-Frame keine Rede von 200 nicht sterbenden) – bei einer modifizierten empirischen Replikation des Experiments verschwindet dann der Framing-Effekt (Esser 1999a: 339). Das Asian-Disease-Problem ist demnach ein bekanntes Problem des homo oeconomicus, welches die RC-Theorie bereits vor der PT abgelegt hat: dass Menschen fehlende Informationen nicht vollständig erschließen können und nicht „objektiv“ handeln. Die PT wäre demnach zur Erklärung des „Asian Disease Problems“ nicht notwendig.

Ein aus soziologischer Sicht ebenso zentraler Kritikpunkt ist derjenige, dass das Framing in der PT ein übermäßig subjektiver Prozess ist und subjektiv bewusst präferierte Frames häufig nicht diejenigen sind, die bei Handlungen relevant sind (Lindenberg 1989b: 187). Der Einfluss situativer constraints als handlungserklärende Variablen – für die soziologische Erklärung besonders relevant – spielt demzufolge nach Lindenberg (1989b: 187) in der PT eine untergeordnete Rolle, sodass sehr viele individuelle Informationen notwendig sind und es die PT erschwert, Brückenannahmen als Makro-Mikro-Links zu formulieren. Esser fügt in diesem Zusammenhang hinzu, dass die PT für soziologische Erklärungszwecke zu kompliziert sei, gerade im Vergleich zur Wert-Erwartungstheorie (Esser 1999a: 357).

Den Kritikpunkt, dass die PT keine Differenzierung von spontanen und überlegten Modi der Informationsverarbeitung vorsieht, hat Kahnemann in neueren Arbeiten mittlerweile aufge-

griffen (Kahnemann 2003; Kahnemann/Frederick 2002). Dabei werden folgende zwei Prozessmodi unterschieden: „[...] intuitive and deliberate thought processes.“ (Kahnemann 2003: 697). Im intuitiven Modus, auch „System 1“ genannt, werden Urteile und Entscheidungen automatisch, schnell, unaufwändig, emotional, assoziativ, habituell und ohne Selbstkontrolle getroffen. Der kontrollierte Modus, entsprechend „System 2“ genannt, ist überlegter, langsamer, aufwändiger, regelbasiert und mit höherer Wahrscheinlichkeit bewusst gesteuert (Kahnemann 2003: 698).⁹⁵

Die zentrale Annahme Kahnemanns ist nun, ganz im Einklang mit dem generischen Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung, dass hoch zugängliche Impressionen, die im intuitiven Modus produziert werden, Urteile und Präferenzen leiten, solange diese nicht durch den überlegten Modus kontrolliert, modifiziert und/oder überstimmt werden (Kahnemann 2003: 716).⁹⁶ Framing-Effekte im Sinne der PT sind demnach dann zu erwarten, wenn der überlegte Modus nicht die Informationsverarbeitung beherrscht. Demzufolge stehen Bedingungen hoher Zugänglichkeit sowie die Bedingungen für das Auftreten des überlegten Modus im Vordergrund.

Im Unterschied zum generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung sowie zum MdFS stellt Kahnemann (2003) jedoch keinen allgemeinen Wirkmechanismus vor, der die Aktivierung des überlegten Modus vorhersagt, sondern listet lediglich eine Reihe bekannter Prädiktoren auf, die diesen begünstigen (z.B. Need for Cognition) oder verhindern (z.B. cognitive load). In dieser Hinsicht bietet Kahnemanns duales Modell also eher einen begrifflichen Rahmen, der eine beliebige Anzahl an Prädiktoren für die Aktivierung des überlegten Modus zulässt.

⁹⁵ Schunk/Betsch (2006) zeigen empirisch, dass der Verlauf der Nutzenfunktion vom Entscheidungsmodus abhängt, was die theoretische wie empirische Nützlichkeit der Unterscheidung zweier Modi auch innerhalb der PT unterstreicht: Die Nutzenfunktion ist annähernd linear bei überlegtem Prozessieren und nichtlinear im spontanen Modus. Kogler/Kühberger (2007) zeigen zudem empirisch in Bezug auf Kahnemanns duales Modell, dass selbst wenn beide kognitiven Systeme gleichzeitig aktiviert werden, „[...] finally one overrules the other.“ (Kogler/Kühberger 2007: 151). In ihrer *Konsequenz* operieren beide Modi demzufolge *nicht* gleichzeitig – was letztlich in Einklang mit der trade-off-Annahme des ELM und des generischen „dualen“ Prozessmodells zu sehen ist, derzufolge nicht beide Modi unabhängig voneinander Einfluss auf die Informationsverarbeitung nehmen können.

⁹⁶ Kahnemann (2003: 717) unterscheidet deskriptiv fünf Wege, wie ein Urteil bzw. eine Entscheidung gefällt werden kann: erstens rein intuitiv ohne Einflussnahme des überlegten Modus, zweitens intuitiv initiiert mit leichter Justierung durch den überlegten Modus, drittens intuitiv initiiert und überlegt korrigiert, viertens intuitiv initiiert und überlegt komplett unterbrochen, und fünftens rein überlegt ohne spontane Initiierung eines Urteils. Diese fünf Wege der Urteilsbildung können im Sinne des generischen dualen Prozessmodells aus Abschnitt 2.2.4 so reinterpretiert werden, dass der erste Fall dem Pol reinen automatisch-spontanen Prozessierens entspricht, und der vierte und fünfte Fall jeweils in ihrer Konsequenz dem Pol überlegten Prozessierens ohne spontane Einflussnahme entsprechen. Die Fälle 2 und 3 hingegen können zwischen beiden Polen auf dem Elaborationskontinuum angeordnet werden, d.h. mit zunehmender Elaboration nimmt die Stärke der Einflussnahme des überlegten Modus zu. Auf diese Art und Weise lässt sich Kahnemanns Modell problemlos in das generische duale Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung integrieren und vor diesem Hintergrund auch um eine explizit quantitative Dimension erweitern.

Eine Erklärung mit Hilfe einer Gesetzesaussage, die den Wirkmechanismus erfasst, wann welcher Modus aktiviert wird, bietet Kahnemanns duales Modell demnach im Unterschied zu Essers MdFS nicht – und auf eine Formalisierung verzichtet Kahnemann gänzlich.⁹⁷

Diskriminationsmodell bzw. Theory of Framing

Auf die Forschungsgruppe um Lindenberg geht eine probabilistische SEU-Variante der Frame-Beschränkung auf *ein* Ziel zurück: das sog. „Diskriminationsmodell“ (vgl. Lindenberg 1989b, 1993; Lindenberg/Frey 1993; Lüdemann 1998; Lüdemann/Rothgang 1996) bzw. in späteren Arbeiten „Theory of Framing“ genannt (Lindenberg 2001b, 2001c). In expliziter Anlehnung an Tverskys und Kahnemanns PT versucht Lindenberg einige der oben geschilderten Probleme der Prospect Theory zu umgehen und gleichwohl den Frame-Ansatz fortzusetzen (Lindenberg 1989b, 1993; Lindenberg/Frey 1993). Das Diskriminationsmodell ist demnach ebenfalls eine RC-Theorie der bounded rationality, welche die Vereinfachung der Zielstruktur von Entscheidungssituationen durch sog. Frames vorsieht – und stand in dieser Hinsicht nicht zuletzt Pate für das MdFS (vgl. auch Esser 1990).

„[...] human beings will be able to *focus only on one main maximand at a time*. This maximand is part of a ”frame” for the situation that steers the selection of alternatives and outcomes per alternative.” (Lindenberg 1989b: 187; Hervorhebungen im Original).

Im Unterschied zum “klassischen” SEU-Modell wird mit dem Diskriminationsmodell angenommen, dass Akteure nicht zwischen allen „objektiv“ einzubeziehenden entscheidungsrelevanten Faktoren diskriminieren, sondern nur zwischen einer frame-bezogenen Auswahl. Lindenberg (1989b) modelliert dabei den Selektionsprozess in vier Phasen: *erstens* unterscheidet der Akteur zwischen Alternativen und deren outcomes unter dem Fokus *eines* Frames; *zweitens* werden die Alternativen und outcomes bewertet, sodass sich wie im SEU-Modell für jede Alternative subjektive Nutzenerwartungen ergeben; *drittens* wird nicht mehr wie im SEU-Modell diejenige Alternative mit der höchsten subjektiven Nutzenerwartungen gewählt, sondern jede Alternative wird mit einer bestimmten Wahrscheinlichkeit gewählt, die eine Funktion der individuellen Diskrimination zwischen Alternativen ist (Lindenberg 1989b: 188). In der *vierten* Phase schließlich steht der Frame selbst in Frage und wird gegebenenfalls ersetzt.

⁹⁷ Im Unterschied zur Konzeption der Zugänglichkeit von Einstellungen in der Einstellungs-Verhaltensforschung sowie von Frames in Essers MdFS verwendet Kahnemann (2003) die Zugänglichkeit in Bezug auf alle möglichen Gedanken, so auch in Bezug auf die Zugänglichkeit von Faktoren, die korrektive Operationen des überlegten Modus auslösen. Diese Form von Zugänglichkeit kann nachfolgend jedoch im Kontext der Zugänglichkeit von Einstellungen bzw. von Frames vernachlässigt werden. Dieser Faktor kann jedoch als zusätzlich motivationaler themenspezifischer Aspekt für oder gegen die Aktivierung des überlegten Modus gelesen werden und ist in dieser Hinsicht kompatibel mit dem in Abschnitt 2.2.4 aufgestellten generischen Prozessmodell.

Diesbezüglich formuliert Lindenberg (1989b: 189) eine „Frame switch“-Hypothese, der zufolge dann der gültige Frame durch den „most prominent“ (Lindenberg 1989b: 189) alternativen Frame ersetzt wird, wenn die Auswahlwahrscheinlichkeiten P_i nicht diskriminieren.

Basierend auf der Annahme der Fokussierung auf einen einzigen Maximanden konzipiert Lindenberg (1989b: 187f.) den Situations-Frame, der die Wahrnehmung und Selektion von Alternativen leitet, bestehend aus zwei zentralen Komponenten: erstens aus dem situativen Ziel und zweitens aus Zielkriterien, die die situativen outcomes hinsichtlich der Realisierung des Ziels ordnen (Lindenberg 1989b: 188).

Die Diskrimination einer Alternative meint nun die durch die Salienz β des dominierenden Frames gewichtete subjektiv wahrgenommene Differenz zwischen dem subjektiv erwarteten Nutzen ($g_i = \sum p_{ij} \times U_j$) einer bestimmten auf den Frame bezogenen Handlungsalternative i und dem arithmetischen Mittel (U_0) des erwarteten Nutzens aller anderen Handlungsalternativen in Bezug auf das dominante Ziel.⁹⁸ Die Diskrimination einer Alternative im Vergleich zu allen anderen hängt damit von zwei Komponenten ab: erstens von dem Grad der Differenz von g_i zu U_0 und zweitens von der individuellen Sensitivität β für diese Differenz (Lindenberg 1989b: 188).

Die Salienz des Frames bedeutet die situative motivationale Sensitivität des Akteurs für feine Unterschiede zwischen den Alternativen (Lindenberg 1989b: 188f.) und ist letztlich nichts anderes als die subjektive Wichtigkeit des zu maximierenden Ziels (vgl. auch Kunz 1997; Lüdemann 1998). Die Salienz ist es zudem, die in Lindenbergs Modell eine Makro-Mikro-Verknüpfung ermöglicht, indem die sozialen Produktionsfunktionen, soziale Normen etc. als Hintergrundziele bzw. Oberziele die Salienz des Frames beeinflussen. „Background goals thus influence behavior by affecting the salience of the frame.“ (Lindenberg/Frey 1993: 200). Die Salienz β kann demnach als Funktion der Hintergrundziele X_1 bis X_n betrachtet werden: „ $\beta = f(\text{background goals } X_1, X_2, \dots X_n)$ “ (Lindenberg 1989b: 256). Neben diesen sozialen Hintergrundzielen kann aber auch ein subjektives Hintergrundziel wie z.B. „Vermeidung von Aufwand“ dominieren (vgl. z.B. Lindenberg 1989b; Lüdemann 1998). Die Hintergrundziele „[...] weaken or strengthen the grip the frame has on the scarce cognitive resources.“ (Lindenberg 2001b: 322), je nach ihrer Salienz und Kompatibilität mit dem Hauptziel: Je mehr sich die relativen Stärken von Haupt- und Hintergrundzielen angleichen, desto mehr gleicht sich die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Handlungsalternativen (Lindenberg 2001c: 323).

⁹⁸ Die Formalisierung von g_i ist bei Lindenberg (1989b) leicht misszuverstehen, letztlich aber eindeutig als SEU-Modell zu interpretieren: „[...] g_i = the sum of utilities of outcomes of the i th alternative, each weighted by the appropriate event probability [...]“ (Lindenberg 1989b: 189; Hervorhebungen im Original) (vgl. ebenso Kunz 1997: 274). In dieser Hinsicht stimmt Lüdemanns Interpretation des Diskriminationsmodells nicht mit dem Original überein, da Lüdemann (1998) g_i nicht als Summe von Wert-Erwartungs-Produkten modelliert.

Die Wahrscheinlichkeit, mit der nun eine i -te Handlungsalternative ausgeführt wird, kann formal ausgedrückt werden als (vgl. Lindenberg 1993):

$$P_i = 1/n \times \beta \times (g_i - U_0) + 1/n$$

- mit P_i : Wahrscheinlichkeit d. Selektion d. i -ten Handlungsalternative ($0 \leq P_i \leq 1$)
 g_i : Summe subjektiv erwarteter outcome-Bewertungen der i -ten Alternative
 ($0 \leq g_i \leq 1$) ($g_i = \sum p_{ij} \times U_j$)
 mit p_{ij} : subj. Eintrittswahrscheinlichkeit outcome U_j bei Alternative i
 U_j : outcome j
 U_0 : durchschnittliche Bewertung aller Alternativen ($0 \leq U_0 \leq 1$) mit
 $U_0 = 1/n \times \sum g_i$
 β : Salienz ($0 \leq \beta \leq 1$)
 n : Anzahl perzipierter Handlungsalternativen.

In der ursprünglichen Variante des Diskriminationsmodells (z.B. Lindenberg 1989b) wurde „ $\beta \times (g_i - U_0)$ “ noch nicht mit „ $1/n$ “ multipliziert. Die Änderung wurde jedoch notwendig, da sich im ursprünglichen Modell unerwünschterweise negative Wahrscheinlichkeitswerte (P_i) ergeben konnten. Die Änderung ist demnach alleine eine Behebung einer formalen Schwäche des Ursprungsmodells und keine inhaltliche.

Gemäß dieser Formalisierung ist die Wahrscheinlichkeit der Wahl und Ausführung einer Handlungsalternative umso höher, je mehr sich die Handlungsalternative aus dem Pool an Alternativangeboten abhebt ($g_i - U_0$) und je subjektiv wichtiger der gültige Frame ist. Bei einem niedrigen Salienz-Wert sinkt dabei die Wahrscheinlichkeit der ausreichenden Diskrimination zwischen Alternativen, sodass es zu einem Frame-Wechsel kommen kann (s.o.).

In späteren Arbeiten unterscheidet Lindenberg neben der Hierarchie an substantiven Zielen (im Rahmen der Sozialen Produktionsfunktionen, vgl. Abschnitt 3.3.1) auch eine Hierarchie an operativen Zielen, die mit drei „Master Frames“ (Lindenberg 2001c: 654ff.) verknüpft sind. Demnach ist das oberste operative Ziel „To improve one’s condition“ – dies entspricht dem motivationalen Antrieb von Akteuren, den Lindenberg anstelle des Nutzenmaximierungsprinzips in die modifizierte RREEMM (#2)-Axiomatik aufnahm (vgl. Abschnitt 3.1). Dieses operative Oberziel wird durch zwei operative Subziele direkt beeinflusst: „To improve one’s feelings“ als Teil des *hedonistischen Frames* und „To improve one’s scarce resources“ als Teil des *Gewinn-Frames* (Lindenberg 2001c: 659). Diese beiden „Master Frames“ wiederum werden durch den *normativen Frame* beeinflusst, welches das Subziel „To act appropriately“ beinhaltet. Laut Lindenberg ist der hedonistische Frame a priori am stärksten, da er als einziger direkt mit Emotionen verknüpft ist, gefolgt vom Gewinn-Frame und dem normativen Frame (Lindenberg 2001a: 660 f.). Letzterer hat dabei nur noch indirekten Einfluss auf das operative Oberziel.

Kritik des Diskriminationsmodells und Vergleich mit dem MdFS

Zu den zentralen Kritikpunkten am Diskriminationsmodell zählen (vgl. auch Kopp 1994; Lüdemann 1998; Lüdemann//Rothgang 1996; Prisching 1993; Tietzel 1993):

- Die Beschränkung auf ein Ziel bzw. einen Frame unterschätze die kognitiven Kapazitäten von Akteuren, so wie das SEU-Modell diese überschätzte (vgl. Prisching 1993). Dieser Kritikpunkt kann natürlich – so man diesem folgen möchte – auch auf das MdFS übertragen werden. Lüdemann (1998: 256) kritisiert in diesem Kontext weiter, dass Lindenberg nicht von Bewertungen und outcomes im Plural sprechen kann, wenn nur ein Frame bzw. situatives Hauptziel maximiert würde. Diese Kritik wird dem Diskriminationsmodell jedoch nicht ganz gerecht, da *innerhalb* eines Frames unterschiedliche outcomes möglich sind – genau wie dies im MdFS der Fall ist. Hierzu zählen nicht zuletzt auch die unerwünschten Folgen und Kosten einer Handlungsalternative neben dem Aspekt der Erreichung des weiterhin *einen* Zieles (vgl. hierzu Lindenberg 1989b: 188). Zudem zeigt Lindenberg explizit auf, dass Hintergrundziele umso bedeutsamer werden, je weniger salient der Frame ist.
- Im Unterschied zum MdFS kann wie angesprochen auch ein *subjektives* Oberziel dominieren, was die unnötige Verengung im MdFS umgeht. Interessanterweise ist nun eines dieser vorgeschlagenen Oberziele dasjenige der Vermeidung von Such- und Reflexionsaufwand (Lindenberg 1993; vgl. auch Kelle/Lüdemann 1995). Damit wird der Verarbeitungsaufwand und hiermit zusammenhängend letztlich der Elaborationsgrad bzw. Modus der Informationsverarbeitung zu einem Oberziel bzw. Bestimmungsfaktor der Frame-Salienz. Gleichwohl bleibt eine solche Modus-Einbindung theoretisch unbefriedigend, da der Modus dann letztlich eine modellexterne Variable darstellt und keineswegs derart zentral für die Informationsverarbeitung ist, wie dies die jüngere Einstellungsforschung nahe legt. Zudem bleibt diese Möglichkeit der Einbindung von kognitivem Aufwand konzeptionell vage und nicht formalisiert.
- Ebenfalls konzeptionell vage bleibt die exakte Wirkung von Hintergrund- bzw. Oberzielen – ähnlich wie im Fall des MdFS (s.o.). Der Verweis auf zunehmende Bedeutung bei abnehmender Salienz des Hauptframes reicht hierfür nicht aus. Der Zusammenhang muss demnach über Brückenhypothesen im Einzelfall genauer spezifiziert werden.
- Die angedachte Möglichkeit des Frame-Wechsels in der „vierten Phase“ bleibt im Diskriminationsmodell formal unklar. Wann genau liegt eine fehlende Diskrimination vor? Alleine: Wenn alle P_i -Werte gleich sind, dann liegt offensichtlich keine Diskrimination vor. Wie groß jedoch die Differenzen sein müssen, damit ausreichend Diskrimination

vorliegt, wird nicht eingelöst. Ein eindeutiges Selektionskriterium liefert Lindenberg nicht, sodass das Diskriminationsmodell den Frame-Wechsel im Unterschied zum MdFS nicht erklären kann.

- Ähnlich wie im MdFS wird im Diskriminationsmodell davon ausgegangen, dass es eine mentale Selbstverständlichkeit ist, ganz automatisch einen Ausgangs-Frame zu aktivieren. Eine Regel, derzufolge bestimmt werden kann, welcher Frame der Ausgangs-Frame ist, bietet Lindenberg nicht an.⁹⁹
- Eine normierte Nutzenskala mit Werten zwischen 0 und 1 bedeutet auf konzeptioneller Ebene, dass es keine negativen outcomes sozialer Produktionsfunktionen geben kann, was diesem Konzept nicht entspricht.
- Das Diskriminationsmodell entfernt sich von „klassischen“ RC-Modellen noch stärker als das MdFS, indem die Annahme der subjektiven Nutzenmaximierung als Selektionsannahme aufgegeben wird. Stattdessen ist das Diskriminationsmodell probabilistisch formuliert, was jedoch einige wissenschaftstheoretisch nicht zu unterschätzende Schwächen impliziert: Deduktive Schlüsse sind prinzipiell (!) nicht mehr möglich, und damit auch keine Erklärungen oder Prognosen im strengen wissenschaftstheoretischen Sinne. Handlungstheoretisch formuliert ist damit eine der großen Stärken der RC-Theorie insgesamt aufgehoben: Es gibt kein eindeutiges Selektionskriterium mehr, solange P_i nicht 1,0 annimmt. Lindenberg ersetzt auch nicht die Nutzenmaximierung mit einer anderen Selektionslogik, sondern überlässt es schlicht der Wahrscheinlichkeitslogik, wie Personen handeln (man könnte ja die Nutzenmaximierungsannahme leicht einbinden, indem diejenige Alternative mit dem höchsten P-Wert gewählt wird – dies erfolgt jedoch nicht im Diskriminationsmodell). Es ist jedoch modelllogisch wenig einsichtig, warum Personen in den exakt identischen Situationen nicht auch immer der gleichen Handlungslogik folgen sollten, sondern nur mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit (vgl. auch Lüdemann 1998). Und: Ist eine Abweichung von der wahrscheinlichsten Alternative reiner Zufall, oder treten systematische Einflüsse auf?

⁹⁹ Zu vermuten wäre beispielsweise, dass die Salienz hierbei ein zentraler Faktor ist, indem derjenige Frame mit der höchsten Salienz der Ausgangs-Frame ist.

Hinsichtlich des Fokus der vorliegenden Arbeit ist sicherlich hinzuzufügen, dass das Diskriminationsmodell gegenüber dem MdFS noch eine weitere zentrale Schwäche aufweist: Das Diskriminationsmodell unterscheidet nicht in *formalisierter* Weise zwischen unterschiedlichen Modi der Informationsverarbeitung oder Graden an Elaboration. Zwar unterscheidet auch das Diskriminationsmodell zwischen der Wahl eines Frames und einer Alternative (wie auch andere zweistufige Konzeptionen, z.B. Bamberg et al. 1999; Kühnel/Bamberg 1998), das MdFS bietet jedoch erstens eine explizite Formalisierung der Frame-Selektion und unterscheidet zweitens für die Frame- und Skript-Selektion eine Modell- und Modusselektion (und die Ebene der Handlungsalternativenselektion wird zudem mit Kronebergs Modifikation im MdFS integriert). Damit ist das MdFS das allgemeinere Modell – wenn auch das weit komplexere. Dass das MdFS weiterhin ein Selektionsgesetz beinhaltet im Unterschied zum probabilistischen Diskriminationsmodell, spricht ebenfalls für das MdFS.

Aus der Sicht des MdFS ist das Diskriminationsmodell als ein Spezialfall des MdFS zu betrachten, bei dem ein Frame gewählt wurde, aber *kein* Skript vorliegt und demnach aus Einzelhandlungsalternativen gewählt werden muss – und dies in rational-überlegter Weise, da kein Modus unterschieden wird. Dies entspricht Handlungstyp (4) in der aus Essers MdFS abgeleiteten Handlungstypologie nach Abbildung 3.6. Eine letzte Gemeinsamkeit sei noch erwähnt: Ist es im MdFS der Match eines Frames in Anlehnung an die attitude accessibility, so ist es im Diskriminationsmodell die Salienz des Frames in Anlehnung an die Wichtigkeit als Einstellungsstärkemaß, die jeweils die Bedeutung der Bewertungskomponenten im Modell gewichten bzw. moderieren.

Zu würdigen ist, dass das Diskriminationsmodell in vielerlei Hinsicht Ideengeber für das MdFS war, z.B. hinsichtlich der Möglichkeit eines Frame-Switch, dem Einfluss der Salienz eines Frames und der Einbindung von Oberzielen und sozialen Produktionsfunktionen. Aus genannten Gründen, insbesondere aufgrund der formalisierten Einbeziehung des Modus der Informationsverarbeitung, wird im weiteren Verlauf der Arbeit das MdFS eingesetzt. Mit den Erweiterungen nach Kroneberg (3.3.2.3) und dem hier vorgestellten MdFS_E (3.3.2.4) können zudem einige Schwächen des ursprünglichen MdFS (sowie einige Schwächen Kronebergs Vorschlag) behoben werden. Mit dem MdFS_E erfolgt dabei eine weitere konzeptionelle Annäherung der RC-Framing-Ansätze an das generische „duale“ Prozessmodell.

3.3.2.3 Kronebergs modifiziertes MdFS

Wie in Kapitel 3.3.2.1 bereits angesprochen, hat Kroneberg (2005a, 2005b, 2007; Kroneberg et al. 2006) eine modifizierte Variante des MdFS vorgeschlagen, welches an einigen oben genannten Kritikpunkten ansetzt und diese zu überwinden versucht. Als zentrale Modifikationen sind zu nennen: (1.) Auf die Skript-Selektion folgt noch die Ebene der Handlungsselektion, sodass eine eindeutige Logik der Selektion enthalten ist (dies war bei Essers Modell noch implizit geblieben, vgl. Abb. 3.6 oben). Diese dritte Ebene ist besonders dann relevant, wenn Skripte Lücken an konkreten Handlungsfolgen beinhalten, was wie gesehen in Rückgriff auf Abelson (1981) bei Skripten häufig der Fall ist; (2.) Die Modus-Selektion geht nunmehr der Selektion von Frames, Skripten und Handlungen prozesstheoretisch voraus (mit Hinzunahme der Handlungs-Selektion verzichtet Kroneberg zudem auf die allgemeine Verwendung des Begriffs der „Modell-Selektion“ im Unterschied zur Modus-Selektion, da sich die Modell-Selektion alleine auf Frames und Skripte als „Situationsmodelle“ bezieht, nicht aber auf konkrete Handlungen); (3.) Die beiden Modi der Informationsverarbeitung weisen unterschiedliche Selektionslogiken auf; (4.) Es werden verschiedene Kostentypen unterschieden.

Esser (2006: 359) hat Kronebergs Modifikationsvorschlag wie bereits angesprochen mittlerweile akzeptiert und betrachtet diesen offensichtlich als aktuelle MdFS-Version. Da im nachfolgenden Abschnitt jedoch auch Unterschiede zwischen Essers Original (Esser 2001, 2003a) und Kronebergs Änderungen relevant werden und einzelne Elemente Essers Modell gegenüber Kronebergs Version auch als theoretisch adäquater betrachtet werden, wird nachfolgend stets die MdFS-Variante „nach Esser“ (vgl. Abschnitt 3.3.2.1) von derjenigen „nach Kroneberg“ getrennt.

Die nachfolgende Abbildung 3.9 stellt Kronebergs Variante des MdFS (2005a: 348) prozesstheoretisch in drei Selektionsebenen (Frame, Skript, Handlung) graphisch dar und die darauf folgende Tabelle 3.5 gibt Kronebergs Formalisierung dieser Schritte wieder.

Abbildung 3.9: Kronebergs MdFS-Variante (nach Kroneberg 2005a: 348)

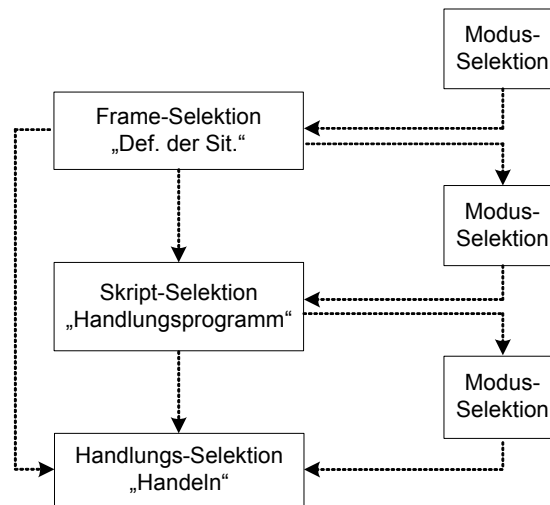


Tabelle 3.5: Logik der Frame-, Skript- und Handlungs-Selektion nach Kroneberg¹⁰⁰

Prozess	Alternativen	Selektionsprozess im...			
		...spontanen Modus		...überlegten Modus	
		Selektions-gewicht	Selektions-logik	Selektions-gewicht	Selektions-logik
Definition der Situation	Frames F_i	m_i $= a_i \times v_i \times o_i$	$m_i > m_j$ $(j = 1 \dots n \text{ mit } j \neq i)$	$SEU(F_i)$ $= \sum p_{ih} \times U_h$	$SEU(F_i) >$ $SEU(F_j)$ $(j = 1 \dots n \text{ mit } j \neq i)$
Handlungsprogramm	Skripte S_j	$G(S_j F_i)$ $= a_j \times a_{ji} \times m_i$	$G(S_j F_i) >$ $G(S_k F_i)$ $(k = 1 \dots n \text{ mit } k \neq j)$	$SEU(S_j F_i)$ $= \sum p_{jh} \times U_h$	$SEU(S_j F_i) >$ $SEU(S_k F_i)$ $(k = 1 \dots n \text{ mit } k \neq j)$
Handlungs-selektion	Handlungen A_k	$G(A_k S_j)$ $= a_{kj} \times G(S_j F_i)$	$G(A_k S_j) >$ $[G(A_i S_j) = 0]$ $(i = 1 \dots n \text{ mit } i \neq k)$	$SEU(A_k S_j)$ $= \sum p_{kh} \times U_h$	$SEU(A_k S_j) >$ $SEU(A_i S_j)$ $(i = 1 \dots n \text{ mit } i \neq k)$

Anmerkungen:

Frame-Ebene: m_i : Match des Frames i ; a_i : Grad mentaler Verankerung bzw. Zugänglichkeit des Frames; v_i : Assoziationsstärke zwischen Objekt und Frame; o_i : Grad des Vorliegens frame-bezogener Objekte in der Situation

Skript-Ebene: a_j : Verfügbarkeit des Skripts j ; a_{ji} : Zugänglichkeit von Skript j im Rahmen von Frame i

Handlungs-Ebene: a_{kj} : Grad der Regelung der Handlungswahl durch das Skript j

U_h : bewertetes outcome h (jeweils gewichtet mit der Eintrittswahrscheinlichkeit p pro Alternative)

Wie Tabelle 3.5 entnommen werden kann, besteht die unterschiedliche Selektionslogik der beiden Prozessmodi darin, dass im überlegten Modus diejenige Alternative (entsprechend jeweils Frame, Skript oder Handlungsalternative) gewählt wird, die den höchsten subjektiv erwarteten Nutzen aufweist – ganz gemäß der „klassischen“ SEU-Theorie. Die U-Komponente stellt dabei die subjektiv wahrgenommenen bewerteten Folgen bzw. outcomes dar, und die p-Komponente ist entsprechend die Erwartung des jeweiligen Eintritts der Folgen für jede

¹⁰⁰ Eine geringfügige Unstimmigkeit besteht bei Kronebergs formalen Ausführungen darin, dass die Selektionsgewichte der Skripte und Handlungsalternativen im überlegten Modus einmal mit „ $SEU(S_j|F_i)$ “ bzw. „ $SEU(A_k|S_j)$ “ (Kroneberg 2005a: 354) dargestellt werden, und an anderer Stelle mit „ $SEU(S_j)$ “ bzw. „ $SEU(A_k)$ “ (Kroneberg 2005a: 357). Nachfolgend wird die erstere Variante verwendet, da diese die Selektionsergebnisse der jeweils vorhergehenden Selektionsebene (Frames bzw. Skripte) berücksichtigt.

Alternative. Kroneberg nimmt zudem an, dass sich Akteure bei der Frame-Selektion im überlegten Modus häufig gar nicht bewusst sind über die den Frames zugrundeliegenden Bedürfnisse und Interessen. Die Frame-Alternativen unterscheiden sich dann „[...] hauptsächlich im Hinblick auf die *Erwartung*, eine angemessene Wahl zu treffen“ (Kroneberg 2005a: 350; Hervorhebungen im Original). Im automatisch-spontanen Modus hingegen folgt der Akteur gemäß Kronebergs Modifikation der Handlungslogik der unbewussten Maximierung des Match der jeweiligen Alternativen. Dies steht u.a. in der Tradition der „Matching“-Regel nach Miller et al. (1987). Unbewusst selektiert wird dann diejenige Alternative mit dem höchsten Match-Wert (Frame-Selektion) bzw. dem höchsten Selektionsgewicht, bei dem im multiplikativen Term stets der Frame-Match von zentraler Bedeutung ist (Skript- und Handlungsselektion). Damit wird auch der Kritikpunkt an Essers MdFS aufgehoben, dass nur zwischen zwei Alternativen selektiert wird – in Kronebergs Modell können beliebig viele Frames, Skripte oder Handlungsalternativen berücksichtigt werden.

Im Unterschied zu Essers Modellierung, bei der in beiden Modi die Frame- bzw. Skript-Selektion über die beiden Komponenten m und U bestimmt wird, ist bei Kroneberg im spontanen Modus nur m bedeutsam und Anreize werden nicht berücksichtigt. Im überlegten Modus ist der Match hingegen irrelevant, was ganz im Einklang mit dem generischen Prozessmodell aus Abschnitt 2.2.4 zu sehen ist. Hier kann jeder denkbare Frame erinnert oder neu generiert werden und es zählen nur die Erwartungen (p) und outcomes (U).

Für die beiden Ebenen der Skript- und Handlungsselektion besteht zudem die Besonderheit, dass diese unter der Bedingung des Ergebnisses der jeweils vorherigen Selektionsebenen erfolgen. So wird die Skript-Wahl innerhalb eines selektierten Frames vollzogen und der Match dieses Frames beeinflusst auch das Gewicht des Skripts. Die Handlungswahl erfolgt dann vor dem Hintergrund des selektierten Skripts S_j und des entsprechenden Frames F_i .

Eine Besonderheit nimmt die Handlungsselektion im as-Modus bei Kronebergs Modell ein, da hier „das Selektionsgewicht aller anderen Alternativen also gleich null“ ist (Kroneberg 2005a: 352, FN 6). Daher gilt hier, dass das Selektionsgewicht der skript-konformen Handlungsalternative nur größer als 0 sein muss, und es kommt zur spontanen Handlungsausführung ($G(A_k|S_j) > [G(A_i|S_j) = 0]$ in Tabelle 3.5). Die Idee hierbei ist, dass das Handlungsskript die auszuführende Handlung vorschreibt, es sei denn, das Skript sieht in der Handlungssequenz einen Freiraum einzelner Handlungen und a_{kji} nimmt den Wert 0 an. In allen Fällen von $a_{kji} > 0$ kommt es dieser Modellierung zufolge hingegen zur automatischen Handlungsausführung, egal ob a_{kji} beispielsweise 0,1 oder 1,0 beträgt. Warum dies so sein muss und auf Handlungsebene im spontanen Modus prinzipiell keine Alternative bei einem Skript denkbar ist, wird jedoch wenig begründet, sodass diese Annahme auch aufgegeben werden kann.

Etwas missverständlich ist in diesem Zusammenhang die Zusammenstellung der Selektionsmechanismen an anderer Stelle bei Kroneberg (2005a: 357), derzufolge es so aussieht, als

gäbe es ein variables Selektionsgewicht der Alternativen im as-Modus der Handlungsselektion (dort steht: $G(A_k|S_j) > G(A_i|S_j)$).

Im Unterschied zu Essers Formalisierung der Modell-Selektion (d.h. Frame- bzw. Skript-Selektion) nimmt Kroneberg die Stärke der Objekt-Frame-Verknüpfung v_i anstatt der Abwesenheit von Störungen u (Esser 2001) mit in die Match-Modellierung auf, wobei Kroneberg angibt, dass die Störung bei Bedarf zusätzlich eingebunden werden kann (Kroneberg 2005a: 351, FN 5).

Es fällt jedoch nicht leicht, die beiden Komponenten a_i (Grad der mentalen Verankerung) und v_i (Grad der Objekt-Frame-Assoziation) konzeptionell unabhängig voneinander zu verstehen, geschweige denn empirisch trennscharf zu operationalisieren. Wenig Aufschluss, sondern vielmehr zusätzliche Fragen wirft das Beispiel „adliger Ehrenkodex“ auf, das Kroneberg (2005a: 351) hierfür nennt: a_i sei die Ausprägung des Ehrgefühls und v_i die Stärke des Auffassens einer Handlung als Beleidigung. Der Grad mentaler Verankerung a_i sollte ja angeben, wie leicht zugänglich ein Frame ist, und nicht, welche Ausprägung im Sinne von Extremität oder Intensität dieses hat. Wie bei Fazios Modell spontanen Prozessierens deutlich wurde (Abschnitt 2.1.3.2), hängt die Zugänglichkeit einer Bewertung maßgeblich von deren Objekt-Bewertungs-Assoziation ab. Dies führt dazu, dass a_i und v_i keine unabhängigen Komponenten sind, sondern vielmehr in einem Kausalverhältnis zueinander stehen, und auch bei Fazio letztlich aufgrund mangelnder empirischer Differenzierungsmöglichkeit in der empirischen Praxis als konzeptionell äquivalent behandelt werden: Je stärker die Objekt-Frame- (bzw. Objekt-Bewertungs-) Assoziation, desto leichter zugänglich ist der Frame (bzw. die Bewertung).

Eine andere Interpretationsmöglichkeit wäre diejenige, dass Kroneberg unter der mentalen Verankerung a_i die generelle Verfügbarkeit des Frames und unter v_i die Zugänglichkeit im Zusammenhang mit einem bestimmten Objekt versteht. Dann jedoch wäre die Unterscheidung unnötig, da die Zugänglichkeit auch die für das Frame-Modell relevanten Informationen über die Verfügbarkeit beinhaltet: Ist der Frame hoch zugänglich, so ist er auch verfügbar, und ist er nicht zugänglich, so spielt dessen Verfügbarkeit keine Rolle. Dasselbe trifft auch auf a_j (als Verfügbarkeit des Skripts j) und a_{ji} (als Zugänglichkeit des Skripts j im Rahmen des Frames i) auf Skript-Ebene zu. Alternative Match-Modellierungen werden im nachfolgenden Kapitel diskutiert.

Für die *Modus*-Selektion geht Kroneberg von zwei zentralen Bestimmungsfaktoren der Situation aus: der wahrgenommenen Möglichkeit zur Reflexion (p) und dem Match (m) des unmittelbar zugänglichen Situationsmodells mit der aktuell gegebenen Situation (Kroneberg 2005a:

353). Beide Variablen werden als Wahrscheinlichkeiten interpretiert – der Match entspricht dann der subjektiven Wahrscheinlichkeit, „[...] dass die Alternative, die automatisch aktiviert werden kann, tatsächlich optimal ist.“ (Kroneberg 2005a: 354). Aus den denkbaren objektiv in einer Situation gegebenen Kombinationen ausreichender oder nicht ausreichender Opportunitäten und der Geltung des Ausgangs-Frames oder eines Alternativ-Frames entwickelt Kroneberg vier „Zustände der Welt“ mit jeweiligen Auszahlungen im spontanen und überlegten Modus (Kroneberg 2005a: 354). Daraus abgeleitet ergeben sich letztlich folgende SEU-Gleichungen für die beiden Modi (Kroneberg 2005a: 355):¹⁰¹

$$SEU(as) = m_i U_i - (1 - m_i) C_f$$

$$SEU(\ddot{u}k) = p(1 - m_i) U_{\ddot{u}k} + (1 - p)(1 - m_i)(-C_f) + m_i U_i - C$$

mit U_i , p , C wie bei Essers MdFS (vgl. Abschnitt 3.3.2.1) und m_i vgl. Tabelle 3.5 oben;

$U_{\ddot{u}k}$: Nutzen einer „angemessenen Definition der Situation“ (Kroneberg 2005a: 355), wenn das Ausgangsmodell i nicht angemessen ist, d.h. der Nutzen der im überlegt-kontrollierten Modus ($\ddot{u}k$) realisierten Alternative;

C_f : Kosten einer „unangemessenen Situationsdefinition“ (Kroneberg 2005a: 355).

Für den Modus-Wechsel hin zum überlegten Modus gilt dann nach Äquivalenzumformungen:

$$p(1 - m_i)(U_{\ddot{u}k} + C_f) > C$$

Diese Formalisierung der Modus-Wahl gilt für die Ebene der Frame-Selektion. Für die Skript-Ebene ist in allen drei (Un-)Gleichungen m_i gemäß Tabelle 3.5 durch $G(S_j|F_i)$ zu ersetzen. Entsprechendes gilt für die Handlungs-Ebene, bei der $G(A_k|S_j)$ einzusetzen ist (vgl. Kroneberg 2005a: 354). Ansonsten gilt für alle drei Selektionsebenen inhaltlich dieselbe Selektionslogik des Prozessmodus. Die Werte der Parameter der unbewussten Modus-Selektion ergeben sich „[...] *allein* auf der Basis abgelagerter Erfahrungen und unmittelbar wahrnehmbarer Situationsmerkmale.“ (Kroneberg 2005a: 356; Hervorhebungen im Original). Dies ist die lerntheoretische Komponente des Framing-Modells. Der Frame-Selektions-Ebene vorgeschaltet ist demnach die durch Wahrnehmungsprozesse unmittelbar ausgelöste automatische Aktivierung des Situationsmodells i mit dem höchsten Match als „Ausgangsmodell“ (vgl. Kroneberg 2005a: 354).¹⁰² Über die Modus-Wahl entscheidet sich dann, ob der Ausgangs-Frame automatisch-spontan prozessiert wird, oder ob über diesen neu nachgedacht wird.

¹⁰¹ Aus Konsistenzgründen wird der überlegte Modus hier mit „ $\ddot{u}k$ “ abgekürzt, während Kroneberg „ rc “ verwendet. Inhaltlich ändert sich dabei jedoch nichts.

¹⁰² Vgl. auch die Komponente „Wahrnehmung der (sozialen) Situation“ im generischen dualen Prozessmodell nach Abbildung 2.15 und die Diskussion zur automatischen Einstellungsaktivierung, die im überlegten Modus abgefangen und kontrolliert werden kann. Demnach entspricht die Modellierung des MdFS derjenigen des generischen dualen Prozessmodells.

In Kronebergs Modellierung erscheinen die Komponenten a_i , a_j , v_i , a_{kji} nur schwer empirisch umsetzbar. Dass a_i und v_i einerseits und a_j und a_{kji} andererseits kaum voneinander getrennt gemessen werden können, weil sie sich auch konzeptionell überschneiden, wurde oben bereits angesprochen. Hier wären weitere Überlegungen zur empirischen Umsetzung hilfreich. Für die Aufwandskosten C nimmt Kroneberg (2005a: 358, FN 11) an, dass diese i.d.R. interindividuell konstant sind. Dies muss jedoch keineswegs der Fall sein, wenn Personen z.B. unterschiedliche Ressourcenzugänge oder unterschiedlich hohes Wissen zum Thema besitzen. Für die Operationalisierung der mentalen Verankerung schlägt Kroneberg (ebd.) Reaktionszeitmessungen vor.

Wie Kronebergs Modus-Modellierung zu entnehmen ist, werden neben den Such- und Reflexionskosten (C), die bereits in Essers Variante enthalten waren, auch die möglichen negativen Folgen in Form von Kosten einer unangemessenen Situationsdefinition (C_f) in das Modell eingebunden. Diese motivationale Komponente entspricht Fazios „fear of invalidity“.

Damit sind letztlich folgende Variablen entscheidend für die Bestimmung des Modus: Die Möglichkeit p interagiert mit dem Match m sowie den Opportunitätskosten ($U_j + C_f$), die als situative Motivationskomponente betrachtet werden können. In Anlehnung an Essers Bezugnahme zum MODE-Modell (u.a. Esser 1996b) kann alternativ auch der komplette Term $(1 - m_i)(U_{ik} + C_f)$ als Motivation interpretiert werden, die – ganz gemäß dem generischen „dualen“ Prozessmodell – mit der Möglichkeit p interagiert. Und wie im MdFS gilt dann: Die Interaktion aus Motivation und Möglichkeit muss die erwarteten Aufwandskosten eines überlegten Kalkulierens übersteigen, damit es zu einem überlegtem Prozessieren kommt.

Kronebergs Modus-Selektion gleicht damit in dreierlei Hinsicht Essers Modellierung: *Erstens* sind die Aufwandskosten C von entscheidender Bedeutung, da diese als durch Motivation und Gelegenheit zu erreichende Schwelle fungieren. Kroneberg benennt in diesem Zusammenhang die Kosten „Zeit und Energie“ (Kroneberg 2005a: 354). Letztlich bleibt wie bei Esser anzumerken, dass diesem so zentralen Faktor konzeptionell wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird, u.a. hinsichtlich dessen Bestimmungsfaktoren und Definition (u.a.: Sind dies wahrgenommene oder objektive Kosten?). *Zweitens* bleibt eine zentrale Eigenschaft Essers Konzept enthalten: Ein „perfekter“ Match bzw. vom Match direkt beeinflusster Gewichtungsfaktor auf Skript- und Handlungsebene reicht aus, dass die Motivation zum Nachdenken den Wert 0 annimmt (aufgrund des Terms $(1 - m_i)$) und es nicht zum überlegten Kalkulieren kommen kann. Was für Essers MdFS-Variante galt, gilt also auch hier: dass bei einem „perfekten“ Match keine bewusste motivationale Exit-Option aus dem automatisch-spontanen Modus besteht, unabhängig davon, wie hoch die zu erwartenden Konsequenzkosten sind in einer Situation, in der „viel auf dem Spiel steht“. Dies steht nicht im Einklang mit dem generischen

„dualen“ Prozessmodell der Einstellungsforschung.¹⁰³ *Drittens* hat auch Kronebergs Modellierung ebenso wie Essers MdFS Probleme mit der Einbindung der Vorstellung eines Elaborationskontinuums, zumal dies bei Kroneberg nicht einmal problematisiert wird.¹⁰⁴

Im Vergleich zu Essers MdFS ist Kronebergs Variante sicherlich noch komplexer als das Ursprungsmodell. So sind nun drei Selektionsebenen zu unterscheiden anstatt zwei, und die Selektionslogiken beider Modi unterscheiden sich ebenfalls. Wie angesprochen ist Ersteres methodologisch gesehen unbedingt erforderlich. Letzteres stellt trotz der Komplexitätssteigerung insofern einen Gewinn dar, da nunmehr der Match des Frames *während* der überlegten Kalkulation *keine* Rolle mehr spielt – was ganz im Einklang mit dem generischen Prozessmodell der Einstellungsforschung zu sehen ist, demzufolge die Einstellungszugänglichkeit nur im spontanen Modus ein relevanter Moderator ist, nicht jedoch im überlegten. In dieser Hinsicht ist Kronebergs Variante kompatibler mit den Einstellungstheorien als Essers. Bezüglich der Einbindung des „klassischen“ SEU-Modells im überlegten Modus ist Kronebergs Modell zudem kompatibel mit der „klassischen“ RCT: Der Akteur wählt unter Berücksichtigung subjektiv erwarteter positiv wie negativ bewerteter outcomes diejenige Alternative mit der höchsten subjektiven Nutzenerwartung. Die „klassische“ RCT ist dann als ein Spezialfall des MdFS im Fall überlegter Handlungsselektion zu verstehen – freilich unter der Bedingung gültiger Frames.

Liegt *kein* Skript vor, und kann auch keines überlegt-kontrolliert ermittelt werden, so kommt es ohne Skript-Aktivierung zur Handlungsselektion – und da $G(S_j|F_i)$ in diesem Fall null beträgt, kommt es dann schon zu einer rationalen Reflektion, wenn $SEU(\ddot{u}k)$ nur größer als null ist. Zu einer spontanen Handlungsselektion kommt es dann nur im Fall sehr hoher Aufwands-

¹⁰³ Etzrodt (2007: 375 f.) kritisiert hingegen an Kronebergs Modell, dass Akteure überhaupt einen Modus wählen müssten, und bevorzugt Schütz' Modell, bei der Akteure „[...] keine Kalkulation durchführen, solange nur ein Frame wahrgenommen wird“ (Etzrodt 2007: 375). Etzrodts Position ist also noch „unbedingter“ und „automatischer“ als diejenige von Esser und Kroneberg. In der vorliegenden Arbeit wird jedoch ein anderer Weg auf Basis des generischen „dualen“ Prozessmodells eingeschlagen: Akteure haben stets eine Exit-Option aus dem spontanen Verhalten, wenn die Motivation und Möglichkeit dazu hoch genug sind.

¹⁰⁴ In empirischen Anwendungen untersuchen Kroneberg et al. (2006) die aus dem MdFS abgeleitete Hypothese, dass der Effekt rational-kalkulierter Anreize für ein bestimmtes Verhalten abnimmt, je stärker ein korrespondierender Frame oder korrespondierendes Skript internalisiert sind. Grundlage hierfür ist die Umstellung der Reflexionsschwelle, dergemäß es dann zu einem spontanen Prozessieren kommt, wenn gilt: $m_i > 1 - C / (p(U_{\ddot{u}k} + C_f))$. Auf Skript-Ebene wäre m_i durch $G(S_j|F_i)$ zu ersetzen. Bei ihren empirischen Untersuchungen gehen nun Kroneberg et al. (2006) so vor, dass sie den kompletten rechten Term der Ungleichung für interindividuell konstant annehmen, sodass alleine die Internalisierung (d.h. der Match) entscheidend ist dafür, ob z.B. Normen spontan prozessiert werden oder nicht. Interessanterweise werden damit der Match und der Modus der Informationsverarbeitung modelllogisch gleichgesetzt. Den Match operationalisieren Kroneberg et al. (2006) nun z.B. über die Messung normativer Orientierungen, d.h. die Ausprägung der Norm wird als ihr Match interpretiert, was weitere Schwierigkeiten mit sich bringt, da nun die Bewertung des Frames und ihr Match bzw. ihre Internalisierung gleichgesetzt werden. Empirisch zeigt sich: Je stärker die normative Orientierung, desto schwächer wird der Effekt von rationalen Anreizen (Interaktion).

kosten oder einer Möglichkeit von $p = 0$, sodass „ $0 > 0$ “ entsteht. In diesem Fall kommt es dann wohl zu dem spontanen Handlungstyp (3), den Esser als „Zufallsauswahl“ bezeichnet (vgl. Abbildung 3.6).

Über die Bedeutung der Bewertung von Frames und das „Problem“ des Wunschdenkens

Ein kritischer Diskussionspunkt ist Kronebergs Vorschlag, dass die Anreize U im spontanen Modus keine Rolle mehr spielen und alleine der Match über die Selektion entscheidet. Dieser Vorschlag soll eine (vermeintliche) Schwäche in Essers Modell-Selektions-Mechanismus beseitigen. Das Argument gegen Essers Interaktion aus Match und Bewertung bei der Modell-Selektion ist wie folgt zusammengefasst (vgl. Etzrodt 2000; Kroneberg 2005a; Lüdemann/Rothgang 1996; Rohwer 2003): Ein extrem großer Nutzen eines unpassenden Frames mit einem Match-Wert minimal über 0 führt dazu, dass der unpassende „Wunsch-Frame“ dem realistischeren Frame vorgezogen werden könnte. Dies sei ein evolutionär fragwürdiges Selektionsprinzip. Wie nachfolgend begründet wird, greift dieses Argument jedoch zu kurz. Für die Beibehaltung der Modellierung „Match \times Bewertung“ nach Esser sprechen folgende Argumente:

(1) Das MdFS bliebe ein in sich konsistentes RC-Modell mit Erwartungen *und* Bewertungen als Grundlage jeder Selektionslogik, wobei zwei Formen von Erwartungen zu unterscheiden wären: Im überlegten Modus ist die Erwartung eine rational kalkulierte Wahrscheinlichkeit der Zielerreichung pro Alternative, und im spontanen Modus der automatische Match qua Beobachtung und chronischer Zugänglichkeit (vgl. hierzu das MdFS_E im nachfolgenden Abschnitt).

(2) Kroneberg nimmt die Bewertungskomponente nur im spontanen Modus aus dem Selektionsprinzip heraus. Interessanterweise besteht jedoch das „Wunsch-Problem“, so man diesem folgen möge, auch bei der „klassischen“ SEU: Wenn p nur minimal größer null ist, dann kann sich theoretisch auch bei rational-überlegter Kalkulation (!) ein extrem großer Nutzen durchsetzen – ein bekanntes Phänomen, z.B. beim Lottospielen. Hohe Bewertungen können verlocken und führen auch zu Handeln auf Basis von „Wunschdenken“ – eine menschliche Eigenschaft, dem wohl kaum ein Handlungstheoretiker widerspricht. Aus welchem Grund sollten nun Akteure ihrem „Wunschdenken“ nur bei überlegter Reflexion „aufsitzen“, und nicht (oder gerade?) bei spontanen Handlungen (hierzu auch nachfolgender Punkt 3)? Man denke in diesem Kontext z.B. an *wertrationales* Handeln (z.B. von Umweltaktivisten), bei dem ja gerade die Bewertung die Situationsdefinition entscheidend beeinflusst und der Match auf 1 fixiert ist (Esser 2001: 323; Esser 2003b, 2004).

(3) In gewisser Weise ist das „Wunsch“-Problem ein Scheinproblem: Es handelt sich um eine Extremsituation bei minimalem Match und gleichzeitig nahezu unendlich großem Nutzen, die mit Alltagshandeln wenig zu tun hat. Ähnliches gilt für das Evolutionsargument. Hierbei wird die Lernfähigkeit als eine fundamentale Eigenschaft von Menschen vernachlässigt. Denn sollte sich der „Wunsch“-Frame als „schmerzlicher“ Fehler erweisen, so wird entweder der Match oder die Bewertung dieses Frames in Zukunft für den Akteur nicht mehr derselbe sein, sondern *abgesenkt*! Nur so begeht man auf Basis schlechter Erfahrungen einen Fehler nicht noch einmal, oder man ist zumindest vorsichtiger. Dennoch, und damit könnte man das Evolutionsargument gar umdrehen, ist es für alle Beteiligten sicherlich angenehmer, wenn man z.B. bei einer neuen Bekanntschaft mit dem „Wunsch“-Frame „Freund“ anstatt „Feind“ beginnt. Stellte sich dann im Nachhinein „Feind“ als passend heraus, dann wird man Personen mit denselben Merkmalen in Zukunft weniger zuversichtlich gegenüber treten – bis hin zu einem Match von 0, sodass die Bewertung dann auch unbedeutend wird. Kurz: Es ist ein Zusammenspiel aus Erfahrung mit Passung und „Wunschdenken“, das menschliches Zusammenleben gestaltet.

(4) Gerade bei einer uneindeutigen Situation (z.B. mit $m_1 = m_2 = 0,5$) ist es naheliegend, dass dann die Bewertung entscheidend ist. Und da die Bewertung maßgeblich von *sozialen Produktionsfunktionen* beeinflusst wird, ist es für alle beteiligten Akteure eufunktional, sich auf die *kulturell bevorzugte* Situationsdefinition zu stützen! Gerade der Verweis auf soziale Produktionsfunktionen verdeutlicht, dass das „Wunschdenken“ zumeist keineswegs rein individuell ist, sondern im Gegenteil das anzeigt, was sozial erwünscht ist.

(5) Akteure, die nicht lernfähig sind (vgl. Punkt 3), sondern stets bei ihrem rein subjektiven Wunschdenken bleiben, sind kein Fall für die Soziologie oder Sozialpsychologie, sondern für die klinische Psychologie.

Damit ist die Debatte jedoch noch nicht zu Ende geführt, da ein mögliches Argument gegen Essers Modellierung von den bisherigen Argumenten unberührt bleibt: Gemäß sozialpsychologischen Modellen spontanen Prozessierens (z.B. Fazio 1986, vgl. Abschnitt 2.1.3.2) werden innerhalb des spontanen Modus Einstellungen basierend auf der Einstellungszugänglichkeit aktiviert. Die Ausprägung der Einstellung spielt dabei keine Rolle, obgleich u.a. bekannt ist, dass extreme Einstellungen stärker zugänglich sind und damit die Bewertung bei der Einstellungsaktivierung zumindest indirekt mit einspielt.

Auf den ersten Blick deckt sich demnach Fazios Modell spontanen Prozessierens mehr mit Kronebergs Modell als mit Essers. Gleichwohl ist dem zu entgegenen, dass es bei Fazio *nicht* um die *Selektion einer* Einstellung aus einem Pool an Einstellungen geht. In vielschichtigen Situationen (u.a. mit mehreren einstellungsrelevanten Objekten) können stattdessen mehrere und konkurrierende Einstellungen aktiviert und gleichzeitig prozessiert werden, da sich deren Zugänglichkeit nicht ausschließt.

Die Einstellungsforschung behilft sich dabei in ihren empirisch ausgerichteten Moderatormodellen folgender Vorgehensweise (regressionsanalytisch formuliert): $V = a + b_1 E_1 \times EZ_1 + \dots + b_n E_n \times EZ_n + U$ (mit V = Verhalten, E_i = Einstellung, EZ_i = Einstellungszugänglichkeit, U = Residuum). Und damit wird klar: Spätestens bei der letztlich *Erklärung* von Verhalten ist auch in der Einstellungsforschung die *Interaktion* von Zugänglichkeit und Bewertung von zentraler Bedeutung: Welche Einstellung sich spontan „durchsetzt“, ist auch in Einstellungsforschung *nicht nur* eine Frage des Match, sondern auch der Bewertung.

Fazit

In vielerlei Hinsicht ist Kronebergs Modell ein Fortschritt gegenüber Essers Modell, in einigen wie gesehen jedoch auch nicht. Hervorzuheben ist sicherlich, dass Kronebergs MdFS-Variante einen Modellrahmen der Logik der Situation und Selektion vorlegt, welcher in einzelnen Punkten theoretisch weiter modifiziert werden kann. Eine solche Modifikation wird nachfolgend hinsichtlich einer stärker einstellungstheoriekonformen Modellierung der Modus-Selektion vorgenommen. Dabei werden an folgenden ausgeführten Kritikpunkten zu Kronebergs Modell angesetzt und Lösungsvorschläge vorgestellt:¹⁰⁵

- der Match muss prinzipiell motivational „überstimmt“ werden können zugunsten eines überlegten Prozessierens;
- die Formalisierung des Match nach Kroneberg ist aufgrund nicht trennscharfer Komponenten missverständlich und konzeptionell nicht ausgereift;
- die Annahme eines Elaborationskontinuums bleibt in Kronebergs Modell unberücksichtigt;
- die Selektionslogik ohne Berücksichtigung der Bewertungskomponente im spontanen Modus ist kritikwürdig;
- die Konzeption der Aufwandskosten sowie des Nutzens von Frames sollte konkretisiert werden;
- es müssen unterschiedliche Motivations- und Möglichkeits-Dimensionen berücksichtigt werden können;

¹⁰⁵ Etzrodt (2007) kritisiert an Kronebergs Modell, dass dieses nur ein beschreibendes, aber kein „wahres“ Erklärungsmodell sei. Dies macht er unter anderem an folgenden Punkten aus: erstens, dass alternative Erklärungsmodelle mit anderen Annahmen vorlägen, die dasselbe erklärten (genauer: Etzrodts Rekonstruktion von Schütz' Theorie), und zweitens, dass es kaum empirisch falsifizierbar sei, Immunisierungstendenzen aufweise und keine verbotenen Phänomene bekannt seien, die die Theorie falsifizieren könnten.

Dass es alternative Erklärungen für dieselben Phänomene gibt, ist der Alltag und Motor in allen Wissenschaften. Daher, so die hier vertretene Meinung, ist es nicht gerechtfertigt, Kronebergs Modell aus diesem Grund Erklärungscharakter abzuspochen und es als rein deskriptiv zu bezeichnen. Und dass einige Annahmen von Kronebergs MdFS empirisch getestet werden können, wird in Kapitel 4 gezeigt. Hierzu zählt die Modellierung des Einflusses des Match erstens bei der Modus-Selektion sowie zweitens bei der Frame-Selektion im spontanen versus überlegten Modus. Dabei zeigt sich empirisch, dass einige Annahmen Kronebergs MdFS einem empirischen Test nicht standhalten und die im nachfolgenden Abschnitt vorgestellte MdFS-Variante empirisch zu bevorzugen ist. Von einer Immunisierung oder Unmöglichkeit der empirischen Falsifikation des MdFS kann also keine Rede sein.

3.3.2.4 Vorschlag zur Modifikation der MdFS-Modellierung: das MdFS_E

Die bisher vorgestellten RC-Modellierungsvarianten des Modus der Situationsdefinition sind allesamt elaboriert ausgearbeitet, aber in einzelnen zentralen Annahmen nicht konform mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell aus Abschnitt 2.2.4. Das Problem der MdFS-Modellierungen von Esser und Kroneberg ist dabei wie gesehen insbesondere, dass es trotz eines hohen Nutzenwerts des Alternativmodells (d.h. hohen Opportunitätskosten), hohen Konsequenzkosten und einer hohen Opportunity zu einem automatischen Prozessieren kommt, wenn der Match des Situationsmodells nur hoch genug ist. Eine motivationale „Exit-Option“ aus dem spontanen Modus besteht dann nicht, unabhängig von der Höhe der zu erwartenden Konsequenzkosten des Handelns. In den neueren Fassungen des MdFS (z.B. Esser 2003a) ist der Match sogar noch zentraler geworden gegenüber der Ursprungsfassung nach Esser (1996b). Ein hoher Match ist demnach alleine für spontanes Handeln ausschlaggebend. Anders formuliert: Eine hohe Motivation kann nur vorliegen, wenn der Match niedrig ist.

Dies steht in klarem Gegensatz zum generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungsfor-schung. In allen Varianten des MdFS nach Esser fehlt der Aspekt der „fear of invalidity“, die auch als Wichtigkeit der Entscheidung bezeichnet werden kann. Hat eine Person die Möglich-keit zum überlegten Prozessieren und fürchtet diese die Konsequenzen einer „falschen“ Ent-scheidung und letztlich Handlung, so wird diese auch überlegt prozessieren – selbst wenn das aktuelle Situationsmodell einen hohen Anpassungsgrad (Match) hat. Kronebergs MdFS-Variante berücksichtigt zwar die fear of invalidity (C_f), doch auch in dieser Modellierung kommt es wie gesehen zu einem spontanen Prozessieren bei einem „perfekten“ Match *unab-hängig* von der situativen oder intrinsischen Motivation und Möglichkeit.

Das MdFS hat jedoch auch, eingebettet in das Modell der soziologischen Erklärung, deutliche Vorteile gegenüber dem sozialpsychologischen generischen Prozessmodell: die Einflussnahme der sozialen Situation auf die Modell- und Modus-Selektionen. Die Bewertung von Fra-mes ist demnach nicht nur individuell, sondern auch sozial bestimmt, was z.B. über soziale Produktionsfunktionen modellierbar ist. Und dass als ein weiterer wissenschaftstheoretischer Vorteil eine explizite Selektionslogik modelliert wird, sei noch einmal angesprochen.

Nachfolgend wird ein Vorschlag zur Modifikation des MdFS vorgestellt, der die oben ange-sprochenen Probleme unter Beibehaltung der Stärken des MdFS gegenüber dem generischen „dualen“ Prozessmodell zu lösen versucht. Diese modifizierte Version des MdFS wird mit

dem Akronym „MdFS_E“ abgekürzt, wobei das Subskript „E“ für „Exit-Option aus dem automatisch-spontanen Modus“ steht.

Gemäß Kronebergs MdFS-Fassung (Kroneberg 2005a) sind die jeweilige Modus-Selektion einerseits und die drei Ebenen der Frame-, Skript- und Handlungsalternativen-Selektionen zu unterscheiden (vgl. Abbildung 3.9 oben). Nachfolgend werden erstens Modifikationen der Modus-Formalisierung vorgeschlagen (a). Zweitens folgen Anmerkungen und Vorschläge zur Modellierung der anschließenden Frame-, Skript- und Handlungsalternativen-Selektion (b).

(ad a) Modus-Selektion

Der Ausgangspunkt nachfolgender Überlegungen ist das generische „duale“ Prozessmodell, welches in weiten Teilen auf dem MODE-Modell nach Fazio (1990a) basiert. Bei einer Reformulierung des aus dem generischen Prozessmodells entnommenen allgemeinen Zusammenhangs „Elaborationsgrad = Motivation × Möglichkeit“ als Modellierung einer unbewussten „Selektion“ eines qualitativen Modus (positioniert auf dem Elaborationskontinuum), kann auf Fazios MODE-Modell zurückgegriffen werden.¹⁰⁶ Gemäß des MODE-Modells kommt es nur zum überlegten Prozessieren, wenn Motivation und Möglichkeit dazu gegeben sind. Ein Selektionskriterium lässt sich daraus dann ableiten, wenn Modus, Motivation und Möglichkeit dichotom begriffen werden:

$$\begin{aligned} \text{Modus} &= \text{Motivation} \times \text{Möglichkeit} \\ &\text{mit Motivation} = 1 \text{ (vorhanden); } 0 \text{ (nicht vorhanden)} \\ &\quad \text{Möglichkeit} = 1 \text{ (vorhanden); } 0 \text{ (nicht vorhanden)} \\ &\quad \text{Modus} = 1 \text{ (ük); } 0 \text{ (as)} \end{aligned}$$

Wie bereits ausführlich diskutiert, genügt eine solche Formalisierung jedoch nicht, da die Motivation und Möglichkeit in dieser Form nicht kontinuierlich konzipiert sind, sondern rein binär – und wann ausreichend Motivation und/oder Möglichkeit vorhanden sind, kann mit dem MODE-Modell nicht ermittelt werden (vgl. Abschnitt 2.2.1.1). Werden Motivation und Möglichkeit hingegen kontinuierlich eingeführt, wie dies im generischen Prozessmodell umgesetzt wurde, so fehlt bekanntlich ein Selektionskern, der den Schwellenwert für einen Moduswechsel angeben kann, oder wissenschaftstheoretisch formuliert: Es fehlt die Gesetzesaussage im Explanans.

¹⁰⁶ Zwecks einer vereinfachenden Darstellung wird hier im ersten Schritt eine „Selektion“ zwischen den beiden Polen des Elaborationskontinuums modelliert. Später wird dies in einem zweiten Schritt auf das komplette Elaborationskontinuum erweitert.

In Abschnitt 2.2.1.4 wurden ausführlich die unterschiedlichen Bestimmungsfaktoren und Dimensionen von Motivation und Möglichkeit berichtet und folgende Orientierungshypothesen aufgestellt (vgl. für detailliertere Modellierungsvorschläge Abschnitt 2.2.1.4):

Motivation = $f(\text{situative Mot.}, \text{intrins. Mot.}, \text{themenspez. Mot.})$

Möglichkeit = $f(\text{situative Mögl.}, \text{intrins. Mögl.}, \text{themenspez. Mögl.})$

Ziel ist es nun, die beiden Konzepte „Motivation“ und „Möglichkeit“ des generischen Prozessmodells in die Sprache der RC, einer Selektionsmodellierung des Modus der Situation, zu transformieren. Demzufolge sind in der Tradition der Wert-Erwartungstheorie die Motivation als Nutzen (bzw. Bewertung) und die Möglichkeit als Wahrscheinlichkeit zu modellieren.

Gemäß Kroneberg (2005a, 2005b) ist von drei Selektionsebenen auszugehen: Frame-, Skript- und Handlungsselektion. Allen drei Selektionen ist modellanalytisch eine Modus-Selektion vorgeschaltet (vgl. Abbildung 3.9 oben), deren Formalisierung in allen drei Ebenen identisch ist und lediglich einzelne Variablen substituiert werden müssen. Daher wird nachfolgend zuerst die Modus-Selektion auf Frame-Ebene ausführlich vorgestellt und anschließend ausschließlich die formalen Änderungen der Skript- und Handlungsalternativen-Ebene.

Ganz nach Esser (1996b) kann die Motivation für ein überlegtes Prozessieren als die Differenz der Nutzenwerte einer beliebigen durch überlegte Reflexion ermittelten Alternative (U_{ik}) und des spontan qua Wahrnehmung aktivierten aktuellen Situationsmodells i (U_i) konzipiert werden.¹⁰⁷ Gemäß Kronebergs Modellierung wird derjenige Frame mit dem höchsten Match als Ausgangs-Frame bestimmt.¹⁰⁸ Der Nutzenwert des aktuellen Modells i wird zudem, wie im MdFS nach Esser (1996b, 2001, 2003a), vom Match m_i dieses Modells moderiert. Mit dem Match ist die *subjektive Wahrscheinlichkeit* gemeint, dass das entsprechende Situationsmodell bzw. Frame „optimal“ zu der aktuellen Entscheidungssituation passt (mit $0 \leq m_i \leq 1$).

Im MdFS_E werden wie in Kronebergs Modell zwei Kostentypen unterschieden: Aufwandskosten (C_A) und Konsequenzkosten (C_K).

¹⁰⁷ In Handlungssituationen, in denen sich zwei komplementäre Frames gegenüberstehen, nimmt U_{ik} den Nutzen des Alternativ-Frames an, sodass U_{ik} dann Essers U_j entspricht. In weniger eindeutigen Situationen entspricht U_{ik} dem auf Erfahrung beruhenden Nutzen überlegter Reflexion. Dieser kann, sofern die Situation dem Individuum nicht gänzlich neu ist, demjenigen Alternativ-Frame mit dem erfahrungsgemäß höchsten Erwartungs-mal-Bewertungs-Wert entsprechen.

Dass die Nutzenwerte im MdFS keine negativen Werte annehmen dürfen, wurde bereits in Abschnitt 3.3.2.1 angesprochen. Hierauf wird nachfolgend im Lauf dieses Abschnitts noch näher eingegangen.

¹⁰⁸ Vgl. Abschnitt 3.3.2.3 zur Begründung dieser lerntheoretischen Komponente des Modells sowie deren Kompatibilität mit dem generischen Prozessmodell.

Die *subjektiv wahrgenommenen* Reflexions- und Suchkosten zum prinzipiellen Auffinden einer besseren Alternative im überlegt-kontrollierten Modus fallen stets an, sodass sich der Nutzen eines möglichen Alternativmodells um diese Aufwandskosten C_A reduziert. Damit wirken die Aufwandskosten in ihrer motivationssenkenden Eigenschaft auf ähnliche Weise auf die Modus-Selektion ein wie bei Essers und Kronebergs Varianten, gleichwohl fungieren die Aufwandskosten hier nicht als Schwelle für die Interaktion von Motivation und Möglichkeit, sondern sind Teil des Motivationsterms. Damit bleibt auch die Erkenntnis der einstellungstheoretischen dualen Prozessmodelle erhalten, dass alleine Motivation und Möglichkeit über die Moduswahl entscheiden.

Die subjektiv wahrgenommenen Aufwandskosten beziehen sich nicht auf einen wie auch immer festgestellten „objektiven“ Aufwand, der ja vor der Modus-Selektion noch nicht bekannt ist (womit auch der Kritik von Schneider (2006: 463) am MdFS begegnet werden kann, dergemäß C im MdFS erst nach der Kalkulation berücksichtigbar sei). „Subjektiv wahrgenommener“ Aufwand bedeutet dann auch, dass diese Kosten eben keine „Quasi-Konstanten“ sind, wie dies in Essers oder Kronebergs Variante der Fall zu sein scheint. So sollten die Aufwandskosten beispielsweise mit steigendem individuellem Vorwissen zum Entscheidungsthema sinken, da Informationen nicht oder kaum mehr gesucht werden müssen. Bei einem hohen Wissen mit inkonsistenten Informationen freilich steigt der Reflexionsaufwand (z.B. Brömer 1999). Situativ sollten die Aufwandskosten mit zunehmender Komplexität bzw. subjektiver Schwierigkeit der Entscheidungssituation ansteigen.

Mit der Wichtigkeit der Entscheidung, d.h. der „fear of invalidity“, steigen zudem auch die *subjektiv wahrgenommenen* Konsequenzkosten C_K , die entstehen, wenn man einfach bei dem automatisch assoziierten Situationsmodell bleiben würde, habitualisiert handelte und damit den drohenden Konsequenzen nicht mit einem überlegten Prozessieren begegnete. Insbesondere die Komponente C_K deutet also an, ob in der Entscheidungssituation für den Akteur „viel auf dem Spiel steht“ oder nicht. Und auch hierbei handelt es sich um subjektiv wahrgenommene Kosten und nicht um „objektive“, die dem Akteur eventuell unbekannt sind. Aufwands- sowie Konsequenzkosten können demnach individuell sowie situativ variieren.

Bei Bedarf können die wahrgenommenen Aufwands- und Konsequenzkosten auch jeweils als subjektiv *erwartete* Kosten modelliert werden und folgerichtig gemäß der SEU-Logik mit einer Erwartung p_A und p_K multipliziert werden. Um das Modell jedoch nicht komplexer als nötig zu machen, wird nachfolgend vereinfachend weiterhin alleine von wahrgenommenen Kosten ausgegangen.

Die *situative* Motivation nach Abschnitt 2.2.1.4 wird also hauptsächlich durch C_K abgedeckt, während die *themenspezifische* Motivation durch den Match m_i und die Differenz der Nutzenwerte repräsentiert wird. Was dann noch fehlt, ist eine mögliche Zunahme der Motivation hinsichtlich eines überlegten Prozessierens, bedingt durch die *intrinsische* Motivation U_{intr} . Die intrinsische Motivation repräsentiert ein psychologisches Konstrukt des Bedürfnisses bzw. der persönlichen Tendenz zum überlegten Prozessieren. Damit erhält das überlegte Prozessieren einen individuellen Eigenwert und kann in der soziologischen Situationsanalyse konstant gehalten werden (typischerweise auf dem Wert 0, sodass vom überlegten Prozessieren kein Eigenwert ausgeht), bei Bedarf aber auch hinzugezogen werden, wenn situative Unterschiede als Selektionserklärung nicht mehr ausreichen sollten.¹⁰⁹ Die Motivation zum überlegten Prozessieren lässt sich demnach im MdFS_E wie folgt formalisiert darstellen:

$$\text{Motivation} = (U_{\text{ük}} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + U_{\text{intr}}$$

- mit
- U_i : Bewertung des Ausgangs-Frames ($U_i > 0$)
 - $U_{\text{ük}}$: Bewertung einer überlegt-kontrolliert ermittelten Alternative ($U_{\text{ük}} > 0$)
 - m_i : Match des Frames i ($0 \leq m \leq 1$)
 - C_A : wahrgenommene Kosten des aufzubringenden Aufwands im ük-Modus ($C_A > 0$)
 - C_K : subjektiv wahrgenommene Konsequenzkosten als „fear of invalidity“ ($C_K \geq 0$)
 - U_{intr} : „Zusatznutzen“ als intrinsischer Eigenwert des überlegten Prozessierens ($U_{\text{intr}} \geq 0$)

Für die Modellierung der *Formalisierung des Match* liegen mittlerweile einige Alternativen vor, wobei alle gemeinsam haben, dass diese einen Interaktionseffekt aus drei Prädiktoren spezifizieren (Esser 2001; Kroneberg 2005a; Stocké 2002a, 2002b). Gemein haben alle genannten Vorschläge, dass der Frame chronisch mental zugänglich sein muss – womit auch der Grad der Objekt-Bewertungs-Assoziation abgedeckt ist. Sicherlich müssen auch entsprechende Objekte in der Situation vorliegen, und die Wahrnehmung dieser darf nicht gestört werden durch Ablenkung oder Ähnliches. Die Wahrnehmung und Existenz von Objekten ist eine notwendige Bedingung der Zugänglichkeit (aus diesem Grund verzichtet Stocké (2002a: 129) auch auf die Unterscheidung der Existenz und Wahrnehmung der Objekte und fasst diese in einer Komponente zusammen), sodass Essers Formalisierung (aus den Komponenten Zugänglichkeit, Grad des Vorliegens assoziierter Objekte und Ausbleiben situativer Störungen bei deren Wahrnehmung) letztlich genau der Konzeption kognitiv-chronischer Zugänglichkeit mentaler Bewertungen im Sinne der Einstellungstheorie entspricht.

¹⁰⁹ Das Konzept „Need for Cognition“ (z.B. Cacioppo/Petty 1982; Petty/Cacioppo, 1984; Cacioppo et al. 1996; Petty et al. 1981) entspricht der Vorstellung von U_{intr} und ist in der sozialpsychologischen Prozessstheorie zudem eines der am häufigsten angewendeten Konstrukte.

Schwächen des Match-Vorschlags von Kroneberg wurden bereits in Abschnitt 3.3.2.3 identifiziert. Stocké (2002a, 2002b) sieht unter anderem noch die Komponente der Implikationen des Frames für die Unterscheidung zwischen Handlungsoptionen vor. Dies erinnert an Lindbergs Konzept fehlender Diskrimination, die zu einem Frame-Wechsel führt (Abschnitt 3.3.2.2). Das Problem daran ist jedoch, dass dies erst nach der Beurteilung aller Handlungsoptionen bekannt ist und so Verarbeitungszeit beansprucht, die bei einem hohen Match und spontanem Prozessieren eigentlich gerade vermieden werden sollte. Daher wird nachfolgend Essers Modellierung übernommen, zumal diese wie gesehen den Vorteil hat, dass Match und chronische Zugänglichkeit der Einstellungsforschung inhaltlich kompatibel sind: Der Match m_i eines Frames i wird demnach verstanden als die subjektive Wahrscheinlichkeit der Passung von mentalem Modell und gegebener Situation.

Formalisiert wird m_i als $m_i = a_i \times e_i \times u_i$ mit a_i = Grad kognitiver Zugänglichkeit des entsprechenden Modells, e_i = Grad des Vorliegens assoziierter Situationsobjekte und u_i = Grad der Abwesenheit situativer Störungen (a_i , e_i und u_i jeweils mit einem Wertebereich von 0 bis 1).

Die *Möglichkeit* als zweite zentrale Bedingung für eine überlegte Informationsverarbeitung kann wie im MdFS als (unbewusste oder bewusste) *subjektive Wahrscheinlichkeit* p konzipiert werden (mit $0 \leq p \leq 1$), die angibt, inwieweit der Akteur *erwartet*, überhaupt eine bessere Alternative im $\ddot{u}k$ -Modus finden zu können. Diese Erwartung speist sich gemäß den Ausführungen zur Möglichkeit in Abschnitt 2.2.1.4 mindestens und notwendigerweise aus dem Zusammenspiel der *subjektiv wahrgenommenen* zur Verfügung stehenden Zeit (t) sowie der Aufmerksamkeitskapazität (a) in der Entscheidungssituation: $p = t \times a$. Dies entspricht der Interaktion von „Opportunity“ und „Ability“ (vgl. Abschnitt 2.2.1.4). Für eine differenziertere Berücksichtigung der Möglichkeit können zudem auch weitere möglichkeitsverstärkende oder -hemmende Bestimmungsfaktoren generell-intrinsischer, themenspezifischer oder situativer Möglichkeit berücksichtigt werden, beispielsweise gemäß der oben vorgestellten interaktiv-additiven Kausalmodellierung (vgl. Abschnitt 2.2.1.4).

Damit kann die Hypothese subjektiver Nutzenerwartung für den überlegt-kontrollierten Modus ($\ddot{u}k$) formuliert werden. Ganz nach der Logik des generischen „dualen“ Prozessmodells kommt es demnach im MdFS_E nur dann zu einem überlegten Prozessieren, wenn hierfür ausreichend Motivation *und* Möglichkeit vorhanden sind:

$$SEU(\ddot{u}k) = [(U_{\ddot{u}k} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}] \times p$$

Die SEU-Hypothese für automatisch-spontanes Prozessieren (as) hingegen kann als Produkt des Match und des erwarteten Nutzens des aktuellen Situationsmodells i formuliert werden, wie dies auch Esser (1996b, 2001) vornimmt.¹¹⁰ Dies entspricht zudem – zumindest bezüglich seiner Modelllogik – dem Modell spontanen Prozessierens nach Fazio, demzufolge der spontane Prozess maßgeblich durch die Interaktion von Einstellungszugänglichkeit und Einstellung bestimmt ist.

$$SEU(as) = m_i \times U_i$$

Damit kann der Reflexions-Schwellenwert für den Wechsel von einem automatischen hin zu einem überlegten Prozessieren mit $SEU(\ddot{u}k) > SEU(as)$ angegeben werden:

$$[(U_{\ddot{u}k} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}] \times p > m_i \times U_i$$

Wie in Essers und Kronebergs MdFS stellt der automatisch-spontane Modus demnach auch im MdFS_E den „default“-Modus dar, der prozessiert wird, wenn der SEU-Term eines alternativen Modus nicht größer ist.

Es kann zudem gezeigt werden, dass auch SEU(as) nur ein Spezialfall der Formalisierung von SEU($\ddot{u}k$) ist, bei dem kein kognitiver Aufwand zu erwarten ist ($0 \times C_A$), kein Alternativmodell in Frage steht ($0 \times U_{\ddot{u}k}$), keinerlei intrinsische Motivation für ein überlegtes Prozessieren befriedigt wird ($0 \times U_{intr}$) und die Konsequenzkosten nicht beachtet werden, was typisch ist für ein rein automatisches Handeln ($0 \times C_K$). Die Opportunity entspricht im Fall von SEU(as) nicht mehr der Möglichkeit des Auffindens von Alternativen durch ein überlegtes Prozessieren, sondern der Möglichkeit zum automatischen Prozessieren – und diese beträgt generell 1, sodass gilt: $[(0 \times U_{\ddot{u}k} - 0 \times C_A) - (m_i \times U_i - 0 \times C_K) + 0 \times U_{intr}] \times 1 = - m_i \times U_i$. Alleine das Vorzeichen muss dann geändert werden, da das, was die Motivation zum Überlegen ja noch herabsenkte, jetzt den Ertrag des spontanen Modus darstellt. Demnach ergibt sich: $SEU(as) = m_i \times U_i$.

Die Modellierung überlegter versus spontaner Informationsverarbeitung ist, wie in Abschnitt 2.2 gezeigt, eine vereinfachende Gegenüberstellung der beiden Pole des Elaborationskontinuums. Folgt man dieser Überlegung und überführt die Kontinuumsannahme in einen Gewichtungsfaktor g ($0 \leq g \leq 1$ mit $1 =$ überlegter Pol; $0 =$ spontaner Pol), so lassen sich

¹¹⁰ Bei Essers MdFS-Endversion (Esser 2003a) wurde bei der *Modus-Selektion* der Match m durch die Salienz s ersetzt. Der Match ist dabei jedoch weiterhin wesentlicher und bestimmender Bestandteil der Salienz (vgl. Abschnitt 3.3.2.1). Da die Salienz im Unterschied zum Match nicht mehr als Wahrscheinlichkeit interpretiert werden kann und dadurch keine formale SEU-Formalisierung mehr vorliegen würde, und da durch die MdFS_E-Formalisierung von SEU($\ddot{u}k$) und der Übernahme Kronebergs Modellierung der Modus-Selektion „vor“ der Frame-Selektion das Salienz-Konzept als Bestandteil der Selektionslogik nicht mehr notwendig ist (wie dies noch bei Esser 2003a der Fall war), wird nachfolgend das MdFS_E nicht mit der Salienz, sondern direkt mit dem Match modelliert.

beliebige Positionen entlang des Elaborationskontinuums dem automatisch-spontanen default-Modus gegenüberstellen. Für einen beliebigen Elaborationspunkt „X“ auf dem Elaborationskontinuum *oberhalb* des as-Modus gilt dann:

$$SEU(X) = [(g \times U_{\text{ik}} - g \times C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + g \times U_{\text{intr}}] \times p_X$$

Der Gewichtungsfaktor g repräsentiert dabei die Abweichung vom überlegten Modus (für den diese Gewichtungsfaktoren den Wert 1 annehmen). Dadurch werden der erwartete Nutzen U_{ik} einer „besseren“ Alternative, die erwartete Befriedigung des Bedürfnisses nach hoher Kognition (U_{intr}) sowie die erwarteten Aufwandskosten des überlegten Modus gewichtet, je nachdem, wie niedrig bzw. hoch der Elaborationsgrad (und damit g) ist: Denn je niedriger die rational-kalkulierende Durchdringung des Kognitionsprozesses, desto unwahrscheinlicher ist eine „optimale“ Entscheidungslösung. Die Möglichkeitsvariable p_X gibt dann jeweils an, wie wahrscheinlich es ist, im *entsprechenden* Modus (außer as) ein alternatives „besseres“ Modell zu erreichen. Für ein mixed model „MM“ im mittleren Bereich des Elaborationskontinuums ($g = 0,5$) gilt demnach:

$$SEU(MM) = [(0,5 \times U_{\text{ik}} - 0,5 \times C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + 0,5 \times U_{\text{intr}}] \times p_{MM}$$

Auf diese Weise lässt sich die Modus-Selektion um die Annahme eines Elaborationskontinuums erweitern. Und die Modellierung ermöglicht prinzipiell die Annahme und formalisierte Modellierung weiterer oder anderer Modi als die idealtypischen Pole spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung.¹¹¹

Im Unterschied zu den Modellierungen von Esser (2001, 2003a) und Kroneberg (2005a, 2005b) kommt dem Match im $MdFS_E$ für die Selektion eines Prozessmodus weniger direkte Bedeutung zu. Gleichwohl spielt er als motivationshemmender Faktor in das Modell mit ein. Durch die Form der Einbindung der „fear of invalidity“ (C_K) wird zudem ermöglicht, dass die Entscheidungssituation derart wichtig sein kann für den Akteur, dass der stärkste automatische Match außer Kraft gesetzt werden kann (ganz im Unterschied zu Essers und Kronebergs $MdFS$ -Varianten). Und das ist auch funktional für den menschlichen Organismus, dessen Aufgabe ja nicht nur die Vermeidung von Aufwand, sondern auch der Schutz vor Unannehmlichkeiten (bis hin zum Tod) ist – wenn man evolutionstheoretische Argumente im Sinne Essers (1999b, 2001) bemühen möchte. Das vorgeschlagene $MdFS_E$ ist zudem prinzipiell offen für bei Bedarf stärker individualistische Modellierungen (U_{intr}) sowie für die Modellierung anderer Modi als den beiden Polen des Elaborationskontinuums. Nicht zuletzt ist diesen Angaben zu entnehmen, dass der hier gegebene Vorschlag kompatibler mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungsforschung ist.

¹¹¹ Wird mit dem RC-Framing-Modell eine „Selektion“ eines Modus modelliert, so ist die Gleichzeitigkeitsannahme beider Modi im Bereich zwischen beiden Elaborationspolen des generischen Prozessmodells aus Abschnitt 2.2.4 insofern in die Konzeption zu integrieren, als dass im $MdFS_E$ modelliert wird, ob zusätzlich zum spontanen Modus der überlegte Modus aktiviert wird. Und mit zunehmender Höhe des Gewichtungsfaktors g nimmt dann der Einfluss des spontanen Modus gemäß der trade-off-Annahme des generischen Prozessmodells ab. Bei den Erläuterungen in Abschnitt 2.2.1.2 wurde zudem angesprochen, dass es empirische Hinweise dafür gibt, dass zwar beide Modi (unter den Bedingungen hoher Möglichkeit und Motivation) parallel prozessiert werden können, dass sich im *Ergebnis* aber ein Modus durchsetzt. Das $MdFS_E$ ist demnach kompatibel mit dem generischen dualen Prozessmodell: Es geht letztlich um die zentrale Frage, ob (bzw. wie stark) überlegt prozessiert wird, oder ob dem rein automatisch-spontanen Modus gefolgt wird.

Für die *Modus-Selektionen* auf Skript- und Handlungsebene ist die vorgestellte Formalisierung prinzipiell identisch und es sind alleine inhaltliche Substitutionen vorzunehmen, wie dies bereits bei Essers und Kronebergs MdFS-Varianten der Fall war:

- Der Nutzen der überlegten Alternative U_{ik} entspricht jeweils demjenigen Nutzen rationaler Reflexion bei der Wahl eines (Alternativ-)Frames (Frame-Ebene), eines (Alternativ-)Skripts (Skript-Ebene) oder einer (Alternativ-)Handlung (Handlungsalternativen-Ebene).¹¹²
 - Der Nutzen U_i entspricht auf Frame-Ebene demjenigen des Ausgangs-Frames i . Wird kein anderer Frame selektiert, so bleibt U_i des Ausgangs-Frames in den übrigen Selektionsebenen bestehen (Skript- und Handlungsebene). Wird in der Frame-Selektions-Ebene hingegen das alternative Frame j gewählt, dann gilt für die Skript- und Handlungsselektion, dass U_i durch U_j zu ersetzen ist.
 - Die Opportunity p bezieht sich auf Skript-Ebene entsprechend auf die Wahrscheinlichkeit des Auffindens einer subjektiv besseren Skript-Alternative, und Entsprechendes gilt für die Handlungsebene.
 - Der Match m_i des Frames i ist auf Skript-Ebene in Anlehnung an Kronebergs Modell zu substituieren durch das höchste Selektionsgewicht $m_i \times a_{ji}$, wobei a_{ji} die Zugänglichkeit des Skripts j bei Geltung des Frames i (a_{ji}) darstellt.
 - Dass in Abweichung zu Kronebergs Vorschlag nur die Zugänglichkeit a_{ji} und nicht auch noch die Verfügbarkeit a_j des Skripts berücksichtigt wird, ist damit zu begründen, dass das Modell sparsamer wird und nicht an Erklärungskraft verliert. Denn wenn ein Skript zugänglich ist, ist es auch verfügbar, und ist es nicht zugänglich, dann ist es unerheblich, ob es auch verfügbar ist oder nicht, da es ohnehin nicht prozessiert wird.
- Auf der Handlungsalternativen-Ebene gilt entsprechend Kronebergs Modell die Erweiterung um die Komponente a_{kj} als Grad der Regelung der Handlung k durch das selektierte Skript j , sodass m_i auf der Handlungsalternativen-Ebene mit dem höchsten Selektionsgewicht $m_i \times a_{ji} \times a_{kj}$ zu ersetzen ist.

¹¹² In Anlehnung an Essers Skript-Modus-Formalisierung (Esser 2001: 291ff.) kann auf Skript- und Handlungsalternativen-Ebene auch mit „Zusatznutzen“, aufbauend auf dem Nutzen U_i des selektierten (!) Frames, gearbeitet werden, was inhaltlich letztlich keinen Unterschied macht. Dann gelte: (a) Frame-Ebene: „ $U_{ik} = U_j$ “ mit U_j : Nutzen eines beliebigen Alternativ-Frames (vgl. MdFS nach Esser); (b) Skript-Ebene: „ $U_{ik} = U_i + U_{i+}$ “ mit U_i : Nutzen des bei der Frame-Selektion gewählten Frames; U_{i+} : „Zusatznutzen“ eines Alternativ-Skripts gegenüber dem Ausgangs-Skript; (c) Handlungsalternativen-Ebene: „ $U_{ik} = U_i + U_{i+} + U_{i++}$ “ mit U_{i++} : „Zusatznutzen“ einer Handlungsalternative gegenüber der skriptgemäßen Ausgangs-Handlungsalternative (so es diese gibt und keine Leerstelle im Skript vorliegt).

Wenn kein Skript vorliegt, kommt es im $MdFS_E$, ähnlich wie bei Kronebergs $MdFS$ -Variante, nur dann zu einer spontanen „Zufallsauswahl“ auf der Ebene der Handlungsalternativen (im Sinne Essers spontanen Handlungstyps (3) in Abbildung 3.6), wenn die Aufwandskosten sehr hoch und die Konsequenzkosten nahe 0 sind oder p gleich 0 ist, sodass für $SEU_{\text{ük}} > SEU_{\text{as}}$ gilt: „ $0 > 0$ “. Im Sinne des generischen „dualen“ Prozessmodells aus Abschnitt 2.2.4 entspricht dies dem automatisch-spontanen hinweisreizbasierten Verhalten.

(ad b) Frame-, Skript- und Handlungsalternativen- Selektion

Kronebergs Vorschlag, prinzipiell qualitativ unterschiedliche Selektionsmechanismen für die beiden Prozessmodi anzunehmen, kann als eine sinnvolle Erweiterung Essers $MdFS$ betrachtet werden, da damit den qualitativen Unterschieden der beiden idealtypischen Modi spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung Rechnung getragen werden kann.

Gemäß Kronebergs Modell ergibt sich die Selektion aus beliebig vielen Frames, Skripten oder Handlungen im *spontanen Modus* alleine aus den jeweiligen Selektionsgewichten, die aus Match-Variablen bestehen (vgl. Abschnitt 3.3.2.3). Dies entspricht einer maximierenden Matching-Regel ohne bewertende „Anreize“. In diesem Zusammenhang wurde jedoch bereits in Abschnitt 3.3.2.3 deutlich, dass es hier aus mehrerlei Gründen als sinnvoller erachtet wird, zusätzlich auch die Bewertungen der Frames zu berücksichtigen (also auf Frame-Ebene z.B. $m_i \times U_i$), wie dies auch bei Essers $MdFS$ innerhalb der Modell-Selektion vorgesehen ist. Demnach entspricht die formale $MdFS_E$ -Modellierung überlegter *und* spontaner „Selektionen“ dem bewährten Wert-mal-Erwartungs-Selektionsmechanismus – wenn auch unter gänzlich unterschiedlichen modus-spezifischen Bedingungen und Modellierungen der Erwartungen und Bewertungen – und bleibt demnach in konsistenter Weise ein RC-Modell der bounded rationality (zu weiteren inhaltlichen Gründen hierfür vgl. Abschnitt 3.3.2.3).

In Abschnitt 3.3.2.1 wurde an Essers Konzeption kritisiert, dass das Konzept des Nutzens von Frames näher spezifiziert werden muss, wenn im Kontext aller Varianten des $MdFS$ angenommen wird (so auch hier), dass Frames stets Nutzenwerte größer null annehmen. Dies kann inhaltlich damit begründet werden, dass es für Akteure *immer* einen gewissen positiven Nutzen verspricht, die „richtige“ Situationsdefinition vorzunehmen. Der Nutzen eines Frames bezieht sich daher im $MdFS_E$ immer auf die wahrgenommene positive Auszahlung unter der Annahme, dass das entsprechende Frame die „richtige“ Situationsdefinition darstellt. Jede angemessene Situationsdefinition zieht demnach einen positiven Nutzen nach sich, und sei es nur in Form der Vermeidung der Kosten, die bei einer „falschen“ Situationsdefinition entste-

hen würden.¹¹³ Dies gilt ungeachtet dessen, ob die Situation per se positive oder negative Folgen für den Akteur hat, da es ja stets auch darum geht, inwiefern man innerhalb der gegebenen Situation die Kosten einer unangemessenen Situationsdefinition abwenden kann.¹¹⁴ Hinzu kommen wie berichtet soziale Einflüsse auf die Bewertungen von Frames, die von Akteuren sozial erlernt und internalisiert werden (und die in der soziologischen Erklärung über die Modellierung sozialer Produktionsfunktionen berücksichtigt werden können).

In der nachfolgenden Tabelle 3.6 wird die Formalisierung der Modus-Selektion sowie der Alternativenselektion auf Frame-, Skript- und Handlungsebene des MdFS_E zusammenfassend dargestellt.

Im *spontanen* Modus ist die Selektionslogik des MdFS_E nach Tabelle 3.6 nichts anderes als eine Kombination aus Essers und Kronebergs Formalisierung der Frame-Selektion: Von Kroneberg stammt der Vorschlag, für jeden Frame den jeweiligen Match zu betrachten, statt wie bei Essers Variante den Alternativ-Frame mit der Umkehrung des Match des Ausgangs-Frames (1 - m) zu gewichten. Von Esser wurde hingegen die Gewichtung des Match mit der Bewertungskomponente übernommen (vgl. hierzu die Diskussion des vermeintlichen „Wunschdenkens“ und der Bedeutung der sozialen Produktionsfunktionen für die Frame-Bewertungen in Abschnitt 3.3.2.3). Im empirisch-statistischen Teil der Arbeit werden Essers, Kronebergs und die hier vorgeschlagene spontane Frame-Selektions-Mechanismen empirisch getestet und verglichen.

Für den *überlegten* Modus kann ganz gemäß Kronebergs Modell auf jeder Selektionsebene jeweils die SEU-Hypothese Anwendung finden. Demnach bestehen auch im MdFS_E weiterhin große Unterschiede zwischen den Selektionslogiken im spontanen und überlegten Modus: (1) Die Erwartungskomponente ist im spontanen Modus der automatische Match und im überlegten Modus die bewusst kalkulierte subjektive Einschätzung der Wahrscheinlichkeit der Zielerreichung pro Alternative. Der Match ist demnach nur im spontanen Modus selektionsrelevant,

¹¹³ Diese wahrgenommene positive Auszahlung kann auf Erfahrungen in vergangenen ähnlichen Handlungssituationen beruhen, aber auch eine proximale Einschätzung als Extrapolation der erwarteten positiven Auszahlungen darstellen – auch im Sinne der wahrgenommenen Vermeidung von Kosten.

¹¹⁴ Stellt sich beispielsweise bei einer Situationsdefinition bei einem Rendezvous die Frage „sie/er liebt mich“ versus „sie/er liebt mich nicht“, so ist ersterer Frame in der Regel sicherlich angenehmer für den Akteur als letzterer, sodass ersterer Frame auch einen subjektiv höheren Nutzen hat (weshalb Personen auch noch nicht ihr Umwerben beenden, wenn der Match, mit dem der Frame-Nutzen im spontanen Modus gewichtet wird, je Frame 0,5 beträgt). Es hat jedoch auch einen positiven Nutzen, letzteren Frame zu selektieren, wenn dieser zutrifft, da der Akteur somit weitere Bemühungen einstellen und sich einer offenen Abweisung (und damit der Peinlichkeit einer „falschen“ Situationsdefinition) entziehen kann.

In einer Feueralarm-Situation als weiteres Beispiel besteht der positive Nutzen des entsprechenden Frames „Feuer“ (z.B. im Unterschied zu „Probealarm“) schlicht darin, sich entsprechend so zu verhalten, dass man selbst und/oder andere nicht zu Schaden kommen.

was der konzeptionellen Rolle der Einstellungszugänglichkeit im generischen Prozessmodell entspricht. (2) Im überlegten Modus werden alle subjektiv wahrgenommenen „harten“ und „weichen“ bewerteten outcomes (U bzw. C) berücksichtigt in Form von *Roh- und Bilanzinformationen* – ganz im Unterschied zum spontanen Modus, bei dem alleine die *bilanzierenden* Bewertungen der Frames (bzw. Einstellungen in der einstellungstheoretischen Konnotation) relevant sind. Und das heißt auch, dass eine zentrale Stärke Kronebergs Modifikation erhalten bleibt: Im „rationalen“ überlegt-kontrollierten Modus entspricht die Selektionslogik derjenigen der „klassischen“ Rational Choice Theorie, mit dem einzigen Unterschied, dass die Selektionen von Skripten und Handlungsalternativen unter der Bedingung eines bestimmten Frames ablaufen.

Tabelle 3.6: Selektionsmechanismen des MdFS_E (für die beiden idealtypischen Modi automatisch-spontan (as) und überlegt-kontrolliert (ük))

Selektions- ebene	Modus-Selektion $SEU_{ük} > SEU_{as}$	Prozess der Frame-, Skript-, und Handlungsalternativen- Selektion im entsprechenden Modus			
		automatisch-spontan		überlegt-kontrolliert	
		Selektions- gewicht	Selektions- logik	Selektions- gewicht	Selektions- logik
(1) Frames F_i	$[(U_{ük} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}] \times p > m_i \times U_i$	$SEU(F_i)_{as} = m_i \times U_i = a_i \times e_i \times u_i \times U_i$	$SEU(F_j)_{as} > SEU(F_i)_{as}$	$SEU(F_i)_{ük} = \sum p_{ih} \times U_h$	$SEU(F_j)_{ük} > SEU(F_i)_{ük}$
	<p>mit U_i: Bewertung des Ausgangs-Frames i ($U_i > 0$) m_i: Match des entsprechenden Frames ($0 \leq m_i \leq 1$); $m_i = a_i \times e_i \times u_i$ a_i: chronische Zugänglichkeit des Frames i ($0 \leq a_i \leq 1$) e_i: Grad des Vorliegens assoziierter Situationsobjekte bzgl. Frame i ($0 \leq e_i \leq 1$) u_i: Abwesenheit von Störungen bzgl. Frame i ($0 \leq u_i \leq 1$) $U_{ük}$: Bewertung einer überlegt-kontrolliert ermittelten Alternative ($U_{ük} > 0$) C_A: wahrgenommene Kosten des aufzubringenden Aufwands im ük-Modus ($C_A > 0$) C_K: subjektiv wahrgenommene Konsequenzkosten als „fear of invalidity“ ($C_K \geq 0$) U_{intr}: „Zusatznutzen“ als intrinsischer Eigenwert des überlegten Prozessierens ($U_{intr} \geq 0$) p (Modus-Selektion): subjektive Wahrscheinlichkeit, im ük-Modus eine bessere Alternative finden zu können ($p = t \times a$; mit t: subjektiv wahrgenommene Zeit; a: Aufmerksamkeitskapazität) (mit $0 \leq p \leq 1$) $SEU(F_i)_{ük}$: subjektiv erwarteter Nutzen des Frames i mit p_{ih}: subjektive Erwartung, dass der Frame i zur Folge h führt; U_h: Bewertung der subjektiv wahrgenommenen Folge h Dieselben Angaben gelten für die Alternativ-Frames j anstelle von i ($j = 1 \dots n$ mit $j \neq i$)</p>				
(2) Skripte S_j	$[(U_{ük} - C_A) - (a_{ji} \times m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}] \times p > a_{ji} \times m_i \times U_i$	$SEU(S_j F_i)_{as} = a_{ji} \times m_i \times U_i$	$SEU(S_k F_i)_{as} > SEU(S_j F_i)_{as}$ ($k=1 \dots n$ mit $k \neq j$)	$SEU(S_j F_i)_{ük} = \sum p_{jh} \times U_h$	$SEU(S_k F_i)_{ük} > SEU(S_j F_i)_{ük}$
	<p>mit U_i: Bewertung des selektierten Frames i ($U_i > 0$) m_i: Match des selektierten Frames i ($0 \leq m_i \leq 1$) a_{ji}: Zugänglichkeit des Skripts j hinsichtlich Frame i ($0 \leq a_{ji} \leq 1$) $SEU(S_j F_i)_{ük}$: subjektiv erwarteter Nutzen des Skripts j bei Geltung des Frames i mit p_{jh}: subjektive Erwartung, dass das Skript j zur Folge h führt; U_h: Bewertung der subjektiv wahrgenommenen Folge h Dieselben Angaben gelten für die Alternativ-Skripte k anstelle von j ($k = 1 \dots n$ mit $k \neq j$)</p>				
(3) Handlungsalternativen HA_k	$[(U_{ük} - C_A) - (a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}] \times p > a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i$	$SEU(HA_k S_j)_{as} = a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i$	$SEU(HA_g S_j)_{as} > SEU(HA_k S_j)_{as}$ ($g=1 \dots n$ mit $g \neq k$)	$SEU(HA_k S_j)_{ük} = \sum p_{kh} \times U_h$	$SEU(HA_g S_j)_{ük} > SEU(HA_k S_j)_{ük}$
	<p>mit a_{kj}: Regelungsgrad der Handlung k durch das Skript j ($0 \leq a_{kj} \leq 1$) $SEU(HA_k S_j)_{ük}$: subjektiv erwarteter Nutzen der Handlungsalternative k (unter der Bedingung von Skript j) mit p_{kh}: subjektive Erwartung, dass die Handlungsalternative k zur Folge h führt; U_h: Bewertung der subjektiv wahrgenommenen Folge h Dieselben Angaben gelten für die Handlungsalternativen g anstelle von k ($g = 1 \dots n$ mit $g \neq k$)</p>				

Alternativ könnte für den überlegten Modus auch die Prospect Theory anstatt der „klassischen“ SEU-Theorie zum Einsatz kommen, falls Entscheidungen mit entsprechender nicht-linearer Nutzenfunktion sowie subjektiver Gewichtungsfunktion modelliert werden sollen. Das MdFS_E ist damit prinzipiell offen für andere RC-„weit II“-Varianten und kann als integrativer Rahmen verstanden werden, der je nach Erklärungsaufwand bzw. Komplexitätsnotwendigkeit mit Zusatzannahmen gefüllt werden kann (was ganz im Sinne des Prinzips abnehmender Abstraktion ist).

Zudem ist darauf hinzuweisen, dass alle vorgestellten MdFS-Varianten „klassische“ RC-Modelle sind hinsichtlich der spezifizierten Selektionsregel: Diese ist immer die Maximierung. Eine Substitution dieser Regel ist prinzipiell in allen MdFS-Varianten integrierbar, wird hier aber aus Gründen der Komplexitätsreduktion nicht weiter verfolgt.

In der nachfolgenden Tabelle 3.7 wird das MdFS_E wissenschaftstheoretisch als Erklärungsmodell zusammengefasst.

Tabelle 3.7: Erklärungsschema des MdFS_E

Block 1: Grundlegende Annahmen aller MdFS-Varianten (vgl. Tabelle 3.4);

Block 2: Spezifische Annahmen des MdFS_E:

<p>Axiom 5: Die Logik der subjektiven Nutzenerwartung (jeweils von Frames, Skripten und Handlungsalternativen) unterscheidet sich im automatisch-spontanen Modus von derjenigen im überlegt-kontrollierten Modus.</p> <p>Brückentheorem (BT) 1: Die äußeren und inneren Bedingungen der Definition der Situation beeinflussen die Bewertungen und Erwartungen (bzw. den Match) von Frames, Skripten und Handlungsalternativen.</p> <p>Brückensatz (BS) 9: Die subjektive Definition der Situation („Framing“) besteht <i>erstens</i> aus der spontanen oder überlegten „Selektion“ eines <i>Frames</i>, <i>zweitens</i> aus der spontanen oder überlegten „Selektion“ eines <i>Handlungsskripts</i> und <i>drittens</i> aus der spontanen oder überlegten „Selektion“ einer <i>Handlungsalternative</i>.</p> <p><i>A) Modus-Ebene</i></p> <p><i>A1) automatisch-spontaner Modus</i></p> <p>Theorem 3: Die subjektive Nutzenerwartung des <i>automatisch-spontanen Modus</i> (as) bei der <i>Frame-Selektion</i> ergibt sich aus dem Match des Ausgangs-Frames i (m_i) und der Bewertung des Frames i (U_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $SEU(as)_i = m_i \times U_i$</p> <p>Theorem 3.1: Die subjektive Nutzenerwartung des <i>automatisch-spontanen Modus</i> (as) bei der <i>Skript-Selektion</i> ergibt sich aus dem Match des „selektierten“ Frames i (m_i), der Passung des Ausgangs-Skripts j innerhalb Frames i (a_{ji}) und der Bewertung des Frames i (U_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $SEU(as)_j = a_{ji} \times m_i \times U_i$</p> <p>Theorem 3.2: Die subjektive Nutzenerwartung des <i>automatisch-spontanen Modus</i> (as) bei der <i>Handlungsalternativen-Selektion</i> ergibt sich aus dem Match des „selektierten“ Frames i (m_i), der Passung des Skripts j innerhalb des Frames i (a_{ji}), dem Regelungsgrad der Ausgangs-Handlungsalternative k durch das „selektierte“ Skript j (a_{kj}) und der Bewertung des Frames i (U_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $SEU(as)_k = a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i$</p> <p>Brückentheorem (BT) 2: Der Match m_i meint die subjektive Wahrscheinlichkeit, dass der Ausgangs-Frame i „optimal“ zur der aktuellen Entscheidungssituation passt, und setzt sich zusammen aus der mentalen Zugänglichkeit des Frames i (a_i), dem Grad des Vorliegens assoziierter Situationsobjekte (e_i) und der Abwesenheit von Störungen (u_i), was sich formalisiert darstellen lässt als: $m_i = a_i \times e_i \times u_i$</p> <p>BS 10: Der Ausgangs-Frame i ist derjenige Frame mit dem höchsten Match-Wert (m_i), das Ausgangs-Skript j ist dasjenige mit der höchsten Passung ($a_{ji} \times m_i$), und die Ausgangs-Handlungsalternative k ist diejenige mit der höchsten Passung ($a_{kj} \times a_{ji} \times m_i$).</p> <p><i>A2) überlegt-kontrollierter Modus</i></p> <p>Theorem 4: Die subjektive Nutzenerwartung des <i>überlegt-kontrollierten Modus</i> (SEU_{ik}) ergibt sich aus der Interaktion von <i>Motivation und Möglichkeit</i> zum überlegten Prozessieren und nimmt zu, je höher die Motivation und gleichzeitig die Möglichkeit ist: $SEU_{\text{ik}} = \text{Motivation} \times \text{Möglichkeit}$.</p> <p>BS 11: d.f.: Die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren p wird als subjektive Wahrscheinlichkeit des Auffindens einer besseren Alternative im Vergleich zur rein automatisch-spontanen „Selektion“ verstanden (jeweils für die Frame-, Skript- und Handlungsalternativen-„Selektion“).</p> <p>BT 3: Die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren p ergibt sich mindestens und notwendigerweise aus dem Zusammenspiel der subjektiv wahrgenommenen zur Verfügung stehenden Zeit (t) sowie der Aufmerksamkeitskapazität (a) in der Entscheidungssituation: $p = t \times a$.</p> <p>BT 4: Bei der <i>Frame-Selektion</i> ergibt sich die Motivation zum überlegten Prozessieren aus der Differenz des subjektiven Nutzens einer überlegt ermittelten Frame-Alternative (U_{ik}) und den subjektiv wahrgenommenen Kosten des Aufwands eines überlegten Prozessierens (C_A), der match-gewichteten Bewertung des Ausgangs-Frames i ($m_i \times U_i$) abzüglich den subjektiv wahrgenommenen Konsequenzkosten einer „falschen“ Entscheidung („fear of invalidity“, C_K), und schließlich dem intrinsischem Nutzen eines überlegt-kontrollierten Prozessierens (U_{intr}): $\text{Motivation} = (U_{\text{ik}} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K) + U_{\text{intr}}$</p>

BT 4.1: Bei der *Skript-Selektion* ergibt sich die Motivation zum überlegten Prozessieren aus der Differenz des subjektiven Nutzens einer überlegt ermittelten Skript-Alternative (U_{ik}) und den subjektiv wahrgenommenen Kosten des Aufwands eines überlegten Prozessierens (C_A), der Bewertung des selektierten Frames i (U_i), die mit dessen Match (m_i) und der Zugänglichkeit des Skripts j bei Geltung des Frames i (a_{ji}) gewichtet wird, abzüglich den subjektiv wahrgenommenen Konsequenzkosten einer „falschen“ Entscheidung („fear of invalidity“, C_K), und dem intrinsischem Nutzen eines überlegt-kontrollierten Prozessierens (U_{intr}):

$$\text{Motivation} = (U_{ik} - C_A) - (a_{ji} \times m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}$$

BT 4.2: Bei der *Handlungsalternativen-Selektion* ergibt sich die Motivation zum überlegten Prozessieren aus der Differenz des subjektiven Nutzens einer überlegt ermittelten Handlungsalternative (U_{ik}) und den subjektiv wahrgenommenen Kosten des Aufwands eines überlegten Prozessierens (C_A), der Bewertung des selektierten Frames i (U_i), die mit dessen Match (m_i), der Zugänglichkeit des Skripts j (a_{ji}) und dem Grad der Regelung der Handlung k durch das selektierte Skript j (a_{kj}) jeweils bei Geltung des Frames i gewichtet wird, abzüglich den subjektiv wahrgenommenen Konsequenzkosten einer „falschen“ Entscheidung („fear of invalidity“, C_K), und schließlich dem intrinsischem Nutzen eines überlegt-kontrollierten Prozessierens (U_{intr}):

$$\text{Motivation} = (U_{ik} - C_A) - (a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i - C_K) + U_{intr}$$

BS 12: Auf einer Position zwischen den beiden Polen des Elaborationskontinuums lässt sich auf jeder Selektionsebene (Frame, Skript, Handlungsalternative) die Motivation mit Hilfe der zusätzlichen Berücksichtigung des Gewichtungsfaktors g bestimmen ($0 \leq g \leq 1$ mit 1 =überlegt; 0 =spontan), der jeweils U_{ik} , C_A und U_{intr} gewichtet: $g \times U_{ik}$; $g \times C_A$; $g \times U_{intr}$. Die Möglichkeit p bezeichnet dann jeweils die Wahrscheinlichkeit, mit dem entsprechenden Elaborationsgrad eine bessere Alternative auffinden zu können im Vergleich zur rein automatisch-spontanen „Selektion“.

A3) Modus-Selektion

Theorem 5: Akteure prozessieren Informationen (jeweils bei der Frame-, Skript- und Handlungsalternativen-Selektion) dann im überlegt-kontrollierten Modus und nicht im automatisch-spontanen default-Modus, wenn gilt: $SEU_{ik} > SEU_{as}$ (Modus-Selektions-Theorem).

B) Ebene der Alternativen-Selektion von Frames, Skripten und Handlungsalternativen

B1) automatisch-spontante Selektionsgewichte

Theorem 6: Im *automatisch-spontanen Modus* setzt sich das Selektionsgewicht eines jeden *Frames* i zusammen aus der Passung des Frames mit der aktuellen Handlungssituation (Match m_i) und der Bewertung (U_i) des Frames, was sich formalisiert darstellen lässt als:

$$SEU(F_i)_{as} = m_i \times U_i$$

Theorem 6.1: Im *automatisch-spontanen Modus* setzt sich das Selektionsgewicht eines jeden *Skripts* j bei Geltung des „selektierten“ Frames i zusammen aus der Passung des „selektierten“ Frames i mit der aktuellen Handlungssituation (Match m_i), der Passung des Skripts j innerhalb des Frames i (a_{ji}) und der Bewertung (U_i) des Frames i , was sich formalisiert darstellen lässt als:

$$SEU(S_j|F_i)_{as} = a_{ji} \times m_i \times U_i$$

Theorem 6.2: Im *automatisch-spontanen Modus* setzt sich das Selektionsgewicht einer jeden *Handlungsalternative* bei Geltung des „selektierten“ Frames i und des Skripts j zusammen aus der Passung des Frames i mit der aktuellen Handlungssituation (Match m_i), der Passung des Skripts j innerhalb des Frames i (a_{ji}), dem Regelungsgrad der Handlung k durch das Skript j (a_{kj}) und der Bewertung (U_i) des Frames i , was sich formalisiert darstellen lässt als:

$$SEU(A_k|S_j)_{as} = a_{kj} \times a_{ji} \times m_i \times U_i$$

B2) überlegt-kontrollierte Selektionsgewichte

Theorem 7: Im *überlegt-kontrollierten Modus* setzt sich die subjektive Nutzenerwartung eines jeden Frames, eines jeden Skripts und einer jeden Handlungsalternative i zusammen aus der Summe der Bewertungen (U_j) der Outcomes j , multipliziert mit der jeweils subjektiv erwarteten Wahrscheinlichkeit (p_{ij}), dass die Frame-, Skript- bzw. Handlungsalternative i zur Folge j führt:

$$SEU = \sum p_{ij} \times U_j$$

Bei der Skript-Selektion geschieht dies unter der Bedingung eines selektierten Frames und bei der Handlungsalternativenwahl unter der Bedingung eines selektierten Frames und ggfs. eines Skripts.

BT 5: Im *überlegt-kontrollierten Modus* bewerten Akteure subjektiv Ziele bzw. Handlungskonsequenzen hinsichtlich deren Folgen (Bewertungs-Theorem).

BT 6: Im *überlegt-kontrollierten Modus* hegen Akteure subjektive Erwartungen darüber, mit welcher Wahrscheinlichkeit Handlungsalternativen zu Zielen bzw. Handlungskonsequenzen führen (Erwartungs-Theorem).

B3) Alternativen-Selektion

Theorem 6: Akteure „selektieren“ spontan oder überlegt diejenige Alternative mit dem höchsten subjektiv erwarteten Nutzen (SEU) (jeweils auf der Ebene der Frame-, Skript- und Handlungsalternativenwahl; bei identischen SEU-Gewichten bleibt der Akteur bei der Ausgangs-Alternative der jeweiligen Ebene) (Selektions-Theorem).

Randbedingung: SEU-Wert einer jeden Handlungsalternative bei Geltung des „selektierten“ Frames i (und ggfs. des Skripts j).

Explanandum: Wahl und Ausführung einer Handlungsalternative unter der Bedingung eines „selektierten“ Frames i (und ggfs. eines Handlungsskripts j).

Einstellungstheoretische Bezüge und Implikationen

Wie oben ausführlich gezeigt (Abschnitt 3.3.2.1), sind die Konzepte des Match und der einstellungstheoretischen chronischen Zugänglichkeit mentaler Konstrukte (wie z.B. Einstellungen) kompatibel. Einstellungen können nach Esser, wie gesehen mit Abstrichen, als Spezialfälle von Frames betrachtet werden. Die vorgestellten MdFS_E-Formalisierungen der Modus- und Frame-Selektion können daher auch innerhalb von einstellungstheoretischen Analysen

verwendet werden. Einstellungen liefern dann die Bewertungskomponenten U , die Einstellungszugänglichkeit den Match m , und Möglichkeitsmaße können als p umgesetzt werden.

Mit Hilfe dieser Formalisierung kann die einstellungstheoretische Schwäche fehlender Schwellenwert-Bestimmung und eines fehlenden Selektionsgesetzes behoben werden (hier: mit Hilfe des Prinzips der Maximierung des subjektiv erwarteten Nutzens). So kann aufgrund der Modellierung der „Selektion“ von Einstellungen als Frames auch die offene Frage geklärt werden, welche Einstellung spontan prozessiert wird, wenn in Handlungssituationen Einstellungen konkurrieren. Und es kann im Zuge der TPB modelliert werden, wann sich subjektive Normen und wann Verhaltenseinstellungen „durchsetzen“ (vgl. hierzu noch Abschnitt 4). Handlungen im überlegten Modus hingegen werden über SEU-Gewichte als das Pro- und Kontra-Abwägen von „Rohinformationen“ über die Situationsobjekte modelliert, d.h. das Kosten-Nutzen-Kalkulieren von „harten“ (allen voran materielle) wie „weichen“ Faktoren (zu denen auch Einstellungen zählen), wozu letztlich auch die belief-Modellierung der TPB zu zählen ist. Es sollte jedoch auch klar sein, warum die TPB alleine eben nicht zur Erklärung von Handlungen ausreicht: Es fehlt die Berücksichtigung der unbewussten Selektion eines Modus sowie einer Handlungsalternative. All dies kann das MdFS bzw. MdFS_E einlösen.

Hinsichtlich der in Abschnitt 2.2.4 vorgelegten Unterscheidung einstellungs- und hinweisreizbasierten automatischen Prozessierens kann auch aus dem MdFS_E die Hypothese abgeleitet werden, dass der Einfluss von Hinweisreizen im spontanen Modus umso größer ist, je geringer der Einfluss des Interaktionsterms $m \times U$ ausfällt. Bei $m_i U_i = m_j U_j = 0$ besteht dann gar keine andere Möglichkeit mehr, als das „zufällig“ wirkende hinweisreizbasierte Handeln, u.U. unter Verwendung sehr einfacher Heuristiken.

Dass das vorgeschlagene MdFS_E nicht alle Probleme des MdFS lösen kann, war auch nicht sein Anspruch. Alleine: Zusammen mit Kronebergs Auflösung in drei Selektionsebenen sollte dies als ein weiterer Schritt hin zu einer „general theory of action“ verstanden werden können, mit dessen Hilfe auch eine stärkere Kompatibilität zwischen Einstellungs- und Handlungstheorie geschaffen wird. Unter anderem konnten gegenüber Kronebergs und Essers Modellierung die Wirkung des Match als motivationshemmender Faktor neu bestimmt werden, die Elaborationskontinuums-Annahme integriert werden, eine einstellungstheorie-konformere Selektionslogik des spontanen Modus berücksichtigt werden, die Konzept der Aufwandskosten und des Nutzens von Frames konkretisiert werden und unterschiedliche Motivations- und Möglichkeitskonzepte stärker berücksichtigt werden.

In den nachfolgenden idealtypischen Situations-Simulationen soll sich nun am soziologisch orientierten Modell von Hochkosten- versus Niedrigkostensituationen zeigen, inwieweit sich Essers und Kronebergs MdFS-Varianten vom hier vorgeschlagenen MdFS_E hinsichtlich ihrer Vorhersagen unterscheiden (Abschnitt 3.3.3). Im anschließenden Kapitel 4 werden sodann die Theoreme des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungsforschung sowie die Modellierung der Modus- und Frame-Selektion des MdFS nach Esser und nach Kroneberg sowie des MdFS_E empirisch überprüft.

3.3.3 Zur Modellierung von low cost- und high cost-Situationen

Die Bedeutung der Modellierung des Modus der Informationsverarbeitung wird in der Soziologie insbesondere in der Auseinandersetzung mit Hoch- versus Niedrigkosten-Situationen deutlich (z.B. Diekmann 1996; Diekmann/Preisendörfer 1992, 1998; Kirchgässner 1992; Mensch 2000; Quandt/Ohr 2004). Die Rational Choice Theorie gilt in diesem Kontext traditionell als eine Handlungstheorie, deren Geltungsbereich sich auf Hochkostensituationen beschränkt (z.B. Mensch 2000). In der Regel wird dabei angenommen, dass in Hochkostensituationen überlegt-rationale Handlungen erfolgen und in Niedrigkostensituationen automatisch-spontane.

Demzufolge müssten sich die vorgestellten RC-Varianten der Modus-Selektion hinsichtlich ihrer soziologischen Nutzbarkeit gerade für die Modellierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen eignen und sich an deren Modellierung auch vergleichend messen lassen. Wie nachfolgend gezeigt wird, unterscheiden sich die Modus-Formalisierungs-Vorschläge in ihren Prognosen zum Teil erheblich. Und wie auch gezeigt wird, kann zwei „Vorurteilen“ (nicht zum ersten Mal) entgegenet werden: Die RC-„weit II“ eignet sich sehr wohl auch bei Niedrigkostensituationen als erklärungskräftige Handlungstheorie (im Gegenteil kann sie deren Prozesse als einzige auch erklären), und Hoch- versus Niedrigkostensituationen sind – was bereits Quandt/Ohr (2004) zeigten – nicht gleichzusetzen mit den beiden Modi überlegter versus spontaner Informationsverarbeitung, gleichwohl die Wahrscheinlichkeit des jeweiligen gemeinsamen Auftretens (Hochkostensituation-überlegt und Niedrigkostensituation-spontan) in der Regel hoch ist (s.u.).

Nach Quandt/Ohr (2004) müssen drei Aspekte erfüllt sein, um von einer typischen low cost-Situation sprechen zu können:

- 1) die direkten Kosten sind niedrig (zeitlicher, physischer und kognitiver Aufwand und mögliche negative Konsequenzen des Handelns (u.a. materiell, aber auch sozial oder physisch));
- 2) die absoluten Opportunitätskosten sind niedrig (d.h. der verpasste absolute Nutzen der nicht-gewählten Handlungsalternative ist niedrig);
- 3) die relativen Kosten sind niedrig, d.h. das Nutzendifferential aus gewählter und nicht-gewählter Handlungsalternative ist gering;

Eine typische high cost-Situation ist hingegen entsprechend gekennzeichnet durch hohe direkte Kosten, hohe absolute Opportunitätskosten und ein hohes Nutzendifferenzial.

Mit Hilfe dieser Kriterien soll nun simuliert werden, welche Modus-Prognosen die vorgestellten MdFS-Varianten (Esser 1996b, 2001, 2003a; Kroneberg 2005a; MdFS_E) unter den entsprechenden Situationsbedingungen aufweisen. Die drei genannten Komponenten von low cost- bzw. high cost-Situationen nach Quandt/Ohr (2004) finden sich in den vorgestellten MdFS-Varianten wie folgt wieder (nachfolgende Ausführungen werden der Einfachheit zuliebe alleine für die Frame-Modus-Selektions-Ebene durchgeführt, gelten inhaltlich aber auch für die Skript- und Handlungsalternativen-Ebene):

- 1) direkte Kosten des Reflexions- und Suchaufwands: C (Esser 1996b, 2001, 2003a; Kroneberg 2005a) bzw. C_A (MdFS_E);
- 2) direkte Kosten drohender negativer Handlungskonsequenzen bei einer „falschen“ Handlungswahl, verstanden als „fear of invalidity“: C_f (Kroneberg 2005a) bzw. C_K (MdFS_E);
- 3) absolute Opportunitätskosten: U_j (Esser 1996b, 2001, 2003a) bzw. $U_{ük}$ (Kroneberg 2005a, MdFS_E) (jeweils gewichtet mit entspr. Parametern p und/oder m);
- 4) Nutzendifferential: $(U_j - c U_i)$ (Esser 1996b) bzw. $((1-m) U_j - m U_i)$ (Esser 2001) bzw. $(2U_j - (m/(1-m)) U_i)$ (Esser 2003a) bzw. $((U_{ük} - C_A) - (m_i \times U_i - C_K))$ (MdFS_E) (bei Kroneberg 2005a liegt keine direkte Modellierung von Nutzendifferentialen vor).

Zusätzlich zu diesen Faktoren spielen die Opportunity (p) sowie je nach Modellierung in unterschiedlicher Weise der Match (m) mit in die Modus-Selektion ein.

Die Differenzierung von zwei Kostenarten ist in Essers MdFS-Varianten nicht enthalten, stattdessen sind alleine Aufwandskosten berücksichtigt. Kennzeichnend für eine „typische“

Hochkostensituation sind aber gerade diejenigen Kosten, die signalisieren, dass „viel auf dem Spiel steht“ und die Entscheidung weitreichende Folgen haben kann (C_f bzw. C_K). Diese Kosten sind es, die vermuten lassen, dass in solchen Situation besser überlegt gehandelt werden sollte als automatisch-spontan. Die Kosten des aufzubringenden Aufwands (C bzw. C_A) sind hingegen solche, die die Messlatte für überlegtes Prozessieren höher legen und dieses erschweren. Bei hohen Konsequenzkosten und niedrigen Aufwandskosten (z.B. aufgrund ausreichend zur Verfügung stehender Informationen und einem wenig komplexen Thema) sollte daher ein überlegtes Prozessieren unproblematischer auftreten als bei hohen Konsequenz- und Aufwandskosten. In letzterem Fall ist dann die Höhe der Möglichkeit ein zentraler Faktor: Je höher diese ist, desto problemloser ist ein überlegtes Prozessieren trotz Aufwandskosten zu realisieren. Bei einer Möglichkeit von $p = 0$ sollte hingegen allen Modus-Modellen zufolge stets spontan prozessiert werden – egal ob es sich um eine Niedrig- oder Hochkostensituation handelt.

Für den Match sollte sich zeigen, dass dieser in Hochkostensituationen alleine bei mittlerer oder niedriger Möglichkeit Einfluss auf die Modus-Wahl ausübt. Denn sind die drohenden Konsequenzen erdrückend hoch und besteht eine hohe Möglichkeit, alles wohl zu durchdenken, so sollte der Akteur rational-überlegt kalkulieren, unabhängig vom Match eines spontanen Situationsmodells. Andernfalls würde man sich ohne Exit-Option selbst in Hochkostensituationen zwangsläufig automatisch „ins Verderben stürzen“. In Niedrigkostensituationen hingegen sollte in der Regel automatisch-spontan prozessiert werden. Zu einem überlegten Prozessieren könnte es dabei nur kommen, wenn eine gewisse Möglichkeit dazu besteht, die Aufwandskosten niedrig sind und ein niedriger oder gar kein Match des Ausgangs-Frames vorliegt.

In „moderaten“ Situationen, die weder als typische Hoch- noch Niedrigkostensituationen zu bezeichnen sind, sollte es bei niedrigen bis mittleren Aufwandskosten umso mehr zu einem überlegten Prozessieren kommen, je höher die Möglichkeit und niedriger der Match ist. Bei hohen Aufwandskosten und mittlerer Möglichkeit hingegen wäre alleine bei einem sehr niedrigen Match mit überlegtem Prozessieren zu rechnen, während bei einer hohen Möglichkeit der Match schon etwas höher sein müsste, damit es zu einem spontanen Prozessieren kommt. Die nachfolgende Tabelle 3.8 fasst die oben aufgeführten Überlegen zum *analytisch erwarteten* Verhältnis von Hoch- versus Niedrigkostensituation und Prozessmodus sowie dem Einfluss der einzelnen Modusparameter zusammen.

Tabelle 3.8: Analytisch erwarteter Modus und Einfluss des Match bei der Modus-Wahl

	typische Hochkostensituation: C_K hoch; hoher Alternativnutzen; hohe Nutzendifferenz ($U_i < U_{ik}$ bzw. j)			Moderate Situation: C_K mittel; mittlere Nutzenwerte ($U_i = U_{ik}$ bzw. j);			typische Niedrigkostensituation: C_K niedrig; niedriger Alternativnutzen; niedrige Nutzendifferenz ($U_i > U_{ik}$ bzw. j)		
	keine Mögl.	mittlere Mögl.	hohe Mögl.	keine Mögl.	mittlere Mögl.	hohe Mögl.	keine Mögl.	mittlere Mögl.	hohe Mögl.
C_A hoch	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük bei ↓ m; as bei ↑ m</i>	<i>Modus: ük; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük bei ↓↓ m; sonst as</i>	<i>Modus: ük bei ↓ m; as bei ↑ m</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>
C_A mittel	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as bei ↑↑ m; sonst ük</i>	<i>Modus: ük; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük bei ↓ m; as bei ↑ m</i>	<i>Modus: as bei ↑↑ m; sonst ük</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>
C_A niedrig	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük bei ↓ m; as bei ↑ m</i>	<i>Modus: as bei ↑↑ m; sonst ük</i>	<i>Modus: as; m nicht modus-relevant</i>	<i>Modus: ük bei ↓↓ m; sonst as</i>	<i>Modus: ük bei ↓ m; as bei ↑ m</i>

hellgraue Hinterlegung: as in jedem Fall; dunkelgrau: ük in jedem Fall; ohne Hinterlegung: Modus abhängig von m; „↓↓ m“ steht für „sehr geringem Match“; „↓ m“ für „geringem Match“; „↑ m“ für „hohem Match“; „↑↑ m“ für „sehr hohem Match“

Nachfolgend werden nun idealtypisch die in Tabelle 3.8 dargestellten Merkmalskombinationen von Entscheidungssituationen simuliert und in die Reflexions-Schwellenwert-Formalisierungen der vorgestellten MdFS-Varianten der Modus-Selektion eingesetzt. Mit Hilfe dieses Verfahrens kann verglichen werden, wie die MdFS-Varianten auf Veränderungen der einzelnen Situationsparameter reagieren bzw. welchen Modus diese unter gegebenen Situationsparametern jeweils prognostizieren. Idealerweise sollte sich dabei ein Bild gemäß Tabelle 3.8 ergeben.

Über das Simulationsbeispiel hinaus ist vorab festzuhalten, dass einige Ergebnisse bereits feststehen, bedingt durch die innere Logik der Modus-Formalisierungs-Varianten. So kann es *prinzipiell* gemäß den Varianten nach Esser 2001 und Kroneberg bei einem perfekten Match ($m = 1$) nicht zu einem überlegten Prozessieren kommen, da der Term links vom Ungleichheitszeichen dann stets 0 beträgt – und das gänzlich unabhängig davon, wieviel in Hochkostensituationen „auf dem Spiel steht“. Für die Formalisierung nach Esser (2003a) trifft dies ebenfalls immer zu, da U_i größer 0 ist: Dann wird ein noch so geringer Anreiz U_i der „richtigen“ Selektion des Frames i bei $m = 1$ mit einem „unendlich“ großen Faktor ($m/(1-m)$) gewichtet, und da das Vorzeichen negativ ist, kann der linke Term der Ungleichung mit „minus unendlich“ nicht größer werden als der Term rechts vom Ungleichheitszeichen. Gleichwohl ist bei nachfolgender Simulation von Hoch- und Niedrigkostensituationen von Interesse, ab welchem Match-Wert der automatische Modus bei diesen Varianten auch in Hochkostensituationen beibehalten wird.

In nachfolgendem Beispiel wird für alle Wahrscheinlichkeiten wie gewohnt ein Wertebereich von 0 bis 1 verwendet. Für die Bewertungs- und Kostenkomponenten wird im nachfolgenden Beispiel ein normierter Wertebereich von $0 < U_i \leq 1$; $0 < U_{ik} \leq 1$; $0 \leq U_{intr} \leq 1$; $0 < C_A \leq 1$; $0 \leq C_K \leq 1$ angenommen (zur Diskussion normierter Nutzenskalen vgl. Abschnitt 3.2).

Für eine typische *Hochkostensituation* werden folgende modellhafte Werte in die Formalisierungen der Reflexions-Schwelle eingesetzt. Der Alternativnutzen sei absolut gesehen hoch und doppelt so hoch wie der Nutzen des Ausgangsmodells, sodass gelte: $U_i = 0,4$; U_j bzw. $U_{ik} = 0,8$. Die Konsequenzkosten seien stets hoch mit $C_K = 0,9$. Bei einer typischen *Niedrigkostensituation* gilt entsprechend, dass der absolute Alternativnutzen niedrig ist und auch die Differenz zu U_i , sodass gelte: $U_i = 0,3$; U_j bzw. $U_{ik} = 0,2$. Die Konsequenzkosten seien stets niedrig mit $C_K = 0,1$.¹¹⁵ Für eine „moderate“ Situation schließlich wird angenommen: $U_i = 0,5$; U_j bzw. $U_{ik} = 0,5$ und $C_K = 0,5$. Die Aufwandskosten werden nun für jede dieser drei „typischen“ Situationen variiert mit C bzw. $C_A = 0,1$ für „niedrig“, $0,5$ für „mittel“ und $0,9$ für „hoch“. Ähnlich wird mit der Möglichkeit verfahren, die jeweils $p = 0$ bei „keine Möglichkeit“ annimmt,¹¹⁶ $0,5$ bei „mittlerer“ Möglichkeit und $1,0$ bei „hoher Möglichkeit“.

Der Match wird schließlich von $0,0$ bis $1,0$ in $0,1$ er Schritten variiert, da dessen unterschiedlich gewichteter Einfluss bei einem Vergleich der vorgestellten Modus-Formalisierungen von besonderem Interesse ist (bei der Variante nach Esser (2003a) wird statt $m = 1,0$ der Wert $m = 0,99$ verwendet, um mathematische Probleme zu vermeiden). Für die MdFS_E-Formel ist zudem anzumerken, dass in nachfolgender Simulation von einem konstanten Wert von $U_{intr} = 0$ ausgegangen wird, was für eine soziologische Studie bedeutet, dass angenommen wird, dass „typische“ Individuen im vom Anlass unabhängigen Überlegen an sich keinen zusätzlichen Eigenwert sehen.

¹¹⁵ Die Forderung nach einem geringen absoluten Alternativnutzen bei Niedrigkostensituationen ist nicht unstrittig (vgl. Quandt/Ohr 2004), zumal dadurch auch U_i niedrig sein muss bei gleichzeitiger Forderung nach einer geringen Nutzendifferenz. Wird das Beispiel daher stattdessen z.B. mit den Werten $U_j = 0,8$ und $U_{ik} = 0,7$ durchgeführt, so zeigt sich weiterhin, dass sich die Modus-Varianten hauptsächlich in ihrer geforderten Höhe des Match für ein spontanes Prozessieren unterscheiden. Alleine: Insgesamt liegt dann bei allen Varianten die Match-Schwelle höher als bei niedrigen Nutzenwerten, d.h. bei hohen Nutzenwerten wird bei geringen m -Werten eher überlegt prozessiert als bei niedrigen Nutzenwerten.

¹¹⁶ Bei den Varianten von Esser (1996b, 2001, 2003a) ist in der Reflexionsschwelle der Term rechts vom Ungleichheitszeichen stets mit „ C/p “ ausgewiesen, sodass bei $p = 0$ mathematische Probleme auftraten. Dieses Problem kann jedoch leicht umgangen werden, wenn in diesen Fällen die Ungleichung mit p multipliziert wird. Inhaltlich ergeben sich bei einer derartigen Umstellung keine anderen Modus-Prognosen bei nachfolgenden Simulationen.

Tabelle 3.9: Simulationsergebnis der Modus-Vorhersage von MdFS-Varianten für drei „typische“ Entscheidungssituationen

Reflexionsschwelle: ($SEU_{ik} > SEU_{in}$)	„typische“ Hochkostensituation: $C_k^{k.bzw.f} \text{ hoch } (0,9)$; Alternativnutzen und Nutzen- differenz hoch ($U_j < U_{ik.bzw.j}$; $0,4 < 0,8$)			Moderate Situation: $C_k^{k.bzw.f} \text{ mittel } (0,5)$; Nutzenwerte mittel ($U_j = U_{ik.bzw.j}$; $0,5 = 0,5$)			„typische“ Niedrigkostensituation: $C_k^{k.bzw.f} \text{ niedrig } (0,1)$; Alternativnutzen und Nutzen- differenz niedrig ($U_j > U_{ik.bzw.j}$; $0,3 > 0,2$)		
	keine Mögl. (p bzw. q = 0)	mittlere Mögl. (p bzw. q = 0,5)	hohe Mögl. (p bzw. q = 1)	keine Mögl. (p bzw. q = 0)	mittlere Mögl. (p bzw. q = 0,5)	hohe Mögl. (p bzw. q = 1)	keine Mögl. (p bzw. q = 0)	mittlere Mögl. (p bzw. q = 0,5)	hohe Mögl. (p bzw. q = 1)
Esser 1996b $U_j - c U_i$ > C/q	$C_A \text{ hoch } (0,9)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ mittel } (0,5)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: ab c = 0,8 ük: bis c = 0,7	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ niedrig } (0,1)$	as: immer ük: nie	as: nie ük: immer	as: nie ük: immer	as: immer ük: nie	as: ab c = 0,6 ük: bis c = 0,5	as: ab c = 0,8 ük: bis c = 0,7	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
Esser 2001 $(1-m) U_j - m U_i$ > C/p	$C_A \text{ hoch } (0,9)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ mittel } (0,5)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,3 ük: bis m = 0,2	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ niedrig } (0,1)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: ab m = 0,6 ük: bis m = 0,5	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,3 ük: bis m = 0,2	as: ab m = 0,4 ük: bis m = 0,3	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
Esser 2003a $2U_j - (m/(1-m)) U_i$ > C/p	$C_A \text{ hoch } (0,9)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,7 ük: bis m = 0,6	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,2 ük: bis m = 0,1	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ mittel } (0,5)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,6 ük: bis m = 0,5	as: ab m = 0,8 ük: bis m = 0,7	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ niedrig } (0,1)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,8 ük: bis m = 0,7	as: ab m = 0,8 ük: bis m = 0,7	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,7 ük: bis m = 0,6	as: ab m = 0,7 ük: bis m = 0,6	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
Kroneberg 2005a $p(1-m_i)(U_{ik}+C_k)$ > C	$C_A \text{ hoch } (0,9)$	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,1 ük: bei m = 0,0	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ mittel } (0,5)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: ab m = 0,8 ük: bis m = 0,7	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ niedrig } (0,1)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,9 ük: bis m = 0,8	as: bei m = 1,0 ük: bis m = 0,9	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,8 ük: bis m = 0,7	as: ab m = 0,9 ük: bis m = 0,8	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
MdFS _E $[(U_{ik}-C_A) - (m_i U_i - C_k)] + U_{in} \times p$ > $m_i U_i$	$C_A \text{ hoch } (0,9)$	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,7 ük: bis m = 0,6	as: bei m = 1,0 ük: bis m = 0,9	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,1 ük: bei m = 0,0	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ mittel } (0,5)$	as: immer ük: nie	as: bei m = 1,0 ük: bis m = 0,9	as: nie ük: immer	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,5 ük: bis m = 0,4	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie
	$C_A \text{ niedrig } (0,1)$	as: immer ük: nie	as: nie ük: immer	as: nie ük: immer	as: immer ük: nie	as: ab m = 0,6 ük: bis m = 0,5	as: ab m = 0,9 ük: bis m = 0,8	as: immer ük: nie	as: immer ük: nie

Wechsel aus dem Modus as in ük sind für den Match m in einer Auflösung von 0,1 angegeben, da der Match-Wert im zweiten Komma Stellenbereich nicht interessiert, sondern nur der ungefähre m-Wertebereich eines Moduswechsels; Zum MdFS_E: U_{inr} beträgt stets 0; Zu Esser 1996b: q entspricht p der übrigen Modelle; c ist eine Funktion u.a. von m, vgl. Abschnitt 3.3.2.1; hellgraue Hinterlegung: as in jedem Fall; dunkelgrau: ük in jedem Fall; ohne Hinterlegung: Modus abhängig von m

Wie Tabelle 3.9 entnommen werden kann, unterscheiden sich die MdFS-Varianten bei der beispielhaft modellierten Niedrigkostensituation nicht sehr stark voneinander. Die Modelle jeweils von Esser (2003a) und Kroneberg sowie das MdFS_E weisen dabei auch das analytisch erwartete Muster des Auftretens der Prozessmodi je nach Situationsparametern gemäß Tabelle 3.9 auf. Und das heißt: Wie erwartet tritt bei Niedrigkostensituationen fast immer der automatisch-spontane Prozessmodus auf, und alleine bei mittlerer (ausgenommen Esser 1996b, 2001) oder hoher Möglichkeit sowie gleichzeitig niedrigen Aufwandskosten kann es zu einem überlegten Prozessieren kommen, solange der Match des Ausgangsmodells einen gewissen Schwellenwert nicht übersteigt. Im MdFS_E kommt es dabei bei ansteigendem Match bereits etwas früher zu keinem Wechsel von as zu $\bar{u}k$ als bei Kroneberg oder Esser (2003a). Die älteren Esser-Varianten lassen hingegen keinen Wechsel in den überlegten Modus bei „mittlerer“ Opportunity zu.

Auch für die „typisch moderate“ Situation sind die Unterschiede zwischen den MdFS-Formalisierungen eher gering. Wieder kann es bei allen Modellen bei fehlender Möglichkeit nicht zu einem überlegten Modus kommen. Bei mittlerer und hoher Möglichkeit kommt es im MdFS_E wie erwartet zu dem Zusammenhang, dass es bei hohen Aufwandskosten nur bei einem vollständigen Mismatch zum Überlegen kommt, während bei mittleren Aufwandskosten zumindest noch bei schwachem Match der überlegte Modus auftritt (Schwelle $m = 0,3$ (mittlere Möglichkeit) bzw. $0,4$ (hohe Möglichkeit)). Für die Modelle von Esser (2003a) und Kroneberg hat der Match bei mittlerer Möglichkeit und hohen bzw. mittleren Aufwandskosten keinen Einfluss mehr, und bei Esser (1996b, 2001) nicht einmal bei hoher Möglichkeit und hohen bzw. mittleren Aufwandskosten: In diesen Fällen kommt es immer zu einem spontanen Prozessieren.

Als Zwischenfazit kann konstatiert werden, dass sich die MdFS-Varianten in ihrer Aussage bei Niedrigkosten- und moderaten Situationen kaum unterscheiden: Es kommt in der Regel zu einem spontanen Prozessieren, und bei einer gewissen Möglichkeit kommt es dann zu einem überlegten Prozessieren, wenn der Match einen gewissen Grad nicht erreicht.

Eine gänzlich andere Modellvorhersage ergibt sich jedoch bei der „typischen“ Hochkostensituation. Wie modelllogisch nicht anders zu erwarten, kommt es alleine im MdFS_E und in Essers allererster MdFS-Version (1996b) bei niedrigem Aufwand und hoher Möglichkeit *immer* zu einem überlegten Modus, *unabhängig* vom Match des Ausgangsmodells.

Nur beim MdFS_E kommt es auch bei mittlerem Aufwand unabhängig vom Match zum Überlegen, wenn eine hohe Möglichkeit besteht (auch bei hohem Aufwand kommt es nur noch bei $m = 1,0$ zum spontanen Prozessieren). An Essers und Kronebergs Modellen ist demnach zu

kritisieren, dass ein hoher Match den spontanen Modus unhinterfragt aktiviert, selbst wenn „viel auf dem Spiel steht“ und ausreichend Möglichkeit zum Überlegen besteht. Bei Essers erster Variante (Esser 1996b) wird bei hohem Aufwand sogar in gar keinem Fall überlegt, selbst bei einem fehlenden Match – dann wird in Hochkostensituationen mit ausreichender Möglichkeit (!) im Extremfall der „Zufall“ einem Überlegen vorgezogen!

Die Modus-Vorhersagen des $MdFS_E$ entsprechen demnach in der Beispielsimulation typischer Situationen am besten dem analytisch erwarteten Muster für Niedrig- und Hochkostensituationen nach Tabelle 3.8. Demnach gilt:

- bei fehlender Möglichkeit kommt es immer zum spontanen Prozessieren, unabhängig von der Kostenstruktur der Situation;
- in Niedrigkostensituationen kommt es nur zu einem überlegten Prozessieren, wenn bei einer mittleren bis hohen Möglichkeit ein geringer Aufwand zu erwarten ist und der Match niedrig ist. Bei mittleren und hohen Aufwandskosten hingegen wird nie überlegt und im Zweifel bei einem Mismatch auch „Zufallshandeln“ vorgezogen.
- In Hochkostensituationen kommt es bei hoher Möglichkeit so gut wie immer zu einem überlegten Prozessieren, und auch bei mittlerer Möglichkeit ist dieses um so wahrscheinlicher, je niedriger die Aufwandskosten sind.

Es zeigt sich aber auch, dass im $MdFS_E$ nicht prinzipiell der überlegte Modus präferiert wird. Im Gegenteil: Bei Niedrigkostensituationen sowie „moderaten“ Situationen kommt es auch in dieser Variante in den allermeisten Fällen „ungefragt“ zum spontanen Prozessieren, und auch die Match-Schwelle ist zumeist nicht höher als in den anderen Varianten. Alleine bei Hochkostensituationen sagt das $MdFS_E$ häufiger einen überlegten Modus vor als die anderen $MdFS$ -Varianten, und – worauf hier besonderer Wert gelegt wird – in bestimmten Situationen auch unabhängig vom Match des Ausgangs-Frames. Das $MdFS_E$ weist demnach einen hohen Grad an Diskrimination zwischen Hochkosten- und Niedrigkostensituationen auf und kann dabei den analytisch erwarteten Zusammenhang zwischen überlegtem Modus und Hochkostensituation einerseits und spontanem Modus und Niedrigkostensituation andererseits besser abbilden als die übrigen Modus- $MdFS$ -Varianten. Wie gesehen kann aber auch mit der hier vorgeschlagenen Modellierung bei Benennung der entsprechenden Situationsparameter gezeigt werden, dass dieser Zusammenhang nicht perfekt ist und in Hoch- und Niedrigkostensituationen beide Modi auftreten können. In allen anderen Modus- $MdFS$ -Varianten (mit Ausnahme von Essers erster $MdFS$ Variante von 1996b) *kann* es hingegen im simulierten Beispiel *nie* zu einem überlegten Prozessieren kommen, wenn der Match nur hoch genug ist.

Im nachfolgenden empirisch-statistischen Teil der Arbeit werden aus den diskutierten zentralen theoretischen Erklärungsmodellen Hypothesen im Themenbereich des Geldspendens abgeleitet und empirisch getestet. Dabei werden zum einen zentrale Theoreme des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungsforschung empirisch getestet, welches als Ausgangsmodell zum Vergleich mit den handlungstheoretischen Ansätzen und als Grundlage des MdFS_E verwendet wurde und sich daher auch empirisch in seinen Annahmen bewähren sollte. Zum anderen werden die Modellierungen der Modus- und Frame-Selektion der MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg sowie des MdFS_E angewendet und einer empirischen Prüfung unterzogen.

4 Empirisch-statistische Analyse

4.1 Ziele der empirisch-statistischen Analyse

In den nachfolgenden Abschnitten werden zentrale theoretische Annahmen der in Abschnitt 2 und 3 diskutierten und entwickelten theoretischen Modelle empirisch überprüft. Hierzu werden Hypothesen im Gegenstandsbereich individuellen Geldspendens an soziale Hilfsorganisationen für Entwicklungshilfe sowie soziale Wohltätigkeit formuliert und anhand empirisch-statistischer Analysen getestet. Die zentralen theoretischen Annahmen betreffen (a) das generische „duale“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Forschung als „theoretisches Ergebnis“ von Abschnitt 2 sowie (b) das handlungstheoretische Modell der Frame-Selektion in seiner Ursprungsform nach Esser (Abschnitt 3.3.2.1), die modifizierte MdFS-Variante nach Kroneberg (Abschnitt 3.3.2.3) sowie das MdFS_E (Abschnitt 3.3.2.4).

(ad a) Das generische „duale“ Prozessmodell der Informationsverarbeitung der Einstellungs-Verhaltens-Forschung wurde mit sechs zentralen Theoremen formuliert (vgl. Tabelle 2.10 in Abschnitt 2.2.4 sowie die nachfolgende Tabelle 4.1). In den folgenden Ausführungen wird auf diese Theoreme stets mit den Abkürzungen T1-T6 verwiesen. Während sich das Theorem T1 auf die Prädiktion des Elaborationsgrads durch die beiden Bestimmungsfaktoren Motivation und Möglichkeit bezieht, befassen sich die Theoreme T2-T6 mit Konsequenzen des Elaborationsgrads.

Gemäß Theorem T2 nimmt die Bedeutung von Rohdaten für die Informationsverarbeitung mit steigendem Elaborationsgrad zu und T3 zufolge wirken Einstellungen mit zunehmendem Elaborationsgrad nur indirekt auf Verhalten. Mit den Theoremen T4-T6 werden Annahmen über die Bedeutung der chronischen Einstellungszugänglichkeit für die Einstellungs-Verhaltens-Beziehung je nach Elaborationsgrad formuliert. Demnach verliert die chronische Einstellungszugänglichkeit mit ansteigendem Elaborationsgrad an moderierendem Einfluss auf die Wirkung von Einstellungen auf Verhalten und Informationsverarbeitungsprozesse (T4). Bei einem niedrigen Elaborationsgrad werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten besonders dann von Einstellungen geleitet, wenn deren chronische Zugänglichkeit hoch ist (T5). Bei einer niedrigen chronischen Einstellungszugänglichkeit und einer geringen Elaboration gewinnen hingegen einfache Heuristiken und situative Hinweisreize an Bedeutung (T6). In der nachfolgenden Tabelle 4.1 werden die sechs Theoreme im originalen Wortlaut (vgl. Abschnitt 2.2.4) zusammengestellt.

Tabelle 4.1: Die sechs Theoreme des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung

Theorem T1:	Je höher die Motivation einer Person ist, in einer Verhaltenssituation ein überlegtes Urteil zu fällen, und je höher gleichzeitig die Möglichkeit dazu besteht, desto elaborierter wird diese Person Informationen bis hin zur Verhaltenswahl verarbeiten.
Theorem T2:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto höher ist der Einfluss von „Rohdaten“ auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.
Theorem T3:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.
Theorem T4:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist der moderierende Einfluss der chronischen Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.
Theorem T5:	Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch chronisch zugängliche Einstellungen geleitet.
Theorem T6:	Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je niedriger die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch alle denkbaren situativen Hinweisreize geleitet.

Von diesen Theoremen werden nachfolgend Hypothesen abgeleitet und empirisch getestet, sodass ein Test dieser Hypothesen gleichzeitig ein Test der Theoreme ist. Als Gegenstandsbe-
reich dient dabei wie angesprochen das Spenden von Geld an soziale Hilfsorganisationen. Die
meisten Theoreme beziehen sich auf die Prädiktion von Informationsverarbeitungsprozessen
einerseits und Verhalten andererseits, sodass diese nachfolgend auch mit unterschiedlichen
abhängigen Variablen empirisch getestet werden können: die Genese von Bilanzurteilen („In-
formationsverarbeitungsprozesse“) und intendiertes oder tatsächliches Verhalten.

(ad b) Viele der unter (a) genannten Theoreme sind auch Bestandteil der Annahmen des hand-
lungstheoretischen MdFS, sodass deren empirischer Test immer auch eine Überprüfung von
Teilaspekten des MdFS und seinen Varianten ist. Dies betrifft etwa die Bedeutung der Ein-
stellungszugänglichkeit (d.h. des Match im MdFS) gemäß den Theoremen T4, T5 und T6, da
die MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg und das MdFS_E zum Teil unterschiedli-
che Annahmen formulieren: Während laut Esser die chronische Einstellungszugänglichkeit in
beiden prototypischen Prozessmodi bei der Frame-Selektion einen entscheidenden effekt-
moderierenden Einfluss hat, sehen jeweils Kronebergs Modell und das MdFS_E in unterschied-
licher Weise den Einfluss der Match-Komponente alleine im prototypischen spontanen Pro-
zessmodus gegeben, nicht hingegen im überlegten (T4, T5). Das Theorem T6 ist hingegen ei-
ne Annahme, die alle MdFS-Varianten mit dem generischen Prozessmodell letztlich teilen:
dass situative Hinweisreize bei niedrigem Elaborationsgrad *und* geringer Einstellungszugäng-
lichkeit an Bedeutung gewinnen. Und auch das Theorem T3, demzufolge Rohdaten im über-
legten Modus stärker zum Tragen kommen, ist mit der MdFS-Variante nach Kroneberg sowie
dem MdFS_E kompatibel.

Neben Hypothesen, die in ihrer Formulierung durch das generische Prozessmodell angeleitet gleichermaßen Bezug auf das MdFS nehmen, werden zwei weitere zentrale Annahmen empirisch getestet, die genuin aus den MdFS-Varianten sowohl bezüglich der Modus- als auch der Frame-, „Selektion“ abgeleitet werden.

Bezüglich der Modus-Selektion wird die Erweiterung des Theorems T1 um die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit für die Selektion des Prozessmodus in Interaktion mit Motivation und Möglichkeit empirisch untersucht: Wie in Abschnitt 3.3.2 ausführlich dargestellt, geht das MdFS nach Esser (und unverändert auch nach Kroneberg) davon aus, dass es nur dann zu einem prototypischen *überlegten* Prozessieren und Verhalten kommt, wenn eine Interaktion aus hoher Motivation *und* hoher Möglichkeit *und* niedrigem Match vorliegt. Ein hoher Match führt demnach unabhängig von Motivation und Möglichkeit zu einem spontanen Prozessieren. Im MdFS_E wird dagegen auf das Theorem T1 des generischen Prozessmodells beziehend die Interaktion von Motivation und Möglichkeit als Bestimmungsfaktor des Modus modelliert. Ein hoher Match wirkt im MdFS_E motivationshemmend *neben* anderen Motivationsfaktoren.

Hinsichtlich der empirischen Analyse der Frame-Selektion werden subjektiv wahrgenommene Verhaltensnormen und Verhaltenseinstellungen als konkurrierende Frames bei der Erklärung von Verhaltensintentionen modelliert (vgl. Abschnitt 3.3.2.1 zur Beziehung von Frames, Einstellungen und Normen). In diesem Zusammenhang erfolgt ein Hypothesentest im Sinne eines Modellvergleichs der MdFS-Varianten nach Esser, nach Kroneberg und des MdFS_E, die sich alle drei in ihrer Formalisierung der Logik der spontanen Frame-Selektion unterscheiden.

Für den empirisch-statistischen Test der Theoreme werden in deduktiv-analytischer Weise Hypothesen abgeleitet, die einzelne Bestandteile der Theoreme gegenstandsbezogen spezifizieren. Hierzu zählt z.B. der Typus von Einstellungen (Einstellungen gegenüber Zielen versus Verhaltenseinstellungen), die Spezifikation dessen, um welche „Informationsverarbeitung“ es sich als abhängige Variable genau handelt (z.B. Generierung eines Bilanzurteils) oder welche spezifische Form des Verhaltens (z.B. Befragungsverhalten, Geldspendenverhalten etc.) untersucht wird. Die wissenschaftstheoretisch wie immer vorläufige empirische Falsifikation oder Bewährung der Hypothesen lässt dann Rückschlüsse auf die Gültigkeit der diesen zugrunde liegenden theoretischen Annahmen zu, unter der Voraussetzung, dass die deduktive Ableitung der Hypothesen aus den entsprechenden Theoremen als gelungen angesehen werden kann.

Aus denjenigen Theoremen, die bezüglich des Elaborationskontinuums als kontinuierliche „je-desto“-Aussagen formuliert sind, werden nachfolgend zumeist dichotome „wenn-dann“-Hypothesen abgeleitet, die sich auf überlegte versus spontane Informationsverarbeitung beziehen. Dies kann als ein Extremgruppenvergleich der beiden idealtypischen Modi der Informationsverarbeitung verstanden werden. Die Betonung liegt dann stärker auf der qualitativen Ebene der Unterscheidung zweier Modi, denen ein Elaborationskontinuum zugrunde liegt, was im Einklang mit dem generischen Prozessmodell und den diesem zugrunde liegenden idealtypischen dualen Prozessmodellen zu sehen ist.

Zu Beginn des nachfolgenden Abschnitts 4.2 werden methodische Vorbemerkungen bezüglich der empirischen Datenbasis und den statistischen Verfahren dargelegt, die bei den Hypothesentests angewendet werden. Zentral ist hierbei die Erläuterung der Anwendung, Messung und Interpretation von Antwortreaktionszeiten in computergestützten Telefonumfragen, da die bereinigten Antwortlatenzzeiten bei den nachfolgenden Hypothesentests als Indikator für den Elaborationsgrad bzw. Modus der Informationsverarbeitung verwendet werden.

In Abschnitt 4.3 erfolgen Hypothesentests in Bezug auf die Theoreme T2, T4, T5 und T6 des generischen Prozessmodells. Diese haben inhaltlich gemeinsam, dass es sich um die Analyse der *Konsequenzen* des Elaborationsgrads für die Einstellungs-Verhaltens-Relation sowie für die Beziehung zwischen Einstellungen und Informationsverarbeitung handelt. Zum einen werden dabei Erklärungsmodelle empirisch überprüft, bei denen die Erklärung der Genese von Verhaltenseinstellungsurteilen in der Befragungssituation untersucht wird. Zum anderen wird der Einstellungs-Intentions-Zusammenhang betrachtet und dadurch ein konatives Element (Verhaltensintention) als abhängige Variable eingeführt, sodass dieselben Theoreme in unterschiedlichen Ableitungen überprüft werden können.

In Abschnitt 4.4 wird ein Hochkosten- versus Niedrigkostenmodell spezifiziert, mit dem der modusbedingte direkte versus indirekte Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang gemäß Theorem T3 empirisch überprüft wird. Zentral ist dabei die Bedeutung der Verhaltensintention als totaler versus partieller Mediator. Damit einhergehend können die Theoreme T4 und T5 einem weiteren Test unterzogen werden, in diesem Fall mit tatsächlichem Verhalten als abhängige Variable.

In Abschnitt 4.5 wird ein Zwischenfazit zu den empirischen Tests der Theoreme T2 bis T6 gezogen und Implikationen dieser Ergebnisse für die MdFS-Varianten diskutiert. Annahmen der MdFS-Varianten, die über das generische „duale“ Prozessmodell hinausgehen, stehen dann in den anschließenden Abschnitten im Blickpunkt.

In Abschnitt 4.6 rücken die Bestimmungsfaktoren der Elaboration im Kontext der MdFS-Varianten in den Vordergrund. Dabei wird die Bedeutung der Zugänglichkeit für den Elaborationsgrad in Form einer Interaktion mit Motivation und Möglichkeit gemäß des MdFS nach Esser und nach Kroneberg empirisch untersucht. Der empirische Test dieser Annahme impliziert daher auch einen Test des Theorems T1 des generischen „dualen“ Prozessmodells. Im abschließenden Abschnitt 4.7 erfolgt eine Anwendung und empirisch vergleichende Überprüfung der Modellierung der Logik der spontanen Frame-Selektion gemäß den MdFS-Varianten nach Esser, nach Kroneberg sowie dem MdFS_E.

Mit diesem Vorgehen werden in den nachfolgenden Abschnitten die zentralen Bausteine dualer Prozessmodelle des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs aus der Einstellungs- sowie Handlungstheorie empirisch angewendet und überprüft. Dass dabei nur ein kleiner Ausschnitt der Diskussion zur Einstellungs-Verhaltens-Relation empirisch umgesetzt werden kann, ist angesichts der Komplexität dieses Themenbereichs selbstredend. Mit der vorgestellten Vorgehensweise wird jedoch nicht beliebig, sondern theoretisch angeleitet vorgegangen, indem die zentralen Theoreme des generischen Prozessmodells sowie die beiden Hauptbausteine des MdFS – d.h. die Modus- sowie Frame-Selektion – empirisch angewendet und überprüft werden.¹¹⁷

4.2 Methodische Vorbemerkungen

4.2.1 Stichprobe und Daten

Die zur statistischen Analyse benutzten empirischen Daten stammen aus einer deutschlandweiten CATI-Erhebung mit Zufallsstichprobenziehung aus dem Jahr 2005, u.a. zum Thema „Geldspenden an Hilfsorganisationen“, die im Rahmen des DFG-geförderten Forschungsprojektes „ARIS – Antwortreaktionszeitmessungen in der Surveyforschung und die kognitive Analyse von Einstellungen und Prozessen der Informationsverarbeitung“ am Institut für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart unter der Leitung von Prof. Dr. D. Urban durchge-

¹¹⁷ Der Fokus der Arbeit liegt auf der empirischen Überprüfung der zentralen Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells sowie der MdFS-Varianten. Daher muss die *zusätzliche* Modellierung der sozialen Definition der Situation sowie der Logik der Aggregation im Kontext des Modells der soziologischen Erklärung des methodologischen Individualismus anderen anschließenden Forschungsarbeiten überlassen werden. Gleichwohl wird mit der Modellierung von Niedrig- versus Hochkostensituationen in Abschnitt 4.4 auch ein situatives Element der Definition der Situation berücksichtigt.

führt wurde.¹¹⁸ Darin wurden in einer ersten Befragungswelle u.a. Einstellungen gegenüber Hilfsorganisationen, Verhaltenseinstellungen gegenüber dem Spenden von Geld an Hilfsorganisationen, vier modal saliente verhaltensbezogene beliefs (jeweils mit Wert- und Erwartungskomponente), subjektiv wahrgenommene Normen sowie Geldspendenintentionen abgefragt. In einer zweiten Befragungswelle, die vier Wochen später stattfand, wurde das tatsächliche Spendenverhalten für den Zeitraum zwischen der ersten und zweiten Welle erhoben. An der ersten Befragungswelle nahmen 2002 Personen teil und an der zweiten Welle 1580 Personen (21,1 % Panelmortalität).

Da bei standardisierten Befragungen nicht alle potenziell individuell bedeutsamen beliefs abgefragt werden können, wurde in einer Vorstudie mit 102 zufällig ausgewählten Befragten ermittelt, welches die am meisten assoziierten verhaltensbezogenen beliefs zum Thema Geldspenden sind, d.h. es wurden modal saliente beliefs identifiziert. Hierzu wurden mittels offenen Fragen erwartete Vorteile und erwartete Nachteile sowie sonstige Assoziationen gegenüber dem Spenden von Geld erhoben. In die Hauptstudie gingen basierend auf den Ergebnissen dieser Vorstudie folgende vier modal saliente verhaltensbezogenen beliefs ein: „bedürftigen Menschen helfen“, „gutes Gewissen haben“, „Sicherheit über die Geldverwendung für die dafür gedachten Zwecke“ und „Geldspenden entspricht religiösen Überzeugungen“.¹¹⁹

Die Geldspende ist eine institutionalisierte Form prosozialen Verhaltens, bei der es um die freiwillige Weitergabe materieller Ressourcen ohne äquivalente materielle Gegenleistungen geht. Nach Heidbüchel (2000) handelt es sich dabei um die prosoziale Verhaltensform des „Gebens“ im Unterschied zum „Helfen“ oder „Intervenieren“, die mit mehr körperlichem Einsatz, Zeitaufwand und persönlichem Engagement mit möglichen körperlichen oder sozialen Gefahren verbunden sind. Spenden kann demnach allgemein als ein „[...] Transfer von Geld, Sachen und Leistungen für gemeinwohlorientierte Zwecke.“ definiert werden (Priller/Sommerfeld 2005: 8).

In den nachfolgenden Analysen werden Geldspenden an Hilfsorganisationen für langfristige Entwicklungshilfe und für soziale Wohltätigkeitsprogramme untersucht, da sich in empiri-

¹¹⁸ Die Stichprobe wurde nach dem Gabler-Häder-Verfahren gezogen (vgl. Gabler/Häder 1997: 7ff.; Gabler/Häder 1999: 45ff.). Dieses Verfahren basiert auf einer Zufallsauswahl von Privathaushalten mit Telefonanschlüssen unter Berücksichtigung der im Telefonbuch nicht eingetragenen Haushalte. Auf der zweiten Stufe wurde schließlich die Zielperson im ausgewählten Haushalt mittels der „Last Birthday Methode“ ausgewählt. Die Grundgesamtheit bildet die deutschsprachige Wohnbevölkerung in Deutschland mit Telefonanschluss ab einem Alter von 18 Jahren.

¹¹⁹ Wie in Abschnitt 3.2 dargestellt, wird damit ein abstrakter idealtypischer Akteur angenommen, dem die vier hier erhobenen beliefs als Argumente für oder gegen das Geldspenden geläufig sind. Die vorgestellten empirischen Analysen beruhen daher auf dieser Brückenannahme, deren empirische Fundierung auf der besagten Vorstudie, mit der modal saliente beliefs erhoben wurden, beruht.

schen Analysen des oben genannten Forschungsprojektes zeigte, dass diesen beiden Hilfsorganisationstypen ein latenter Einstellungs- sowie Verhaltensintentionen-Faktor zugrunde liegt (vgl. Urban et al. 2007). Daher werden diese beiden Hilfsorganisationstypen nachfolgend auch als „soziale Hilfsorganisationen“ zusammengefasst.

Einstellungen und Intentionen zum Geldspenden an soziale Hilfsorganisationen sowie tatsächliches Geldspendenverhalten eignen sich inhaltlich gut für die nachfolgenden Hypothesentests im Kontext von Prozessmodellen der Informationsverarbeitung und dem Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang, da eine Geldspende prinzipiell einem individuellen Einzelentscheid folgt und auch minimale Geldbeträge gespendet werden können. Auch aus methodischen Gründen eignet sich Geldspendenverhalten gut als Themenbereich für die nachfolgenden Analysen, da Retrospektivfragen zu Verhaltensweisen in Bevölkerungsumfragen generell problematisch sind, u.a. aufgrund von Erinnerungslücken und dem verzerrten Abschätzen von Verhaltenshäufigkeiten (Diekmann 2007; Schnell et al. 2005; Schwarz/Oyserman 2001). An eine „Geldspende in den letzten vier Wochen“ sollten sich Befragte hingegen gut erinnern können, und auch daran, wie hoch diese Geldspende in etwa ausfiel.

Zur Analyse methodischer Fragestellungen wurde im oben genannten Forschungsprojekt die erste Befragungswelle in einem Experimentaldesign mit acht Fragebogenversionen durchgeführt (nachfolgend als Fragebogenversionen A bis H abgekürzt). Dabei kamen zwecks eines Methodentests für Antwortreaktionszeitmessungen in Surveys im Kontext des sog. Speed-Accuracy-Tradeoffs (z.B. Fazio 1990b; Pachella 1974) vier verschiedene Interviewinstruktionen zu Beginn und in der Mitte des Interviews zum Einsatz. Ein Teil der Befragten wurde dabei gebeten, möglichst schnell zu antworten (N = 250; Bedingung „speed“; Fragebogenversion G), während ein anderer Teil gebeten wurde, möglichst akkurat zu antworten und sich ruhig die dafür benötigte Zeit zu nehmen (N = 250; Bedingung „accuracy“; Fragebogenversion H). Weitere 750 Personen wurden instruiert, möglichst schnell *und* dabei möglichst akkurat zu antworten (Bedingung „speed und accuracy“; Fragebogenversionen A, B und C), und 752 Personen bekamen keinerlei Instruktionen hinsichtlich der Bedingungen „speed“ oder „accuracy“ (Fragebogenversionen D, E und F). Diese Speed-Accuracy-Anweisungen sind nachfolgend inhaltlich insofern interessant, als dass damit auf situativer Ebene die Prozessmodus-Prädiktoren Motivation (Accuracy als motivierende Instruktion) und Möglichkeit (Speed als

Zeitdruck-Instruktion) umgesetzt werden können (detaillierte Informationen zu diesen Instruktionen werden in Abschnitt 4.6 gegeben).¹²⁰

4.2.2 Statistische Verfahren

Die nachfolgenden Hypothesentests werden mittels Strukturgleichungsmodellierungen (Abk. SEM) unter Verwendung der EDV-Software Mplus 4.21 durchgeführt. Gründe für den Einsatz der SEM-Methode im Unterschied zu „klassischen“ Methoden zum Test von Kausalannahmen wie z.B. der OLS-Regressionsanalyse gibt es viele (vgl. z.B. Urban 2004: 17). Zu den Wichtigsten zählt im Kontext der vorliegenden Arbeit der Umstand, dass Einstellungen und Verhaltensintentionen latente theoretische Konstrukte sind und daher nicht fehlerfrei gemessen werden können. Bei SEM-Analysen kann dies berücksichtigt werden, indem latente Faktoren mit Messfehler-Schätzungen und Minderungskorrektur¹²¹ in die statistische Kausalanalyse eingebunden werden, sodass die SEM als theorieadäquate statistische Methode zur Überprüfung einstellungstheoretischer Hypothesen einzustufen ist. Hinzu kommen noch viele weitere Vorteile wie z.B. die simultane Schätzung aller spezifizierten Parameter, die Möglichkeit der Einbindung von Mehr-Indikatoren-Konstrukten und die Schätzung von Gütemaßen der Anpassung von empirisch beobachteter und modellanalytisch geschätzter Datenstruktur (sog. Fit-Indices).¹²²

¹²⁰ Abgesehen von diesen Interviewinstruktionen sind die Fragebogenversionen B (N = 250), D (N = 251), G (N = 250) und H (N = 250) völlig identisch und stellen den „Standardfragebogen“ dar. Die beiden Fragebogenvarianten A (N = 250) und C (N = 250) unter der Bedingung „speed und accuracy“ sowie die beiden Versionen E (N = 250) und F (N = 251) unter der Bedingung „keine Instruktion“ unterscheiden sich hingegen in Einzelaspekten vom Standardfragebogen bezüglich der Variation der Reihenfolge einzelner Items, einzelner Themenblöcke oder der Frageformulierung von nachfolgend nicht verwendeten Items.

Dennoch wurde für *alle* in dieser Arbeit vorgestellten SEM-Schätzungen zusätzlich geprüft, ob diese Fragebogenabweichungen Einfluss auf den Ausgang der Hypothesentests haben. Dabei zeigte sich stets bei Berücksichtigung entsprechender Dummy-Variablen, dass die Experimentalanordnung *keinen* Einfluss auf den inhaltlichen Ausgang der Hypothesentests hat und die vorgestellten Ergebnisse in dieser Hinsicht stabil sind.

Wichtig ist zu beachten, dass Einflüsse der Speed-Accuracy-Instruktionen *nicht* kontrolliert werden sollten, da mit diesen im Durchschnitt auch die Elaborationsgrade bei den einzelnen Antworten variieren (vgl. Abschnitt 4.6). Würden nun gerade diese Unterschiede kontrolliert, so würden Hypothesentests von Modellen zur Prädiktion oder zu Konsequenzen des Elaborationsgrads verzerrt.

¹²¹ Werden von Messfehlern behaftete Messwerte korreliert, so sind diese Korrelationen vermindert. Bei der Minderungskorrektur wird nun die „wahre“ Korrelation *latenter* Konstrukte dadurch geschätzt, dass die gemessene Korrelation der manifesten Variablen in Relation zur jeweiligen Indikatorreliabilität gesetzt wird.

¹²² Bezüglich der Mehr-Indikatoren-Messmodelle ist anzumerken, dass in der SEM-Forschung unterschiedliche Positionen zur Identifikation der Messmodelle und des Gesamtmodells vorherrschen. So sind Zwei- und Drei-Indikatoren-Messmodelle noch nicht überidentifiziert, sodass eine Überidentifizierung des Gesamtmodells erst über die Kovarianzen von Indikatoren unterschiedlicher Faktoren erreicht wird. Optimalerweise sollten also Faktoren mit jeweils mindestens vier Indikatoren operationalisiert werden, wenn die Überidentifizierung für jedes einzelne Messmodell erreicht werden sollte. Hier wird jedoch die weniger restriktive Auffassung vertreten, dass es ausreicht, wenn das Gesamtmodell überidentifiziert ist. Denn wenn nur zwei Indikatoren für ein latentes Kon-

Bezüglich des Vorteils der Schätzung von Gütemaßen des Gesamt-Fit eines Modells ist festzustellen, dass aus einer Vielzahl der unterschiedlichen Fit-Indices eine Auswahl getroffen werden muss. Ein zentrales Maß für die Güte der Modellanpassung ist das χ^2 -Maß, welches optimalerweise nicht-signifikant sein sollte mit $p > 0,05$, was inhaltlich aussagt, dass sich die empirisch beobachtete und die durch das Modell geschätzte Datenstruktur nicht signifikant unterscheiden. Allerdings wird χ^2 entscheidend durch die Fallzahl beeinflusst, d.h. mit steigender Fallzahl wird es immer wahrscheinlicher, dass χ^2 signifikant wird, selbst wenn die Anpassung des Modells gut ist und Abweichungen zur empirischen Datenstruktur nur noch gering sind (z.B. Kline 1998: 127 ff.). David A. Kenny (2003) schreibt diesbezüglich, dass χ^2 nur für eine Fallzahl bis $N = 200$ ein geeignetes Fit-Maß sei und χ^2 bei $N > 200$ fast immer signifikant würde, alleine bedingt durch die hohe Fallzahl.

Da in der vorliegenden Arbeit eine Gesamtfallzahl von ca. 2000 Befragten vorliegt und trotz missing values die Analysefallzahlen stets hoch sind, wird nachfolgend ein χ^2 mit einem p-Wert größer 0,05 als ein „sehr guter“ Fit und mit einem p größer 0,01 noch als ein „guter“ Fit interpretiert.¹²³ Aufgrund der Fallzahlproblematik liegen zudem χ^2 -basierte sowie χ^2 -unabhängige Fit-Indices vor, die bei der Beurteilung der Anpassungsgüte einer Modellschätzung immer mitbetrachtet werden sollten. Zu den geläufigsten Fit-Indices mit ihren typischen Schwellenwerten zählen der Comparative Fit Index (CFI), der für eine „gute“ Modellanpassung größer als 0,95 sein sollte (Kaplan 2000: 107; Urban 2004: 25), mindestens aber größer 0,90 (Kline 1998: 131), und der Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), der kleiner oder gleich 0,06 liegen sollte (Urban 2004: 25). Häufig wird für einen „sehr guten“ Fit ein etwas strengerer Schwellenwert für den RMSEA von 0,05 verlangt (sog. „close fit“; vgl. Kaplan 2000; Kenny 2003; Loehlin 1998), während z.T. weniger strenge Schwellenwerte von 0,08 oder 0,10 noch als akzeptabler Fit betrachtet werden (vgl. zu dieser Diskussion Loehlin 1998: 77). Die Möglichkeit der Ausgabe eines Konfidenzintervalls bei ML-Schätzungen macht den RMSEA besonders beliebt, sodass dieser z.B. von MacCallum/Austin (2000) als wichtigster Fit-Index hervorgehoben wird. In der vorliegenden Arbeit wird daher ein RMSEA $\leq 0,05$ als „sehr guter“ Fit betrachtet und das 90 %-Konfidenzintervall sollte optimalerweise nicht über 0,08 liegen. Auch der Standardized Root Mean Square Residual Index (SRMR) ist ein beliebtes Fit-Maß (z.B. Hu/Bentler 1998) und sollte Werte $< 0,08$ aufweisen, mindestens

strukt zur Verfügung stehen, so ist die Spezifikation als latentes Konstrukt immer noch der Alternative der Konstruktion eines manifesten Index vorzuziehen.

¹²³ Zusätzlich ist anzumerken, dass bei Multigruppenanalysen mit für gruppenvergleichenden Hypothesentests absolut unerlässlichen Invarianzsetzungen der Messmodelle bei einer hohen Fallzahl die Wahrscheinlichkeit eines nicht-signifikanten χ^2 noch höher ist, als dies ohnehin schon der Fall ist.

aber $< 0,10$ (Kline 1998: 131). Für kategoriale Schätzungen (WLS, WLSMV) wurde zudem der Weighted Root Mean Square Residual Index (WRMR) entwickelt, der idealerweise $< 0,90$ liegen sollte (Urban 2004: 25). WRMR-Werte bis 1,00 scheinen aber auch noch einen guten Fit zu indizieren.¹²⁴ Diese vorgestellten Fit-Indices mit ihren entsprechenden Bewertungskriterien werden in den nachfolgenden SEM-Analysen angewendet.

Die vorgestellten Schwellenwerte, diese Anmerkung sei erlaubt, sind jedoch Daumenregeln, zu denen in der Literatur unterschiedliche Vorschläge vorliegen: „This area is in a state of flux.“ (Loehlin 1998: 68). Daher sollten minimale Abweichungen von diesen Daumenregeln (im Bereich der vierten und dritten Kommastelle) auch nicht überbewertet werden.

Da das in SEM-Analysen geläufige Maximum Likelihood Schätzverfahren normalverteilte Indikatoren verlangt und einige hier verwendete Indikatoren, wie nachfolgend noch gezeigt wird, hinsichtlich ihrer Kurtosis- und Schiefe-Werte die üblichen Schwellenwerte von $\pm 1,0$ (vgl. Urban/Mayerl 2006: 196) verfehlen, werden zusätzlich zu den ML-Schätzungen immer auch die Schätzergebnisse mit den folgenden beiden robusten Schätzverfahren berichtet: MLMV und WLSMV. Die MLMV-Schätzung basiert auf der MLM-Schätzung, die der sog. Satorra-Bentler- χ^2 -Statistik entspricht. MLM ist ein Maximum Likelihood Verfahren, das mittelwert-justierte robuste Schätzwerte für χ^2 , Standardfehler und den CFI bietet (z.B. Satorra/Bentler 1994). Die MLMV-Schätzung in Mplus liefert darüber hinaus mittelwert- sowie varianzjustierte robuste Schätzwerte (Muthén/Muthén 2006: 426). Mit der WLSMV-Schätzung werden nicht kontinuierliche, sondern kategorial-geordnete Indikatorvariablen angenommen. Wie bei der MLMV-Schätzung werden dabei mittelwert- und varianz-justierte robuste Schätzwerte für Standardfehler und χ^2 berechnet (vgl. Muthén 1983, 1993; Muthén/Muthén 2006; Urban/Mayerl 2003). Bei der kategorialen Schätzung wird davon ausgegangen, dass jedem kategorial-geordneten Indikator ein latenter kontinuierlicher Indikator zugrunde liegt (vgl. z.B. Urban 2004: 19f.). Daher müssen empirisch sog. „thresholds“ ermittelt werden, „[...] die die einzelnen Wertebereiche für jeden Wert von Y voneinander abgrenzen.“ (Urban 2004: 20).

¹²⁴ So schreibt Bengt Muthén, Entwickler der Statistiksoftware Mplus, im Diskussionsforum auf der offiziellen Homepage von Mplus www.statmodel.com: „In more recent work, we conclude that perhaps 1.0 is a better cutoff than 0.9.“ (B. Muthén am 15.11.2001). Ein Problem der Interpretation des WRMR ist dabei, dass dieser einen Wertebereich von null bis unendlich aufweist (im Unterschied zu den übrigen vorgestellten Fit-Indices mit einem normierten Wertebereich von 0 bis 1), sodass unklar ist, wie weit z.B. der WRMR-Wert „1,3“ von „1,0“ weg ist, d.h. wie „schlecht“ dann der Fit ist. Für den WRMR liegen bislang zudem weniger Erfahrungen vor als für die anderen genannten Fit-Indices, sodass der WRMR mit gegebener Vorsicht zu interpretieren ist – insbesondere dann, wenn die Schwellenwerte nur im Bereich der zweiten oder dritten Kommastelle verfehlt werden.

Für die Schätzverfahren MLMV und WLSMV bietet Mplus 4.21 die Möglichkeit des unkomplizierten Durchführens eines korrigierten χ^2 -Differenzentests mittels der Option „DiffTest“ an (vgl. Muthén/Muthén 2006).

Die Verwendung von drei unterschiedlichen Schätzverfahren (ML, MLMV, WLSMV) ermöglicht nachfolgend die Kontrolle des Einflusses von Verteilungsannahmen (d.h. Normalverteilung bei ML) sowie des Messniveaus der Indikatoren (d.h. metrisches Skalenniveau bei ML und MLMV versus ordinales Skalenniveau bei WLSMV) für den Ausgang der Hypothesentests.¹²⁵

Mit fast allen Hypothesen werden nachfolgend Annahmen getroffen, die sich entweder auf einen Gruppenvergleich spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung beziehen, oder die z.B. Moderatorannahmen der Einstellungszugänglichkeit formulieren, die prinzipiell entweder mittels Interaktions- oder Multigruppenanalysen untersucht werden können. Nachfolgend wird immer dann mit Multigruppenanalysen gearbeitet, wenn in die Moderatorannahme mindestens ein latentes Konstrukt involviert ist. Denn bei Multigruppenanalysen gibt es weniger Probleme bei der Fit-Schätzung als bei *latenten* Interaktionsmodellen, für die noch keine Fit-Indices der Güte des Gesamtmodells entwickelt wurden, sodass deren Anpassungsgüte schwer zu beurteilen ist.¹²⁶ Zudem wird bei Multigruppenanalysen das hartnäckige Problem der Multikollinearität bei gleichzeitiger Schätzung der Einflüsse von Haupteffekten und der Interaktionsvariablen umgangen. Bei der Multigruppenanalyse können zudem zwischen den Gruppen die Messmodelle, d.h. die Messfehler(ko)varianzen und Faktorladungen, invariant gesetzt und dadurch Hypothesentests unter vergleichbaren Bedingungen der Ausprägungen der Gruppen- bzw. Moderatorvariablen durchgeführt werden, sodass die Interaktionsmodellierung in dieser Hinsicht gegenüber der Multigruppenanalyse nicht im Vorteil ist.

Mit Hilfe der Invarianzbedingungen kann u.a. gewährleistet werden, dass sich Kausaleffekte auch dann zwischen Gruppen unterscheiden, wenn die Messmodelle über die Gruppen hinweg als Bedingung identisch sein müssen. Dass sich die Invarianzannahmen auch als empirisch „falsch“ herausstellen können und sich dadurch der Fit des Gesamtmodells verschlechtert,

¹²⁵ Vorsicht ist jedoch geboten bei einem Vergleich der Ergebnisse von ML- und MLMV-Schätzungen einerseits mit WLSMV-Schätzungen andererseits, da gegebenenfalls kontinuierlich gemessene Indikatoren (z.B. Prozentkala) für die WLSMV-Schätzung in ordinal skalierte Indikatoren (z.B. 5er-Skala) rekodiert werden müssen und dadurch Abstandsinformationen bei der WLSMV-Schätzung verloren gehen. Andererseits kann dies aber auch als eine Sensitivitätsanalyse der Stabilität der Ergebnisse gegenüber Änderungen in den Variablenskalierungen interpretiert werden.

¹²⁶ Bengt Muthén schrieb diesbezüglich am 1.11.2004 im Diskussionsforum auf der offiziellen Homepage von Mplus (www.statmodel.com): „The lack of overall model fit statistics with latent variable interactions in Mplus is due to the fact that they haven't been invented yet.“ Daran hat sich bis zur aktuellen Version 4.21 von Mplus nichts geändert.

führt zu einem Kompromiss zwischen möglichst gutem Fit einerseits und möglichst gleichen Bedingungen bei einem Gruppenvergleich andererseits. Eine Lösung, die beidem gerecht wird, besteht daher darin, partielle Invarianz im Einzelfall zuzulassen, um einen akzeptablen Fit zu erreichen – aber gleichzeitig auch an Invarianzannahmen festzuhalten, selbst wenn diese empirisch „falsch“ sein sollten, solange der Gesamt-Fit zufriedenstellend ist.

Zusätzlich zum χ^2 des Gesamt-Modells gibt Mplus auch die χ^2 -Beiträge in den einzelnen Gruppen aus, sodass beurteilt werden kann, inwiefern die Schätzungen in den einzelnen Gruppen in ihrer Anpassung von denjenigen in den anderen Gruppen bei gleichzeitiger Berücksichtigung der Gruppeninvarianzsetzungen abweichen oder nicht. Im Zuge einiger nachfolgender Hypothesentests wird zudem der Test von Vier-Gruppen-Modellen mit zwei dichotomen Gruppenvariablen notwendig, sodass spätestens dann die Drei-Wege-Interaktion von latenten Konstrukten in SEM-Analysen viel zu komplexe Modelle ergäbe.¹²⁷

Ein Nachteil der Multigruppenanalyse ist, dass kontinuierliche Moderatorvariablen – nachfolgend zumeist Antwortreaktionszeiten – in Gruppenvariablen rekodiert werden müssen und dabei Informationen über Abstände verloren gehen. Bei Antwortlatenzzeiten wird dabei das Median-Split-Verfahren angewendet, welches sich bereits bewährt hat (vgl. z.B. Fazio 1990b). Gerade bei Analysen mit Antwortlatenzzeiten kann sich dabei der Median-Split auch als Vorteil erweisen, wenn arbiträre Unterschiede im Millisekunden- oder Hundertstelsekundenbereich aufgehoben werden und sich Effekte erst auf aggregierter Ebene ergeben (vgl. hierzu Fazio 1990b).

Da die Höhe standardisierter Koeffizienten von den Varianzen der beteiligten X- und Y-Variablen abhängt, ist deren Vergleich schon im Eingruppenmodell problematischer, als dies in der Forschung derzeit Praxis ist (Urban/Mayerl 2006: 103ff). In Multigruppenanalysen verstärkt sich das Problem der Vergleichbarkeit noch um ein Vielfaches, sodass hier standardisierte Koeffizienten nicht miteinander verglichen werden dürfen. Daher werden in den nachfolgenden Tabellen bei Multigruppenanalysen, auch aus Übersichtlichkeitsgründen, nur unstandardisierte Koeffizienten berichtet. Die standardisierten Koeffizienten können gleichwohl stets den jeweils zugehörigen Tabellen im Anhang entnommen werden.

¹²⁷ Bei den angesprochenen Vier-Gruppen-Modellen werden nachfolgend stets Hypothesen formuliert, denen zufolge ein Kausaleffekt in einer Gruppe stärker ist als in den drei übrigen Gruppen. Daher wird in diesen Fällen der χ^2 -Signifikanz-Differenzentest so vorgenommen, dass ein Modell mit fixiertem Strukturkoeffizienten in allen vier Gruppen einem Modell mit fixiertem Strukturkoeffizienten in drei Gruppen und einem freien Strukturkoeffizienten in der Gruppe, in der der stärkere Effekt erwartet wird, gegenüber gestellt wird (bei gleichzeitigem Festhalten an Invarianzannahmen der Messmodelle, siehe oben).

Als letzte methodisch-statistische Vorbemerkung sei allen Analyseberichten vorausgeschickt, dass neben den Signifikanztests von Pfadkoeffizienten auch stets deren Teststärke („Power“) berichtet wird, um die Signifikanztests besser beurteilen zu können.¹²⁸ Die Teststärke eines Effekts gibt an, mit welcher Wahrscheinlichkeit der Effekt bei gegebener Effektstärke, Irrtumswahrscheinlichkeit (α) und Stichprobengröße überhaupt signifikant geschätzt werden konnte. Die Teststärke entspricht folglich $(1 - \beta)$ (mit β = Fehler zweiter Art bei Signifikanztests). Üblicherweise sollte die Teststärke mindestens 0,8 betragen, zumindest aber $> 0,5$ liegen, sodass die Wahrscheinlichkeit des Aufdeckens eines signifikanten Effekts größer ist als das Nicht-Aufdecken. Dies gilt natürlich nur für substanziell bedeutsame Einflussstärken, da die Teststärke mit abnehmender Einflussstärke abnimmt (vgl. ausführlich zur Power-Analyse Urban/Mayerl 2003).

Bei einer zu geringen Teststärke eines inhaltlich durchaus als bedeutsam einzustufenden aber nicht-signifikanten Effekts kann dann punktuell gegebenenfalls das Signifikanzniveau weniger streng gefasst werden. In der vorliegenden Arbeit wird in diesen Fällen die akzeptierte Irrtumswahrscheinlichkeit von 5 % auf maximal 10 % angehoben. Dies ist insofern zu begründen, als dass damit die Teststärke post-hoc erhöht wird und ein Konfidenzintervall von 90 % bei zweiseitigen Signifikanztests einem Konfidenzintervall von 95 % bei einseitigen Tests entspricht, was in solchen Fällen in der Forschungspraxis noch akzeptiert wird.

Zu beachten ist, dass auch bei gleich großen Effektstärken zweier Pfadkoeffizienten unterschiedliche Teststärken ermittelt werden können, da die Teststärke noch von vielen anderen Parametern abhängt, u.a. von der Platzierung der entsprechenden Variablen im Modell (vgl. Saris et al. 1987; Urban/Mayerl 2003).

Dass die Ermittlung der Teststärken bei einer post-hoc-Analyse „[...] more like an autopsy than a diagnostic procedure.“ (Kline 1998: 308) anmutet, muss sicherlich in Kauf genommen werden. Dennoch soll noch einmal betont werden, dass geringe Teststärken bei verschwindend geringen und dadurch inhaltlich irrelevanten Effektstärken nicht überraschend sind, da die Teststärke für solche Effekte überhaupt nicht hoch ausfallen kann. Daher ist die Teststärke vornehmlich bei inhaltlich bedeutsamen Effektstärken von Interesse.

¹²⁸ Signifikanztests sind auch aus wissenschaftstheoretischer Perspektive essenziell für die Sozialwissenschaften, da diese mangels Alternativen stets eine spezielle Form nicht-deterministischer Gesetze bzw. induktiver Erklärungen anwenden: eine Erklärung mittels statistischer Gleichung und Irrtumsvariablen (vgl. Opp 2002). Aufgrund dieser Irrtumsvariablen ist kein deduktiver Schluss möglich.

Signifikanztests lassen jedoch Falsifikationsversuche der Nullhypothese zu (mit einer gewissen Irrtumswahrscheinlichkeit). Diese Form von nicht-deterministischer Erklärung inklusive Verwendung von Signifikanztests nähert sich einer deduktiv-nomologischen Erklärung zudem sehr schnell an, wenn in Betracht gezogen wird, dass alle Beobachtungssätze nach Popper stets hypothetisch und falsifizierbar sind. Insofern hat auch jede deduktiv-nomologische Erklärung in der Forschungspraxis bei Hypothesentests stets eine gewisse Irrtumswahrscheinlichkeit.

Empirisch werden die Power-Werte nachfolgend mittels Monte-Carlo-Simulationen mit Hilfe der Statistiksoftware Mplus 4.21 gemäß den Ausführungen nach Muthén/Muthén (2002, 2006) ermittelt. Die Monte-Carlo-Simulationen werden stets mit 10000 Replikationen durchgeführt. Die Irrtumswahrscheinlichkeit wird dabei standardmäßig auf 5 % festgesetzt.¹²⁹

4.2.3 Antwortlatenzzeiten in CATI-Surveys

In den nachfolgenden Analysen werden Antwortlatenzzeiten, d.h. basisgeschwindigkeitsbereinigte Antwortreaktionszeiten, als Maß des Modus der Informationsverarbeitung bei der Beantwortung von Surveyfragen verwendet. Daher folgen an dieser Stelle einige methodische Anmerkungen zur Messung von Antwortreaktionszeiten in CATI-Studien, deren Interpretation und Datenbereinigung.

Die Messung von Antwortreaktionszeiten zur Erhebung latenter mentaler Prozesse hat in der Psychologie und Sozialpsychologie eine bis in das 19. Jahrhundert zurückreichende Tradition (vgl. Bassili 2000; Faust et al. 1999). Die Antwortreaktionszeit wird in der Regel definiert als das Zeitintervall zwischen der Stimuluspräsentation und der Initialisierung der Reaktion eines Probanden auf diesen Stimulus. Ein Vorteil der Reaktionszeitmessung gegenüber subjektiven Befragtenangaben über mentale Prozesse ist die Nicht-Reaktivität der Messung, sodass Befragte die Reaktionszeit nicht bewusst-intendiert verzerren können. Zudem ist es generell

¹²⁹ Die Monte Carlo Simulationen werden nachfolgend stets in zwei Schritten durchgeführt (vgl. Muthén/Muthén 2006: 294 ff.). Im ersten Schritt werden die ermittelten Schätzwerte mittels der Anweisung „estimates“ (Unterpunkt der Option „savedata“) als Populationsparameter abgespeichert. Diese Schätzwerte können dann in einem zweiten Schritt schnell und fehlerlos in der Monte Carlo Simulation automatisiert eingelesen werden. Die Option „estimates“ erfordert jedoch die Schätzung mit „meanstructure“ bei der ML-Schätzung sowie die theta-Parameterisierung (mit Messfehlervarianzen) anstatt der default-mäßigen und bei Multigruppenanalysen von Muthén/Muthén (2006: 335, 469) empfohlenen delta-Parameterisierung (mit sog. „Scale Factors“) bei der kategorialen WLSMV-Schätzung.

Dies hat zur Folge, dass sich die ML- und MLMV-Schätzungen der unstandardisierten und standardisierten Pfadkoeffizienten von denjenigen mit meanstructure im Bereich der dritten Kommastellen unterscheiden können, was inhaltlich jedoch vernachlässigt werden kann.

Bei der WLSMV-Schätzung unterscheiden sich zwar die unstandardisierten Koeffizienten zwischen der theta- und delta-Parameterisierung zum Teil auch im Bereich der ersten oder zweiten Kommastelle, die Standardfehler betrifft dies aber in gleichem Maße, sodass die Signifikanztests im Ergebnis wieder sehr nahe beieinander liegen und sich inhaltlich keine anderen Ergebnisse zeigen. Zudem sind die standardisierten Effektstärken bei der theta- und delta-Parameterisierung nahezu identisch mit Abweichungen im Bereich der dritten Kommastelle, sodass sich die Teststärken bei theta- und delta-Parameterisierung gleichen. Diese Übereinstimmung der Schätzwerte beider Parameterisierungen trifft in dieser Arbeit auf alle WLSMV-Analysen zu bis auf diejenige in Abschnitt 4.7. Daher wird dort die Powerschätzung mittels delta-Parameterisierung durchgeführt, bei der nicht-automatisiert alle Populationsparameter „per Hand“ eingegeben werden.

Da aufgrund der berichteten geringfügigen Abweichungen auch minimale Schwankungen bei den Teststärken im Bereich der dritten Kommastelle zu erwarten sind, werden die Teststärken auf die zweite Kommastelle gerundet berichtet. Ihre inhaltliche Aussagekraft wird davon nicht beeinträchtigt.

fraglich, ob Befragte korrekte subjektive Einschätzungen in der Form von Selbstreportfragen über ihre mentalen Prozesse angeben können (Bassili 1996a). Ein weiterer zentraler Vorteil ist, dass Antwortreaktionszeiten nicht wie Selbstreportangaben erst *nach* dem Ablauf der mentalen Prozesse erhoben werden, sondern bereits *während* dem Ablauf der latenten mentalen Prozesse. Daher konstatierte bereits Pachella: „There simply isn’t much else that can be measured.“ (Pachella 1974: 43). Zur Messung mentaler Prozesse bleibt daher insbesondere in computergestützten standardisierten Bevölkerungsumfragen kaum eine Alternative zu Antwortreaktionszeitmessungen.

Antwortreaktionszeitmessung in CATI-Studien

Für den Einsatz von Antwortreaktionszeitmessungen in CATI-Surveys sind die Arbeiten der Forschergruppe um Bassili von zentraler Bedeutung (Bassili 1993, 1995, 1996a, 1996b; Bassili/Fletcher 1991). Angewendet wurden Antwortreaktionszeitmessungen in der CATI-Surveyforschung inzwischen u.a. von Bassili (1993, 1995, 1996a, 2003), Bassili/Bors (1997), Bassili/Fletcher (1991), Bassili/Krosnick (2000), Bassili/Scott (1996), Fletcher (2000), Grant et al. (2000), Huckfeldt et al. (1998), Huckfeldt et al. (1999), Huckfeldt/Sprague (2000), Huckfeldt et al. (2000), Johnson (2004), Johnson et al. (2002), Lavine et al. (2000), Mayerl (2003), Mayerl et al. (2005), Mulligan et al. (2003), Stein/Johnson (2001) und Urban et al. (1999).¹³⁰

Bei der Definition von Antwortreaktionszeit im Fall von CATI-Surveys entspricht das jeweilige Fragebogenitem dem präsentierten Stimulus und die Antwort des Befragten auf der vorgegebenen Antwortskala der Reaktion. Der exakte Beginn der Präsentation des Stimulus ist jedoch nicht immer leicht zu bestimmen. Dies trifft in besonderem Maße auf CATI- und CAPI-Surveys zu, da das Vorlesen der Frage selbst einige Zeit in Anspruch nimmt und manche Befragte bereits während der Fragepräsentation antworten, indem sie von einem Teil der Frage ausgehend den vollständigen Frageinhalt antizipieren. Bei der sog. aktiven Zeitmessung, die den Standard bei CATI-Studien mit Antwortreaktionszeitmessungen darstellt, lösen die Interviewer daher erst unmittelbar nach dem Vorlesen der Frage die Zeitmessung in der CATI-Software aus. Beginnt die befragte Person zu antworten, wird die Zeitmessung durch den Interviewer beendet. Vorzeitige Antworten während der Stimuluspräsentation werden dann durch die Interviewer in sog. Zeitvalidierungsangaben vermerkt, bei denen die Intervie-

¹³⁰ In CAPI-Studien wurden Reaktionszeitmessungen z.B. von Fazio/Williams (1986) und Stocké (2002c, 2003, 2006; Stocké/Langfeldt 2003) angewandt.

wer im Anschluss an jede Reaktionszeitmessung anhand vordefinierter Kriterien die Gültigkeit jeder Zeitmessung bestimmen (vgl. Grant et al. 2000, hierzu später mehr).

Ähnliche Probleme wie bei der Bestimmung der Stimuluspräsentation ergeben sich auch bei der exakten Bestimmung der Initialisierung der Antwortreaktion, wenn Befragte z.B. laut Nachdenken und dabei „fließend“ in die tatsächliche Antwort auf der vorgegebenen Antwortskala übergehen. Die Interviewerschulung ist daher ein wichtiger Bestandteil der Qualitätssicherung der gemessenen Antwortreaktionszeiten.

Potenzielle Verzerrungen der aktiven Reaktionszeitmessung ergeben sich auch durch verzögertes Zeitmessen (Start/Stop durch Betätigen einer Taste) seitens der Interviewer. Die Initialisierung der Zeitmessung ist dabei relativ unproblematisch, da sich die Interviewer auf den Tastendruck während des Vorlesens der Frage bereits vorbereiten können. Größere Verzerrungen treten hingegen beim Stoppen der Antwortreaktionszeit nach dem Beginn der Beantwortung der Frage auf: Bassili berichtet, dass die durchschnittliche Verzögerung des Interviewers beim Stoppen der Messung ca. 400 ms beträgt (Bassili 1996b). Diese Verzögerung muss daher bei der Interpretation der Reaktionszeit angemessen berücksichtigt werden (z.B. in Form einer Basisgeschwindigkeitsbereinigung, s.u.).¹³¹ Aufgrund solcher Verzerrungen im Millisekundenbereich wurden in der Studie des oben genannten Forschungsprojektes ARIS, deren Daten nachfolgend verwendet werden, die Reaktionszeiten in Hundertstelsekunden erhoben, was weiterhin genügend Varianz zulässt, aber gleichzeitig arbiträre Reaktionszeitdifferenzen im Millisekundenbereich vermeidet.

¹³¹ Neben der aktiven Zeitmessung durch die Interviewer setzte Bassili (1996b) auch den sog. „voice-key“ ein, der auf eine bestimmte Dezibellautstärke des Befragten reagiert und die Zeitmessung automatisch beendet. Neben dem apparativen Aufwand dieser Messung ist ihr größtes Problem, dass der voice-key ebenso auf inhaltliche Antworten wie auf Husten, Räuspern, Lachen etc. reagiert. Auch ein zu leises Sprechen der Befragten kann ein Problem sein. Insgesamt berichtet Bassili (1996b) ca. 60 % gültige Messungen des voice-key sowie ca. 90 % gültige Messungen durch die Interviewer. Die Korrelation zwischen der aktiven Messung und derjenigen des voice-key beträgt in der Studie von Bassili/Fletcher (1991) $r = 0,94$, was auf eine hohe Reliabilität hinweist. Aufgrund der theoretischen Überlegungen und der empirischen Ergebnisse schlussfolgern die Autoren, dass die „[...] adjusted interviewer latencies can be just as powerful in hypothesis testing as voice-key latencies.“ (Bassili/Fletcher 1991: 343). Aufgrund des hohen technischen und finanziellen Aufwands wendeten auch Bassili und Fletcher in neueren Studien (z.B. Bassili 2000; Fletcher 2000) den voice-key nicht mehr an und setzten ausschließlich die aktiven Zeitmessungen ein. Daher kam auch bei den Antwortreaktionszeitmessungen der vorliegenden Studie kein voice-key zum Einsatz.

Interpretation von Antwortreaktionszeiten

Bei den nachfolgenden empirischen Analysen wird Antwortreaktionszeit vornehmlich als Indikator des aufgewendeten Modus der Informationsverarbeitung eingesetzt. Dabei wird von der Korrespondenzhypothese ausgegangen, dass mit einem zunehmenden Grad an Elaboration auch die Antwortreaktionszeit ansteigt (*ceteris paribus*). Dieser Korrespondenzhypothese liegt die Annahme zugrunde, dass eine hoch elaborierte Informationsverarbeitung als Prozess der Erinnerung und Abwägung von Einzelinformationen und darauf basierend der Generierung eines Bilanzurteils zu verstehen ist (z.B. Fazio 1990a). Dieser Prozess sollte mehr Zeit in Anspruch nehmen als das spontane Prozessieren vorhandener Bilanzurteile oder situativer Hinweisreize (vgl. z.B. Areni et al. 1999; Brömer 1999; Carlston/Skowronski 1986; Doll/Ajzen 1992; Gibbons/Rammsayer 1999; Hertel/Bless 2000; Ruder 2001; Schunk/Betsch 2006; Smith et al. 1996; Tormala/Petty 2001).

In sozialpsychologischen Anwendungen finden sich in diesem Sinne auch viele Anwendungen von Antwortreaktionszeiten, die direkt oder indirekt als Maß des Elaborationsgrads zu verstehen sind: Reaktionszeit als Maß für die Entscheidungszeit oder Zeit des Nachdenkens (Faust et al. 1999; Kail/Salthouse 1994; Pachella 1974; van der Pligt et al. 2000), als Maß der Menge prozessierter Informationen (Bassili/Scott 1996; Faust et al. 1999; Houlihan et al. 1994; Kail/Salthouse 1994; Pachella 1974; van der Pligt et al. 2000) oder direkt als Indikator spontaner vs. überlegter Informationsverarbeitung (z.B. Baxter/Hinson 2001; Carlston/Skowronski 1986; Gibbons/Rammsayer 1999; Hertel et al. 2000; Sheppard/Teasdale 2000, Shiv/Fedorikhin 2002; Urban/Mayerl 2007b).

Bargh/Chartrand beschreiben in diesem Zusammenhang als Eigenschaft des automatischen Prozessmodus, dass dieser „very fast“ (Bargh/Chartrand 1999: 476) ablaufe (vgl. ebenso Kahnemann 2003: 697) – eigentlich eine intuitive Selbstverständlichkeit, die die Verwendung von Reaktionszeit als Elaborationsmaß jedoch plausibilisiert. Dass die Antwortreaktionszeit als ein *Proxy* des Elaborationsgrads verstanden werden sollte, zeigt sich (a) an damit eng zusammenhängenden weiteren Interpretationsvarianten, sowie (b) an der großen Anzahl potenzieller Bestimmungsfaktoren und Störeinflüsse.

(ad a) Neben der Anwendung als Maß des Informationsverarbeitungsmodus wird Antwortreaktionszeit in der sozialpsychologischen Einstellungsforschung häufig auch als Indikator der mentalen chronischen Zugänglichkeit („accessibility“) von Einstellungen, Intentionen und an-

deren mentalen Konstrukten interpretiert.¹³² Eine kurze Reaktionszeit indiziert dabei eine hohe chronische mentale Einstellungszugänglichkeit des entsprechenden Urteils, so die Korrespondenzhypothese. Dies steht der Interpretation als Elaborationsmaß jedoch keineswegs entgegen, da eine hohe kognitive Zugänglichkeit von Objektbewertungen hauptsächlich bei spontanen Prozessen relevant ist (vgl. z.B. das Modell spontanen Prozessierens nach Fazio 1986, 1989, 1990a, 2001).

Daher ist die Antwortreaktionszeit ein Maß für den verwendeten Prozessmodus, wobei bei einem spontanen Prozessieren ein Teil der Befragten hoch zugängliche Einstellungen aufweist, sodass Antwortreaktionszeit gleichzeitig immer auch ein grober Proxy für die mentale chronische Einstellungszugänglichkeit ist. Dies wird dadurch verstärkt, dass Zugänglichkeit auch als Bestimmungsfaktor des Elaborationsgrads diskutiert wird (vgl. Abschnitt 2.2.1.4). Wie eng der Prozessmodus und die chronische Zugänglichkeit zusammenhängen, lässt sich auch daran feststellen, dass Fazio innerhalb seines Modells spontanen Prozessierens häufig von „automatisch aktivierten Einstellungen“ spricht (vgl. hierzu Abschnitt 2.2.1.1), was nichts anderes heißt, als dass hoch zugängliche Einstellungen im automatischen Modus prozessiert werden.

Interessanterweise verzichtet Fazio bei den empirischen Tests seines MODE-Modells auf die Anwendung von Antwortreaktionszeiten als Zugänglichkeitsmaß (Sanbonmatsu/Fazio 1990; Schuette/Fazio 1995). Ein Grund hierfür könnte eben derjenige sein, dass die Reaktionszeit vornehmlich den Modus misst. An prominenter Textstelle lässt sich auch bei Fazios Ausführungen zum MODE-Modell direkt die Möglichkeit der Operationalisierung des Modus über Antwortreaktionszeit ablesen: „Situations that require one to make a behavioral response *quickly* can deny one the opportunity to undertake the sort of reflection and reasoning that may be desired.“ (Fazio 1990a: 92; Hervorhebung nicht im Original). Zudem stellen Fazio/Dunton (1997) fest, dass Reaktionszeiten bei hoher Motivation signifikant länger sind.

Dass sich die chronische Zugänglichkeit und der Prozessmodus konzeptionell jedoch keinesfalls so stark überlagern, dass deren konzeptionelle Unterscheidung keinen Sinn mehr machte, lässt sich leicht am generischen „dualen“ Prozessmodell verdeutlichen, demzufolge zwei Typen spontanen Prozessierens auftreten können: ein einstellungsbasiertes spontanes Prozessieren bei hoher Einstellungszugänglichkeit und ein hinweisreizbasiertes spontanes Prozessieren

¹³² Bei der Interpretation von Antwortreaktionszeit als die *chronische Zugänglichkeit mentaler Objekte* bzw. Assoziationsstärke zwischen einem Objekt und ihrer Bewertung liegt mittlerweile eine Vielzahl von Anwendungen unterschiedlicher sozialwissenschaftlicher Konstrukte vor. Neben der Zugänglichkeit von Einstellungen (z.B. Bassili/Fletcher 1991; Brömer 1999; Fazio 1986, 1989, 1990a; Stocké 2006) wurde Antwortreaktionszeit als die kognitive Zugänglichkeit von Vorurteilen (Devine et al. 2002; Neumann et al. 1998; Neumann/Seibt 2001), Stereotypen (Moskowitz et al. 1999), persönlichen Stärken und Schwächen (Dodgson/Wood 1998), Parteiidentifikationen (Grant et al. 2000; Huckfeldt et al. 1999), beliefs (Ajzen et al. 1995), Präferenzen (Aaker et al. 1980; Huckfeldt et al. 1998), Wissen (Naumann/Richter 2000), Intentionen (Bassili 1995; Doll/Ajzen 1992; Goschke/Kuhl 1993; Mayerl/Urban 2007), wahrgenommener Verhaltenskontrolle (Doll/Ajzen 1992), sozialen Werten (Dehue et al. 1993), Umwelt-Hinweisreizen (Aarts et al. 1999) und kognitiven und affektiven Komponenten von Einstellungen (Verplanken et al. 1998) interpretiert.

bei niedriger Zugänglichkeit. Daher ist die Antwortreaktionszeit modellhaft betrachtet auf erster Ebene ein Indikator des Prozessmodus, und erst auf zweiter Ebene kann eine kurze Reaktionszeit eine hohe Zugänglichkeit indizieren, muss dies aber nicht, wenn einfache situative Hinweisreize bei niedriger Einstellungszugänglichkeit spontan prozessiert werden.

Die chronische Zugänglichkeit von Objektbewertungen wird nachfolgend, soweit dies die Datenlage zulässt, über Maße der direkten Erfahrung mit dem entsprechenden Objekt operationalisiert. Denn gemäß Fazios Modell Spontanen Prozessierens ist die direkte Erfahrung ein zentraler Bestimmungsfaktor der chronischen Zugänglichkeit einer Einstellung gegenüber dem entsprechenden Objekt (vgl. die Abschnitte 2.1.3.1 und 2.1.3.2). Durch dieses Vorgehen besteht nachfolgend auch auf empirischer Ebene die Möglichkeit der Trennung der Konzepte des Elaborationsgrads und der chronischen Zugänglichkeit.

Weitere Interpretationsvarianten von Antwortreaktionszeiten wie z.B. in der Intelligenzforschung (Amelang 1994; Faust et al. 1999) sollen hier nicht weiter inhaltlich interessieren. Vielmehr werden diese im nachfolgenden Kontext der Bereinigung von Antwortreaktionszeiten ein Thema.

(ad b) Antwortreaktionszeiten hängen von vielen Bestimmungsfaktoren ab, die nicht im theoretischen Interesse des Forschers liegen und im Gegenteil ihre Interpretation erschweren. „There may be nothing scientifically less meaningful than the simple observation that subjects responded in x milliseconds.“ (Fazio 1990b: 89). Die Identifikation und letztlich Kontrolle solcher Faktoren ist demnach bei der Analyse von Antwortreaktionszeiten von entscheidender Bedeutung. Grob betrachtet lassen sich diese Bestimmungsfaktoren in drei Kategorien einteilen (vgl. nachfolgende Tabelle 4.2):

- 1) Merkmale des Messinstruments und der Interviewsituation,
- 2) Merkmale der Befragten und
- 3) Merkmale mentaler Prozesse.

Tabelle 4.2: Bestimmungsfaktoren von Antwortreaktionszeiten

Kategorie	Einzelne Bestimmungsfaktoren von Antwortreaktionszeiten
1) Merkmale des Messinstruments und der Interviewsituation	<ul style="list-style-type: none"> - Frageformulierung: kompliziert, mehrdeutig, lang, doppelte Verneinung (+) (<i>Bassili 1993, 1996b; Bassili/Krosnick 2000; Klauer/Musch 1999; Kohler/Schneider 1995; Pachella 1974; Wagner-Menghin 2002</i>) - Übungs- und Lerneffekte (Fragewiederholungen, Skalenwiederholungen, Itembatterien) (-) (<i>Bassili 1996b; Huckfeldt et al. 1998; Smith 1968; Smith/Lerner 1986</i>) - Antwortkategorien: Länge (+), Komplexität (Anzahl der Antwortkategorien) (+) (<i>Bassili 1993, 1996b; Fazio 1990b; Pachella 1974; Smith 1968; Smith et al. 1994</i>) - Motivationsverluste im Verlauf des Interviews (-) (<i>Bassili 1996b; Bassili/Krosnick 2000</i>) - Ablenkung durch Anwesenheit Dritter oder unvorhergesehene Ereignisse (+) (<i>Bassili 1996b</i>) - situative Komplexität (+) (<i>Kail/Salthouse 1994</i>) - soziale Erwünschtheit (-) (<i>Amelang 1994; Kohler/Schneider 1995</i>) - gute Stimmung zum Zeitpunkt der Befragung (-) (<i>Fazio 1995; Görsch 2000; Ruder 2001</i>) - speed (-) vs. accuracy (+) Anweisungen (<i>Fazio 1990b; Houlihan et al. 1994; Pachella 1974; Smith 1968</i>) - Basisgeschwindigkeit der Interviewer bei der Zeitmessung (+) (<i>Bassili 1996b; Johnson 2004</i>) - Schwierigkeitsgrad der Frage (+) bzw. Fragetyp (Fakten (-), Einstellungen (+)) (<i>Bassili 1996b; Bassili/Fletcher 1991; Faust et al. 1999</i>) - Fragereihenfolge; Priming- bzw. Assimilationseffekte (-) (z.B. <i>Fabrigar et al. 1998; Urban et al. 2007; Tourangeau 1992</i>) - Zustimmungstendenz (-) (<i>Knowles/Condon 1999</i>) - Itemcharakteristik: state (-) versus trait (+) (<i>Amelang 1994</i>) - Extremitäts-Effekt: Antworten am Ende der Pole werden schneller gegeben als Antworten in Abstufungen dazwischen und der Mittelkategorie, wobei dies sowohl auf die Schwierigkeit der Abstufungen zwischen den Polen, als auch auf eine höhere Urteilssicherheit an den Polen zurückgeführt werden kann (umgekehrt u-förmiger Zusammenhang; vgl. <i>Bassili 1996b; Fazio et al. 1989; Fazio 1990b; Fazio/Williams 1986; Klauer/Musch 1999; Mayerl 2003; Shrum/O'Guinn 1993</i>) - auditiver (-) vs. visueller Stimulus (+) (<i>Neumann et al. 1992</i>) - Antwort mit dem Finger zeigen (-) vs. aussprechen (+) (<i>Adam et al. 1996</i>)
2) Merkmale des Befragten	<ul style="list-style-type: none"> - individuelle, kognitive Basisgeschwindigkeit (+) (<i>Fazio 1990b; Mayerl et al. 2005</i>) - Alter (+) (<i>Christensen 2001; Faust et al. 1999; Fisher/Glaser 1996; Kail/Salthouse 1994</i>) - Geschlecht (m+, w-; der Effekt ist jedoch empirisch uneinheitlich) (<i>Amelang 1994</i>) - Intelligenz (-) (<i>Amelang 1994; Faust et al. 1999; Fisher/Glaser 1996; Houlihan et al. 1994; Neubauer et al. 2000</i>) - Verhaltenskontrolle (-) (<i>Amelang 1994</i>) - Selbstdarstellung (-) (<i>Amelang 1994</i>) - Impulsivität (-) (<i>Amelang 1994</i>) - Need for Cognition (+) (<i>Areni et al. 1999</i>) vs. (-) (<i>Smith et al. 1994</i>) - Need to Evaluate (-) (<i>Tormala/Petty 2001</i>) - Geschwindigkeit der physischen Motorik (-) (z.B. <i>Holden/Hibbs 1995</i>) - gesundheitliche Faktoren wie Depression, Alzheimer, Alkoholabhängigkeit, Kopfverletzungen etc. (+) (<i>Azorin et al. 1995; Faust et al. 1999; Fisher/Glaser 1996</i>)
3) Merkmale mentaler Prozesse	<ul style="list-style-type: none"> - kognitive Zugänglichkeit von Objekt-Bewertungs-Assoziationen, z.B. von Einstellungen (-) (z.B. <i>Fazio 1986; Fazio 1990b</i>) oder beliefs (-) (<i>Ajzen et al. 1995; Doll/Ajzen 1992</i>) sowie direkte Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt (-) als Determinante der Einstellungszugänglichkeit (<i>Bright/Manfredo 1995; Fazio 1986; Fazio/Williams 1986</i>) - on-line (d.h. bereits vorhandenes Bilanzurteil) (-) vs. memory-based (+) Prozessieren (d.h. Generieren eines Urteils auf Basis von Rohdaten) (<i>Hertel/Bless 2000; Tormala/Petty 2001</i>) - spontanes (-) versus überlegtes (+) Prozessieren (<i>Areni et al. 1999; Baxter/Hinson 2001; Brömer 1999; Carlston/Skowronski 1986; Doll/Ajzen 1992; Gibbons/Rammsayer 1999; Hertel et al. 2000; Ruder 2001; Schunk/Betsch 2006; Smith et al. 1996</i>) - Urteilsbasis: inkonsistente bzw. ambivalente Informationen (+) (<i>Bassili 1996b; Brömer 1999, 2000; Klauer/Musch 1999</i>) - Urteilsbasis: Menge verarbeiteter Informationen (+) (<i>Bassili/Scott 1996; Houlihan et al. 1994</i>) - starke Emotionen (-) (<i>Fazio 1995</i>) bzw. positive (-) versus negative (+) Emotionen - falsche Antworten (+) (<i>Preckel/Freund 2005; Rammsayer 1999; Troche/Rammsayer 2005</i>) bzw. „Faking good“-Antworten (<i>emp. Ergebnisse uneinheitlich, vgl. Holden/Hibbs 1995 (+); Maio/Olson 1995 ohne Effekt; Wagner-Menghin 2002</i>) - Reizerwartung (-), d.h. Erwartung, dass ein bestimmter Reiz kommt, auf den reagiert werden soll (<i>Mattes et al. 2002</i>) - „Minority Slowness Effect“: Mehrheits- (-) versus Minderheitsmeinung (+) (<i>Bassili 2003</i>) - Zustimmungseffekt (-) (<i>Holden/Hibbs 1995</i>)

(+) positiver Zusammenhang mit der Latenzzeit; (-) negativer Zusammenhang mit der Latenzzeit

Angesichts dieser großen Menge an Bestimmungsfaktoren von Antwortreaktionszeiten (vgl. Tabelle 4.2) ist Pachellas Warnung hinsichtlich der Interpretation von Antwortreaktionszeiten verständlich: „[...] great patience and care must be taken in order to limit the possibility of serious error in their interpretation.“ (Pachella 1974: 80). Je nach Forschungsinteresse muss eine Vielzahl der genannten Störfaktoren kontrolliert werden, um Antwortreaktionszeiten adäquat interpretieren zu können.

Kontrolle von Störfaktoren und statistische Datenbereinigung

Um den Anteil an ungültigen Antworten, die bereits während der Fragepräsentation angegeben werden, zu minimieren, sollte die Antwortskala den Befragten stets vor der Frage vorgestellt werden, sodass die Frage nicht schon vorgelesen ist und die Befragten bereits Nachdenken, während die Antwortskalen noch (häufig zum wiederholten Male) präsentiert werden müssen (Bassili 1996b). Die Antwortskalen sind im Fragebogendesign ebenfalls von großer Wichtigkeit: Da sich Skalen-Lerneffekte durch zunehmend schnellere Reaktionszeiten äußern, ist es nicht ratsam, die Skala zwischen den Fragen häufig zu wechseln. Zudem sind zu Beginn des Interviews einige substanziiell nicht interessierende Übungsfragen einzusetzen, damit die Befragten sich an das Antworten in der entsprechenden Skala gewöhnen und somit Skalen-Lerneffekte bei zentralen Fragen vermieden werden können (vgl. Fazio 1990b; Shrum/O'Guinn 1993). Auch die Antwortskalenbreite sollte möglichst nicht variieren, da die Reaktionszeit mit zunehmender Anzahl an Kategorievorgaben ansteigt (Fazio 1990b). Motivations- und Aufmerksamkeitsverluste im Verlauf des Interviews können zu verkürzten Reaktionszeiten führen, sodass diesen durch Frageübergangsformulierungen entgegengewirkt werden sollte (Johnson 2004). Auf all diese Aspekte wurde bei der Konstruktion des Messinstruments der vorliegenden empirischen Studie geachtet, sodass in dieser Hinsicht kaum Störeffekte zu erwarten sind und viele der unter Punkt 1) aufgeführten Störeffekte in Tabelle 4.2 minimiert wurden.

Zu den weiteren Datenbereinigungsmethoden von Antwortreaktionszeiten zählen folgende Verfahren, die bei den nachfolgenden empirischen Hypothesentests angewendet werden:

- 1) Die Transformation der „rohen“ Reaktionszeiten in basisgeschwindigkeitsbereinigte Latenzzeiten;
- 2) Die Identifikation ungültiger Reaktionszeiten;
- 3) Die statistische Behandlung von Verteilungsproblemen.

(ad 1) Ein zentraler, bei der Reaktionszeitanalyse zu bereinigender Störfaktor ist die individuelle Basisgeschwindigkeit von Befragten. Sie wird definiert als die vom Frageinhalt unabhängige, generelle „Grund“-Geschwindigkeit eines jeden Befragten bei der Beantwortung von Surveyfragen. Die Basisgeschwindigkeit hängt von individuellen Faktoren ab wie beispielsweise von Alter und Bildungsgrad, aber auch von methodischen Faktoren wie Interviewanweisungen oder durch verschiedene Interviewer hervorgerufene Unterschiede in den Zeitmessungen (vgl. Mayerl et al. 2005).¹³³

Ohne die Kontrolle der Basisgeschwindigkeit eines jedes Befragten sind eine angemessene Interpretation und ein interindividueller Vergleich von Antwortreaktionszeiten nicht möglich: „Otherwise, one is simply identifying a continuum of generally fast versus slow responders.“ (Fazio 1990b: 87). Im Umkehrschluss sind basisgeschwindigkeitsbereinigte Latenzzeitmaße hingegen um eine Vielzahl oben genannter Störeinflüssen bereinigt, v.a. hinsichtlich den Merkmalen der Befragten (vgl. Tabelle 4.2) und dem Einfluss der Reaktionszeit der Interviewer beim Tastendruck, sodass deren Einsatz gegenüber „rohen“ Reaktionszeiten stets zu bevorzugen ist (vgl. Mayerl et al. 2005).

Deshalb wird in den nachfolgenden empirischen Analysen die basisgeschwindigkeitsbereinigte „Latenzzeit“ im Unterschied zur rohen „Reaktionszeit“ verwendet. Die Latenzzeit wird dabei durch Anwendung eines geeigneten statistischen Verfahrens ermittelt, mit dessen Hilfe die empirisch beobachteten Reaktionszeiten um die individuellen Basisgeschwindigkeiten bereinigt werden. Die Latenzzeit ist folglich ein Zeitmaß, welches den fragespezifischen Anteil an der gesamten beobachteten Antwortreaktionszeit eines Befragten ausdrückt.

Die Kontrolle der Basisgeschwindigkeit und damit die Transformation von „rohen“ Reaktionszeiten in Latenzzeiten erfolgt mittels sog. Transformationsmaßen (z.B. Fazio 1990b; Mayerl et al. 2005). In den nachfolgenden empirisch-statistischen Analysen wird der von Mayerl et al. (2005) vorgestellte Residual-Index eingesetzt.

Fazio (1990b) schlägt drei alternative Indices zur Kontrolle der Basisgeschwindigkeit (bg) vor: den Difference Score, den Ratio Index und den Z-Score. Im Unterschied zu rohen Reaktionszeiten (RZ_{roh}) sollten diese Indices dann – so die Zielsetzung – nicht mehr mit der Basisgeschwindigkeit kovariieren (Fazio 1990b). Im Umkehrschluss wird eine Basisgeschwindigkeitsbereinigung auch nur dann erforderlich, wenn eine statistisch signifikante Kovarianz zwischen roher Reaktionszeit und Basisgeschwindigkeit empirisch festgestellt wird. Einen weite-

¹³³ CATI-Bevölkerungsumfragen werden stets mit mehreren Interviewern durchgeführt, die sich ebenfalls in ihren „Basisgeschwindigkeiten“ beim Durchführen der Zeitmessungen unterscheiden. Die Basisgeschwindigkeit kann daher auch als additives Modell aus der Basisgeschwindigkeit des Befragten sowie derjenigen des jeweiligen Interviewers begriffen werden (Mayerl 2003, 2005; Mayerl et al. 2005; Urban et al. 2007). Da mit der Erhebung und Kontrolle der Basisgeschwindigkeiten immer auch die durch unterschiedliche Interviewer hervorgerufenen Reaktionszeitdifferenzen erfasst werden, kann auf eine separate Kontrolle von Interviewereffekten verzichtet werden (vgl. hierzu empirisch Mayerl 2005; Mayerl et al. 2005; Urban et al. 2007).

ren Transformationsindex schlägt Mayerl (2003) vor, der in Anlehnung an die Logik sogenannter Rate-Amount-Modelle (vgl. Faust et al. 1999) formuliert wurde.

Der von Mayerl et al. (2005) vorgeschlagene Residual-Index basiert hingegen auf einer OLS-Regression der interessierenden Antwortreaktionszeit auf das Basisgeschwindigkeitsmaß. Die Residuen dieser Regressionsanalyse stellen dann das von der Basisgeschwindigkeit unabhängige Latenzzeitmaß dar. Die nachfolgende Tabelle 4.3 zeigt die angesprochenen Latenzzeitvarianten im Überblick.

Tabelle 4.3: Berechnungsformen unterschiedlicher Latenzzeit-Indices (LZ) zur Kontrolle der Basisgeschwindigkeit (bg)

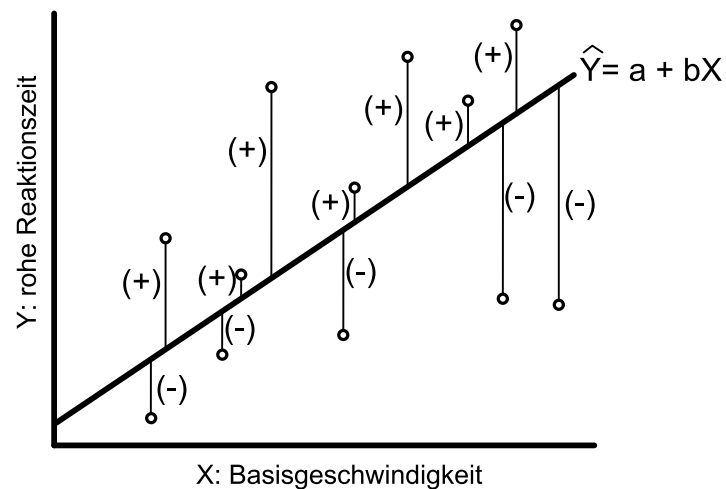
Difference Score:	$LZ = RZ_{roh} - bg$
Ratio Index:	$LZ = RZ_{roh}/(RZ_{roh} + bg)$
Z-Score:	$LZ = (RZ_{roh} - bg)/stddev(bg)$
Rate-Amount Index:	$LZ = RZ_{roh} \times bg/(\text{mean aller } bg)$
Residual-Index:	$LZ = RZ_{roh} - \hat{Y} = RZ_{roh} - (a + b \times bg) = RZ_{roh} - a - b \times bg$

Im Unterschied zu den restlichen Indices berücksichtigen der Rate-Amount-Index sowie der Residual-Index auch aggregierte Informationen über die Verteilungen der Reaktionszeiten aller Befragten. Da der Residual-Index im Vergleich zu allen anderen Latenzzeitindices den großen Vorteil hat, dass der Zusammenhang zwischen Basisgeschwindigkeit und roher Reaktionszeit konstruktionsbedingt *vollständig* bereinigt wird, wird bei den nachfolgenden empirischen Analysen der Residual-Index eingesetzt. Daher wird nachfolgend alleine der Residual-Index kurz dargestellt. Die ausführliche vergleichende Diskussion der genannten Indices kann Mayerl (2003, 2005) und Mayerl et al. (2005) entnommen werden.

Die Logik des Residual-Index ist simpel: Bei der Anwendung einer einfachen Regressions-schätzung $Y = a + bX + U$ (mit X: Basisgeschwindigkeit; Y: rohe Reaktionszeit, die bereinigt werden soll; U: Residuen) stellen die Residuen denjenigen Varianzanteil der „rohen“ Reaktionszeit dar, der unabhängig von der Basisgeschwindigkeit ist. Werden diese Residuen als neue Variable in einer geeigneten Statistiksoftware abgespeichert (z.B. in SPSS), so erhält man den Residual-Index. Neben der individuellen Basisgeschwindigkeit wird demnach mit der Regressionsgerade auch ein Vergleichswert berücksichtigt, der sich aggregiert aus den Verteilungen aller Befragten ergibt. Für jeden Befragten liegt also ein Residuenwert vor, der nichts anderes ist als die Abweichung des durch die Regressionsgleichung geschätzten \hat{Y} -Wertes vom beobachteten Y-Wert (vgl. Tabelle 4.3 oben). Nachfolgendes Streudiagramm in Abbildung 4.1 verdeutlicht dies. Jeder Punkt im Streudiagramm stellt dabei einen Befragten dar (hier beispielhaft mit 12 Befragten).

Ein positiver Residualwert bedeutet, dass die jeweilige Reaktionszeit länger ist, als diese auf Basis der Basisgeschwindigkeit erwartet wurde. Entsprechend indizieren negative Residualwerte, dass die jeweilige Reaktionszeit kürzer war als durch die Basisgeschwindigkeit vorhergesagt. Der Residual-Index kann demnach so interpretiert werden, dass hohe negative Zahlen kurze Latenzzeiten bedeuten und hohe positive Zahlen lange Latenzzeiten, während ein Residual-Wert von 0 besagt, dass die rohe Reaktionszeit genau der durch die Basisgeschwindigkeit vorhergesagten Zeit entspricht.

Abbildung 4.1: Logik des Residual-Index (aus Mayerl et al. 2005: 5)



Zur Ermittlung des Residual-Index als Latenzzeitmaß ist noch die Messung der Basisgeschwindigkeit selbst notwendig (vgl. hierzu Fazio 1990b; Mayerl et al. 2005). Hierzu wird prinzipiell die durchschnittliche Antwortreaktionszeit zu Fragen innerhalb der Umfrage verwendet, die nicht Teil der inhaltlichen Analyse sind. Gemäß Mayerl et al. (2005) können dabei verschiedene Arten von Basisgeschwindigkeiten unterschieden werden, u.a. eine kognitiv unaufwändige Basisgeschwindigkeit und eine kognitive aufwändige. Die Messung der Ersteren erfolgt mit Reaktionszeiten zu „leicht“ zu beantwortenden Fragen für *alle* Befragten, sodass interindividuelle Unterschiede nur noch auf basale mentale Unterschiede in der Prozessgeschwindigkeit zurückzuführen sind. Die kognitiv aufwändige Basisgeschwindigkeit wird hingegen mit Hilfe von komplexeren Fragen operationalisiert, wie z.B. Fragen zur Selbstreflexion über eigene Persönlichkeitseigenschaften.¹³⁴

Nachfolgend wird aus inhaltlichen Gründen das kognitiv unaufwändige Basisgeschwindigkeitsmaß verwendet, welches als durchschnittliche Reaktionszeit aus den Fragen zum Geburtsjahr, zur Konfession und zu vegetarischer Ernährung ermittelt wird.¹³⁵ Denn während die unaufwändige Basisgeschwindigkeit vor allem Effekte des Alters sowie Interviewereinflüsse kontrolliert, würde die aufwändige Basisgeschwindigkeit z.B. auch Unterschiede hinsichtlich der Need for Cognition sowie Effekte der Speed-Accuracy-Anweisungen bereinigen (vgl. Mayerl et al. 2005), was im Kontext der Messung des Elaborationsgrads ja gerade nicht erwünscht wäre, da dann auch Unterschiede in den Prozessmodus-Determinanten „Motivation“ und „Opportunity“ kontrolliert würden (vgl. hierzu auch noch Abschnitt 4.6).

¹³⁴ Eine weitere Möglichkeit besteht darin, aufwändige und unaufwändige Fragen zu kombinieren oder z.B. den Durchschnitt bei allen Fragen zu berücksichtigen (vgl. Mayerl et al. 2005).

¹³⁵ Zusätzlich wurden diese Reaktionszeiten um outlier und Interviewvalidierungen bereinigt, vgl. hierzu die nachfolgenden Ausführungen.

(ad 2) Zusätzlich zur Kontrolle der Basisgeschwindigkeit müssen ungültige Reaktionszeitmessungen identifiziert und kontrolliert werden. Ungültige Reaktionszeitmessungen liegen wie berichtet erstens vor, wenn den Interviewern ein Messfehler unterläuft (z.B. zu frühes oder zu spätes Starten oder Stoppen der Zeitmessung; Hin- und Herspringen zwischen Fragen in der CATI-Software, was dazu führt, dass Zeitmessungen überschrieben werden). Zweitens können auch die Befragten ungültige Messungen verursachen, wenn diese noch während dem Fragevorlesen antworten, wenn sie Rückfragen stellen, die falsche Antwortskala verwenden, längere Bemerkungen von sich geben, die nicht als ein lautes Nachdenken gewertet werden können, oder wenn sie kurzfristig abgelenkt sind durch die Anwesenheit Dritter, ein Türklingeln etc.

Zur Identifikation dieser ungültigen Messungen werden zwei Strategien eingesetzt: (2a) Interviewvalidierungen und (2b) outlier-Bereinigung.

(ad 2a) Nach jeder Zeitmessung erschien in der CATI-Software des Projektfragebogens eine Abfrage der Zeitmessungvalidierung, die die Interviewer zu beantworten hatten (vgl. Abbildung 4.2). Um den zeitlichen Aufwand für diese zusätzliche Abfrage so gering wie möglich zu halten, wurden erstens die Interviewer in der Interviewerschulung auf die Interviewvalidierungen vorbereitet, und zweitens wurde die Antwortkategorienzahl der Interviewerangaben auf drei Kategorien beschränkt: gültige Zeitmessung, Interviewer-Fehler und Befragten-Fehler.

Abbildung 4.2: Interviewer-Validierungsschirm in der CATI-Software

Validierung der Zeitmessung

**Interviewer-Anweisung: Bitte die entsprechende Antwortvorgabe auswählen

< 1 > Die Zeitmessung war gültig

< 2 > Interviewer-Fehler (z.B. Fehler beim Start/Stopp der Zeitmessung, zwischen Fragen hin- und hergesprungen)

< 3 > Befragten-Fehler (z.B. zu früh geantwortet, Rückfrage, falsche Antwortskala, Bemerkungen, Abgelenktheit)

Bei der Berücksichtigung der Interviewvalidierungen in der Datenanalyse gehen die Zeitmessungen, die als ungültig markiert wurden (d.h. im vorliegenden Beispiel der Antwortkategorien 2 oder 3, vgl. Abbildung 4.2), nicht in die Analyse ein und stellen demnach missing values dar. Daher ist die Interviewerschulung von großer Wichtigkeit, um eine zu hohe Anzahl an missings zu vermeiden. Interviewer müssen z.B. Selbstgespräche bzw. lautes Nachdenken von Rückfragen unterscheiden können (vgl. Stocké 2003), eine besonders deutliche und weder zu schnelle noch zu langsame Aussprache besitzen, um Nachfragen oder Antworten während dem Vorlesen der Frage zu vermeiden, sie sollten nicht in der CATI-Software ohne guten Grund zwischen Fragen hin- und herspringen, was die Zeitmessungen überschreiben würde (Huckfeldt et al. 1998), und sie müssen die Initiierung und den Stopp der Zeitmessung möglichst exakt vornehmen.

Im o.g. Forschungsprojekt ARIS wurden mit den in Abbildung 4.2 vorgestellten Interviewvalidierungsangaben sehr gute Erfahrungen gesammelt (vgl. hierzu Urban et al. 2007). Insgesamt waren 89 % aller Zeitmessungen gültig. Auf Interviewer-Fehler entfielen dabei 2 % und auf Befragten-Fehler 9 %. Die Zeitvalidierungsangaben beanspruchten zudem pro Frage durchschnittlich nur 0,6 Sekunden, sodass von den durchschnittlich ca. 30-minütigen Interviews nur ca. eine Minute auf die Interviewvalidierungen zurückzuführen ist. Der Gewinn an Datenqualität steht damit deutlich über dem minimalen zusätzlichen Zeit- und Kostenaufwand für die Zeitvalidierungsangaben.

(ad 2b) Die outlier-Behandlung ist zusätzlich zu den Interviewvalidierungsangaben zu empfehlen, da Interviewer am Telefon nur eine begrenzte Wahrnehmung und Kontrollmöglichkeit darüber haben, ob Befragte während der Befragung gleichzeitig andere Handlungen durchführen (z.B. Hausarbeit oder Fernsehen), abgelenkt sind oder gedanklich abschweifen, was zu für den Befragten untypisch langen und letztlich ungültigen rohen Reaktionszeiten führen kann. Die Interviewer können dies in vielen Fällen am Telefon nicht bemerken.

Die Definition von statistischen Schwellenwerten zur Identifikation ungültiger Reaktionszeiten ist immer einer gewissen Willkür ausgesetzt und hängt stark davon ab, welchen empirischen Wertebereich die Reaktionszeiten in einer bestimmten Studie annehmen, was wiederum erhebungsdesign- und themenspezifisch variiert. Ein geläufiger Schwellenwert ist in der Literatur eine Reaktionszeit über und unter zwei Standardabweichungen vom arithmetischen Mittel (z.B. Amelang/Müller 2001; Bassili/Fletcher 1991; Bassili/Scott 1996; Kreuter 2002), sodass dieses Kriterium nachfolgend zusätzlich zur Interviewvalidierung verwendet wird, um ungültige Reaktionszeitmessungen zu identifizieren.¹³⁶ Die outlier werden dabei aus der Analyse ausgeschlossen.

¹³⁶ Dass die Kombination aus Interviewvalidierung und outlier-Bereinigung sinnvoll ist, konnte im o.g. Forschungsprojekt ARIS gezeigt werden (vgl. Urban et al. 2007). Nur ca. 10-20 % derjenigen Fälle, die von der In-

Ratcliff (1993) hat zudem eine systematische Studie der outlier-Behandlung von Reaktionszeitdaten vorgelegt, die dieses Vorgehen stützt. Mittels Monte-Carlo-Simulationen untersucht Ratcliff (1993) dabei unterschiedliche Schwellenwertkriterien in Millisekunden hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf das Signifikanzniveau und die Teststärke bei F-Tests. Dabei zeigt sich, dass das Signifikanzniveau nicht beeinträchtigt wird, die Teststärke jedoch deutlich steigt, je restriktiver das Schwellenwertkriterium zum outlier-Ausschluss angesetzt wird.¹³⁷

(ad 3) Neben der outlier-Bereinigung kann dem Problem der Abweichung von der Normalverteilungsannahme auch mit einer zusätzlichen statistischen Transformation der rohen Reaktionszeiten bzw. der Latenzzeit-Indices begegnet werden. Das geläufigste Verfahren hierfür ist bei rechtsschiefen Verteilungen die Logarithmierung. Durch eine Logarithmierung werden lange Reaktionszeiten unter- und kurze übergewichtet, sodass nach der Logarithmierung eine annähernde Normalverteilung der Reaktionszeiten vorliegt. Diese Transformation wird in der Reaktionszeit-Literatur sehr häufig angewendet.¹³⁸

Sollten Antwortlatenzzeiten in den nachfolgenden empirischen Analysen als abhängige Variablen spezifiziert werden, so werden immer dann logarithmierte Latenzzeiten verwendet, wenn Signifikanztests interpretiert werden, die durch schiefe Verteilungen verzerrt werden können (vgl. z.B. Urban/Mayerl 2006: 193). Dass die Logarithmierung jedoch nicht grundsätzlich verwendet wird, liegt darin begründet, dass diese einen Eingriff in die Latenzzeitdaten darstellt, indem Intervallinformationen verändert werden.

Damit sind die methodischen Vorbemerkungen für die Durchführung der Hypothesentests abgeschlossen, sodass nun wie angekündigt die empirischen Hypothesentests der zentralen Theoreme des generischen Prozessmodells sowie der Modus- und Frame-Selektion der MdFS-Varianten vorgestellt werden können.

interviewvalidierung als ungültig identifiziert wurden, werden auch von der outlier-Bereinigung als ungültig identifiziert. Das heißt, dass ca. 80-90 % der von Interviewern als ungültig ausgewiesenen Fälle nicht durch die outlier-Bereinigung identifiziert werden. Und ca. 30-60 % derjenigen Fälle, die durch die outlier-Bereinigung als ungültig identifiziert werden, werden auch von der Interviewvalidierung als ungültig identifiziert. Und dies heißt auch, dass ca. 40-70 % der outlier-Fälle nicht durch die Interviewvalidierung identifiziert werden.

¹³⁷ Durch die Eigenschaft einer rechtsschiefen Verteilung von Reaktionszeiten hat der Ausschluss extrem langer Reaktionszeiten zudem auch den Nebeneffekt, dass die Extremität der Rechtsschiefe etwas reduziert wird und dadurch eine Annäherung an die Normalverteilung erreicht wird.

¹³⁸ Vgl. z.B. Aarts et al. 1999; Bargh/Chartrand 2000; Brömer 1999; Dehue et al. 1993; Devine et al. 2002; Dodgson/Wood 1998; Fazio 1990b; Freedman/Lips 1996; Hertel et al. 2000; Huckfeldt et al. 1998; Huckfeldt et al. 1999; Johnson et al. 2002; Knowles/Condon 1999; Kreuter 2002; Mussweiler/Bodenhausen 2002; Neumann/Strack 2000; Smith et al. 1994; Tormala/Petty 2001.

Da manche Latenzzeit-Indices, so auch der Residual-Index, Werte kleiner oder gleich Null aufweisen (s.o.) und der natürliche Logarithmus Werte größer Null erfordert, muss in diesen Fällen bei der Logarithmierung jeder Latenzzeitwert mit einer Konstante addiert werden.

4.3 Modusbedingte Genese und Prädiktorstärke von Bilanzurteilen (T2, T4, T5, T6)

In diesem Abschnitt werden Hypothesen über modus-bedingte Unterschiede der Informationsverarbeitungsprozesse bei der Genese von Bilanzurteilen sowie Hypothesen über Konsequenzen der Modi der Informationsverarbeitung für die Einflussstärke von Einstellungen empirisch überprüft. Die Hypothesen sind dabei Ableitungen aus den Theoremen T2, T4, T5 und T6 des generischen „dualen“ Prozessmodells, sodass mit den Hypothesentests auch die entsprechenden Theoreme empirisch überprüft werden können. Nachfolgend werden hierzu drei Modellschätzungen durchgeführt: Erstens erfolgt die Untersuchung der evaluativen Basis von bilanzierenden Verhaltenseinstellungen in einem Zwei-Gruppen-Design spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung (T2; Abschnitt 4.3.1).¹³⁹ Zweitens folgt die Erweiterung dieses Modells um die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit in einem Vier-Gruppen-Design spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung mit hoher versus niedriger Einstellungszugänglichkeit (T4, T5, T6; Abschnitt 4.3.2).¹⁴⁰ Und drittens wird die statistische Erklärung¹⁴¹ von Verhaltensintentionen durch Verhaltenseinstellungen modelliert, wieder in einem Vier-Gruppen-Design spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung mit hoher versus niedriger Einstellungszugänglichkeit (T4, T5; Abschnitt 4.3.3).

Der Unterschied zwischen dem zweiten und dritten Modell besteht zum einen darin, dass in letzterem das konative Element „Verhaltensintention“ eingeführt wird, sodass die Theoreme T4 und T5 in unterschiedlichen Hypothesenableitungen empirisch überprüft werden können. Zum anderen werden mit den ersten beiden Modellen Prozesse der Urteilstgenerierung inner-

¹³⁹ Das Theorem T2 lautet: „Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto höher ist der Einfluss von „Rohdaten“ auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.“ (vgl. Tabelle 4.1).

¹⁴⁰ Die Theoreme T4, T5 und T6 lauten (vgl. Tabelle 4.1):

Theorem T4: Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist der moderierende Einfluss der chronischen Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.

Theorem T5: Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch chronisch zugängliche Einstellungen geleitet.

Theorem T6: Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je niedriger die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch alle denkbaren situativen Hinweisreize geleitet.

¹⁴¹ In der Praxis der empirischen Sozialforschung haben sich die Begriffe der „Erklärung“ und „Erklärungskraft“ etabliert, wenngleich damit so gut wie nie die wissenschaftstheoretische deduktiv-nomologische Erklärung gemeint ist, sondern die statistische Erklärung im Sinne ausgeschöpfter Varianz der Y-Variablen durch die spezifizierte X-Variable(n). Zur sprachlichen Vereinfachung ist bei den nachfolgenden empirischen Analysen mit „Erklärung“ also immer die Ausschöpfung der Varianz von Y gemeint, solange nicht explizit auf die wissenschaftstheoretische Erklärung verwiesen wird.

halb der Modi modelliert, während im dritten Modell Konsequenzen der Moduswahl für die Erklärungskraft von Verhaltenseinstellungen untersucht werden.

4.3.1 Modusbedingte Bestimmungsfaktoren der bilanzierenden Verhaltenseinstellung (T2)

In diesem Abschnitt werden drei geläufige Annahmen dualer Prozesstheorien über die Art der Informationsverarbeitung in den beiden Modi empirisch überprüft. Aus dem generischen „dualen“ Prozessmodell geht erstens hervor, dass „Rohdaten“, d.h. *beliefs* im einstellungstheoretischen Sinne bzw. wert-erwartungstheoretische Überlegungen von Einzelinformationen im Sinne der RCT, im überlegten Modus einen größeren Einfluss auf Informationsverarbeitungsprozesse ausüben als im spontanen Modus (H1a). Zweitens müssten gemäß den dualen Prozessmodellen evaluative Informationsverarbeitungsprozesse im spontanen Modus stärker durch allgemeine Einstellungen gegenüber Zielen geleitet werden als im überlegten Modus (H1b). Und drittens sollten situative Hinweisreize und Heuristiken – wenn überhaupt, dann – im spontanen Modus eine größere Bedeutung für die Informationsverarbeitung haben als im überlegten Modus (H1c).

Die drei Hypothesen lauten demnach in ihrer inhaltlichen Anwendung auf die statistische Erklärung der Urteilsbasis von Befragtenangaben zu Verhaltenseinstellungen (VE):

H1a: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *überlegt* prozessiert werden, dann sind die Verhaltenseinstellungsangaben stärker durch wert-erwartungstheoretische *beliefs* beeinflusst als bei einem spontanen Prozessieren.

H1b: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *spontan* prozessiert werden, dann sind die Verhaltenseinstellungsangaben stärker durch *allgemeine Einstellungen gegenüber Zielen* beeinflusst als bei einem überlegten Prozessieren.

H1c: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *spontan* prozessiert werden, dann sind die Verhaltenseinstellungsangaben stärker durch *Response Sets* beeinflusst als bei einem überlegten Prozessieren.

Die Hypothese H1a ist eine Ableitung aus dem Theorem T2 des generischen „dualen“ Prozessmodells, sodass bei dem nachfolgenden Test von H1a auch das Theorem T2 einem empirischen Test unterzogen wird. Die Hypothesen H1b und H1c liegen inhaltlich in nahem Bezug zu den Theoremen T4 und T5, vernachlässigen aber noch den Einfluss der Einstellungszugänglichkeit – dies erfolgt in einem komplexeren Modell im daran anschließenden Abschnitt.

Die generalisierten Einstellungen gegenüber Zielen beziehen sich im vorliegenden Anwendungsbereich des „Geldspendens“ auf Einstellungen gegenüber sozialen Hilfsorganisationen. Die evaluativen „Rohdaten“ (vgl. Theorem T2) werden als verhaltensbezogene beliefs im Sinne der TRA und RCT umgesetzt.¹⁴² Dabei werden vier in einer Vorstudie ermittelte modal saliente beliefs als multiplikative Wert-Erwartungs-Terme in die Analyse einbezogen (vgl. Abschnitt 4.2.1). Response Sets schließlich sind in Umfragen leicht anzuwendende Heuristiken bzw. Handlungsskripte. Hierzu zählt im Bereich des Befragungsverhaltens vor allem die Zustimmungstendenz.

Damit ist der Rahmen des nachfolgenden Hypothesentests gegeben: Angaben zu Einstellungen gegenüber dem Geldspenden an soziale Hilfsorganisationen sind demgemäß bei einem spontanen Prozessieren weniger von verhaltensbezogenen beliefs (H1a), stärker von Einstellungen gegenüber diesen Organisationen (H1b) und stärker von Zustimmungstendenz (H1c) abhängig, während es sich beim überlegten Prozessieren genau umgekehrt verhalten müsste. Der Elaborationsgrad der Verhaltenseinstellungsangaben wird über basisgeschwindigkeitsbereinigte Antwortlatenzzeiten operationalisiert.

In den Analysen wird die Antwortlatenzzeit als ein Maß der unbewussten „Selektion“ des Modus der Informationsverarbeitung während (bzw. modellhaft betrachtet unmittelbar vor) der Angabe von Verhaltenseinstellungen verwendet. Dies kann zugleich auch als Typisierung von Befragungsverhalten bei der Angabe von Verhaltenseinstellungen bei einer telefonischen Umfrage betrachtet werden. Die spontane versus überlegte Verhaltenseinstellungsangabe entscheidet dann darüber, *welche* Informationen bei der Informationsverarbeitung bis hin zur Angabe eines Skalenwertes bei Rating-Skalen einbezogen werden. Insofern ist der Prozessmodus bei der Verhaltenseinstellungsangabe nichts anderes als eine Moderatorvariable.

Eine solche Modellierung steht in der Tradition der sog. CASM-Forschung (cognitive aspects of survey methodology). Typische Phasenmodelle des Beantwortens einer Surveyfrage unterscheiden die Phasen der Frageinterpretation, der Urteilsbildung (Erinnerung und/oder Generierung eines bilanzierenden Urteils) sowie der Antwortgenerierung (z.B. Strack/Martin 1987; Sudman et al. 1996; Tourangeau/Rasinski 1988). Dem Modus der Informationsverarbeitung kommt dabei insbesondere während der Phase der Erinnerung von Informationen (Tourangeau/Rasinski 1988: 308) sowie während der bilanzierenden Urteilsgenerierung (Sudman et al. 1996: 71) eine zentrale Moderatorwirkung dafür zuteil, *welche* Informationen *wie* zu einem Gesamturteil zusammengeführt werden. Die drei vorgestellten Hypothesen beziehen sich demnach auf die Frage nach der Genese von Verhaltenseinstellungen, aber auch auf die angewendete Urteilsbasis bei spontanem versus überlegtem Befragungsverhalten im Kontext einer telefonischen Umfrage.

¹⁴² Aus einstellungstheoretischer Sicht handelt es sich hierbei um die Analyse eines „Ausschnitts“ der TRA, bei dem es alleine um die Kausalebene der Bestimmungsfaktoren von Verhaltenseinstellungen geht. Dieser Bereich eignet sich zur Überprüfung der vorgestellten Hypothesen besonders gut, weil hier Einstellungs- und Handlungstheorie auf theoretischer Ebene darüber einig sind, dass Wert-Erwartungs-Terme bei der überlegten Informationsverarbeitung von zentraler Bedeutung sind.

Aus diesen Gründen wird hier der Modus der Informationsverarbeitung bei der Angabe der Verhaltenseinstellung betrachtet und untersucht, welche Informationen dabei jeweils prozessiert werden.

Zur Überprüfung der drei Hypothesen H1a-H1c wird mittels Strukturgleichungsmodellierung ein Multigruppenvergleich kurzer versus langer Latenzzeiten der Verhaltenseinstellungsangaben vorgenommen. Die beiden Gruppen werden dabei mittels Median-Split eines additiv gemittelten Index der Latenzzeiten der beiden Verhaltenseinstellungs-Indikatoren bestimmt (vgl. zur Anwendung des Median-Split-Verfahrens bei Latenzzeiten auch Fazio 1990b). Dies entspricht der idealtypischen und komplexitätsreduzierenden Modellierung zweier Verarbeitungsmodi, denen ein Elaborationskontinuum zugrunde liegt: spontanes Prozessieren (kurze Latenzzeiten) und überlegtes Prozessieren (lange Latenzzeiten).

Vorbereitung der Antwortlatenzzeitdaten

Wie in den methodischen Vorbemerkungen (Abschnitt 4.2.3) ausführlich berichtet, werden nachfolgend Antwortlatenzzeiten verwendet, die erstens um outlier und ungültige Messungen auf Basis der Interviewvalidierungsangaben sowie zweitens mittels des Residual-Index um die basale kognitive Basisgeschwindigkeit eines jeden Befragten bereinigt wurden. Die Bereinigung erfolgt dabei am Gesamt-Datensatz, sodass alle verfügbaren Informationen der Erhebung berücksichtigt werden und in allen nachfolgenden empirischen Analysen Latenzzeiten verwendet werden können, die auf dieselbe Art und Weise bereinigt wurden.¹⁴³

Die Korrelation zwischen den rohen Reaktionszeiten der beiden Verhaltenseinstellungs-Indikatoren und der Basisgeschwindigkeit liegen auf einem niedrigen aber gleichwohl bedeutsamen Niveau, sodass die Notwendigkeit der Bereinigung auch empirisch gegeben ist ($r = 0,19$ (VE Entwicklungshilfe; $N = 1334$) bzw. $r = 0,13$ (VE soziale Wohltätigkeit; $N = 1295$); jeweils $p \leq 0,01$).¹⁴⁴ Eine graphische Analyse der Streudiagramme des Zusammenhangs zwischen den rohen Reaktionszeiten der VE-Indikatoren mit der Basisgeschwindigkeit zeigt, dass dieser Zusammenhang tendenziell nicht-linear ist und die Steigung im Bereich des ersten Basisgeschwindigkeits-Tertils höher ist und dann abflacht (die Streudiagramme können dem

¹⁴³ Die deskriptiven Kennwerte der outlier-bereinigten und interviewer-validierten rohen Reaktionszeiten sowie der Basisgeschwindigkeit im Gesamtdatensatz betragen (Hundertstelsekunden): 1) „Verhaltenseinstellung - Entwicklungshilfe“: Mean = 122,08; stddev = 92,71; Median = 88; Schiefe = 2,01; Kurtosis = 4,63 ($N = 1844$); 2) „Verhaltenseinstellung - soziale Wohltätigkeit“: Mean = 128,60; stddev = 89,88; Median = 99; Schiefe = 1,526; Kurtosis = 2,056 ($N = 1783$); 3) Basisgeschwindigkeit: Mean = 99,76; stddev = 32,82; Median = 95,33; Schiefe = 0,465; Kurtosis = -0,01 ($N = 1432$). Die entsprechenden deskriptiven Kennwerte bei der Reduktion auf die Fallzahl der Korrelationsanalysen zwischen den rohen Reaktionszeiten der VE-Items und der Basisgeschwindigkeit weichen davon nur unerheblich ab.

¹⁴⁴ Die Korrelationen mit logarithmierten Reaktionszeiten betragen: $r = 0,21$ (VE Entwicklungshilfe) bzw. $r = 0,14$ (VE soziale Wohltätigkeit) ($p \leq 0,01$).

Anhang A1 entnommen werden). Daher wird die Residual-Index-Berechnung getrennt für die drei Tertil-Bereiche der Basisgeschwindigkeit durchgeführt, sodass der tendenziell nicht-linearen Beziehung Rechnung getragen werden kann.¹⁴⁵ Nach der Bereinigung beträgt die Korrelation zwischen der Basisgeschwindigkeit und den beiden Latenzzeiten (Residual-Index) wie gewünscht jeweils $r=0,00$ ($p>0,10$).

Daten und Operationalisierung des Hypothesentests

Nach Ausschluss aller missing values beträgt die Fallzahl der nachfolgenden empirischen Analyse $N = 1114$.¹⁴⁶ Die Latenzzeiten der beiden Verhaltenseinstellungs-Indikatoren wurden zu einem additiv gemittelten Index zusammengefasst, der dann mittels Median-Split zur Identifikation der beiden Gruppen „langsam“ (d.h. überlegtes Prozessieren) versus „schnell“ (d.h. spontanes Prozessieren) verwendet wurde, sodass die beiden Latenzzeitgruppen jeweils eine Fallzahl von $N = 557$ aufweisen.¹⁴⁷

Wie in Abschnitt 4.2.1 vorgestellt, wurden in einer Vorstudie vier modal saliente verhaltensbezogenen beliefs gegenüber dem Spenden von Geld ermittelt. In der standardisierten Hauptstudie wurde jeweils die Bewertungs- und Erwartungskomponente zu diesen vier verhaltensbezogenen beliefs erhoben. Das Maß der Zustimmungstendenz wurde nicht-reaktiv ermittelt, indem die Häufigkeit der Angabe des Skalenwertes 1 bei den exakt 100 Fragen mit 5er-Skala im gesamten Projektfragebogen ermittelt wurde (daher reicht der Wertebereich des Zustimmungstendenz-Maßes von minimal 0 bis maximal 100).

Als Kontrollvariable wird zudem das in der Prosozialitätsforschung zentrale Konstrukt „altruistische Motivation“ (nachfolgend mit „Altruismus“ abgekürzt) mit einer Indikatorvariablen berücksichtigt, mit der die „soziale Verantwortung“ als zentrale Dimension der altruistischen

¹⁴⁵ Auch die für jedes Tertil getrennte Ausgabe der Korrelationen zwischen den beiden rohen Reaktionszeiten und der Basisgeschwindigkeit bestätigen diesen Befund, da hier nur jeweils im ersten Basisgeschwindigkeits-Tertil ein statistisch signifikanter Zusammenhang besteht ($p \leq 0,05$) und in den anderen beiden nicht ($p > 0,10$) (unlogarithmiert wie logarithmiert).

Zudem kann angemerkt werden, dass die nicht-lineare Bereinigung anhand eines Tertil-Split auch dann eine adäquate Schätzung ergäbe, wenn der Zusammenhang als linear akzeptiert würde und die Steigungen in allen drei Tertilen nahezu identisch wären.

¹⁴⁶ Ein T-Test der arithmetischen Mittelwerte aller Modellvariablen sowie ein nicht-parametrischer Median-Test der Latenzzeiten auf eventuelle missing-value-bedingte Stichprobenverzerrung zeigt, dass bei allen nachfolgend verwendeten Variablen keine statistisch signifikanten Differenzen zwischen den ausgeschlossenen Fällen und der Analysestichprobe bestehen (alle $p > 0,05$).

¹⁴⁷ Eine Hauptkomponentenanalyse rechtfertigt dabei die Bildung eines solchen Latenzzeitindex, da die beiden Latenzzeiten hoch auf einem gemeinsamen Faktor laden mit einer Faktorladung von jeweils 0,82 (unlogarithmiert und logarithmiert) mit einer Kommunalität von jeweils 0,67 (unlogarithmiert und logarithmiert) und einer ausgeschöpften Gesamtvarianz von 66,96 % (unlogarithmiert) bzw. 67,36 % (logarithmiert) ($N = 1114$). Die Korrelation beider Latenzzeiten beträgt $r = 0,34$ (unlogarithmiert) bzw. $r = 0,35$ (logarithmiert) und Cronbachs Alpha beträgt 0,51 (unlogarithmiert) bzw. 0,52 (logarithmiert), was bei zwei Indikatoren als akzeptabel betrachtet werden kann, da Cronbachs Alpha bekanntlich mit zunehmender Indikatorenzahl ansteigt und daher erst ab ca. 4 Indikatoren ein Schwellenwert von 0,7 (oder restriktiver 0,8) angewendet werden sollte.

Motivation (vgl. Bierhoff 1994) operationalisiert wird. Häufig wird Altruismus dabei konzeptionell als eine Persönlichkeitseigenschaft verstanden (vgl. zur Altruismusforschung z.B. Bierhoff 1990, 1994, 2002; Bierhoff/Montada 1988; Bierhoff/Rohmann 2004; Bilsky 1979, 1980, 1989; Frey et al. 2001; Smith 2003).

Die Zieleinstellung und die Verhaltenseinstellung werden jeweils mit zwei Indikatoren (langfristige Entwicklungshilfe und soziale Wohltätigkeit) mittels 5er-Ratings-Skala erhoben.

Die exakte Frageformulierung sowie Skalierung der nachfolgend verwendeten Indikatoren können folgender Tabelle 4.4 entnommen werden.

Tabelle 4.4: Frageformulierungen der beliefs, der Indikatoren der Verhaltenseinstellung (VE) und allgemeinen Zieleinstellung (ZE) sowie der Kontrollvariablen Altruismus (ALT) (Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit)

Indikator	Frage-/ Itemformulierung
<i>Zieleinstellung (5er-Ratingskala mit 1 = „sehr gut“; 5 = „sehr schlecht“):</i>	
ZE-Entw	„Und wie finden Sie Organisationen, die im Unterschied zu Soforthilfemaßnahmen eine langfristige weltweite Entwicklungshilfe durchführen?“
ZE-SW	„Und wie bewerten Sie soziale Wohltätigkeitsorganisationen?“
<i>Verhaltenseinstellung (5er-Ratingskala mit 1 = „stimme voll und ganz zu“; 5 = „stimme überhaupt nicht zu“):</i>	
VE-Entw	„Ich finde es äußerst positiv, Geld an Organisationen zu spenden, die langfristige weltweite Entwicklungshilfe durchführen.“
VE-SW	„Und ich finde es äußerst positiv, Geld an soziale Wohltätigkeitsorganisationen zu spenden.“
<i>Bewertungskomponente der beliefs (5er-Ratingskala mit 1 = „sehr wichtig“; 5 = „sehr unwichtig“):</i>	
B-belief 1	„Wie wichtig ist es Ihnen, bedürftigen Menschen zu helfen?“ („Menschen helfen“)
B-belief 2	„Und wie wichtig ist es Ihnen, unter allen Umständen ein gutes Gewissen zu haben?“ („gutes Gewissen“)
B-belief 3	„Und dass Sie absolut sicher sein können, dass Geldspenden nur dafür verwendet werden, wofür sie gedacht waren?“ („Geldverwendung“)
B-belief 4	„Und wie wichtig sind Ihnen beim Thema Geldspenden Ihre religiösen Überzeugungen?“ („religiöse Überzeugung“)
<i>Erwartungskomponente der beliefs („belief-Stärke“) (Prozentskala von 0-100 %):</i>	
E-belief 1	„Für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass mit Geldspenden bedürftigen Menschen geholfen werden kann?“ („Menschen helfen“)
E-belief 2	„Und für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass Sie ein besseres Gewissen bekommen, wenn Sie Geld spenden?“ („gutes Gewissen“)
E-belief 3	„Und für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass Geldspenden nur dafür verwendet werden, wofür sie gedacht waren?“ („Geldverwendung“)
E-belief 4	„Und für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass das Spenden von Geld Ihren religiösen Überzeugungen entspricht?“ („religiöse Überzeugung“)
<i>Kontrollvariable Altruismus (5er-Ratingskala mit 1 = „stimme voll und ganz zu“; 5 = „stimme überhaupt nicht zu“):</i>	
ALT	„Jeder Mensch sollte etwas von seiner Zeit für das Wohl seiner Stadt oder Gemeinde aufbringen.“

In die statistische Analyse gehen die beliefs theoriekonform als Wert-mal-Erwartungs-Terme ein. Zur Generierung dieser Terme musste die 5er-Rating-Skala der Bewertungskomponente vor der Multiplikation noch „gedreht“ werden, sodass „1“ nunmehr „sehr unwichtig“ und „5“ inhaltlich „sehr wichtig“ bedeutet (im Unterschied zur Original-Skala, vgl. Tabelle 4.4). Die Multiplikation dieser Bewertung mit der Wahrscheinlichkeitseinschätzung (Prozentskala) ergibt dann für jedes belief eine Gesamtskala von 0 bis 500, wobei der Skalenendpunkt „500“ bedeutet, dass das belief als sehr wichtig eingestuft wird und dessen Eintritt zu 100 % Wahrscheinlichkeit erwartet wird.

Die deskriptiven Kennzahlen dieser Indikatoren werden in der nachfolgenden Tabelle 4.5 getrennt für die beiden Gruppen kurzer und langer Latenzzeit berichtet.

Tabelle 4.5: Deskriptive Kennzahlen der verwendeten Variablen (ZE = allg. Zieleinstellung; VE = Verhaltenseinstellung; ALT = Altruismus; Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit)

La- tenz- zeit		Zustim- mungs- tendenz	belief 1	belief 2	belief 3	belief 4	ZE- Entw	ZE- SW	VE-Entw	VE- SW	ALT
lang (N = 557)	Mittelwert	18,95	291,92	167,36	261,11	109,62	1,82	2,32	2,03	2,51	2,39
	Median	16,00	300,00	150,00	250,00	40,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	Standard- abweichung	13,04	115,90	137,85	145,10	145,29	,90	,91	,97	,92	,96
	Varianz	170,06	13431,67	19003,71	21054,90	21109,76	,82	,83	,94	,85	,93
	Schiefe	1,25	-,16	,64	,17	1,38	,95	,26	,81	,34	,46
	Kurtosis	1,87	-,23	-,39	-,88	,85	,42	-,33	,36	,01	,02
	Minimum	,00	,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1
	Maximum	77,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	5	5	5	5
kurz (N = 557)	Mittelwert	20,96	313,94	185,51	259,97	108,05	1,70	2,20	1,80	2,26	2,39
	Median	18,00	320,00	150,00	250,00	40,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	Standard- abweichung	13,89	119,05	149,91	145,16	145,42	,91	,95	,99	1,00	,96
	Varianz	193,04	14172,08	22473,53	21071,21	21145,90	,82	,91	,97	,99	,92
	Schiefe	1,07	-,25	,57	,10	1,40	1,30	,43	1,33	,62	,35
	Kurtosis	1,34	-,44	-,63	-,90	,90	1,37	-,23	1,48	,15	-,15
	Minimum	,00	,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1
	Maximum	85,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	5	5	5	5

Ein Test auf Konstrukt- und Kriteriumsvalidität der beiden Mehr-Indikatoren-Messmodelle „Verhaltenseinstellung“ und „allgemeine Zieleinstellung gegenüber Hilfsorganisationen“ zeigt mit allen drei Schätzverfahren (ML, MLMV, WLSMV) ein zufriedenstellendes Ergebnis mit ausreichender Diskriminanz und Konvergenz der Messmodelle. Die externe Validität

wurde mittels der beiden Kriteriumsvariablen „Kirchgangshäufigkeit“ und „Spendenhöhe in den letzten 12 Monaten“ geprüft.¹⁴⁸ Die Korrelationen mit den beiden Einstellungskonstrukten zeigen dabei jeweils in die erwartete Richtung und sind statistisch hoch signifikant ($p \leq 0,01$) im Bereich von $r = |0,14|$ bis $r = |0,39|$, sodass die externe Validität der Messmodelle gegeben ist (vgl. Anhang A4.4).¹⁴⁹

Auch eine Reliabilitätsprüfung der beiden Einstellungskonstrukte mittels Cronbachs Alpha (C.A.) zeigt zufriedenstellende Ergebnisse angesichts der Tatsache, dass nur zwei Indikatoren pro Messmodell zur Verfügung stehen: Verhaltenseinstellung: $\text{ük: C.A.} = 0,52$; $\text{sp: C.A.} = 0,69$; gesamt ($N = 1114$): $\text{C.A.} = 0,62$; allgemeine Einstellung gegenüber Hilfsorganisationen: $\text{ük: C.A.} = 0,47$; $\text{sp: C.A.} = 0,60$; gesamt ($N = 1114$): $\text{C.A.} = 0,54$.

Zur externen Validierung von Antwortlatenzzeit als Elaborationsmaß werden zwei Kriteriumsvariablen verwendet: momentane Stimmung und selbstberichteter Elaborationsgrad. Die momentane Stimmung wird in der sozialpsychologischen Literatur immer wieder als Prädiktor des Elaborationsgrads bzw. der Motivation und Möglichkeit zum überlegten Prozessieren berichtet (vgl. z.B. Bless/Ruder 2000; Eagly/Chaiken 1993; Ruder 2001). Dabei wird ange-

¹⁴⁸ Die Kirchgangshäufigkeit wurde mit einer 5er-Antwortskala abgefragt (1 = „sehr häufig“; 5 = „nie“; bei Nachfragen zur Skala wurden den Befragten folgende Angaben gegeben: 1 = „sehr häufig: mehrmals in der Woche“; 2 = „häufig: jeden Sonntag und zu allen Feiertagen“; 3 = „hin und wieder: manchmal sonntags oder zu einigen Feiertagen“; 4 = „selten: nur bei Familienangelegenheiten oder zu Weihnachten“; 5 = „nie“). Die „Spendenhöhe“ (d.h. der insgesamt Spendenbetrag) in den letzten 12 Monaten wurde offen in Euro-Angaben erhoben und zur Schätzung des Validierungsmodells aufgrund der typischen Rechtsschiefe von Euro-Skalen mit der Konstante „1“ addiert und anschließend logarithmiert.

¹⁴⁹ Die Fit-Indices des Validierungsmodells erfüllen bei allen drei Schätzverfahren die in Abschnitt 4.2.2 erläuterten Kriterien eines ausreichend guten Gesamt-Fit. Zudem ist auch die χ^2 -Statistik bei MLMV ($p > 0,05$) und ML ($p > 0,01$) zufriedenstellend. Bei der WLSMV-Schätzung ist der p-Wert zwar signifikant mit $p \leq 0,01$, da aber die restlichen Fit-Indices auch hier einen guten Fit indizieren und die χ^2 -Statistik wie in Abschnitt 4.2.2 erläutert fallzahlabhängig ist, wird der Gesamt-Fit des Validierungsmodell für alle drei Schätzverfahren für gut befunden:

- ML: $\chi^2 = 8,399$, $df = 3$, $p = 0,038$; CFI = 0,997; RMSEA = 0,032 (0,007 bis 0,059); SRMR = 0,012;

- MLMV: $\chi^2 = 7,117$, $df = 3$, $p = 0,068$; CFI = 0,997; RMSEA = 0,028; SRMR = 0,011;

- WLSMV: $\chi^2 = 12,456$, $df = 3$, $p = 0,006$; CFI = 0,996; RMSEA = 0,043; WRMR = 0,591;

Die Fallzahl des Validierungsmodells beträgt $N = 1737$. Die Validierung erfolgt daher mit einer anderen Stichprobe als derjenigen des Hypothesentests, da die Kriteriumsvariablen im Vergleich zum Analysemodell des Hypothesentests zusätzliche missing values aufweisen. Die Validierung mit der Gesamtstichprobe kann aber damit gerechtfertigt werden, dass wie gesehen keine Stichprobenverzerrung durch die missing values der Variablen des Hypothesentests vorliegt und die Validierung anhand einer größeren Fallzahl auch als Vorteil betrachtet werden kann, wenn alle verfügbaren Informationen der Erhebung zur Validierung verwendet werden. Bei der WLSMV-Schätzung wurden alle Indikatoren zudem analog zum Hypothesenmodell in 4er-Skalen rekodiert (vgl. die folgenden diesbezüglichen Ausführungen oben).

Zwischen den beiden Einstellungs-Messmodellen wurden zudem Kovarianzen der Messfehler der beiden Items spezifiziert, die sich jeweils auf denselben Hilfsorganisationstyp beziehen (soziale Wohltätigkeit und Entwicklungshilfe). Die Korrelationen liegen in einem Bereich zwischen $r = 0,17$ und $r = 0,32$ (alle $p \leq 0,01$), sodass insgesamt keine Gefahr fehlender Diskriminanz der Messmodelle vorliegt.

In allen Analysen der vorliegenden Arbeit wird sich dieses Bild wiederholen, dass zwischen den Messfehlern der beiden Hilfsorganisationstypen Kovarianzen spezifiziert werden, diese Kovarianzen aber auf einem akzeptablen Niveau verbleiben und keine Gefahr für die Diskriminanz der Messmodelle darstellen (dies bezieht sich auf die latenten Konstrukte Verhaltenseinstellung, Verhaltensintention und generalisierte Zieleinstellung).

nommen, dass durch eine negative Stimmung Situationen als Problemsituationen wahrgenommen und dadurch mehr hinterfragt werden als Situationen bei einer positiven Stimmung (vgl. Abschnitt 2.2.1.4).

Die momentane Stimmung wurde im Projektfragebogen als 5er-Rating-Skala erhoben mit 1 = „sehr gut“ und 5 = „sehr schlecht“, sodass eine positive Korrelation mit Antwortlatenzzeit erwartet wird. Zudem wurden die Befragten direkt nach den Verhaltenseinstellungselementen gefragt, was sie meinen, ob sie „bei den letzten Fragen“ eher spontan oder eher überlegt geantwortet haben (5er-Skala mit 1 = „sehr spontan“ und 5 = „sehr überlegt“; genauer Wortlaut: „Wie spontan oder überlegt haben Sie bei den letzten Fragen zu Geldspenden geantwortet?“). Trotz der Schwierigkeit für Befragte, eine solche Selbstreflexion bei einem telefonischen Interview zu leisten, trotz der Bilanzierung „bei den letzten Fragen“ und trotz einer schiefen Verteilung, bei der nur ca. 14 % der Befragten angaben, „eher“ oder „sehr“ überlegt zu haben, wird erwartet, dass Selbstreport und Antwortlatenzzeit positiv miteinander korrelieren.

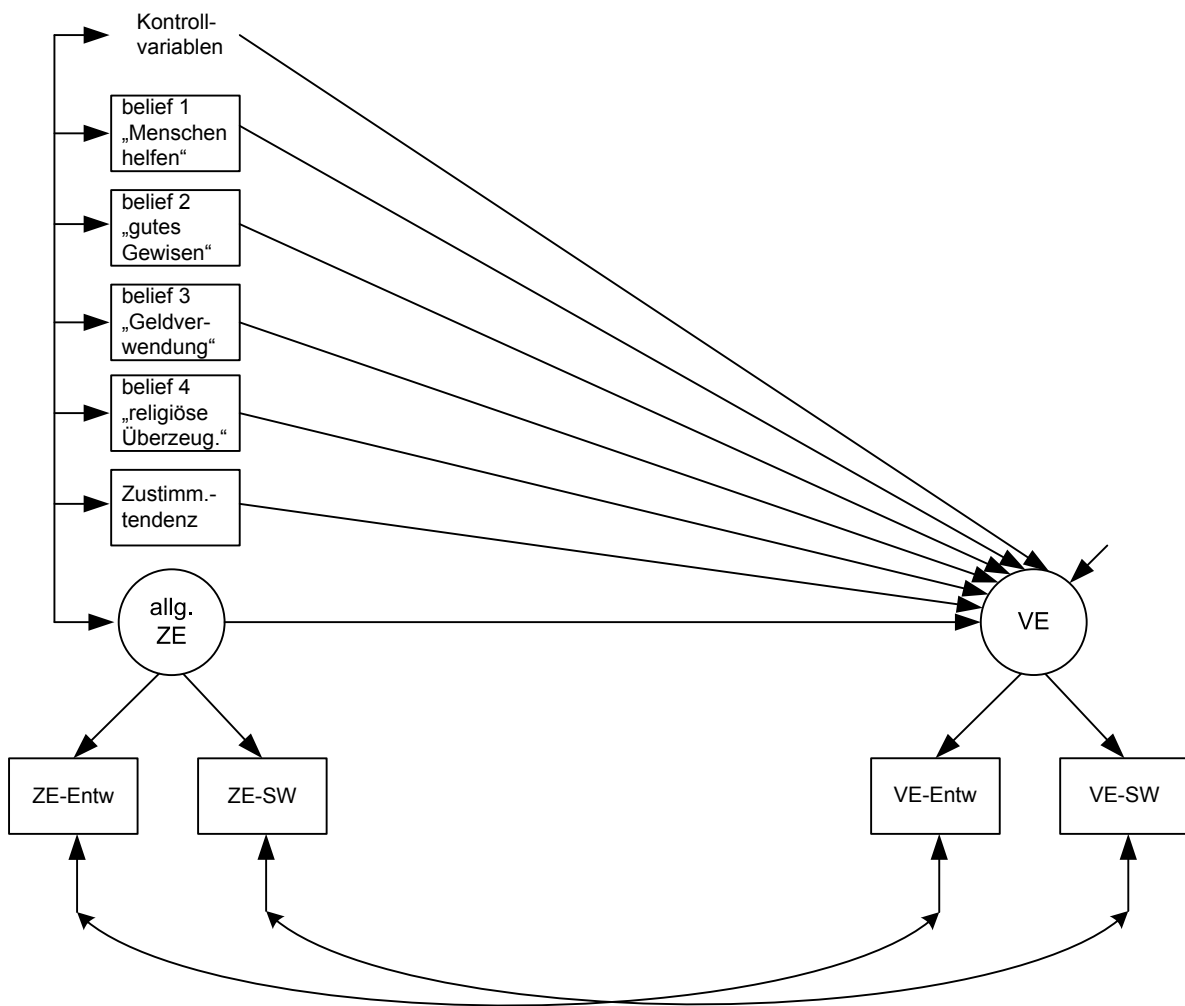
Im Ergebnis zeigt sich, dass die Korrelationen zwischen Latenzzeit einerseits und momentaner Stimmung bzw. berichtetem Elaborationsgrad andererseits jeweils auf 5 % Signifikanzniveau signifikant sind sowie die erwartete Richtung aufweisen, sodass die externe Validität von Antwortlatenzzeit als Elaborationsmaß gegeben ist.¹⁵⁰

Empirisch-statistische Analyse der Hypothesen H1a-H1c

Da in der Gruppe kurzer Latenzzeiten zwei Indikatoren den Kurtosis- und Schiefe-Grenzwert von $|1,0|$ überschreiten (vgl. Tabelle 4.5 oben), ist nachfolgend wie angekündigt der Einsatz der robusten Schätzverfahren (MLMV und WLSMV bei der kategorialen Schätzung) angezeigt. Da die Verletzung dieses Grenzwertes jedoch nicht allzu hoch ausfällt, kann aber auch die Betrachtung der Ergebnisse mit ML-Schätzung gerechtfertigt werden. Mithilfe der Anwendung dieser drei unterschiedlichen Schätzverfahren können daher methodische Einflüsse des Verstoßes gegen die Normalverteilungsannahme sowie gegen die Annahme der Messung kontinuierlicher Variablen kontrolliert werden. In der nachfolgenden Abbildung 4.3 wird das Erklärungsmodell dargestellt, welches getrennt für die beiden Latenzzeitgruppen empirisch geschätzt wird.

¹⁵⁰ Dass die signifikanten Korrelationen dabei auf niedrigem Niveau liegen ($r = 0,06$ bei momentaner Stimmung bzw. $r = 0,09$ für den Elaborationsselbstreport; jeweils für logarithmierte und unlogarithmierte Latenzzeiten; $N = 1111$) ist nicht überraschend angesichts der erläuterten methodischen Probleme des berichteten Elaborationsgrads sowie der theoretisch untergeordneten Rolle der momentanen Stimmung als einer von vielen Bestimmungsfaktoren der Motivation und der Möglichkeit zum überlegten Prozessieren, sodass die momentane Stimmung nur einen indirekten Einfluss auf den Elaborationsgrad ausübt (vgl. Abschnitt 2.2.1.4).

Abbildung 4.3: Kausalmodell der SEM-Analyse der Hypothesen H1a-c



Die Werte der beliefs werden nachfolgend durch 100 dividiert und diejenigen der Zustimmungstendenz durch 10, sodass die unstandardisierten Koeffizienten, die bei einem Multi-Gruppenvergleich ausschlaggebend sind, nicht zu gering ausfallen und Differenzen leichter interpretiert werden können.

Wie bereits im oben berichteten Validierungsmodell erfolgt, werden Residuen-Korrelationen zwischen den Verhaltenseinstellungs- und Zieleinstellungsitens des jeweils selben Hilfsorganisationstyps eingeführt. Diese Korrelationen liegen bei den nachfolgend berichteten Hypothesentests in einem Wertebereich von $r = 0,17$ bis $r = 0,34$ (jeweils $p \leq 0,01$), sodass die Diskriminanz der Messmodelle nicht gefährdet ist. Zwischen allen Prädiktoren werden Kovarianzen zugelassen. Die Messfehlervarianz des Ein-Indikator-Konstrukts Altruismus wird fixiert auf „ $(1 - \text{Reliabilität}) \times \text{Varianz}$ “ mit der Annahme einer Reliabilität von 0,8.¹⁵¹ Damit die

¹⁵¹ Dabei wird in allen nachfolgenden SEM-Schätzungen mit dem Ein-Indikator-Messmodell „Altruismus“ die Varianz aus der jeweils gesamten Analysestichprobe verwendet, sodass „Altruismus“ über die Gruppen hinweg invariant gesetzt wird.

Schätzergebnisse zwischen beiden Latenzzeitgruppen miteinander verglichen werden können, werden alle Faktorladungen und Fehler(ko)varianzen bzw. im WLSMV-Modell die thresholds über die Gruppen hinweg invariant gesetzt.¹⁵² Bei der kategorialen Schätzung mit WLSMV werden zudem die Indikatoren der beiden Einstellungskonstrukte in ordinale 4er-Skalen rekodiert (mit 1 = 1; 2 = 2; 3 = 3; 4 und 5 = 4), um die Vergleichbarkeit mit dem erweiterten Modell im anschließenden Abschnitt 4.3.2 zu gewährleisten, bei dem bei der Zieleinstellung nicht alle Kategorien 4 und 5 in allen vier Subgruppen ausreichend besetzt sind.

In den nachfolgenden Tabellen 4.6 bis 4.8 werden die Ergebnisse der empirischen Überprüfung für die ML-, MLMV- sowie WLSMV-Schätzungen vorgestellt. Zusätzlich zu den Signifikanzen der einzelnen Strukturkoeffizienten werden auch die jeweiligen Power-Werte berichtet, die durch Monte-Carlo-Simulationen ermittelt wurden (vgl. hierzu Abschnitt 4.2.2). Dem Anhang A4 können jeweils die standardisierten Schätzwerte, die Faktorladungen und Messfehlerkovarianzen sowie die Effekte der Kontrollvariablen Altruismus entnommen werden, die an dieser Stelle für den Hypothesentest irrelevant sind.

Tabelle 4.6: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H1a, H1b, H1c (ML-Schätzung)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)				überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)			
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisationen	,799**	,111	7,218	1,00	,530**	,108	4,883	,98
belief 1	-,127**	,032	-3,919	,92	-,076*	,030	-2,545	,67
belief 2	-,018	,019	-,956	,15	-,014	,022	-,642	,10
belief 3	-,023	,020	-1,151	,20	-,043*	,020	-2,203	,58
belief 4	-,018	,019	-,988	,16	-,052*	,021	-2,525	,70
Zustimmungstendenz	-,061**	,021	-2,889	,80	-,025	,022	-1,123	,20

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

$\chi^2 = 39,054$; df = 28; p = 0,080; CFI = 0,993; RMSEA = 0,027 (KI_{0,90}: 0,000 bis 0,045); SRMR = 0,020

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 17,545; überlegt: 21,509

¹⁵² Aus Fit-Gründen wurden als einzige Ausnahme von den berichteten Invarianzsetzungen bei der ML-Schätzung die Fehlervarianzen des VE-Konstrukts gruppenvariant geschätzt. Inhaltlich ergeben sich jedoch mit dem vollkommen invarianten Modell bezüglich des Hypothesentests dieselben Ergebnisse. Der Fit dieses „strengen“ Modells ist: $\chi^2 = 55,095$; df = 30; p = 0,004; CFI = 0,983; RMSEA = 0,039 (0,022 bis 0,055); SRMR = 0,022.

Dass auch die Fehlerkovarianzen zwischen den beiden Einstellungskonstrukten invariant gesetzt werden, was i.d.R. als ein sehr restriktives Vorgehen gilt, liegt darin begründet, dass es sich um Fehlerkovarianzen zwischen unterschiedlichen Messmodellen handelt, die inhaltlich-substanziell sehr nahe beieinander liegen, da beides *Einstellungskonstrukte* sind. Um die Diskriminanz dieser beiden Messmodelle in allen Subgruppen in gleicher Weise zu gewährleisten, und da zusätzlich auch eine Hypothese zum Verhältnis dieser beiden Konstrukte getestet wird, werden daher auch die Fehlerkovarianzen invariant gesetzt.

Tabelle 4.7: ML-robuste SEM-Ergebnisse H1a, H1b, H1c (MLMV)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)				überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)			
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisationen	,815**	,124	6,585	1,00	,544**	,120	4,529	,99
belief 1	-,124**	,038	-3,277	,91	-,073*	,033	-2,228	,65
belief 2	-,018	,019	-,999	,16	-,014	,024	-,608	,10
belief 3	-,022	,020	-1,090	,20	-,043 ⁺	,022	-1,923	,58
belief 4	-,019	,019	-,990	,17	-,053*	,021	-2,546	,72
Zustimmungstendenz	-,060*	,024	-2,469	,79	-,025	,024	-,1012	,20

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

$\chi^2 = 37,808$; df = 26; p = 0,063; CFI = 0,989; RMSEA = 0,029; SRMR = 0,020

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 18,739; überlegt: 19,069

Tabelle 4.8: Kategoriale SEM-Ergebnisse H1a, H1b, H1c (WLSMV)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)				überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)			
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisationen	,649**	,083	7,837	1,00	,451**	,106	4,237	,98
belief 1	-,141**	,029	-4,853	,96	-,080**	,028	-2,852	,68
belief 2	-,021	,019	-1,134	,18	-,013	,022	-,618	,09
belief 3	-,018	,019	-,957	,13	-,042*	,019	-2,205	,54
belief 4	-,021	,024	-,895	,18	-,052**	,020	-2,656	,68
Zustimmungstendenz	-,117**	,023	-5,154	1,00	-,040*	,020	-2,017	,38

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

$\chi^2 = 29,877$; df = 23; p = 0,153; CFI = 0,996; RMSEA = 0,023; WRMR = 0,586

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 10,815; überlegt: 19,062

Die χ^2 -Fit-Werte sind bei allen drei Schätzmethoden sehr gut mit p > 0,05. Auch die Fit-Indices entsprechen den in Abschnitt 4.2.2 vorgestellten Anforderungen für eine hohe Anpassungsgüte. Die χ^2 -Beiträge der beiden Gruppen bei gleichzeitiger Berücksichtigung der Invarianzsetzungen zeigen, dass das Modell in beiden Gruppen einen guten Fit aufweist mit einem etwas besseren Fit in der Gruppe „spontan“.

Bezüglich der Hypothese H1a kann den Tabellen 4.6 bis 4.8 entnommen werden, dass die Informationsbasis im überlegten Modus deutlich breiter als im spontanen Modus ist: Während im spontanen Modus nur ein belief signifikanten Einfluss ausübt mit p ≤ 0,05 (ML, MLMV

und WLSMV), sind dies im überlegten Modus drei (ML, WLSMV) bzw. zwei (MLMV) beliefs. Belief 3 ist zudem bei der MLMV-Schätzung nur knapp nicht signifikant ($p \leq 0,06$), und da die Teststärke hier mit 58 % Wahrscheinlichkeit des Aufdeckens eines signifikanten Effekts unter dem erwünschten Schwellenwert von 0,8 liegt, kann auch belief 3 im MLMV-Modell auf 6 % Signifikanzniveau als statistisch signifikant erachtet werden. Demnach sind im überlegten Modus drei von vier möglichen beliefs signifikant, und im spontanen Modus nur eines. Die Hypothese H1a wird somit mit allen drei Schätzverfahren vorläufig bestätigt bzw. nicht verworfen. Folgerichtig liegt auch empirische Evidenz für die Gültigkeit von Theorem T2 vor.

Hinsichtlich Hypothese H1b ist festzustellen, dass bei beiden Schätzverfahren die Einstellung gegenüber Hilfsorganisationen im spontanen Modus einen merklich stärkeren Einfluss auf die Einstellung zum Geldspenden an diese Organisationen ausübt als im überlegten Modus. Ein χ^2 -Differenzentest zeigt, dass diese Differenz bei der ML-Schätzung signifikant ist auf 5 %-Signifikanzniveau (χ^2 -Diff.: 3,914; $df = 1$; $p = 0,048$).¹⁵³ Bei der MLMV-Schätzung ist die Differenz jedoch nur noch auf 10 %-Signifikanzniveau signifikant, und bei WLSMV beträgt die Irrtumswahrscheinlichkeit sogar $p = 0,156$ (MLMV: χ^2 -Diff.: 2,890; $df = 1$; $p = 0,089$; WLSMV: χ^2 -Diff.: 2,015; $df = 1$; $p = 0,156$). Obgleich die Tendenz bei allen drei Schätzmethoden hypothesenkonform in Richtung eines stärkeren Effekts der Zieleinstellung bei spontanem Prozessieren hinweist, so ist diese Differenz gemäß den beiden verteilungsrobusten Schätzverfahren nicht signifikant, sodass H1b empirisch nicht gesichert bestätigt werden kann und eher zu verwerfen ist. Im nachfolgenden Abschnitt wird auch deutlich, warum dies der Fall ist, wenn zusätzlich die chronische Zugänglichkeit der Zieleinstellung betrachtet wird.

Eindeutig ist die Situation hinsichtlich Hypothese H1c: Die Zustimmungstendenz übt bei den ML- und MLMV- Schätzverfahren nur im spontanen Modus einen signifikanten Einfluss auf die Verhaltenseinstellung aus. Bei der WLSMV-Schätzung ist der Zustimmungseffekt zwar auch im überlegten Modus signifikant, ein Differenzentest zeigt jedoch, dass der Effekt im spontanen Modus signifikant stärker ist (χ^2 -Differenz: 6,655; $df = 1$; $p = 0,010$). Demnach wirken im spontanen Modus inhaltsunabhängige Heuristiken deutlich stärker, denen zufolge Einstellungsitems einfach nur deshalb zugestimmt wird, weil es gemäß erlernten Verhaltensnormen „bequemer“ ist, Aussagen generell spontan zuzustimmen anstatt diese abzulehnen.

¹⁵³ Dies trifft auch auf die komplett gruppeninvariante ML-Schätzung zu: χ^2 -Diff.: 3,911; $df = 1$; $p = 0,048$.

Zusammenfassend liegt für die Hypothesen H1a und H1c klare empirische Evidenz vor, und für Hypothese H1b treten zumindest tendenziell die erwarteten Effekte auf: Spontane Informationsverarbeitungsprozesse werden demnach deutlich stärker von Response Sets und tendenziell auch stärker von allgemein-bilanzierenden Zieleinstellungen geleitet als überlegte. Und überlegte Prozesse werden ihrerseits in deutlich stärkerem Ausmaß von wert-erwartungstheoretisch modellierten beliefs im Sinne von „Rohdaten“ bzw. „Argumenten“ geleitet. Das Theorem T2 des generischen „dualen“ Prozessmodells hielt demnach einem empirischen Test mit drei unterschiedlichen Schätzverfahren stand, demzufolge beliefs hauptsächlich im überlegten Modus relevant werden.

Auf Basis dieser Ergebnisse können nachfolgend Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells bei zusätzlicher Berücksichtigung der Einstellungszugänglichkeit getestet werden.

Eine weitere Lesart dieser Ergebnisse ist zudem, dass sich in einer telefonischen Umfrage gemessene, basisgeschwindigkeitsbereinigte Antwortlatenzzeiten eindeutig als ein adäquates Maß für den Elaborationsgrad von Befragtenangaben erwies, sodass mit diesem auch nachfolgend weitergearbeitet werden kann.

4.3.2 Zur Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit für modusbedingte Bestimmungsfaktoren der bilanzierenden Verhaltenseinstellung (T4, T5, T6)

Einen zentralen Diskussionspunkt im Zug der Entwicklung des generischen „dualen“ Prozessmodells bildete die Frage nach der Bedeutung der chronischen Einstellungszugänglichkeit (EZ). Mit dem generischen Prozessmodell wurden diesbezüglich drei Theoreme formuliert, die sich auf die Wirkweise der Einstellungszugänglichkeit innerhalb der Verarbeitungsprozesse der beiden Modi beziehen. Demnach nimmt der moderierende Einfluss der Einstellungszugänglichkeit ab, je *überlegter* prozessiert wird (Theorem T4). *Innerhalb des spontanen Modus* übernimmt die Einstellungszugänglichkeit gemäß des generischen Prozessmodells die Funktion der Unterscheidung zweier Verarbeitungs- und Handlungsweisen: dem einstellungs- und dem hinweisreiz-abhängigen Verhalten. Ersteres tritt demnach bei hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit auf (Theorem T5) und Letzteres bei entsprechend niedriger (Theorem T6).

Aus diesen drei Theoremen werden nun drei Hypothesen im Stil des vorhergehenden Abschnitts abgeleitet, sodass der Hypothesentest auch einen Test der entsprechenden Theoreme darstellt. H2a bezieht sich dabei auf T4, H2b auf T5 und H2c auf T6.

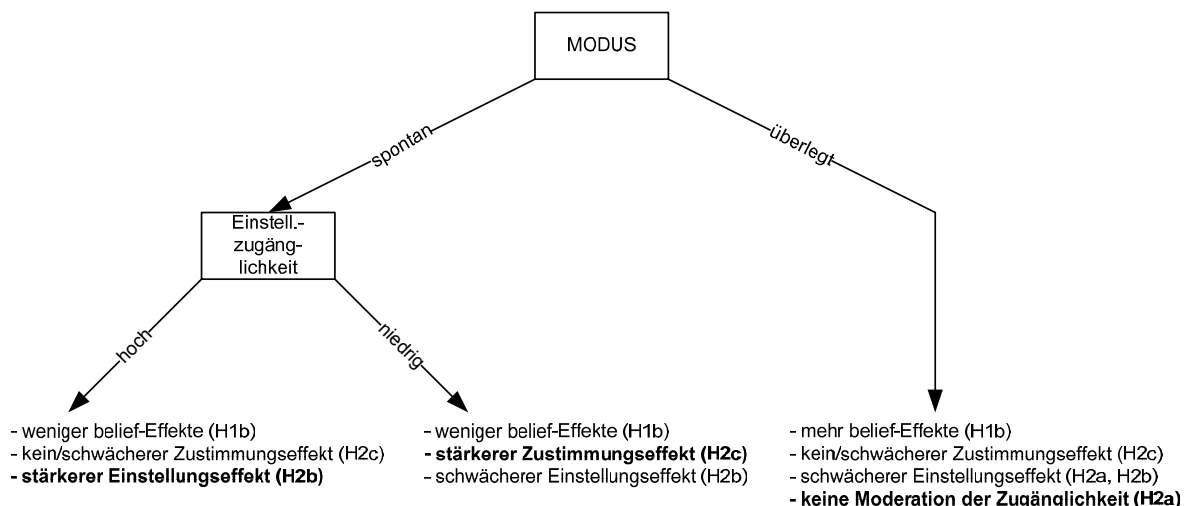
H2a: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *überlegt* prozessiert werden, dann übt die *chronische Zugänglichkeit* der Zieleinstellung keine Moderatorwirkung auf den Einfluss der Zieleinstellung auf die Verhaltenseinstellungsangabe aus.

H2b: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *spontan* prozessiert werden *und* dabei eine *hohe chronische mentale Zugänglichkeit* der allgemeinen Zieleinstellung vorliegt, dann werden die Verhaltenseinstellungsangaben durch Zieleinstellungen stärker beeinflusst als bei einem spontanen Prozessieren mit *niedriger* Zugänglichkeit und als bei überlegter Informationsverarbeitung.

H2c: Wenn Informationen bei der Angabe einer Verhaltenseinstellung *spontan* prozessiert werden *und* dabei eine *niedrige chronische mentale Zugänglichkeit* der allgemeinen Zieleinstellung vorliegt, dann werden die Verhaltenseinstellungsangaben durch Response Sets stärker beeinflusst als bei einem spontanen Prozessieren mit hoher Zugänglichkeit und als bei überlegter Informationsverarbeitung.

Grafisch lassen sich die *Hypothesen* wie folgt darstellen (vgl. Abbildung 4.4):

Abbildung 4.4: Darstellung der Hypothesen im Kontext des generischen „dualen“ Prozessmodells (prognostizierte Einflussstärken immer im Vergleich zu den übrigen Gruppen)



In einem Multi-Gruppen-Design werden zum empirischen Test der Hypothesen vier Gruppen unterschieden: (1) spontaner Modus und hohe Einstellungszugänglichkeit; (2) spontaner Modus und niedrige Einstellungszugänglichkeit; (3) überlegter Modus und hohe Einstellungszugänglichkeit; (4) überlegter Modus und niedrige Einstellungszugänglichkeit.

Daten und Operationalisierung

Die drei Hypothesen H2a-c werden nachfolgend mit denselben Daten, Variablen und Messmodellen überprüft, die bereits in den vorigen Abschnitten verwendet wurden, sodass auf eine erneute Darstellung der Datenbasis und Operationalisierung weitestgehend verzichtet werden kann. Die Gesamtfallzahl bleibt demnach auch bei $N = 1114$ (mit $N = 557$ pro Latenzzeitgruppe). Für die Multigruppenanalyse mit vier Gruppen (Modus spontan-überlegt und Einstellungszugänglichkeit hoch-niedrig) ist zusätzlich zum Modell aus Abschnitt 4.3.1 die Operationalisierung der chronischen Einstellungszugänglichkeit der Zieleinstellung notwendig.

Zu diesem Zweck wird die Mitgliedschaft bei einer *gemeinnützigen Hilfsorganisation* als „indirektes“ Maß der Zugänglichkeit der Einstellung gegenüber Hilfsorganisationen herangezogen. Die Korrespondenzhypothese lautet dabei, dass Mitglieder von Hilfsorganisationen eine höhere *direkte Erfahrung* mit der entsprechenden Hilfsorganisation haben und demnach im Mittel auch eine höher chronisch zugängliche Einstellung gegenüber Hilfsorganisationen aufweisen sollten als Nicht-Mitglieder.¹⁵⁴ Ein „indirektes“ Maß der chronischen Zugänglichkeit ist die Mitgliedschaft deshalb, weil die Mitgliedschaft die direkte Erfahrung der Befragten im Umgang mit Hilfsorganisationen erfasst, welche gemäß Fazios Modell Spontanen Prozessierens wie in den Abschnitten 2.1.3.1 und 2.1.3.2 gesehen ein zentraler Bestimmungsfaktor der chronischen Zugänglichkeit einer Einstellung gegenüber dem entsprechenden Objekt ist.¹⁵⁵

Aus Fallzahl-Gründen müssen zahlende, ehrenamtlich tätige und bezahlt tätige Mitgliedschaften in gemeinnützigen Hilfsorganisationen zusammengefasst werden. Zudem lässt die Datenbasis keine Unterscheidung von Hilfsorganisationstypen zu – es wurde die Mitgliedschaft für

¹⁵⁴ Dies ist auch dadurch zu begründen, dass man nicht ohne weiteres Mitglied in einer gemeinnützigen Hilfsorganisation wird (und dies nicht so selbstverständlich ist wie z.B. die Mitgliedschaft in einem Automobil-Pannenhilfe-Club), und dieser Mitgliedschaft eine bewusste, freiwillige und aktive Entscheidung zugrunde liegt. Die direkte Erfahrung der Mitglieder einer gemeinnützigen Hilfsorganisation reicht dabei von der regelmäßig erscheinenden Mitgliederzeitschrift, die jedes Mitglied erhält, postalischen Sendungen mit Informationen zu einzelnen Aktionen und Serviceleistungen, postalischen Spendenaufrufen und dem Zahlen von Mitgliederbeiträgen bis hin zur möglichen aktiven (ggfs. ehrenamtlichen) Mitarbeit.

¹⁵⁵ Prinzipiell wäre es auch möglich, Meta-Einstellungsstärkemaße wie z.B. Urteilssicherheit, Wichtigkeit des Themas oder Interesse am Thema als Proxy-Maße der Zugänglichkeit zu verwenden. Allerdings sprechen diesbezüglich eine Reihe von Gründen gegen ein solches Vorgehen: Erstens wurden im Projektfragebogen Meta-Einstellungsstärkemaße zu Einstellungen gegenüber Geldspenden (d.h. Verhaltenseinstellungen) und nicht zu Einstellungen gegenüber Zielen (hier: Hilfsorganisationen) abgefragt.

Davon unabhängig ist zweitens die Verwendung von Meta-Einstellungsstärkemaßen als *Zugänglichkeitsmaß* äußerst problematisch, da z.B. ein „sicheres“ Urteil auch *Ergebnis* eines rational-überlegten Prozessierens *während* der Befragung sein kann und demzufolge nicht unbedingt geschlossen werden kann, dass ein „sicheres“ Urteil bereits *vor* der Befragung vorlag. Gleiches kann auch für andere Indikatoren wie z.B. Wichtigkeit und Interesse formuliert werden. Zudem wurde drittens in Abschnitt 2.1.3.1 deutlich, dass Einstellungsstärke nicht als *ein* latentes Konstrukt mit austauschbaren Indikatoren aus einem gemeinsamen „Indikatoren-Universum“ begriffen werden kann.

Die direkte Erfahrung mit dem Objekt ist hingegen ein Proxy dessen, wie sehr sich die Befragten mit dem Einstellungsobjekt bereits *vor* der Befragung beschäftigten, sodass diese Befragten auch eine stärker verankerte chronische Einstellung gegenüber diesem Objekt aufweisen sollten.

„irgendeine gemeinnützige Hilfsorganisation“ dichotom abgefragt (Mitglied ja/nein). Demnach gaben von 1114 Personen des Gesamtmodells 483 Personen an, Mitglied bei einer gemeinnützigen Hilfsorganisation zu sein, was einem Anteil von 43,4 % entspricht.

Zur externen Validierung der Mitgliedschaft bei einer gemeinnützigen Hilfsorganisation als Maß der direkten Erfahrung und damit auch der mentalen chronischen Zugänglichkeit des Objekts „Hilfsorganisation“ wurde die Korrelation der Hilfsorganisations-Mitgliedschaft mit der jährlichen Spendenhäufigkeit an Hilfsorganisationen ermittelt (offene Abfrage als Häufigkeitszahl). Diese ist signifikant mit $p \leq 0,01$ in erwarteter Richtung auf schwachem bis moderatem Niveau ($r = 0,25$ ($N = 1081$) bzw. $r = 0,18$ (Gesamtdatensatz $N = 1914$)).

Der nachfolgenden Tabelle 4.9 können die deskriptiven Statistiken der Modellvariablen entnommen werden. Diese zeigen, dass in den beiden Subgruppen spontaner Informationsverarbeitung (d.h. bei kurzen Latenzzeiten) jeweils bei denselben beiden Indikatoren (ZE-Entw und VE-Entw) die Kurtosis und Schiefe in einem kritischen Bereich über 1,0 liegt. Daher wird das Vier-Gruppen-Modell wieder mit ML-, MLMV- sowie WLSMV-Schätzung berichtet.¹⁵⁶

¹⁵⁶ Gegen das Vier-Gruppen-Design mit Latenzzeit als Modusmaß der Verhaltenseinstellung und Mitgliedschaft als Zugänglichkeitsmaß des unabhängigen Zieleinstellungskonstrukts könnte eingewendet werden, dass dieses unnötig komplex wäre und sich innerhalb der Gruppe mit kurzen Latenzzeiten die Personen mit versus ohne Mitgliedschaft wiederum in ihren durchschnittlichen Latenzzeiten unterscheiden, sodass z.B. ein Quartil-Split der Latenzzeiten ausgereicht hätte. Ein T-Test sowie ein nicht-parametrischer Median-Test zeigen jedoch, dass dies nicht der Fall ist ($p > 0,10$). Personen mit niedriger Einstellungszugänglichkeit (gemessen über die direkte Erfahrung), die u.a. Response-Sets wie die Zustimmungstendenz anwenden, antworten demnach innerhalb des spontanen Prozessierens ebenso schnell wie Personen mit hoher Zugänglichkeit. Die mittlere Antwortlatenzzeit hilft also bei der Differenzierung dieser beiden Typen spontanen Prozessierens nicht weiter. Gleiches gilt für die beiden Gruppen bei überlegter Informationsverarbeitung.

Tabelle 4.9: Deskriptive Kennzahlen der verwendeten Variablen (ZE = allg. Zieleinstellung; VE = Verhaltenseinstellung; ALT = Altruismus; Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit) (4-Gruppen-Modell)

La- tenz- zeit	Mit- glied?		Zustim- mungs- tendenz	belief 1	belief 2	belief 3	belief 4	ZE- Entw	ZE- SW	VE- Entw	VE- SW	ALT	
lang (N = 557)	nein	N	318	318	318	318	318	318	318	318	318	318	
		Mittelwert	18,91	291,97	167,56	261,27	95,47	1,89	2,36	2,08	2,62	2,50	
		Median	16,00	300,00	150,00	250,00	22,50	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	
		Standardab- weichung	12,90	119,52	141,01	148,66	134,60	,94	,94	1,00	,93	,93	
		Varianz	166,43	14284,44	19882,97	22100,86	18116,69	,89	,87	1,00	,86	,86	
		Schiefe	1,35	-,26	,73	,13	1,58	,90	,33	,83	,27	,39	
		Kurtosis	2,44	-,31	-,26	-,96	1,62	,31	-,13	,39	,026	,09	
		Minimum	,00	,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1	
		Maximum	77,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	5	5	5	5	
	ja	N	239	239	239	239	239	239	239	239	239	239	239
		Mittelwert	19,00	291,84	167,10	260,90	128,43	1,72	2,28	1,96	2,37	2,24	
		Median	16,00	300,00	150,00	250,00	60,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
		Standardab- weichung	13,25	111,14	133,84	140,54	156,72	,84	,88	,92	,90	,99	
		Varianz	175,61	12352,27	17912,32	19750,13	24562,34	,71	,77	,85	,81	,98	
		Schiefe	1,12	,01	,50	,22	1,14	,99	,13	,74	,44	,62	
		Kurtosis	1,24	-,11	-,62	-,74	,14	,47	-,74	,17	,088	,13	
		Minimum	,00	,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1	
		Maximum	67,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	4	5	5	5	
kurz (N = 557)	nein	N	313	313	313	313	313	313	313	313	313	313	
		Mittelwert	20,10	297,09	182,92	253,76	96,06	1,79	2,31	1,89	2,38	2,59	
		Median	17,00	300,00	150,00	250,00	30,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	
		Standardab- weichung	14,32	120,99	147,54	150,28	135,60	,94	,92	,99	1,00	,97	
		Varianz	205,13	14638,77	21768,27	22583,36	18386,44	,88	,84	,98	1,00	,93	
		Schiefe	1,22	-,12	,57	,12	1,63	1,18	,30	1,22	,59	,25	
		Kurtosis	1,85	-,39	-,61	-,99	1,82	1,09	-,15	1,33	,21	-,10	
		Minimum	,00	,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1	
		Maximum	85,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	5	5	5	5	
	ja	N	244	244	244	244	244	244	244	244	244	244	244
		Mittelwert	22,07	335,56	188,83	267,94	123,43	1,59	2,07	1,69	2,11	2,14	
		Median	20,00	350,00	150,00	250,00	40,00	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00	
		Standardab- weichung	13,27	113,12	153,14	138,21	156,06	,85	,98	,97	,97	,89	
		Varianz	176,12	12796,22	23451,82	19102,93	24353,38	,72	,96	,94	,95	,78	
		Schiefe	,89	-,40	,57	,11	1,16	1,48	,65	1,53	,70	,45	
		Kurtosis	,70	-,38	-,66	-,76	,10	1,88	-,11	1,93	,14	-,15	
		Minimum	1,00	1,00	,00	,00	,00	1	1	1	1	1	
		Maximum	73,00	500,00	500,00	500,00	500,00	5	5	5	5	5	

Empirisch-statistischer Hypothesentest H2a-c

Die Faktorladungen und Fehler(ko)varianzen sowie thresholds (WLSMV) werden invariant über die vier Gruppen gehalten, sodass ein empirischer Test der Unterschiede von Strukturkoeffizienten unter sonst gleichen Bedingungen möglich wird.^{157, 158} Den nachfolgenden Tabellen 4.10 bis 4.12 können die für die Hypothesentests entscheidenden Schätzwerte entnommen werden. Alle anderen Schätzwerte sind in Anhang A5 ausgewiesen.

¹⁵⁷ Wie bereits im vorherigen Abschnitt begründet, werden bei der kategorialen WLSMV-Schätzung die Indikatoren der beiden Einstellungsmaße in eine ordinale 4er-Skala rekodiert, da bei dem Indikator „ZE-SW“ in der Gruppe „ük-EZ hoch“ nicht alle Zellen ausreichend besetzt sind, was aber bei der kategorialen Schätzung unerlässlich ist. Aus Fit-Gründen wurde zudem bei den ML- und MLMV-Schätzungen die Fehlervarianz des Indikators der Verhaltenseinstellung gegenüber sozialer Wohltätigkeit in der Gruppe „überlegt – hohe Zugänglichkeit“ frei gelassen.

Zudem liegt in der Gruppe „überlegt – hohe Zugänglichkeit“ bei der ML- und MLMV-Schätzung bei dem Indikator „Entwicklungshilfe“ der allgemeinen Zieleinstellung (und nur bei diesem) eine etwas niedrige standardisierte Faktorladung von 0,45 bzw. 0,46 und damit unter 0,50 vor. Bei der WLSMV-Schätzung ist diese standardisierte Faktorladung hingegen höher mit 0,50 (vgl. Anhang A5). Aus folgenden Gründen wird jedoch auch das Modell bei der ML- und MLMV-Schätzung als ausreichend gut bewertet, um den Hypothesentest inhaltlich interpretieren zu können:

- die Fit-Werte des Gesamtmodells sind insgesamt bei allen drei Schätzverfahren zufriedenstellend;
- die χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen bei der ML- und MLMV-Schätzung deuten nicht darauf hin, dass der Fit in einer Gruppe merklich schlechter ist, insbesondere nicht derjenige der besagten Gruppe „ük-EZ hoch“;
- die unstandardisierten Faktorladungen sind aufgrund der Invarianzsetzung in allen Gruppen gleich, sodass die Messmodelle in allen Gruppen in dieser Hinsicht identisch sind;
- da nur die standardisierte Faktorladung eines von zwei Indikatoren des Messmodells „ZE“ problematisch ist und die standardisierte Faktorladung des anderen Indikators über 0,6 liegt, ist die Reliabilität des entsprechenden Messmodells jeweils deutlich besser als die Reliabilität des besagten Indikators; Aus diesem Grund wurde z.B. auch bei den TPB-Studien von Plies/Schmidt (1996) mittels SEM eine standardisierte Faktorladung zwischen 0,45 und 0,50 bei einem einzelnen Indikator akzeptiert;
- es liegen in keiner der vier Gruppen Kreuzladungen vor, und keine Kreuzladung wird durch die Modification Indices vorgeschlagen – die Messmodelle sind in dieser Hinsicht also „optimal“ spezifiziert;
- mit allen drei Schätzverfahren (ML, MLMV, WLSMV) ergeben sich inhaltlich dieselben Ergebnisse, was die Problematik dieser Diskussion zusätzlich entschärft.

¹⁵⁸ Die Reliabilitäten (Cronbachs Alpha) der Messmodelle VE und allg. Zieleinstellung betragen getrennt für die vier Gruppen: allg. Zieleinstellung: C.A. = 0,56 (as-EZ hoch); 0,61 (as-EZ niedrig); 0,40 (ük-EZ hoch); 0,50 (ük-EZ niedrig); VE: C.A. = 0,61 (as-EZ hoch); 0,74 (as-EZ niedrig); 0,36 (ük-EZ hoch); 0,61 (ük-EZ niedrig). Auch an diesen Zahlen lässt sich ablesen, dass in der Gruppe „überlegt-hohe Einstellungszugänglichkeit“ die Messmodellqualität gegenüber den anderen Gruppen abfällt, sodass die oben berichtete etwas niedrige Faktorladung in dieser Gruppe nicht überrascht. Allerdings wird mit Cronbachs Alpha die Reliabilität auch deutlich unterschätzt, was nicht nur daran liegt, dass lediglich zwei Indikatoren pro Faktor verwendet wurden, sodass Cronbachs Alpha konstruktionsbedingt nach unten verzerrt ist, sondern vor allem daran, dass Cronbachs Alpha als ein Maß der klassischen Testtheorie erstens die Reliabilität ohne Messfehlervarianzen schätzt und daher auch die Messfehler-Kovarianzen zwischen den Hilfsorganisationstypen der beiden Einstellungsmaße nicht berücksichtigen kann, und zweitens keine Gruppeninvarianzsetzungen berücksichtigt. Zusammengefasst mit den Argumenten in der vorangegangenen Fußnote können daher die SEM-Ergebnisse inhaltlich interpretiert werden.

Tabelle 4.10: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (ML-Schätzung)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen	,950**	,157	6,057	1,00	,715**	,149	4,787	,98	,464*	,192	2,421	,47	,568**	,130	4,378	,95
belief 1	-,097*	,042	-2,285	,50	-,157**	,047	-3,358	,77	-,062	,046	-1,361	,22	-,089*	,039	-2,302	,56
belief 2	,008	,028	,285	,06	-,044	,027	-1,644	,36	-,025	,032	-,794	,12	-,011	,030	-,370	,07
belief 3	-,026	,032	-,794	,11	-,017	,025	-,701	,10	-,047	,029	-1,645	,35	-,037	,026	-1,393	,26
belief 4	-,036	,026	-1,406	,28	-,003	,027	-,120	,06	-,021	,028	-,747	,11	-,074*	,031	-2,402	,65
Zustimmungs- tendenz	-,053	,034	-1,541	,30	-,064*	,027	2,400	,66	-,052	,035	-1,487	,27	-,003	,031	-,094	,05

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen; ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 104,836$; df = 67; p = 0,002; CFI = 0,975; RMSEA = 0,045 (0,027 bis 0,061); SRMR = 0,034

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 30,394; spontan & niedrige EZ: 26,465; überlegt & hohe EZ: 24,489; überlegt & niedrige EZ: 23,489;

Tabelle 4.11: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (MLMV-Schätzung)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen	,939**	,150	6,252	1,00	,703**	,170	4,141	,98	,454*	,215	2,109	,48	,557**	,135	4,114	,96
belief 1	-,092*	,045	-2,049	,51	-,152**	,057	-2,835	,77	-,060	,053	-1,127	,23	-,086*	,041	-2,101	,57
belief 2	,007	,028	,232	,06	-,043†	,022	-1,940	,36	-,025	,032	-,796	,13	-,012	,033	-,353	,08
belief 3	-,024	,034	-,696	,12	-,017	,023	-,724	,11	-,047†	,028	-1,650	,35	-,035	,030	-1,156	,26
belief 4	-,036	,028	-1,286	,28	-,002	,022	-,105	,06	-,021	,025	-,849	,11	-,073*	,033	-2,226	,65
Zustimmungs- tendenz	-,051	,032	-1,591	,30	-,064*	,030	2,099	,65	-,052	,032	-1,628	,28	-,003	,034	-,092	,06

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen; ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 68,426$; df = 52; p = 0,063; CFI = 0,982; RMSEA = 0,034; SRMR = 0,032

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 19,176; spontan & niedrige EZ: 16,329; überlegt & hohe EZ: 16,324; überlegt & niedrige EZ: 16,597;

Tabelle 4.12: Kategorial geschätzte SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H2a, H2b, H2c (WLSMV-Schätzung)

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen	,901**	,159	5,660	,99	,418**	,092	4,072	,95	,355*	,177	2,011	,30	,416**	,114	3,639	,92
belief 1	-,083 ⁺	,045	-1,840	,35	-,184**	,034	-5,035	,98	-,066	,043	-1,535	,21	-,085**	,042	-2,608	,59
belief 2	-,018	,032	-,558	,07	-,033	,022	-1,426	,25	-,029	,030	-,962	,14	-,005	,005	-,171	,05
belief 3	-,014	,039	-,350	,06	-,009	,018	-,467	,06	-,040	,027	-1,485	,25	-,038 ⁺	,038	-1,660	,32
belief 4	-,033	,037	-,881	,17	-,018	,025	-,661	,11	-,022	,021	-1,014	,10	-,065*	,065	-1,996	,60
Zustimmungs- tendenz	-,069	,042	-1,639	,33	-,116**	,025	-4,585	,99	-,068*	,028	-2,379	,34	-,021	,021	-7,90	,10

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen; ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 71,428$; df = 50; p = 0,025; CFI = 0,987; RMSEA = 0,039; WRMR = 0,965

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 18,931; spontan & niedrige EZ: 9,981; überlegt & hohe EZ: 29,572; überlegt & niedrige EZ: 12,943;

Die Fit-Indices (CFI, RMSEA, SRMR, WRMR) weisen bei allen drei Schätzverfahren auf eine gute Modellanpassung hin (vgl. Tabellen 4.10 bis 4.12). Die χ^2 -Statistik der MLMV-Schätzung ist sehr gut mit $p > 0,05$, und auch diejenige der WLSMV-Schätzung ist gut mit $p > 0,01$. Lediglich bei der ML-Schätzung ist die χ^2 -Statistik nicht zufriedenstellend mit $p \leq 0,01$. Da jedoch auch bei der ML-Schätzung die Fit-Indices eine gute Modellanpassung indizieren, und sogar das Konfidenzintervall des RMSEA unter 0,08 liegt, kann nachfolgend auch die ML-Schätzung inhaltlich interpretiert werden. Gerade angesichts der strengen Modellierung mit Invarianzannahmen, welche für einen „harten“ vergleichenden Hypothesentest erforderlich sind, können die Anpassungswerte aller drei Schätzungen insgesamt als zufriedenstellend bewertet werden. Ein Blick auf die χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen zeigt, dass bei der ML- und MLMV-Schätzung keine Gruppe einen deutlich schlechteren Fit aufweist als die anderen. Lediglich bei der WLSMV-Schätzung ist der Fit der Gruppe „ük-EZ hoch“ auf etwas schlechtem, aber gleichwohl akzeptablem Niveau.

Bezüglich der Hypothese H2a ist klar festzustellen, dass *innerhalb* des *überlegten* Prozessmodus die chronische Einstellungszugänglichkeit der Zieleinstellung für deren Effekt auf die Verhaltenseinstellung keinen Moderatoreffekt ausübt. Die unstandardisierten Koeffizienten liegen mit inhaltlich unbedeutenden Abweichungen nahe beieinander (0,464 zu 0,568 (ML); 0,454 zu 0,557 (MLMV); 0,355 zu 0,416 (WLSMV)). Zudem ist der Einstellungseffekt sogar im Fall niedriger Zugänglichkeit stets etwas höher als im Fall vorhandener Zugänglichkeit. Von einem Moderatoreffekt der Zugänglichkeit im Sinne stärkerer Effekte bei hoher Zugänglichkeit kann also bei einem überlegten Prozessieren keine Rede sein. Die Hypothese H2a und damit auch Theorem T4 werden demnach empirisch vorläufig bestätigt.

Mit der Hypothese H2b wird behauptet, dass der Effekt der Zieleinstellung bei hoher Zugänglichkeit *und spontanem* Prozessieren am stärksten ist. Sowohl im Fall der ML- als auch der MLMV- und WLSMV-Schätzung ist der unstandardisierte Strukturkoeffizient in dieser Gruppe tatsächlich deutlich am stärksten. Ein Signifikanz-Differenzentest zeigt, dass der Effekt der Zieleinstellung in dieser Gruppe signifikant stärker ist als in den drei übrigen Gruppen: Bei der ML-Schätzung ist diese Differenz signifikant auf 5 %-Signifikanzniveau (χ^2 -Diff.: 4,795; $df = 1$; $p = 0,029$), bei der MLMV-Schätzung auf 6 % Signifikanzniveau (χ^2 -Diff.: 3,821; $df = 1$; $p = 0,051$) sowie bei der WLSMV-Schätzung auf 1 %-Signifikanzniveau (χ^2 -Diff.: 10,671; $df = 1$; $p = 0,001$). Die Hypothese H2b und damit auch Theorem T5 werden daher mit den vorliegenden empirischen Daten vorläufig bestätigt. Die zusätzliche Berücksichtigung der

Einstellungszugänglichkeit erweist sich damit als substanziell relevant für spontane Prozesse, womit auch begründet werden kann, warum für die Hypothese H1b im vorigen Abschnitt zwar eine tendenzielle, aber keine eindeutige empirische Evidenz vorlag. Demnach sind ganz gemäß des generischen Prozessmodells zwei Typen spontanen Prozessierens anhand der Ausprägung der chronischen Einstellungszugänglichkeit zu unterscheiden, wobei ein deutlich stärkerer Einstellungseffekt bei hoher Zugänglichkeit auftritt.

Hypothesenkonform mit H2c zeigt sich zudem, dass die Zustimmungstendenz bei der ML- und MLMV-Schätzung alleine in der Gruppe spontanen Prozessierens mit *niedriger* Einstellungszugänglichkeit einen signifikanten Einfluss auf den Informationsverarbeitungsprozess bei der Angabe der Verhaltenseinstellung ausübt. Bei der WLSMV-Schätzung ist der Effekt der Zustimmungstendenz zwar in der Gruppe überlegter Informationsverarbeitung mit hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit ebenfalls signifikant, dies ist jedoch hauptsächlich den schwachen Effekten der Zieleinstellung und der beliefs in dieser Gruppe und der damit einhergehenden schwach ausgeprägten Auspartialisierung geschuldet. Ein Signifikanz-Differenzentest zeigt dann auch, dass der Effekt der Zustimmungstendenz, wie in H2c postuliert, in der Gruppe „spontan mit niedriger Zugänglichkeit“ signifikant stärker ist (χ^2 -Diff.: 6,437; df = 1; p = 0,011). Auch für die Hypothese H2c und somit das Theorems T6 liegt damit klare empirische Evidenz vor.¹⁵⁹

Als Zwischenfazit haben sich bislang zentrale Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells empirisch bewährt, und dies unabhängig von den eingesetzten Schätzverfahren und damit zusammenhängenden Verteilungs- oder Messniveauannahmen. Allgemeine Zieleinstellungen wirken demnach am stärksten auf Informationsverarbeitungsprozesse bei spontanem Prozessieren und hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit (H2b und Theorem T5 des

¹⁵⁹ Hinsichtlich der Effekte der beliefs in den Tabellen 4.10 bis 4.12, für die in diesem Modell keine Hypothesen aus den Theoremen des generischen Prozessmodells abgeleitet wurden, zeigt sich erwartungskonform, dass bei niedriger Einstellungszugänglichkeit und überlegtem Prozessieren im Vergleich zu den übrigen Gruppen bei allen drei Schätzverfahren *mehr* beliefs signifikante Effekte ausüben auf 5 %-Signifikanzniveau. Bei einem überlegten Prozessieren mit hoher Einstellungszugänglichkeit ist hingegen überraschender Weise kein einziger belief-Effekt signifikant auf 5 %-Signifikanzniveau. Da die Power-Werte hier jedoch deutlich unter 0,8 bzw. unter 0,5 liegen, und die standardisierten Effekte (vgl. Anhang A5) zum Teil durchaus auf schwache aber substanziell bedeutsame Effekte der beliefs auch in dieser Subgruppe hinweisen, wird dieser Befund inhaltlich nicht weiter interpretiert.

Dennoch können diese Ergebnisse zumindest als Hinweis darauf gewertet werden, dass davon auszugehen ist, dass bei überlegten Prozessen Rohdaten *und/oder* Bilanzurteile relevant werden können (vgl. hierzu Abschnitt 3.3.2.4). Inwieweit die chronische Zugänglichkeit des Bilanzurteils bei überlegten Prozessen die belief-Effekte moderiert, muss demnach noch zukünftige Forschung zeigen. Alleine: Der empirische Befund, dass im überlegten Modus die chronische Zugänglichkeit des Bilanzurteils *nicht* den Effekt des *Bilanzurteils* moderiert, bleibt davon unberührt.

generischen „dualen“ Prozessmodells). Spontane Prozesse mit niedriger Zugänglichkeit werden durch einfache Heuristiken (hier: Zustimmungstendenz) signifikant (bzw. signifikant stärker als in den übrigen Gruppen) geleitet (H2c, Theorem T6). Es zeigt sich aber auch, dass Zieleinstellungen bei niedriger chronischer Zugänglichkeit keinesfalls gar keine Bedeutung haben. Stattdessen werden hier sowohl themenbezogene wie themenunspezifische Informationen spontan prozessiert.¹⁶⁰ Schließlich zeigt sich, dass der Effekt der Zieleinstellung bei überlegtem Prozessieren nicht durch die Zugänglichkeit moderiert wird – hier können Befragte auch weniger zugängliche Einstellungen aktivieren oder generieren und schließlich prozessieren (H2a, Theorem T4). Und im vorigen Abschnitt zeigte sich bereits, dass überlegte Prozesse eine breitere Informationsbasis aufweisen und hier mehr beliefs prozessiert werden (Theorem T2). Damit liegt klare empirische Evidenz für zentrale Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells vor (Theoreme T2, T4, T5 und T6).

4.3.3 Modus und Einstellungszugänglichkeit als Moderatoren der Einstellungs-Intentions-Beziehung (T4, T5)

Bei den beiden bisherigen empirischen Modellschätzungen standen die Genese evaluativer Urteile und die Bedeutung des Bearbeitungsmodus sowie der Einstellungszugänglichkeit für die Urteilsgenerierung im Mittelpunkt. Ein weiteres Anwendungsfeld besteht in der Analyse der Konsequenzen des Prozessmodus sowie der chronischen Zugänglichkeit eines Bilanzurteils für dessen Prädiktorkraft auf die konative Dimension. Auch in dieser Hinsicht müssen sich die Annahmen des generischen Prozessmodells bewähren. Daher wird nachfolgend ein Modell empirisch getestet, bei dem der Elaborationsmodus sowie die chronische Zugänglichkeit der Verhaltenseinstellung als Moderatoren auf die Verhaltenseinstellungs-Verhaltensintensions-Relation wirken. Dieses Modell ist als eine Variation des Tests von Theorem T4 des generischen „dualen“ Prozessmodells zu betrachten, demzufolge die chronische Zugänglichkeit bei überlegtem Prozessieren keine Moderatorfunktion übernehmen sollte, sowie des Theorems T5, demgemäß der Einstellungs-Intentions-Effekt bei spontanem Prozessieren *und* hoher Einstellungszugänglichkeit am stärksten sein sollte. Nachfolgend werden die beiden hier zu überprüfenden Hypothesen vorgestellt.

¹⁶⁰ Ein möglicher methodischer Grund hierfür wäre, dass die chronische Zugänglichkeit über die direkte Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt nur indirekt operationalisiert wurde. Gemäß Fazios Modell Spontanen Prozessierens *können* situative Hinweisreize jedoch auch dazu beitragen, dass Einstellungen mit niedriger Zugänglichkeit aktiviert werden (Abschnitt 2.1.3.2). Dass der Einstellungseffekt im spontanen Modus mit hoher Zugänglichkeit deutlich stärker ist, spricht jedoch für die zentrale Bedeutung der chronischen Zugänglichkeit.

H3a: Wenn eine Verhaltenseinstellung *überlegt* prozessiert wird, dann übt ihre chronische Zugänglichkeit keinen moderierenden Einfluss auf den Verhaltenseinstellungs-Verhaltensintentionen-Effekt aus.

H3b: Wenn eine Verhaltenseinstellung *spontan* prozessiert wird *und* dabei eine *hohe chronische mentale Zugänglichkeit* derselben vorliegt, dann ist der Einfluss der Verhaltenseinstellung auf die Verhaltensintention stärker als bei einem spontanen Prozessieren mit niedriger chronischer Zugänglichkeit und stärker als bei überlegter Informationsverarbeitung.

Daten und Operationalisierung

Als themenspezifische Kontrollvariable wird in diesem Modell neben Altruismus auch die subjektiv wahrgenommene Norm (SN) mittels zweier Indikatoren eingebunden. Die subjektiv wahrgenommene Norm wird deshalb berücksichtigt, da sie gemäß der TRA bzw. TPB ein wichtiger Prädiktor der Verhaltensintention ist und daher die Hypothesen hinsichtlich der Relation zwischen Verhaltenseinstellung (VE) und Verhaltensintention (VI) bei der Kontrolle der subjektiven Norm einem „härteren“ Test unterzogen werden. Die SN-Indikatoren wurden mittels 5er-Ratingskala erhoben (1 = „stimme voll und ganz zu“; 5 = „trifft überhaupt nicht zu“).¹⁶¹ Als Maß der chronischen Zugänglichkeit der *Verhaltenseinstellung* wird die „Häufigkeit an Gesprächen über Geldspenden in den letzten 12 Monaten“ verwendet, die ursprünglich als 5er-Rating-Skala erhoben wurde (1 = „sehr oft“, 5 = „nie“) und hier in eine dichotome Gruppenvariable rekodiert wird mit „1 und 2 = 1“ („Einstellungszugänglichkeit hoch“) und „3 bis 5 = 0“ („Einstellungszugänglichkeit niedrig“).¹⁶² Die dieser Operationalisierung zugrunde liegende Annahme ist, dass die chronische Zugänglichkeit einer Einstellung steigt, je häufiger eine Person ihre Einstellung in Gesprächen äußert. Die wiederholte Äußerung von Einstellungen hat sich dabei in der sozialpsychologischen Forschung bereits als Einstellungszugänglichkeitsmaß bewährt (vgl. hierzu die Abschnitte 2.1.3.1 und 2.1.3.2).¹⁶³

¹⁶¹ Der exakte Wortlaut der Fragen zu den beiden SN-Indikatoren ist: SN1: „Die für mich wichtigsten Menschen meinen, ich sollte Geld spenden.“; SN2: „Diese Menschen finden es sehr gut, wenn ich Geld spende.“

¹⁶² Der genaue Wortlaut der Frage zur Gesprächshäufigkeit ist: „Was meinen Sie, wie häufig haben Sie in den letzten 12 Monaten mit anderen Personen über das Spenden von Geld geredet?“

¹⁶³ Während die Mitgliedschaft in einer Hilfsorganisation bei den vorherigen Analysemodellen als Maß der Zugänglichkeit der *Zieleinstellung gegenüber Hilfsorganisationen* verwendet wurde, wäre die Mitgliedschaft als Maß der Zugänglichkeit der *Verhaltenseinstellung*, Geld zu spenden, weniger geeignet, da der direkte Bezug zur Verhaltensweise des Geldspendens bei der Mitgliedschaft fehlt. Die Häufigkeit an Gesprächen über *Geldspenden* hat hingegen direkten Bezug zur *Verhaltenseinstellung* und ist zudem eine direkte Umsetzung der in der Literatur geläufigen Operationalisierung der Zugänglichkeit über die Häufigkeit der Einstellungsäußerung (vgl. Abschnitt 2.1.3.1 und 2.1.3.2). Dass die Gesprächshäufigkeit zudem wieder Meta-Einstellungsstärkemaßen wie z.B. der Urteilsicherheit vorgezogen wird, erfolgt hier aus denselben Gründen, die bereits den Ausschlag für die Mitgliedschaft als Zugänglichkeitsmaß ausmachten (vgl. Abschnitt 4.3.1). Ein zentraler Vorteil der Gesprächshäufigkeit ist daher wieder, dass diese darauf abzielt, wie sehr sich Personen bereits *vor* der Teilnahme an der Umfrage mit dem Thema Geldspenden beschäftigten, während „sichere“ Urteile auch während der Befragung generiert werden können, selbst wenn zuvor keine chronisch zugängliche Einstellung vorlag.

Zur externen Validierung der Gesprächshäufigkeit als Zugänglichkeitsmaß wurde diese mit der berichteten Urteilssicherheit (5er-Rating-Skala) bezüglich den Verhaltenseinstellungsangaben korreliert. Die Annahme dabei ist, dass sowohl die Zugänglichkeit als auch die Urteilssicherheit als Einstellungsstärkemaße gelten (vgl. Abschnitt 2.1.3.1) und daher signifikant miteinander korrelieren sollten. Tatsächlich ist diese Korrelation in erwarteter Richtung hoch signifikant ($p \leq 0,01$). Bei kontinuierlicher Gesprächshäufigkeit (5er-Rating-Skala) beträgt die Korrelation $r = 0,15$ ($N = 1150$; $p \leq 0,01$) bzw. $r = 0,14$ im Gesamt-Datensatz ($N = 1974$; $p \leq 0,01$). Im Fall dichotomisierter Gesprächshäufigkeit (s.o.) liegt die weiterhin hoch signifikante Korrelation nur geringfügig niedriger mit $r = |0,13|$ ($N = 1150$; $p \leq 0,01$) bzw. $r = |0,12|$ ($N = 1974$; $p \leq 0,01$).

Die relativ niedrige Korrelation verdeutlicht, warum in Abschnitt 2.1.3.1 die Schlussfolgerung gezogen wurde, dass nicht von *der* Einstellungsstärke gesprochen werden kann, sondern die einzelnen Einstellungsstärkemaße vielmehr eigenständige Konstrukte sind. Daher und aufgrund der hoch signifikanten Korrelation wird die externe Validierung der Gesprächshäufigkeit als Zugänglichkeitsmaß (im Sinne einer Subdimension der Einstellungsstärke) als gelungen betrachtet.

Die Verhaltenseinstellungs-Indikatoren wurden bereits in Abschnitt 4.3.1 vorgestellt. Die Verhaltensintention wurde über die Einschätzung der Wahrscheinlichkeit abgefragt, inwieweit die Befragten meinen, dass sie in den nächsten vier Wochen Geld an soziale Wohltätigkeit und/oder langfristige Entwicklungshilfe spenden würden (jeweils in einer Prozentskala erhoben mit 0 % - 100 %).¹⁶⁴ Nach Ausschluss aller missing values beträgt die Fallzahl des Modells mit subjektiver Norm und Altruismus als Kontrollvariablen $N = 1151$.¹⁶⁵ Die Gruppenfallzahlen und deskriptiven Kennzahlen der Modellvariablen können Tabelle 4.13 entnommen werden.

¹⁶⁴ Der genaue Wortlaut der beiden Verhaltensintentionen-Indikatoren ist: „Für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass Sie innerhalb der nächsten vier Wochen Geld an...“

VI-Entw: „...Hilfsorganisationen für langfristige weltweite Entwicklungshilfe spenden werden?“

VI-SW: „... soziale Wohltätigkeitsorganisationen spenden werden?“

¹⁶⁵ Ein T-Test sowie nicht-parametrischer Median-Test auf eine missing-value-bedingte Stichprobenverzerrung zeigen, dass mit einer Ausnahme alle Modellvariablen nicht systematisch verzerrt sind ($p > 0,05$). Alleine bei der kontinuierlich skalierten Gesprächshäufigkeit ergibt sich eine statistisch signifikante Differenz ($p \leq 0,05$), wobei diese auf einem inhaltlich-substanziell vernachlässigbarem Niveau liegt und die Signifikanz vor allem der hohen Fallzahl zuzuschreiben ist: So unterscheiden sich die Mittelwerte zwischen der Analysetichprobe und der Gruppe ausgeschlossener Personen mit 2,72 ($N = 1151$) versus 2,87 ($N = 845$) nur um 0,15 Punkte auf einer 5er-Rating-Skala, was inhaltlich vernachlässigt werden kann. Ein χ^2 -Test der dichotomisierten Gesprächshäufigkeit zeigt zudem, dass nunmehr keine signifikanten Unterschiede bestehen ($p > 0,1$).

Tabelle 4.13: Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen

La- tenz- zeit	Ge- sprächs- häufigk.		VE-Entw	VE-SW	VI-Entw	VI-SW	ALT	SN1	SN2
lang (N = 575)	niedrig	N	338	338	338	338	338	338	338
		Mittelwert	2,10	2,55	30,54	25,68	2,51	3,49	2,86
		Median	2,00	3,00	20,00	20,00	3,00	3,00	3,00
		Standardab- weichung	,96	,90	30,72	28,87	,97	1,27	1,15
		Varianz	,93	,81	943,69	833,47	,95	1,62	1,32
		Schiefe	,69	,31	,84	1,08	,34	-,34	,29
		Kurtosis	,18	,06	-,29	,30	-,01	-,92	-,50
		Minimum	1	1	0	0	1	1	1
		Maximum	5	5	100	100	5	5	5
	hoch	N	237	237	237	237	237	237	237
		Mittelwert	1,92	2,51	34,46	31,70	2,25	3,08	2,65
		Median	2,00	2,00	30,00	20,00	2,00	3,00	3,00
		Standardab- weichung	,96	,94	32,99	32,82	,94	1,29	1,24
		Varianz	,93	,88	1088,39	1076,84	,88	1,65	1,54
		Schiefe	,98	,32	,680	,75	,54	-,05	,39
		Kurtosis	,70	-,07	-,630	-,62	,02	-1,00	-,74
		Minimum	1	1	0	0	1	1	1
		Maximum	5	5	100	100	5	5	5
kurz (N = 576)	niedrig	N	326	326	326	326	326	326	326
		Mittelwert	1,88	2,36	37,64	33,71	2,48	3,38	2,87
		Median	2,00	2,00	30,00	30,00	2,00	3,00	3,00
		Standardab- weichung	1,01	,99	32,96	31,82	,93	1,25	1,21
		Varianz	1,03	,99	1086,39	1012,36	,87	1,56	1,47
		Schiefe	1,24	,55	,50	,73	,26	-,12	,34
		Kurtosis	1,19	,14	-,88	-,54	-,23	-,98	-,72
		Minimum	1	1	0	0	1	1	1
		Maximum	5	5	100	100	5	5	5
	hoch	N	250	250	250	250	250	250	250
		Mittelwert	1,73	2,17	48,80	40,63	2,27	2,81	2,39
		Median	1,00	2,00	50,00	32,50	2,00	3,00	2,00
		Standardab- weichung	,97	1,02	35,92	32,54	,97	1,37	1,22
		Varianz	,94	1,04	1290,05	1058,99	,95	1,88	1,48
		Schiefe	1,42	,76	,10	,42	,46	,25	,71
		Kurtosis	1,74	,22	-1,37	-,96	-,07	-1,12	-,31
		Minimum	1	1	0	0	1	1	1
		Maximum	5	5	100	100	5	5	5

Die Schiefe- und Kurtosis-Werte (vor allem des Indikators VE-Entw) rechtfertigen zum wiederholten Mal den Einsatz robuster Schätzverfahren (MLMV, WLSMV). Da sich die Grenzwertverletzung jedoch insgesamt in einem moderaten Bereich bewegt, wird auch weiterhin das ML-Ergebnis berichtet und interpretiert.

Eine Konstrukt- und Kriteriumsvalidierung ergab für die Verhaltenseinstellung, die Verhaltensintention und die subjektive Norm mit jeweils zwei Indikatoren eine zufriedenstellende Validität der Messmodelle. Als externe Kriteriumsvariable wurden wieder „Kirchgangshäufigkeit“ und „Spendenhöhe in den letzten 12 Monaten“ eingesetzt.¹⁶⁶ Die latenten Konstrukte SN, VE und VI korrelieren untereinander signifikant in erwarteter Richtung zwischen $r = |0,39|$ und $r = |0,46|$ ($p \leq 0,01$). Auch die Korrelationen mit den externen Kriteriumsvariablen sind stets hoch signifikant ($p \leq 0,01$) in erwarteter Richtung in einem Bereich von $r = |0,18|$ bis $r = |0,52|$, sodass die externe Kriteriumsvalidität der Messmodelle gegeben ist (vgl. Anhang A6.4 zu detaillierteren Informationen über die Schätzwerte des Validierungsmodells).¹⁶⁷

Empirisch-statistische Analyse der Hypothesen H3a und H3b

Das empirisch zu schätzende Erklärungsmodell wird in der nachfolgenden Abbildung 4.5 dargestellt. Aufgrund der hohen Komplexität des 4-Gruppen-Modells und zwecks der Erreichung einer ausreichend guten Modellanpassung werden bei der ML- und MLMV-Schätzung insgesamt drei Messfehlervarianzen und eine Messfehlerkovarianz in jeweils einer der vier Gruppen variant geschätzt. Alle anderen Messfehler(ko)varianzen sowie alle Faktorladungen werden gruppeninvariant geschätzt, sodass insgesamt eine gute Vergleichbarkeit der vier Gruppenschätzungen vorliegt. Bei der WLSMV-Schätzung werden wie üblich alle thresholds invariant gesetzt.^{168, 169}

¹⁶⁶ Die Werte der Fit-Indices des Validierungsmodells sind bei allen drei Schätzverfahren zufriedenstellend, sodass trotz einem p-Wert von 0,000 insgesamt ein ausreichend guter Gesamt-Fit vorliegt:

- ML: $\chi^2 = 41,644$, $df = 10$, $p = 0,000$; CFI = 0,989; RMSEA = 0,043 (0,030 bis 0,057); SRMR = 0,018;

- MLMV: $\chi^2 = 39,428$, $df = 10$, $p = 0,000$; CFI = 0,988; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,016;

- WLSMV: $\chi^2 = 55,874$, $df = 9$, $p = 0,000$; CFI = 0,987; RMSEA = 0,056; WRMR = 0,876;

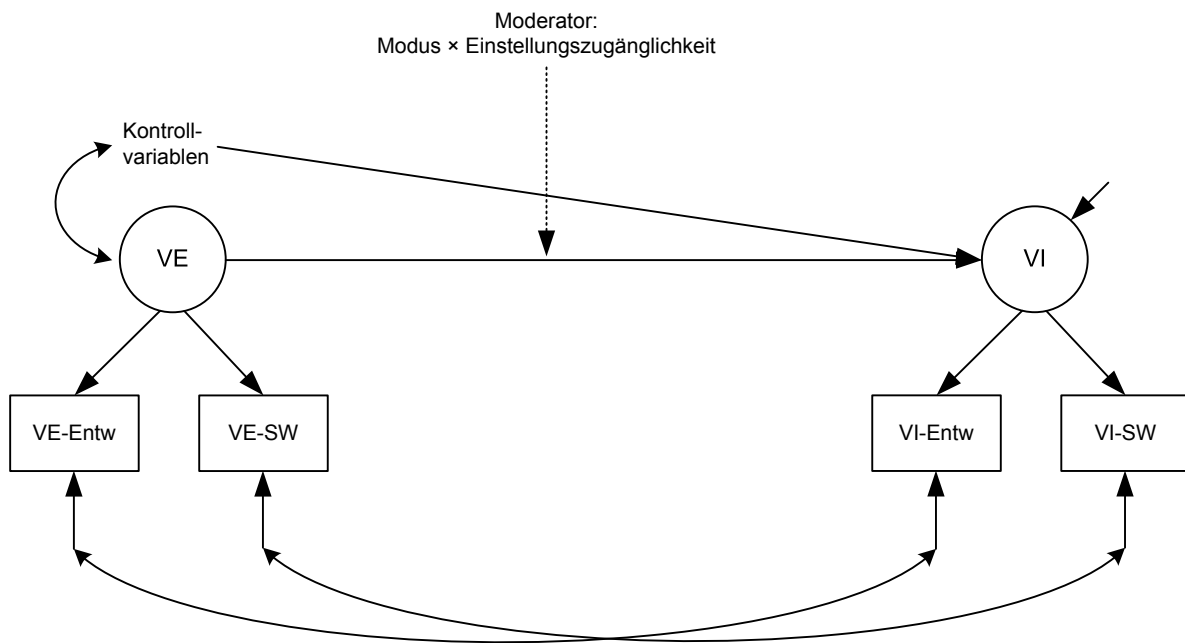
Die Fallzahl des Validierungsmodells beträgt $N = 1683$. Wie bereits in Abschnitt 4.3.1 berichtet, müssen zwischen den Messfehlern derselben Hilfsorganisationstypen – hier zwischen den beiden Konstrukten der Verhaltenseinstellung und der Verhaltensintention – Kovarianzen spezifiziert werden. Da diese Messfehlerkorrelationen aber auf niedrigem Niveau liegen (im Validierungsmodell in einem Bereich zwischen $r = -0,09$ und $r = -0,19$; $p \leq 0,01$), ist diesbezüglich ausreichend Diskriminanz der VE und VI gegeben (die negativen Korrelationen ergeben sich aus den unterschiedlichen Skalierungen der VE- und VI-Indikatoren).

¹⁶⁷ Auch die Reliabilitätsprüfung mittels Cronbachs Alpha (C.A.) ergibt zufriedenstellende Ergebnisse angesichts der geringen Indikatorenanzahl (2 Indikatoren pro Messmodell) und der damit zusammenhängenden Problematik einer unterschätzten Reliabilität mittels des C.A.-Maßes (Gesamt-N = 1151): VI: C.A. = 0,580 (ük-EZ niedrig); 0,730 (ük-EZ hoch) 0,716 (as-EZ niedrig); 0,657 (as-EZ hoch); 0,686 (gesamt); SN: C.A. = 0,749 (ük-EZ niedrig); 0,770 (ük-EZ hoch); 0,751 (as-EZ niedrig); 0,763 (as-EZ hoch); 0,766 (gesamt); VE: C.A. = 0,549 (ük-EZ niedrig); 0,435 (ük-EZ hoch); 0,746 (as-EZ niedrig); 0,571 (as-EZ hoch); 0,610 (gesamt).

¹⁶⁸ Variant geschätzt werden: die Messfehlervarianz von VI-Entw in der Gruppe „as-EZ hoch“ (ML, MLMV); die Messfehlervarianzen des VE-Konstrukts in der Gruppe „as-EZ niedrig“ (ML, MLMV), drei SN-thresholds in der Gruppe „as-EZ niedrig“ und zwei SN-thresholds in der Gruppe „ük-EZ niedrig“ (jeweils WLSMV) sowie die Messfehlerkovarianz bei sozialer Wohltätigkeit in der Gruppe „ük-EZ niedrig“ (ML, MLMV, WLSMV).

¹⁶⁹ Da die Indikatoren der Verhaltensintention in einer kontinuierlichen Prozentskala erhoben wurden, müssen diese für die WLSMV-Schätzung rekodiert werden. Nachfolgend werden diese bei gleichzeitiger Beachtung ihrer empirischen Verteilungen in allen Subgruppen in eine Ordinalskala mit 5 Ausprägungen rekodiert (0 % = 1; 1-25 % = 2; 26-50 % = 3; 51-79 % = 4; 80-100 % = 5). Die VE- und SN-Indikatoren gehen bei der WLSMV-Schätzung ebenfalls als ordinale 5er-Skalen in die Modellschätzung ein.

Abbildung 4.5: Erklärungsmodell des Hypothesentests H3a, H3b



Zur besseren Interpretierbarkeit der unstandardisierten Effekte wurden die Werte der Verhaltensintensionsindikatoren bei der ML- und MLMV-Schätzung durch 10 dividiert. Den nachfolgenden Tabellen können die Modellschätzungen entnommen werden, die für die Hypothesentests von direkter Bedeutung sind. Alle anderen Schätzwerte (z.B. standardisierte Effekte, Faktorladungen, Messfehlerkovarianzen, Pfadkoeffizienten der Kontrollvariablen etc.) können dem Anhang A6 entnommen werden.

Tabelle 4.14: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (ML-Schätzung)

X-Variable	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Verhaltens-einstellung	-1,732**	,511	-3,391	,88	-,800*	,318	-2,515	,64	-,500	,576	-,867	,13	-,615	,408	-1,507	,30

Y = Verhaltensintention

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

$\chi^2 = 66,975$; df = 57; p = 0,172; CFI = 0,994; RMSEA = 0,025 (0,000 bis 0,046); SRMR = 0,037

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 10,552; spontan & niedrige EZ: 18,932; überlegt & hohe EZ: 19,404; überlegt & niedrige EZ: 18,087;

Tabelle 4.15: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (MLMV-Schätzung)

X-Variable	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Verhaltens-einstellung	-1,791**	,499	-3,588	,88	-,798*	,336	-2,373	,65	-,512	,580	-,884	,13	-,627	,412	-1,520	,31

Y = Verhaltensintention

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

$\chi^2 = 53,089$; df = 48; p = 0,285; CFI = 0,996; RMSEA = 0,019; SRMR = 0,035

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 8,604; spontan & niedrige EZ: 15,633; überlegt & hohe EZ: 15,083; überlegt & niedrige EZ: 13,770;

Tabelle 4.16: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H3a, H3b (WLSMV-Schätzung)

X-Variable	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Verhaltens-einstellung	-,440**	,123	-3,584	,80	-,208*	,093	-2,245	,49	-,134	,195	-,687	,08	-,101	,132	-,763	,11

Y = Verhaltensintention

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

$\chi^2 = 71,765$; df = 55; p = 0,064; CFI = 0,994; RMSEA = 0,033; WRMR = 1,072

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 8,723; spontan & niedrige EZ: 25,353; überlegt & hohe EZ: 22,101; überlegt & niedrige EZ: 15,588;

Das Modell weist mit allen drei Schätzverfahren einen sehr guten χ^2 -Fit mit $p > 0,05$ auf. Zudem entsprechen auch die Fit-Index-Werte den in Abschnitt 4.2.2 genannten cutoff-Daumenregeln eines guten Fit. Lediglich der WRMR-Wert liegt bei der WLSMV-Schätzung knapp über 1,0, was aber angesichts der restlichen guten Fit-Werte dieses Modells vernachlässigt werden kann. Zudem wird der WRMR-Schwellenwert nur im Bereich der zweiten Kommastelle überschritten, was hinsichtlich der in Abschnitt 4.2.2 beschriebenen Eigenschaften des WRMR akzeptiert werden kann. Bei den χ^2 -Beiträgen der einzelnen Gruppen ist festzustellen, dass keine Gruppe negativ auffällt, gleichwohl aber der Fit in der Gruppe „spontan & hohe Einstellungszugänglichkeit“ besonders gut ist.

Insgesamt betrachtet zeigt sich gemäß den Schätzwerten in den Tabellen 4.14 bis 4.16, dass sowohl für H3a als auch für H3b klare empirische Evidenz vorliegt. So ist der VE-VI-Effekt, wie in H3b postuliert, bei spontaner Informationsverarbeitung mit *hoher* chronischer Zugänglichkeit im Vergleich zu den restlichen Gruppen mit Abstand am stärksten. Bei den Schätzverfahren MLMV und WLSMV ist diese Differenz statistisch signifikant auf 5 % Signifikanzniveau (MLMV: χ^2 -Differenz: 4,633; $df = 1$; $p = 0,0314$; WLSMV: 3,856; $df = 1$; $p = 0,0496$), und bei der nicht-verteilungsrobusten ML-Schätzung immerhin auf 6 % Signifikanzniveau (χ^2 -Differenz: 3,731; $df = 1$; $p = 0,053$).¹⁷⁰

Wie in H3a postuliert, liegen die VE-VI-Effekte bei überlegter Informationsverarbeitung bei hoher wie niedriger Zugänglichkeit gleichauf, sodass keine Moderation der Zugänglichkeit bei überlegtem Prozessieren vorliegt und H3a daher als vorläufig bestätigt betrachtet werden kann.¹⁷¹ Dass die Effekte dabei nicht signifikant sind auf 5 % Signifikanzniveau, aber in ihrer Einflussstärke durchaus inhaltlich relevant sein können, liegt hauptsächlich in den viel zu niedrigen Teststärken unter 0,5 begründet, sodass diese Signifikanztests hier nicht weiter inhaltlich interpretiert werden müssen. Entscheidend für den Hypothesentest ist vielmehr, dass keine Gruppenunterschiede hoher versus niedriger Zugänglichkeit bei überlegtem Prozessieren auftreten.

¹⁷⁰ Dass mit den drei Schätzverfahren dieselben Ergebnisse erzielt wurden trotz der Rekodierung der VI-Indikatoren bei der WLSMV-Schätzung, kann zusätzlich auch als eine Sensitivitätsanalyse der Stabilität der Ergebnisse bei unterschiedlichen Skalierungen der VI interpretiert werden.

¹⁷¹ Wieder sind bei ML und MLMV die Effekte in der Gruppe „überlegt - niedrige Zugänglichkeit“ zudem sogar – zwar vernachlässigbar, aber immerhin – minimal stärker als in der Gruppe „überlegt - hohe Zugänglichkeit“, sodass von der Zugänglichkeit bei überlegtem Prozessieren auch nicht annähernd ein inhaltlicher Moderatoreffekt ausgeht, der dafür spräche, dass die Zugänglichkeit im überlegten Modus wie im spontanen Modus wirken würde.

Zusammenfassend kann aus den vorgestellten Ergebnissen geschlossen werden, dass die Theoreme T4 und T5 des generischen Prozessmodells auch bezüglich der Prädiktorstärke von Bilanzurteilen empirisch zutreffen (hier: bei der Prädiktion der Verhaltensintention) – und dies unabhängig von den eingesetzten Schätzverfahren. Die Theoreme T4 und T5 bewährten sich folglich im Rahmen dieser Arbeit bei zwei gänzlich unterschiedlichen empirischen Testdesigns: Demnach übt die Zugänglichkeit von bilanzierenden Informationen alleine bei spontaner Informationsverarbeitung eine Moderatorwirkung auf die Genese (Abschnitt 4.3.2) sowie auf die Einflussstärke von Bilanzurteilen aus.¹⁷²

Im nachfolgenden Abschnitt wird nun der Fokus auf das Theorem T3 gerichtet und tatsächliches Spendenverhalten mit in die Modellierung aufgenommen.¹⁷³ Dabei geht es primär um die Frage, ob und wann ein direkter Zusammenhang zwischen Verhaltenseinstellung und Verhalten besteht, und wann dieser Effekt vollständig durch die Verhaltensintention interveniert wird. Der Test des Theorems T3 erfolgt dabei im Kontext der Modellierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen.

¹⁷² Ein exploratives empirisches Ergebnis ergibt sich zudem aus den in Anhang A6 berichteten Effekten der subjektiven Norm auf die Verhaltensintention, zu der keine Hypothesen formuliert wurden, da das generische Prozessmodell nur Aussagen über die Einstellungs-Verhaltens-Relation macht: Bei allen drei Schätzverfahren ist der Effekt der subjektiven Norm in der Gruppe „spontan und hohe Zugänglichkeit“ nicht-signifikant ($p > 0,10$), während er in den anderen drei Gruppen hoch signifikant (stets $p \leq 0,05$) und in der Effektstärke in etwa gleich hoch ist. Bei hoher direkter Erfahrung mit dem Objekt *und* spontanem Prozessieren wird demnach alleine die Einstellung berücksichtigt bei der Ausbildung einer Intention. Bei niedriger direkter Erfahrung wird die Norm hingegen unabhängig vom Modus stets mitberücksichtigt. Und bei überlegtem Prozessieren übt demnach die Norm stets einen Effekt aus, unabhängig von der direkten Erfahrung. Dies zeigt einmal mehr, dass sich die subjektive Norm anders verhält als die Einstellung und normatives Handeln nicht mit einem automatisch-spontanem Prozessieren verbunden sein muss, wie Esser (2005) dies vorsieht (vgl. zur modusspezifischen Wirkung von Normen auch Smith/Terry 2003; Terry et al. 2000; Urban/Mayerl 2007b).

Eine mögliche Begründung der vorliegenden Befunde könnte sein, dass die Zugänglichkeit von Normen nicht dieselben Bestimmungsfaktoren aufweist wie diejenige der Einstellung (hier: direkte Erfahrung mit dem Objekt), sodass sich das hier verwendete Zugänglichkeitsmaß alleine auf die Einstellung, aber nicht auf die Norm wie erwartet auswirkt.

¹⁷³ Das Theorem T3 lautet: „Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.“ (vgl. Tabelle 4.1).

4.4 Indirekte versus direkte Einstellungs-Verhaltens-Beziehung in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3, T4, T5)

4.4.1 Die Prädiktion von Spendenverhalten in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3)

In den nachfolgenden Analysen wird tatsächliches Spendenverhalten in Abhängigkeit von Spendenintentionen und -einstellungen unter der Kontrolle von Kausaleffekten der subjektiv wahrgenommenen Norm und Altruismus modelliert. Durch eine zusätzliche Differenzierung von Hochkosten- versus Niedrigkostensituationen soll der während des tatsächlichen Spendenverhaltens angewendete Handlungstyp (spontan vs. überlegt) proximal modelliert werden.

Wie in Abschnitt 2.2.1.1 deutlich wurde, sagen duale Prozessmodelle der Einstellungsforschung vorher, dass in Niedrigkostensituationen typischerweise spontan und in Hochkostensituationen bei gleichzeitig ausreichender Möglichkeit typischerweise überlegt gehandelt wird. Demnach wird bei gegebener Möglichkeit angenommen, dass Verhaltenseinstellungen und -intentionen in low cost-Situationen eher in tatsächliches Spendenverhalten umgesetzt werden als in high cost-Situationen. Denn wenn für den Akteur subjektiv „viel auf dem Spiel“ steht, dann wirken in der Handlungssituation neben bilanzierenden Einstellungen (sowie neben Intentionen, vgl. Abschnitt 2.1.4 zum Intentions-Verhaltens-Zusammenhang) noch andere Faktoren in die rational-überlegte Entscheidung mit ein – u.a. schlicht materielle Argumente gegen das Geldspenden, welches mit dem ersatzlosen Verlust von materiellen Ressourcen einhergeht.

Dass die MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg jedoch im Unterschied zum MdFS_E, wie in Abschnitt 3.3.3 deutlich wurde, auch in Hochkostensituationen nur dann ein überlegtes Handeln vorhersagen, wenn gleichzeitig die chronische Einstellungszugänglichkeit bzw. der Match niedrig ist, wird im nachfolgenden Abschnitt mit den Implikationen der Hypothesentests des generischen „dualen“ Prozessmodells für die MdFS-Varianten diskutiert.

Vor dem Hintergrund des generischen „dualen“ Prozessmodells erfolgt im Zuge der empirischen Analyse dieses Niedrig- versus Hochkostenmodells ein Test von Theorem T3.¹⁷⁴ Demnach müsste in Niedrigkostensituationen (spontanes Handeln) ein direkter Effekt von der Verhaltenseinstellung auf das Spendenverhalten auftreten (H4b), während in Hochkostensitu-

¹⁷⁴ Das Theorem T3 lautet: „Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.“

ationen (überlegtes Handeln) bei ausreichend Möglichkeit dieser Einstellungseffekt komplett durch Verhaltensintentionen vermittelt werden sollte (totaler Mediatoreffekt) (H4a). Zusätzlich zu diesen Hypothesen wird mit H4c eine weitere Hypothese formuliert, dergemäß Verhaltenseinstellungen in Niedrigkostensituationen eine höhere Prädiktorstärke gegenüber Verhaltensintentionen aufweisen sollten als in Hochkostensituationen mit ausreichend Möglichkeit zum überlegten Handeln.

Da hierbei noch nicht die Einstellungszugänglichkeit berücksichtigt ist, wird im nachfolgenden Abschnitt eine solche Erweiterung vorgenommen (analog zu dem Vorgehen in den Abschnitten 4.3.2 und 4.3.3). Demnach können auch die Theoreme T4 (geringe bis keine Moderatorwirkung der Einstellungszugänglichkeit im überlegten Modus) und T5 (hohe Moderatorwirkung der Einstellungszugänglichkeit im spontanen Modus) erst im nachfolgenden Abschnitt im erweiterten Modell noch einmal empirisch überprüft werden.

Nachfolgend werden Daten beider Erhebungswellen verwendet (vgl. Abschnitt 4.2.1 zu näheren Angaben des Panel-Designs), wobei in der ersten Erhebungswelle Verhaltenseinstellungen und -intentionen abgefragt wurden, und vier Wochen später in der zweiten Welle tatsächliches Spendenverhalten der vergangenen vier Wochen. Aufgrund dieses vierwöchigen Zeitraums wird nachfolgend angenommen, dass ausreichend Gelegenheit zu überlegtem Prozessieren bestand. Deshalb wird für die folgenden Hypothesentests die „Möglichkeit“ als konstant hoch angenommen, sodass nachfolgend nur noch die Variation der Motivation betrachtet wird.¹⁷⁵

Wie in Abschnitt 2.2.1.4 erläutert, entspricht diese Form der Modus-Messung über Bestimmungsfaktoren des Modus einer indirekten Operationalisierung, die bei Analysen von Konsequenzen des Elaborationsgrads – was hier der Fall ist – sinnvoll als Proxy-Maß des Elaborationsgrads bzw. Modus der Informationsverarbeitung eingesetzt werden können.

Die vorgestellte Modellierung mit der Unterscheidung einer Hoch- und Niedrigkostensituation ist in der vorliegenden Arbeit die einzige empirische Modellierung, bei der Antwortlatenzzeiten nicht als Proxy des Prozessmodus verwendet werden. Dies liegt darin begründet, dass zum Zeitpunkt des Spendenverhaltens zwischen den beiden Erhebungswellen natürlich keine Antwortlatenzzeiten zur Verfügung stehen, es für den Test des Theorems T3 aber unbedingt erforderlich ist, ein Proxy-Maß des Modus der Informationsverarbeitung *unmittelbar in* der entsprechenden Verhaltenssituation anzuwenden. Da nachfolgend auch die Theoreme T4 und T5 im erweiterten Niedrig- versus Hochkostenmodell nochmals empirisch überprüft werden können, ist es auch als ein Vorteil dieser Analyse zu betrachten, dass diese Theoreme einem

¹⁷⁵ Als zweite notwendige Bedingung der Möglichkeit wurde in Abschnitt 2.2.1.4 die Aufmerksamkeitskapazität genannt. Für diese soll daher modellhaft ein konstanter Wert auf mittlerem Niveau angenommen werden.

„harten“ empirischen Test unter verschiedenen methodischen Voraussetzungen ausgesetzt werden können. Bei den Analysen in den Abschnitten 4.6 und 4.7 werden dann wieder Antwortlatenzzeiten als Elaborationsmaß von Antworten auf Fragebogenitems eingesetzt, da hier deren Stärke der punktgenauen Elaborationsmessung wieder ausschlaggebend ist.

Die empirisch zu überprüfenden Hypothesen in diesem Abschnitt lauten demnach:

H4a: Wenn sich Personen in einer Hochkostensituation befinden, dann wirken Verhaltenseinstellungen ausschließlich über Verhaltensintentionen vermittelt auf Spendenverhalten.

H4b: Wenn sich Personen in einer Niedrigkostensituation befinden, dann wirken Verhaltenseinstellungen neben Verhaltensintentionen direkt auf Spendenverhalten.

H4c: In Niedrigkostensituationen ist der Einfluss der Verhaltenseinstellung auf die Verhaltensintention stärker als in Hochkostensituationen.

Daten und Operationalisierung

Hoch- und Niedrigkostensituationen werden nachfolgend im Kontext der Erklärung von Geldspendenverhalten über das äquivalenzgewichtete monatliche Haushalts-Netto-Einkommen der befragten Personen operationalisiert.¹⁷⁶ Für Personen mit niedrigem äquivalenzgewichtetem Einkommen sollte das Spenden von Geld demnach verlustreicher sein (Hochkostensituation) im Unterschied zu Personen mit hohem äquivalenzgewichtetem Einkommen, für die eine Geldspende in derselben Höhe weniger relative materielle Kosten ausmacht. Das äquivalenzgewichtete Einkommen ist demnach hauptsächlich ein Maß der direkten Kosten drohender negativer Handlungskonsequenzen (C_f (Kroneberg) bzw. C_K (MdFS_E), vgl. Abschnitt 3.3.2), die motivationssteigernd hinsichtlich eines überlegten Prozessierens wirken.

Ein mögliches Gegenargument gegen die hier benutzte Operationalisierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen bei Geldspenden könnte sein, dass das Äquivalenzeinkommen in Relation zum Spendenbetrag gesetzt werden müsse. Dem wird hier jedoch nicht gefolgt, da gerade Personen mit niedrigem äquivalenzgewichtetem Einkommen nach der rational-über-

¹⁷⁶ Das äquivalenzgewichtete monatliche Haushalts-Netto-Einkommen berücksichtigt die Haushaltsgröße sowie das Alter der weiteren im Haushalt lebenden Personen (vgl. hierzu z.B. Klocke 2000). Dadurch kann mit einbezogen werden, wie viele Personen von dem gemeinsamen HH-Netto-Einkommen auskommen müssen. Bei der Berechnung des Äquivalenzgewichts wird davon ausgegangen, dass für Kinder weniger Bedarf am HH-Netto-Einkommen anfällt als für weitere erwachsene Haushaltsmitglieder. Mit diesem Einkommensmaß kann hinsichtlich des Geldspendens im Vergleich zum ungewichteten HH-Netto-Einkommen deutlich besser berücksichtigt werden, wie viel Geld Personen im Monat in etwa zur Verfügung haben – und das heißt hier: ob die Geldspendensituation eine Hoch- oder Niedrigkostensituation ist.

Nachfolgend wird das Bedarfsgewicht nach der neuen OECD-Skala (z.B. Engels 2005; Noll/Weick 2005) ermittelt. Dabei geht die erste erwachsene Person im Haushalt im Alter ab 18 Jahren mit einem Gewicht von 1,0, jede weitere Person ab 14 Jahren mit einem Gewicht von 0,5 und jedes Kind unter 14 Jahren mit einem Gewicht von 0,3 in die Berechnungen ein. Das äquivalenzgewichtete HH-Netto-Einkommen ergibt sich dann durch den Quotienten aus dem HH-Netto-Einkommen und dem Äquivalenzgewicht des Haushaltes.

Die neue OECD-Skala wird jedoch in der Literatur uneinheitlich verwendet. So findet sich neben der Regel „ab 14“ häufig auch die Regel „ab 15“ (vgl. zur Diskussion Engels 2005: 4f.). Nachfolgend wird der oben dargestellten Operationalisierung nach Engels (2005) und Noll/Weick (2005) gefolgt.

legten Abwägung aller Argumente zu dem Schluss kommen können, dass sie nicht viel Geld entbehren und so entweder nicht oder nur wenig Geld spenden können. Die Geldspendehöhe in Relation zum Einkommen sagt demnach nichts darüber aus, ob die Entscheidung unter der Bedingung hoher oder niedriger Kosten gefällt wurde. Personen mit niedrigem äquivalenzgewichtetem Einkommen kommen demnach in der Entscheidungssituation wahrscheinlicher in einen überlegten Kosten-Nutzen-Abwägungsprozess als Personen mit hohem äquivalenzgewichtetem Einkommen.

Bei der empirischen Analyse in diesem Abschnitt werden beide Panelwellen des Datensatzes berücksichtigt, wobei in der ersten Welle Spendeneinstellungen und -intentionen und in der zweiten Welle tatsächliches Spendenverhalten innerhalb des vierwöchigen Zeitraums zwischen erster und zweiter Panelwelle abgefragt wurden. Die Fallzahl beträgt nach Ausschluss aller fehlenden Werte $N = 1083$.¹⁷⁷ Das äquivalenzgewichtete monatliche HH-Netto-Einkommen wird durch die Anwendung des Median-Split-Verfahrens in eine Gruppenvariable rekodiert, wobei ein Äquivalenzeinkommen kleiner oder gleich 1428,57 Euro die Gruppe „Hochkostensituation“ ($N = 544$) und entsprechend größer 1428,57 Euro die Gruppe „Niedrigkostensituation“ ($N = 539$) indiziert.

Das tatsächliche Spendenverhalten wird als logarithmierter additiver Index aus den von den Befragten angegebenen Euro-Geldspendebeträgen für soziale Wohltätigkeit sowie Entwicklungshilfe operationalisiert.¹⁷⁸ Die Indikatoren der VE und VI sowie der Kontrollvariablen SN und Altruismus wurden bereits oben vorgestellt und gehen unverändert in die nachfolgenden Analysen ein.

In der unten stehenden Tabelle 4.17 werden die deskriptiven Kennzahlen aller Modellvariablen vorgestellt. Da die Verhaltensvariable in logarithmierter Form inhaltlich intuitiv nicht aussagekräftig ist, wird zudem der Euro-Spenden-Index noch vor der Logarithmierung mitberichtet. Gemäß Tabelle 4.17 ist festzustellen, dass der Indikator „VE-Entw“ sowie das Spenden-

¹⁷⁷ Ein T-Test auf Stichprobenverzerrung der arithmetischen Mittel aller Modellvariablen aufgrund der missing values zeigt, dass mit einer Ausnahme alle Modellvariablen nicht systematisch verzerrt sind mit $p > 0,10$ (der nicht-parametrische Median-Test entfällt hier, da dieser für die Latenzzeiten eingesetzt wurde und im vorliegenden Modell keine Latenzzeiten enthalten sind). Lediglich der Indikator „VI-Entw“ weist eine signifikante Differenz auf ($p \leq 0,01$), wobei die Mittelwertdifferenz mit 39,32 % ($N = 1083$) versus 34,34 % ($N = 893$), d.h. einer Differenz von 4,98 Prozentpunkten, bei einer Skala von 0 bis 100 % inhaltlich-substanziell als wenig relevant betrachtet werden kann.

Eine zweite Prüfung einer möglichen Stichprobenverzerrung betrifft die Frage, ob die Panelmortalität unabhängig von den Modellvariablen ist. Hierzu wurde eine logistische Regressionsanalyse mit $Y =$ Teilnahme an der zweiten Welle (0/1) und allen Modellvariablen als X-Variablen durchgeführt. Dabei zeigt sich, dass kein einziger signifikanter Effekt vorliegt (alle $p > 0,10$) und demnach hinsichtlich der Panelmortalität keine Stichprobenverzerrung auftritt.

¹⁷⁸ Im Fragebogen wurde in einem zweistufigen Verfahren jeweils zuerst gefragt, ob die Befragten an die entsprechende Hilfsorganisation Geld gespendet haben. Nur wenn angegeben wurde, dass Geld gespendet wurde, wurde jeweils im zweiten Schritt nach der Höhe des Betrages (in Euro) gefragt. Zur Logarithmierung wurde der additive Euro-Index mit der Konstante „1“ addiert.

verhalten schief verteilt sind und daher wieder robuste Schätzverfahren angeraten sind, wenn gleich die Schiefe nicht sehr stark ist und ML daher ebenfalls verwendet wird. Leicht lässt sich aus Tabelle 4.17 ablesen, dass die Logarithmierung der Verhaltensvariablen dringend erforderlich war und die Schiefe- und Kurtosis-Werte sich hier deutlich einer Normalverteilung angenähert haben.

Den tatsächlichen Geldspendebeträgen ist zudem zu entnehmen, dass in Niedrigkostensituationen mehr Geld gespendet wurde als in Hochkostensituationen (19,89 versus 10,86 Euro). Diese Differenz ist zudem statistisch signifikant mit $p \leq 0,01$ (T-Test der arithmetischen Mittel mit den logarithmierten Daten). Dies kann auch als gelungene externe Validierung des Äquivalenzeinkommens als Maß von Niedrig- versus Hochkostensituationen verstanden werden. Zusätzlich lässt sich dies an den Spenderquoten ablesen, bei denen nicht die Höhe des Spendenbetrags berücksichtigt wird, sondern alleine, ob Befragte Geld gespendet haben oder nicht: Demnach haben in der Gruppe „Niedrigkostensituation“ 39,7 % der Befragten angegeben, Geld an soziale Wohltätigkeit und/oder langfristige Entwicklungshilfe gespendet zu haben, während dies in der Gruppe „Hochkostensituation“ vergleichsweise nur 29,8 % der Befragten angaben ($\chi^2 = 11,76$; $df = 1$; $p = 0,001$).

Tabelle 4.17: Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen

Äquivalenzeinkommen		Spendenverhalten (ln)	Spendenverhalten (Euro)	VI-Entw	VI-SW	VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	ALT
hoch ($> 1428,57$ Euro; low cost)	N	539	539	539	539	539	539	539	539	539
	Mittelwert	1,40	19,89	41,98	32,43	1,81	2,41	3,22	2,70	2,34
	Median	,00	,00	40,00	20,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00
	Standardabw.	1,82	42,17	35,70	32,31	,94	,97	1,30	1,19	,95
	Varianz	3,30	1778,58	1274,69	1044,21	,88	,95	1,69	1,42	,90
	Schiefe	,71	3,69	,37	,75	1,15	,52	-,11	,42	,41
	Kurtosis	-1,15	16,65	-1,20	-,63	1,11	,08	-1,00	-,54	-,18
	Minimum	,00	,00	0	0	1	1	1	1	1
	Maximum	5,71	300,00	100	100	5	5	5	5	5
niedrig ($\leq 1428,57$ Euro; high cost)	N	544	544	544	544	544	544	544	544	544
	Mittelwert	,92	10,86	36,69	30,84	2,02	2,43	3,24	2,77	2,40
	Median	,00	,00	30,00	22,50	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00
	Standardabw.	1,51	32,28	33,99	30,42	1,07	1,00	1,35	1,23	,95
	Varianz	2,30	1041,75	1155,33	925,26	1,14	,99	1,83	1,51	,91
	Schiefe	1,30	5,94	,56	,75	,96	,42	-,08	,29	,29
	Kurtosis	,26	45,35	-,93	-,41	,38	-,09	-1,18	-,73	-,25
	Minimum	,00	,00	0	0	1	1	1	1	1
	Maximum	5,86	350,00	100	100	5	5	5	5	5

Eine zusätzliche externe Validierung der Verhaltensvariable sowie der Messmodelle VE, SN und VI zeigt durchweg hoch signifikante Korrelationen ($p \leq 0,01$) in erwarteter Richtung mit den Kriteriumsvariablen „Kirchgangshäufigkeit“ und „Spendenhöhe in den vergangenen 12 Monaten“ zwischen $r = |0,14|$ und $r = |0,51|$, sodass die externe Validität gegeben ist (vgl. ausführlicher Anhang A7.4).¹⁷⁹ Die Reliabilität der Messmodelle, gemessen über Cronbachs Alpha, ist zufriedenstellend mit folgenden Werten (Gesamt-N = 1083): VE: C.A. = 0,617 (low cost); 0,636 (high cost); 0,626 (gesamt); VI: C.A. = 0,661 (low cost); 0,735 (high cost); 0,698 (gesamt); SN: C.A. = 0,747 (low cost); 0,745 (high cost); 0,746 (gesamt).

Empirische Überprüfung der Hypothesen H4a-c

Zum Test der Hypothesen H4a und H4b sind einige Anmerkungen zum Test von Mediatorhypothesen und der Unterscheidung von partieller und totaler Mediation notwendig. Das nachfolgende Modell stellt ein Moderator-Mediator-Design dar, da die Gruppenvariable „Hochkosten- versus Niedrigkostensituation“ als *Moderator* der Kausaleffekte fungiert, während die Verhaltensintention innerhalb beider Gruppen als *Mediator* den Effekt zwischen Verhaltenseinstellung und Verhalten interveniert. Ein *totaler* Mediatoreffekt liegt dann vor, wenn kein direkter Effekt mehr von der Verhaltenseinstellung auf Verhalten ausgeht und die Verhaltenseinstellung ausschließlich über die Intention vermittelt auf Verhalten wirkt. Ein *partieller* Mediatoreffekt liegt hingegen dann vor, wenn neben dem intervenierten Effekt über die Intention ein eigenständiger direkter Effekt der Verhaltenseinstellung auf Verhalten verbleibt (vgl. hierzu ausführlich Urban/Mayerl 2007a). Die empirische Identifikation eines Mediatoreffekts ist jedoch an weitere Bedingungen geknüpft, anhand derer auch ein indirekter Effekt von einem Mediatoreffekt zu unterscheiden ist. Demnach müssen nach Baron/Kenny (1986) und Holmbeck (1997) folgende vier Bedingungen erfüllt sein, damit ein Mediatoreffekt nachgewiesen werden wird (vgl. auch Urban/Mayerl 2007a):

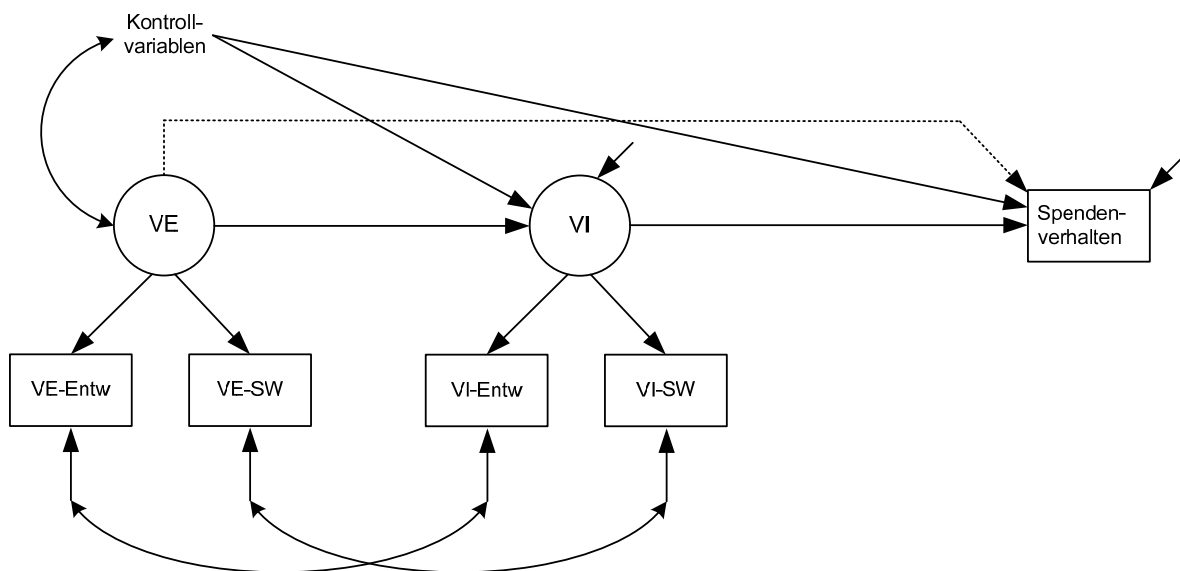
- a) Der Prädiktor (X, hier: VE) muss einen signifikanten Effekt auf den Mediator (Z bzw. hier: VI) ausüben.
- b) Der Prädiktor (X bzw. VE) muss in einer Regressionsschätzung ohne Kontrolle des Einflusses der Mediatorvariablen einen signifikanten Effekt auf die abhängige Variable (Y bzw. Verhalten) ausüben.

¹⁷⁹ Der Gesamt-Fit des Validierungsmodells ist bei allen drei Schätzverfahren gut, trotz p-Werten kleiner 0,01, da die Fit-Indices allen in Abschnitt 4.2.2 gestellten Anforderungen entsprechen (N = 1311; vgl. Anhang A7.4):
 - ML: $\chi^2 = 33,323$, $df = 13$, $p = 0,002$; CFI = 0,992; RMSEA = 0,035 (0,020 bis 0,049); SRMR = 0,017;
 - MLMV: $\chi^2 = 29,872$, $df = 12$, $p = 0,003$; CFI = 0,992; RMSEA = 0,034; SRMR = 0,015;
 - WLSMV: $\chi^2 = 34,832$, $df = 10$, $p = 0,000$; CFI = 0,992; RMSEA = 0,044; WRMR = 0,680;

- c) Der Mediator (Z bzw. VI) muss einen signifikanten Effekt auf die abhängige Variable (Y bzw. Verhalten) ausüben.
- d) Der Effekt des Prädiktors (X bzw. VE) auf die abhängige Variable (Y bzw. Verhalten) muss sich reduzieren (partieller Mediatoreffekt) oder ganz zurückbilden und nicht-signifikant werden (totaler Mediatoreffekt), wenn in einer multivariaten Regressions-schätzung als zusätzliche unabhängige Variable die Variable Z (hier: VI) aufgenommen wird.

Mit der Bedingung b) wird verlangt, dass zwischen der Verhaltenseinstellung (X) und dem Spendenverhalten (Y) ein statistisch signifikanter Zusammenhang besteht, wenn die Verhaltensintention als Mediatorvariable nicht in die Schätzung mit eingeht. Sollte diese Bedingung nicht erfüllt sein, dann ist ein eventueller Effekt der Einstellung über die Intention auf Verhalten zwar ein indirekter, aber kein intervenierter Effekt (d.h.: Mediatoreffekt). Die Logik hinter dieser Bedingung ist simpel: Demnach kann ein Effekt nur dann interveniert werden, wenn es diesen Effekt auch gibt. Daher sind für die nachfolgenden Hypothesentests stets zwei Modell-schätzungen vorzunehmen: mit Mediatorvariable (Modell 1) sowie ohne Mediatorvariable (Modell 2).

Abbildung 4.6: Erklärungsmodell der Hypothesen H4a-c



Das in Abbildung 4.6 dargestellte Erklärungsmodell des Spendenverhaltens wird nun in einem Zwei-Gruppen-Design für Hoch- versus Niedrigkostensituationen geschätzt. Zwecks leichter Interpretierbarkeit der unstandardisierten Effekte wurden die Werte der Verhaltensintentionen bei der ML- und MLfMV-Schätzung wieder durch 10 dividiert. Die

Messfehlervarianzen und Faktorladungen werden über die Gruppen hinweg invariant gesetzt.¹⁸⁰ Als Kontrollvariablen werden wie berichtet die subjektiv wahrgenommene Norm sowie Altruismus verwendet. Die Ergebnisse des Hypothesentests sind in den Tabellen 4.18 bis 4.20 wiedergegeben, die ausführlichen Schätzwertangaben können Anhang A7 entnommen werden.

Tabelle 4.18: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (ML-Schätzung)

		Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)				Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)			
		b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Modell 1	VE → VI	-,802**	,274	-2,927	,79	-1,423**	,358	-3,980	,98
	VE → V	-,054	,126	-,426	,07	-,199	,203	-,980	,15
	VI → V	,298**	,032	9,314	1,00	,442**	,047	9,397	1,00
	VE → V	-,332*	,141	-2,351	,64	-,796**	,195	-4,072	,99

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Modell 1: $\chi^2 = 44,397$; df = 28; p = 0,025; CFI = 0,991; RMSEA = 0,033 (0,012 bis 0,050); SRMR = 0,026
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 20,297; low cost: 24,101

Modell 2: $\chi^2 = 28,342$; df = 15; p = 0,020; CFI = 0,987; RMSEA = 0,041 (0,016 bis 0,063); SRMR = 0,023
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 13,725; low cost: 14,617

Tabelle 4.19: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (MLMV-Schätzung)

		Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)				Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)			
		b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Modell 1	VE → VI	-,765**	,283	-2,703	,80	-1,421**	,357	-3,974	,98
	VE → V	-,049	,127	-,387	,07	-,198	,204	-,974	,15
	VI → V	,297**	,036	8,356	1,00	,438**	,050	8,748	1,00
	VE → V	-,319*	,131	-2,426	,64	-,788**	,186	-4,228	,99

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Modell 1: $\chi^2 = 41,547$; df = 26; p = 0,027; CFI = 0,990; RMSEA = 0,033; SRMR = 0,026
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 19,121; low cost: 22,426

Modell 2: $\chi^2 = 28,627$; df = 14; p = 0,012; CFI = 0,983; RMSEA = 0,044; SRMR = 0,025
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 14,198; low cost: 14,429

¹⁸⁰ Um einen ausreichend guten Fit zu gewährleisten, wurde bei Modell 1 bei den ML- und MLMV-Schätzungen die Messfehlervarianz des Indikators VI-SW und bei der WLSMV-Schätzung der erste threshold des Indikators VE-Entw frei gelassen. Die Messfehlerkorrelationen wurden frei geschätzt, weisen jedoch in allen Gruppen bei jedem Schätzverfahren eine Korrelation von $r < 0,3$ auf, sodass die Diskriminanz der Messmodelle gegeben ist und das Freilassen damit zu tun hat, dass diese Kovarianzen in manchen Gruppen nicht signifikant sind. Bei Modell 2 wurde bei der ML- und MLMV-Schätzung die Messfehlervarianz des Indikators VE-Entw freigelassen, und bei der WLSMV-Schätzung der erste threshold von VE-Entw. Ohne diese Maßnahmen ergeben sich jedoch inhaltlich identische Ergebnisse bezüglich der Hypothesentests, so dass diese ausschließlich Auswirkungen auf den Fit haben.

Tabelle 4.20: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H4a-c (WLSMV-Schätzung)¹⁸¹

		Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)				Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)			
		b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Modell 1	VE → VI	-,263**	,082	-3,211	,78	-,467**	,118	-3,955	,98
	VE → V	-,111	,106	-1,048	,14	-,246*	,116	-2,115	,43
	VI → V	,677**	,068	-10,061	1,00	,710**	,086	8,230	1,00
	VE → V	-,292**	,107	-2,726	,70	-,578**	,117	-4,940	1,00

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Modell 1: $\chi^2 = 44,446$; df = 27; p = 0,019; CFI = 0,994; RMSEA = 0,035; WRMR = 0,705

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 19,905; low cost: 24,540

Modell 2: $\chi^2 = 32,107$; df = 17; p = 0,015; CFI = 0,992; RMSEA = 0,041; WRMR = 0,724

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 16,329; low cost: 15,778

Die Schätzungen mit allen drei Schätzverfahren weisen insgesamt zufriedenstellende χ^2 -Fit-Werte mit p > 0,01 auf. Zudem erfüllen alle Fit-Indices die in Abschnitt 4.2.2 genannten Schwellenwertbedingungen. Den χ^2 -Beiträgen der einzelnen Gruppen ist dabei zu entnehmen, dass die high cost-Modelle zumeist eine etwas bessere Modellanpassung beitragen als die low cost-Modelle, wobei diese Unterschiede gering ausfallen und vernachlässigt werden können.

Gemäß den empirischen Ergebnissen bei allen drei Schätzverfahren ist die Hypothese H4c empirisch nicht eindeutig zu bestätigen: Der Effekt der Verhaltenseinstellung auf die Verhaltensintention (Modell 1) ist zwar in Niedrigkostensituationen stets höher als in Hochkostensituationen (bei allen drei Schätzverfahren um das ca. 1,8-fache) – dennoch ist die Differenz bei allen Schätzverfahren statistisch deutlich nicht-signifikant auf 5 %- sowie auf 10 %- Signifikanzniveau (ML: χ^2 -Diff.: 1,904; df = 1; p = 0,168; MLMV: χ^2 -Diff.: 2,107; df = 1; p = 0,147; WLSMV: $\chi^2 = 2,123$; df = 1; p = 0,145). Die Hypothese H4c muss diesen Ergebnissen zufolge also vorläufig verworfen werden, obwohl sich erwartete Tendenzen in der Höhe der Effekte zeigen – und im nachfolgenden Abschnitt wird sich noch zeigen, warum dies so ist, wenn wieder die Einstellungszugänglichkeit als Moderatorvariable der Einflussstärke der Einstellung mitberücksichtigt wird.

¹⁸¹ Bei der WLSMV-Schätzung wurden die kontinuierlichen VI-Indikatoren sowie der Verhaltensindex wie folgt jeweils in ordinale 5er-Skalen rekodiert: VI: 1 = 0 %; 2 = 1-25 %; 3 = 26-50 %; 4 = 51-79 %; 5 = 80-100 %; Spendenverhalten: 1 = 0 Euro; 2 = 1-10 Euro; 3 = 11-25 Euro; 4 = 26-50 Euro; 5 = 51 Euro bis Maximum.

Bezüglich den aus dem Theorem T3 des generischen „dualen“ Prozessmodells abgeleiteten Hypothesen H4a und H4b ist festzustellen, dass zwar ganz gemäß H4a in Hochkostensituationen ein totaler Mediatoreffekt der Einstellungs-Verhaltens-Relation vermittelt durch die Intention vorliegt – dass dies aber entgegen H4b bei der ML- und MLMV-Schätzung auch für Niedrigkostensituationen gilt, sodass keine empirische Evidenz für die Gültigkeit der Hypothese H4b und damit des Theorems T3 gemäß den ML- und MLMV-Schätzungen vorliegt.¹⁸²

Bei der WLSMV-Schätzung bestätigt sich hingegen die Hypothese H4b, da in Niedrigkostensituationen (und nur dort) ein signifikanter direkter Effekt der Verhaltenseinstellung auf das Spendenverhalten vorliegt, und dies sowohl bei Kontrolle des Mediators (Modell 1) als auch ohne dessen Kontrolle (Modell 2), sodass die Mediatorbedingung (b) erfüllt ist. Da der Effekt in Modell 1 zudem auch nur noch etwa halb so groß ist wie in Modell 2, ist auch die Mediatorbedingung (d) erfüllt, sodass ein partieller Mediatoreffekt bei der WLSMV-Schätzung vorliegt.

Dass unterschiedliche Ergebnisse der kategorialen Schätzung einerseits und den kontinuierlichen Schätzungen andererseits auftreten, kann unterschiedliche Ursachen haben. Ein Grund ist möglicherweise die Rekodierung der Intentions- und Verhaltensvariablen bei der WLSMV-Schätzung. Bei Betrachtung der direkten VE-V-Effekte (Modell 1) bei der ML- und MLMV-Schätzung fällt jedoch auf, dass die unstandardisierten (und hier nicht-signifikanten) Effekte in der Gruppe „Niedrigkostensituation“ hypothesenkonform deutlich stärker sind als in der Gruppe „Hochkostensituation“ und in ersterer Gruppe auf substantiell durchaus interpretierbarem Niveau liegen. Daher kann die fehlende Signifikanz in der Gruppe „Niedrigkostensituation“ auch an der zu geringen Teststärke liegen, da die entsprechenden Power-Werte bei der ML- und MLMV-Schätzung (im Unterschied zur WLSMV-Schätzung) unter 0,5 liegen.

Eine dritte mögliche Erklärung für diesen Befund ist die Inhomogenität der Gruppe „Niedrigkostensituation“ – ähnlich wie in den vorigen Abschnitten die Gruppe spontanen Prozessierens bei kurzen Latenzzeiten. Demnach könnten wieder Differenzen zwischen Personen mit hoher versus niedriger Einstellungszugänglichkeit vorliegen, was auch der Logik des generischen Prozessmodells entspräche, sodass im vorliegenden Modell ohne Berücksichtigung der Zugänglichkeit zwar Tendenzen zu erkennen sind, aufgrund der Inhomogenität jedoch keine

¹⁸² Ein totaler Mediatoreffekt tritt in Hoch- sowie Niedrigkostensituationen jeweils auf, da ein signifikanter Effekt der Verhaltenseinstellung auf das Spendenverhalten vorliegt (Modell 2), dieser aber bei Kontrolle des Mediators vollständig verschwindet (Modell 1). Demnach sind alle vier Bedingungen für das Vorliegen eines totalen Mediatoreffekts in Niedrig- sowie Hochkostensituationen erfüllt und es liegt gemäß H4b kein partieller Mediatoreffekt vor.

eindeutigen Ergebnisse auftreten. Dieser Möglichkeit wird im nachfolgenden Abschnitt nachgegangen.

Da zusammenfassend nur die Hypothese H4a empirisch bestätigt werden konnte und für die beiden Hypothesen H4b und H4c zwar hypothesenkonforme empirische Tendenzen vorliegen, die Hypothesen aber letztlich mehrheitlich verworfen werden müssen (und damit vorläufig auch das Theorem T3, welches an die empirische Gültigkeit der Hypothesen H4a und H4b geknüpft ist), wird im nachfolgenden Abschnitt das Hoch- versus Niedrigkostenmodell um die Einstellungszugänglichkeit innerhalb der Hoch- und Niedrigkostengruppen ergänzt.

4.4.2 Zur Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit bei der Prädiktion von Spendenverhalten in Hoch- und Niedrigkostensituationen (T3, T4, T5)

In diesem Analyseschritt wird die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit in Hoch- und Niedrigkostensituationen betrachtet. Während ein empirischer Test von Theorem T3 im vorherigen Abschnitt uneinheitliche Ergebnisse der drei Schätzverfahren hinsichtlich des vorläufigen Verwerfens (ML, MLMV) bzw. Bestätigens (WLSMV) von Theorem T3 erbrachte, ist nun mit der Einführung der Einstellungszugänglichkeit die Möglichkeit gegeben, die Theoreme T3 und T5 miteinander in Beziehung zu setzen.¹⁸³ Demnach könnte genau dann (und nur dann) ein direkter und nicht durch die Intention vermittelter Einstellungseffekt auf Verhalten vorliegen, wenn es sich um eine Niedrigkostensituation handelt (geringer Elaborationsgrad) *sowie* die Einstellungszugänglichkeit hoch ist (H5b). In Hochkostensituationen wird hingegen weiterhin erwartet, dass hier die Zugänglichkeit keine Moderatorwirkung auf den direkten Effekt von Verhaltenseinstellungen auf Verhalten ausübt und der VE-Effekt in Hochkostensituationen vollkommen durch die VI vermittelt wird (H5a). Sollten empirisch Mediatoreffekte auftreten, so müssten sich demnach ein partieller Mediatoreffekt unter der Bedingung einer Niedrigkostensituation *mit* hoher chronischen Einstellungszugänglichkeit und jeweils ein totaler Mediatoreffekt in den übrigen Gruppen zeigen.

¹⁸³ Die Theoreme lauten (vgl. Tabelle 4.1):

T3: „Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.“;

T5: „Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch chronisch zugängliche Einstellungen geleitet.“

Eine weitere Hypothese H5c befasst sich zudem mit dem Einstellungs-Intentions-Zusammenhang: Gemäß Theorem T4 des generischen „dualen“ Prozessmodells¹⁸⁴ sollte die Einstellungszugänglichkeit in Hochkostensituationen keine moderierende Wirkung auf Verhaltenseinstellungseffekte ausüben, während die Einstellungszugänglichkeit in Niedrigkostensituationen gemäß Theorem T5 Effekte der Verhaltenseinstellung moderieren sollte.

Die empirisch zu testenden Hypothesen lauten demnach:

H5a: Wenn sich Personen in einer Hochkostensituation befinden, dann wirken Verhaltenseinstellungen ausschließlich vermittelt über Verhaltensintentionen auf Spendenverhalten, unabhängig von der chronischen Zugänglichkeit der Verhaltenseinstellung.

H5b: Wenn sich Personen in einer Niedrigkostensituation befinden, dann wirken Verhaltenseinstellungen neben Verhaltensintentionen direkt auf Spendenverhalten unter der Bedingung hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit.

H5c: In Niedrigkostensituationen sind die Effekte der Verhaltenseinstellung auf die Verhaltensintention bei hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit stärker als bei niedriger chronischer Einstellungszugänglichkeit sowie stärker als in Hochkostensituationen, in denen kein Moderatoreffekt der Zugänglichkeit vorliegt.

Daten und Operationalisierung

In diesem Abschnitt werden dieselben Operationalisierungen der VE, VI und der Kontrollvariablen SN und Altruismus verwendet wie in den vorherigen Abschnitten, weshalb auf ihre erneute Beschreibung verzichtet wird. Als Maß der Zugänglichkeit der Verhaltenseinstellung wird die Gesprächshäufigkeit verwendet (vgl. Abschnitt 4.3.3). Die Gesamt-Fallzahl des Modells beträgt wie im Modell des vorherigen Abschnitts $N = 1083$. Das äquivalenzgewichtete HH-Netto-Einkommen wird wie im vorherigen Abschnitt mittels Median-Split als Maß der Niedrig- versus Hochkostensituationen beim Spenden von Geld eingesetzt.

Der nachfolgenden Tabelle 4.21 können die deskriptiven Statistiken sowie Gruppenfallzahlen entnommen werden.¹⁸⁵

¹⁸⁴ Das Theorem T4 lautet: „Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist der moderierende Einfluss der chronischen Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.“

¹⁸⁵ Die Reliabilität (Cronbachs Alpha) der Messmodelle in den einzelnen Gruppen ist zufriedenstellend und beträgt jeweils: VE: C.A. = 0,639 (low cost – EZ niedrig); ,581 (low cost – EZ hoch); ,656 (high cost – EZ niedrig); ,586 (high cost – EZ hoch); VI: C.A. = 0,658 (low cost – EZ niedrig); ,646 (low cost – EZ hoch); ,727 (high cost – EZ niedrig); ,741 (high cost – EZ hoch); SN: C.A. = 0,720 (low cost – EZ niedrig); ,761 (low cost – EZ hoch); ,693 (high cost – EZ niedrig); ,788 (high cost – EZ hoch);

Tabelle 4.21: Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen

Äquivalenzeinkommen	Gesprächshäufigkeit		Spendenverhalten (ln)	Spendenverhalten (Euro)	VI-Entw	VI-SW	VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	ALT
hoch (> 1428,57 Euro; low cost; N = 539)	niedrig	N	293	293	293	293	293	293	293	293	293
		Mittelwert	1,13	15,56	36,67	28,61	1,90	2,47	3,44	2,85	2,46
		Median	,00	,00	30,00	20,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00
		Standardabw.	1,68	41,31	34,91	30,90	,95	,97	1,24	1,18	,97
		Varianz	2,82	1706,27	1218,54	954,75	,90	,94	1,55	1,39	,93
		Schiefe	1,05	4,66	,59	,96	,96	,51	-,24	,42	,35
		Kurtosis	-,43	25,46	-,96	-,14	,58	,22	-,88	-,51	-,24
		Minimum	,00	,00	0	0	1	1	1	1	1
	Maximum	5,71	300,00	100	100	5	5	5	5	5	
	hoch	N	246	246	246	246	246	246	246	246	246
		Mittelwert	1,72	25,04	48,30	36,98	1,70	2,33	2,96	2,52	2,19
		Median	,00	,00	50,00	30,00	1,00	2,00	3,00	2,00	2,00
		Standardabw.	1,92	42,70	35,68	33,42	,91	,98	1,32	1,18	,91
		Varianz	3,70	1823,06	1273,01	1116,83	,83	,95	1,75	1,39	,83
		Schiefe	,37	2,78	,14	,52	1,44	,54	,09	,46	,47
		Kurtosis	-1,60	9,31	-1,31	-,99	2,12	-,04	-1,04	-,59	-,07
Minimum		,00	,00	0	0	1	1	1	1	1	
Maximum	5,56	260,00	100	100	5	5	5	5	5		
niedrig (≤ 1428,57 Euro; high cost; N = 544)	niedrig	N	330	330	330	330	330	330	330	330	330
		Mittelwert	,84	8,43	33,81	28,64	2,16	2,49	3,44	2,94	2,48
		Median	,00	,00	22,50	20,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
		Standardabw.	1,44	22,52	33,59	30,15	1,11	1,00	1,30	1,20	,94
		Varianz	2,08	507,30	1127,92	908,85	1,23	1,00	1,69	1,45	,88
		Schiefe	1,36	5,24	,69	,88	,84	,42	-,21	,19	,20
		Kurtosis	,30	40,13	-,77	-,16	,10	-,07	-1,12	-,73	-,20
		Minimum	,00	,00	0	0	1	1	1	1	1
	Maximum	5,48	240,00	100	100	5	5	5	5	5	
	hoch	N	214	214	214	214	214	214	214	214	214
		Mittelwert	1,05	14,61	41,13	34,23	1,81	2,34	2,93	2,50	2,27
		Median	,00	,00	40,00	30,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00
		Standardabw.	1,62	43,00	34,21	30,59	,96	,99	1,36	1,23	,97
		Varianz	2,62	1848,84	1170,42	935,91	,93	,98	1,89	1,50	,931
		Schiefe	1,20	5,08	,38	,57	1,16	,42	,16	,50	,45
		Kurtosis	,09	30,12	-1,06	-,65	,97	-,11	-1,15	-,56	-,18
Minimum		,00	,00	0	0	1	1	1	1	1	
Maximum	5,86	350,00	100	100	5	5	5	5	5		

Die Schiefe- sowie Kurtosis-Werte rechtfertigen erneut sowohl das Logarithmieren der Spendenvariablen als auch den Einsatz der robusten Schätzverfahren MLMV und WLSMV (vgl. Tabelle 4.21).

Hypothesentest der Hypothesen H5a-c

In den nachfolgenden Tabellen 4.22 bis 4.24 werden die Schätzwerte des erweiterten Hoch- und Niedrigkosten-Modells getrennt für die drei Schätzverfahren vorgestellt. Wie im vorherigen Abschnitt wurden Messfehlervarianzen und Faktorladungen bzw. thresholds invariant geschätzt.¹⁸⁶ Die Kategorisierung der Indikatoren bei der WLSMV-Schätzung wurde aus dem Modell des vorherigen Abschnitts übernommen (alle Indikatoren als ordinale 5er-Skalen). Die VI-Werte werden bei der ML- und MLMV-Schätzung durch 10 dividiert zwecks besserer Interpretierbarkeit der unstandardisierten Schätzwerte.

Modell 1 entspricht nachfolgend wieder dem Modell mit Mediatorvariable, und Modell 2 der Schätzung ohne Mediator. Alle Schätzungen erfolgten unter Einbeziehung der Kontrollvariablen SN und Altruismus. Der ausführliche Output kann dem Anhang A8 entnommen werden.

Alle Modelle weisen einen zufriedenstellenden χ^2 -Fit mit $p > 0,01$ auf. Dass bei der WLSMV-Schätzung die WRMR-Werte im Bereich der zweiten Kommastelle knapp über 1,0 liegen, kann vernachlässigt werden, da die Fit-Werte des CFI und RMSEA sehr gut sind. Die χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen liegen nahe beieinander und keine Gruppe hat einen deutlich schlechteren Fit als die übrigen.

¹⁸⁶ In Modell 1 wurden die Messfehlerkorrelationen wie im vorigen Abschnitt variant geschätzt, weisen aber stets eine Korrelation von $r < 0,3$ auf und gefährden damit nicht die Diskriminanz der Messmodelle. Bei den ML- und MLMV-Schätzungen wurde zudem aus Fit-Gründen in Modell 1 die Messfehlervarianz des Indikators VI-SW in der Gruppe „low cost & hohe Zugänglichkeit“ freigelassen. Bei der WLSMV-Schätzung wurde der erste threshold des Indikators VE-Entw in der Gruppe „high cost & niedrige Zugänglichkeit“ freigelassen (Modell 1). Eine Prüfung der Schätzungen ohne diese Ausnahmen ergab jedoch wieder inhaltlich identische Ergebnisse für die Hypothesentests, sodass diese Maßnahmen ausschließlich der besseren Modellanpassung dienen.

Tabelle 4.22: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (ML-Schätzung)

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)						Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)						
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power
Modell 1	VE → VI	,522	-1,293	,20	-,859**	,330	-2,603	,69	-2,232**	,589	-3,793	,96	-,946*	,465	-2,035	,55
	VE → V	,256	-1,224	,17	,056	,147	,380	,07	-,852*	,372	-2,294	,53	,220	,244	,901	,12
	VI → V	,326**	,052	6,212	1,00	,286**	,039	7,282	1,00	,069	5,366	,99	,454**	,056	8,122	1,00
Modell 2	VE → V	-,526 [†]	,269	-1,957	,44	-,193	,151	-1,278	,21	1,657**	,361	-4,587	1,00	,246	-,932	,18

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; [†] p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

Modell 1: $\chi^2 = 93,239$; df = 66; p = 0,015; CFI = 0,985; RMSEA = 0,039 (0,018 bis 0,056); SRMR = 0,039

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 25,155; high cost & niedrige EZ: 24,798; low cost & hohe EZ: 18,603; low cost & niedrige EZ: 24,684;

Modell 2: $\chi^2 = 55,842$; df = 38; p = 0,031 CFI = 0,981; RMSEA = 0,042 (0,013 bis 0,064); SRMR = 0,042

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 12,770; high cost & niedrige EZ: 14,629; low cost & hohe EZ: 12,833; low cost & niedrige EZ: 15,610;

Tabelle 4.23: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (MLMV-Schätzung)

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)						Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)										
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)							
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	
Modell 1	VE → VI	-,568	,506	-1,124	,21	-,782*	,336	-2,326	,70	-2,154**	,566	-3,806	,96	,971*	,445	-2,180	,55
	VE → V	-,293	,228	-1,288	,18	,063	,146	,435	,08	-,792*	,338	-2,345	,53	,205	,247	,830	,12
	VI → V	,325**	,056	5,778	1,00	,284**	,042	6,706	1,00	,364**	,067	5,437	,99	,450**	,060	7,446	1,00
Modell 2	VE → V	-,478*	,236	-2,025	,45	-,159	,129	-1,233	,21	-1,564**	,307	-5,095	1,00	-,251	,220	-1,143	,19

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; [†] p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

Modell 1: $\chi^2 = 74,584$; df = 56; p = 0,049; CFI = 0,987; RMSEA = 0,035; SRMR = 0,038

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 18,368; high cost & niedrige EZ: 20,412; low cost & hohe EZ: 16,902; low cost & niedrige EZ: 18,902;

Modell 2: $\chi^2 = 50,248$; df = 34; p = 0,036 CFI = 0,979; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,041

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 9,413; high cost & niedrige EZ: 13,275; low cost & hohe EZ: 13,536; low cost & niedrige EZ: 13,275;

Tabelle 4.24: SEM-Ergebnisse des Hypothesentests H5a-c (WLSMV -Schätzung)

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)						Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)								
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)					
	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power	b	SE	t	Power			
Modell 1	VE → VI	,228 [†]	,117	-1,949	,35	-2,271	,53	-5,32**	,141	-3,769	,92	-2,298*	,141	-2,112	,52
	VE → V	-,160	,169	-,949	,07	-,571	,06	-5,58**	,152	-3,677	,71	,083	,152	,543	,05
	VI → V	,736**	,128	5,767	,99	6,530	,99	-5,73**	,114	-4,662	,88	,826**	,133	6,221	,99
Modell 2	VE → V	-,332 [†]	,188	-1,763	,41	-1,959	,37	-8,70**	,141	-6,182	,99	-,160	,141	-1,137	,15

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; [†] p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

Fit des Gesamtmodells:

Modell 1: $\chi^2 = 92,361$; df = 64; p = 0,012; CFI = 0,990; RMSEA = 0,040; WRMR = 1,072

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 16,979; high cost & niedrige EZ: 23,749; low cost & hohe EZ: 24,618; low cost & niedrige EZ: 27,015;

Modell 2: $\chi^2 = 62,568$; df = 43; p = 0,027 CFI = 0,990; RMSEA = 0,041; WRMR = 1,054

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 11,133; high cost & niedrige EZ: 13,464; low cost & hohe EZ: 20,723; low cost & niedrige EZ: 17,248;

Bezüglich den beiden Hypothesen H5a (kein direkter VE-V-Effekt in Hochkostensituationen) und H5b (direkter VE-V-Effekt in Niedrigkostensituationen bei hoher Zugänglichkeit), die aus den Theoremen T3 und T5 des generischen Prozessmodells abgeleitet wurden, zeigt sich bei allen drei Schätzverfahren, dass H5a und H5b empirisch bestätigt werden: So ist der direkte VE-V-Effekt (Modell 1) bei allen drei Schätzverfahren *ausschließlich* bei Niedrigkostensituationen *und* hoher Zugänglichkeit statistisch signifikant (ML und MLMV: $p \leq 0,05$; WLSMV: $p \leq 0,01$), sodass in diesem Fall zwar ein partieller, aber kein totaler Mediatoreffekt der VI vorliegt (H5b).¹⁸⁷ In den drei anderen Gruppen ist der direkte VE-V-Effekt bei allen drei Schätzverfahren sogar deutlich über dem 10 %-Signifikanzniveau nicht-signifikant. In Hochkostensituationen übt die chronische Zugänglichkeit der Einstellung keine moderierende Wirkung auf den direkten VE-V-Effekt aus (Modell 1), was klar für die Hypothese H5a spricht.¹⁸⁸

Gemäß diesen Ergebnissen liegt nun auch mit allen drei Schätzverfahren empirisch eindeutige Evidenz für das Theorem T3 des generischen Prozessmodells vor, wenn dieses in Kombination mit Theorem T5 (Interaktion zwischen „spontan“ und „hohe Zugänglichkeit“) gesehen wird. Verhaltenseinstellungen werden demnach nur dann *direkt* verhaltensrelevant, wenn sie spontan *mit* hoher Zugänglichkeit prozessiert werden. Bei überlegtem Handeln (Hochkostensituation) wirkt die Zugänglichkeit hingegen nicht als Moderator für die direkte Verhaltensrelevanz der Einstellung. Theorem T3 sollte demnach gemäß den vorliegenden empirischen Ergebnissen wie folgt um Theorem T3' ergänzt werden:

Theorem T3': „Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit gleichzeitig ist, desto mehr wirken Einstellungen direkt und nicht nur durch die Intention vermittelt auf Verhalten.“

Die nachfolgende Tabelle 4.25 fasst die Theoreme des modifizierten generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Forschung zusammen.

¹⁸⁷ Ein partieller Mediatoreffekt tritt in der Gruppe „Niedrigkostensituation – hohe Zugänglichkeit“ deshalb auf, da in Modell 2 bei hoher Zugänglichkeit auch ein signifikanter VE-V-Effekt ($p \leq 0,01$) ohne Mediatorkontrolle vorliegt und dieser bei allen Schätzverfahren stets deutlich stärker ist als der VE-V-Effekt in Modell 1.

¹⁸⁸ Ein totaler Mediatoreffekt im strengen Sinne der Bedingung (b) (s.o.) liegt in der Hochkostensituation mit hoher Zugänglichkeit vor. Dass bei niedriger Zugänglichkeit aufgrund des Ausbleibens eines VE-V-Effekts in Modell 2 kein Mediatoreffekt auftreten kann, da überhaupt kein Effekt vorhanden ist, der interveniert werden könnte, ist hier lediglich eine Randnotiz, die letztlich keinen inhaltlichen Einfluss auf den Hypothesentest hat.

Tabelle 4.25: Die Theoreme des modifizierten generischen „dualen“ Prozessmodells

Theorem T1:	Je höher die Motivation einer Person ist, in einer Verhaltenssituation ein überlegtes Urteil zu fällen, und je höher gleichzeitig die Möglichkeit dazu besteht, desto elaborierter wird diese Person Informationen bis hin zur Verhaltenswahl verarbeiten.
Theorem T2:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto höher ist der Einfluss von „Rohdaten“ auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.
Theorem T3:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto mehr wirken Einstellungen nur indirekt, vermittelt durch Intentionen, auf Verhalten.
Theorem T3':	Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit gleichzeitig ist, desto mehr wirken Einstellungen direkt und nicht nur durch die Intention vermittelt auf Verhalten.
Theorem T4:	Je höher der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je überlegter prozessiert wird, desto geringer ist der moderierende Einfluss der chronischen Einstellungszugänglichkeit auf die Einflussstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten.
Theorem T5:	Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je höher die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch chronisch zugängliche Einstellungen geleitet.
Theorem T6:	Je niedriger der Elaborationsgrad beim Prozessieren von Informationen ist, d.h. je spontaner prozessiert wird, und je niedriger die chronische Einstellungszugänglichkeit ist, desto stärker werden Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten durch alle denkbaren situativen Hinweisreize geleitet.

Gemäß Hypothese H5c zeigt sich in den Tabellen 4.22 bis 4.24, dass der VE-VI-Effekt in Niedrigkostensituationen mit hoher Zugänglichkeit deutlich am stärksten ausgeprägt ist und die Zugänglichkeit diesbezüglich bei Niedrigkostensituationen als Moderator fungiert. Signifikanz-Differenzentests zeigen dabei, dass der Unterschied bei allen drei Schätzverfahren auf 5 %-Signifikanzniveau signifikant ist (ML: χ^2 -Differenz: 5,115; df = 1; p = 0,024; MLMV: χ^2 -Differenz: 5,456; df = 1; p = 0,020; WLSMV: χ^2 -Differenz: 3,850; df = 1; p = 0,0497). Bei Hochkostensituationen hingegen ist der VE-VI-Effekt bei hoher und niedriger Zugänglichkeit als gleich stark zu bewerten.¹⁸⁹ Diese Ergebnisse sprechen, wie schon bei den Analysen mit Latenzzeiten in Abschnitt 4.3, für die Theoreme T4 und T5 des generischen Prozessmodells: in Hochkostensituationen (mit gegebener Möglichkeit) bzw. bei überlegtem Prozessieren und Handeln übt eine hohe Einstellungszugänglichkeit demnach *keinen* verstärkenden Effekt auf die Handlungsrelevanz von Einstellungen aus. Bei Niedrigkostensituationen bzw. spontanem Prozessieren hingegen tritt ein Moderatoreffekt der Zugänglichkeit auf die Effekte der Einstellung auf.¹⁹⁰

¹⁸⁹ Bei der ML- und MLMV-Schätzung ist der Effekt sogar bei niedriger Zugänglichkeit tendenziell stärker. Dabei ist der Effekt auch nicht-signifikant bei hoher Zugänglichkeit (p > 0,10), was jedoch vor allem auf die geringe Teststärke zurückzuführen ist. Bei der WLSMV-Schätzung sind die Effekte hingegen nahezu identisch und der Effekt bei hoher Zugänglichkeit erreicht immerhin 6 % Signifikanzniveau, was bei einer Teststärke unter 0,5 als statistisch signifikant betrachtet werden kann. Bei allen drei Schätzverfahren tritt im überlegten Modus mit hoher Zugänglichkeit kein stärkerer Einstellungseffekt im Vergleich zu niedriger Zugänglichkeit auf.

¹⁹⁰ Interessant ist zudem wieder der explorative Befund, dass der Effekt der subjektiven Norm auf die Verhaltensintention bei allen drei Schätzverfahren in der Gruppe „spontan (Niedrigkostensituation) – hohe Zugänglichkeit“ nicht-signifikant ist – während dieser Effekt im Unterschied dazu in allen anderen drei Gruppen signifikant und in seiner Effektstärke in etwa gleich stark ist. Dies wurde auch bereits in Abschnitt 4.3.3 empirisch festgestellt: Bei spontanem Prozessieren *mit* hoher Zugänglichkeit setzt sich die Einstellung gegen die Norm durch. Dass in Hochkostensituationen (d.h. hier: im überlegten Modus) mit hoher Einstellungszugänglichkeit sogar ein direkter signifikanter Effekt der Norm auf Verhalten auftritt (vgl. Anhang A8), ist insbesondere deshalb schwer

4.5 Zwischenfazit und Implikationen für die MdFS-Varianten

Die bisherigen empirischen Analysen zeigen bei Anwendung dreier unterschiedlicher Schätzverfahren eine klare empirische Evidenz für die bislang überprüften Theoreme T2-T6 des generischen „dualen“ Prozessmodells, welche im weitesten Sinne Konsequenzen des Elaborationsgrads bzw. Modus der Informationsverarbeitung zum Inhalt haben. Lediglich das Theorem T3 musste wie gesehen durch die Berücksichtigung des Einflusses der Einstellungszugänglichkeit erweitert werden. Dass sich der Befund für die Gültigkeit der Theoreme T4 und T5 zudem im Rahmen von drei unterschiedlichen Modellschätzungen mit unterschiedlichen Einstellungsmaßen (Zieleinstellung versus Verhaltenseinstellung), unterschiedlichen abhängigen Variablen (Verhaltenseinstellung, Verhaltensintention und Verhalten) sowie unterschiedlichen Maßen des Prozessmodus (Latenzzeit versus Hoch- und Niedrigkostensituation) zeigte, kann als ein klarer Hinweis für die empirische Bewährung dieser Theoreme gesehen werden. Einige zentrale Ergebnisse und ihre theoretische Implikationen der bisherigen empirischen Analysen lauten folglich:

- Die Einstellungszugänglichkeit entfaltet ihren moderierenden Einfluss gegenüber der Genese und Prädiktorkraft von Einstellungen nur bei einem niedrigen Elaborationsgrad und verliert diesen bei einem hohen Elaborationsgrad;
- Bei überlegten Prozessen werden deutlich mehr verhaltensbezogene beliefs (d.h. „Rohdaten“) prozessiert als bei spontanen Prozessen;
- Eine Betrachtung des Modus der Informationsverarbeitung ohne Differenzierung nach hoher versus niedriger Einstellungszugänglichkeit führt zu verzerrten bzw. „verschmutzten“ Ergebnissen, da die Gruppe spontanen Prozessierens inhomogen ist. So sind in der Gruppe „spontan mit hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit“ starke Einstellungseffekte zu erwarten, während in der Gruppe „spontan mit niedriger chronischer Einstellungszugänglichkeit“ auch situative Hinweisreize und einfache Heuristiken zum Tragen kommen und die Einstellungseffekte deutlich schwächer sind als in der genannten Vergleichsgruppe. Eine prototypische Zweiteilung spontanen Handelns, wie dies bereits im generischen „dualen“ Prozessmodell theoretisch hergeleitet wurde, ist demnach auch empirisch fundiert: *Innerhalb* des spontanen Modus konnte einerseits eine Befragtengruppe mit starkem Einstellungseffekt ohne Hinweisreizeffekte auf die Informationsverarbeitung, und andererseits eine Gruppe mit Effekten situativer

einzuordnen, da dieser Effekt auch eine unerwartete Effektrichtung aufweist, sodass dies lediglich als empirischer Hinweis interpretiert wird, dass die Wirkweise von Normen noch einer eingehenden Forschung bedarf, die hier nicht im Fokus der Arbeit steht.

Hinweisreize und in Relation zur Vergleichsgruppe deutlich schwächerem Einstellungseffekt empirisch identifiziert werden;

- Verhaltenseinstellungen wirken nicht nur vermittelt über Intentionen auf Verhalten, wie dies die TPB postuliert. Stattdessen konnte theoriegeleitet eine Gruppe an Personen empirisch identifiziert werden, für die (und nur für die) ein direkter Zusammenhang zwischen Verhaltenseinstellung und Verhalten besteht: Personen, die sich in Niedrigkostensituationen befinden (und demnach vornehmlich im spontanen Modus Informationen prozessieren) *und* chronisch hoch zugängliche Verhaltenseinstellungen besitzen. Informationsprozess-theoretische Annahmen verhelfen demnach auch zu einem tieferen Einblick in die Wirkweise des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs, als dies mit den „klassischen“ Einstellungsmodellen (z.B. TPB) bislang möglich war;

Welche theoretischen Implikationen ziehen diese Ergebnisse für die MdFS-Varianten nach sich? Diese Frage ist mit Vorsicht und differenziert zu beantworten, da die MdFS-Varianten mit der Modus- und Frame-Selektion zwei Selektionsebenen unterscheiden, was im Fall des einstellungstheoretischen generischen „dualen“ Prozessmodells nicht erfolgt, bei dem nur der Modus berücksichtigt wird. Wie in Abschnitt 3.3.2.1 erläutert, können die einstellungstheoretischen Modelle mit dem MdFS reinterpretiert werden, wobei „Einstellungen“ dann ein Spezialfall von „Frames“ sind und die „chronische Einstellungszugänglichkeit“ dem „Match“ des Frames entspricht.

Bei den Hypothesentests in Abschnitt 4.3 wurde der Modus direkt mittels Latenzzeitmessungen ermittelt. Daher betreffen diese Ergebnisse nur Prozesse innerhalb der Modi bzw. deren Konsequenzen, sodass sich diese Modelle auf die Frame-Selektions-Ebene des MdFS beziehen. Wie gesehen ist ein zentrales empirisches Ergebnis dieser Analysen, dass die Einstellungszugänglichkeit – d.h. der Match im MdFS – nur bei spontanen Prozessen eine moderierende Bedeutung für die Genese und Einflussstärke von Bilanzurteilen hat. Dies entspricht der MdFS-Variante nach Kroneberg und dem MdFS_E: Bei diesen wird dem Match alleine bei der spontanen Frame-Selektion Bedeutung zugeschrieben, wenn auch in unterschiedlicher Form, was noch in Abschnitt 4.7 aufgegriffen wird. Im überlegten Modus werden gemäß diesen MdFS-Varianten SEU-Kalkulationen ohne Match-Einfluss modelliert. Bei Essers MdFS hingegen ist die Frame-Selektion in beiden idealtypischen Modi identisch formalisiert, sodass der Match jeweils als Moderator fungieren sollte. Dies hat sich empirisch nicht bestätigt. Die Modifikation der überlegten Frame-Selektion in Kronebergs MdFS-Variante (und unverändert im MdFS_E) hat sich demnach empirisch bewährt.

Das Ergebnis der Modellierung von Hoch- versus Niedrigkostensituationen ist für die MdFS-Varianten hingegen komplexer zu interpretieren. Denn wie in Abschnitt 3.3.3 gesehen, sagen Essers und Kronebergs Modus-Selektions-Mechanismen vorher, dass auch bei Hochkostensituationen alleine schon dann spontan prozessiert wird, wenn die Einstellungszugänglichkeit hoch ist. Demnach müssten in der Gruppe „high cost & hohe Zugänglichkeit“ ebenso starke Einstellungseffekte auftreten wie in der Gruppe „low cost & hohe Zugänglichkeit“. Ein erneuter Blick auf die Tabellen 4.22 bis 4.24 in Abschnitt 4.4.2 zeigt aber, dass dies nicht der Fall ist – weder im Fall der VE-VI-Beziehung noch der VE-V-Beziehung. Dieses Ergebnis weist darauf hin, dass die Einstellungszugänglichkeit in Hochkostensituationen nicht diesen zentralen und unbedingten Einfluss auf die Moduswahl einnimmt, wie dies Essers und Kronebergs Modellierungen im Unterschied zum generischen „dualen“ Prozessmodell sowie dem hier vorgeschlagenen MdFS_E vorsehen.¹⁹¹

Hinsichtlich der Frame-Selektions-Ebene wiederholt sich im Hoch- versus Niedrigkostenmodell der Befund, dass die chronische Einstellungszugänglichkeit im überlegten Modus unbedeutend ist, sodass in dieser Hinsicht das MdFS_E ein konsistentes Bild ergibt: Demnach wird in Hochkostensituationen bei ausreichender Möglichkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit überlegt prozessiert (Modus-Ebene) und die Zugänglichkeit übt dann keinen moderierenden Einfluss auf die Einflussstärke der Einstellung (bzw. des Frames) aus (Frame-Ebene). In Niedrigkostensituationen hingegen wird spontan prozessiert (Modus-Ebene) und die Zugänglichkeit moderiert den Einfluss der Einstellung (Frame-Ebene).

In den nachfolgenden beiden Abschnitten wird nicht mehr das generische Prozessmodell im Vordergrund stehen. Stattdessen werden theoretische Annahmen empirisch überprüft, die aus den MdFS-Varianten abgeleitet werden und die über die Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung hinausgehen. Hierzu zählt erstens die Bedeutung der Einstellungszugänglichkeit bei der Prädiktion des Elaborationsgrads, sodass dies gleichzeitig auch Implikationen für das Theorem T1 des generischen Prozessmodells nach sich zieht, demzufolge Motivation und Möglichkeit Prädiktoren des Elaborationsgrads sind (Abschnitt 4.6). Und zweitens wird die Logik der Frame-Selektion bei spontanen Prozessen empirisch überprüft, für die die drei MdFS-Varianten jeweils unterschiedliche Formalisierungen modellieren (Abschnitt 4.7).

¹⁹¹ Im nachfolgenden Abschnitt 4.6 wird auf die Wirkung der chronischen Einstellungszugänglichkeit bei der Modus-Selektion zudem nochmals mit einem ganz anderen methodischen Design eingegangen.

4.6 Zur Interaktion von chronischer Zugänglichkeit, Motivation und Möglichkeit als Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrads

In diesem Abschnitt geht es nicht wie in den bisherigen Abschnitten um Konsequenzen des Elaborationsgrads für den Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhang oder die Genese von Bilanzurteilen, sondern um die Prädiktion des Elaborationsgrads selbst. Eine in der Forschung geläufige und empirisch bereits gut überprüfte Annahme ist, dass Informationen umso elaborierter prozessiert werden, je höher die Motivation *und* die Möglichkeit dazu sind.¹⁹² Diese Annahme bildet im generischen Prozessmodell das Theorem T1.¹⁹³

Die handlungstheoretischen MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg gehen jedoch zusätzlich davon aus, dass die Interaktion aus Motivation und Möglichkeit umso stärker zum Tragen kommt, je *niedriger* der Match ist – und im Umkehrschluss wird mit diesen Modellen angenommen, dass es bei einem sehr hohen Match in jedem Fall zum spontanen Prozessieren kommt und weitere motivierende Faktoren sowie die Möglichkeit unbedeutend werden. Damit wird eine Interaktion aus hoher Motivation, hoher Möglichkeit *und* einem niedrigen Match als Bedingungen des überlegten Prozessierens formuliert – bzw. kontinuierlich formuliert: Je höher die Motivation und höher die Möglichkeit *und* niedriger der Match, desto höher ist der Elaborationsgrad. Das MdFS_E geht hingegen in Anlehnung an das generische „duale“ Prozessmodell davon aus, dass lediglich ein Interaktionseffekt aus Motivation und Möglichkeit zu erwarten ist, wobei die Einstellungszugänglichkeit zusätzlich einen negativen Effekt ausüben kann (hierzu später mehr).

Die genannten Annahmen lassen sich aus den Formalisierungen des generischen Prozessmodells sowie den drei MdFS-Varianten ableiten:¹⁹⁴

- generisches Prozessmodell (vgl. Abschnitt 2.2.4):
Elaborationsgrad = Motivation × Möglichkeit

¹⁹² Vgl. folgende Überblicksartikel über jeweils etliche empirische Studien zur Bedeutung von Motivation und Möglichkeit: Chaiken (1987) im Kontext des HSM, Petty/Wegener (1999) für das ELM und Fazio/Towles-Schwen (1999) im Kontext des MODE-Modells.

¹⁹³ Das Theorem T1 lautet (vgl. Tabelle 4.1): „Je höher die Motivation einer Person ist, in einer Verhaltenssituation ein überlegtes Urteil zu fällen, und je höher gleichzeitig die Möglichkeit dazu besteht, desto elaborierter wird diese Person Informationen bis hin zur Verhaltenswahl verarbeiten.“

¹⁹⁴ Nachfolgend wird aus Gründen der Komplexitätsreduzierung nur die Ebene der „Selektion“ des Frame-Modus betrachtet, da sich bei allen drei MdFS-Varianten die Logik der Modellierung der Selektion des Skript- (oder Handlungsalternativen-) Modus gegenüber der Frame-Ebene nicht ändert.

- bei den MdFS-Varianten ist eine hohe Elaboration unter folgenden Bedingungen zu erwarten (vgl. hierzu ausführlich Abschnitt 3.3.2):¹⁹⁵

$$\begin{array}{ll} \text{Esser (2003a):} & (2U_j - (m/(1 - m)) U_i) \times p > C \\ \text{Kroneberg (2005a):} & p (1 - m_i) (U_{\text{ük}} + C_f) > C \\ \text{MdFS}_E: & [(U_{\text{ük}} - C_A) - (m_i U_i - C_K) + U_{\text{int}}] \times p > m_i U_i \end{array}$$

Aus Kronebergs Formulierung des MdFS lässt sich die Interaktion aus Motivation, Möglichkeit und Einstellungszugänglichkeit direkt ablesen, wenn „p“ mit „Möglichkeit“ substituiert wird, „(1 - m_i)“ mit „niedrige Einstellungszugänglichkeit“ und „(U_{ük} + C_f)“ mit „Motivation“. Essers MdFS-Formalisierung ist hingegen etwas komplexer, da die chronische Zugänglichkeit bzw. der Match (m) hier als Bestandteil des Motivationsterms betrachtet werden kann. Allerdings, und dies ist entscheidend, nimmt die Zugänglichkeit eine derart exponierte Stellung ein, dass diese alle anderen Formen von Motivation „überstimmen“ kann: Denn je niedriger die Zugänglichkeit ist, desto mehr nähert sich der Term $-(m/(1-m))U_i$ gegen minus unendlich, sodass es bei sehr niedriger Zugänglichkeit überhaupt nicht zu einem überlegten Prozessieren kommen *kann*.

In der Logik der in Abschnitt 2.2.1.4 unterschiedenen drei Motivationsformen „themenspezifisch“, „situativ“ und „intrinsisch“ würde damit die themenspezifische Motivation – hierunter wird die Zugänglichkeit subsumiert – gegenüber den beiden anderen Motivationsformen stets bestimmend sein, indem die beiden letzteren Motivationsformen mit zunehmender Zugänglichkeit an Relevanz abnehmen. Dies kommt inhaltlich einer Interaktion aus „niedriger“ Zugänglichkeit, „hoher“ Motivation (hier: rein situativ und intrinsisch verstanden) und „hoher“ Möglichkeit gleich. In der Formalisierung des MdFS_E ist die chronische Zugänglichkeit hingegen lediglich eine subtraktive Komponente innerhalb der Motivation, die ihrerseits mit der Möglichkeit interagiert, sodass bereits bei einer hohen situativen und/oder intrinsischen Motivation und hoher Möglichkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit überlegt prozessiert wird, unabhängig von der Höhe der Einstellungszugänglichkeit.

Eine einfache Äquivalenzumformung der Formalisierung des MdFS_E in $[(U_{\text{ük}} - C_A) - (m_i U_i - C_K) + U_{\text{int}}] \times p - m_i U_i > 0$ zeigt zudem, dass zusätzlich zur Interaktion aus Motivation und Möglichkeit ein negativer Effekt der chronischen Zugänglichkeit auf den Elaborationsgrad erwartet werden könnte („werden könnte“ und nicht „wird“, da noch die Bewertungskomponente U_i hinzukommt (- m_iU_i) und dieser Einfluss in Relation zum restlichen Term unbedeutend werden kann).

¹⁹⁵ Die Parameter stehen jeweils für: m bzw. m_i = Match des Ausgangs-Frames; U_i = Bewertung des Ausgangs-Frames; U_j bzw. U_{ük}: Bewertung eines überlegt-kalkulierend zu ermittelnden Alternativ-Frames; C_f bzw. C_K: Konsequenzkosten; C bzw. C_A: Aufwandskosten des überlegten Prozessierens; p = Möglichkeit zum überlegten Prozessieren.

Aus Gründen der sprachlichen Vereinfachung werden nachfolgend „Einstellungszugänglichkeit“, „Motivation“ und „Möglichkeit“ unterschieden. Hierbei ist mit „Motivation“ stets die „situative und intrinsische Motivation“ gemeint, damit keine konzeptionelle Unschärfe bei der empirischen Analyse der Wirkweise der Einstellungszugänglichkeit aufkommt hinsichtlich der Frage, ob diese konzeptionell als Bestandteil der Motivation betrachtet werden sollte oder nicht.

Im Folgenden wird der aufgewendete Elaborationsgrad bei der Urteilsbildung und -angabe der Verhaltenseinstellung gegenüber dem Geldspenden an soziale Hilfsorganisationen (Entwicklungshilfe und soziale Wohltätigkeit) analysiert. Dies hat den großen Vorteil, dass hierfür erstens in Form der nicht-reaktiven Antwortlatenzzeit ein Maß der Einstellungszugänglichkeit zur Verfügung steht, welches sich bislang gut bewährte. Zweitens steht im Fall der Verhaltenseinstellung der selbstberichtete Elaborationsgrad als weiteres Elaborationsmaß zur Verfügung. Aus den Annahmen des MdFS in den Versionen nach Esser und nach Kroneberg wird nun folgende Hypothese H6 abgeleitet und empirisch überprüft, mit der eine Interaktion aus hoher Motivation, hoher Möglichkeit *und niedriger* Zugänglichkeit postuliert wird:

H6: Je niedriger die chronische Zugänglichkeit der Verhaltenseinstellung ist bei gleichzeitig hoher Motivation und hoher Möglichkeit, desto überlegter wird die Person bei der Urteilsbildung bis hin zur Angabe der Verhaltenseinstellung Informationen prozessieren.

Sollte sich Hypothese H6 empirisch bewähren, so spräche dies für die Annahmen des MdFS nach Esser und nach Kroneberg und gegen die Annahmen des generischen Prozessmodells (Theorem T1) und damit einhergehend dem MdFS_E.

Daten und Operationalisierung

Die Operationalisierung der Einstellungszugänglichkeit der Verhaltenseinstellung erfolgt analog zu den bisherigen Analysen wieder mit der Gesprächshäufigkeit über Geldspenden während der letzten 12 Monate.

Die Motivation zum überlegten Prozessieren während der Angabe der Verhaltenseinstellung im Telefoninterview sowie die Möglichkeit hierzu werden über Interviewinstruktionen als situative Maße operationalisiert. Dies hat den Vorteil, dass für Motivation und Möglichkeit gleichermaßen situative Messungen vorliegen. Zudem ist die situative Dimension im Möglichkeitskonzept eine notwendige Bedingung (vgl. Abschnitt 2.2.1.4). Ein weiterer Vorteil der situativen Messung von Motivation und Möglichkeit besteht darin, dass wie oben angespro-

chen die Einstellungszugänglichkeit auch als themenspezifische Motivation verstanden werden kann, sodass sich mithilfe dieser Operationalisierung die Konstrukte „Motivation“ und „Zugänglichkeit“ nicht konzeptionell überschneiden und die Messungen an Diskriminanz verlieren. Daher wird auch auf die Verwendung weiterer themenspezifischer Motivationsmaße verzichtet, zumal diese, wie in Abschnitt 2.2.1.4, dargestellt hinsichtlich ihrer Validität als Motivationsindikatoren als sehr problematisch einzustufen sind (u.a. durch ihre konzeptionelle und inhaltliche Nähe zum Einstellungsstärkekonstrukt). Zudem ist in den MdFS-Varianten mit dem Match-Konstrukt explizit die Einstellungszugänglichkeit und kein anderes denkbare themenspezifisches Maß gemeint. Andere Maße themenspezifischer Motivation wie z.B. die „subjektive Wichtigkeit, zum Geldspendenthema möglichst genau zu antworten“, werden daher nachfolgend als externe Validierungsvariablen verwendet.

Demnach kommen im Folgenden als situative Maße der Motivation und Möglichkeit die in Abschnitt 4.2.1 bereits angesprochenen Speed-Accuracy-Interviewinstruktionen, die zu Beginn sowie zur Mitte jedes Interviews gegeben wurden, zum Einsatz.¹⁹⁶

Insgesamt 250 der 2002 Befragten wurden gebeten, möglichst akkurat zu antworten und sich dabei die Zeit zu nehmen, die sie dafür benötigen (Gruppe „accuracy“). Zusätzlich wurde diesen Personen im Sinne Fazio's fear of invalidity (Fazio 1990a) mitgeteilt, solche Angaben zu machen, die sie im Nachhinein auch vertreten könnten und dass die Angaben andernfalls für die Auswertung unbrauchbar wären. Die accuracy-Anweisung sollte demnach erstens dazu motivieren, möglichst genau (und dies bedeutet hier: möglichst überlegt) zu antworten, und zweitens die Möglichkeit des überlegten Prozessierens erhöhen – bei den gegebenen Grenzen einer telefonischen Umfrage. Die accuracy-Anweisung entspricht folglich der situativen Manipulation „hohe Motivation und hohe Möglichkeit“. Weitere 250 Personen wurden hingegen gebeten, möglichst schnell ihren ersten spontanen Gedanken zu äußern, da die Angaben ansonsten nicht brauchbar wären. Hiermit wurde erstens nicht zum überlegten Prozessieren motiviert, sondern im Gegenteil zum spontanen, und zweitens wurden die Personen unter Zeitdruck gesetzt, sodass diese Personen situativ unter der Bedingung „niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit“ an der Befragung teilnahmen. 750 weitere Personen wurden zudem gebeten, möglichst schnell und dabei möglichst akkurat zu antworten („hohe Motivation und niedrige Möglichkeit“) (vgl. zur unterschiedlichen Fallzahl die Ausführungen in Abschnitt 4.2.1).¹⁹⁷ Im Anhang A2.1 finden sich die exakten Formulierungen dieser Interviewanweisung-

¹⁹⁶ Ein solcher Einsatz von Speed-Accuracy-Anweisungen ist in der Einstellungsforschung keineswegs neu. So verwendeten beispielsweise Gordon/Anderson (1995) zur situativen Variation des Zeitdrucks ebenfalls speed-Anweisungen. Im Effekt wiesen Gordon/Anderson (1995) bei Rassismus-Fragen nach, dass bei einer sehr starken speed-Anweisung die Antworten stärker auf Stereotypen basierten als bei Instruktionen, die weniger bzw. keinen Zeitdruck ausübten. Speed-Anweisungen als Zeitdruckbedingung haben sich demnach bereits in der Literatur als brauchbar erwiesen.

¹⁹⁷ Wie in Abschnitt 4.2.1 berichtet, subsumiert die Bedingung „speed und accuracy“ drei Fragebogenvarianten mit minimalen Änderungen im Fragebogaufbau. Ein Test auf Homogenität der drei Gruppen zeigt jedoch, dass die Antwortlatenzzeiten sowie der berichtete Elaborationsgrad in diesen drei Subgruppen nicht signifikant unterschiedlich sind und diese Subgruppen daher als eine homogene Gruppe behandelt werden können (ANOVA und nichtparametrischer Median- sowie Kruskal-Wallis-Test; alle $p > 0,10$).

gen. Die restlichen 752 Personen wurden aufgrund bewusst ausgelassener Speed-Accuracy-Instruktionen aus den nachfolgenden Analysen ausgeschlossen, da hier keine situative Manipulation der Motivations- und Möglichkeitsbedingungen vorliegt und in dieser Hinsicht folglich keine Aussage getroffen werden kann.

Nach dem Ausschluss aller missing values der nachfolgend vorgestellten Modellvariablen beträgt die Fallzahl $N = 759$. Dabei fallen 450 Personen unter die Bedingung „speed und accuracy“ („hohe Motivation und niedrige Möglichkeit“), 161 Personen unter „speed“ („niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit“) sowie 148 Personen unter „accuracy“ („hohe Motivation und hohe Möglichkeit“).¹⁹⁸

Zur Validierung der Interviewinstruktionen als Motivations- und Möglichkeitsmaße wurden die Befragten nach etwa der Hälfte des Fragebogenverlaufs gefragt, wie sehr sie sich bislang unter Zeitdruck fühlten (5er-Rating-Skala mit 1 = „sehr stark“ und 5 = „sehr schwach“). Dabei gaben die Personen in der Bedingung „hohe Motivation und hohe Möglichkeit (accuracy)“ signifikant weniger Zeitdruck an als die Personen in den beiden anderen Gruppen, die sich hinsichtlich ihres Zeitdrucks nicht unterscheiden (ANOVA mit drei Gruppen: $p = 0,00$; $F = 22,133$, $df = 2$; $N = 759$; homogene Varianzen mit $p > 0,10$; arithmetische Mittel: „accuracy“: 3,82; „speed“: 3,11; „speed und accuracy“: 3,12). Des Weiteren stimmten die Personen unter der Bedingung „accuracy“ erwartungskonform signifikant mehr der folgenden Aussage zu als in den beiden anderen Bedingungen, die sich wieder nicht unterscheiden: „Bei der Beantwortung der Fragen zum Geldspenden war es mir ganz besonders wichtig, möglichst genau zu antworten.“ (5er-Rating-Skala mit 1 = „trifft voll und ganz zu“ und 5 = „trifft überhaupt nicht zu“) ($p = 0,023$; $F = 3,803$; $df = 2$; $N = 759$; homogene Varianzen mit $p > 0,10$; arithmetische Mittel: „accuracy“: 1,49; „speed“: 1,69; „speed und accuracy“: 1,69).¹⁹⁹ Die Interviewinstruktionen werden basierend auf diesen Ergebnissen als valide Manipulationen sowohl der Motivation als auch der Möglichkeit zum überlegten Prozessieren betrachtet.²⁰⁰

¹⁹⁸ Für die Bedingung „Motivation niedrig und Möglichkeit hoch“ liegt wie angesprochen keine Manipulation der situativen Bedingungen vor, sodass diese Gruppe nicht berücksichtigt werden kann. Der geschilderte Fallausschluss sorgt dafür, dass keine Personen in die Analysen eingehen, deren situative Parameter „Motivation“ und „Möglichkeit“ uneindeutig sind und dadurch eventuelle unaufgeklärte Varianzen in den Elaborationsmaßen entstünden, sodass der Hypothesentest durch das Fehlen der Bedingung „Motivation niedrig und Möglichkeit hoch“ nicht beeinträchtigt ist.

¹⁹⁹ Ein methodischer Befund dieser Ergebnisse ist, dass bei der Kombination aus „speed“- und „accuracy“-Anweisungen, die z.B. Fazio (1990b) für Reaktionszeitmessungen empfiehlt, die speed-Anweisung dominiert und Personen nicht motivierter sind als bei reinen speed-Anweisungen sowie unter gleichem Zeitdruck stehen. Eine generelle Bevorzugung dieser Anweisung für Reaktionszeitmessungen kann daher nicht grundsätzlich empfohlen werden, wie dies Fazio (1990b) vorsieht (vgl. hierzu auch Urban et al. 2007).

²⁰⁰ Um sicherzustellen, dass durch die speed-accuracy-Anweisungen bedingte Unterschiede in den Antwortlatenzzeiten nicht darauf zurückzuführen sind, dass die Personen der einzelnen Gruppen grundsätzlich schneller oder langsamer sind als diejenigen der anderen Gruppen und damit Unterschiede fälschlicherweise den Anwei-

Als Elaborationsmaße werden wie angekündigt Antwortlatenzzeiten sowie der selbstberichtete Elaborationsgrad in jeweils getrennten Modellschätzungen verwendet, sodass die Ergebnisse der Hypothesentests auf ihre Stabilität hinsichtlich der Art der Messung des Elaborationsgrads untersucht werden können.

Erstens wird dabei jeweils die basisgeschwindigkeitsbereinigte Antwortlatenzzeit der beiden Verhaltenseinstellungsindikatoren als Elaborationsmaß eingesetzt (vgl. die Abschnitte 4.2.3 und 4.3.1 zur genauen Datenbehandlung dieser Latenzzeiten). Da die Latenzzeit hier die abhängige Variable und keine Gruppenvariable darstellt, wird diese in kontinuierlicher Skalierung eingesetzt und zudem logarithmiert, um die Schiefe und Kurtosis-Probleme etwas zu verringern (vgl. auch später zur deskriptiven Statistik).^{201, 202} Die Latenzzeit hat gegenüber dem selbstberichteten Elaborationsgrad u.a. die Vorteile, dass deren Messung nicht-reaktiv ist und dass diese *punktuell* für *jede* Frage im Fragebogen zur Verfügung steht.

Der berichtete Elaborationsgrad, der direkt nach den Verhaltenseinstellungselementen abgefragt wurde, bezieht sich hingegen auf die bilanzierende Einschätzung des Elaborationsgrads bei „den letzten Fragen über Geldspenden“ (5er-Rating-Skala mit 1 = „sehr spontan“ und 5 = „sehr überlegt“; vgl. Abschnitt 4.3.1 zum exakten Wortlaut). Deshalb ist hierbei ebenso mit Verzerrungen zu rechnen wie aufgrund der Tatsache einer reaktiven Messung sowie grundsätzlichen Bedenken, ob Personen prinzipiell in der Lage sind, ihre mentalen Prozesse mittels Meta-Urteilen korrekt reflektieren und wiedergeben zu können (Bassili 1996a: 638ff; Petty/Cacioppo 1986: 136f.).

Zur Überprüfung der Validität dieser beiden Elaborationsmaße wurden eine ANOVA sowie nicht-parametrische Median- und Kruskal-Wallis-Tests durchgeführt hinsichtlich der Frage, ob die beiden Elaborationsmaße wie erwartet auf die Speed-Accuracy-Anweisungen reagie-

sungseffekten zugesprochen werden, wurden die Latenzzeiten der fünf einleitenden Übungsfragen, die unmittelbar vor den speed-accuracy-Anweisungen abgefragt wurden, auf signifikante Differenzen in den Reaktionszeiten geprüft. Dabei zeigt sich, dass keine Unterschiede bestehen (ANOVA sowie nicht-parametrischer Median- sowie Kruskal-Wallis-Test; alle $p > 0,10$) und somit Differenzen in den Reaktionszeiten auf Effekte der Anweisungen zurückgeführt werden können.

²⁰¹ Für die kategoriale WLSMV-Schätzung werden die Antwortlatenzzeiten durch einen Quintil-Split jeweils in eine ordinale 5er-Skala rekodiert. Die Verwendung der kontinuierlichen bzw. ordinalen Latenzzeiten hat den Vorteil, dass weiterhin mit den drei Schätzverfahren ML, MLMV und WLSMV gearbeitet werden kann. Gleichwohl ergab eine Reanalyse mit dichotomen Latenzzeiten (Median-Split bei jedem Indikator) bzw. dichotomem Elaborationsselbstreport (1 bis 3 = 0; 4 und 5 = 1) mit dem WLSMV-Verfahren, dass die Ergebnisse der dichotomen und der kontinuierlichen bzw. ordinalen Schätzungen inhaltlich uneingeschränkt identisch sind und die vorgestellten Ergebnisse demnach stabil sind hinsichtlich dessen, ob die Modellschätzung mit zwei idealtypischen Prozessmodi oder einem diesen zugrunde liegenden Elaborationskontinuum durchgeführt werden.

²⁰² Die Reliabilität des Latenzzeit-Messmodells, gemessen über Cronbachs Alpha, beträgt C.A. = 0,54 (N = 759), was angesichts der bekannten Probleme von Cronbachs Alpha bei geringer Indikatorenanzahl als zufriedenstellendes Ergebnis bewertet werden kann.

ren.²⁰³ Die beiden Latenzzeiten wurden zu diesem Zweck in einem additiv gemittelten und logarithmierten Latenzzeitindex zusammengefasst. Dabei zeigt sich, dass in der Gruppe „Motivation hoch und Möglichkeit hoch (accuracy)“ signifikant längere Latenzzeiten auftreten und die Befragten signifikant mehr überlegtes Prozessieren angeben als in den beiden anderen Gruppen, zwischen denen keine Unterschiede vorliegen.²⁰⁴

In der nachfolgenden Tabelle 4.26 werden die deskriptiven Statistiken der Latenzzeiten (logarithmiert und unlogarithmiert, sowohl pro Item als auch als additiv gemittelter Index), des Elaborations-Selbstreportmaßes sowie der Gesprächshäufigkeit als Maß der chronischen Einstellungszugänglichkeit berichtet.

Tabelle 4.26: Deskriptive Statistiken der Latenzzeiten (LZ), berichtete Elaboration und Gesprächshäufigkeit

	LZ VE- Entw	LZ VE- SW	LZ VE- Entw (ln)	LZ VE- SW (ln)	LZ-VE- Index (ln)	Elaboration Selbstreport	Gesprächs- häufigkeit
N	759	759	759	759	759	759	759
Mittelwert	-11,45	-12,51	6,18	6,18	6,18	2,29	2,72
Median	-33,58	-39,04	6,15	6,13	6,15	2,00	3,00
Standardabweichung	74,35	77,13	,13	,14	,12	1,01	1,15
Varianz	5527,87	5949,52	,02	,02	,01	1,01	1,32
Schiefe	2,42	1,99	1,79	1,50	1,46	,70	,16
Kurtosis	7,63	4,60	4,01	2,38	2,81	,20	-,70
Minimum	-115,00	-114,18	5,95	5,96	5,96	1	1
Maximum	414,47	352,12	6,82	6,75	6,76	5	5

Hypothesentest der Hypothese H6

In die SEM-Latenzzeit-Analysen gehen nachfolgend in Modell 1 die logarithmierten Antwortlatenzzeiten der beiden VE-Indikatoren „Entwicklungshilfe“ und „soziale Wohltätigkeit“ als

²⁰³ Die Korrelation zwischen Elaborationsselbstreport und Antwortlatenzzeit (logarithmierter Index, s.o.) ist statistisch hoch signifikant, aber gleichwohl niedrig mit $r = 0,09$ ($p \leq 0,01$; $N = 759$). Aufgrund der im Text geschilderten Problematik der Selbstreportmessung von Elaboration ist die geringe Korrelation jedoch nicht überraschend (vgl. hierzu auch schon Abschnitt 4.3.1)

²⁰⁴ In der ANOVA sind die Ergebnisse für Elaborationsselbstreport und Antwortlatenzzeit hoch signifikant mit $p \leq 0,01$, sodass die inhomogenen Varianzen beider Maße ($p \leq 0,01$) angesichts des 1 %-Signifikanzniveaus der ANOVA akzeptiert werden können (vgl. Bühl/Zöfel 1998: 369) (logarithmierter Latenzzeitindex: $F = 7,614$; $df = 2$; $p = 0,001$; arithmetische Mittel: „accuracy“: 6,217; „speed“: 6,176; „speed und accuracy“: 6,175; Elaborationsselbstreport: $F = 5,610$; $df = 2$; $p = 0,004$; arithmetische Mittel: „accuracy“: 2,52; „speed“: 2,15; „speed und accuracy“: 2,27). Auch bei einem nicht-parametrischen Kruskal-Wallis-Test sind die Differenzen signifikant auf mindestens 5 % Signifikanzniveau. Lediglich beim Median-Test ist das Signifikanzniveau beim Latenzzeitindex auf 6 % Signifikanzniveau anzuheben, während der Selbstreport auch hier bei 5 % Signifikanzniveau liegt. Insgesamt betrachtet zeigen diese Ergebnisse jedoch deutlich, dass beide Elaborationsmaße wie erwartet auf die Instruktionen reagieren und in dieser Hinsicht valide sind.

latentes Antwortlatenzzeit-Messmodell ein. In Modell 2 wird hingegen der selbstberichtete Elaborationsgrad als abhängige Variable verwendet. Da in letzterem Modell keine Mehr-Indikatoren-Messmodelle enthalten sind und daher keine Überidentifizierung des Gesamtmodells vorliegt, kann für dieses kein Gesamt-Fit geschätzt werden. Dennoch wird auch diese Analyse mittels SEM-Logik geschätzt, sodass der Elaborationsgrad immerhin als Ein-Indikatoren-Modell mit einer fixierten Messfehlervarianz auf „(1-Reliabilität) \times Varianz“ (mit einer angenommenen Reliabilität von 0,8) einbezogen werden kann, sowie die drei unterschiedlichen Schätzverfahren ML, MLMV und WLSMV angewendet werden können.²⁰⁵

Als Kontrollvariablen werden Alter (kontinuierlich in Jahren), Geschlecht (1 = w; 0 = m), Schulbildung niedrig (Dummy mit „kein Abschluss/Hauptschulabschluss“ = 1), Schulbildung hoch (Dummy mit „(Fach-)Hochschulreife“ = 1), themenspezifische soziale Erwünschtheit (5er-Skala mit 1 = „sehr positiv bewertet“; 5 = „sehr negativ bewertet“), Zustimmungstendenz (vgl. Abschnitt 4.3.1) und momentane Stimmung (5er-Skala mit 1 = „sehr gut“ und 5 = „sehr schlecht“) verwendet. Die deskriptiven Kennzahlen dieser Kontrollvariablen können dem Anhang A2.2 entnommen werden.

Der zu testenden Hypothese H6 zufolge müssten Personen umso mehr überlegt prozessieren, je *niedriger* die chronische Einstellungszugänglichkeit ist bei gleichzeitig hoher Motivation und hoher Möglichkeit. Die Interviewanweisungen „accuracy“ (hohe Motivation und hohe Möglichkeit) und „speed“ (niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit) gehen jeweils als Dummies (0: nicht gegeben; 1: gegeben) ein und die Anweisung „speed und accuracy“ wird als Referenzkategorie verwendet.

Das Zugänglichkeitsmaß „Gesprächshäufigkeit in den letzten 12 Monaten“ wurde wie oben vorgestellt mit einer 5er-Rating-Skala erhoben, wobei der Pol „1“ inhaltlich „hohe Zugänglichkeit“ und der Pol „5“ inhaltlich „niedrige Zugänglichkeit“ bedeutet. Die Interaktion aus diesem Zugänglichkeitsmaß und der accuracy-Anweisung müsste demnach bei gleichzeitiger Kontrolle der Haupteffekte einen positiven signifikanten Effekt auf das jeweilige Elaborationsmaß ausüben, sollte die Hypothese H6 zutreffen.

Inhaltlich bedeutet dies, dass gemäß Hypothese H6 erwartet wird, dass innerhalb der Gruppe situativ hoch motivierter Personen, die gleichzeitig auch situativ die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren haben, diejenigen Personen umso mehr hoch elaboriert nachdenken sollten, je weniger diesen bereits ein Bilanzurteil mental chronisch zugänglich ist. Letztlich geht

²⁰⁵ Bei der WLSMV-Schätzung mit selbstberichtetem Elaborationsgrad gilt eine Ausnahme: Hier wird die Varianz des Ein-Indikator-Faktors auf „1“ fixiert, da keine Messfehlervarianzen im Modell geschätzt werden und diese demnach auch nicht fixiert werden können.

Zudem ist anzumerken, dass reduzierte Schätzmodelle, bei denen alle nicht-signifikanten Kovarianzen zwischen den X-Variablen auf „0“ fixiert wurden und damit eine Überidentifizierung des Gesamtmodells ermöglicht wird, im Vergleich zu den nachfolgend berichteten Schätzungen inhaltlich identische Ergebnisse ergeben. Der Fit dieser Modelle ist – wenig überraschend – sehr gut mit $p > 0,10$.

es dabei also um die Frage, ob situative Motivation und Möglichkeit nicht nur alleine in Interaktion auf die Elaboration wirken, sondern zusätzlich in Interaktion mit niedriger Zugänglichkeit. Eine andere Lesart dieser Annahme ist, dass getestet wird, ob die chronische Einstellungszugänglichkeit einen Moderatoreffekt auf die Bedingung „Motivation \times Möglichkeit“ ausübt oder nicht.

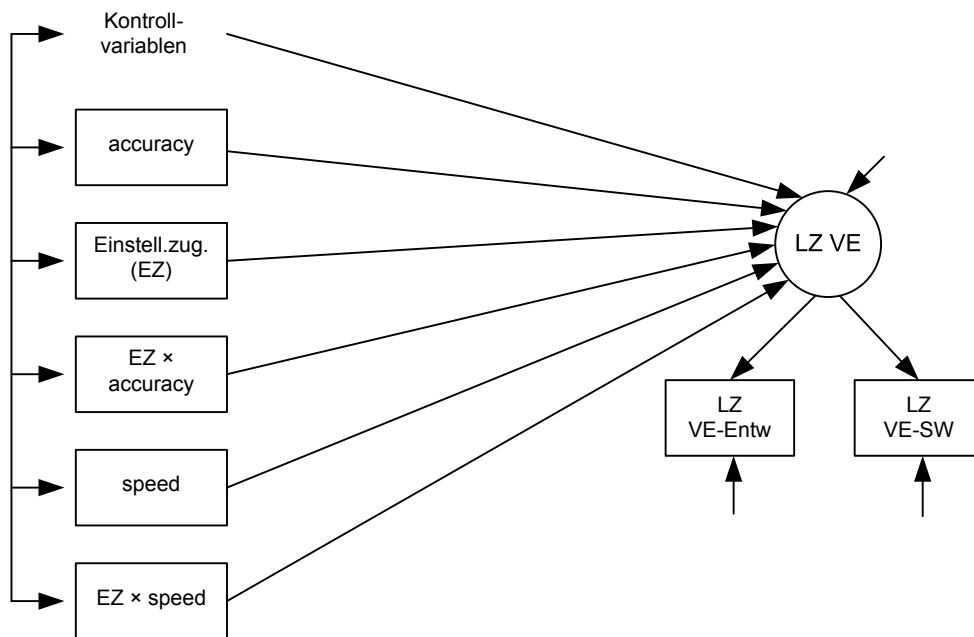
Eine Interaktionsmodellierung wird hier deshalb vorgenommen, weil keine latente Variable an der Interaktion bzw. Moderation beteiligt ist, sodass das Interaktionsmodell deutlich weniger komplex ist und weniger Schätzprobleme nach sich zieht. Zudem ist das Multikollinearitätsproblem recht gering, wenn eine dichotome Variable und eine zentrierte kontinuierliche Variable in den Interaktionsterm eingehen.²⁰⁶ Daher wird die Gesprächshäufigkeit nachfolgend vor der Bildung der Interaktionsvariablen mittelwertzentriert (vgl. Urban/Mayerl 2006: 239 ff.).

Ein Vorteil der Interaktionsanalyse im vorliegenden Fall ist die Möglichkeit der Kontrolle der Haupteffekte, sodass geprüft werden kann, ob die Interaktion unabhängig von den Haupteffekten „hohe Motivation und hohe Möglichkeit“ (accuracy) und der Zugänglichkeit (Gesprächshäufigkeit) auftritt.²⁰⁷ Für den Interaktionseffekt der chronischen Zugänglichkeit (die hier hohe Werte bei niedriger Zugänglichkeit annimmt) mit der Variablen „hohe Motivation und hohe Möglichkeit“ wird gemäß H6 ein positiver Effekt erwartet. Von diesen beiden Variablen als Haupteffekte wird ein positiver Effekt erwartet, sofern signifikante Effekte auftreten sollten. Von den Variablen mit niedriger Möglichkeit („speed“) wird hingegen ein nicht-signifikanter Effekt erwartet, da die Bedingungen „speed“ und „speed und accuracy“ (Referenzkategorie) gleichermaßen zu einem spontanen Prozessieren führen sollten. Ein signifikanter Haupteffekt „hohe Motivation und hohe Möglichkeit“ würde gegen die Hypothese H6 sprechen, da dieser laut H6 von der Zugänglichkeit moderiert werden sollte. In den nachfolgenden Abbildungen 4.7 und 4.8 werden die beiden Interaktionsmodelle graphisch veranschaulicht.

²⁰⁶ So liegen bei den nachfolgend vorgestellten SEM-Analysen die Korrelationen zwischen den Interaktionstermen und den Haupteffekten stets auf einem Niveau von $r < 0,5$, sodass das Multikollinearitätsproblem als gering eingestuft werden kann (vgl. Urban/Mayerl 2006: 230).

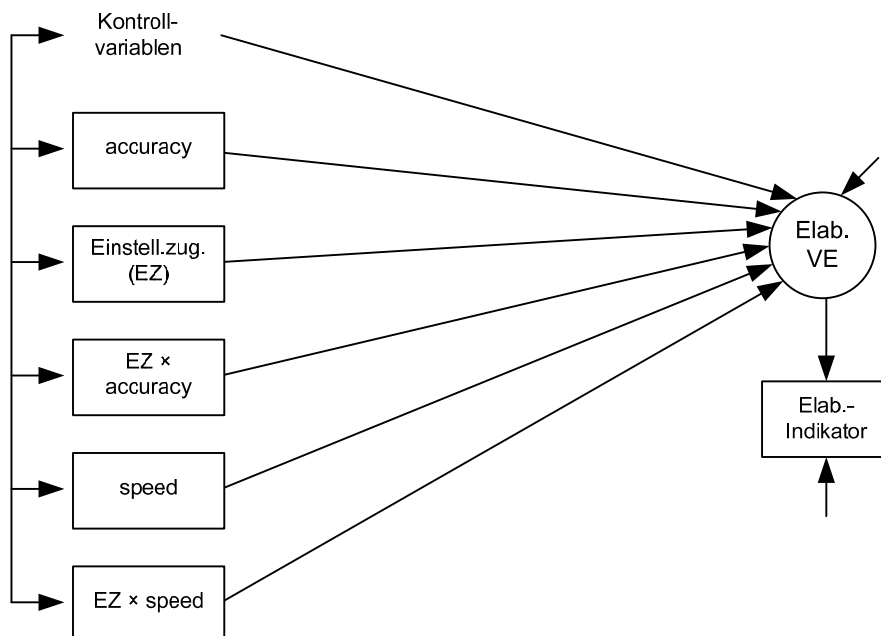
²⁰⁷ Der Vollständigkeit zuliebe wird auch eine Interaktion zwischen der Anweisung „speed“ und Gesprächshäufigkeit geschätzt, sodass zwischen beiden Instruktionen und der Gesprächshäufigkeit Interaktionen geschätzt und jeweils kontrolliert werden. Ohne die Kontrolle dieser Interaktion ergeben sich jedoch inhaltlich identische Ergebnisse.

Abbildung 4.7: Elaborationsmodell mit Y = Latenzzeit (LZ) (Modell 1)



mit „accuracy“ = hohe Möglichkeit und hohe Motivation (0/1); „speed“ = niedrige Möglichkeit und niedrige Motivation (0/1); „EZ“ = Einstellungszugänglichkeit (5er-Skala mit 1 = hohe Zugänglichkeit; 5 = niedrige Zugänglichkeit)

Abbildung 4.8: Elaborationsmodell mit Y = berichteter Elaborationsgrad (Elab.) (Modell 2)



mit „accuracy“ = hohe Möglichkeit und hohe Motivation (0/1); „speed“ = niedrige Möglichkeit und niedrige Motivation (0/1); „EZ“ = Einstellungszugänglichkeit (5er-Skala mit 1 = hohe Zugänglichkeit; 5 = niedrige Zugänglichkeit)

Diese beiden Kausalmodelle werden nachfolgend wieder mit den drei Schätzverfahren ML, MLMV und WLSMV empirisch geschätzt. Da kein Multigruppenvergleich vorgenommen wird, können zudem auch die standardisierten Pfadkoeffizienten für den Hypothesentest in-

terpretiert werden. Bei der WLSMV-Schätzung gehen die Latenzzeiten in rekodierter ordinaler Form per Quintil-Split in die Analysen ein. Die Schätzwerte der Messmodelle und der Effekte der Kontrollvariablen können Anhang A9 entnommen werden.

Tabelle 4.27: SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (ML-Schätzung)

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: (Y = Antwortlatenzzeit)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,009*	,005	1,971	,13	,50
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,037**	,011	3,326	,17	,95
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,001	,010	-,098	-,01	,06
Speed × EZ	-,004	,009	-,475	-,03	,08
Accuracy × EZ	,006	,009	,619	,03	,11
<i>Modell 2: (Y = berichteter Elaborationsgrad)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	-,045	,041	-1,088	-,06	,20
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,230*	,092	2,489	,10	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,119	,090	-1,318	-,05	,27
Speed × EZ	-,119	,080	-1,496	-,07	,32
Accuracy × EZ	-,012	,078	-,150	-,01	,06

N = 759; ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

b*: standardisierter Pfadkoeffizient; Referenzgruppe: „speed und accuracy“

Fit Modell 1: $\chi^2 = 13,195$; df = 11; p = 0,281; CFI = 0,986; RMSEA = 0,016 (0,000 bis 0,043); SRMR = 0,011

Tabelle 4.28: SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (MLMV-Schätzung)

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: (Y = Antwortlatenzzeit)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,009*	,005	2,074	,13	,50
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,037**	,012	3,011	,17	,95
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,001	,010	-,103	-,01	,06
Speed × EZ	-,004	,011	-,381	-,03	,08
Accuracy × EZ	,006	,010	,550	,03	,11
<i>Modell 2: (Y = berichteter Elaborationsgrad)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	-,045	,046	-,965	-,06	,20
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,230*	,099	2,325	,10	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,119	,087	-1,367	-,05	,27
Speed × EZ	-,119	,076	-1,561	-,07	,32
Accuracy × EZ	-,012	,093	-,126	-,01	,06

N = 759; ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

b*: standardisierter Pfadkoeffizient; Referenzgruppe: „speed und accuracy“

Fit Modell 1: $\chi^2 = 12,486$; df = 10; p = 0,254; CFI = 0,978; RMSEA = 0,018; SRMR = 0,010

Tabelle 4.29: SEM-Ergebnisse des Elaborationsmodells (WLSMV-Schätzung)

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: (Y = Antwortlatenzzeit)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,047	,041	1,156	,08	,16
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,259**	,091	2,842	,15	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,013	,090	-,146	-,01	,04
Speed × EZ	-,052	,076	-,685	-,04	,07
Accuracy × EZ	,050	,076	,651	,04	,08
<i>Modell 2: (Y = berichteter Elaborationsgrad)</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	-,059	,040	-1,471	-,06	,23
hohe Motivation und hohe Möglichkeit (Accuracy)	,231*	,102	2,276	,09	,63
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit (Speed)	-,128	,107	-1,196	-,05	,27
Speed × EZ	-,123	,096	-1,288	-,06	,28
Accuracy × EZ	-,013	,077	-,168	-,01	,06

N = 759; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; + $p \leq 0,10$; ohne Markierung: n.s. mit $p > 0,10$

b*: standardisierter Pfadkoeffizient; Referenzgruppe: „speed und accuracy“

Fit Modell 1: $\chi^2 = 9,855$; df = 9; $p = 0,362$; CFI = 0,992; RMSEA = 0,011; WRMR = 0,560

Die Fit-Werte von Modell 1 sind bei allen drei Schätzverfahren sehr gut mit $p > 0,05$ (χ^2 -Test) sowie Fit-Index-Werten in den geforderten Wertebereichen (vgl. die Tabellen 4.27 bis 4.29 oben).

Bei den Modellschätzungen von Modell 1, bei dem Antwortlatenzzeit als Elaborationsmaß eingesetzt wurde, zeigt sich, dass Hypothese H6 mit allen drei Schätzverfahren empirisch nicht bestätigt werden kann, da in keinem Fall die Interaktion „hohe Motivation × hohe Möglichkeit × Einstellungszugänglichkeit“ statistisch signifikant wird, und dies noch nicht einmal auf 10 % Signifikanzniveau. Die Effektstärken sind dabei so klein, dass auch die Teststärken hierfür nicht verantwortlich gemacht werden können.

Bei der ML- sowie MLMV-Schätzung ist zudem der Haupteffekt der niedrigen Zugänglichkeit signifikant: Je niedriger die Zugänglichkeit ist, desto überlegter wird prozessiert. Dass dies jedoch additiv (mit negativem Vorzeichen) *neben* dem Effekt situativer Motivation und Möglichkeit auftritt, spricht *nicht* für Hypothese H6. Stattdessen kann dieser Effekt, wie oben dargestellt, z.B. gut mit der Formalisierung der Modus-Selektion des MdFS_E begründet werden. Bei der WLSMV-Schätzung ist dieser Haupteffekt jedoch nicht mehr signifikant, sodass die Ergebnisse in dieser Hinsicht nicht einheitlich sind. Der einzige stets signifikante Effekt ist derjenige der accuracy-Instruktion, d.h. der Kombination aus situativ hoher Motivation und hoher Möglichkeit.

Bei den Schätzungen von Modell 2 mit selbstberichtetem Elaborationsgrad als abhängige Variable zeigt sich hinsichtlich H6 dasselbe Bild: Wieder ist die Interaktion aus „accuracy“-Instruktion und niedriger Zugänglichkeit eindeutig nicht-signifikant bei allen drei Schätzverfahren. Ein direkter Effekt der Zugänglichkeit tritt hier bei allen drei Schätzverfahren nicht auf, und wieder ist alleine der „accuracy“-Effekt bei allen drei Schätzungen signifikant.

Diese Ergebnisse zusammenfassend muss mit den vorliegenden Daten die Hypothese H6 vorläufig empirisch verworfen werden.²⁰⁸ Demnach übt die Einstellungszugänglichkeit keine Moderation auf die Effekte der Motivation und Möglichkeit für den aufgewendeten Elaborationsgrad aus – Personen mit hoher Motivation und Möglichkeit prozessieren stets überlegter als alle anderen Personen. Dies kann zudem auch als ein weiterer Hinweis für die empirische Gültigkeit des bereits in der Literatur getesteten Theorems T1 des generischen Prozessmodells betrachtet werden, demgemäß umso mehr überlegt prozessiert wird, je höher die Motivation und Möglichkeit liegen – ohne die Formulierung der notwendigen Bedingung einer niedrigen Einstellungszugänglichkeit.

Hinsichtlich der MdFS-Varianten sprechen diese Ergebnisse damit gegen diejenigen von Esser und Kroneberg und für das MdFS_E, das sich in seiner inneren Logik am generischen „dualen“ Prozessmodell orientiert.

Diese Ergebnisse sind zudem konsistent mit den in Abschnitt 4.5 vorgestellten Implikationen des Hoch- versus Niedrigkostenmodells für die MdFS-Varianten. Dabei zeigte sich bereits, dass Einstellungen in Hochkostensituationen bei hoher Einstellungszugänglichkeit nicht verstärkt Intentionen und Verhalten leiten, wie dies gemäß Essers und Kronebergs MdFS-Varianten von einem spontanen Prozessieren bei hoher Zugänglichkeit unabhängig von den Konsequenzkosten erwartet würde – auch dies spricht gegen eine solch zentrale Bedeutung der Zugänglichkeit für die Modus-Selektion, wie sie ihr die MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg zuweisen.²⁰⁹

²⁰⁸ Hinsichtlich der Hypothese H6 ergeben sich inhaltlich dieselben Ergebnisse, wenn nicht die Gruppe „speed-accuracy“ als Referenzgruppe verwendet wird, sondern die Gruppe „speed“: Auch dann bleibt die Interaktion von „accuracy“ und „niedrige Zugänglichkeit“ nicht-signifikant und der Haupteffekt der accuracy-Anweisung bleibt stets in erwarteter Richtung signifikant.

²⁰⁹ Während in Modell 1 (Latenzzeit) noch uneinheitliche Ergebnisse für oder gegen einen direkten Zugänglichkeitseffekt auf den Elaborationsgrad vorlagen, ist dieser in Modell 2 (Selbstbericht) stets nicht-signifikant (mit umgekehrtem Vorzeichen gegenüber Modell 1). Diese Ergebnisse überraschen jedoch nicht angesichts der in Abschnitt 2.2.1.4 skizzierten Diskussion in der Literatur, ob und inwiefern ein motivationshemmender oder -verstärkender Effekt von der Einstellungszugänglichkeit ausgeht. Die hier präsentierten Ergebnisse dokumentieren vielmehr, dass in dieser Hinsicht noch Forschungsbedarf besteht. Alleine: Die Resultate stehen wie oben erläutert mit der Formalisierung der Modus-Selektion des MdFS_E im Einklang.

Eine empirische Überprüfung in Form theoretischer Ableitungen aus derart komplexen Formalisierungen wie den Modus-Formeln aller drei MdFS-Varianten unterliegt meist der Einschränkung, dass nicht alle Modellvariablen direkt gemessen werden können. Gleichwohl können die vorgestellten Ergebnisse aus zwei völlig unterschiedlichen Modellschätzungen (vgl. Abschnitt 4.4 (mit Interpretationen in 4.5) sowie dieser Abschnitt) als empirisches Indiz dafür betrachtet werden, dass sich einige der im MdFS_E vorgeschlagenen Modifikationen der Modus-Selektion, die auf dem generischen „dualen“ Prozessmodell beruhen, als empirisch sinnvoll erwiesen haben.

4.7 Frame-Selektion im MdFS: Anwendung und empirischer Test

In diesem, den empirischen Teil der Arbeit abschließenden Abschnitt erfolgt ein empirischer Test sowie Vergleich des Mechanismus der spontanen Frame-Selektion in der Variante nach Esser sowie den Modifikationen nach Kroneberg und des MdFS_E.

Wie in Abschnitt 3.3.2.1 vorgestellt, erfolgt die MdFS-Anwendung, nicht zuletzt aufgrund der Datenlage der vorliegenden Arbeit, in Form einer Übersetzung in ein einstellungstheoretisches Modell. Demnach sollen nun aus den MdFS-Varianten abgeleitete Annahmen hinsichtlich der Einflussstärke der Prädiktoren „Verhaltenseinstellung“ (VE) und „subjektiv wahrgenommene Norm“ (SN) gegenüber der Verhaltensintention (VI), Geld an soziale Hilfsorganisationen zu spenden, empirisch überprüft werden. Die Verhaltensintention wird vor allem deshalb als abhängige Variable verwendet, weil aus zahlreichen empirisch gut belegten Arbeiten zur TRA und TPB bekannt ist, dass die VE und SN zentrale Bestimmungsfaktoren der VI sind (vgl. hierzu die Literaturangaben in Abschnitt 2.1.4). Die MdFS-Anwendung beschäftigt sich dabei mit der Frage, unter welchen Bedingungen jeweils die VE oder die SN einen größeren Einfluss auf die VI ausüben.

Gemäß den Ausführungen in Abschnitt 3.3.2.1 werden die „Verhaltenseinstellung“ sowie die „subjektive Norm“ jeweils als Spezialfall von Frames betrachtet – genauer: als Maße der Bewertung (U_i und U_j) eines Frames. Da der Selektionsmechanismus entsprechend der MdFS-Variante nach Kroneberg und dem MdFS_E im überlegten Modus ohne die Match-Variable auskommt und stattdessen mit bewussten Wahrscheinlichkeiten operiert, für die hier keine empirischen Daten vorliegen, beschränkt sich die nachfolgende vergleichende empirische Analyse auf den *spontanen Modus bei der Verhaltensintentionsangabe*.

Gemäß dem MdFS wird im spontanen Modus idealtypisch unbewusst *ein* Frame selektiert und dieser spontan prozessiert. Der Selektionsmechanismus im spontanen Modus wird entsprechend den in Abschnitt 3.3.2 vorgestellten MdFS-Modellen für die Selektion des Alterna-

tiv-Frames j gegenüber dem Ausgangs-Frame i wie folgt formalisiert (die umgekehrte Ungleichung gilt entsprechend für die Selektion von Frame i):

	Selektionsgewicht Frame j	>	Selektionsgewicht Frame i	
Esser:	$(1-m_i)U_j$	>	$m_i U_i$	(mit i = Frame mit höherem Match)
Kroneberg:	m_j	>	m_i	
MdFS _E :	$m_j U_j$	>	$m_i U_i$	

Demzufolge geht es hier darum, welcher Frame (VE vs. SN) spontan selektiert und maßgeblich in das Verhaltensintentionssurteil spontan integriert wird. Die Frage, welcher der Ausgangs-Frame i ist und welches der Alternativ-Frame j , wurde bereits in Abschnitt 3.3.2 diskutiert. Den drei Formalisierungsvarianten kann entnommen werden, dass dies lediglich bei Essers Variante entscheidend für den Verlauf der Selektion ist. Denn nach Esser wird nur der Match m_i des Frames i sowie dessen Umkehrung $(1-m_i)$ berücksichtigt, wobei Letzteres die Bewertung des Alternativ-Frames gewichtet.

Als Ergebnis der theoretischen Diskussion in Abschnitt 3.3.2 wurde festgehalten, dass in Essers Modellierung derjenige Frame den Ausgangs-Frame i darstellt, welcher einen höheren Match aufweist, sodass in Essers Modellierung eine Vorstufe der „Selektion“ des Ausgangs-Frames i nach der Logik $m_j > m_i$ mit zu berücksichtigen ist.²¹⁰ Für die Variante nach Kroneberg und das MdFS_E ist die Frage nach dem Ausgangs-Frame für die spontane Frame-Selektion nicht von Bedeutung, da hier jeweils der frame-spezifische Match (m_i und m_j) direkt in die Selektion eingeht und nicht die Umkehrung von m_i in Form von $(1-m_i)$. Der Match m_i bzw. m_j wird nachfolgend im einstellungstheoretischen Kontext über die chronische Zugänglichkeit von bilanzierenden Bewertungen umgesetzt.

Da modellanalytisch betrachtet auch eine „Pattsituation“ denkbar ist, bei der sowohl der linke als auch der rechte Term der Ungleichung der spontanen Frame-Selektion identische Werte annehmen können, kann die Modellierung dessen, welcher der Ausgangs-Frame i ist, auch in Kronebergs Variante und im MdFS_E Einfluss auf die Selektion ausüben. Da dieser Fall nachfolgend empirisch jedoch nicht auftritt, muss dieser Spezialfall hier nicht weiter berücksichtigt werden, bei dem analytische Gründe für die Bestimmung des Ausgangs-Frames hätten herangezogen werden müssen.

²¹⁰ Eine denkbare Alternative hierzu wäre nur, auf Basis analytischer Gründe irgendeinen der beiden Frames grundsätzlich als „Ausgangs-Frame“ zu bestimmen. Da eine solche Zusatzannahme im vorliegenden Anwendungsfall jedoch sehr gewagt und letztlich willkürlich erscheint und kaum gerechtfertigt werden könnte, warum die SN oder die VE bei *allen* Befragten *gleichermaßen* als Ausgangs-Frame fungieren sollte, wird hier stattdessen auf Basis von Individualdaten für jeden einzelnen Befragten durch den Vergleich des Match des jeweiligen Frames (SN versus VE) der Ausgangs-Frame bestimmt. Zudem wird hier die Position vertreten, dass dieses Vorgehen auch auf theoretischer Ebene der Logik des MdFS nach Esser entspricht (vgl. Abschnitt 3.3.2.1).

Der Prozessmodus wird nachfolgend wieder mit Antwortlatenzzeitmessungen umgesetzt, da mit diesen eine punktgenaue Elaborationsmessung bei den Intentionsangaben möglich ist. Dabei werden auf Basis eines Median-Splits der additiv gemittelten Latenzzeit der Verhaltensintention (gemessen über zwei Indikatoren) nur diejenigen Befragten mit kurzen Latenzzeiten im unteren Medianbereich (d.h. proximal im spontanen Modus) in die Analyse aufgenommen. Dass die Latenzzeit der Intention und nicht eines anderen Konstrukts als Modus-Variable verwendet wird, liegt darin begründet, dass es hier um die Selektion eines Frames (VE versus SN) bei dem *spontanen* Generieren und Äußern eines *Intentionsurteils* geht, sodass auch die Latenzzeit desjenigen Konstrukts verwendet werden muss, dessen Elaborationsgrad modelliert wird.

Die drei MdFS-Varianten unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Selektionslogik nicht unerheblich voneinander, sodass nachfolgend einerseits die generelle Brauchbarkeit des MdFS im empirischen Anwendungsbeispiel geprüft wird, aber auch verglichen werden kann, welche Variante eine bessere Prognoseleistung aufweist. So ist gemäß der Variante nach Esser nur der Match des Ausgangs-Frames in Interaktion mit den Bewertungskomponenten zu betrachten. Im MdFS_E wirkt die Bewertungskomponente jedes Frames hingegen jeweils in Interaktion mit ihrer chronischen Zugänglichkeit auf die letztliche Frame-Selektion. Und gemäß Kroeber sind die Bewertungskomponenten gar nicht zu berücksichtigen, sodass alleine der Match eines Frames über dessen Selektion entscheidet.

Aus Gründen der Komplexitätsreduzierung werden die Ebenen der Skript- sowie Handlungsalternativen-Selektion nicht zusätzlich zur Frame-Ebene berücksichtigt. Die untersuchte „Entscheidungssituation“ ist bei Umfragen zudem hochgradig standardisiert: die Beantwortung einer vorgegebenen Frage auf einer vorgegebenen Zahlenskala oder die Verweigerung einer Antwort, aus welchen Gründen auch immer. Diese Umfragesituation schränkt die zur Verfügung stehenden Handlungsalternativen folglich stark ein, sodass die Frame-Selektion inhaltlich-substanziell hier auch als die bedeutsamste Ebene betrachtet werden kann. Die beiden anderen Ebenen betreffen stattdessen im vorliegenden Anwendungsfall eher methodische Fragestellungen.

Mit einem einfachen kausalen Testmodell $VI=VE+SN+U$ (mit U =Residuum) wird nun im Zuge einer Strukturgleichungsmodellierung empirisch überprüft, ob im Fall der durch die MdFS-Formalisierungen vorhergesagten VE-„Selektion“ die Intention auch maßgeblich von der VE beeinflusst wird und nicht von der SN (Testbedingung TB-a), und dass entsprechend im umgekehrten Fall der SN-„Selektion“ die VI maßgeblich von der SN und nicht von der VE beeinflusst wird (TB-b). Eine noch „härtere“ Testbedingung ist zudem diejenige, dass der je-

weilige Frame (VE oder SN) in der Gruppe, in der dieser als „selektiert“ vorhergesagt wird, einen stärkeren Einfluss auf die Verhaltensintention ausübt als in der Gruppe, in der der entsprechende Frame nicht als „selektiert“ vorhergesagt wird (TB-c).²¹¹

Sollte sich bei keiner MdFS-Variante eine Testbedingung erfüllen, so wäre das MdFS und dessen Prognose- sowie Erklärungskraft in Frage zu stellen. Die Testbedingungen (TB) für den MdFS-Modellvergleich sind demnach:

TB-a: Wird bei der spontanen Intentionsangabe die Verhaltenseinstellung als leitender Frame unbewusst „selektiert“, so ist ihr Einfluss auf die Verhaltensintention stärker als derjenige der subjektiven Norm.

TB-b: Wird bei der spontanen Intentionsangabe die subjektive Norm als leitender Frame unbewusst „selektiert“, so ist ihr Einfluss auf die Verhaltensintention stärker als derjenige der Verhaltenseinstellung.

TB-c: Die Frames (VE bzw. SN) sollten in der Gruppe, in der diese jeweils als „selektiert“ vorhergesagt werden, auf die Verhaltensintention einflussstärker sein als in der Gruppe, in der sie nicht „selektiert“ wurden.

Getrennt für die drei MdFS-Varianten werden nun jeweils Strukturgleichungsmodellierungen im Zwei-Gruppen-Design durchgeführt mit den Gruppen „VE selektiert“ und „SN selektiert“. Die Zugehörigkeit zu einer der beiden Gruppen wird durch die oben vorgestellten MdFS-Formalisierungen der spontanen Frame-Selektion bestimmt. Im Idealfall müsste sich erweisen, dass in der Gruppe „VE selektiert“ nur von der VE ein signifikanter Effekt ausgeht und von der SN kein signifikanter Effekt, zumindest aber ein deutlich schwächerer. Für die Gruppe „SN selektiert“ gilt dann Entsprechendes vice versa.

Daten und Operationalisierung

Nachfolgend werden wie oben angesprochen nur noch diejenigen Personen berücksichtigt, deren Latenzzeit der Verhaltensintention auf oder unterhalb des Median liegt und die demnach in die Proxy-Gruppe „automatisch-spontanes Verhaltensintentions-Urteil“ fallen.

Da für die Umsetzung der MdFS-Varianten *getrennt* für die subjektive Norm sowie die Verhaltenseinstellung jeweils ein Zugänglichkeitsmaß benötigt wird, kann nicht wie bislang mit der direkten Erfahrung mit dem Bewertungsobjekt als Zugänglichkeitsmaß gearbeitet werden,

²¹¹ Die in Abschnitt 2.2.1.1 erläuterte problematische Stellung von Normen, die empirisch in beiden Modi der Informationsverarbeitung für die jeweiligen Selektionsprozesse von Bedeutung zu sein scheinen, betrifft die folgenden Frame-Analysen („Einstellungen versus Normen“) nicht, da ausschließlich der spontane Modus betrachtet wird, bei dem – auch empirisch nachgewiesen (vgl. z.B. Urban/Mayerl 2007b) – Normen und Einstellungen als „spontane Frames“ wirken können.

da dieses die VE und SN gleichermaßen betrifft. Daher wird nachfolgend jeweils die basisgeschwindigkeitsbereinigte Antwortlatenzzeit der VE und SN als Proxy für die mentale Zugänglichkeit der jeweiligen Bewertung verwendet.²¹² Da eine kurze Latenzzeit jedoch, wie in Abschnitt 4.2.3 gesehen, vornehmlich ein spontanes Prozessieren indiziert und dieses sowohl mit hoher Zugänglichkeit von Objektbewertungen, als auch als heuristisch-inhaltsunabhängiges Prozessieren (z.B. von Response Sets) ablaufen kann, wird die Latenzzeit als Zugänglichkeitsmaß zusätzlich um den Effekt des Response Sets „Zustimmungstendenz“ bereinigt. Hierdurch sollen die Latenzzeiten nachfolgend möglichst spontane Prozesse *ohne* Einfluss solcher Response Sets messen und dadurch dem Ziel näher kommen, spontane Prozesse mit hoher Bewertungszugänglichkeit zu erfassen. Die Variable m_i entspricht demnach der zusätzlich zustimmungstendenzbereinigten Latenzzeit der VE, und m_j entsprechend der bereinigten Latenzzeit von SN.

Die Antwortlatenzzeiten der VI-Indikatoren können linear um die Basisgeschwindigkeit bereinigt werden. Die Antwortlatenzzeiten der SN-Indikatoren müssen hingegen, wie schon bei den VE-Indikatoren (vgl. Abschnitt 4.3.1), nicht-linear bereinigt werden, d.h. getrennt für die drei Tertil-Gruppen der Basisgeschwindigkeit. Die anschließende Bereinigung der VE- und SN-Indikatoren um den Effekt der Zustimmungstendenz erfolgte ebenfalls nicht-linear in zwei Gruppen, mit einem cutoff bei einem Zustimmungswert von 20 (bei einer Skala von 0 bis 100). Dem Anhang A3 können alle Streudiagramme entnommen werden, die die entsprechende Linearität bzw. Nicht-Linearität anzeigen.

Die Match-Variablen werden schließlich jeweils als additives Latenzzeitmaß der jeweiligen VE- bzw. SN-Indikatoren eingesetzt. Diese Match-Variablen korrelieren mit $r = 0,31$ ($p \leq 0,01$; $N = 384$ (s.u.)), was inhaltlich bedeutet, dass ein höherer Match der VE auch mit einem höheren Match der SN einhergeht. Offensichtlich impliziert eine eingehende Beschäftigung mit dem Geldspendethema sowohl eine erhöhte Zugänglichkeit der eigenen Einstellung als auch der Einschätzung der Meinung von Personen im sozialen Umfeld. In diesem Sinne kann diese signifikante Korrelation auch als Validierung der Match-Maße betrachtet werden.

Die Bewertungskomponenten U_i und U_j (d.h. VE und SN) werden jeweils wieder als Zwei-Indikatoren-Konstrukte (Entwicklungshilfe und soziale Wohltätigkeit) operationalisiert, ebenso die Verhaltensintention als abhängige Variable des Testmodells. Der genaue Wortlaut der Frageformulierungen der Indikatoren können den vorigen Abschnitten entnommen werden, in denen dieselben Konstrukte VE, VI und SN bereits verwendet wurden.²¹³

²¹² Ein solches Vorgehen mit Latenzzeit als Match-Indikator wird auch von Kroneberg (2005a: 358, FN 11) explizit vorgeschlagen. Dass sich die Latenzzeit auch bereits als proximales Zugänglichkeitsmaß aller möglichen Urteile empirisch bewährte, wurde in Abschnitt 4.2.3 dargestellt.

²¹³ Die externe Validierung dieser Messmodelle kann ebenfalls den vorhergehenden Abschnitten entnommen werden. Die Reliabilität der Messmodelle (gemessen als Cronbachs Alpha (C.A.)) ist jeweils als „sehr gut“ zu bezeichnen und betragen jeweils für die Gesamtfallzahl des Modells sowie getrennt für die durch die MdFS-Anwendung identifizierten Gruppen („VE selektiert“ und „SN selektiert“):

Gesamt ($N = 384$): VE: C.A. = 0,633; SN: 0,794; VI: 0,766;

Esser: „VE selektiert“: VE: 0,640; SN: 0,680; VI: 0,795 „SN selektiert“: VE: 0,620; SN: 0,851; VI: 0,742

Kroneberg: „VE selektiert“: VE: 0,654; SN: 0,630; VI: 0,777; „SN selektiert“: VE: 0,613; SN: 0,868; VI: 0,755

Die Fallzahl der nachfolgenden empirischen Analyse beträgt nach Ausschluss aller missing values $N = 384$. Diese niedrige Fallzahl ist hauptsächlich eine Folge des bewussten Ausschlusses aller Personen, die bei der Verhaltensintention überlegt geantwortet haben.²¹⁴ Die beiden Gruppen „VE selektiert“ bzw. „SN selektiert“ werden durch das Einsetzen der entsprechenden Variablen in die Formeln jeweils nach Esser, Kroneberg und dem $MdFS_E$ vorgenommen.

Zu diesem Zweck wird jeweils ein additiv-gemittelter Index der VE und SN gebildet. Diese Variablen gehen dann als U_i bzw. U_j in die oben vorgestellten Formalisierungen ein. Bei Kronebergs Formalisierung und derjenigen des $MdFS_E$ wird stets die VE als U_i sowie die Latenzzeit der VE als m_i verwendet, wobei dies inhaltlich keine Auswirkungen hat. Bei Essers Formalisierung hingegen entscheidet wie berichtet ein Match-Vergleich darüber, ob VE oder SN als der Ausgangs-Frame i verwendet wird.

Die Latenzzeiten der VE- und SN-Items werden ebenfalls, wie aus den vorherigen Abschnitten gewohnt, jeweils zu Indices zusammengefasst. Dass die Latenzzeit keine Messung einer Wahrscheinlichkeit darstellt, wie dies für die Match-Variable optimalerweise der Fall sein sollte, muss mangels operationaler Alternativen hingenommen werden. Für $(1 - m_i)$ in Essers Formalisierung wird daher schlicht die gesamte Skala der Latenzzeit gedreht.²¹⁵

Wie bei den bisherigen Erklärungsmodellen, wird Altruismus wieder als Kontrollvariable eingesetzt. Die deskriptiven Kennzahlen der Modellvariablen können der nachfolgenden Tabelle 4.30 entnommen werden. Die deskriptiven Statistiken pro $MdFS$ -Variante (jeweils getrennt für die beiden Gruppen) können dem Anhang A3.9 bis A3.11 entnommen werden.

Tabelle 4.30: Deskriptive Kennzahlen der Modellvariablen

	VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	VI-Entw	VI-SW	ALT
N	384	384	384	384	384	384	384
Mittelwert	2,04	2,51	3,35	2,84	33,01	28,36	2,45
Median	2,00	2,00	3,00	3,00	20,00	20,00	2,00
Standardabw.	1,08	1,06	1,32	1,29	33,53	32,30	,99
Varianz	1,16	1,13	1,75	1,65	1123,92	1043,45	,98
Schiefe	1,01	,42	-,16	,36	,74	,97	,31
Kurtosis	,61	-,25	-1,13	-,91	-,67	-,22	-,33
Minimum	1	1	1	1	0	0	1
Maximum	5	5	5	5	100	100	5

$MdFS_E$: „VE selektiert“: VE: 0,650; SN: 0,706; VI: 0,780; „SN selektiert“: VE: 0,610; SN: 0,850; VI: 0,748.

²¹⁴ Aus diesem Grund macht hier auch ein Test auf Stichprobenverzerrung keinen Sinn.

²¹⁵ Die Skala des Residual-Index kann gedreht werden, indem diese mit „-1“ multipliziert wird. Auf eine generelle Reskalierung der Latenzzeiten der VE und der SN als Maß des jeweiligen Match in einen Wertebereich von 0 bis 1 wird hier verzichtet, da diese einen unterschiedlich breiten Wertebereich aufweisen und dann der Vergleich zwischen den Latenzzeiten der SN und der VE verzerrt würde. Originär unterschiedliche Latenzzeiten würden dann zum Teil auf einer neu normierten Skala gleichgesetzt, was den Ausgang des Hypothesentest empfindlich verzerren würde. Die Vergleichbarkeit der Latenzzeiten als Match-Maße ist dadurch gegeben, dass die Reaktionszeiten in derselben Metrik in Hundertstelsekunden gemessen und jeweils mit dem Residual-Index bereinigt wurden.

Empirische Ergebnisse

In einem ersten Schritt werden nun die empirischen Werte der Variablen m_i , m_j , U_i und U_j in die Selektionsformeln der drei MdFS-Varianten eingesetzt. Demnach ergibt sich folgende Verteilung an spontanen SN- und VE-Selektionen (vgl. Tabelle 4.31):

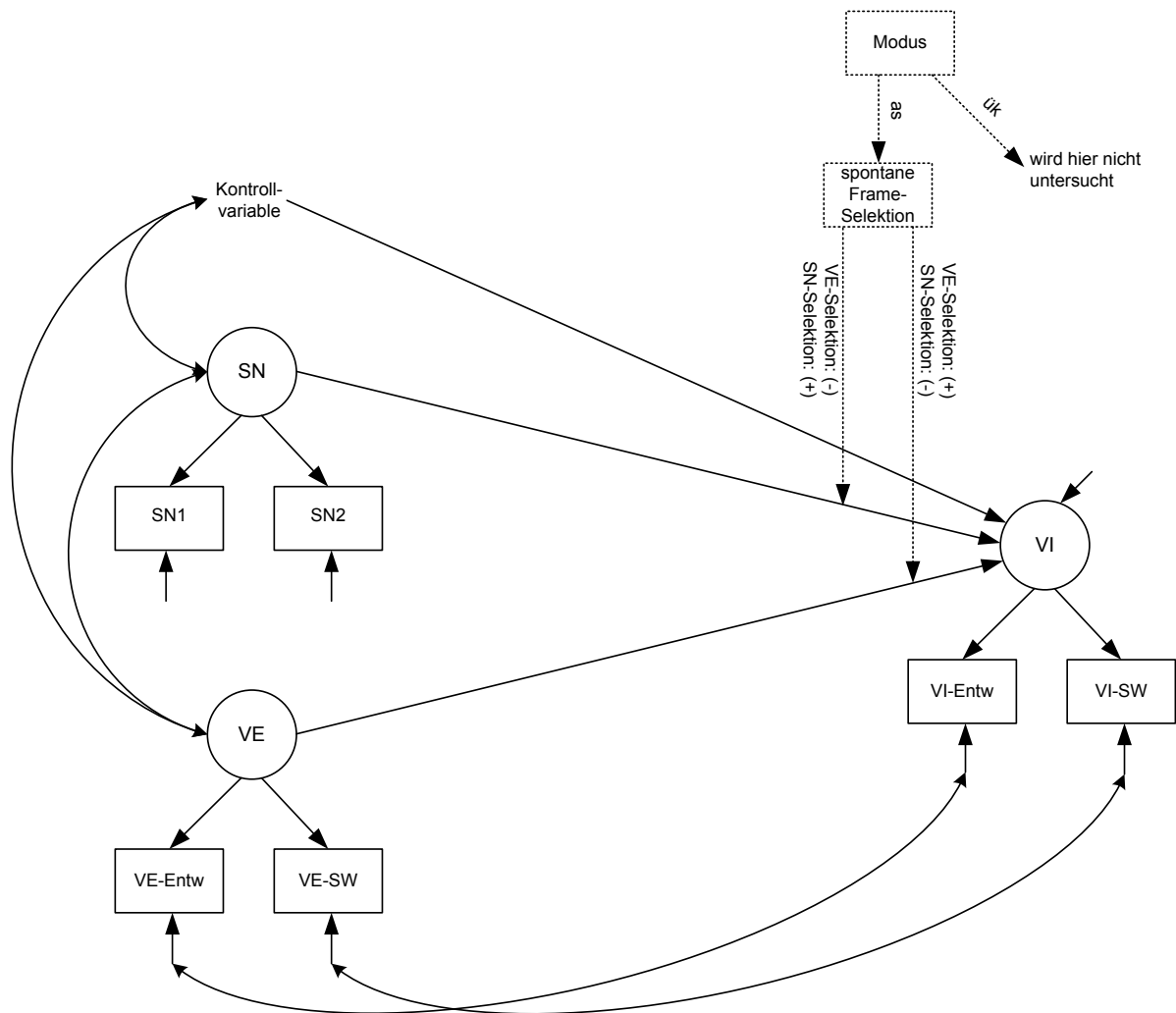
Tabelle 4.31: Spontane VE-SN-Selektion gemäß den MdFS-Varianten

	MdFS nach Esser		MdFS nach Kroneberg		MdFS _E	
	VE „selektiert“	SN „selektiert“	VE „selektiert“	SN „selektiert“	VE „selektiert“	SN „selektiert“
absolute Häufigkeit	152	232	148	236	179	205
Prozent	39,6 %	60,4 %	38,5 %	61,5 %	46,6 %	53,4 %

Wie aus Tabelle 4.31 leicht zu ersehen ist, weichen die Vorhersagen der drei MdFS-Varianten in ihrer Selektionsprognose auf Aggregatebene nur geringfügig voneinander ab: Während gemäß Essers und Kronebergs Formalisierung 60,4 % bzw. 61,5 % der Personen die SN als „Leit-Frame“ bei der VI-Angabe unbewusst „selektieren“, sind dies im MdFS_E etwas weniger mit 53,4 %. Eine bivariate Korrelationsanalyse zeigt auf Individualebene, dass die Korrelationen zwischen den Einteilungen Kroneberg-MdFS_E (Cramers $V = 0,805$; $p \leq 0,01$) und Kroneberg-Esser (Cramers $V = 0,825$; $p \leq 0,01$) in etwa gleichauf liegen und die Korrelation Esser-MdFS_E etwas geringer ausfällt (Cramers $V = 0,653$; $p \leq 0,01$).

Als zweiter Schritt erfolgt nun getrennt für die drei MdFS-Varianten jeweils die Schätzung eines SEM-Zwei-Gruppenmodells (Gruppe „VE selektiert“ versus Gruppe „SN selektiert“) zur empirischen Prüfung der Erfüllung der Testbedingungen TB-a, TB-b und TB-c. In der nachfolgenden Abbildung 4.9 ist dieses Testmodell graphisch dargestellt.

Abbildung 4.9: Testmodell der spontanen Frame-Selektion



Wie aus den vorherigen Abschnitten bekannt, erfolgt die Schätzung jeweils mit ML, MLMV und WLSMV. Die Messfehlervarianz des Ein-Indikator-Konstrukts Altruismus wird wieder fixiert auf $(1 - \text{Reliabilität}) \times \text{Varianz}$ (mit Reliabilität = 0,8). Zwischen den Indikatoren derselben Hilfsorganisationstypen werden wie in den Modellen der vorherigen Abschnitte auch wieder Messfehlerkovarianzen von Indikatoren derselben Hilfsorganisationstypen zugelassen. Die Faktorladungen werden komplett invariant geschätzt, ebenso die Messfehlervarianzen (mit wenigen Ausnahmen bei ML und MLMV) bzw. thresholds bei der WLSMV-Schätzung.²¹⁶

²¹⁶ Im ML-Modell wurde aus Fit-Gründen bei allen drei MdFS-Varianten die Messfehlervarianz von „SN1“ gruppenvariant geschätzt. Bei der MLMV-Schätzung wurde diese partielle Gruppenvarianz aus Fit-Gründen lediglich im Kroneberg-Modell beibehalten, während im Esser-Modell und MdFS_E keine Invarianzen von Messfehlern mehr spezifiziert wurden. Eine Prüfung auf einen möglichen Einfluss dieses Vorgehens auf den Ausgang des Hypothesentests für Kronebergs Modell ergab, dass ohne diese partielle Invarianz keinerlei inhaltliche Unterschiede auftreten, sodass dieses Vorgehen lediglich der Erreichung eines besseren Fit dient.

In den nachfolgenden Tabellen 4.32 bis 4.34 werden die Modellschätzungen getrennt für die drei MdFS-Varianten berichtet: Esser (Modell 1), Kroneberg (Modell 2) und MdFS_E (Modell 3). Da gemäß den Testbedingungen TB-a und TB-b auch Effektstärken innerhalb der Gruppen verglichen werden, sind auch standardisierte Pfadkoeffizienten in den Tabellen wiedergegeben. Gleichwohl können aufgrund derselben Skalierung der VE und SN auch die unstandardisierten Effekte verglichen werden. Für die Testbedingung TB-c dürfen nur die unstandardisierten Effekte zwischen den Gruppen verglichen werden. Schätzwerte der Messmodelle sowie der Kontrollvariablen können jeweils dem Anhang A10 entnommen werden.

Tabelle 4.32: SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (ML)

		„VE selektiert“					„SN selektiert“				
		b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Esser</i> (M1)	VE → VI	-1,415**	,541	-2,614	-,35	,72	-1,369**	,458	-2,985	-,38	,84
	SN → VI	-1,094**	,310	-3,532	-,38	,95	-,111	,217	-,511	-,05	,08
<i>Kroneberg</i> (M2)	VE → VI	-1,423*	,556	-2,559	-,35	,70	-1,157**	,423	-2,735	-,32	,77
	SN → VI	-1,059**	,349	-3,034	-,35	,85	-,285	,181	-1,574	-,15	,35
<i>MdFS_E</i> (M3)	VE → VI	-1,875**	,546	-3,431	-,46	,93	-,635	,447	-1,421	-,19	,31
	SN → VI	-,639*	,291	-2,197	-,23	,59	-,466*	,222	-2,099	-,23	,62

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10

b*: standardisierter Pfadkoeffizient

Fit der Gesamtmodelle:

Modell M1: $\chi^2 = 31,083$; df = 22; p = 0,094; CFI = 0,987; RMSEA = 0,046 (0,000 bis 0,081); SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 11,195; „SN selektiert“: 19,888

Modell M2: $\chi^2 = 33,673$; df = 22; p = 0,053; CFI = 0,983; RMSEA = 0,053 (0,000 bis 0,088); SRMR = 0,032

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 13,109; „SN selektiert“: 20,564

Modell M3: $\chi^2 = 34,099$; df = 22; p = 0,048; CFI = 0,982; RMSEA = 0,054 (0,005 bis 0,087); SRMR = 0,035

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 14,7521; „SN selektiert“: 19,348

Tabelle 4.33: SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (MLMV)

		„VE selektiert“					„SN selektiert“				
		b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Esser (M1)</i>	VE → VI	-1,430*	,622	-2,299	-,36	,75	-1,421**	,474	-3,001	-,40	,85
	SN → VI	-1,060**	,296	-3,587	-,37	,95	-,036	,253	-,143	-,02	,06
<i>Kroneberg (M2)</i>	VE → VI	-1,398*	,642	-2,179	-,35	,71	-1,138**	,412	-2,762	-,33	,77
	SN → VI	-1,051**	,356	-2,954	-,35	,86	-,283	,197	-1,439	-,15	,35
<i>MdFS_E (M3)</i>	VE → VI	-1,850**	,650	-2,847	-,46	,94	-,608	,414	-1,467	-,19	,28
	SN → VI	-,633*	,303	-2,092	-,23	,60	-,475*	,241	-1,970	-,23	,50

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; + $p \leq 0,10$; ohne Markierung: n.s. mit $p > 0,10$

b*: standardisierter Pfadkoeffizient

Fit der Gesamtmodelle:

Modell M1: $\chi^2 = 24,049$; $df = 18$; $p = 0,153$; CFI = 0,987; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,029

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 9,428; „SN selektiert“: 14,621

Modell M2: $\chi^2 = 23,621$; $df = 18$; $p = 0,168$; CFI = 0,988; RMSEA = 0,040; SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 9,672; „SN selektiert“: 13,949

Modell M3: $\chi^2 = 26,998$; $df = 18$; $p = 0,079$; CFI = 0,981; RMSEA = 0,051; SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 11,657; „SN selektiert“: 15,341

Tabelle 4.34: SEM-Ergebnisse des MdFS-Tests (WLSMV)

		„VE selektiert“					„SN selektiert“				
		b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Esser (M1)</i>	VE → VI	-,432**	,162	-2,665	-,37	,79	-,366**	,135	-2,714	-,33	,71
	SN → VI	-,431**	,110	-3,914	-,40	,95	-,140	,064	-2,200	-,21	,45
<i>Kroneberg (M2)</i>	VE → VI	-,386*	,152	-2,533	-,35	,74	-,337*	,133	-2,529	-,30	,65
	SN → VI	-,455**	,126	-3,621	-,41	,91	-,160**	,060	-2,665	-,24	,64
<i>MdFS_E (M3)</i>	VE → VI	-,502**	,139	-3,606	-,47	,96	-,119	,119	-,994	-,12	,14
	SN → VI	-,308**	,102	-3,018	-,31	,78	-,232**	,071	-3,254	-,33	,83

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; + $p \leq 0,10$; ohne Markierung: n.s. mit $p > 0,10$

b*: standardisierter Pfadkoeffizient

Fit der Gesamtmodelle:

Modell M1: $\chi^2 = 23,292$; $df = 21$; $p = 0,329$; CFI = 0,998; RMSEA = 0,024; WRMR = 0,572

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 12,120; „SN selektiert“: 11,172

Modell M2: $\chi^2 = 27,627$; $df = 21$; $p = 0,151$; CFI = 0,996; RMSEA = 0,041; WRMR = 0,626

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 15,306; „SN selektiert“: 12,321

Modell M3: $\chi^2 = 28,822$; $df = 21$; $p = 0,118$; CFI = 0,994; RMSEA = 0,044; WRMR = 0,634

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 14,588; „SN selektiert“: 14,233

Die Fit-Werte aller geschätzten Modelle mit allen drei Schätzverfahren sind gut, sodass die Strukturkoeffizienten inhaltlich interpretiert werden können (jeweils χ^2 -Test mit $p > 0,01$ bzw. $p > 0,05$ und Fit-Index-Werte gemäß den in Abschnitt 4.2.2 vorgestellten Schwellenwerten). Die χ^2 -Beiträge aus den einzelnen Gruppen zeigen, dass der Fit in der Gruppe „VE selektiert“ bei WLSMV ein wenig schlechter und bei ML und MLMV etwas besser ausfällt. Die Abweichungen halten sich jedoch in einem akzeptablen Rahmen.

Bei allen drei Schätzverfahren treffen die Vorhersagen der spontanen Frame-Selektion durch das *MdFS nach Esser* (Modell 1) nicht zu, d.h. alle drei Testbedingungen werden bei dieser MdFS-Variante nicht erfüllt (vgl. Tabellen 4.32 bis 4.34). So liegt der VE-Effekt in der Gruppe „VE selektiert“ mit denjenigen der SN gleichauf: Bei WLSMV sind die unstandardisierten Effekte nahezu identisch, und bei ML und MLMV ist der VE-Effekt etwas stärker. Die standardisierten Effekte liegen bei allen drei Schätzverfahren gleichauf und tendenziell sind hier die SN-Effekte sogar minimal stärker anstatt schwächer, sodass die Testbedingung TB-a nicht erfüllt ist.

In der Gruppe „SN selektiert“ wird die Testbedingung TB-b sogar noch deutlicher verfehlt: Hier sind die VE-Effekte deutlich stärker anstatt schwächer als die SN-Effekte, und die SN-Effekte sind sogar bei den ML- und MLMV-Schätzungen deutlich nicht-signifikant auf 10 % Signifikanzniveau. Dass die SN in der Gruppe „SN selektiert“ bei ML und MLMV überhaupt keinen signifikanten Effekt auf die VI ausübt, steht der Testbedingung TB-b vollkommen entgegen.

Ein Vergleich der unstandardisierten Effekte zwischen den Gruppen zeigt zudem, dass die VE-Effekte gleichauf liegen und die SN-Effekte sogar in derjenigen Gruppe stärker sind, in der diese als „nicht selektiert“ vorhergesagt wurde, was der Testbedingung TB-c komplett entgegen steht.

Die spontane Frame-Selektion in der Formalisierung nach Esser bewährt sich demnach im vorliegenden Anwendungsfall empirisch nicht.

Bei *Kronebergs MdFS-Variante* (Modell 2) entsprechen die Ergebnisse ebenfalls nicht der Testbedingung TB-a (betrifft die Gruppe „VE selektiert“). So liegen die Effekte der VE und SN insgesamt gleichauf und der VE-Effekt ist keinesfalls deutlich stärker als derjenige der SN, wie dies von TB-a gefordert wird. Die unstandardisierten VE-Effekte bei ML und MLMV liegen zwar etwas höher als diejenigen der SN, diese Unterschiede sind jedoch in ihrer Höhe nicht bedeutsam, und die standardisierten Effekte der SN und VE sind identisch. Bei

der WLSMV-Schätzung ist der SN-Effekt sogar im unstandardisierten wie standardisierten Fall minimal stärker als der VE-Effekt. Von einem stärkeren VE-Effekt kann demzufolge nicht gesprochen werden.

Auch die Testbedingung TB-b wird, wie im Fall Essers Modellierung, nicht erfüllt: So ist in der Gruppe „SN selektiert“ der VE-Effekt bei ML und MLMV deutlich stärker als der SN-Effekt (unstandardisiert ebenso wie standardisiert). Zudem ist der SN-Effekt bei der ML- und MLMV-Schätzung wie im Fall Essers Modell deutlich nicht-signifikant mit $p > 0,10$. Lediglich bei der WLSMV-Schätzung ist in dieser Gruppe auch der SN-Effekt signifikant, gleichwohl aber deutlich schwächer als der VE-Effekt und keinesfalls stärker (unstandardisiert und standardisiert).

Die Testbedingung TB-c wird ebenfalls nicht erfüllt: Die SN-Effekte sind in der Gruppe „VE selektiert“ deutlich stärker, und die unstandardisierten VE-Effekte sind zwar in der Gruppe „VE selektiert“ minimal höher, dies beläuft sich aber bei allen drei Schätzverfahren auf einem nicht vertretbaren Signifikanzniveau von über 60 % Irrtumswahrscheinlichkeit, sodass hier keinesfalls von bedeutsamen Unterschieden gesprochen werden kann (ML: χ^2 -Diff. = 0,154; $df = 1$; $p = 0,695$; MLMV: χ^2 -Diff.: 0,117; $df = 1$; $p = 0,733$; WLSMV: χ^2 -Diff. = 0,062; $df = 1$; $p = 0,803$).

Auch die MdFS-Selektion nach Kroneberg bewährt sich demnach hier empirisch nicht.

Bei dem in Abschnitt 3.3.2.4 vorgeschlagenen $MdFS_E$ (Modell 3) wird die Testbedingung TB-a hingegen erfüllt: So ist der VE-Effekt in der Gruppe „VE selektiert“ wie gefordert bei allen drei Schätzverfahren standardisiert wie unstandardisiert ca. eineinhalb- bis dreimal so groß wie der SN-Effekt.

Hinsichtlich der Testbedingung TB-b ist festzustellen, dass in der Gruppe „SN selektiert“ der VE-Effekt bei allen drei Schätzverfahren nicht-signifikant ($p > 0,10$) und der SN-Effekt signifikant ist ($p \leq 0,05$), sodass TB-b in dieser Hinsicht deutlich erfüllt wird. Bei der WLSMV-Schätzung sind zudem auch die unstandardisierten wie standardisierten Effekte der SN deutlich stärker als diejenigen der VE (etwa um das Doppelte). Bei der ML- und MLMV-Schätzung sind die Unterschiede der Effekte hingegen nicht eindeutig, da einerseits der unstandardisierte Effekt bei der VE etwas höher liegt, aber andererseits der standardisierte Effekt wie gefordert bei der SN etwas stärker ist. In Kombination mit der deutlichen Nicht-Signifikanz der VE-Effekte über 10 % Signifikanzniveau sowie der deutlichen Signifikanz der SN-Effekte (ML, MLMV: auf 5 % Signifikanzniveau; WLSMV: auf 1 % Signifikanzniveau)

spricht jedoch – vorsichtig interpretiert – deutlich mehr für als gegen das Erfüllen der Testbedingung TB-b.

Hinsichtlich der Testbedingung TB-c ist festzustellen, dass die unstandardisierten VE-Effekte wie gefordert in der Gruppe „VE selektiert“ deutlich stärker sind als in der Gruppe „SN selektiert“. Bei der ML- und MLMV-Schätzung sind die unstandardisierten VE-Effekte bei „VE selektiert“ mehr als dreimal so hoch, und bei der WLSMV-Schätzung sogar mehr als viermal so hoch. Statistisch signifikant ist diese Differenz bei der WLSMV-Schätzung auf 5 %-Signifikanzniveau (χ^2 -Differenz: 4,487; $df = 1$; $p = 0,034$). Bei der ML- und MLMV-Schätzung ist die Differenz hingegen lediglich auf 10 %-Signifikanzniveau signifikant (ML: χ^2 -Diff.: 3,383; $df = 1$; $p = 0,066$; MLMV: χ^2 -Diff.: 3,283; $df = 1$; $p = 0,070$), wobei dies aufgrund der fallzahlbedingten niedrigen Teststärke akzeptiert werden kann.²¹⁷ Der SN-Effekt ist im Unterschied zum VE-Effekt in beiden Gruppen bei allen drei Schätzverfahren in etwa gleich stark. Bei allen drei Schätzverfahren wird demnach im $MdFS_E$ die Testbedingung TB-c für den VE-Effekt erfüllt und für den SN-Effekt nicht.

In einem direkten Vergleich der Vorhersagen der drei $MdFS$ -Formalisierungen schneidet das hier vorgeschlagene $MdFS_E$ folglich mit Abstand am besten ab. Während die Varianten nach Esser und nach Kroneberg keine einzige der drei Testbedingungen erfüllen, erfüllt das $MdFS_E$ die Testbedingungen TB-a und TB-b, und die Testbedingung TB-c wird zumindest für den VE-Effekt erreicht, nicht hingegen für den SN-Effekt. Demnach entscheidet nicht nur der Match über die Frame-Selektion, wie dies Kronebergs Modell nahe legt. Auch die Bewertungskomponente ist diesen Ergebnissen zufolge ein fester Bestandteil der spontanen Frame-Selektionslogik. Hinzu kommt, dass entgegen Essers Modell nicht nur der Match des Ausgangsmodells zu berücksichtigen ist, sondern der jeweilige Match der einzelnen Frames – ganz wie dies Kroneberg vorschlug. Die Kombination aus Essers und Kronebergs Modell – denn nichts anderes ist der hier vorgestellte $MdFS_E$ -Vorschlag mit frame-spezifischen Match-Variablen (Kroneberg) und der Interaktion von Match und Bewertungskomponente (Esser) –

²¹⁷ Da in dieser Analyse die Fallzahl mit $N = 384$ nicht sehr hoch ist, könnte auch die Teststärke des Differenzentests nicht ausreichend sein. Eine Teststärkeanalyse der RMSEA-Differenzen auf Grundlage der Arbeiten von MacCallum et al. (1996, 2006) und der darauf basierenden Online-Computer-Software von Preacher/Coffman (2006) zeigt dann auch, dass die Teststärke bei der ML-Schätzung hier nur 0,52 anstatt den geforderten 0,80 beträgt (bei einem Fehler erster Art von 5 %). Da die Freiheitsgrade bei der WLSMV- und MLMV-Schätzung geschätzt werden, kann diese Poweranalyse bei diesen Schätzverfahren nicht durchgeführt werden. Gleichwohl ist anzunehmen, dass die Teststärke bei der MLMV-Schätzung sehr ähnlich mit derjenigen der ML-Schätzung ist, da auch die Teststärken der Pfadkoeffizienten nahezu identisch sind. Die Teststärke bei WLSMV ist uninteressant, da hier die Differenz ja auf 5 %-Signifikanzniveau signifikant ist.

Da die berichtete Teststärke deutlich unter dem Schwellenwert von 0,80 liegt, kann daher auch gerechtfertigt werden, das Signifikanzniveau auf 10 % anzuheben. In diesem Fall trifft dann auch bei den ML- und MLMV-Schätzungen zumindest für den VE-Effekt die Testbedingung TB-c klar zu.

erfüllt damit im vorliegenden Anwendungsfall die formulierten Testbedingungen am besten. Das MdFS_E kann demnach recht erfolgreich zur Erklärung der spontanen unbewussten „Selektion“ von Frames eingesetzt werden. Im Unterschied zu einstellungstheoretischen Modellen lässt sich damit auch mittels des angegebenen Selektionsprinzips erklären, wann und warum sich ein bestimmter Frame stärker durchsetzt und Informationsprozesse sowie Handlungen leitet bzw. wann und warum eben nicht bzw. weniger. Im vorliegenden empirischen Anwendungsfall konnte damit theoretisch fundiert erklärt werden, wann z.B. die Urteilsbildung einer Verhaltensintention mehr durch die Verhaltenseinstellung und wann mehr durch die subjektiv wahrgenommene Norm geleitet wird.

5 Fazit und Ausblick

Folgende Forschungsfragen waren der Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit: *Erstens* wurde mit der zentralen Forschungsfrage danach gefragt, ob bestehende Rational Choice Modelle des Framings mit den zentralen Annahmen der Einstellungs-Verhaltens-Forschung kompatibel sind und dadurch eine *Integrationsfunktion* der Erkenntnisse der Einstellungsforschung in die handlungstheoretische Diskussion übernehmen können. In diesem Kontext stellte sich die Frage, inwieweit eine solche Integration durch eine Modifikation der bestehenden handlungstheoretischen Framing-Ansätze noch vorangetrieben werden kann. Eine diesbezüglich untergeordnete Forschungsfrage war zudem, welche Bedeutung dem Einstellungskonzept in den handlungstheoretischen Ansätzen zukommt bzw. zukommen kann. Zum Zweck der Beantwortung der zentralen Forschungsfrage wurde die einstellungstheoretische Frage nach der Formulierung eines generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Forschung gestellt, mit dessen Hilfe die zentralen Annahmen der Einstellungs-Verhaltens-Forschung gebündelt mit den handlungstheoretischen Framing-Ansätzen verglichen werden konnten und auf dessen Grundlage das MdFS_E formuliert wurde.

Zweitens wurde im Kontext des *handlungstheoretischen* Modells der Framing-Selektion gefragt, welche Implikationen dieses für die soziologische Modellierung von Hoch- und Niedrigkostensituationen nach sich zieht.

Und *drittens* stellte sich die Frage nach der empirischen Bewährung der zentralen Annahmen des generischen Prozessmodells sowie der Varianten des Modells der Framing-Selektion bei einem aus diesen Modellen abgeleiteten Hypothesentest. Demgemäß gliedert sich nun das Fazit in drei Teile.

(ad 1) Kompatibilität und Integration von Einstellungs- und Handlungstheorie

Der erste Schritt der Arbeit bestand in der Entwicklung eines generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungs-Verhaltens-Forschung. Dabei wurden sechs Theoreme formuliert, die als die zentralen gemeinsamen erklärenden Annahmen der Mehrzahl der bedeutenden Prozessmodelle rekonstruiert wurden. Demnach muss eine qualitative und eine quantitative Ebene der Elaboration unterschieden werden, wobei mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell angenommen wird, dass die Pole des quantitativen Elaborationskontinuums als idealtypische duale Unterscheidung automatisch-spontanen versus überlegt-kontrollierten Prozessierens betrachtet werden können.

Die beiden Pole unterscheiden sich dabei qualitativ hinsichtlich mehrerer Eigenschaften, wobei die Unbewusstheit und Automatizität des spontanen Modus sowie die bewusste Kontrolle des überlegten Modus als zentrale qualitative Merkmale ausgemacht wurden. Als zwei relevante unterschiedliche Typen automatisch-spontanen Prozessierens (und damit letztlich auch automatisch-spontanen Handelns) wurden das einstellungsbasierte Handeln bei hoher chronischer Einstellungszugänglichkeit und das hinweisreizbasierte Handeln bei niedriger chronischer Einstellungszugänglichkeit ausgemacht. Bei einem überlegten Prozessieren wurde hingegen davon ausgegangen, dass die Einstellungszugänglichkeit keine Moderatorfunktion für die Prädiktorstärke von Einstellungen auf Informationsverarbeitungsprozesse und Verhalten bzw. Verhaltensintentionen ausübt, da bei einem überlegten bottom-up Prozessieren auch weniger zugängliche Informationen erinnert und verarbeitet werden.

Als Bestimmungsfaktoren des Elaborationsgrads zeigte sich als übereinstimmende Annahme, dass umso mehr überlegt prozessiert wird, je höher die Motivation und die Möglichkeit dazu ist. Aufgrund unterschiedlicher Konzeptionen dieser beiden Bestimmungsfaktoren wurde zudem eine integrative Möglichkeit der mehrdimensionalen Konzeptspezifikation von Motivation und Möglichkeit aufgezeigt, wobei jeweils eine situative, intrinsische und themenspezifische Dimension unterschieden wird.

Während die Formulierung eines generischen „dualen“ Prozessmodells der Einstellungsverhaltens-Forschung gelang, musste aus wissenschafts- und sozialtheoretischer Perspektive konstatiert werden, dass diesem zum einen ein Selektionsgesetz im Explanans fehlt, aus dem abgeleitet werden könnte, welche Handlungsalternative wann selektiert und ausgeführt wird. Und zum anderen wurde das Fehlen eines theoretischen Rahmens der Einbindung der sozialen Definition der Situation in die einstellungstheoretische Erklärung festgestellt.

Wie sich zeigte, kann die handlungstheoretische Rational Choice Theorie diese beiden Schwachstellen der Einstellungsforschung im Kontext des Modells der soziologischen Erklärung des methodologischen Individualismus sowie der Selektionslogik der formalisierten Wert-Erwartungs-Theorie auffangen. Als ein adäquates theoretisches Konzept der Modellierung der sozialen Definition der Situation wurde das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen diskutiert, auch wenn dieses wie gezeigt zum Teil noch theoretische Schwächen aufweist.

Die subjektive Definition der Situation sowie ihre Überführung in die Logik der Selektion wurde über Framing-Modelle eingelöst. Hierbei zeigte sich, dass das Modell der Frame-Selektion (MdFS) im Unterschied zur Prospect Theory und dem Diskriminationsmodell den

höchsten Grad an Anschlussfähigkeit für die Annahmen des generischen „dualen“ Prozessmodells aufweist, insbesondere aufgrund der expliziten formalisierten Einbindung und Formalisierung der idealtypischen Modellierung spontaner versus überlegter Informationsverarbeitung. Es zeigte sich, dass mit Abstrichen Einstellungen als ein Spezialfall von Frames verstanden werden können und die chronische Einstellungszugänglichkeit dem Match eines Frames entspricht, sodass in dieser Hinsicht Kompatibilität zwischen dem MdFS und dem generischen „dualen“ Prozessmodell besteht. Damit ist auch die Frage nach der Bedeutung von Einstellungen in der modernen Rational Choice Theorie beantwortet.

Neben einigen Schwachpunkten der ursprünglichen MdFS-Variante nach Esser, die zu einer modifizierten Version nach Kroneberg führte, musste für diese beiden MdFS-Varianten jedoch eine eingeschränkte Kompatibilität mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell konstatiert werden. Denn im Unterschied zum generischen „dualen“ Prozessmodell gehen diese Framing-Modelle davon aus, dass der Match eines Frames maßgeblich den Modus der Informationsverarbeitung bestimmt. Demnach reichte ein sehr hoher Match aus, dass spontan prozessiert wird, unabhängig davon, wie hoch die (situative und/oder intrinsische) Motivation und Möglichkeit sind.

Eine *bewusste Exit-Option* aus dem automatischen Prozessieren bei hohen erwarteten Konsequenzkosten unabhängig von der Höhe des Match sehen diese Modelle demnach *nicht* vor. Ein überlegtes Prozessieren ist gemäß diesen Framing-Modellen nur zu erwarten, wenn die Motivation und Möglichkeit hoch sind und der Match niedrig ist. Da dies dem generischen „dualen“ Prozessmodell entgegen steht, bei dem alleine die Motivation und Möglichkeit den Modus bestimmen, wurde das sog. *MdFS_E* („Modell der Frame-Selektion mit Exit-Option aus dem automatisch-spontanen Modus“) als eine modifizierte MdFS-Variante vorgeschlagen, die in dieser Hinsicht mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell kompatibel ist. Zudem konnte eine weitere Annäherung dadurch erreicht werden, dass mit dem hier vorgeschlagenen MdFS_E nicht nur die beiden idealtypischen Modi „spontan“ versus „überlegt“ modelliert werden können, sondern prinzipiell beliebige Positionen auf dem ganzen Elaborationskontinuum berücksichtigt werden können, sodass die qualitative sowie die quantitative Dimension des generischen Prozessmodells abgedeckt werden. Eine zusätzliche Annahme, die eine weitere Kompatibilität zur Einstellungstheorie herstellt, besteht in der Möglichkeit der Berücksichtigung intrinsischer Motivation in der Modus-Formalisierung des MdFS_E. Weitere Neuerungen des MdFS_E betreffen insbesondere die Logik der spontanen Frame-Selektion, für die ein Vorschlag unterbreitet wurde, der zwischen den Positionen von Esser und Kroneberg vermittelt.

Mit dem MdFS_E konnte ein weiterer Schritt der theoretischen Integration einstellungstheoretischer Annahmen in die Rational Choice Modellierung erfolgen, sodass die Stärken der Einstellungsforschung (u.a. die Unterscheidung zweier Modi der Informationsverarbeitung und die Spezifikation der Bestimmungsfaktoren dieser Modi) sowie der Handlungstheorie (u.a. ihre sozialtheoretische Einbettung und die Einhaltung wissenschaftstheoretischer Anforderungen) miteinander verbunden werden können.

(ad 2) Framing und Niedrig- versus Hochkostensituationen

Mittels einer Simulation von typischen Niedrig- und Hochkostensituationen konnten Unterschiede zwischen den drei diskutierten MdFS-Varianten untersucht werden. Hochkostensituationen wurden als solche modelliert, bei denen die Konsequenzkosten („fear of invalidity“) hoch sind und der Alternativnutzen sowie die Nutzendifferenz der Alternativen hohe Werte annehmen. In Niedrigkostensituationen hingegen wurden entsprechend geringe Werte angenommen. Die Höhe der Aufwandskosten, die Möglichkeit zum überlegten Prozessieren sowie des Match des Ausgangs-Frames wurden sodann jeweils für die Niedrig- und Hochkostensituationen in ihrem Wertebereich variiert.

Dabei zeigte sich, dass es in Niedrigkostensituationen bei allen drei MdFS-Varianten fast immer zu einem spontanen Prozessieren kommt. Alleine bei niedrigen Aufwandskosten, zumindest mittlerem Niveau an Möglichkeit und einem niedrigen Match kann demzufolge ein überlegtes Prozessieren auch in Niedrigkostensituationen erwartet werden.

Ganz anders ist die Situation hingegen bei Hochkostensituationen: Gemäß den MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg kommt es demzufolge trotz hohen erwarteten Konsequenzkosten und gegebener Möglichkeit und selbst bei niedrigen Aufwandskosten *immer* zu einem spontanen Prozessieren, wenn der Match nur hoch genug ist. Gemäß dem MdFS_E gibt es hingegen auch bei einem hohen Match eine Exit-Option aus dem automatischen Modus, wenn die Möglichkeit dazu gegeben ist – und dies umso mehr, je niedriger die Aufwandskosten sind. Damit ist der Zusammenhang zwischen Hochkostensituation und überlegtem Prozessieren und Handeln im MdFS_E deutlich höher als bei den beiden anderen MdFS-Varianten. Dies dokumentiert auch einmal mehr eine höhere Kompatibilität des MdFS_E mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell, demzufolge es bei hoher „fear of invalidity“ (d.h. hoher Motivation im Sinne hoher erwarteter Konsequenzkosten) und ausreichend Möglichkeit zum hoch überlegten Prozessieren kommen müsste. Gleichwohl ist wie gesehen auch beim MdFS_E der Zusammenhang zwischen Hochkostensituation und überlegtem Modus nicht perfekt – was als

ein Vorteil der detaillierteren Framing-Modelle gegenüber dem groben Konzept der Niedrig- und Hochkostensituation betrachtet werden kann.

(ad 3) Fazit der Ergebnisse der empirisch-statistischen Hypothesentests

In den empirisch-statistischen Analysen wurden zum Test des generischen „dualen“ Prozessmodells sowie dem Vergleich der drei MdFS-Varianten Hypothesen aus diesen Modellen zum Verhältnis von Einstellungen, Intentionen und Verhalten abgeleitet und anhand des Gegenstandsbereichs des Spendens von Geld an soziale Hilfsorganisationen überprüft.

Im Ergebnis können die Theoreme des generischen „dualen“ Prozessmodells empirisch (wissenschaftstheoretisch betrachtet wie immer vorläufig) bestätigt werden: Demnach sind Einstellungen bei spontanem Prozessieren *und* hoher chronischer Zugänglichkeit gegenüber Verhaltensintentionen sowie anderen Bilanzurteilen prädiktiver als bei niedriger Zugänglichkeit sowie als bei überlegter Informationsverarbeitung. Im überlegten Modus übt die Zugänglichkeit keinen Moderatoreffekt aus – ganz wie vom generischen „dualen“ Prozessmodell vorhergesagt. Bei spontanem Prozessieren und niedriger Zugänglichkeit zeigte sich erwartungsgemäß, dass hier einfache situative Hinweisreize zur Geltung kommen (im vorliegenden Anwendungsfall das Response Set „Zustimmungstendenz“). Bei einem überlegten Prozessieren basieren Bilanzurteile hingegen wie erwartet auf wert-erwartungstheoretisch modellierten beliefs, die als „Rohinformationen“ im Vergleich zu bilanzierend-bewertenden Informationen (wie z.B. Einstellungen) verstanden werden.

Zudem konnte gezeigt werden, dass entgegen der TPB auch ein direkter Effekt der Verhaltenseinstellung auf Verhalten bei Kontrolle der Verhaltensintention vorliegt. Dieser tritt jedoch nur im spontanen Prozessmodus bei gleichzeitig hoher chronischer Zugänglichkeit auf. In allen anderen Fällen wird der Einstellungs-Verhaltens-Effekt durch die Verhaltensintention interveniert. Auf dieser Erkenntnis aufbauend wurde ein zusätzliches Theorem des generischen „dualen“ Prozessmodells formuliert.

Ein empirischer Test der Annahmen der MdFS-Varianten zeigte *erstens*, dass gemäß den vorliegenden Analysen die Annahme verworfen werden muss, dass nur dann überlegt prozessiert wird, wenn die Motivation und Möglichkeit hoch sind *und* dabei gleichzeitig die chronische Einstellungszugänglichkeit *niedrig* ist, wie dies die MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg postulieren. Stattdessen kommt es ungeachtet der Zugänglichkeit zu einem stärker überlegten Prozessieren bei hoher Motivation und Möglichkeit *unabhängig* von der chronischen Einstellungszugänglichkeit. Dies steht im Einklang mit dem generischen „dualen“ Prozessmodell sowie dem hier vorgeschlagenen MdFS_E.

Zweitens wurden die Formalisierungen der *spontanen Frame-Selektion* der drei MdFS-Varianten hinsichtlich ihrer empirischen Vorhersagekraft verglichen. Als alternative Frames wurden dabei Verhaltenseinstellungen und subjektiv wahrgenommene Normen bei der Erklärung von Verhaltensintentionen eingesetzt. Dabei zeigte sich, dass das MdFS_E den MdFS-Varianten nach Esser und nach Kroneberg empirisch deutlich überlegen ist: Die letzteren beiden erfüllten empirisch keine einzige Testbedingung und konnten keinen einzigen erwarteten Kausaleffekt in seiner relativen Stärke korrekt vorhersagen, während das MdFS_E insgesamt gut abschnitt (zwei von drei Testbedingungen wurden empirisch erfüllt und eine zu Teilen). Demnach ist bei der spontanen Frame-Selektion der Match jedes einzelnen Frames zu berücksichtigen (im Unterschied zu Essers MdFS), und dies stets in Interaktion mit der Bewertungskomponente des jeweiligen Frames (im Unterschied zu Kronebergs Modell). Zudem konnte gezeigt werden, dass die Ergebnisse der Hypothesentests des generischen „dualen“ Prozessmodells in ihrer Gesamtheit in theoretischer Übereinstimmung mit dem MdFS_E stehen, nicht aber in einzelnen Aspekten mit denjenigen nach Esser oder nach Kroneberg.

Alle empirischen Analysen wurden mit drei unterschiedlichen Schätzverfahren durchgeführt (ML, MLMV und WLSMV), sodass die Ergebnisse stabil hinsichtlich unterschiedlicher Verteilungsannahmen und Annahmen über das erreichte Skalenniveau der Messungen sind.

Ein methodisches Ergebnis der empirischen Analysen ist zudem, dass sich Antwortlatenzzeiten als Maß für den aufgewendeten Elaborationsgrad bzw. Prozessmodus bei der Beantwortung von Surveyfragen bewährten und demnach ein geeignetes Messinstrument für die Surveyforschung darstellen. Die Kenntnis der Zeit, die eine befragte Person zur Beantwortung einer Einstellungsfrage benötigt, kann demnach (auch im Zusammenhang mit weiteren Daten über den Grad der direkten Erfahrung mit dem Einstellungsobjekt) unter anderem dazu verhelfen, die Erklärungs- und Prognosekraft von Einstellungs-Verhaltens(intentions)-Modellen mittels Surveydaten deutlich zu erhöhen.

Mit der vorliegenden Arbeit wurde versucht, die Integration einstellungstheoretischer Annahmen in die handlungstheoretische Rational Choice Theorie einen weiteren Schritt voranzutreiben. Basierend auf dem generischen „dualen“ Prozessmodell der Einstellungs-Verhaltens-Beziehung wurden zu diesem Zweck theoretische Modifikationen des MdFS vorgeschlagen (als „MdFS_E“), die sich in den durchgeführten empirischen Analysen als sinnvoll erwiesen.

Ausblick für weitere Forschung

Die vorliegende Arbeit und deren Ergebnisse liefern zahlreiche Anknüpfungspunkte für weitere Forschung. So könnten survey-basierte Operationalisierungsmöglichkeiten aller drei Dimensionen der Motivation und Möglichkeit weiterentwickelt und getestet werden. Auch die Bestimmungsfaktoren von Motivation und Möglichkeit sind noch unklar, ebenso wie die Bedeutung der Suffizienz-Schwelle des HSM. Aus methodischer Sicht der Surveyforschung ist hinzuzufügen, dass auch die Anwendung und Bereinigung von Antwortreaktionszeiten sicherlich noch viele Verbesserungsmöglichkeiten in sich birgt.

Die Annahme der Bedeutung Fazios Norm-Kongruenz als weiterer Moderator innerhalb des spontanen Prozessierens bietet ebenfalls noch Potenzial, müsste aber noch theoretisch stärker fundiert und empirisch untersucht werden. Dies gilt ebenso für eine Vielzahl weiterer Moderatorvariablen des Einstellungs-Intentions- und Intentions-Verhaltens-Zusammenhangs, bei denen noch ein großer Bedarf an theoriegeleiteter Systematisierung besteht. Uneins ist sich die bisherige Forschung wie gesehen zudem über die Art des Zusammenhangs zwischen Einstellungszugänglichkeit und Elaborationsgrad, sodass hierfür Moderatorbedingungen ermittelt werden müssten.

Weitere Forschung zum Verhältnis von Normen und Einstellungen als spezielle Formen von Frames muss zudem zeigen, ob diesen dieselben oder aber andere Wirkmechanismen zugrunde liegen hinsichtlich ihrer Bedeutung für die Informationsverarbeitung bei spontanem oder überlegtem Prozessieren. Die diesbezüglich explorativ zu interpretierenden empirischen Ergebnisse der vorliegenden Arbeit liefern dabei Hinweise darauf, dass Unterschiede zwischen der moduspezifischen Wirkweise von Normen und Einstellungen bestehen. Da der Fokus der Arbeit jedoch auf Einstellungs-Verhaltens-Beziehungen lag und nicht auf Norm-Effekten, ist in dieser Hinsicht weitere theoretische und empirische Forschung notwendig.

Hinsichtlich des $MdFS_E$ sollten in weiteren Forschungsarbeiten alle einzelnen Parameter der Modus- und Frame-Selektion direkt erhoben werden, wofür geeignete Messinstrumente notwendig sind. Auch sollte über eine Kombination der direkten Messung dieser Komponenten mit der indirekten Messstrategie über Brückenannahmen auf Kontextebene bei gleichzeitiger empirischer Erhebung dieser Bedingungen auf Individualebene nachgedacht werden. Zudem fehlt bislang eine empirische Modellierung, bei der alle drei Selektionsebenen (Frame, Skript und Handlungsalternative) empirisch operationalisiert und die $MdFS_E$ -Annahmen damit in ihrem Gesamtkomplex getestet werden. Die Logik der überlegten Frame-Selektion konnte in der vorliegenden Arbeit nicht eigens empirisch überprüft werden, sodass dies weiteren Forschungsarbeiten überlassen bleibt. Zudem wäre es wünschenswert, wenn empirische Arbeiten

durchgeführt würden, bei denen die subjektive *und* soziale Situationsdefinition empirisch umgesetzt und das MdFS_E auch bei gleichzeitiger empirischer Berücksichtigung des Konzepts der sozialen Produktionsfunktionen angewendet würde. Auf theoretischer Ebene wäre dabei eine theoretische Präzisierung und Weiterentwicklung des Konzepts der sozialen Produktionsfunktionen sinnvoll. Des Weiteren sind auch direkte empirische Anwendungen durchzuführen, die das MdFS_E als Baustein im Kontext der Modellierung aller drei Logiken einer vollständigen soziologischen Erklärung einsetzen.

Literaturverzeichnis

- Aaker, D.A./ Bagozzi, R.P./ Carman, J.M./ MacLachlan, J.M., 1980: On Using Response Latency to Measure Preference. *Journal of Marketing Research* 17: 237-244.
- Aarts, H./ Dijksterhuis, A./ Midden, C., 1999: To plan or not to plan? Goal achievement or interrupting the performance of mundane behaviors. *European Journal of Social Psychology* 29(8): 971-979.
- Abelson, R.P., 1963: Computer simulation of "hot cognitions". S. 277-298. In: Tomkins, S./ Messick, S. (Hrsg.), *Computer simulation of personality*. New York: Wiley.
- Abelson, R.P., 1981: Psychological status of the script concept. *American Psychologist* 36: 715-729.
- Abelson, R.P., 1988: Conviction. *American Psychologist* 43: 267-275.
- Adam, J.J./ Paas, F.G.W.C./ Buekers, M.J./ Wuyts, I.J./ Spijkers, W.A.C./ Wallmeyer, P., 1996: Perception-action coupling in choice reaction time tasks. *Human Movement Science* 15: 511-519.
- Ajzen, I., 1985: From Intentions to Actions: A Theory of Planned-Behavior. S. 11-39. In: Kuhl, J./ Beckmann, J. (Hrsg.), *Action-control: From cognition to behavior*. Heidelberg: Springer.
- Ajzen, I., 1989: Attitude Structure and Behavior. S. 241-274. In: Pratkanis, A. R./ Breckler, S. J./ Greenwald, A. G. (Hrsg.), *Attitude Structure and Function*. Hillsdale: Erlbaum.
- Ajzen, I., 1991: The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human decision Processes* 50: 179-211.
- Ajzen, I., 1993: Attitude Theory and the Attitude-Behavior Relation. S. 41-57. In: Krebs, D./ Schmidt, P. (Hrsg.), *New Directions in attitude measurement*. Berlin: de Gruyter.
- Ajzen, I. 1999: Dual-mode processing in the pursuit of insight is no vice. *Psychological Inquiry* 10(2): 110-112.
- Ajzen, I., 2000: Nature and operation of attitudes. *Annual Review of Psychology* 52: 27-58.
- Ajzen, I., 2002: Residual Effects of Past on Later Behavior: Habituation and Reasoned Action Perspectives. *Personality and Social Psychology Review* 6(2): 107-122.
- Ajzen, I., 2005: *Attitudes, personality and behavior* (2. Aufl.). Maidenhead: Open University Press.
- Ajzen, I./ Driver, B.L., 1991: Prediction of Leisure Participation from Behavioral, Normative, and Control Beliefs: An Application of the Theory of Planned Behavior. *Leisure Sciences* 13: 185-204.
- Ajzen, I./ Fishbein, M., 1980: *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. London et al.: Prentice-Hall.
- Ajzen, I./ Fishbein, M., 2000: Attitudes and the attitude-behavior relation: Reasoned and automatic processes. S. 1-33. In: Stroebe, W./ Hewstone, V. (Hrsg.), *European Review of Social Psychology*. New York et al.: John Wiley & Sons.
- Ajzen, I./ Madden, T.J., 1986: Prediction of goal-directed behaviour: attitudes, intentions, and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology* 22: 453-474.
- Ajzen, I./ Nichols, A.J./ Driver, B.C., 1995: Identifying Salient Beliefs About Leisure Activities: Frequency of Elicitation Versus Response Latency. *Journal of Applied Social Psychology* 25(16): 1391-7710.
- Ajzen, I./ Sexton, J., 1999: Depth of processing, belief congruence, and attitude-behavior consistency. S. 117-138. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual process theories in social psychology*. New York: Guilford Press.
- Albarracín, D./ Kumkale, G.T., 2003: Affect as information in persuasion: A model of affect identification and discounting. *Journal of Personality and Social Psychology* 84(3): 453-469.
- Albert, G., 2005: Moderater methodologischer Individualismus. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 57: 387-413.
- Allport, G. W., 1935: Attitudes. S. 798-844. In: Murchison, C. (Hrsg.), *Handbook of social psychology*. Worcester, MA: Clark University Press.
- Amelang, M., 1994: Über die Prozesse bei Selbsteinschätzungen: Eine Reaktionszeit-Analyse von State- und Trait-Urteilen. S. 241-257. In: Bartussek, D./ Amelang, M. (Hrsg.), *Fortschritte der Differentiellen Psychologie und Psychologischen Diagnostik*. Hogrefe: Verlag für Psychologie.
- Amelang, M./ Müller, J., 2001: Reaktionszeit-Analysen der Beantwortung von Eigenschaftswörtern. *Psychologische Beiträge* 43(4): 731-750.
- Anderson, N. H., 1981: *Foundation of information integration theory*. New York: Academic Press.
- Areni, C.S./ Ferrell, M.E./ Wilcox, J.B., 1999: The effects of need for cognition and topic importance on the latency and extremity of responses to attitudinal inquiries. *Advances in Consumer Research* 26: 63-68.

- Azorin, J.-M./ Benhaim, P./ Hasbrouc, T./ Possamai, C.A., 1995: Stimulus preprocessing and response selection in depression: A reaction time study. *Acta Psychologica* 89: 95-100.
- Bamberg, S., 1999: Umweltschonendes Verhalten - eine Frage der Moral oder der richtigen Anreize? *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 30(1): 57-76.
- Bamberg, S. / Kühnel, S.M. / Schmidt, P., 1999: The Impact of General Attitude on Decisions. *Rationality and Society* 11: 5-25.
- Bamberg, S./ Lüdemann, C., 1996: Eine Überprüfung der Theorie des geplanten Verhaltens in zwei Wahlsituationen mit dichotomen Handlungsalternativen: Rad vs. PKW und Container vs. Hausmüll. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*: 32-46.
- Banaji, M.R. / Greenwald, A.G., 1995: Implicit gender stereotyping in judgements of fame. *Journal of Personality and Social Psychology* 68(2): 181-198.
- Bargh, J.A., 1989: Conditional Automaticity: Varieties of Automatic Influence in Social Perception and Cognition. S. 3-51. In: Uleman, J.S./ Bargh, J.A. (Hrsg.), *Unintended Thought*. New York: Guilford Press.
- Bargh, J.A., 1996: Automaticity in social psychology. S. 169-183. In: Higgins, E.T./ Kruglanski, A.W. (Hrsg.), *Social psychology: Handbook of basic principles*. New York: Guilford Press.
- Bargh, J.A., 1999: The cognitive monster: The case against the controllability of automatic stereotype effects. S. 361-382. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual-process theories in social psychology*. New York: Guilford Press.
- Bargh, J.A./ Chaiken, S./ Govender, R./ Pratto, F., 1992: The generality of the automatic attitude activation effect. *Journal of Personality and Social Psychology* 62(6): 893-912.
- Bargh, J.A./ Chaiken, S./ Raymond, P./ Hymes, C., 1996a: The automatic evaluation effect: Unconditionally automatic attitude activation with a pronunciation task. *Journal of Experimental Social Psychology* 32: 104-128.
- Bargh, J.A./ Chartrand, T.L., 1999: The unbearable automaticity of being. *American Psychologist* 54(7): 462-479.
- Bargh, J.A./ Chartrand, T.L., 2000: The Mind in the Middle: A Practical Guide to Priming and Automaticity Research. S. 253-285. In: Reis, H.T. (Hrsg.), *Handbook of Research Methods in Social and Personality Psychology* Cambridge: Cambridge University Press.
- Bargh, J.A./ Chen, M./ Burrows, L., 1996b: Automaticity of social behavior: Direct effects of trait construct and stereotype activation on action. *Journal of Personality and Social Psychology* 71: 230-244.
- Baron, R.M./ Kenny, D. A., 1986: The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* 51: 1173-1182.
- Bassili, J.N., 1993: Response latency versus certainty as indexes of the strength of voting intentions in a CATI survey. *Public Opinion Quarterly* 57: 54-61.
- Bassili, J.N., 1995: Response Latency and the Accessibility of Voting Intentions: What Contributes to Accessibility and How it Affects Vote Choice. *Personality and Social Psychology Bulletin* 21: 686-695.
- Bassili, J.N., 1996a: Meta-judgmental versus operative indexes of psychological attributes: The case of measures of attitude strength. *Journal of Personality and Social Psychology* 71: 637-653.
- Bassili, J.N., 1996b: The How and Why of Response Latency Measurement in Telephone Surveys. S. 319-346. In: Schwarz, N./ Sudman, S. (Hrsg.), *Answering Questions. Methodology for Determining Cognitive and Communicative Process in Survey Research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Bassili, J.N., 2000: Editor's Introduction: Reflections on Response Latency Measurement in Telephone Surveys. *Political Psychology* 21(1): 1-6.
- Bassili, J.N., 2003: The minority slowness effect: Subtle inhibitions in the expression of views not shared by others. *Journal of Personality and Social Psychology* 84(2): 261-276.
- Bassili, J.N./ Bors, D.A., 1997: Using response latency to increase lead time in election forecasting. *Canadian Journal of Behavioral Science* 29(4): 231-238.
- Bassili, J.N./ Brown, R., 2005: Implicit and explicit attitudes: Research, challenges and theory. S. 543-574. In: Albarracín, D./ Johnson, B.T./ Zanna, M.P. (Hrsg.), *Handbook of Attitudes and Attitude Change*. Mahwah/ NJ: Erlbaum.
- Bassili, J.N./ Fletcher, J.F., 1991: Response-time measurement in survey research – A method for CATI and a new look at nonattitudes. *Public Opinion Quarterly* 55: 331-346.

- Bassili, J.N./ Krosnick, J. A., 2000: Do Strength-Related Attitude Properties Determine Susceptibility to Response Effects? New Evidence From Response Latency, Attitude Extremity, and Aggregate Indices. *Political Psychology* 21(1): 107-132.
- Bassili, J.N./ Scott, B.S., 1996: Response latency as a signal to question problems in survey research. *Public Opinion Quarterly* 60(3): 390-399.
- Baxter, B.W./ Hinson, R.E., 2001: Is smoking automatic? Demands of smoking behavior on attentional resources. *Journal of Abnormal Psychology* 110(1): 59-66.
- Bentler, P.M./ Speckart, G., 1979: Models of attitude-behavior relations. *Psychological Review* 86: 452-464.
- Berger, P.L./ Luckmann, T., 2004 (1969): *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie* (20. Aufl.). Frankfurt a.M.: Fischer.
- Berkowitz, L., 1993: Towards a general theory of anger and emotional aggression: implications of the cognitive-Neoassociationistic perspective for the analysis of anger and other emotions. *Advances in Social Cognition* 6: 1-46.
- Bierhoff, H.-W., 1990: *Psychologie hilfreichen Verhaltens*. Stuttgart/ Berlin/ Köln: W. Kohlhammer GmbH.
- Bierhoff, H.-W., 1994: Verantwortung und altruistische Persönlichkeit. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 25: 217-226.
- Bierhoff, H.-W., 2002: *Prosocial Behaviour*. London: Psychology Press.
- Bierhoff, H.-W./ Montada, L., 1988: *Altruismus – Bedingungen der Hilfsbereitschaft*. Göttingen: Verlag für Psychologie.
- Bierhoff, H.-W./ Rohmann, E., 2004: Altruistic Personality in the Context of the Empathy-Altruism Hypothesis. *European Journal of Personality* 18: 351-365.
- Bilsky, W., 1979: Dimensionsanalytische Untersuchungen zur Prosozialität – Versuch einer empirischen Teilintegration vorliegender Forschungsergebnisse. Braunschweig: Technische Universität Carolo-Wilhelmina.
- Bilsky, W., 1980: Fragebögen zu Altruismus, Hilfsbereitschaft und Sozialer Verantwortung – Untersuchung ihrer faktoriellen Struktur und Aufweis korrelativer Zusammenhänge. Braunschweig: Technische Universität Braunschweig.
- Bilsky, W., 1989: *Angewandte Altruismusforschung: Analyse und Rezeption von Texten über Hilfeleistung*. Bern/ Stuttgart: Huber.
- Bless, H./ Ruder, M., 2000: Informationsverarbeitung und Stimmung. S. 306-314. In: Otto, J.H./ Euler, H.A./ Mandl, H. (Hrsg.), *Emotionspsychologie. Ein Handbuch* Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Blumer, H., 1969: *Symbolic Interactionism*. Berkeley: California University Press.
- Bohnen, A., 1975: *Individualismus und Gesellschaftstheorie*. Tübingen: Mohr
- Bohner, G./ Siebler, F., 1999: Paradigms, processes, parsimony, and predictive power: Arguments for a generic dual-process model. *Psychological Inquiry* 10: 113-118.
- Bohner, G./ Wänke, M., 2002: *Attitudes and attitude change*. Hove, UK: Psychology Press.
- Boninger, D.S./ Berent, M.K./ Krosnick, J.A., 1995: Origins of Attitude Importance – Self-Interest, Social Identification, and Value Relevance. *Journal of Personality and Psychology* 68(1) 61-80.
- Boudon, R., 1998: Limitations of Rational Choice Theory. *The American Journal of Sociology* 104(3): 817-828.
- Boudon, R., 2003: Beyond Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology* 29: 1-21.
- Breckler, S.J., 1984: Empirical Validation of Affect, Behavior and Cognition as Distinct Components of Attitude. *Journal of Personality and Social Psychology* 47(6): 1191-1205.
- Brickell, T.A./ Chatzisarantis, N.L.D./ Pretty, G.M., 2006: Using past behaviour and spontaneous implementation intentions to enhance the utility of the theory of planned behaviour in predicting exercise. *British Journal of Health Psychology* 11: 249-262.
- Bright, A.D./ Manfreda, M.J., 1995: Moderating Effects of Personal Importance on the Accessibility of Attitudes Towards Recreation Participation. *Leisure Sciences* 17: 281-294.
- Brody, C.J., 1986: Things are Rarely Black and White: Admitting Gray into the Converse Model of Attitude Stability. *American Journal of Sociology* 92(3): 657-677.
- Brömer, P., 1999: *Informationsverarbeitung bei ambivalenten Einstellungen*. Regensburg: Roderer.
- Brömer, P., 2000: Einstellungsbildung: Erlebte Ambivalenz, subjektive Schwierigkeit und Antwortlatenz bei evaluativ inkonsistenten, konsistenten und neutralen Informationen. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie* 47(2): 115-128.

- Brüderl, J., 2004: Die Überprüfung von Rational-Choice-Modellen mit Umfragedaten. S. 163-180. In: Diekmann, A./ Voss, T. (Hrsg.), *Rational-Choice-Theorie in den Sozialwissenschaften: Anwendungen und Probleme*. München: Oldenbourg.
- Bühl, A. / Zöfel, P., 1998: *SPSS Version 8. Einführung in die moderne Datenanalyse unter Windows*. Bonn et al.: Addison-Wesley.
- Cacioppo, J. T./ Petty, R. E., 1982: The need for cognition. *Journal of Personality and Social Psychology* 42: 116-131.
- Cacioppo, J. T./ Petty, R. E./ Feinstein, J./ Jarvis, W. B. G., 1996: Dispositional differences in cognitive motivation: The life and times of individuals varying in need for cognition. *Psychological Bulletin* 119: 197-253.
- Carlston, D.E./ Skowronski, J.J., 1986: Trait Memory and Behavior Memory: The Effects of Alternative Pathways on Impression Judgment Response Times. *Journal of Personality and Social Psychology* 50(1): 5-13.
- Chaiken, S., 1980: Heuristic versus systematic information processing and the use of source versus message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology* 39: 752-766.
- Chaiken, S., 1987: The heuristic model of persuasion. S. 3-39. In: Zanna, M.P./ Olson, J.M./ Herman, C.P. (Hrsg.), *Social influence: The Ontario symposium (Vol. 5)*. Hillsdale/ New York: Lawrence Erlbaum Associates.
- Chaiken, S./ Bargh, J.A., 1993: Occurrence Versus Moderation of the Automatic Attitude Activation Effect: Reply to Fazio. *Journal of Personality and Social Psychology* 64(5): 759-765.
- Chaiken, S./ Duckworth, K.L./ Darke, P., 1999: When Parsimony Fails... *Psychological Inquiry* 10(2): 118-123.
- Chaiken, S./ Liberman, A./ Eagly, A. H., 1989: Heuristic and systematic processing within and beyond the persuasion context. S. 212-252. In: Uleman, J. S./ Bargh, J. A. (Hrsg.), *Unintended thought: Limits of awareness, intention, and control*. New York: Guilford Press.
- Chaiken, S. / Maheswaran, D., 1994: Heuristic Processing Can Bias Systematic Processing: Effects of Source Credibility, Argument Ambiguity, and Task Importance on Attitude Judgment. *Journal of Personality and Social Psychology* 66(3): 460-473.
- Chaiken, S./ Trope, Y., 1999: *Dual process theories in social psychology*. New York/ London: Guilford Press.
- Chen, S./ Chaiken, S., 1999: The Heuristic-Systematic Model in its Broader Context. S. 73-96. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual process theories in social psychology*. New York/ London: Guilford Press.
- Christensen, H., 2001: What cognitive changes can be expected with normal ageing? *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry* 35(6): 768-775.
- Cicourel, A., 1973: Basisregeln und normative Regeln im Prozess des Aushandelns von Status und Rolle. S. 147-188. In: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.), *Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit*, Band 1. Reinbek: Rowohlt.
- Coleman, J., 1990: *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Conner, M./ Armitage, C.J., 1998: Extending the theory of planned behavior: A review and avenues for further research. *Journal of Applied Social Psychology* 28(15): 1429-1464.
- Conner, M./ McMillan, B., 1999: Interaction effects in the theory of planned behaviour: Studying cannabis use. *British Journal of Social Psychology* 38: 195-222.
- Conner, M./ Sandberg, T./ McMillan, B., 2006: Role of anticipated regret, intentions and intention stability in adolescent smoking initiation. *British Journal of Health Psychology* 11: 85-101.
- Converse, P.E., 1964: The Nature of Belief Systems in Mass Publics. S. 206-261. In: Apter, D.E. (Hrsg.), *Ideology and Discontent* London: Free Press of Glencoe.
- Converse, P.E., 1970: Attitudes and Nonattitudes: Continuation of a Dialogue. S.168-189. In: Tufte, E.R. (Hrsg.), *The Quantitative Analysis of Social Problems*. Reading: Addison-Wesley.
- Cook, A.J./ Moore, K./ Steel, G.D., 2004: The taking of a position: A reinterpretation of the elaboration likelihood model. *Journal for the Theory of Social Behavior* 34 (4): 315-331.
- Cooke, R./ Sheeran, P., 2004: Moderation of cognition-intention and cognition-behaviour relations: A meta-analysis of properties of variables from the theory of planned behaviour. *British Journal of Social Psychology* 43: 159-186.
- Crano, W.D., 2006: Reading the Tea Leaves in Models That Seek to Integrate Implicit and Explicit Measures and Cognitions: Is This the Future of Social Psychology? *Psychological Inquiry* 17(3): 205-210.
- Dahrendorf, R., 2006 (1958): *Homo Sociologicus* (16. Aufl.). Opladen: Westdeutscher Verlag.

- Davidov, E., 2007: Explaining Habits in a New Context the Case of Travel-Mode Choice. *Rationality and Society* 19(3): 315-334 .
- Defleur, M.L./ Westie, F.R., 1963: Attitude as a scientific concept. *Social Forces* 42. 17-31.
- DeCoster, J./ Banner, M.J./ Smith, E.R./ Semin, G.R., 2006: On the inexplicability of the implicit: differences in the information provided by implicit and explicit tests. *Social Cognition* 24(1): 5-21.
- De Houwer, J., 2006: What are implicit measures and why are we using them. S. 11-28. In: Wiers, R.W./ Stacy, A.W. (Hrsg.), *The handbook of implicit cognition and addiction*. Thousand Oaks: Sage Publishers.
- Degner, J./ Wentura, D./ Rothermund, K., 2006: Indirect Assessment of Attitudes with Response-Time-Based Measures. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 37(3): 131-139.
- Deutsch, R./ Strack, F., 2006: Duality Models in Social Psychology: From Dual Processes to Interacting Systems. *Psychological Inquiry* 17(3): 166-172.
- Dehue, F.M.J./ McClintock, C.G./ Liebrand, W.B.G., 1993: Social value related response latencies – unobtrusive evidence for individual differences in information processing. *European Journal of Social Psychology* 23(3): 273-293.
- Devine, P.G./ Plant, E.A./ Amodio, D.M./ Harmon-Jones, E./ Vance, S.L., 2002: The regulation of explicit and implicit race bias: The role of motivations to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology* 82(5): 835-848.
- Diekmann, A., 1996: Homo ÖKOnomicus: Anwendungen und Probleme der Theorie rationalen Handelns im Umweltbereich. S. 89-118. In: Diekmann, A./ Jaeger, C.J. (Hrsg.), *Umweltsoziologie*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Diekmann, A., 2007: *Empirische Sozialforschung* (18. Aufl.). Hamburg: Rowohlt.
- Diekmann, A./ Preisendörfer, P., 1992: Persönliches Umweltverhalten. Diskrepanzen zwischen Anspruch und Wirklichkeit. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 44: 226-251.
- Diekmann, A./ Preisendörfer, P., 1998: Umweltbewusstsein und Umweltverhalten in Low- und High-Cost-Situationen. *Zeitschrift für Soziologie* 27(6): 438-453.
- Diekmann, A./ Voss, T., 2004: Die Theorie rationalen Handelns. Stand und Perspektiven. S. 13-29. In: Diekmann, A./ Voss, T. (Hrsg.), *Rational-Choice-Theorie in den Sozialwissenschaften*. München: Oldenbourg.
- Dogson, P.G./ Wood, J.V., 1998: Self-esteem and the cognitive accessibility of strengths and weaknesses after failure. *Journal of Personality and Social Psychology* 75(1): 178-197.
- Doll, J./ Ajzen, I., 1992: Accessibility and stability of predictors in the theory of planned behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 63: 754-756.
- Downing, J.W./ Judd, C.M./ Brauer, M., 1992: Effects of repeated expressions on attitude extremity. *Journal of Personality and Social Psychology* 63: 17-29.
- Dunton, B.C./ Fazio, R. H., 1997: An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin* 23: 316-326.
- Eagly, A.H., 1999: The processing of nested persuasive messages (Commentary on an article by Kruglanski and Thompson). *Psychological Inquiry* 10: 123-127.
- Eagly, A.H./ Chaiken, S., 1993: *The Psychology of Attitudes*. Fort Worth: Harcourt Brace Jovanovich.
- Eckes, T., 1996: Typizitäts- und Spezifitätseffekte in der Einstellungs- Intentions-Relation. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 27(1): 81-89.
- Egger, M./ de Campo, A., 1997: Was Sie schon immer über das Verhalten in sinkenden U-Booten wissen wollten – Eine Replik zu Hartmut Essers Aufsatz „Die Definition der Situation“. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 49(2): 306-317.
- Elster, J., 1989a: Social Norms and Economic Theory. *Journal of Economic Perspectives* 3(4): 99-117.
- Elster, J., 1989b: *Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elster, J., 1996: Rationality and the Emotions. *The Economic Journal* 106: 1386-1397.
- Elster, J., 1998: Emotions and Economic Theory. *Journal of Economic Literature* XXXVI: 47-74.
- Elster, J., 1999: *Alchemies of the Mind. Rationality and the Emotions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Engels, D., 2005: Analysen zu Einkommensarmut und Lebenslagen in Deutschland auf der Grundlage des Sozio-oekonomischen Panels für die Jahre 2000 bis 2003. Köln, Arbeitsbericht am Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik.
- Enste, D.H., 1998: Entscheidungsheuristiken - Filterprozesse, Habits und Frames im Alltag. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 50(3): 442-470.

- Epstein, J.M./ Axtell, R., 1996. *Growing Artificial Societies: Social Science from the Bottom Up*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Erb, H.-P./ Büscher, M./ Bohner, G./ Rank, S., 2005: Starke und schwache Argumente als Teile derselben Botschaft. Die „Mixed-Message-Methode“ zur Erfassung des kognitiven Aufwands bei der Verarbeitung persuasiver Kommunikation. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 36(2): 61-75.
- Erb, H.-P./ Kruglanski, A. W., 2005: Persuasion: Ein oder zwei Prozesse. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 36(3): 117-131.
- Esser, H., 1985: Befragtenverhalten als "rationales Handeln". *Arbeitsbericht* 85/01. Mannheim: ZUMA.
- Esser, H., 1990: „Habits“, „Frames“ und „Rational Choice“: Die Reichweite von Theorien der rationalen Wahl (am Beispiel der Erklärung des Befragtenverhaltens). *Zeitschrift für Soziologie* 19(4): 231-247.
- Esser, H., 1991a: Die Erklärung systematischer Fehler in Interviews: Befragtenverhalten als "rational choice". S. 59-78. In: Wittenberg, R./ Büschges, G. (Hrsg.), *Person - Situation - Institution - Kultur*. Berlin: Duncker & Humblot Verlag.
- Esser, H., 1991b: Die Rationalität des Alltagshandelns. *Zeitschrift für Soziologie* 20(6): 430 - 445.
- Esser, H., 1993: The Rationality of Everyday Behavior: A Rational Choice Reconstruction of the Theory of Action by Alfred Schütz. *Rationality and Society* 5(1): 7 - 31.
- Esser, H., 1995: Die Objektivität der Situation - Das Thomas-Theorem und das Konzept der sozialen Produktionsfunktionen. S. 75-100. In: Martinsen, R. (Hrsg.), *Das Auge der Wissenschaft* Baden-Baden: Nomos-Verlag.
- Esser, H., 1996a: *Soziologie. Allgemeine Grundlagen* (2. Aufl.). Frankfurt/ Main/ New York: Campus.
- Esser, H., 1996b: Die Definition der Situation. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 48: 1-34.
- Esser, H., 1999a: *Soziologie. Spezielle Grundlagen, Band 1: Situationslogik und Handeln*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Esser, H., 1999b: Die Optimierung der Orientierung. S. 113-136. In: Straub, J./ Werbik, H. (Hrsg.), *Handlungstheorie: Begriff und Erklärung des Handelns im interdisziplinären Diskurs*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Esser, H., 1999c: Die Konstitution des Sinns. S. 135-150. In: Honer, A./ Kurt, R./ Reichertz, J. (Hrsg.), *Diesseitsreligion - Zur Deutung der Bedeutung moderner Kultur*. Konstanz: UVK.
- Esser, H., 2000a: Und immer noch einmal: Alfred Schütz, „Die Definition der Situation“ und die (angeblichen) Grenzen von Rational Choice. Eine Entgegnung auf den Beitrag von Christian Etzrodt. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 52(4): 783-789.
- Esser, H., 2000b: Normen als Frames: Das Problem der "Unbedingtheit" des normativen Handelns. S. 137-155. In: Metze, R./ Mühler, K./ Opp, K.-D. (Hrsg.), *Normen und Institutionen: Entstehung und Wirkungen*. Leipzig: Leipziger Universitäts-Verlag.
- Esser, H., 2001: *Soziologie. Spezielle Grundlagen: Sinn und Kultur. Band 6*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Esser, H., 2002a: Ehekrisen: Das (Re-)Framing der Ehe und der Anstieg der Scheidungsraten. *Zeitschrift für Soziologie* 31(6): 472-496.
- Esser, H., 2002b: In guten wie in schlechten Tagen? Das Framing der Ehe und das Risiko zur Scheidung. Eine Anwendung und ein Test des Modells der Frame-Selektion. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 54(1): 27-65.
- Esser, H., 2003a: Der Sinn der Modelle: Antwort auf Götz Rohwer *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 55(2): 359-368.
- Esser, H., 2003b: Wertrationalität. S. 47-72. In: Schmid, M./ Maurer, A. (Hrsg.), *Ökonomischer und soziologischer Institutionalismus: interdisziplinäre Beiträge und Perspektiven der Institutionentheorie und -analyse*. Marburg: Metropolis-Verlag.
- Esser, H., 2004: Wertrationalität. S. 97-112. In: Diekmann, A./ Voss, T. (Hrsg.), *Rational-Choice-Theorie in den Sozialwissenschaften. Anwendungen und Probleme*. München: Oldenbourg.
- Esser, H., 2005: Rationalität und Bindung – Das Modell der Frame-Selektion und die Erklärung des normativen Handelns. S. 85-112. In: Held, M./ Kubon-Gilke, G./ Sturn, R. (Hrsg.), *Jahrbuch Normative und institutionelle Grundfragen der Ökonomik (Reputation und Vertrauen)*, Band 4. Marburg: Metropolis Verlag.
- Esser, H., 2006: Eines für alle(s)? Das Weber-Paradigma, das Konzept des moderaten methodologischen Holismus und das Modell der soziologischen Erklärung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 58(2): 352-363.
- Esser, H./ Klenovits, K./ Zehnpfennig, H., 1977: *Wissenschaftstheorie*. Stuttgart: Teubner.

- Etzrodt, C., 2000: Alfred Schütz – Ökonom und/ oder Soziologe? Eine Kritik an Hartmut Essers Interpretation der Theorie von Alfred Schütz und an seiner „Definition der Situation“. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 52(4): 761-782.
- Etzrodt, C., 2007: Neuere Entwicklungen in der Handlungstheorie. Ein Kommentar zu den Beiträgen von Kroeber und Kron. *Zeitschrift für Soziologie* 36(5): 364-379.
- Fabrigar, L.R./ Priester, J.R./ Petty, R.E./ Wegener, D.T., 1998: The impact of attitude accessibility on elaboration of persuasive messages. *Personality and Social Psychology Bulletin* 24(4): 339-352.
- Faust, M.E./ Balota, D.A./ Spieler, D.H./ Ferraro, F.R., 1999: Individual Differences in Information-Processing Rate and Amount: Implications for Group Differences in Response Latency. *Psychological Bulletin* 125(6): 777-799.
- Fazio, R.H., 1986: How do attitudes guide behavior? S. 204-243. In: Sorrentino, R. M./ Higgins, E. T. (Hrsg.), *The handbook of motivation and cognition: Foundation of social behavior*. New York: Guilford Press.
- Fazio, R.H., 1989: On the Power and Functionality of Attitudes: The Role of Attitude Accessibility. S. 153-179. In: Pratkanis, A. R./ Breckler, S. J./ Greenwald, A. G. (Hrsg.), *Attitude, Structure and Function*. Hillsdale/ New Jersey et al.: Erlbaum.
- Fazio, R.H., 1990a: Multiple Processes by which Attitudes guide Behavior: the MODE Model as an integrative framework *Advances in Experimental Social Psychology* 23: 75-109.
- Fazio, R.H., 1990b: A practical guide to the use of response latency in social psychological research. S. 74-97. In: Hendrick, C./ Clark, M.S. (Hrsg.), *Review of Personality and Social Psychology Vol. 11. Research Methods in Personality and Social Psychology*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Fazio, R.H., 1995: Attitudes as object-evaluation associations: Determinants, consequences, and correlates of attitude accessibility. S. 247-282. In: Petty, R. E./ Krosnick, J. A. (Hrsg.), *Attitude strength: Antecedents and consequences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Fazio, R.H., 2001: On the automatic activation of associated evaluations: An overview. *Cognition & Emotion* 15(2): 115-141.
- Fazio, R.H./ Chen, J.-M./ McDonel, E.C./ Sherman, S.J., 1982: Attitude Accessibility, Attitude-Behavior Consistency, and the Strength of the Object-Evaluation Association. *Journal of Experimental Social Psychology* 18: 339-357.
- Fazio, R.H./ Dunton, B. C., 1997: Categorization by race: The impact of automatic and controlled components of racial prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology* 33: 451-470.
- Fazio, R.H./ Olson, M.A., 2003: Implicit measures in social cognition research: Their meaning and use. *Annual Review of Psychology* 54(1): 297-327.
- Fazio, R.H./ Powell, M. C./ Williams, C. J., 1989: The role of attitude accessibility in the attitude-to-behavior process. *Journal of Consumer Research* 16: 280-288.
- Fazio, R.H./ Roskos-Ewoldsen, D. R., 2005: Acting as we feel: When and how attitudes guide behavior. S. 41-62. In: Brock, T.C., Green, M.C. (Hrsg.), *Persuasion: Psychological insights and perspectives (2. Aufl.)*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Fazio, R.H./ Sanbonmatsu, D.M. / Powell, M.C. / Kardes, F.R., 1986: On the Automatic Activation of Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology* 50(2): 229-238.
- Fazio, R.H./ Towles-Schwen, T., 1999: The MODE model of attitude-behavior processes. S. 97-116. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual process theories in social psychology*. New York/ London: Guilford Press.
- Fazio, R.H./ Williams, C.J., 1986: Attitude Accessibility as a Moderator of the Attitude-Perception and Attitude Behavior Relations: An Investigation of the 1984 Presidential Election. *Journal of Personality and Social Psychology* 51(3): 505-514.
- Fazio, R.H./ Zanna, M.P., 1978: Attitudinal Qualities Relating to the Strength of the Attitude-Behavior Relationship. *Journal of Experimental Social Psychology* 14: 398-408.
- Fishbein, M./ Ajzen, I., 1975: *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Fisher, D.L./ Glaser, R.A., 1996: Molar and latent models of cognitive slowing: Implications for aging, dementia, depression, development, and intelligence. *Psychonomic Bulletin & Review* 3(4): 458-480.
- Fiske, S.T./ Lau, R.L./ Smith, R.A., 1990: On the varieties and utilities of political expertise. *Social Cognition* 8: 3-48.
- Fiske, S.T./ Lin, M./ Neuberg, S. L., 1999: The continuum model: Ten years later. S. 231-254. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual process theories in social psychology*. New York: Guilford.

- Fiske, S.T./ Neuberg, S. L., 1990: A continuum of impression formation, from category-based to individuating processes: Influences of information and motivation on attention and interpretation. *Advances in Experimental Social Psychology* 23: 1-74.
- Fiske, S.T./ Taylor, S.E., 1991: *Social Cognition* (2. Aufl.). New York: McGraw-Hill.
- Fletcher, J.F., 2000: Two-Timing: Politics and Response Latencies in a Bilingual Survey. *Political Psychology* 21(1): 27-55.
- Freedman, S.A./ Lips, H.M., 1996: A Response Latency Investigation of the Gender Schema. *Journal of Social Behavior and Personality* 11(5): 41-53.
- Frey, D./ Neumann, R./ Schäfer, M., 2001: Determinanten von Zivilcourage und Hilfeverhalten. S. 93-122. In: Bierhoff, H.-W. (Hg.), *Solidarität: Konflikt, Umwelt und Dritte Welt*. Opladen: Leske und Budrich.
- Friedman, M. 1953: *Essays in Positive Economics*, Chicago: University of Chicago Press.
- Gabler, S./ Häder, S., 1997: Überlegungen zu einem Stichprobendesign für Telefonumfragen in Deutschland. *ZUMA-Nachrichten* 41: 7-19.
- Gabler, S./ Häder, S., 1999: Erfahrungen beim Aufbau eines Auswahlrahmens für Telefonstichproben in Deutschland. *ZUMA-Nachrichten* 44: 45-61.
- Garfinkel, H., 1967: *Studies in Ethnomethodology*. Polity: 33 – 53.
- Gibbons, H./ Rammsayer, T., 1999: Auswirkungen der Vertrautheit mit einer Reizdimension auf Entscheidungsprozesse: Der modulierende Einfluss kontrollierter vs. automatischer Informationsverarbeitung. S. 159-164. In: Wachsmuth, I./ Jung, B. (Hrsg.), *KogWis99, Proceedings der 4. Fachtagung der Gesellschaft für Kognitionswissenschaft/ Bielefeld St.Augustin*.
- Goffman, E., 1973: *Interaktion: Spaß am Spiel*. Rollendistanz. München.
- Goffman, E., 1974: *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. New York: Harper & Row.
- Gold, R.S., 1993: On the Need to Mind the Gap: On-line versus Off-line Cognition Underlying Sexual Risk-Taking. S. 227-252. In: Terry, D.J./ Gallois, C./ McCamish, M. (Hrsg.), *The Theory of Reasoned Action: Its Application to AIDS-Preventive Behavior*. Oxford: Pergamon.
- Goldthorpe, J.H., 1998: Rational Action Theory for Sociology. *The British Journal of Sociology* 49(2): 167-192.
- Gordon, R.A./ Anderson, K.S., 1995: Perceptions of Race-Stereotypic and Race-Nonstereotypic Crimes: The Impact of Response-Time Instructions on Attributions and Judgments. *Basic and Applied Social Psychology* 16(4): 455-470.
- Görsch, A.-M., 2000: *Situationales Handeln*. Dissertation an der Universität Erlangen-Nürnberg.
- Goschke, T./ Kuhl, J., 1993: Representation of Intentions: Persisting Activation in Memory. *Journal of Experimental Psychology - Learning, Memory, and Cognition* 19(5): 1211-1226.
- Grant, J.T./ Mulligan, K./ Mockabee, S.T. Monson, Q., 2000: Response time methodology for survey research. Papier aus dem Meeting der 'Midwest Political Science Association' im April in Chicago.
- Greenwald, A.G., 1968 : On defining attitude and attitude theory. S. 361-388. In: Greenwald, A.G./ Brock, T.C./ Ostrom, T.M. (Hrsg.), *Psychological foundation of attitudes*. New York: Academic Press.
- Greenwald, A.G./ Banaji, M.R. / Rudman, L.A. / Farnham, S.D. / Nosek, B.A. / Mellott, D.S., 2002: A Unified Theory of Implicit Attitudes, Stereotypes, Self-Esteem, and Self-Concept. *Psychological Review* 109(1): 3-25.
- Greenwald, A.G./ Farnham, 2000: Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology* 79(6): 1022-1038.
- Greenwald, A.G./ Mc Ghee, D.E./ Schwartz, L.K., 1998: Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology* 74(6): 1464-1480.
- Greve, J., 2003: Explaining social action and two types of rationality? New approaches toward the integration of value rationality and instrumental rationality into a general theory of action. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 55 (4): 621-653.
- Griffin, R.J./ Neuwirth, K./ Giese, J./ Dunwoody, S., 2002: Linking the Heuristic-Systematic Model and depth of processing. *Communication Research* 29(6): 705-732.
- Gschwendner, T./ Hofmann, W./ Schmitt, M., 2006: Ein Modell des Zusammenhangs impliziter Reaktionszeitverfahren mit Fragebogenmaßen. S.70-87. In: Ortner, T.M./ Proyer, R.T./ Kubinger, K.D. (Hrsg.), *Theorie und Praxis Objektiver Persönlichkeitstests*. Bern: Huber.

- Habermas, J., 1997: Theorie des kommunikativen Handelns. Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung (2. Aufl.) Frankfurt am Main : Suhrkamp.
- Hagger, M.S./ Chatzisarantis, N./ Harris, J., 2006: From psychological need satisfaction to intentional behavior: Testing a motivational sequence in two behavioral contexts. *Personality and Social Psychology Bulletin* 32: 131-138.
- Haines, E.L./ Sumner, K.E., 2006: Implicit Measurement of Attitudes, Stereotypes, and Self-Concepts in Organizations. *Teaching Old Dogmas New Tricks. Organizational Research Methods* 9(4): 536-553.
- Hastie, R./ Park, B., 1986: The Relationship Between Memory and Judgment Depends on Whether the Judgment Task is Memory-Based or On-Line. *Psychological Review* 93(3): 258-268.
- Haug, S., 1998: Anomalien in der Entscheidungstheorie. Empirische Evidenz und Konsequenzen. S. 126-160. In: Druwe, U./ Hunz, V. (Hrsg.), *Anomalien in der Handlungs- und Entscheidungstheorie*. Opladen: Leske + Budrich Verlag.
- Heidbüchel, A., 2000: *Psychologie des Spendenverhaltens – Analyse eines theoriegeleiteten Prozessmodells*. Frankfurt a.M.: Peter Lang GmbH.
- Hempel, C.G., 1977: *Aspekte wissenschaftlicher Erklärung*. Berlin: de Gruyter.
- Hertel, G./ Bless, H., 2000: "On-line" und erinnerungsgestützte Urteilsbildung: Auslösefaktoren und empirische Unterscheidungsmöglichkeiten. *Psychologische Rundschau* 51(1): 19-28.
- Hertel, G./ Neuhof, J./ Theuer, T./ Kerr, N.L., 2000: Mood effects on cooperation in small groups: Does positive mood simply lead to more cooperation? *Cognition & emotion* 14(4): 441-472.
- Hofmann, W./ Gawronski, B./ Gschwendner, T./ Le, H./ Schmitt, M., 2005: A Meta-Analysis on the Correlation Between the Implicit Association Test and Explicit Self-Report Measures. *Personality and Social Psychology Bulletin* 31(10): 1369-1385.
- Holden, R.R./ Hibbs, N., 1995: Incremental validity of response latencies for detecting fakers on a personality test. *Journal of Research in Personality* 29(3): 362-372.
- Holmbeck, G. N., 1997: Toward terminological, conceptual, and statistical clarity in the study of mediators and moderators: Examples from the child-clinical and pediatric psychology literatures. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 65: 599-610.
- Homans, G. C., 1958: *Grundfragen soziologischer Theorie*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Houlihan, M./ Campbell, K./ Stelmack, R.M., 1994: Reaction Time and Movement Time as Measures of Stimulus Evaluation and Response Processes. *Intelligence* 18: 289-307.
- Houston, D.A./ Fazio, R.H., 1989: Biased processing as a function of attitude accessibility: Making objective judgments subjectively. *Social Cognition* 7(1): 51-66.
- Hu, L./ Bentler, P. M., 1998: Fit indices in covariance structure analysis: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods* 3 : 424-453.
- Huckfeldt, R./ Beck, P.A./ Dalton, R.J./ Levine, J./ Morgan, W., 1998: Ambiguity, distorted messages, and nested environmental effects on political communication. *Journal of Politics* 60(4): 996-1030.
- Huckfeldt, R./ Levine, J./ Morgan, W./ Sprague, J., 1999: Accessibility and the political utility of partisan and ideological orientations. *American Journal of Political Science* 43(3): 888-911.
- Huckfeldt, R./ Sprague, J., 2000: Political Consequences of Inconsistency: The Accessibility and Stability of Abortion Attitudes. *Political Psychology* 21(1): 57-79.
- Huckfeldt, R./ Sprague, J./ Levine, J., 2000: The dynamics of collective deliberation in the 1996 election: campaign effects on accessibility, certainty, and accuracy. *American political science review* 94(3): 641-652.
- Jaccard, J., 1981: Attitudes and Behavior: Implications of Attitudes toward Behavioral Alternatives. *Journal of Experimental Social Psychology* 17: 286-307.
- Johnson, M., 2004: Timepieces: Components of Survey Question Response Latencies. *Political Psychology* 25(5): 679-702.
- Johnson, M./ Shively, W.P./ Stein, R.M., 2002: Contextual Data and the Study of Elections and Voting Behavior: Connecting Individuals to Environment. *Electoral Studies* 21(2): 219-233.
- Jonas, K./ Brömer, P./ Diehl, M., 2000: Experienced ambivalence as a moderator of the consistency between attitudes and behaviors. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 31(3): 153-165.
- Jonas, K./ Doll, J., 1996: Eine kritische Bewertung der Theorie überlegten Handelns und der Theorie geplanten Verhaltens. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* : 18-31.

- Judd, C. M./ Downing, J. W./ Drake, R. A./ Krosnick, J. A., 1991: Some Dynamics Properties of Attitude Structures: Context-Induced Response Facilitation and Polarization. *Journal of Personality and Social Psychology* 60(2): 193-202.
- Kahlor, L./ Dunwoody, S./ Griffin, R.J./ Neuwirth, K./ Giese, J., 2003: Studying heuristic-systematic processing of risk communication. *Risk Analysis* 23(2): 355-368.
- Kahnemann, D., 2003: A Perspective on Judgement and Coice. Mapping Bounded Rationality. *American Psychologist* 58(9): 697-720.
- Kahnemann, D./ Frederick, S., 2002: Representativeness revisited: Attribute substitution in intuitive judgment. S. 49-81. In: Gilovich, T./ Griffin, D./ Kahneman, D. (Hrsg.), *Heuristics & Biases: The Psychology of Intuitive Judgment*. New York. Cambridge University Press.
- Kahneman, D./ Tversky, A., 1979: Prospect theory: An analysis of decisions under risk. *Econometrica* 47: 313-327.
- Kahneman, D./ Tversky, A., 1983: Choices, Values, and Frames. *American Psychologist* 39(4): 341-350.
- Kahneman, D./ Tversky, A., 1984: Choices, values and frames. *American Psychologist* 39: 341-350. (Reprinted as Ch. 1 in Kahneman, D./ Tversky, A. (Hrsg.), 2000, *Choices, Values and Frames*. New York: Cambridge University Press and the Russell Sage Foundation).
- Kail, R./ Salthouse, T.A., 1994: Processing speed as a mental capacity. *Acta Psychologica* 86: 199-225.
- Kaplan, D., 2000: *Structural equation modeling: Foundation and extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Katsuya, T., 2002: Difference in the formation of attitude toward nuclear power. *Political Psychology* 23(1): 191-203.
- Katz, D., 1960: The functional approach to the study of attitudes. *Public Opinion Quarterly* 24: 336-346.
- Kelle, U./ Lüdemann, C., 1995: "Grau, teurer Freund, ist alle Theorie..." – Rational Choice und das Problem der Brückenannahmen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 47(2): 249-267.
- Keller, J./ Bohner, G./ Erb, H.-P., 2000: Intuitive und heuristische Urteilsbildung - verschiedene Prozesse? Präsentation einer deutschen Fassung des "Rational-Experiential Inventory" sowie neuer Selbstberichtskaalen zur Heuristiknutzung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 31(2): 87-101.
- Kenny, D.A., 2003: Measuring Model Fit. <http://davidakenny.net/cm/fit.htm>; zugegriffen am 28.8.2007.
- Kirchgässner, G., 1992: Towards a theory of low-cost decisions. *European Journal of Political Economy* 8: 305-320.
- Klauer, K. C./ Musch, J., 1999: Eine Normierung unterschiedlicher Aspekte der evaluativen Bewertung von 92 Substantiven. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 30: 1-11.
- Kline, R.E., 1998: *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York: Guilford Press.
- Klocke, A., 2000: Methoden der Armutsmessung. Einkommens-, Unterversorgungs-, Deprivations- und Sozialhilfekonzepnt im Vergleich. *Zeitschrift für Soziologie* 29 (4): 313-329.
- Knowles, E.S./ Condon, C.A., 1999: Why people say "yes": A dual-process theory of acquiescence. *Journal of Personality and Social Psychology* 77(2): 379-386.
- Kogler, C./ Kühberger, A., 2007: Dual process theories: A key for understanding the diversification bias? *Journal of Risk and Uncertainty* 34: 145-154.
- Kohler, A./ Schneider, J.F., 1995: Einfluss der Kenntnis der Gruppennorm auf die Beantwortungszeit von Persönlichkeitsfragebogen-Items. *Arbeiten der Fachrichtung Psychologie, Universität des Saarlandes*, Nr. 179.
- König, T., 2003: Elemente der frame analysis mit einer Notiz zur Nützlichkeit von CAQDAS in der framing-Forschung. Vortrag, gehalten am 9. Oktober 2003, CAQD-Konferenz, Marburg/ Lahn, 9./ 10. Oktober 2003. Loughborough University (UK), Department of Social Sciences.
- Kopp, J., 1995: Zur Stabilität von framing-Effekten bei Entscheidungssituationen - eine Replikation und Modifikation des "Asian disease problem" von Kahneman und Tversky. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*: 107-118.
- Krech, D./ Crutchfield, R.S./ Ballachey, E.I., 1962: *Individual in society. A Textbook of Social Psychology* New York: McGraw-Hill.
- Kreuter, F., 2002: *Kriminalitätsfurcht: Messung und methodische Probleme - Methodische Aspekte kriminologischer Forschung*, Band 1 Opladen: Leske+Budrich.
- Kron, T., 2004: General theory of action? Inkonsistenzen in der Handlungstheorie von Hartmut Esser. *Zeitschrift für Soziologie* 33(3): 186-205.

- Kron, T., 2005: Der komplizierte Akteur. Band 1. Münster: Lit Verlag.
- Kroneberg, C., 2005a: Die Definition der Situation und die variable Rationalität der Akteure ein allgemeines Modell des Handelns. *Zeitschrift für Soziologie* 34(5): 344-363.
- Kroneberg, C., 2005b: Die Definition der Situation und die variable Rationalität der Akteure ein allgemeines Modell des Handelns auf der Basis von Hartmut Essers Frame-Selektionstheorie. SFB 504, Universität Mannheim, Arbeitspapier No. 05-11.
- Kroneberg, C., 2007: Wertrationalität und das Modell der Frame-Selektion. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 59: 215-239.
- Kroneberg, C./ Stocké, V./ Yaish, M., 2006: Norms or Rationality? The Rescue of Jews, Electoral Participation, and Educational Decisions. Sonderforschungsbereich 504, Working Paper 06-09. Mannheim: Universität Mannheim.
- Krosnick, J. A., 1988: The role of attitude importance in social evaluation: A study of policy preferences, presidential candidate evaluations, and voting behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 55(2): 196-210.
- Krosnick, J. A., 1991: Response Strategies for Coping with the Cognitive Demands Of Attitude Measures in Surveys. *Applied Cognitive Psychology* 5: 213-236.
- Krosnick, J. A./ Abelson, R. P., 1991: The case for measuring attitude strength in surveys. S. 177-203. In: Tanur, J. (Hrsg.), *Questions about survey questions*. New York: Russell-Sage.
- Krosnick, J. A./ Boninger, D. S./ Chuang, Y. C./ Berent, M. K./ Carnot, C. G., 1993: Attitude strength: One construct or many related constructs? *Journal of Personality and Social Psychology* 65: 1132-1151.
- Krosnick, J. A./ Judd, C.M./ Wittenbrink, B., 2005: The Measurement of Attitudes. S. 21-76. In: Albarracín, D./ Johnson, B.T./ Zanna, M.P. (Hrsg.), *Handbook of Attitudes and Attitude Change*. Mahwah/ NJ: Erlbaum.
- Krosnick, J.A./ Petty, R.E., 1995: Attitude Strength: An Overview. S. 1-24. In: Petty, R. E./ Krosnick, J.A. (Hrsg.), *Attitude strength: Antecedents and consequences*. Hillsdale : Lawrence Erlbaum.
- Krosnick, J. A./ Schuman, H., 1988: Attitude intensity, importance, and certainty and susceptibility to response effects. *Journal of Personality and Social Psychology* 54(6): 940-952.
- Kruglanski, A.W./ Erb, H.-P./ Pierro, A./ Mannetti, L./ Chun, W.Y., 2006: On Parametric Continuities in the World of Binary Either Ors. *Psychological Inquiry* 17(3): 153-165.
- Kruglanski, A.W./ Erb, H.-P./ Spiegel, S./ Pierro, A., 2002a: The parametric unimodel of human judgment: A fanfare to the common thinker. S. 197-210. In: Aspinwall, L.G./ Staudinger, U.M. (Hrsg.), *A psychology of human strengths: Perspectives on an emerging field*. Washington, DC: APA.
- Kruglanski, A.W./ Sleeth-Keppler, D./ Erb, H. P./ Fishbach, A./ Pierro, A./ Mannetti, L., 2002b : All you need is one: The persuasion unimodel and its dual- mode alternatives. *New Review of Social Psychology* 1: 62-71.
- Kruglanski, A.W./ Thompson, E.P., 1999a: Persuasion by a single route: A view from the unimodel. *Psychological Inquiry* 10(2): 83-109.
- Kruglanski, A.W./ Thompson, E.P., 1999b: The illusory second mode or, the cue is the message. *Psychological Inquiry* 10(2): 182-193.
- Kuhn, T.S., 1976: *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen* (2. Aufl.). Frankfurt/ M.: Suhrkamp.
- Kühnel, S./ Bamberg, S., 1998: Überzeugungssysteme in einem zweistufigen Modell rationaler Handlungen. Das Beispiel umweltgerechteren Verkehrsverhaltens. *Zeitschrift für Soziologie* 27(4): 256-270.
- Kunz, V., 1997: *Theorie rationalen Handelns: Konzepte und Anwendungsprobleme*. Opladen: Leske+Budrich.
- Kunz, V., 2004: *Rational Choice*. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Lakatos, I., 1982: *Die Methodologie der wissenschaftlichen Forschungsprogramme*. Braunschweig: Vieweg.
- LaPiere, R.T., 1934: Attitudes versus actions, *Social Forces* 13: 230-237.
- Lavine, H., 1999: Types of evidence and routes to persuasion: The unimodel versus dual-process models. *Psychological Inquiry* 10(2): 141-144.
- Lavine, H./ Borgida, E./ Sullivan, J.L., 2000: On the relationship between attitude involvement and attitude accessibility: Toward a cognitive-motivational model of political information processing. *Political Psychology* 21(1): 81-106.
- Lindenberg, S., 1977: Individuelle Effekte, kollektive Phänomene und das Problem der Transformation. S. 46-84. In: Eichner, K./ Habermehl, W. (Hrsg.), *Probleme der Erklärung sozialen Verhaltens*, Meisenheim: Anton Hain.

- Lindenberg, S., 1985: An Assessment of the New Political Economy: Its Potential for the Social Sciences and for Sociology in Particular. *Sociological Theory* 3(1): 99-114.
- Lindenberg, S., 1989a: Social Production Functions, Deficits, and Social Revolutions. *Rationality and Society* 1(1): 51-77.
- Lindenberg, S., 1989b: Choice and Culture: The behavioral basis of cultural impact on transactions. S. 175-200. In: Haferkamp, H. (Hrsg.), *Social Structure and Culture*, Berlin: De Gruyter.
- Lindenberg, S., 1991: Die Methode der abnehmenden Abstraktion: Theoriegesteuerte Analyse und empirischer Gehalt. S.29-78. In: Esser, H./ Troitzsch, K.G. (Hrsg.), *Modellierung sozialer Prozesse*. Bonn: Informationszentrum Sozialwissenschaften.
- Lindenberg, S., 1993: Framing, Empirical Evidence, and Applications. S. 11-38. In: Herder-Dorneich, P. et al. (Hrsg.), *Jahrbuch für Neue Politische Ökonomie*, 12. Tübingen: Mohr.
- Lindenberg, S., 1996a: Die Relevanz theoriereicher Brückenannahmen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 48: 126-140.
- Lindenberg, S., 1996b: Theoriegesteuerte Konkretisierung der Nutzentheorie: Eine Replik auf Kelle/ Lüdemann und Opp/ Friedrichs. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 48: 560-565.
- Lindenberg, S., 2001a: Social rationality as a unified model of man (including bounded rationality). *Journal of Management and Governance* 5: 239-251.
- Lindenberg, S., 2001b: Intrinsic Motivation in a New Light. *Kyklos*, 54 (2/3): 317-342
- Lindenberg, S., 2001c: Social rationality versus rational egoism. S. 635-668. In: Turner, J. (Hrsg.), *Handbook of Sociological Theory*, New York: Kluwer Academic/ Plenum.
- Lindenberg, S./ Frey, B.S., 1993: Alternatives, Frames, and Relative Prices: A Broader View of Rational Choice Theory. *Acta Sociologica* 36(3): 191-205.
- Loehlin, J.C., 1998: *Latent Variable Models* (3. Aufl.). London: Lawrence Earlbaum.
- Lüdemann, C., 1998: Framing and choice of transportation mode: Testing the discrimination model vs. SEU theory. *Rationality and Society* 10(2): 253-270.
- Lüdemann, C., 1999: Determinants of ecological behaviour: testing an integrated theory of action in the domain of recycling. *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie* 25(1): 3-32.
- Lüdemann, C./ Rothgang, H., 1996: Der „eindimensionale“ Akteur. Eine Kritik der Framing-Modelle von Siegwart Lindenberg und Hartmut Esser. *Zeitschrift für Soziologie* 25(4): 278-288.
- MacCallum, R. C./ Austin, J.T., 2000: Applications of Structural Equation Modeling in Psychological Research. *Annual Review of Psychology* 51: 201-226.
- MacCallum, R. C./ Browne, M. W./ Sugawara, H. M., 1996: Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods* 1: 130-149.
- MacCallum, R.C./ Browne, M.W./ Cai, L., 2006: Testing differences between nested covariance structure models: Power analysis and null hypotheses. *Psychological Methods* 11: 19-35.
- Maio, G.R./ Olson, J.M., 1995: The effect of attitude dissimulation on attitude accessibility. *Social Cognition* 13(2): 127-144.
- Manfredo, M.J./ Yuan, S.M./ McGuire, F.A., 1992: The Influence of Attitude Accessibility on Attitude-Behavior Relationships: Implications for Recreation Research. *Journal of Leisure Research* 24(2): 157-170.
- Manstead, A.S.R./ van der Pligt, J., 1999: One process or two? Quantitative and qualitative distinctions in models of persuasion. *Psychological Inquiry* 10(2): 144-149.
- Mattes, S./ Ulrich, R./ Miller, J., 2002: Response force in RT tasks: Isolating effects of stimulus probability and response probability. *Visual Cognition* 9: 477-501.
- Mayerl, J., 2003: Können Nonattitudes durch die Messung von Antwortreaktionszeiten ermittelt werden? Eine empirische Analyse computergestützter Telefoninterviews. *SISS Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart Nr. 2/2003*. Stuttgart: Universität Stuttgart.
- Mayerl, J., 2005: Controlling The Baseline Speed Of Respondents: An Empirical Evaluation Of Data Treatment Methods Of Response Latencies. In: van Dijkum, C./ Blasius, J./ Durand, C. (Hrsg.), *Recent Developments and Applications in Social Research Methodology. Proceedings of the Sixth International Conference on Logic and Methodology* (2nd edition). Leverkusen-Opladen: Barbara Budrich.
- Mayerl, J., 2006: Zur soziologischen Erklärung individuellen Geldspendens (2. Aufl.) *SISS Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart Nr. 2/2006*. Stuttgart: Universität Stuttgart.

- Mayerl, J./ Sellke, P./ Urban, D., 2005: Analyzing cognitive processes in CATI-Surveys with response latencies: An empirical evaluation of the consequences of using different baseline speed measures. *SISS Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart* Nr. 2/2005. Stuttgart: Universität Stuttgart.
- Mayerl, J./ Urban, D., 2007: Der Tsunami-Faktor: Die Naturkatastrophe als temporärer Verstärker der Beziehung zwischen Spendenabsicht und Spendenverhalten. *Soziale Probleme* 1/2007: 90-108.
- Mead, G.H., 1978 (1934): Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus (3. Aufl.). Frankfurt am M. : Suhrkamp.
- Meckling, W.H., 1976: Values and the choice of the individual in the social sciences. *Schweizerische Zeitschrift für Volkswirtschaft und Statistik* 112: 545-560.
- Mensch, K., 2000: Niedrigkostensituationen, Hochkostensituationen und andere Situationstypen: Ihre Auswirkungen auf die Möglichkeit von Rational-Choice-Erklärungen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 52(2): 246-263.
- Merton, R.K., 1949: *Social Theory and Social Structure*. New York: The Free Press.
- Miebach, B., 2006: *Soziologische Handlungstheorie* (2. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Miller, H.L./ Heiner, R.H./ Manning, S.W., 1987: Experimental approaches to the Maximizing/ Matching Controversy. S. 253-287. In: Commons, M. (Hrsg.), *The Quantitative Analysis of Behavior*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Moors, A./ De Houwer, J., 2006: Problems With Dividing the Realm of Processes. *Psychological Inquiry* 17(3): 199-204.
- Moskowitz, G.B./ Gollwitzer, P.M./ Wasel, W./ Schaal, B., 1999: Preconscious control of stereotype activation through chronic egalitarian goals. *Journal of Personality and Social Psychology* 77(1): 167-184.
- Moskowitz, G.B./ Li, Peizhong, 2006: One, Two, Three, What Are We Fighting, Four? *Psychological Inquiry* 17(3): 223-231.
- Mosler, H.-J./ Ammann, F./ Gutscher, H., 1998: Simulation des Elaboration Likelihood Model (ELM): Ein Beispiel zur Entwicklung und Analyse von Umweltinterventionen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 29: 20-37.
- Mosler, H.-J./ Schwarz, K./ Ammann, F./ Gutscher, H., 2001: Computer simulation as a method of further developing a theory: Simulating the elaboration likelihood model. *Personality and Social Psychology Review* 5(3): 201-215.
- Mosler, H.-J./ Tobias, R., 2000: Die Organisation kollektiver Aktionen durch Beeinflussung der individuellen Teilnahmeentscheidung: eine Simulationsstudie. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 52(2): 264-290.
- Mulligan, K./ Grant, J.T./ Mockabee, S.T./ Monson, J.Q., 2003: Response latency methodology for survey research : Measurement and modeling strategies. *Political Analysis* 11(3): 289-301.
- Mussweiler, T./ Bodenhausen, G.V., 2002: I know you are, but what am I? Self-evaluative consequences of judging in-group and out-group members. *Journal of Personality and Social Psychology* 82(1): 19-32.
- Muthén, B., 1983: Latent variable structural equation modeling with categorical data. *Journal of Econometrics* 22: 43-65.
- Muthén, B., 1993: Goodness of Fit With Categorical and Other Nonnormal Variables. S. 205-234. In: Bollen, K.A./ Long, J.S. (Hrsg.), *Testing Structural Equation Models*, Newbury Park: Sage.
- Muthén, L. K./ Muthén, B. O., 2002 : How to use a Monte Carlo study to decide on sample size and determine power. *Structural Equation Modeling* 4: 599-620.
- Muthén, L.K./ Muthén, B.O., 2006 : *Mplus User's Guide* (4. Aufl.). Los Angeles, CA : Muthén & Muthén
- Naumann, J./ Richter, T., 2000: Response times in attitudinal items as indicators of the continuous accessibility of knowledge related to attitudes. *Psychological Reports* 87(2): 355-366.
- Neubauer, A.-C./ Spinath, F.-M./ Riemann, R./ Angleitner, A./ Borkenau, P., 2000: Genetic and environmental influences on two measures of speed of information processing and their relation to psychometric intelligence: Evidence from the German Observational Study of Adult Twins. *Intelligence* 28(4): 267-289.
- Neumann, J. Von/ Morgenstern, O., 1947: *Theory of games and economic behavior* (2. Ausg.). Princeton: Princeton University Press.
- Neumann, O. / Koch, R. / Niepel, M. / Tappe, T., 1992: Reaktionszeit und zeitliches Reihenfolgeurteil: Übereinstimmung oder Dissoziation? *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie* 39(4): 621-645.

- Neumann, R./ Ebert, M./ Gabel, B./ Guelsdorff, J./ Krannick, H./ Lauterbach, C./ Wiedl, K., 1998: Vorurteile zwischen Bayern und Norddeutschen: Die Anwendung einer neuen Methode zur Erfassung evaluativer Assoziationen in Vorurteilen. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie* 45(2): 99-108.
- Neumann, R./ Seibt, B., 2001: The structure of prejudice: associative strength as a determinant of stereotype endorsement. *European Journal of Social Psychology* 31(6): 609-620.
- Neumann, R./ Strack, F., 2000: Approach and avoidance: The influence of proprioceptive and exteroceptive cues on encoding of affective information. *Journal of Personality and Social Psychology* 79(1): 39-48.
- Noll, H.-H./ Weick, S., 2005: Relative Armut und Konzentration der Einkommen deutlich gestiegen. Indikatoren und Analysen zur Entwicklung der Ungleichheit von Einkommen und Ausgaben. *ISI* 33: 1-6.
- Norman, R., 1975: Affective-Cognitive Consistency, Attitudes, Conformity, and Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 32(1): 83-91.
- Norman, P./ Conner, M., 2006: The Theory of planned behaviour and binge drinking: Assessing the moderating role of past behaviour within the theory of planned behaviour. *British Journal of Health Psychology* 11: 55-70.
- Olson, M.A./ Fazio, R.H., 2006: Reducing Automatically Activated Racial Prejudice Through Implicit Evaluative Conditioning. *Personality and Social Psychology Bulletin* 32(4): 421-433.
- Opp, K.-D., 1999: Contending conceptions of the theory of rational action. *Journal of Theoretical Politics* 11(2): 171-202.
- Opp, K.-D., 2002: *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme der Theoriebildung und praktischen Anwendung* (5. Aufl.). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Opp, K.-D., 2004: Review Essay. Hartmut Esser: *Textbook of Sociology*. *European Sociological Review* 20: 253-264.
- Opp, K.-D./ Friedrichs, J., 1996: Brückenannahmen, Produktionsfunktionen und die Messung von Präferenzen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 48(3): 546-559.
- Ormel, J./ Lindenberg, S./ Steverink, N./ Verbrugge, L.M., 1999: Subjective well being and social production functions. *Social Indicator Research* 46: 61-90.
- Pachella, R.G., 1974: The interpretation of reaction time in information-processing research. S. 41-82. In: Kantowitz, B.H. (Hrsg.), *Human information processing: Tutorials in performance and cognition*. Hillsdale: Erlbaum.
- Pähler, K., 1986: *Qualitätsmerkmale wissenschaftlicher Theorien*. Tübingen: Mohr.
- Parsons, T., 1964: *Social structure and personality*. New York : The Free Press.
- Payne, B.K./ Jacoby, L.L., 2006: What Should a Process Model Deliver? *Psychological Inquiry* 17(3): 194-198.
- Perugini, M., 2005: Predictive models of implicit and explicit attitudes. *British Journal of Social Psychology* 44: 29-45.
- Petty, R.E./ Briñol, P., 2006: Understanding Social Judgements: Multiple Systems And Processes. *Psychological Inquiry* 17(3): 217-223.
- Petty, R.E./ Cacioppo, J.T., 1984: The Effects of Involvement on Responses to Argument Quantity and Quality: Central and Peripheral Routes to Persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology* 46(1): 69-81.
- Petty, R.E./ Cacioppo, J.T., 1986: The Elaboration Likelihood Model of Persuasion. *Advances in Experimental Social Psychology* 19: 124-205.
- Petty, R.E./ Cacioppo, J. T./ Goldman, R., 1981: Personal involvement as a determinant of argument- based persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology* 41: 847-855.
- Petty, R.E./ Haugtvedt, C.P./ Smith, S.M., 1995: Elaboration as a determinant of attitude strength: Creating attitudes that are persistent, resistant, and predictive of behavior. S. 93-130. In: Petty, R. E./ Krosnick, J.A. (Hrsg.), *Attitude strength: Antecedents and consequences*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum.
- Petty, R.E./ Wegener, D.T., 1999: The elaboration likelihood model: Current status and controversies. S. 37-72. In: Chaiken, S./ Trope, Y. (Hrsg.), *Dual process theories in social psychology* New York/ London: Guilford Press.
- Petty, R. E./ Wheeler, S, C./ Bizer, G.Y., 1999: Is there one persuasion process or more? Lumping versus splitting in attitude change theories. *Psychological Inquiry* 10: 156-163.
- Pfau, M./ Compton, J./ Parker, K.A./ Wittenberg, E.M./ An, C./ Ferguson, M./ Horton, H./ Malyshev, Y., 2004: The Traditional Explanation for Resistance Versus Attitude Accessibility. Do They Trigger Distinct or Overlapping Processes of Resistance? *Human Communication Research* 39(3): 329-360.

- Pfister, H.-R./ Konearding, U., 1996: Erklärung und Vorhersage von Verhalten mit unsicheren Konsequenzen: Folgerungen aus der Entscheidungsforschung für die Einstellungsforschung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 96: 90-99.
- Pieters, R.G.M./ Verplanken, B., 1995: Intention-behaviour consistency: effects of consideration set size, involvement and need for cognition. *European Journal of Social Psychology* 25(5): 531-543.
- Plies, K./ Schmidt, P., 1996: Intention = Verhalten? Eine repräsentative Längsschnittstudie zur Überprüfung der Theorie des geplanten Verhaltens im Kontext der AIDS-Prävention. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 27: 70-80.
- Pomerantz, E. M./ Chaiken, S./ Tordesillas, R. S., 1995: Attitude strength and resistance processes. *Journal of Personality and Social Psychology* 69(3): 408-419.
- Popper, K. R., 1963: Vermutungen und Widerlegungen: das Wachstum der wissenschaftlichen Erkenntnis. Tübingen: Mohr Siebeck 2000.
- Popper, K.R., 1994 (1935): *Logik der Forschung* (10. Aufl.). Tübingen: Mohr.
- Powell, M. C./ Fazio, R. H., 1984: Attitude accessibility as a function of repeated attitudinal expression. *Personality and Social Psychology Bulletin* 10(1): 139-148.
- Pratkanis, A.R./ Greenwald, A.G., 1989: A Sociocognitive Model of Attitude Structure and Function. *Advances in Experimental Social Psychology* 22: 245-285.
- Preacher, K.J./ Coffmann, D.L., 2006: Computing power and minimum sample size for RMSEA [Computer software]. Available from <http://www.quantpsy.org/> (zugegriffen am 28.8.2007).
- Preckel, F./ Freund, P.A., 2005: Accuracy, latency, and confidence in abstract reasoning: the influence of fear of failure and gender. *Psychology Sciences* 47(2): 230-245.
- Priller, E./ Sommerfeld, J., 2005: Wer spendet in Deutschland? Eine sozialstrukturelle Analyse. *WZB-Mitteilungen* 108: 1-27.
- Prisching, M., 1993: Kommentar zu Siegwart Lindenberg: Framing, Empirical Evidence, and Applications. S. 43-49. In: Herder-Dorneich, P. et al. (Hrsg.), *Jahrbuch für Neue Politische Ökonomie*. Tübingen: Mohr.
- Prislin, R., 1996: Attitude stability and attitude strength: One is enough to make it stable. *European Journal of Psychology* 26(3): 447-477.
- Prosch, B./ Abraham, M., 2006: Gesellschaft, Sinn und Handeln: Webers Konzept des sozialen Handelns und das Frame-Modell. S. 87-109. In: Greshoff, R./ Schimank, U. (Hrsg.), *Integrative Sozialtheorie? Esser – Luhmann – Weber*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Pryor, J.B./ Reeder, G.D., 2006: A Critique of Three Dueling Models of Dual Processes. *Psychological Inquiry* 17(3): 231-236.
- Quandt, M./ Ohr, D., 2004: Worum geht es, wenn es um nichts geht – zum Stellenwert von Niedrigkostensituationen in der Rational Choice-Modellierung normkonformen Handelns. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 56(4): 683-707.
- Raden, D., 1985: Strength-Related Attitude Dimensions *Social Psychology Quarterly* 48(4): 312-330.
- Rammsayer, T., 1999: Zum Zeitverhalten beim computergestützten adaptiven Testen: Antwortlatenzen bei richtigen und falschen Lösungen. *Diagnostica* 45(4): 178-183.
- Ratcliff, R., 1993: Methods for dealing with reaction time outliers. *Psychological Bulletin* 114(3): 510-532.
- Reimer, T., 2003: Direkte und indirekte Effekte der Argumentqualität – Der Einfluss der Argumentstärke auf die wahrgenommene Expertise eines Kommunikators. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 34(4): 243-255.
- Richetin, J./ Perugini, M./ Adjali, I./ Hurling, R., 2007: The Moderator Role of Intuitive Versus Deliberative Decision Making for the Predictive Validity of Implicit and Explicit Measures. *European Journal of Personality* 21: 529-546.
- Riker, W.H./ Ordeshook, P.C., 1973: The Assumption of Rationality. S. 8-44. In: Riker, W.H./ Ordeshook, P.C. (Hrsg.), *An Introduction to Positive Political Theory* New Jersey: Prentice-Hall.
- Roese, N. J./ Olson, J. M., 1994: Attitude importance as a function of repeated attitude expression. *Journal of Experimental Social Psychology* 30: 39-51.
- Rohwer, G., 2003: Modelle ohne Akteure. Hartmut Essers Erklärung von Scheidungen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 55(2): 340-359.
- Rose, A., 1962: Systematische Zusammenfassung der Theorie der symbolischen Interaktion. S. 266-282. In: Hartmann, H. (Hrsg.), *Moderne amerikanische Soziologie*. Stuttgart: dtv.

- Rosenberg, M.J./ Hovland, C.I., 1960: Cognitive, affective and behavioral components of attitudes. S. 1-14. In: Hovland, C.I./ Rosenberg, M.J. (Hrsg.), *Attitude organization and change*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Rosenberg, M.J./ Hovland, C.I., 1966: Cognitive, Affective, and Behavioral Components of Attitudes. S. 1-14. In: Rosenberg, M.J./ Hovland, C.I./ McGuire, W.J. et al. (Hrsg.), *Attitude Organization and Change*. New Haven: Yale University Press.
- Roskos-Ewoldsen, D.R./ Ralstin, L.A./ St. Pierre, J., 2002: The quick and the strong: implications of attitude accessibility for persuasion. S. 1-45. In: Dillard, J.P./ Pfau, M. (Hrsg.), *Persuasion: development in theory and practice*. Thousand oaks, CA: Sage.
- Roth, G. 1999: *Das Gehirn und seine Wirklichkeit. Kognitive Neurobiologie und ihre philosophischen Konsequenzen*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Ruder, M., 2001: *Die Nutzung der Verfügbarkeitsheuristik - eine Frage der Stimmung? Studienreihe Psychologische Forschungsergebnisse, Band 79*. Hamburg: Kovac.
- Sanbonmatsu, D. M./ Fazio, R. H., 1990: The role of attitudes in memory-based decision making. *Journal of Personality and Social Psychology* 59(4): 614-622.
- Sanbonmatsu, D.M./ Posavac, S.S./ Kardes, F.R./ Mantel, S.P., 1998: Selective hypothesis testing. *Psychonomic Bulletin & Review* 5(2): 197-220.
- Sanbonmatsu, D. M./ Posavac, S.S./ Vanous, S./ Ho, E. A./ Fazio, R. H., 2007: The deautomatization of accessible attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology* 43: 365-378.
- Saris, W.E./ Satorra, A./ Sorbom, D., 1987: The Detection and Correction of Specification Errors in Structural Equation Models. *Sociological Methodology* 17: 105-129.
- Satorra, A./ Bentler, P. M., 1994: Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. S. 399-419. In: Eye, A. von/ Clogg, C.C. (Hrsg.), *Latent variable analysis: Applications for developmental research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Savage, L.J., 1954: *The Foundations of Statistics*. New York: Wiley.
- Schnabel, A., 2005: Gefühlvolle Entscheidung und entscheidende Gefühle - Emotionen als Herausforderung für Rational Choice-Theorien. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 57(2): 278-307.
- Schneider, W.L., 2006: Erklärung, Kausalität und Theorieverständnis bei Esser und Luhmann im Vergleich. S. 445-487. In: Greshoff, R./ Schimank, U. (Hrsg.), *Integrative Sozialtheorie? Esser – Luhmann – Weber*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schnell, R./ Hill, P./ Esser, E., 2005: *Methoden der empirischen Sozialforschung (7. Aufl.)*. München: Oldenbourg.
- Schräpler, J.-P., 2001: Spontaneität oder Reflexion? Die Wahl des Informationsverarbeitungsmodus in Entscheidungssituationen. *Analyse & Kritik* 23: 21-42.
- Schuetter, R. A./ Fazio, R. H., 1995: Attitude Accessibility and Motivation as Determinants of Biased Processing: A Test of the MODE Model. *Personality and Social Psychology Bulletin* 21(7): 704-710.
- Schuman, H./ Presser, S., 1980: Public Opinion and Public Ignorance: The Fine Line between Attitudes and Nonattitudes. *American Journal of Sociology* 85(5): 1214-1225.
- Schuck, D./ Betsch, C., 2006: Explaining heterogeneity in utility functions by individual differences in decision modes. *Journal of Economic Psychology* 27: 386-401.
- Schütz, A., 1972: Die soziale Welt und die Theorie der sozialen Handlung. S. 3-54. In: A. Schütz, *Gesammelte Aufsätze, Band 1: Das Problem der sozialen Wirklichkeit*. Den Haag: Nijhoff.
- Schütz, A., 1974: *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Schwarz, N./ Oyserman, D., 2001: Asking questions about behavior: Cognition, communication and questionnaire construction. *American Journal of Evaluation* 22: 127-160.
- Schwarze, J., 1996: *Analysen zur individuellen Risikoeinstellung mit mittelbaren und unmittelbaren Verfahren. Habilitationsschrift zur Erlangung der venia legendi für Volkswirtschaftslehre Fachbereich "Wirtschaft und Management" der TU Berlin*.
- Schweizer, S., 2003: *Politische Steuerung selbstorganisierter Netzwerke. Schriften zur Rechtspolitologie 16*. Baden-Baden: Nomos.
- Schweizer, S./ Schweizer, P.-J., 2007: *Leviathan und Lauschangriff. Sic et Non. zeitschrift für philosophie und kultur. im netz. #8/2007 [www.sicetnon.org]*

- Sheeran, P./ Orbell, S., 1999: Augmenting the theory of planned behavior: Roles for anticipated regret and descriptive norms. *Journal of Applied Social Psychology* 29(10): 2107-2142.
- Sheppard, B. H./ Hartwick, J./ Warshaw, P. R., 1988: The theory of reasoned action: A metaanalysis of past research with recommendations for modifications and future research. *Journal of Consumer Research* 15: 325-343.
- Sheppard, L.C./ Teasdale, J.D., 2000: Dysfunctional thinking in major depressive disorder: A deficit in metacognitive monitoring? *Journal of Abnormal Psychology* 109(4): 768-776.
- Sherman, J.W., 2006: On Building a Better Process Model: It's Not Only How Many, but Which Ones and By Which Means? *Psychological Inquiry* 17(3): 173-184.
- Shiv, B./ Fedorikhin, A., 2002: Spontaneous versus controlled influences of stimulus-based affect on choice behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 87(2): 342-370.
- Shrum, L.J./ O'Guinn, T.C., 1993: Processes and Effects in the Construction of Social Reality. Construct Accessibility as an Explanatory Variable. *Communication Research* 20(3): 436-471.
- Simon, H., 1957: A Behavioral Model of Rational Choice. S. 241-261. In: Simon, H. (Hrsg.), *Models of Man*. New York/ London: Wiley; zuerst in: *The Quarterly Journal of Economics* 69: 99-118 (1955).
- Six, B./ Eckes, T., 1996: Metaanalysen in der Einstellungs-Verhaltens-Forschung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 27: 7-17.
- Slaby, M. 1998: Zur Interaktion zwischen Befragten und Erhebungsinstrument. SISS Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart Nr. 3/1998. Stuttgart: Universität Stuttgart.
- Slaby, M./ Urban, D., 2002: Risikoakzeptanz als individuelle Entscheidung zur Integration der Risikoanalyse in die nutzentheoretische Entscheidungs- und Einstellungsforschung. SISS Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart Nr. 1/2002. Stuttgart: Universität Stuttgart.
- Smith, E.E., 1968: Choice reaction time: An analysis of major theoretical positions. *Psychological Bulletin* 69(2): 77-110.
- Smith, T.W., 2003: Altruism in Contemporary America: A Report from the National Altruism Study. Arbeitspapier der University of Chicago/ National Opinion Research Center.
- Smith, E.R./ DeCoster, J., 2000: Dual-process models in social and cognitive psychology: Conceptual integration and links to underlying memory systems. *Personality and Social Psychology Review* 4(2): 108-131.
- Smith, E.R./ Fazio, R.H./ Cejka, M.A., 1996: Accessible attitudes influence categorization of multiply categorizable objects. *Journal of Personality and Social Psychology* 71(3): 888-898.
- Smith, E.R./ Lerner, M., 1986: Development of automatism of social judgments. *Journal of Personality and Social Psychology* 50(2): 246-259.
- Smith, J.R./ Terry, D.J., 2003: Attitude-behaviour consistency: the role of group norms, attitude accessibility, and mode of behavioural decision-making. *European Journal of Social Psychology* 33(5): 591-608.
- Smith, S.M./ Haugtvedt, C.P./ Petty, R.E., 1994: Need for cognition and the effects of repeated expression on attitude accessibility and extremity. *Advances in Consumer Research* 21: 234-237.
- Sparks, P./ Shepherd, R., 1992: Self-Identity and the Theory of Planned Behavior: Assessing the Role of Identification with "Green Consumerism". *Social Psychology Quarterly* 55(4): 388-399.
- Spence, A./ Townsend, E., 2007: Predicting behavior towards genetically modified food using implicit and explicit attitudes. *British Journal of Social Psychology* 46: 437-457.
- Stachura, M., 2006: Logik der Situationsdefinition und Logik der Handlungsselektion. Der Fall des wertrationalen Handelns. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 58: 433-452.
- Stasson, M./ Fishbein, M., 1990: The Relation Between Perceived Risk and Preventive Action: a Within-Subject Analysis of Perceived Driving Risk and Intention to Wear Seatbelts. *Journal of Applied Social Psychology* 20: 1541-1557.
- Stegmüller, W., 1969a: Probleme und Resultate der Wissenschaftstheorie und analytischen Philosophie, Band 1. Berlin et al.: Springer Verlag.
- Stegmüller 1969b: *Metaphysik, Skepsis, Wissenschaft* (2. Aufl.). Berlin et al.: Springer Verlag.
- Stein, R.M./ Johnson, M., 2001: Who Will Vote? The Accessibility of Intention to Vote and Validated Behavior at the Ballot Box. Presentation Script for the Annual Meeting of the American Political Science Association, August/ September 2001, San Francisco. Houston: Rice University.
- Stocké, V., 2001: Framing-Effekte und sozial erwünschtes Antwortverhalten. Teilprojekt A7, Universität Mannheim, SFB 504: Rationalitätskonzepte, Entscheidungsverhalten und ökonomische Modellierung.
- Stocké, V., 2002a: Framing und Rationalität. Die Bedeutung der Informationsdarstellung für das Entscheidungsverhalten. München: Oldenbourg.

- Stocké, V., 2002b: Soziale Erwünschtheit bei der Erfassung von Einstellungen gegenüber Ausländern. Theoretische Prognosen und deren empirische Überprüfung. Arbeitsbericht Sonderforschungsbereich 504, Universität Mannheim 02-09.
- Stocké, V., 2002c: Die Vorhersage von Fragenreihenfolgeeffekten durch Antwortlatenzen: Eine Validierungsstudie. ZUMA-Nachrichten 50: 26-53.
- Stocké, V., 2003: Informationsverfügbarkeit und Response-Effects: die Prognose von Einflüssen unterschiedlich kategorisierter Antwortskalen durch Antwort sicherheiten und Antwortlatenzen. ZA-Information 52: 6-36.
- Stocké, V., 2004: Entstehungsbedingungen von Antwortverzerrungen durch soziale Erwünschtheit ein Vergleich der Prognosen der Rational-Choice Theorie und des Modells der Frame-Selektion. Zeitschrift für Soziologie 33(4): 303-320.
- Stocké, V., 2006: Attitudes toward Surveys, Attitude Accessibility and the Effect on Respondents' Susceptibility to Nonresponse. Quality & Quantity 40: 259-288.
- Stocké, V./ Langfeldt, B., 2003: Umfrageeinstellung und Umfrageerfahrung: die relative Bedeutung unterschiedlicher Aspekte der Interviewerfahrung für die generalisierte Umfrageeinstellung. ZUMA-Nachrichten 52: 55-90.
- Strack, F./ Deutsch, R., 2004: Reflective and Impulsive Determinants of Social Behavior. Personality and Social Psychology Review 8(3): 220-247.
- Strack, F./ Martin, L.L., 1987: Thinking, Judging, and Communicating: A Process Account of Context Effects in Attitude Surveys. S. 123-148. In: Hippler, H.-J./ Schwarz, N./ Sudman, S. (Hrsg.), Context Effects in Social and Psychological Research. New York et al.: Springer Verlag.
- Street, M.D./ Douglas, S.C./ Geiger, S.W./ Scott, W./ Martinko, M.J., 2001: The impact of cognitive expenditure on the ethical decision-making process: The cognitive elaboration model. Organizational Behavior and Human Decision Processes 86(2): 256-277.
- Stroebe, W./ Jonas, K., 1992: Einstellungen II: Strategien der Einstellungsänderungen. S. 171-205. In: Stroebe, W./ Hewstone, M./ Codol, J.-P. et al. (Hrsg.), Sozialpsychologie. Eine Einführung. Berlin/ Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Sudman, S./ Bradburn, N.M./ Schwarz, N., 1996: Thinking about answers. The application of cognitive processes to survey methodology. San Francisco: Jossey-Bass.
- Terry, D.J./ Hogg, M.A./ McKimmie, B.M., 2000: Attitude-behaviour relations: The role of in-group norms and mode of behavioural decision-making. British Journal of Social Psychology 39: 337-361.
- Terry, D.J./ O'Leary, J.E., 1995: The Theory of planned behaviour: The effects of perceived behavioural control and self-efficacy. British Journal of Social Psychology 34: 199-220.
- Thomas, W.I., 1931: The unadjusted girl. Boston: Little, Brown.
- Thomas, W.I./ Thomas, D.S., 1928: The child in America. Behavior problems and programs. New York: Knopf.
- Thomas, W.I./ Znaniecki, F., 1918: The Polishpeasant in Europe and America, Band 1. Chicago: University of Chicago Press.
- Thurstone, L.L., 1931: The measurement of social attitudes. Journal of Abnormal and Social Psychology 26: 249-269.
- Thurstone, L.L./ Chave, E.J., 1929: The measurement of attitude. Chicago: The University of Chicago Press.
- Tietzel, M., 1993: Kommentar zu Lindenberg 1993. S. 39-42. In: Herder-Dorneich, P. et al. (Hrsg.), Jahrbuch für Neue Politische Ökonomie. Band 12. Tübingen: Mohr.
- Tormala, Z.L./ Petty, R.E., 2001: On-line versus memory-based processing: The role of "need to evaluate" in person perception. Personality and Social Psychology Bulletin 27(12): 1599-1612.
- Tormala, Z.L./ Petty, R.E./ Brinol, P., 2002: Ease of retrieval effects in persuasion: A self-validation analysis. Personality and Social Psychology Bulletin 28(12): 1700-1712.
- Tourangeau, R., 1992: Context Effects on Responses to Attitude Questions: Attitudes as Memory Structures. S. 35-47. In: Hippler, H.-J./ Schwarz, N./ Sudman, S. (Hrsg.), Context Effects in Social and Psychological Research. New York et al.: Springer.
- Tourangeau, R./ Rasinski, K.A., 1988: Cognitive Processes Underlying Context Effects in Attitude Measurement. Psychological Bulletin 103(3): 299-314.
- Towles-Schwen, T./ Fazio, R.H., 2003: Choosing Social Situations: The Relation Between Automatically Activated Racial Attitudes and Anticipated Comfort Interacting With African Americans. Personality and Social Psychology Bulletin 29(2): 170-182.

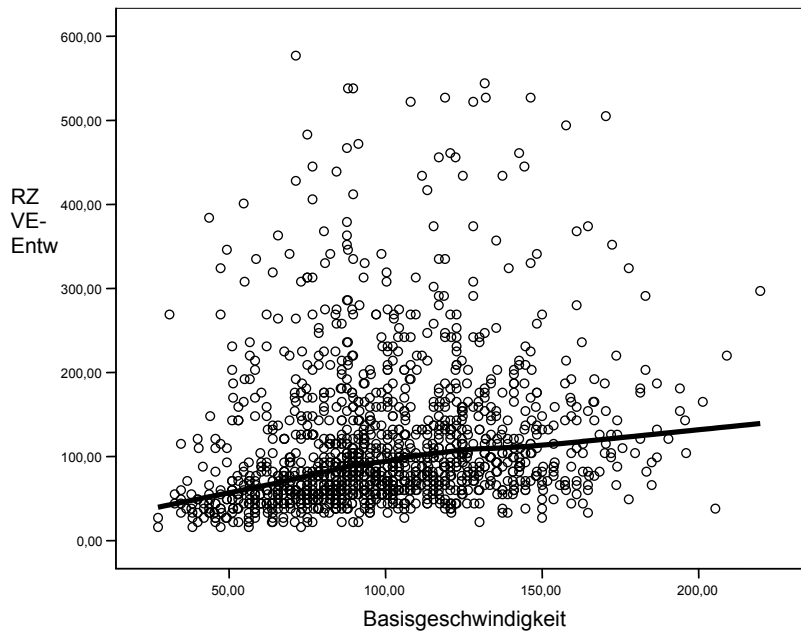
- Trumbo, C.W., 1999: Heuristic-systematic information processing and risk judgment. *Risk Analysis* 19(3): 391-400.
- Trumbo, C.W., 2002: Information processing and risk perception: An adaptation of the heuristic-systematic model. *Journal of Communication* 52(2): 367-381.
- Troche, S./ Rammsayer, T., 2005: The 'false > correct-phenomenon' and subjective confidence: two distinct phenomena influencing response latencies in psychological testing. *Psychology Science* 47(2): 246-260.
- Tversky, A./ Kahneman, D., 1981: The framing of decisions and the rationality of choice. *Science* 211: 453-458.
- Tversky, A./ Kahneman, D., 1992: Advances in prospect theory: Cumulative representation of uncertainty. *Journal of Risk and Uncertainty* 5: 297-323.
- Urban, D., 2004: Neue Methoden der Längsschnittanalyse. Zur Anwendung von latenten Wachstumskurvenmodellen in Einstellungs- und Sozialisationsforschung. Münster: Lit-Verlag.
- Urban, D./ Mayerl, J., 2003: Wie viele Fälle werden gebraucht? Ein Monte-Carlo-Verfahren zur Bestimmung ausreichender Stichprobengrößen und Teststärken (power) bei Strukturgleichungsanalysen mit kategorialen Indikatorvariablen. *ZA-Information* 53: 41-69.
- Urban, D./ Mayerl, J., 2006: Regressionsanalyse: Theorie, Technik und Anwendung (2. Auflage). Wiesbaden: VS Verlag.
- Urban, D./ Mayerl, J., 2007a: Mediator-Effekte in der Regressionsanalyse (direkte, indirekte und totale Effekte). http://www.uni-stuttgart.de/soz/soziologie/regression/Mediator-Effekte_v1-3.pdf (zugegriffen am 28.8.2007).
- Urban, D./ Mayerl, J., 2007b: Antwortlatenzzeiten in der survey-basierten Verhaltensforschung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 59 (4): 692-713.
- Urban, D./ Mayerl, J./ Sellke, P., 2007: Endbericht des DFG-geförderten Forschungsprojekts „ARIS – Antwortreaktionszeitmessungen in der Surveyforschung und die kognitive Analyse von Einstellungen und Prozessen der Informationsverarbeitung“; Universität Stuttgart, Institut für Sozialwissenschaften; unveröffentlichtes Manuskript.
- Urban, D./ Pfenning, U. 1999: Technikfurcht und Technikhoffnung. Die Struktur und Dynamik von Einstellungen zur Gentechnik, Stuttgart: Grauer.
- Urban, D./ Schuhmacher, J./ Slaby, M., 1999: Entwicklung kognitiver Modelle der Informationsverarbeitung zur empirischen Analyse von Einstellungen/ Risikoperzeptionen gegenüber Anwendungen der modernen Gentechnik. Abschlußbericht des DFG-Projektes. Universität Stuttgart, Institut für Sozialwissenschaften; unveröffentlichtes Manuskript.
- Urban, D./ Slaby, M., 2002: Subjektive Technikbewertung. Was leisten kognitive Einstellungsmodelle zur Analyse von Technikbewertungen - dargestellt an Beispielen aus der Gentechnik. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Van der Pligt, J./ de Vries, N. K./ Manstead, A. S. R./ van Harreveld, F., 2000: The importance of being selective: Weighing the role of attribute importance. *Advances in Experimental Social Psychology* 32: 135-200.
- Van der Pligt, J./ Eiser, J.R., 1984: Dimensional salience, judgement and attitudes. S. 43-63. In: Eiser, J.R. (Hrsg.), *Attitudinal judgment*. New York: Springer Verlag.
- Vanberg, V., 1975: Die zwei Soziologien. Individualismus und Kollektivismus in der Sozialtheorie. Tübingen: Mohr
- Verplanken, B./ Hofstee, G./ Janssen, H.J.W., 1998: Accessibility of effective versus cognitive components of attitudes. *European Journal of Social Psychology* 28(1): 23-35.
- Verplanken, B./ Aarts, H./ van Knippenberg, A./ van Knippenberg, C., 1994: Attitude versus General Habit: Antecedents of Travel Mode Choice. *Journal of Applied Social Psychology* 24: 285-300.
- Verplanken, B./ Myrbakk, V./ Rudi, E., 2005: The Measurement of Habit. S. 231-247. In: Betsch, T./ Haberstroh, S. (Hrsg.), *The Routines of Decision Making*. Mahwah/ New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Visser, P. S./ Bizer, G. Y./ Krosnick, J. A., 2006: Exploring the latent structure of strength-related attitude attributes. In M. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* 38: 1-68.
- Wagner-Menghin, M. M., 2002: Towards the identification of non-scalable personality questionnaire respondents: Taking response time into account. *Psychologische Beiträge* 44(1): 62-77.

- Wänke, M./ Bless, H., 2000: The effects of subjective ease of retrieval on attitudinal judgments: The moderating role of processing motivation. S. 143-161. In: Bless, H./ Forgas, J.P. (Hrsg.), *The message within. The role of subjective experience in social cognition and behavior*. Philadelphia: Psychology Press.
- Warshaw, P.R./ Davis, F.D., 1985: Disentangling behavioral intention and behavioral expectation. *Journal of Experimental Social Psychology* 21: 213-228.
- Weber, M., 1980 (1921): *Wirtschaft und Gesellschaft* (5. Aufl.). Tübingen: Mohr.
- Wegener, D.T./ Claypool, H.M., 1999: The elaboration continuum by any other name does not smell as sweet. *Psychological Inquiry* 10(2): 176-181.
- Wehrich, M., 2002: The rationality of feelings, routines, and morality. *Berliner Journal für Soziologie* 12(2): 189-210.
- Wentura, D./ Degner, J., 2006: Indirekte Messung von Einstellungen mit kognitionspsychologischen Verfahren: Chancen und Probleme. S.50-66. In: Witte, E.H. (Hrsg.), *Evolutionäre Sozialpsychologie und automatische Prozesse*. Lengerich: Pabst.
- Wentura, D./ Greve, W., 2006: Duality Models in Social Psychology: Different Languages or Interacting Systems? *Psychological Inquiry* 17(3): 210-216.
- Wicker, A.W., 1969: Attitudes versus Actions: The Relationship of Verbal and Overt Behavioral Responses to Attitude Objects. *Journal of Social Issues* 25(4): 41-78.
- Wilson, T.D./ Lindsey, S./ Schooler, T., 2000: A model of dual attitudes. *Psychological Review* 107(1): 101-126.
- Wilson, T.P., 1973: Theorien der Interaktion und Modelle soziologischer Erklärung. S. 54-79. In: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.), *Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit*, Band 1. Reinbek: Rowohlt.
- Wippler, R. / Lindenberg, S., 1987: Collective Phenomena and Rational Choice. S. 135-152. In: Alexander, J.C. / Giesen, B. / Münch, R. / Smelser, N.J. (Hrsg.), *The Micro-Macro Link*. Berkeley: University of California Press.
- Wood, W., 2000: Attitude change: Persuasion and social influence. *Annual Review of Psychology* 51: 539-570.
- Wyer, R.S., 2006: Three Models of Information Processing: An Evaluation and Conceptual Integration. *Psychological Inquiry* 17(3): 185-255.
- Ziegler, R., 2000: Einstellungsänderung durch persuasive Kommunikation: Zur Auswirkung unterschiedlicher Motive und multipler Hinweisreize. Lengerich: Pabst.

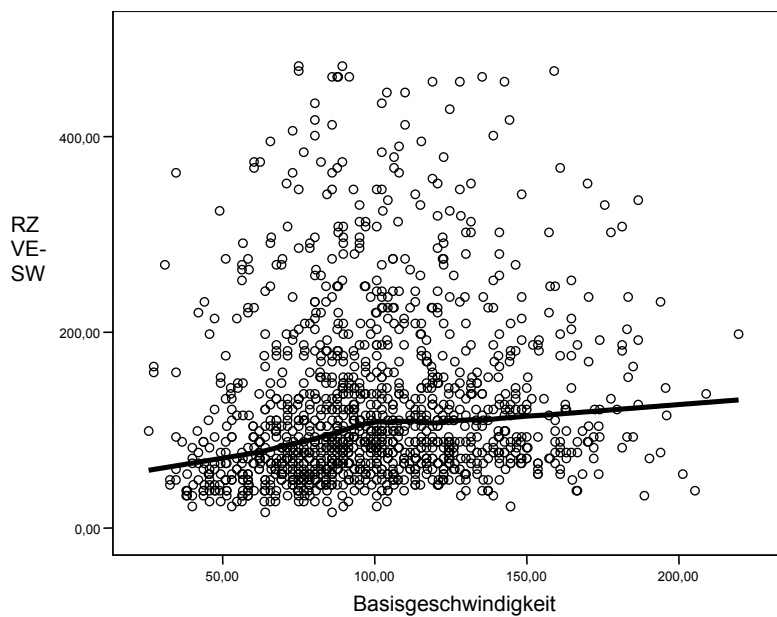
Anhang

A1 ad Abschnitt 4.3.1: Streudiagramme der Reaktionszeitbehandlung

A1.1 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für VE-Entw (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)



A1.2 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für VE-SW (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)



A2 ad Abschnitt 4.6: Interviewinstruktionen und deskriptive Statistik

A.2.1 Speed-Accuracy-Anweisungen

a) „Speed“

Ich möchte Sie noch bitten, eines zu beachten: Wir interessieren uns bei Ihren Antworten nur für Ihren ersten, spontanen Gedanken. Es wäre gut, wenn Sie alle Fragen, die wir Ihnen in dieser Befragung stellen werden, so schnell wie möglich beantworten. Ihre spontanen Antworten sind sehr wichtig für uns, damit wir eine richtige Auswertung des Interviews vornehmen können. Andernfalls wären Ihre Angaben nicht für unsere Auswertung geeignet.

b) „Accuracy“

Ich möchte Sie noch bitten, eines zu beachten: Bitte antworten Sie bei allen Fragen so genau und exakt wie möglich. Wir sind also an Antworten interessiert, die Ihrer Meinung so gut wie möglich entsprechen und die Sie auch im Nachhinein vertreten könnten. Sie können sich zur Beantwortung der Fragen ruhig die Zeit nehmen, die Sie benötigen. Nur wenn Sie sehr sorgfältig auf die gefragten Inhalte antworten, können wir eine richtige Auswertung des Interviews vornehmen. Andernfalls wären Ihre Angaben nicht für unsere Auswertung geeignet.

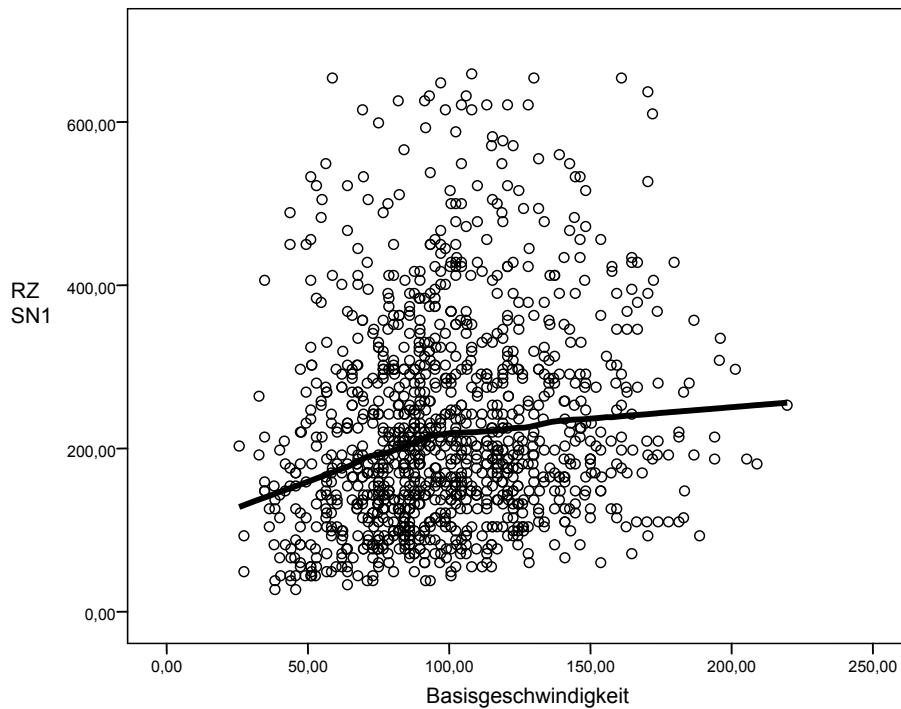
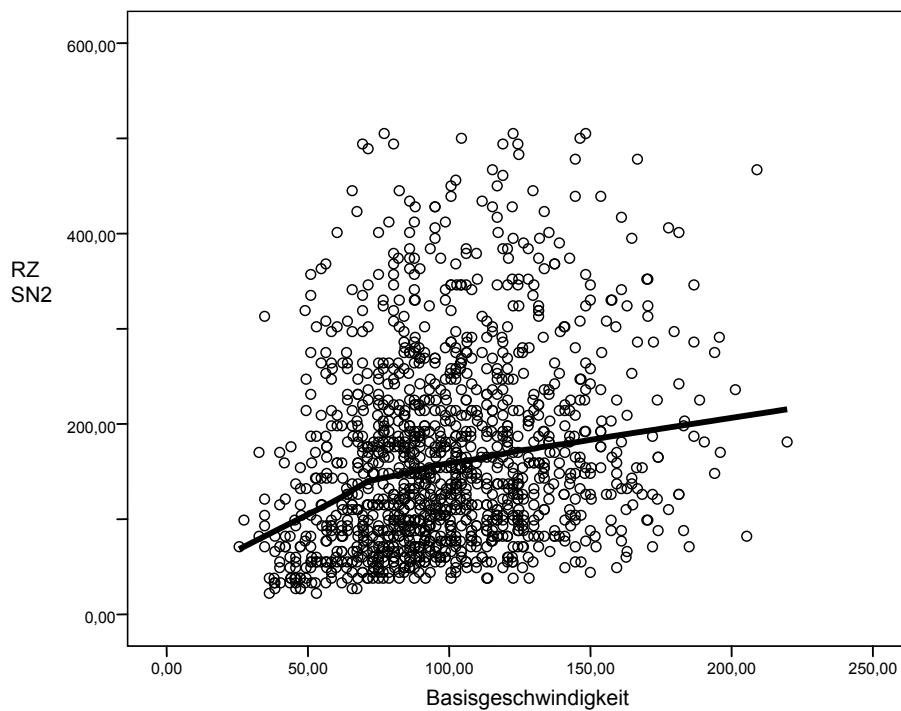
c) „Speed & Accuracy“

Ich möchte Sie noch bitten, eines zu beachten: Bitte antworten Sie bei allen Fragen so schnell wie möglich und so genau wie möglich. Wir sind also an Ihren ersten, spontanen Gedanken interessiert, möchten Sie aber bitten, dabei nicht ungenau in Ihren Angaben zu werden. Dies wäre sehr wichtig für uns, damit wir eine richtige Auswertung des Interviews vornehmen können.

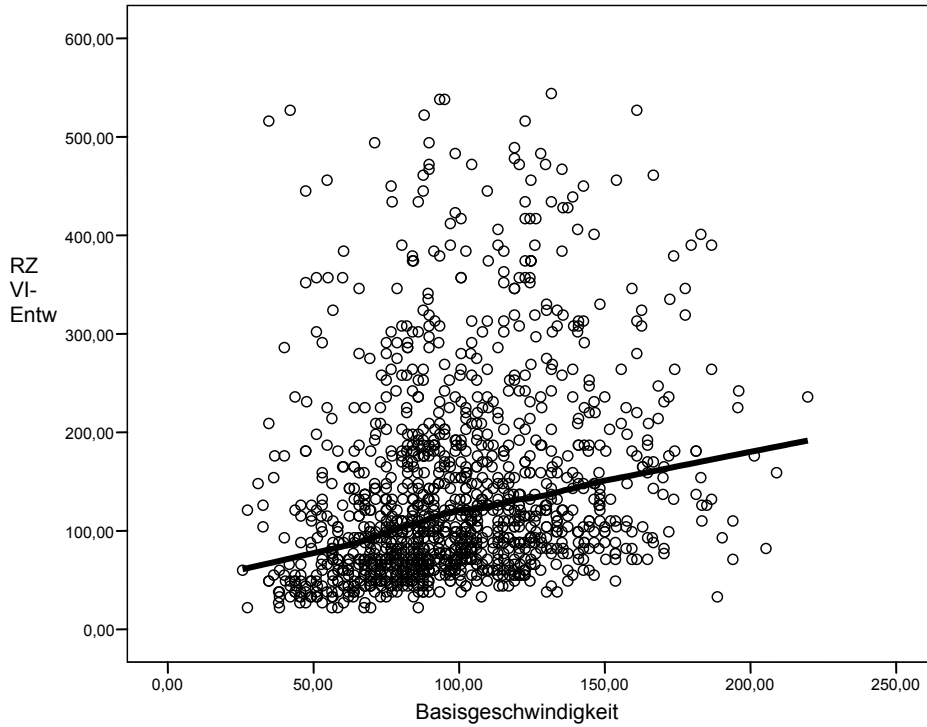
A.2.2 Deskriptive Statistiken der Kontrollvariablen zu Hypothese 6

Variable	Ausprägungen	Mean	Median	Standard- abweichung	Vari- anz	Schiefe	Kurtosis	Mini- mum	Maxi- mum	relative (absolute) Häufigkeit
Zustimmungs- tendenz	0 (niedrig) – 100 (hoch)	19,94	18,00	12,98	168,44	1,04	1,03	0	73	
Alter	Jahre	45,87	45,00	15,49	239,82	,16	-,73	18	95	
soziale Erwünsch- theit von „Geldspenden an Hilfsorg.“	1 (gesellschaftlich sehr positiv bewertet) – 5 (gesellschaftlich sehr negativ bewertet)	1,91	2,00	,80	,64	,66	,40	1	5	
Momentane Stimmung	1 (sehr gut) – 5 (sehr schlecht)	2,17	2,00	1,01	1,01	,68	,19	1	5	
Schulbildung niedrig	1: kein Abschluss/ Hauptschulabschluss									23,3 % (177)
	0: anderer Abschluss									76,7 % (582)
Schulbildung hoch	1: (Fach-) Hochschul- reife									40,4 % (307)
	0: anderer Abschluss									59,6 % (452)
Geschlecht	1: weiblich									53,8 % (408)
	0: männlich									46,2 % (351)

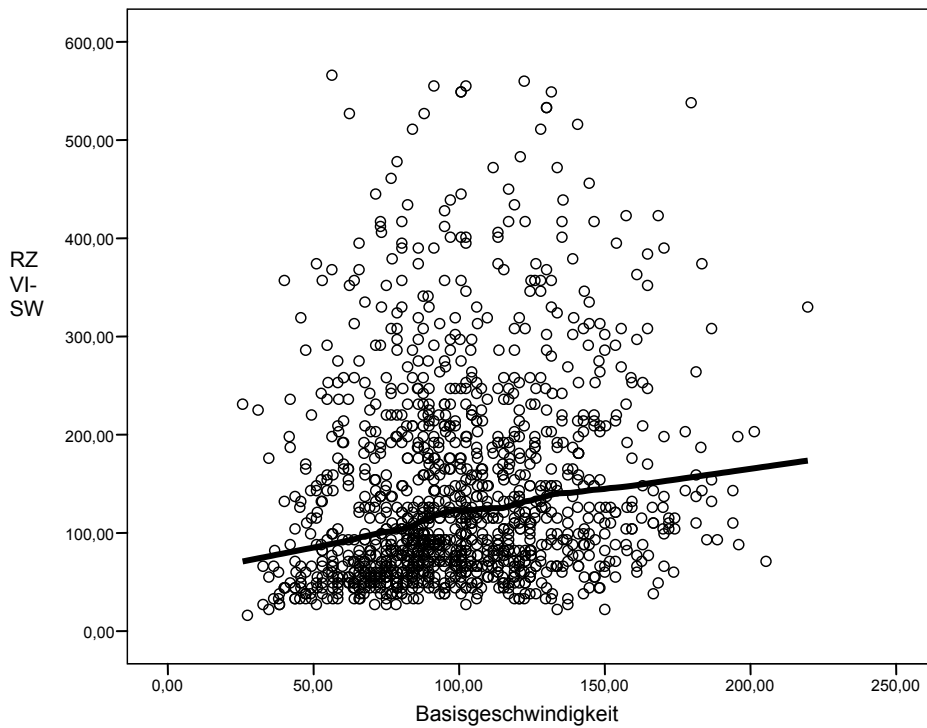
alle N = 759

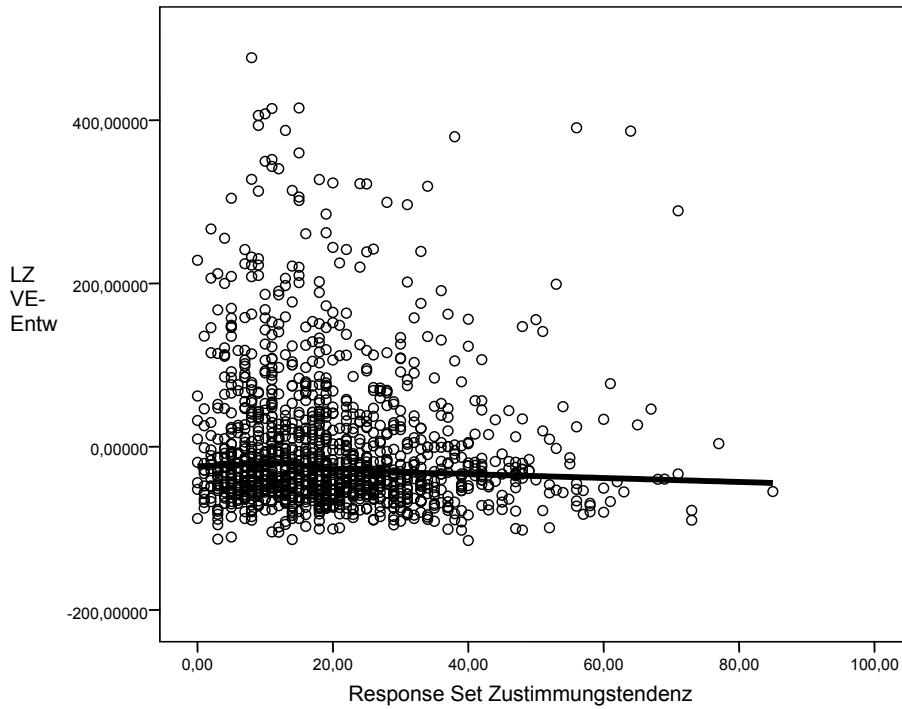
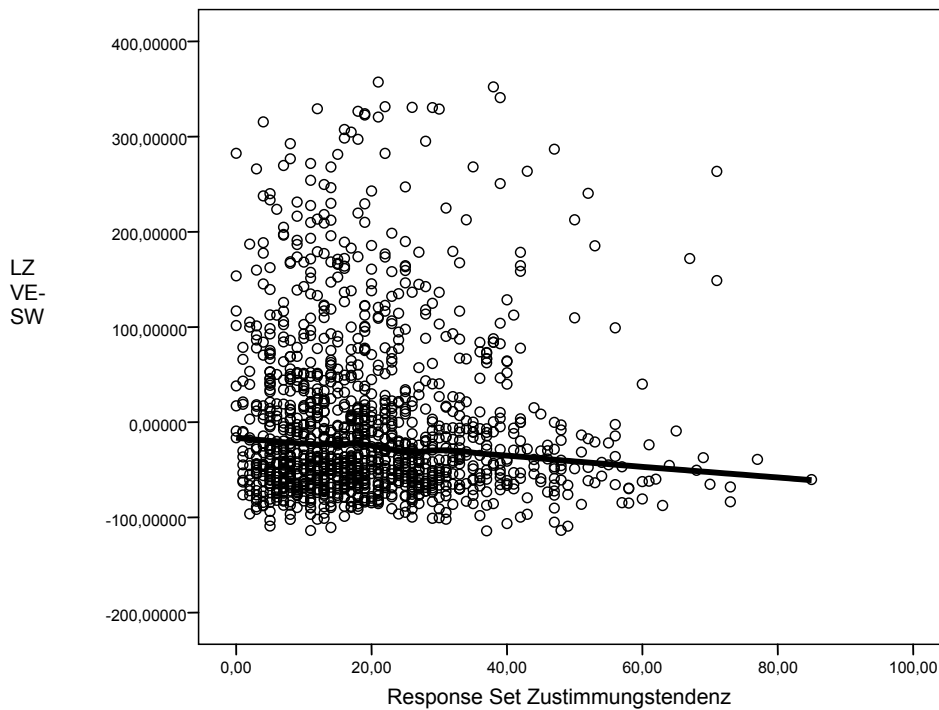
A3 ad Abschnitt 4.7: Streudiagramme und deskriptive Statistik**A3.1 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für SN1 (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)****A3.2 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für SN2 (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)**

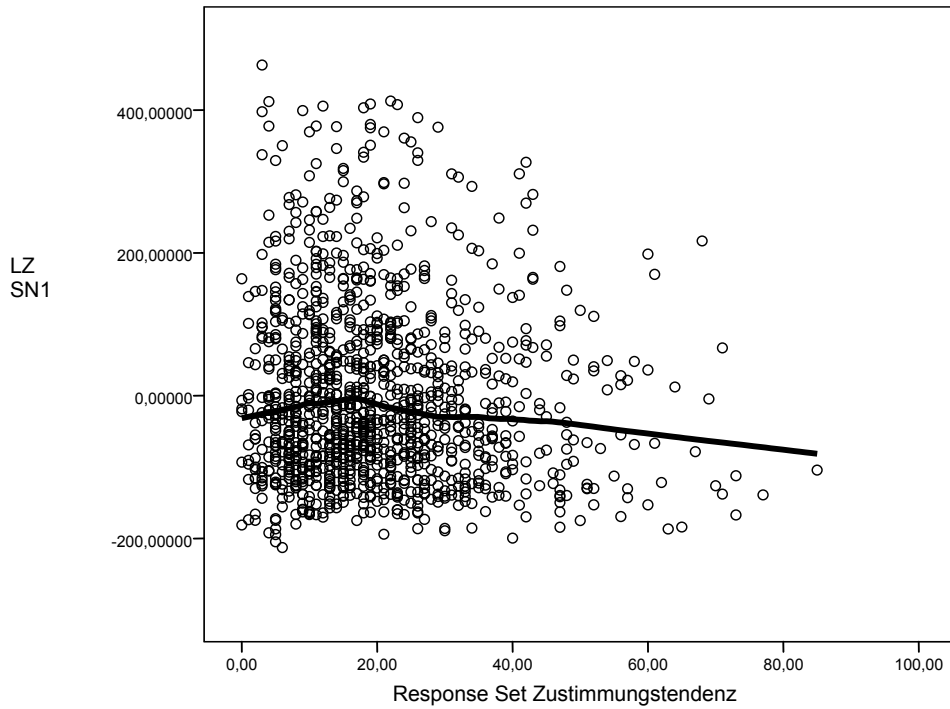
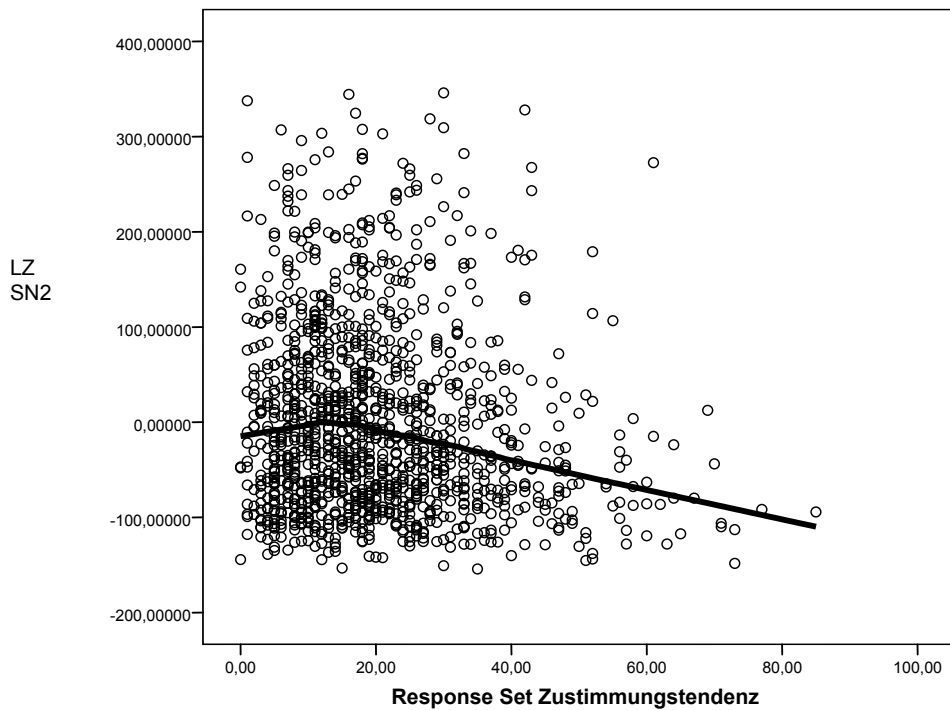
A3.3 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für VI-Entw (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)



A3.4 Streudiagramm des Zusammenhangs Basisgeschwindigkeit-Reaktionszeit für VI-SW (jeweils bereinigt um outlier und Interviewvalidierungen)



A3.5 Streudiagramm des Zusammenhangs Zustimmungstendenz-Latenzzeit für VE-Entw**A3.6 Streudiagramm des Zusammenhangs Zustimmungstendenz-Latenzzeit für VE-SW**

A3.7 Streudiagramm des Zusammenhangs Zustimmungstendenz-Latenzzeit für SN1**A3.8 Streudiagramm des Zusammenhangs Zustimmungstendenz-Latenzzeit für SN2**

A3.9 deskriptive Statistiken der Modellvariablen, getrennt nach Gruppenzugehörigkeit – MdFS nach Esser

		VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	VI-Entw	VI-SW	ALT
„VE selektiert“	N	152	152	152	152	152	152	152
	Mittelwert	1,91	2,38	3,37	2,85	33,94	29,98	2,37
	Median	2,00	2,00	3,00	3,00	20,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,07	1,07	1,30	1,22	35,15	34,09	,97
	Varianz	1,14	1,14	1,68	1,49	1235,33	1162,30	,94
	Schiefe	1,17	,53	-,20	,36	,72	,86	,22
	Kurtosis	,88	-,13	-,97	-,75	-,80	-,57	-,52
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5
„SN selektiert“	N	232	232	232	232	232	232	232
	Mittelwert	2,12	2,59	3,34	2,83	32,40	27,30	2,50
	Median	2,00	3,00	3,00	3,00	20,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,08	1,06	1,35	1,33	32,48	31,10	1,01
	Varianz	1,16	1,12	1,81	1,76	1055,01	967,43	1,01
	Schiefe	,94	,37	-,11	,37	,76	1,06	,35
	Kurtosis	,54	-,25	-1,22	-1,00	-,58	,08	-,25
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5

A3.10 deskriptive Statistiken der Modellvariablen, getrennt nach Gruppenzugehörigkeit – MdFS nach Kroneberg

		VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	VI-Entw	VI-SW	ALT
„VE selektiert“	N	148	148	148	148	148	148	148
	Mittelwert	1,89	2,41	3,43	2,80	35,54	31,77	2,40
	Median	2,00	2,00	3,00	3,00	25,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,05	1,07	1,28	1,20	35,08	34,56	,98
	Varianz	1,10	1,14	1,65	1,44	1230,56	1194,34	,96
	Schiefe	1,21	,52	-,21	,39	,64	,78	,31
	Kurtosis	,99	-,16	-,95	-,66	-,88	-,72	-,35
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5
„SN selektiert“	N	236	236	236	236	236	236	236
	Mittelwert	2,13	2,57	3,31	2,86	31,42	26,22	2,48
	Median	2,00	3,00	3,00	3,00	20,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,09	1,06	1,35	1,34	32,49	30,69	1,00
	Varianz	1,18	1,12	1,82	1,80	1055,43	941,61	1,00
	Schiefe	,92	,37	-,13	,34	,81	1,11	,31
	Kurtosis	,51	-,25	-1,22	-1,04	-,51	,21	-,30
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5

A3.11 deskriptive Statistiken der Modellvariablen, getrennt nach Gruppenzugehörigkeit – MdFS_E

		VE-Entw	VE-SW	SN1	SN2	VI-Entw	VI-SW	ALT
„VE selektiert“	N	179	179	179	179	179	179	179
	Mittelwert	1,88	2,42	3,61	3,01	35,14	30,71	2,45
	Median	2,00	2,00	4,00	3,00	20,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,03	1,05	1,28	1,27	35,05	34,30	,98
	Varianz	1,05	1,10	1,64	1,61	1228,69	1176,78	,97
	Schiefe	1,13	,51	-,42	,21	,67	,86	,28
	Kurtosis	,81	-,12	-,91	-1,01	-,87	-,59	-,36
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5
„SN selektiert“	N	205	205	205	205	205	205	205
	Mittelwert	2,18	2,58	3,13	2,69	31,15	26,31	2,45
	Median	2,00	3,00	3,00	2,00	20,00	20,00	2,00
	Standardabweichung	1,10	1,08	1,32	1,28	32,10	30,38	1,00
	Varianz	1,21	1,16	1,75	1,65	1030,55	923,18	1,00
	Schiefe	,93	,35	,05	,52	,81	1,08	,33
	Kurtosis	,51	-,30	-1,13	-,72	-,47	,19	-,28
	Minimum	1	1	1	1	0	0	1
	Maximum	5	5	5	5	100	100	5

A4 Schätzwerte des Hypothesentests H1a-c A4.1 ad Tabelle 4.6 (ML): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)					überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>										
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen (ZE)	,799**	,111	7,218	,58	1,00	,530**	,108	4,883	,45	,98
belief 1	-,127**	,032	-3,919	-,22	,92	-,076*	,030	-2,545	-,17	,67
belief 2	-,018	,019	-,956	-,04	,15	-,014	,022	-,642	-,04	,10
belief 3	-,023	,020	-1,151	-,05	,20	-,043*	,020	-2,203	-,12	,58
belief 4	-,018	,019	-,988	-,04	,16	-,052*	,021	-2,525	-,14	,70
Zustimmungstendenz	-,061**	,021	-2,889	-,12	,80	-,025	,022	-1,123	-,06	,20
Altruismus	,027	,038	,706	,03	,11	,069 ⁺	,035	1,952	,11	,49
R ² (×100)	68,7%					47,8%				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,70	-	1,000	-	-	,55	-
VE → VE-SW	1,093**	,075	14,598	,77	1,00	1,093**	,075	14,598	,62	1,00
ZE → ZE-Entw	1,000	-	-	,55	-	1,000	-	-	,50	-
ZE → ZE-SW	1,371**	,130	10,572	,72	1,00	1,371**	,130	10,572	,67	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ ZE-Entw	,234**	,024	9,708	,26	1,00	,234**	,024	9,708	,27	1,00
VE-SW ↔ ZE-SW	,167**	,027	6,298	,18	1,00	,167**	,027	6,298	,20	,99

¹Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 39,054$; df = 28; p = 0,080; CFI = 0,993; RMSEA = 0,027 (KI_{0,90}: 0,000 bis 0,045); SRMR = 0,020
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 17,545; überlegt: 21,509

A4.2 ad Tabelle 4.7 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)					überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>										
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen (ZE)	,815**	,124	6,585	,61	1,00	,544**	,120	4,529	,43	,99
belief 1	-,124**	,038	-3,277	-,22	,91	-,073*	,033	-2,228	-,15	,65
belief 2	-,018	,019	-,999	-,04	,16	-,014	,024	-,608	-,04	,10
belief 3	-,022	,020	-1,090	-,05	,20	-,043 ⁺	,022	-1,923	-,11	,58
belief 4	-,019	,019	-,990	-,04	,17	-,053*	,021	-2,546	-,14	,72
Zustimmungstendenz	-,060*	,024	-2,469	-,12	,79	-,025	,024	-,1012	-,06	,20
Altruismus	,025	,046	,536	,03	,10	,069 ⁺	,037	1,854	,11	,49
<i>R² (×100)</i>	74,4%					43,0%				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,67	-	1,000	-	-	,60	-
VE→VE-SW	1,090**	,074	14,642	,73	1,00	1,090**	,074	14,642	,67	1,00
ZE→ZE-Entw	1,000	-	-	,55	-	1,000	-	-	,50	-
ZE→ZE-SW	1,367**	,140	9,742	,72	1,00	1,367**	,140	9,742	,67	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw↔ZE-Entw	,229**	,030	7,594	,25	1,00	,229**	,030	7,594	,28	1,00
VE-SW↔ZE-SW	,161**	,027	5,996	,17	,99	,161**	,027	5,996	,19	,99

¹Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 37,808$; df = 26; p = 0,063; CFI = 0,989; RMSEA = 0,029; SRMR = 0,020
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 18,739; überlegt: 19,069

A4.3 ad Tabelle 4.8 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)					überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>										
Einst. gg. Hilfsorganisa- tionen (ZE)	,649**	,083	7,837	,54	1,00	,451**	,106	4,237	,42	,98
belief 1	-,141**	,029	-4,853	-,23	,96	-,080**	,028	-2,852	-,17	,68
belief 2	-,021	,019	-1,134	-,04	,18	-,013	,022	-,618	-,03	,09
belief 3	-,018	,019	-,957	-,04	,13	-,042*	,019	-2,205	-,11	,54
belief 4	-,021	,024	-,895	-,04	,18	-,052**	,020	-2,656	-,14	,68
Zustimmungstendenz	-,117**	,023	-5,154	-,22	1,00	-,040*	,020	-2,017	-,10	,38
Altruismus	,025	,039	,630	,03	,10	,075*	,029	2,554	,12	1,00
<i>R² (×100)</i>	72,3%					47,1%				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,63	-
VE→VE-SW	1,077**	,057	19,012	,81	1,00	1,077**	,057	19,012	,67	1,00
ZE→ZE-Entw	1,000	-	-	,63	-	1,000	-	-	,53	-
ZE→ZE-SW	1,276**	,102	12,543	,80	1,00	1,276**	,102	12,543	,69	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw↔ZE-Entw	,283**	,030	9,278	,28	1,00	,283**	,030	9,278	,34	1,00
VE-SW↔ZE-SW	,189**	,028	6,676	,19	1,00	,189**	,028	6,676	,23	1,00

¹Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 29,877$; df = 23; p = 0,153; CFI = 0,996; RMSEA = 0,023; WRMR = 0,586
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan: 10,815; überlegt: 19,062

A4.4 Validierungsmodell (VE und ZE; ML, MLMV, WLSMV)

	ML				MLMV				WLSMV			
	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*
<i>Korrelationen der Messmodelle mit externen Kriteriumsvariablen:</i>												
VE ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,178**	,028	6,251	,19	,178**	,028	6,252	,19	,192**	,029	6,571	,20
ZE ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,097**	,023	4,264	,14	,097**	,023	4,131	,14	,118**	,027	4,387	,15
VE ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,528**	,044	-12,112	-,39	-,528**	,054	-9,733	-,39	-,518**	,040	-13,020	-,37
ZE ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,243**	,034	-7,100	-,25	-,243**	,041	-5,924	-,25	-,272**	,038	-7,079	-,24
VE ⇔ ZE	,335**	,040	8,424	,74	,335**	,045	7,446	,74	,405**	,045	9,092	,72
„Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“ ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-,455**	,050	-9,130	-,23	-,455**	,052	-8,760	-,23	-,455**	,048	-9,539	-,23
<i>Messmodelle:</i>												
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,82
VE → VE-SW	,766**	,070	10,976	,60	,766**	,074	10,382	,60	,766**	,066	11,521	,63
ZE → ZE-Entw	1,000	-	-	,62	1,000	-	-	,62	1,000	-	-	,68
ZE → ZE-SW	1,030**	,121	8,521	,61	1,030**	,130	7,920	,61	,960**	,105	9,144	,65
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>												
VE-Entw ⇔ ZE-Entw	,162**	,036	4,570	,17	,162**	,039	4,182	,17	,211**	,042	4,979	,21
VE-SW ⇔ ZE-SW	,266**	,030	8,965	,28	,266**	,032	8,401	,28	,317**	,031	10,310	,32

N = 1737

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit der Gesamtmodelle:

ML: $\chi^2 = 8,399$, df = 3, p = 0,038; CFI = 0,997; RMSEA = 0,032 (0,007 – 0,059); SRMR = 0,012;MLMV: $\chi^2 = 7,117$, df = 3, p = 0,068; CFI = 0,997; RMSEA = 0,028; SRMR = 0,011;WLSMV: $\chi^2 = 12,456$, df = 3, p = 0,006; CFI = 0,996; RMSEA = 0,043; WRMR = 0,591;

**A5 Schätzwerte des Hypothesentests H2a-c
ad Tabelle 4.10 (ML): Messmodelle und Struktureffekte**

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)																																																					
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)																																																		
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power																																													
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>																																																												
Einst. gg. Hilfsorga- nisationen (ZE)	,950**	,157	6,057	,74	1,00	,715**	,149	4,787	,49	,98	,464*	,192	2,421	,40	,47	,568**	,130	4,378	,44	,95																																								
belief1	-,097*	,042	-2,285	-,17	,50	-,157**	,047	-3,358	-,27	,77	-,062	,046	-1,361	-,15	,22	-,089*	,039	-2,302	-,17	,56																																								
belief2	,008	,028	,285	,02	,06	-,044	,027	-1,644	-,09	,36	-,025	,032	-,794	-,07	,12	-,011	,030	-,370	-,03	,07																																								
belief3	-,026	,032	-,794	-,06	,11	-,017	,025	-,701	-,04	,10	-,047	,029	-1,645	-,15	,35	-,037	,026	-1,393	-,09	,26																																								
belief4	-,036	,026	-1,406	-,09	,28	-,003	,027	-,120	-,01	,06	-,021	,028	-,747	-,07	,11	-,074*	,031	-2,402	-,16	,65																																								
Zustimmungs- tendenz	-,053	,034	-1,541	-,11	,30	-,064*	,027	2,400	-,13	,66	-,052	,035	-1,487	-,15	,27	-,003	,031	-,094	-,01	,05																																								
Altruismus	-,077	,066	-1,169	-,10	,20	,092 ⁺	,049	1,885	,11	,44	,017	,048	,357	,03	,06	,099 ⁺	,053	1,855	,13	,44																																								
R² (×100)	78,1 %															70,6 %															43,2 %															45,2 %														
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																																																												
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,64	-	1,000	-	-	,68	-	1,000	-	-	,51	-	1,000	-	-	,63	-																																								
VE→VE-SW	1,087**	,075	14,534	,73	1,00	1,087**	,075	14,534	,76	1,00	1,087**	,075	14,534	,55	1,00	1,087**	,075	14,534	,72	1,00																																								
ZE→ZE-Entw	1,000	-	-	,54	-	1,000	-	-	,53	-	1,000	-	-	,45	-	1,000	-	-	,52	-																																								
ZE→ZE-SW	1,401**	,130	10,765	,72	1,00	1,401**	,130	10,765	,71	1,00	1,401**	,130	10,765	,63	1,00	1,401**	,130	10,765	,71	1,00																																								
Altruismus→ ALT	1,000	-	-	,87	-	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-																																								
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																																																												
VE-Entw↔ ZE-Entw	,233**	,024	9,786	,26	1,00	,233**	,024	9,786	,25	1,00	,233**	,024	9,786	,31	1,00	,233**	,024	9,786	,27	1,00																																								
VE-SW↔ ZE-SW	,155**	,026	5,962	,17	,84	,155**	,026	5,962	,16	,92	,155**	,026	5,962	,20	,85	,155**	,026	5,962	,18	,92																																								

¹Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 104,836$; df = 67; p = 0,002; CFI = 0,975; RMSEA = 0,045 (0,027 bis 0,061); SRMR = 0,034
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 30,394; spontan & niedrige EZ: 26,465; überlegt & hohe EZ: 24,489; überlegt & niedrige EZ: 23,489;

A5.2 ad Tabelle 4.11 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)													
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)										
	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):!</i>																				
Einst. gg. Hilfsorga-nisationen (ZE)	,939**	,150	1,00	,75	6,252	,703**	,170	1,00	4,141	,50	,98	,454*	,215	2,109	,40	,557**	,135	4,114	,44	,96
belief1	-,092*	,045	,51	-,17	-2,049	-,152**	,057	,77	-2,835	-,26	,77	-,060	,053	-1,127	-,15	-,086*	,041	-2,101	-,17	,57
belief2	,007	,028	,06	,02	,232	-,043 ⁺	,022	,36	-1,940	-,09	,36	-,025	,032	-,796	-,08	-,012	,033	-3,353	-,03	,08
belief3	-,024	,034	,12	-,05	-,696	-,017	,023	,11	-,724	-,04	,11	-,047 ⁺	,028	-1,650	-,15	-,035	,030	-1,156	-,09	,26
belief4	-,036	,028	,28	-,09	-1,286	-,002	,022	,06	-,105	-,01	,06	-,021	,025	-,849	-,07	-,073*	,033	-2,226	-,16	,65
Zustimmungstendenz	-,051	,032	,30	-,11	-1,591	-,064*	,030	,65	2,099	-,13	,65	-,052	,032	-1,628	-,16	-,003	,034	-,092	-,01	,06
Altruismus	-,079	,070	,20	-,10	-1,131	,091	,057	,44	1,599	,11	,44	-,016	,049	,332	,03	,096	,055	1,746	,13	,44
<i>R² (×100)</i>	78,8 %						70,7 %						43,7 %				45,3 %			
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,64	-	1,000	-	-	-,67	-	-	1,000	-	-	-,51	-	-	-	-	-,62
VE→VE-SW	1,113**	,072	1,00	,74	15,369	1,113**	,072	1,00	15,369	,77	1,00	1,113**	,072	15,369	,55	1,113**	,072	15,369	,72	1,00
ZE→ZE-Entw	1,000	-	-	,54	-	1,000	-	-	-,54	-	-	1,000	-	-	-,46	-	-	-	-	-,53
ZE→ZE-SW	1,363**	,128	1,00	,71	10,609	1,363**	,128	1,00	10,609	,71	1,00	1,363**	,128	10,609	,62	1,363**	,128	10,609	,70	1,00
ALTRUISMUS→ALT	1,000	-	-	,87	-	1,000	-	-	-,90	-	-	1,000	-	-	-,90	-	-	-	-	-,89
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																				
VE-Entw↔ZE-Entw	,231**	,026	1,00	,26	8,809	,231**	,026	1,00	8,809	,25	1,00	,231**	,026	8,809	,31	,231**	,026	8,809	,26	1,00
VE-SW↔ZE-SW	,154**	,026	,84	,17	5,820	,154**	,026	,92	5,820	,16	,92	,154**	,026	5,820	,20	,154**	,026	5,820	,18	,92

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 68,426$; df = 52; p = 0,063; CFI = 0,982; RMSEA = 0,034; SRMR = 0,032
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 19,176; spontan & niedrige EZ: 16,329; überlegt & hohe EZ: 16,324; überlegt & niedrige EZ: 16,597;

A5.3 ad Tabelle 4.12 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 557)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 557)													
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 244)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 313)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 239)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 318)										
	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):!</i>																				
Einst. gg. Hilfsorga-nisationen (ZE)	,901**	,159	5,660	,80	,99	,418**	,092	4,072	,37	,95	,355*	,177	2,011	,39	,30	,416**	,114	3,639	,41	,92
belief1	-,083 ⁺	,045	-1,840	-,14	,35	-,184**	,034	-5,035	-,32	,98	-,066	,043	-1,535	-,18	,21	-,085**	,042	-2,608	-,18	,59
belief2	-,018	,032	-,558	-,04	,07	-,033	,022	-1,426	-,07	,25	-,029	,030	-,962	-,10	,14	-,005	,005	-,171	-,01	,05
belief3	-,014	,039	-,350	-,03	,06	-,009	,018	-,467	-,02	,06	-,040	,027	-1,485	-,14	,25	-,038 ⁺	,038	-1,660	-,10	,32
belief4	-,033	,037	-,881	-,08	,17	-,018	,025	-,661	-,04	,11	-,022	,021	-1,014	-,08	,10	-,065*	,065	-1,996	-,16	,60
Zustimmungstendenz	-,069	,042	-1,639	-,13	,33	-,116**	,025	-4,585	-,24	,99	-,068*	,028	-2,379	-,22	,34	-,021	,021	-,790	-,05	,10
Altruismus	-,077	,070	-1,094	-,09	,13	,075 ⁺	,044	1,706	,10	,36	-,009	,037	,251	,02	,05	,104*	,042	2,448	,15	,56
R² (×100)	87,8 %						67,2 %						52,7 %				45,8 %			
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	-,79	-	1,000	-	-	-,50	-	1,000	-	-	-,70	-
VE→VE-SW	1,135**	,072	15,672	,78	1,00	1,135**	,072	15,672	,82	1,00	1,135**	,072	15,672	,55	1,00	1,135**	,072	15,672	,74	1,00
ZE→ZE-Entw	1,000	-	-	,61	-	1,000	-	-	,61	-	1,000	-	-	-,50	-	1,000	-	-	-,54	-
ZE→ZE-SW	1,228**	,104	11,791	,75	1,00	1,228**	,104	11,791	,84	1,00	1,228**	,104	11,791	,63	1,00	1,228**	,104	11,791	,76	1,00
ALT	1,000	-	-	,87	-	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																				
VE-Entw↔ZE-Entw	,267**	,034	7,812	,27	,98	,267**	,034	7,812	,31	1,00	,267**	,034	7,812	,37	1,00	,267**	,034	7,812	,33	1,00
VE-SW↔ZE-SW	,168**	,030	5,580	,17	,78	,168**	,030	5,580	,20	,94	,168**	,030	5,580	,24	,77	,168**	,030	5,580	,22	,91

Y = Verhaltenseinstellung gegenüber sozialen Hilfsorganisationen (VE); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 71,428$; df = 50; p = 0,025; CFI = 0,987; RMSEA = 0,039; WRMR = 0,965
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 18,931; spontan & niedrige EZ: 9,981; überlegt & hohe EZ: 29,572; überlegt & niedrige EZ: 12,943;

A6 Schätzwerte des Hypothesentests H3a-b ad Tabelle 4.14 (ML): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)													
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)										
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>																				
VE	-1,732**	,511	-3,391	-,43	,88	-,800*	,318	-2,515	-,25	,64	-,500	,576	-,867	-,10	,13	-,615	,408	-1,507	-,16	,30
SN	-,142	,261	-,543	-,06	,09	-,532*	,251	-2,122	-,20	,60	-,536*	,249	-2,150	-,21	,59	-,618**	,193	-3,202	-,28	,90
Altruismus	-,417 ⁺	,249	-1,675	-,15	,36	-,125	,233	-,535	-,04	,09	-,499 ⁺	,276	-1,806	-,16	,41	-,463**	,178	-2,592	-,20	,72
R ² (×100)	28,5 %																			
	16,9 %																			
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,62	-	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,55	-	1,000	-	-	,56	-
VE→VE-SW	1,049**	,102	10,272	,66	1,00	1,049**	,102	10,272	,78	1,00	1,049**	,102	10,272	,59	1,00	1,049**	,102	10,272	,60	1,00
SN→SN1	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,73	-	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,71	-
SN→SN2	1,066**	,083	12,913	,85	1,00	1,066**	,083	12,913	,83	1,00	1,066**	,083	12,913	,85	1,00	1,066**	,083	12,913	,83	1,00
VI→VI-Entw	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,67	-
VI→VI-SW	,950**	,098	9,679	,73	1,00	,950**	,098	9,679	,73	1,00	,950**	,098	9,679	,74	1,00	,950**	,098	9,679	,66	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																				
VE-Entw↔VI-Entw	-,392**	,079	-4,959	-,110	,54	-,392**	,079	-4,959	-,12	,81	-,392**	,079	-4,959	-,12	,62	-,392**	,079	-4,959	-,14	,81
VE-SW↔VI-SW	-,504**	,085	-5,902	-,16	,85	-,504**	,085	-5,902	-,16	,98	-,504**	,085	-5,902	-,17	,89	-,504**	,085	-5,902	-,05	,16

¹Y = Verhaltensintention, an soziale Hilfsorganisationen Geld zu spenden (VI); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 66,975$; df = 57; p = 0,172; CFI = 0,994; RMSEA = 0,025 (0,000 bis 0,046); SRMR = 0,037

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 10,552; spontan & niedrige EZ: 18,932; überlegt & hohe EZ: 19,404; überlegt & niedrige EZ: 18,087;

A6.2 ad Tabelle 4.15 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)												
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)									
	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power				
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):!</i>																			
VE	-1,791**	,499	,88	-,43	-,798*	,336	-2,373	-,24	,65	-,512	,580	-,884	-,10	,13	-,627	,412	-1,520	-,16	,31
SN	-1,155	,267	,09	-,06	-,547*	,268	-2,038	-,21	,60	-,552*	,245	-2,252	-,22	,59	-,632**	,189	-3,336	-,29	,90
Altruismus	-,412 ⁺	,231	,37	-,14	-,119	,242	-,492	-,04	,09	-,491 ⁺	,297	-1,653	-,16	,41	-,469	,180	-2,603	-,20	,72
R ² (×100)	28,8 %						16,7 %						21,5 %						
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																			
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,61	-	1,000	-	,74	-	1,000	-	-,55	-	-	1,000	-	-,56	-	-
VE→VE-SW	1,065**	,101	1,00	10,538	,80	1,065**	,101	10,538	,80	1,065**	,101	10,538	,60	1,00	1,065**	,101	10,538	,61	1,00
SN→SN1	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	,75	-	1,000	-	-,77	-	-	1,000	-	,74	-	-
SN→SN2	,977**	,061	1,00	15,980	,82	,977**	,061	15,980	,80	,977**	,061	15,980	,81	1,00	,977**	,061	15,980	,79	1,00
VI→VI-Entw	1,000	-	-	,70	-	1,000	-	,76	-	1,000	-	-,77	-	-	1,000	-	,69	-	-
VI→VI-SW	,906**	,086	1,00	10,577	,72	,906**	,086	10,577	,71	,906**	,086	10,577	,72	1,00	,906**	,086	10,577	,64	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	,89	-	1,000	-	-,89	-	-	1,000	-	,90	-	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																			
VE-Entw↔VI-Entw	-,385**	,078	,55	-4,913	-,11	-,385**	,078	-4,913	-,12	-,385**	,078	-4,913	-,12	,63	-,385**	,078	-4,913	-,14	,81
VE-SW↔VI-SW	-,507**	,088	,85	-5,758	-,16	-,507**	,088	-5,758	-,16	-,507**	,088	-5,758	-,17	,90	-,125	,132	-9,48	-,05	,17

¹Y = Verhaltensintention, an soziale Hilfsorganisationen Geld zu spenden (VI); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; ; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 53,089$; df = 48; p = 0,285; CFI = 0,996; RMSEA = 0,019; SRMR = 0,035

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 8,604; spontan & niedrige EZ: 15,633; überlegt & hohe EZ: 15,083; überlegt & niedrige EZ: 13,770;

A6.3 ad Tabelle 4.16 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	spontan (Latenzzeit ≤ Median; N = 576)						überlegt (Latenzzeit > Median; N = 575)										
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 250)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 326)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 237)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 338)							
	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power	b*	t	SE	b	SE	Power		
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):¹</i>																	
VE	-.440**	,123	,80	-.208*	,093	-.245	-.21	,49	-.134	,195	-.687	-.08	-.101	,132	-.763	-.08	,11
SN	-.063	,085	,08	-.365**	,106	-3,443	-.30	,86	-.233*	,094	-2,480	-.21	-.323**	,082	-3,950	-.36	,98
Altruismus	-.070	,067	,15	,012	,065	,183	,01	,05	-.183*	,083	-2,214	-.18	-.142**	,052	-2,715	-.18	,65
R ² (×100)	26,9 %						12,1 %						22,0 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																	
VE→VE-Entw	1,000	-	-	1,000	-	-	,81	-	1,000	-	-	,57	-	-	-	,66	-
VE→VE-SW	,969**	,089	1,00	,969**	,089	10,851	,82	1,00	,969**	,089	10,851	,59	,969**	,089	10,851	,65	1,00
SN→SN1	1,000	-	-	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,85	-	-	-	,84	-
SN→SN2	1,022**	,079	,98	1,022**	,079	12,905	,90	,98	1,022**	,079	12,905	,81	1,022**	,079	12,905	,81	,98
VI→VI-Entw	1,000	-	-	1,000	-	-	,83	-	1,000	-	-	,91	-	-	-	,76	-
VI→VI-SW	1,045**	,095	1,00	1,045**	,095	10,997	,81	1,00	1,045**	,095	10,997	,75	1,045**	,095	10,997	,71	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,89	-	-	-	,90	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>																	
VE-Entw↔VI-Entw	-.112**	,025	,47	-.112**	,025	-4,502	-.13	,724	-.112**	,025	-4,502	-.14	-.112**	,025	-4,502	-.16	,81
VE-SW↔VI-SW	-.195**	,031	,91	-.195**	,031	-6,284	-.22	1,00	-.195**	,031	-6,284	-.21	-.058	,041	-1,415	-.08	,25

¹Y = Verhaltensintention, an soziale Hilfsorganisationen Geld zu spenden (VI); Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit
 ** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; ; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Fit des Gesamtmodells: $\chi^2 = 71,765$; df = 55; p = 0,064; CFI = 0,994; RMSEA = 0,033; WRMR = 1,072

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: spontan & hohe EZ: 8,723; spontan & niedrige EZ: 25,353; überlegt & hohe EZ: 22,101; überlegt & niedrige EZ: 15,588;

A6.4 Validierungsmodell (VI, VE, SN; ML, MLMV, WLSMV)

	ML				MLMV				WLSMV			
	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*
<i>Korrelationen der Messmodelle mit externen Kriteriumsvariablen:</i>												
VE ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,166**	,028	5,995	,19	,166**	,028	5,852	,19	,172**	,027	6,344	,19
VI ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-,934**	,098	-9,536	-,29	-,934**	,099	-9,429	-,29	-,282**	,029	-9,809	-,28
SN ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,213**	,034	6,172	,18	,213**	,036	5,917	,18	,176**	,028	6,321	,18
VE ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,507**	,043	-11,745	-,40	-,507**	,054	-9,449	-,40	-,481**	,038	-12,800	-,38
VI ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	2,318**	,153	15,186	,51	2,318**	,148	15,694	,51	,744**	,041	18,356	,52
SN ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,527**	,053	-9,939	-,31	-,527**	,056	-9,451	-,31	-,439**	,038	-11,418	-,32
VE ⇔ VI	-,812**	,089	-9,136	-,41	-,812**	,088	-9,265	-,41	-,249**	,024	-10,325	-,40
VE ⇔ SN	,335**	,031	10,682	,46	,335**	,033	10,253	,46	,285**	,021	13,365	,47
VI ⇔ SN	-1,040**	,103	-10,119	-,39	-1,040**	,104	-10,032	-,39	-,289**	,022	-13,392	-,42
„Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“ ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-,457**	,051	-8,959	-,22	-,457**	,053	-8,547	-,22	-,457**	,049	-9,405	-,22
<i>Messmodelle:</i>												
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,71	1,000	-	-	,71	1,000	-	-	,74
VE → VE-SW	,877**	,064	13,643	,64	,877**	,071	12,324	,64	,942**	,061	15,541	,70
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,84
VI → VI-SW	,784**	,046	17,108	,67	,784**	,040	19,823	,67	,881**	,038	23,113	,74
SN → SN1	1,000	-	-	,74	1,000	-	-	,74	1,000	-	-	,81
SN → SN2	,992**	,063	15,756	,80	,992**	,061	16,139	,80	1,013**	,049	20,552	,82
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>												
VE-Entw ⇔ VI-Entw	-,300**	,070	-4,288	-,08	-,300**	,067	-4,480	-,08	-,123**	,021	-6,013	-,12
VE-SW ⇔ VI-SW	-,536**	,061	-8,828	-,17	-,536**	,061	-8,853	-,17	-,190**	,019	-9,948	-,19

N = 1683

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit des Gesamtmodells:

ML: $\chi^2 = 41,644$, df = 10, p = 0,000; CFI = 0,989; RMSEA = 0,043 (0,030 – 0,057); SRMR = 0,018;MLMV: $\chi^2 = 39,428$, df = 10, p = 0,000; CFI = 0,988; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,016;WLSMV: $\chi^2 = 55,874$, df = 9, p = 0,000; CFI = 0,987; RMSEA = 0,056; WRMR = 0,876;

A7 Schätzwerte des Hypothesentests H4a-c
A7.1 ad Tabelle 4.18 (ML): Messmodelle und Struktureffekte

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)					Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,802**	,274	-2,927	-,21	,79	-1,423**	,358	-3,980	-,33	,98
Altruismus → VI	-,354*	,176	-2,007	-,11	,52	-,732**	,185	-3,960	-,23	,97
SN → VI	-,622**	,175	-3,556	-,23	,95	-,590**	,197	-2,995	-,21	,81
VI → V	,298**	,032	9,341	,53	1,00	,442**	,047	9,397	,67	1,00
VE → V	-,054	,126	-,426	-,03	,07	-,199	,203	-,980	-,07	,15
Altruismus → V	-,133	,084	-1,591	-,08	,35	-,018	,107	-,164	-,01	,05
SN → V	,212*	,085	2,501	,14	,72	,209 ⁺	,112	1,859	,11	,45
$R^2 (\times 100)$	VI: 17,5 %; V: 27,6 %					VI: 34,4 %; V: 43,6 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	,64	-
VE → VE-SW	1,006**	,098	10,289	,71	1,00	1,006**	,098	10,289	,66	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,78	-	1,000	-	-	,78	-
VI → VI-SW	,806**	,048	16,740	,73	1,00	,806**	,048	16,740	,67	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,74	-
SN → SN2	,981**	,077	12,822	,81	1,00	,981**	,077	12,822	,80	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,471**	,108	-4,364	-,13	,98	-,184 ⁺	,11	-1,677	-,05	,34
VE-SW ↔ VI-SW	-,378**	,094	-4,006	-,12	,98	-,512**	,102	-4,994	-,16	1,00
<i>Modell 2</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → V	-,332**	,141	-2,351	-,15	,64	-,796**	,195	-4,072	-,27	,99
Altruismus → V	-,238**	,089	-2,686	-,13	,76	-,353**	,110	-3,210	-,17	,88
SN → V	,040	,088	,450	,03	,08	-,064	,116	-,555	-,03	,08
$R^2 (\times 100)$	4,4 %					14,2 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,64	-	1,000	-	-	,66	-
VE → VE-SW	1,068**	,109	9,763	,72	1,00	1,068**	,109	9,763	,69	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,72	-
SN → SN2	1,020**	,088	11,575	,82	1,00	1,020**	,088	11,575	,81	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-

Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit

** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; ⁺ $p \leq 0,10$; ohne Markierung: n.s. mit $p > 0,10$; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Modell 1: $\chi^2 = 44,397$; df = 28; $p = 0,025$; CFI = 0,991; RMSEA = 0,033 (0,012 bis 0,050); SRMR = 0,026

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 20,297; low cost: 24,101

Modell 2: $\chi^2 = 28,342$; df = 15; $p = 0,020$; CFI = 0,987; RMSEA = 0,041 (0,016 bis 0,063); SRMR = 0,023

χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 13,725; low cost: 14,617

A7.2 ad Tabelle 4.19 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)					Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,765**	,283	-2,703	-,21	,80	-1,421**	,357	-3,974	-,33	,98
Altruismus → VI	-,357*	,180	-1,989	-,11	,52	-,735**	,181	-4,067	-,23	,98
SN → VI	-,632**	,179	-3,537	-,23	,95	-,584**	,206	-2,832	-,21	,81
VI → V	,297**	,036	8,356	,53	1,00	,438**	,050	8,748	,66	1,00
VE → V	-,049	,127	-,387	-,02	,07	-,198	,204	-,974	-,07	,15
Altruismus → V	-,133 ⁺	,080	-1,659	-,08	,36	-,020	,097	-,208	-,01	,05
SN → V	,213*	,083	2,556	,14	,72	,208 ⁺	,115	1,799	,11	,45
R ² (×100)	VI: 17,4 %; V: 27,6 %					VI: 34,5 %; V: 43,4 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,71	-	1,000	-	-	,65	-
VE → VE-SW	,948**	,096	9,890	,69	1,00	,948**	,096	9,890	,63	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,78	-	1,000	-	-	,78	-
VI → VI-SW	,795**	,051	15,512	,72	1,00	,795**	,051	15,512	,67	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,74	-
SN → SN2	,988**	,077	12,885	,81	1,00	,988**	,077	12,885	,80	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,472	,109	-4,347	-,13	,98	-,174	,120	-1,447	-,05	,34
VE-SW ↔ VI-SW	-,391	,094	-4,160	-,13	,98	-,528	,108	-4,883	-,17	1,00
<i>Modell 2</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → V	-,319*	,131	-2,426	-,15	,64	-,788**	,186	-4,228	-,28	,99
Altruismus → V	-,238**	,086	-2,779	-,13	,76	-,353**	,101	-3,485	-,17	,88
SN → V	,040	,085	,477	,03	,08	-,059	,118	-,504	-,03	,09
R ² (×100)										
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,66	-	1,000	-	-	,68	-
VE → VE-SW	1,006**	,107	9,419	,70	1,00	1,006**	,107	9,419	,67	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,72	-
SN → SN2	1,030**	,094	10,993	,83	1,00	1,030**	,094	10,993	,82	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-

Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter KoeffizientModell 1: $\chi^2 = 41,547$; df = 26; p = 0,027; CFI = 0,990; RMSEA = 0,033; SRMR = 0,026 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 19,121; low cost: 22,426Modell 2: $\chi^2 = 28,627$; df = 14; p = 0,012; CFI = 0,983; RMSEA = 0,044; SRMR = 0,025 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 14,198; low cost: 14,429

A7.3 ad Tabelle 4.20 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)					Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,263**	,082	-3,211	-,21	,78	-,467**	,118	-3,955	-,32	,98
Altruismus → VI	-,082	,051	-1,593	-,08	,28	-,216**	,063	-3,434	-,21	,93
SN → VI	-,301**	,060	-4,996	-,29	,98	-,298**	,075	-3,968	-,26	,94
VI → V	,677**	,068	10,016	,59	1,00	,710**	,086	8,230	,63	1,00
VE → V	-,111	,106	-1,048	-,08	,14	-,246*	,116	-2,115	-,15	,43
Altruismus → V	-,144*	,071	-2,027	-,12	,54	-,057	,072	-,790	-,05	,13
SN → V	,234**	,089	2,627	,19	,71	,181*	,086	2,109	,14	,44
R ² (×100)	VI: 20 %; V: 35,3%					VI: 36,5 %; V: 46,2 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,68	-	1,000	-	-	,74	-
VE→VE-SW	1.128**	,109	10,351	,77	1,00	1.128**	,109	10,351	,71	1,00
VI→VI-Entw	1,000	-	-	,87	-	1,000	-	-	,83	-
VI→VI-SW	,900**	,056	16,044	,78	1,00	,900**	,056	16,044	,74	1,00
SN→SN1	1,000	-	-	,82	-	1,000	-	-	,80	-
SN→SN2	,999**	,069	14,520	,82	1,00	,999**	,069	14,520	,84	1,00
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,147**	,033	-4,466	-,15	,97	-,051	,036	-1,406	-,06	,27
VE-SW ↔ VI-SW	-,163**	,033	-4,914	-,16	1,00	-,199**	,043	-4,648	-,19	1,00
<i>Modell 2</i>										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → V	-,292*	,107	-2,260	-,20	,70	-,578**	,117	-4,940	-,35	1,00
Altruismus → V	-,199**	,077	-2,593	-,17	,78	-,211**	,076	-2,790	-,18	,82
SN → V	,034	,092	,371	,03	,06	-,030	,089	-,343	-,02	,05
R ² (×100)	7,7 %					2,6 %				
<i>Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE→VE-Entw	1,000	-	-	,68	-	1,000	-	-	,73	-
VE→VE-SW	1.144**	,114	10,051	,77	1,00	1.144**	,114	10,051	,72	1,00
SN→SN1	1,000	-	-	,79	-	1,000	-	-	,77	-
SN→SN2	1.098**	,092	11,907	,86	,97	1.098**	,092	11,907	,87	,97
Altruismus→ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	,89	-

Entw = Entwicklungshilfe; SW = soziale Wohltätigkeit

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Modell 1: $\chi^2 = 44,446$; df = 27; p = 0,019; CFI = 0,994; RMSEA = 0,035; WRMR = 0,705 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 19,905; low cost: 24,540Modell 2: $\chi^2 = 32,107$; df = 17; p = 0,015; CFI = 0,992; RMSEA = 0,041; WRMR = 0,724 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost: 16,329; low cost: 15,778

A7.4 Validierungsmodell (V, VI, VE, SN; ML, MLMV, WLSMV)

	ML				MLMV				WLSMV			
	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*	b	SE	t	b*
<i>Korrelationen der Messmodelle mit externen Kriteriumsvariablen:</i>												
VE ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,151**	,031	4,875	,17	,151**	,031	4,900	,17	,153**	,031	4,979	,17
VI ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-1,001**	,112	-8,950	-,31	-1,001**	,114	-8,769	-,31	-,306**	,033	-9,306	-,30
SN ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	,158**	,037	4,322	,14	,158**	,038	4,140	,14	,139**	,031	4,525	,15
V ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-,608**	,059	-10,310	-,30	-,608**	,063	-9,656	-,30	-,391**	,039	-10,041	-,33
VE ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,517**	,048	-10,687	-,42	-,517**	,059	-8,714	-,42	-,504**	,043	-11,733	-,40
VI ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	2,284**	,17	13,451	,50	2,284**	,168	13,613	,50	,724**	,044	16,275	,51
SN ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	-,528**	,059	-9,019	-,33	-,528**	,061	-8,596	-,33	-,456**	,044	-10,308	-,34
V ⇔ „Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“	1,219**	,087	14,000	,42	1,219**	,085	14,423	,42	,982**	,042	23,254	,58
VE ⇔ SN	,313**	,034	9,128	,45	,313**	,036	8,608	,45	,273**	,024	11,339	,45
VE ⇔ VI	-,831**	,101	-8,265	-,41	-,831**	,099	-8,406	-,41	-,260**	,028	-9,386	-,41
VI ⇔ SN	-1,005**	,114	-8,820	-,39	-1,005**	,117	-8,612	-,39	-,296**	,025	-11,822	-,44
VE ⇔ V	-,322**	,046	-6,995	-,25	-,322**	,042	-7,716	-,25	-,250**	,030	-8,293	-,33
SN ⇔ V	-,256**	,053	-4,798	-,16	-,256**	,053	-4,797	-,16	-,159**	,030	-5,199	-,20
VI ⇔ V	2,704**	,179	15,088	,58	2,705**	,169	15,992	,58	,514**	,024	21,691	,61
„Spendenhöhe i.d. letzten 12 Monaten“ ⇔ „Kirchgangshäufigkeit“	-,505**	,057	-8,844	-,25	-,505**	,058	-8,647	-,25	-,505**	,057	-8,935	-,25
<i>Messmodelle:</i>												
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,72	1,000	-	-	,72	1,000	-	-	,75
VE → VE-SW	,855**	,071	12,096	,63	,855**	,075	11,374	,63	,916**	,066	13,791	,69
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,78	1,000	-	-	,85
VI → VI-SW	,772**	,043	18,093	,67	,772**	,044	17,670	,67	,87**	,037	23,559	,74
SN → SN1	1,000	-	-	,71	1,000	-	-	,71	1,000	-	-	,80
SN → SN2	1,060**	,077	13,716	,83	1,061**	,074	14,274	,83	1,041**	,061	17,160	,83
<i>Messfehler-Kovarianzen:</i>												
VE-Entw ⇔ VI-Entw	-,285**	,077	-3,696	-,08	-,285**	,075	-3,790	-,08	-,112**	,023	-4,887	-,11
VE-SW ⇔ VI-SW	-,497**	,066	-7,486	-,16	-,497**	,068	-7,317	-,16	-,184**	,022	-8,525	-,18

N = 1311

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit des Gesamtmodells:

ML: $\chi^2 = 33,323$, df = 13, p = 0,002; CFI = 0,992; RMSEA = 0,035 (0,020 – 0,049); SRMR = 0,017;MLMV: $\chi^2 = 29,872$, df = 12, p = 0,003; CFI = 0,992; RMSEA = 0,034; SRMR = 0,015;WLSMV: $\chi^2 = 34,832$, df = 10, p = 0,000; CFI = 0,992; RMSEA = 0,044; WRMR = 0,680;

**A8 Schätzwerte des Hypothesentests H5a-c
ad Tabelle 4.22 (ML): Messmodelle und Struktureffekte**

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)										Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)									
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)					Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)					Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)					Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VI	,522	-1,293	-1,15	,20	-8,59**	,330	-2,603	-,24	,69	-2,232**	,589	-3,793	-,48	,96	-,946*	,465	-2,035	-,22	,55	
Altruism. → VI	,596*	,296	-2,016	-,19	-,204	,223	-,914	-,07	,14	-,342	,302	-1,135	-,10	,20	-,87**	,246	-3,539	-,28	,93	
SN → VI	-,611*	,280	-2,180	-,23	-,594*	,236	-2,518	-,21	,73	-,398	,276	-1,443	-,14	,33	-,688*	,305	-2,259	-,23	,54	
VI → V	,326**	,052	6,212	,55	,286**	,039	7,282	,52	1,00	,369**	,069	5,366	,53	,99	,454**	,056	8,122	,73	1,00	
VE → V	-,314	,256	-1,224	-,12	,056	,147	,380	,03	,07	-,852*	,372	-2,294	-,26	,53	,220	,244	,901	,08	,12	
Altruism. → V	-,105	,152	-,692	-,06	-,132	,101	-1,311	-,08	,26	-,003	,171	-,020	,00	,05	,010	,137	,076	,01	,05	
SN → V	,354*	,147	2,412	,22	,148	,109	1,354	,10	,26	,228	,158	1,445	,11	,24	,178	,164	1,088	,10	,16	
R ² (×100)	VI: 18,6%; V: 31,9%																			
<i>Modell 1: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VE-Entw	1,000	-	-,64	-	1,000	-	-,69	-	-	1,000	-	-,62	-	-	1,000	-	-,64	-	-	
VE → VE-SW	1,051**	,100	10,557	,73	1,051**	,100	10,557	,73	1,00	1,051**	,100	10,557	,66	1,00	1,051**	,100	10,557	,68	1,00	
VI → VI-Entw	1,000	-	-,78	-	1,000	-	-,77	-	-	1,000	-	-,78	-	-	1,000	-	-,78	-	-	
VI → VI-SW	,797**	,048	16,470	,70	,797**	,048	16,470	,70	1,00	,797**	,048	16,470	,65	1,00	,797**	,048	16,470	,70	1,00	
SN → SN1	1,000	-	-,75	-	1,000	-	-,72	-	-	1,000	-	-,73	-	-	1,000	-	-,71	-	-	
SN → SN2	1,023**	,083	12,270	,83	1,023**	,083	12,270	,80	1,00	1,023**	,083	12,270	,81	1,00	1,023**	,083	12,270	,80	1,00	
Altruism. → ALT	1,000	-	-,90	-	1,000	-	-,89	-	-	1,000	-	-,88	-	-	1,000	-	-,90	-	-	
<i>Modell 1: Messfehler-Kovarianzen:</i>																				
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,606**	,154	-3,931	-,18	-,404**	,137	-2,945	-,11	,74	-,188	,158	-1,186	-,06	,16	-,150	,141	-1,063	-,04	,13	
VE-SW ↔ VI-SW	-,557**	,135	-4,136	-,19	-,297*	,122	-2,428	-,10	,71	-,526**	,153	-3,443	-,17	,95	-,461**	,120	-3,827	-,16	,97	
<i>Modell 2: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → V	-,526 ⁺	,269	-1,957	-,20	-,193	,151	-1,278	-,10	,21	-1,657**	,361	-4,587	-,51	1,00	-,230	,246	-9,32	-,09	,18	
Altruism. → V	-,301 ⁺	,157	-1,918	-,16	-,191 ⁺	,108	-1,776	-,11	,42	-,129	,189	-0,686	-,05	,12	-,387**	,141	-2,750	-,20	,76	
SN → V	,359	,149	1,068	,10	-,019	,113	-,17	-,01	,06	,08	,174	,458	,04	,05	-,126	,173	-,729	-,07	,10	
R ² (×100)	7,0%																			
<i>Modell 2: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VE-Entw	1,000	-	-,64	-	1,000	-	-,69	-	-	1,000	-	-,62	-	-	1,000	-	-,64	-	-	
VE → VE-SW	1,057**	,103	10,236	,68	1,057**	,103	10,236	,73	1,00	1,057**	,103	10,236	,66	1,00	1,057**	,103	10,236	,68	1,00	
SN → SN1	1,000	-	-,74	-	1,000	-	-,71	-	-	1,000	-	-,72	-	-	1,000	-	-,70	-	-	
SN → SN2	1,057**	,095	11,137	,84	1,057**	,095	11,137	,82	1,00	1,057**	,095	11,137	,82	1,00	1,057**	,095	11,137	,81	1,00	
Altruism. → ALT	1,000	-	-,90	-	1,000	-	-,89	-	-	1,000	-	-,88	-	-	1,000	-	-,90	-	-	
R ² (×100)	26,4%																			

** p ≤ 0,05; * p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
 Modell 1: $\chi^2 = 93,239$; df = 66; p = 0,015; CFI = 0,985; RMSEA = 0,039 (0,018 bis 0,056); SRMR = 0,039;
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 25,155; high cost & niedrige EZ: 24,798; low cost & hohe EZ: 18,603; low cost & niedrige EZ: 24,684;
 Modell 2: $\chi^2 = 55,842$; df = 38; p = 0,031 CFI = 0,981; RMSEA = 0,042 (0,013 bis 0,064); SRMR = 0,042
 χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 12,770; high cost & niedrige EZ: 14,629; low cost & hohe EZ: 12,833; low cost & niedrige EZ: 15,610;

A8.2 ad Tabelle 4.23 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)						Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)													
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)										
	b	SE	t	b*	SE	t	b	SE	t	b*	SE	t	b	SE	t	b*	SE	t	Power	
<i>Modell 1: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VI	-,568	,306	-1,124	-,119	,21	-,782*	-,336	-,2326	-,23	,70	-,154**	-,566	-,3,806	-,48	-,971*	-,445	-,2,180	-,24	,55	
Altruism. → VI	-,607*	,303	-2,001	-,119	,53	-,197	-,222	-,886	-,06	,15	-,341	-,281	-,1,214	-,10	-,878**	-,250	-,3,508	-,28	,93	
SN → VI	-,618*	,264	-2,339	-,23	,61	-,614*	-,242	-,2,537	-,22	,74	-,412	-,289	-,1,428	-,15	-,645†	-,336	-,1,919	-,22	,54	
VI → V	,325**	,056	5,778	,55	1,00	,284**	,042	6,706	,52	1,00	,364**	,067	5,437	,52	,99	,450**	,060	7,446	,72	1,00
VE → V	-,293	,228	-1,288	-,12	,18	-,063	,146	,435	,03	,08	-,792*	-,338	-,2,345	-,25	-,53	-,205	-,247	,830	,08	,12
Altruism. → V	-,103	,144	-,716	-,06	,11	-,135	,093	-1,440	-,08	,26	-,021	-,165	-,1,30	-,01	-,06	-,012	-,120	,101	,01	,05
SN → V	,335*	,136	2,467	,22	,66	,144	,105	1,362	,10	,27	-,206	-,158	1,301	,11	-,25	-,168	1,148	1,137	,09	,16
R ² (×100)	VI: 18,2%; V: 31,8%																			
<i>Modell 2: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,67	-	1,000	-	-,73	-	-	1,000	-	-	-,65	-	1,000	-	-	-,67	-
VE → VE-SW	,921**	,085	10,877	,63	1,00	,921**	,085	10,877	,69	1,00	,921**	,085	10,877	,61	1,00	,921**	,085	10,877	,63	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,79	-	1,000	-	-,78	-	-	1,000	-	-	-,79	-	1,000	-	-	-,78	-
VI → VI-SW	,781**	,048	16,413	,70	1,00	,781**	,048	16,413	,69	1,00	,781**	,048	16,413	,64	1,00	,781**	,048	16,413	,70	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,76	-	1,000	-	-,73	-	-	1,000	-	-	-,74	-	1,000	-	-	-,72	-
SN → SN2	,974**	,066	14,670	,81	1,00	,974**	,066	14,670	,79	1,00	,974**	,066	14,670	,80	1,00	,974**	,066	14,670	,78	1,00
Altruism. → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-,89	-	-	1,000	-	-	-,88	-	1,000	-	-	-,90	-
<i>Modell 1: Messfehler-Kovarianzen:</i>																				
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,603**	,155	-3,896	-,18	,92	-,400**	,135	-2,968	-,11	,75	-,160	,204	-,785	-,05	,17	-,126	,146	-,861	-,04	,14
VE-SW ↔ VI-SW	-,568**	,131	-4,326	-,19	,97	-,321**	,115	-2,801	-,10	,72	-,560**	,154	-3,631	-,18	,95	-,482**	,137	-3,515	-,17	,97
<i>Modell 2: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → V	-,478*	,236	-2,025	-,19	,45	-,159	,129	-1,233	-,09	,21	-,1564**	,307	-,5,095	-,50	1,00	-,251	,220	-,1,143	-,10	,19
Altruism. → V	-,301*	,152	-1,975	-,16	,49	-,191†	,103	-1,844	-,11	,43	-,144	,171	-,842	-,06	,13	-,385**	,129	-,2,975	-,20	,77
SN → V	,138	,138	1,006	,09	,16	-,029	,106	-,278	-,02	,06	-,055	,169	,323	,03	,05	-,114	,167	-,680	-,06	,10
R ² (×100)	2,5%																			
<i>Modell 2: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																				
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,67	-	1,000	-	-,73	-	-	1,000	-	-	-,65	-	1,000	-	-	-,67	-
VE → VE-SW	,924**	,087	10,664	,63	1,00	,924**	,087	10,664	,70	1,00	,924**	,087	10,664	,61	1,00	,924**	,087	10,664	,63	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,76	-	1,000	-	-,73	-	-	1,000	-	-	-,74	-	1,000	-	-	-,72	-
SN → SN2	,992**	,076	13,025	,82	1,00	,992**	,076	13,025	,79	1,00	,992**	,076	13,025	,80	1,00	,992**	,076	13,025	,79	1,00
Altruism. → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-,89	-	-	1,000	-	-	-,88	-	1,000	-	-	-,90	-
** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; ; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient																				
Modell 1: $\chi^2 = 74,584$; df = 56; p = 0,049; CFI = 0,987; RMSEA = 0,035; SRMR = 0,038																				
χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 18,368; high cost & niedrige EZ: 20,412; low cost & hohe EZ: 16,902; low cost & niedrige EZ: 18,902;																				
Modell 2: $\chi^2 = 50,248$; df = 34; p = 0,036 CFI = 0,979; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,041																				
χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 9,413; high cost & niedrige EZ: 13,275; low cost & hohe EZ: 13,536; low cost & niedrige EZ: 13,275;																				

A8.3 ad Tabelle 4.24 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	Hochkostensituation (N = 544; Äquivalenzeinkommen ≤ 1428,57 Euro)						Niedrigkostensituation (N = 539; Äquivalenzeinkommen > 1428,57 Euro)												
	Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 214)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 330)			Hohe Einstellungszugänglichkeit (N = 246)			Niedrige Einstellungszugänglichkeit (N = 293)									
	b	SE	t	b*	SE	t	b	SE	t	b*	SE	t	b	SE	t	b*	SE	t	Power
<i>Modell 1: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																			
VE → VI	-.228 ⁺	,117	-1,949	-.20	,35	-2,271	-.20	,53	-.532**	,141	-3,769	-.45	,92	-.298*	,141	-2,112	-.23	,52	
Altruism. → VI	-.147 ⁺	,083	-1,774	-.15	,35	-.044	-.04	,08	-.115	,088	-1,315	-.11	,21	-.232**	,087	-2,662	-.23	,75	
SN → VI	-.217**	,079	-2,765	-.24	,55	-.345**	-.30	,88	-.187*	,086	-2,182	-.19	,42	-.362**	,136	-2,668	-.30	,71	
VI → V	,736**	,128	5,767	,61	,99	,665**	,57	,99	,573**	,123	4,662	,48	,88	,826**	,133	6,221	,73	,99	
VE → V	-.160	,169	-.949	-.12	,07	-.064	-.05	,06	-.558**	,152	-3,677	-.40	,71	,083	,152	,543	,06	,05	
Altruism. → V	-.133	,117	-1,142	-.12	,22	-.136	-.091	,31	-.029	,114	2,59	,02	,03	-.094	,103	-.906	-.08	,14	
SN → V	,249*	,123	2,019	,23	,41	,230 ⁺	,122	,33	,184 ⁺	,100	1,851	,15	,21	,188	,138	1,361	,14	,11	
R ² (×100)	VI: 2,2 %; V: 4,4 %																		
<i>Modell 1: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																			
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,71	-	1,000	-	-	,77	-	
VE → VE-SW	1,016**	,101	10,091	,80	1,00	1,016**	,101	10,091	,72	1,016**	,101	10,091	,70	1,016**	,101	10,091	,70	1,00	
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,83	-	1,000	-	-	,82	-	
VI → VI-SW	,835**	,061	13,751	,75	,99	,835**	,061	13,751	,69	,835**	,061	13,751	,69	,835**	,061	13,751	,76	,99	
SN → SN1	1,000	-	-	,87	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,84	-	1,000	-	-	,75	-	
SN → SN2	,995**	,086	11,569	,85	,98	,995**	,086	11,569	,83	,995**	,086	11,569	,83	,995**	,086	11,569	,83	,98	
Altruism. → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,88	-	1,000	-	-	,90	-	
<i>Modell 1: Messfehler-Kovarianzen:</i>																			
VE-Entw ↔ VI-Entw	-.128*	,062	-2,049	-.13	,40	-.183**	,059	-.3,111	-.15	,77	-.036	,064	-.559	-.04	,10	-.067	,053	-1,277	-.07
VE-SW ↔ VI-SW	-.231**	,061	-3,818	-.25	,99	-.103*	,043	-2,412	-.11	,69	-.203**	,052	-3,929	-.20	,97	-.166**	,054	-3,092	-.17
<i>Modell 2: Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>																			
VE → V	-.332 ⁺	,188	-1,763	-.24	,41	-.210 ⁺	,107	-1,959	-.17	,37	-.870**	,141	-6,182	-.61	,99	-.160	,141	-1,137	-.15
Altruism. → V	-.242 ⁺	,127	-1,901	-.21	,52	-.166 ⁺	,098	-1,689	-.14	,41	-.038	,114	-3,33	-.03	,06	-.285**	,113	-2,537	-.25
SN → V	,095	,135	,702	,08	,08	,002	,120	,020	,00	,04	,107	,774	,07	,04	,161	-.731	-.08	,09	
R ² (×100)	I,7 %																		
<i>Modell 2: Messmodelle (inklusive Kontrollvariable):</i>																			
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,68	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,70	-	1,000	-	-	,75	-	
VE → VE-SW	1,037**	,103	10,051	,73	1,00	1,037**	,103	10,051	,81	1,00	1,037**	,103	10,051	,73	1,00	1,037**	,103	10,051	,72
SN → SN1	1,000	-	-	,85	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,80	-	1,000	-	-	,74	-	
SN → SN2	1,081**	,102	10,593	,87	,91	1,081**	,102	10,593	,83	,91	1,081**	,102	10,593	,87	,91	1,081**	,102	10,593	,84
Altruism. → ALT	1,000	-	-	,90	-	1,000	-	-	1,000	-	-	,88	-	1,000	-	-	,90	-	
** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b [*] : standardisierter Koeffizient																			
Modell 1: $\chi^2 = 92,361$; df = 64; p = 0,012; CFI = 0,990; RMSEA = 0,040; WRMR = 1,072																			
χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 16,979; high cost & niedrige EZ: 23,749; low cost & hohe EZ: 24,618; low cost & niedrige EZ: 27,015;																			
Modell 2: $\chi^2 = 62,568$; df = 43; p = 0,027 CFI = 0,990; RMSEA = 0,041; WRMR = 1,054																			
χ^2 -Beiträge der einzelnen Gruppen: high cost & hohe EZ: 11,133; high cost & niedrige EZ: 13,464; low cost & hohe EZ: 20,723; low cost & niedrige EZ: 17,248;																			

A9 Schätzwerte des Hypothesentests H6
A9.1 ad Tabelle 4.27 (ML): Messmodelle und Struktureffekte

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: Y = Antwortlatenzzeit</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,009*	,005	1,971	,13	,50
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,037**	,011	3,326	,17	,95
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,001	,010	-,098	-,01	,06
Speed × EZ	-,004	,009	-,475	-,03	,08
Accuracy × EZ	,006	,009	,619	,03	,11
Zustimmungstendenz	-,011**	,004	-3,104	-,17	,90
Alter	,001*	,000	2,059	,10	,96
Geschlecht (weiblich)	,003	,008	,399	,02	,07
Soz. Erwünschtheit	-,004	,005	-,740	-,04	,13
Schulbildung niedrig	,027*	,011	2,382	,13	,71
Schulbildung hoch	-,012	,010	-1,245	-,07	,26
Momentane Stimmung	,004	,004	1,081	,05	,17
R² (×100)	12,5 %				
<i>Messmodelle:</i>					
LZ→LZ-VE-Entw	1,000	-	-	,64	-
LZ→LZ-VE-SW	,959**	,181	5,315	,58	1,00
<i>Modell 2: Y = Elaborationsselbstreport</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit	-,045	,041	-1,088	-,06	,20
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,230*	,092	2,489	,10	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,119	,090	-1,318	-,05	,27
Speed × EZ	-,119	,080	-1,496	-,07	,32
Accuracy × EZ	-,012	,078	-,150	-,01	,06
Zustimmungstendenz	-,152	,030	-5,112	-,22	1,00
Alter	,001	,002	,225	,01	,07
Geschlecht (weiblich)	-,020	,073	-,268	-,01	,06
Soz. Erwünschtheit	,005	,046	,119	,01	,05
Schulbildung niedrig	,033	,096	,347	,02	,07
Schulbildung hoch	,088	,082	1,063	,05	,19
Momentane Stimmung	,078*	,036	2,194	,09	,59
<i>Messmodelle:</i>					
ELAB→Selbstreport	1,000	-	-	,89	-
R² (×100)	8,5 %				

N = 759

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; + p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
Referenzgruppe: „speed und accuracy“

Fit Modell 1: $\chi^2 = 13,195$; df = 11; p = 0,281; CFI = 0,986; RMSEA = 0,016 (0,000 bis 0,043); SRMR = 0,011

A9.2 ad Tabelle 4.28 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: Y = Antwortlatenzzeit</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,009*	,005	2.074	,13	,50
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,037**	,012	3.011	,17	,95
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,001	,010	-,103	-,01	,06
Speed × EZ	-,004	,011	-,381	-,03	,08
Accuracy × EZ	,006	,010	,550	,03	,11
Zustimmungstendenz	-,011**	,003	-3.148	-,17	,90
Alter	,001*	0.000	2.126	,10	,96
Geschlecht (weiblich)	,003	,008	,405	,02	,07
Soz. Erwünschtheit	-,004	,005	-,738	-,04	,13
Schulbildung niedrig	,027*	,011	2.377	,13	,71
Schulbildung hoch	-,012	,009	-1.252	-,07	,26
Momentane Stimmung	,004	,005	,984	,05	,17
<i>R² (×100)</i>	12,5 %				
<i>Messmodelle:</i>					
LZ → LZ-VE-Entw	1.000	-	-	,64	-
LZ → LZ-VE-SW	,959**	,180	5.317	,58	1,00
<i>Modell 2: Y = Elaborationsselbstreport</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit	-,045	,046	-,965	-,06	,20
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,230*	,099	2.325	,10	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,119	,087	-1.367	-,05	,27
Speed × EZ	-,119	,076	-1.561	-,07	,32
Accuracy × EZ	-,012	,093	-,126	-,01	,06
Zustimmungstendenz	-,152**	,030	-5.147	-,22	1,00
Alter	,001	,002	,225	,01	,07
Geschlecht (weiblich)	-,020	,072	-,273	-,01	,07
Soz. Erwünschtheit	,005	,046	,118	,01	,05
Schulbildung niedrig	,033	,097	,344	,02	,07
Schulbildung hoch	,088	,082	1.075	,05	,19
Momentane Stimmung	,078*	,036	2.193	,09	,59
<i>R² (×100)</i>	8,5 %				
<i>Messmodelle:</i>					
ELAB → Selbstreport	1.000	-	-	,89	-

N = 759

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; † p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
Referenzgruppe: „speed und accuracy“Fit Modell 1: $\chi^2 = 12,486$; df = 10; p = 0,254; CFI = 0,978; RMSEA = 0,018; SRMR = 0,010

A9.3 ad Tabelle 4.29 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	b	SE	t	b*	Power
<i>Modell 1: Y = Antwortlatenzzeit</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit (EZ)	,047	,041	1.156	,08	,16
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,259**	,091	2.842	,15	,70
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,013	,090	-,146	-,01	,04
Speed × EZ	-,052	,076	-,685	-,04	,07
Accuracy × EZ	,050	,076	,651	,04	,08
Zustimmungstendenz	-,100**	,031	-3.243	-,18	,85
Alter	,004 ⁺	,002	1.821	,09	,34
Geschlecht (weiblich)	,060	,072	,832	,04	,11
Soz. Erwünschtheit	-,01	,044	-,234	-,01	,04
Schulbildung niedrig	,240*	,097	2.471	,15	,64
Schulbildung hoch	-,100	,080	-1.243	-,07	,22
Momentane Stimmung	,027	,035	,776	,04	,09
<i>R² (×100)</i>	<i>11,1 %</i>				
<i>Messmodelle:</i>					
LZ→LZ-VE-Entw	1.000	-	-	,69	-
LZ→LZ-VE-SW	,843**	,184	4.586	,58	,85
<i>Modell 2: Y = Elaborationsselbstreport</i>					
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>					
Chronische Einstellungszugänglichkeit	-,059	,04	-1.471	-,06	,23
hohe Motivation und hohe Möglichkeit („Accuracy“)	,231*	,102	2.276	,09	,63
niedrige Motivation und niedrige Möglichkeit („Speed“)	-,128	,107	-1.196	-,05	,27
Speed × EZ	-,123	,096	-1.288	-,06	,28
Accuracy × EZ	-,013	,077	-,168	-,01	,06
Zustimmungstendenz	-,219**	,036	-6.113	-,27	1,00
Alter	,000	,003	-,030	,00	,05
Geschlecht (weiblich)	-,011	,084	-,129	-,01	,06
Soz. Erwünschtheit	,003	,051	,051	,00	,05
Schulbildung niedrig	,046	,107	,434	,02	,08
Schulbildung hoch	,082	,093	,878	,04	,16
Momentane Stimmung	,082*	,040	2.034	,08	,53
<i>R² (×100)</i>	<i>1,1 %</i>				
<i>Messmodelle:</i>					
ELAB→Selbstreport	1.000	-	-	1,00	-

N = 759

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient
Referenzgruppe: „speed und accuracy“Fit Modell 1: $\chi^2 = 9,855$; df = 9; p = 0,362; CFI = 0,992; RMSEA = 0,011; WRMR = 0,560

A10 Schätzwerte des MdFS-Tests (TB-a, TB-b, TB-c)
A10.1 ad Tabelle 4.32 (ML): Messmodelle und Struktureffekte

	„VE selektiert“					„SN selektiert“				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
Esser (M1):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,415**	,541	-2,614	-,35	,72	-1,369**	,458	-2,985	-,38	,84
SN → VI	-1,094**	,310	-3,532	-,38	,95	-,111	,217	-,511	-,05	,08
Altruismus → VI	-,111	,351	-,317	-,04	,07	-,361	,230	-1,568	-,14	,35
R ² (×100)	34,5 %					23,2 %				
Esser (M1): Messmodelle:										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,62	-	1,000	-	-	,62	-
VE → VE-SW	1,177**	,179	6,576	,74	1,00	1,177**	,179	6,576	,74	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	-	,73	-
VI → VI-SW	1,072**	,147	7,286	,85	1,00	1,072**	,147	7,286	,82	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,70	-	1,000	-	-	,86	-
SN → SN2	,994**	,101	9,842	,79	1,00	,994**	,101	9,842	,85	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
Esser (M1): Messfehler-Kovarianzen:										
VE-Entw ↔ VI-Entw										
VI-Entw	-,249	,209	-1,191	-,07	,20	-,570**	,170	-3,346	-,17	,90
VE-SW ↔ VI-SW										
VI-SW	-,452*	,204	-2,212	-,13	,51	-,192	,173	-1,109	-,06	,20
Kroneberg (M2):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,423*	,556	-2,559	-,35	,70	-1,157**	,423	-2,735	-,32	,77
SN → VI	-1,059**	,349	-3,034	-,35	,85	-,285	,181	-1,574	-,15	,35
Altruismus → VI	-,227	,354	-,641	-,07	,10	-,214	,228	-,938	-,08	,16
R ² (×100)	36,8 %					20,3 %				
Kroneberg (M2): Messmodelle:										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,62	-	1,000	-	-	,62	-
VE → VE-SW	1,194**	,192	6,233	,74	1,00	1,194**	,192	6,233	,74	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	-	,73	-
VI → VI-SW	1,073**	,148	7,269	,85	1,00	1,073**	,148	7,269	,82	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	,91	-
SN → SN2	,935**	,095	9,809	,75	1,00	,935**	,095	9,809	,83	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
Kroneberg (M2): Messfehler-Kovarianzen:										
VE-Entw ↔ VI-Entw										
VI-Entw	-,156	,213	-,730	-,04	,10	-,623**	,167	-3,722	-,18	,94
VE-SW ↔ VI-SW										
VI-SW	-,385 ⁺	,211	-1,827	-,11	,41	-,231	,171	-1,349	-,07	,28
MdFSE (M3):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,875**	,546	-3,431	-,46	,93	-,635	,447	-1,421	-,19	,31
SN → VI	-,639*	,291	-2,197	-,23	,59	-,466*	,222	-2,099	-,23	,62
Altruismus → VI	-,125	,315	-,398	-,04	,07	-,303	,246	-1,233	-,12	,23
R ² (×100)	37,1 %					17,5 %				
MdFSE (M3): Messmodelle:										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,62	-	1,000	-	-	,64	-
VE → VE-SW	1,138**	,172	6,597	,71	1,00	1,138**	,172	6,597	,73	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	-	,72	-
VI → VI-SW	1,072**	,146	7,367	,85	1,00	1,072**	,146	7,367	,81	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,87	-
SN → SN2	,969**	,104	9,298	,79	1,00	,969**	,104	9,298	,83	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
MdFSE (M3): Messfehler-Kovarianzen:										
VE-Entw ↔ VI-Entw										
VI-Entw	-,198	,197	-1,009	-,05	,13	-,610**	,171	-3,571	-,18	,92
VE-SW ↔ VI-SW										
VI-SW	-,373 ⁺	,197	-1,900	-,11	,49	-,261	,172	-1,523	,08	,34

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit Modell M1: $\chi^2 = 31,083$; df = 22; p = 0,094; CFI = 0,987; RMSEA = 0,046 (0,000 bis 0,081); SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 11,195; „SN selektiert“: 19,888

Fit Modell M2: $\chi^2 = 33,673$; df = 22; p = 0,053; CFI = 0,983; RMSEA = 0,053 (0,000 bis 0,088); SRMR = 0,032

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 13,109; „SN selektiert“: 20,564

Fit Modell M3: $\chi^2 = 34,099$; df = 22; p = 0,048; CFI = 0,982; RMSEA = 0,054 (0,005 bis 0,087); SRMR = 0,035

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 14,7521; „SN selektiert“: 19,348

A10.2 ad Tabelle 4.33 (MLMV): Messmodelle und Struktureffekte

	„VE selektiert“					„SN selektiert“				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
Esser (M1):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,430*	,622	-2,299	-,36	,75	-1,421**	,474	-3,001	-,40	,85
SN → VI	-1,060**	,296	-3,587	-,37	,95	-,036	,253	-,143	-,02	,06
Altruismus → VI	-,113	,376	-,300	-,04	,07	-,373	,238	-1,566	-,14	,38
R ² (×100)	34,0 %					23,1 %				
<i>Esser (M1): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,62	-	1,000	-	-	,62	-
VE → VE-SW	1,169**	,188	6,208	,74	1,00	1,169**	,188	6,208	,73	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	-	,72	-
VI → VI-SW	1,088**	,169	6,445	,86	1,00	1,088**	,169	6,445	,82	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,80	-
SN → SN2	1,043**	,097	10,744	,81	1,00	1,043**	,097	10,744	,86	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Esser (M1): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,255	,288	-,887	-,07	,22	-,580**	,158	-3,674	-,17	,91
VE-SW ↔ VI-SW	-,443*	,224	-1,978	-,12	,50	-,179	,198	-,903	-,06	,19
Kroneberg (M2):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,398*	,642	-2,179	-,35	,71	-1,138**	,412	-2,762	-,33	,77
SN → VI	-1,051**	,356	-2,954	-,35	,86	-,283	,197	-1,439	-,15	,35
Altruismus → VI	-,221	,383	-,579	-,07	,11	-,211	,233	-,905	-,08	,16
R ² (×100)	36,9 %					20,4 %				
<i>Kroneberg (M2): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,63	-	1,000	-	-	,63	-
VE → VE-SW	1,149**	,192	5,995	,73	1,00	1,149**	,192	5,995	,73	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,77	-	1,000	-	-	,73	-
VI → VI-SW	1,079**	,164	6,581	,85	1,00	1,079**	,164	6,581	,82	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,69	-	1,000	-	-	,91	-
SN → SN2	,931**	,087	10,751	,74	1,00	,931**	,087	10,751	,83	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Kroneberg (M2): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,148	,284	-,522	-,04	,11	-,617**	,157	-3,926	-,18	,95
VE-SW ↔ VI-SW	-,390 ⁺	,233	-1,674	-,11	,42	-,236	,187	-1,259	-,07	,28
MdFS_E (M3):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-1,850**	,650	-2,847	-,46	,94	-,608	,414	-1,467	-,19	,28
SN → VI	-,633*	,303	-2,092	-,23	,60	-,475*	,241	-1,970	-,23	,50
Altruismus → VI	-,120	,330	-,363	-,04	,08	-,311	,259	-1,202	-,12	,26
R ² (×100)	37,4 %					17,5 %				
<i>MdFS_E (M3): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,64	-	1,000	-	-	,66	-
VE → VE-SW	1,073**	,164	6,533	,69	1,00	1,073**	,164	6,533	,71	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,78	-	1,000	-	-	,73	-
VI → VI-SW	1,060**	,157	6,750	,85	1,00	1,060**	,157	6,750	,81	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,79	-	1,000	-	-	,82	-
SN → SN2	,961**	,078	12,320	,79	1,00	,961**	,078	12,320	,82	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>MdFS_E (M3): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,181	,247	-,734	-,05	,15	-,600**	,163	-3,690	-,17	,15
VE-SW ↔ VI-SW	-,395 ⁺	,208	-1,898	-,11	,48	-,269	,185	-1,454	-,08	,48

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit Modell M1: $\chi^2 = 24,049$; df = 18; p = 0,153; CFI = 0,987; RMSEA = 0,042; SRMR = 0,029

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 9,428; „SN selektiert“: 14,621

Fit Modell M2: $\chi^2 = 23,621$; df = 18; p = 0,168; CFI = 0,988; RMSEA = 0,040; SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 9,672; „SN selektiert“: 13,949

Fit Modell M3: $\chi^2 = 26,998$; df = 18; p = 0,079; CFI = 0,981; RMSEA = 0,051; SRMR = 0,031

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 11,657; „SN selektiert“: 15,341

A10.3 ad Tabelle 4.34 (WLSMV): Messmodelle und Struktureffekte

	„VE selektiert“					„SN selektiert“				
	b	SE	t	b*	Power	b	SE	t	b*	Power
Esser (M1):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,432**	,162	-2,665	-,37	,79	-,366**	,135	-2,714	-,33	,71
SN → VI	-,431**	,110	-3,914	-,40	,95	-,140	,064	-2,200	-,21	,45
Altruismus → VI	,065	,113	,573	,07	,10	-,071	,058	-1,225	-,10	,19
R ² (×100)	32,3 %					26,9 %				
<i>Esser (M1): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,70	-	1,000	-	-	,64	-
VE → VE-SW	1,176**	,169	6,961	,82	1,00	1,176**	,169	6,961	,77	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,82	-	1,000	-	-	,81	-
VI → VI-SW	1,105**	,168	6,581	,91	1,00	1,105**	,168	6,581	,86	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,76	-	1,000	-	-	,95	-
SN → SN2	1,024**	,109	9,367	,77	1,00	1,024**	,109	9,367	,86	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Esser (M1): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,140*	,070	-2,002	-,14	,49	-,148**	,050	-2,980	-,19	,87
VE-SW ↔ VI-SW	-,109	,072	-1,505	-,11	,32	-,079 ⁺	,047	-1,702	-,10	,34
Kroneberg (M2):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,386*	,152	-2,533	-,35	,74	-,337*	,133	-2,529	-,30	,65
SN → VI	-,455**	,126	-3,621	-,41	,91	-,160**	,060	-2,665	-,24	,64
Altruismus → VI	,026	,113	,232	,03	,06	-,034	,062	-,548	-,04	,08
R ² (×100)	36,0 %					23,3 %				
<i>Kroneberg (M2): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,63	-
VE → VE-SW	1,105**	,155	7,126	,81	1,00	1,105**	,155	7,126	,77	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,82	-	1,000	-	-	,80	-
VI → VI-SW	1,075**	,159	6,772	,88	1,00	1,075**	,159	6,772	,90	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,74	-	1,000	-	-	,94	-
SN → SN2	,982**	,103	9,512	,72	1,00	,982**	,103	9,512	,88	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>Kroneberg (M2): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,083	,073	-1,138	-,08	,21	-,199	,060	-3,302	-,22	,58
VE-SW ↔ VI-SW	-,113	,072	-1,569	-,11	,35	-,078 ⁺	,046	-1,681	-,10	,35
MdFS_E (M3):										
<i>Struktureffekte der X-Variablen (inklusive Kontrollvariable):</i>										
VE → VI	-,502**	,139	-3,606	-,47	,96	-,119	,119	-,994	-,12	,14
SN → VI	-,308**	,102	-3,018	-,31	,78	-,232**	,071	-3,254	-,33	,83
Altruismus → VI	,058	,095	,613	,06	,10	-,071	,061	-1,152	-,10	,16
R ² (×100)	39,5 %					20,0 %				
<i>MdFS_E (M3): Messmodelle:</i>										
VE → VE-Entw	1,000	-	-	,75	-	1,000	-	-	,65	-
VE → VE-SW	1,041**	,128	8,136	,78	1,00	1,041**	,128	8,136	,74	1,00
VI → VI-Entw	1,000	-	-	,80	-	1,000	-	-	,82	-
VI → VI-SW	1,119**	,153	7,322	,90	1,00	1,119**	,153	7,322	,87	1,00
SN → SN1	1,000	-	-	,80	-	1,000	-	-	,94	-
SN → SN2	,957**	,086	11,084	,77	1,00	,957**	,086	11,084	,86	1,00
Altruismus → ALT	1,000	-	-	,89	-	1,000	-	-	,90	-
<i>MdFS_E (M3): Messfehler-Kovarianzen:</i>										
VE-Entw ↔ VI-Entw	-,068	,063	-1,083	-,07	,17	-,199**	,061	-3,243	-,23	,60
VE-SW ↔ VI-SW	-,112 ⁺	,066	-1,712	-,38	,48	-,092*	,047	-1,973	-,11	,42

Y: Verhaltensintention (VI); VE: Verhaltenseinstellung; SN: Subjektive Norm;

** p ≤ 0,01; * p ≤ 0,05; ⁺ p ≤ 0,10; ohne Markierung: n.s. mit p > 0,10; b: unstandardisierter Koeffizient; b*: standardisierter Koeffizient

Fit Modell M1: $\chi^2 = 23,292$; df = 21; p = 0,329; CFI = 0,998; RMSEA = 0,024; WRMR = 0,572

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 12,120; „SN selektiert“: 11,172

Fit Modell M2: $\chi^2 = 27,627$; df = 21; p = 0,151; CFI = 0,996; RMSEA = 0,041; WRMR = 0,626

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 15,306; „SN selektiert“: 12,321

Fit Modell M3: $\chi^2 = 28,822$; df = 21; p = 0,118; CFI = 0,994; RMSEA = 0,044; WRMR = 0,634

χ^2 -Beitrag der einzelnen Gruppen: „VE selektiert“: 14,588; „SN selektiert“: 14,233