



Der Mensch im Raum

Über verschiedene Verständnisse von Raum in Planung und Sozialwissenschaften und theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen

©Foto: Venedig, Drasdo

Der Mensch im Raum

Über verschiedene Verständnisse von Raum in Planung und Sozialwissenschaften und theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen

Von der Fakultät Architektur und Stadtplanung der Universität Stuttgart zur Erlangung der Würde eines Doktors der Ingenieurwissenschaften (Dr.-Ing.) genehmigte Abhandlung

Vorgelegt von
Verfasser Franziska Drasdo, geb. Kügler
aus Leverkusen

Hauptberichter: Prof Dr.-Ing Dipl.-Ing. Dipl.-Psych. Walter Schönwandt
Mitberichter: Prof Dr. sc ETH Zürich Udo Weilacher

Tag der mündlichen Prüfung: 08.08.2018
Institut für Grundlagen der Planung der Universität Stuttgart
2018

Abstract

An important aim of spatial planning is to improve the living conditions for people on different levels. Not only the physical environment is designed, but, as a side effect, the social space is influenced. Therefore, people and their societal environment are affected by a planner's device.

As spatial planning influences a person's life on multiple levels, e.g. the physical as well as the social, it is important to know how people are related to their environment. When a planner fully understands how people associate to their surrounding space, he or she can adopt their device better to suit the user.

Analyzing the relationship between human beings and their environment can provide knowledge about the type of space people are attached to and why. Furthermore, people's reaction to a spatial transformation would be more comprehensible. For example, it would be easier to understand why people support or resist against a transformation.

In the research field of spatial planning only few theories or empirical surveys about the relationship between people and space can be found. In contrast, in social sciences many theories and empirical studies address this issue. However, the theories and empirical findings are spread across different fields, predominantly human geography, environmental psychology and sociology. Therefore, there is no common theory basis. The dispersion of knowledge as well as the missing common theory base make it difficult for planners to manage the theoretical knowledge of social science. Before adapting knowledge from social science, a planner must first gain an overview and then filter theories to attain a fitting one.

Beyond that, the term "space" is understood differently in both planning and social science. In planning science "space" is mostly used to describe the physical surrounding, while in social science "space" is understood to be generated through social interaction, human perception and thoughts. This different understanding of space makes it difficult for planners to transfer knowledge from social science without misunderstandings or misinterpretations.

This thesis deals with some of the common theories about human-space-relations and their use for planners.

The first part analyzes the term “space” including different understandings in planning science and social science. The aim of this chapter is to raise awareness of how many different understandings of space exist and to provide an overview of the common understandings as base for further interdisciplinary research. Seven books and papers are analyzed in which more than 70 different approaches can be distinguished. Two publications address diverse architectural and planners meanings of space and five publications contain human geographer’s, environmental psychologist’s and sociologist’s interpretations of space. The author of this theses extracts 17 different definitions of space out of these 70 approaches. It is found, that planners focus mostly on physical dimensions of space, e.g. the natural and built environment whereas social scientists focus more on the social and the individuals’ dimension of space. Many social scientists understand space not as the built environment per se but as an interaction between humans and the built environment.

The 17 extracted definitions are arranged in a triangular diagram. Depending on their focus, they are most commonly differentiated by including physical dimensions, social dimensions or individual dimensions. The representation of the 17 definitions in the triangular diagram improves their clarity and manageability. This generates a base for interdisciplinary interactions and a fund for planners to choose the right definition of space, depending on the planning task.

As a second step, common theoretical approaches in social science, that address the relationship between humans and space, are reviewed and analyzed. The aim of this chapter is to give an overview of the common theoretical approaches and to filter their prospects and constraints. An introduction of the research field of social science, as well as involved disciplines such as environmental psychology, human geography and sociology, offers the required insight for planners. 21 theoretical approaches are analyzed and grouped into three fields:

1. those that focus on humans moving in space (3 theories),
2. those that address how humans act in space (5 theories) and
3. those that describe an emotional relationship between humans and space (13 theories).

It can be concluded that every theory focusses on a different detailed aspect and explains the interaction on a minor level. Hence, theories about the interaction between humans and space can only be useful if the planner transfers them to a specific well-known task.

The third step combines the knowledge of the first and second part. The author analyzes the 21 displayed theories on the interaction between humans and space regarding their underlying understanding of space. The result is, all of the 21 theories are based on space definitions with focus on social and individual dimensions. This reveals the necessity for planners to understand the social science definitions of space in order to gain use from the theories about human-space-interactions.

Following this, a digression will outline empirical (survey) findings concerning human-space-relations. These findings can be assigned to four different topics:

1. Development of emotional relations towards place
2. Influence of the physical space on place attachment
3. Human reactions on the change of space
4. Influence of place attachment on human reactions

The findings of the surveys add to the theoretical approaches and contribute to parameters and processes between humans and space. Furthermore interrelations can be detected that help to design a planning process. The chapter carves out parameters that planners should consider in order to provide the base for planning supported by users and residents.

This thesis offers the background for a more advanced interdisciplinary cooperation between social scientists and planners. It gives an overview of different definitions of space as well as common theories about the interaction between humans and space.

Additionally, it provides the basis for a more reflected use of the term "space" and its various definitions. It is found, that the underlying understanding of space has a significant impact on a planner's course of action. Thus, the 17 extracted definitions of space offer a chance for planners to choose the fitting definition of space depending on the planning task. Consequently different understandings of space may enlarge planning instruments and devices.

Although the benefit of the 21 reviewed theories about the interaction between humans and space for planners is limited, the findings of social studies regarding human's perception on and reaction towards space and spatial changes offer extensive insights. While planners are not able to influence humans purposefully by a planning device, some parameters could be detected which planners should consider to facilitate a successful planning. As the social dimension of space plays an equally important role as the physical dimension in planning processes, knowledge from social sciences enriches planner's tools.

I. Zusammenfassung

Eine der zentralen Aufgaben der Planer ist, Raum in Hinblick auf die Bedürfnisse von Menschen zu gestalten. Damit wird in der Regel die physisch-materielle Dimension von Raum assoziiert, also die natürliche und gebaute Umwelt. Doch Planer beeinflussen mit ihrem Tun auch die Gesellschaft und einzelne Menschen, also die soziale und individuelle Dimension. Planer arbeiten folglich nicht nur für, sondern auch mit Menschen.

Daher ist es für viele Planer interessant, wie Menschen mit Raum in Verbindung stehen. Fragen, die einige Planer beschäftigen, sind etwa, warum und welche Räume für Menschen wichtig sind und warum Menschen auf eine bestimmte Weise auf Raumveränderungen reagieren.

In den Planungswissenschaften sind nicht viele theoretische Ansätze und empirische Studien dazu zu finden, wie Menschen mit Raum interagieren. In Sozialwissenschaften wiederum finden sich vielen Ansätze und Studien, vorwiegend verteilt in den Teildisziplinen Humangeographie, Umweltpsychologie und Soziologie. Eine einheitliche Theoriebasis besteht jedoch nicht. Die Verteilung des Wissens und die fehlende einheitliche Theoriebasis erschweren es Fachfremden, wie Planern, einen Überblick zu gewinnen und einen für die jeweilige Aufgabenstellung passenden Ansatz herauszufiltern. Zudem wird der Begriff „Raum“ in den Sozialwissenschaften meist anders verstanden, als es unter Planern üblich ist. Während Planer unter Raum vorwiegend die physisch-materielle Dimension beschreiben, verstehen Sozialwissenschaftler Raum meist als die Interaktion zwischen Menschen, ihrem Handeln und Raum. Dieses unterschiedliche Verständnis von Raum macht es für Planer schwierig, Wissen aus den Sozialwissenschaften ohne Fehlinterpretationen oder Missverständnisse nutzen zu können.

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich daher damit, bedeutsame Aspekte des Wissens aus den Sozialwissenschaften zur Interaktion zwischen Mensch und Raum aufzuarbeiten und eine Basis dafür zu schaffen, dieses in der Planung nutzen zu können.

Im ersten Teil der Arbeit werden unterschiedliche Verständnisse des Begriffes Raum aus Planungswissenschaften und Sozialwissenschaften analysiert. Das Ziel dieses Kapitel ist es, zum einen darauf aufmerksam zu machen, dass es sehr viele unterschiedliche Verständnisse von Raum gibt und zum anderen, einen Überblick über gängige Raumbegriffe zu schaffen, der als Grundlage

für einen interdisziplinären Austausch genutzt werden kann. Hierfür werden in einem ersten Theorieteil sieben Publikationen analysiert, die eine große Vielfalt an unterschiedlichen Raumbegriffen beinhalten. In zwei Publikationen werden unterschiedliche Theorieansätze zu Raum aus Raumplanung und Architektur thematisiert und in fünf Publikation zahlreiche Raumbegriffe aus den sozialwissenschaftlichen Disziplinen Sozialgeographie, Umweltpsychologie und Soziologie. Aus über 70 hier enthaltenen Verständnissen von Raum werden 17 unterschiedliche Definitionen von Raum extrahiert. Hierbei konnte festgestellt werden, dass in der Planung vorwiegend die physisch-materielle Dimension von Raum thematisiert wird und in den Sozialwissenschaften meist die subjektbezogene und gesellschaftliche Dimension von Raum. Raum wird in den Sozialwissenschaften meist nicht als das physisch-materielle Umfeld an sich sondern als Interaktion zwischen Menschen und ihrem physischen Umfeld verstanden.

Die 17 extrahierten Definitionen von Raum werden inhaltlich in einem Dreieck nach physisch-materiellem, subjektbezogenem oder gesellschaftlichem Schwerpunkt sortiert. Diese übersichtliche Aufbereitung bildet die Basis dafür, dass Planer sich einen passenden Raumbegriff für die jeweilige Aufgabenstellung einer Planung auswählen können.

In einem zweiten Teil werden gängige theoretische Ansätze aus den Sozialwissenschaften zur Interaktion von Menschen und Raum aufgearbeitet und analysiert. Das Ziel dieses Kapitels ist es, einen Überblick über gängige Ansätze zu liefern und ihre Möglichkeiten und Grenzen zu erläutern. Eine Beschreibung des Forschungsfeldes und der beteiligten Disziplinen Humangeographie, Umweltpsychologie und Soziologie soll Planern einen Überblick bieten. Anschließend werden 21 theoretische Ansätze analysiert und in drei thematische Gruppen unterteilt:

1. erstens Ansätze zu menschlichen Bewegungen im Raum (3 theoretische Ansätze)
2. zweitens Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum (5 theoretische Ansätze) und
3. drittens Ansätze zu menschlichen Emotionen zu Raum (13 theoretische Ansätze).

Es lässt sich feststellen, dass in jedem theoretischen Ansatz nur detaillierte Ausschnitte betrachtet werden, in denen die Interaktion zwischen Menschen und Raum erklärt wird.

In einem dritten Teil wird versucht, die Erkenntnisse der beiden Teorieteile zu Raumbegriffen und Ansätzen über Interaktionen von Mensch und Raum zusammenzuführen. Die 21 analysierten Ansätze zu Interaktionen zwischen Mensch und Raum werden auf ihren Raumbegriff hin untersucht. Allen hier untersuchten Ansätzen liegen Raumdefinitionen mit gesellschaftlichen oder subjektbezogenen Schwerpunkten zugrunde. Dies verdeutlicht, wie wichtig es ist, dass Planer sozialwissenschaftliche Raumdefinitionen kennen, damit sie sozialwissenschaftliches Wissen zur Interaktion von Mensch und Raum nutzen können. Hieran anschließend wird ein Exkurs geführt, in dem weiterführende Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen, meist aus empirischen Studien, umrissen werden. Die Erkenntnisse werden in vier Themenbereiche untergliedert:

1. Entstehung von Ortsbeziehungen
2. Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten auf Ortsbeziehungen
3. Reaktionen auf Raumveränderungen
4. Einfluss von Ortsbeziehungen auf Reaktionen

Diese Erkenntnisse aus den Studien ergänzen die bereits untersuchten theoretischen Ansätze und lassen weitere Einflussfaktoren und Wirkungsweisen zwischen Mensch und Raum erkennen. Hieraus lassen sich zudem einige interessante Zusammenhänge ableiten, die unter anderem für die Gestaltung eines Planungsprozesses hilfreich sein können.

Diese Arbeit liefert die Grundlage für einen verbesserten interdisziplinären Austausch zwischen Sozialwissenschaftlern und Planern auf Basis klarerer Begriffsdefinitionen. Es wird ein Überblick über verschiedene Definitionen von Raum und über unterschiedliche theoretische Ansätze zu Interaktionen zwischen Mensch und Raum geschaffen.

Darüber hinaus wird eine Basis dafür geschaffen, den Begriff Raum und seine unterschiedlichen Definitionen differenziert nutzen zu können. Der zugrunde liegende Raumbegriff beeinflusst, wie Planer in einer Planung vorgehen. Daher wird durch die Definition von 17 verschiedenen Raumbegriffen die Möglichkeit geschaffen, dass Planer den ihrer Aufgabenstellung entsprechenden Raumbegriff gezielter wählen können. Die Vielfalt verschiedener Raumbegriffe kann das Handlungsrepertoire eines Planers erweitern.

Sowohl die hier untersuchten 21 theoretischen Ansätze als auch die im Exkurs umrissenen Erkenntnisse aus empirischen Studien helfen dabei, wichtige Einflussfaktoren und Wirkungsweisen zwischen Menschen und Raum besser zu verstehen. Obwohl Planer das soziale Verhalten von Personen nicht zielgerichtet (nur durch Veränderungen des physisch-materiellen Raums) steuern können, konnten einige Parameter identifiziert werden, die bei einer Planung berücksichtigt werden können, um die Grundlage für eine nutzerbezogene Planung zu leisten.

Da die gesellschaftliche und subjektbezogene Dimension von Raum eine ähnlich große Rolle in der Planung spielt, wie die physisch-materielle, kann sozialwissenschaftliches Wissen für Planer ausgesprochen bereichernd sein.

II. Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Abbildung 1: Aufbau der Arbeit als Organigramm; eigene Darstellung | 26 |
| Abbildung 2: Darstellung wesentlicher Bestandteile einer wissenschaftlichen Arbeit (Quelle: Bunge 1998, viii) | 27 |
| Abbildung 3: Axiale Grafik zur Einordnung der Raumbegriffe nach Holm (Quelle: Holm 2004, 35)..... | 62 |
| Abbildung 4: Ordnungsschema zur Einordnung der Raumbegriffe; eigene Darstellung | 107 |
| Abbildung 5: Einordnung der Raumbegriffe nach drei Schwerpunkten – der materiellen, der gesellschaftlichen und der subjektbezogenen Komponente; eigene Darstellung | 109 |
| Abbildung 6: Darstellung der täglich zur Verfügung stehenden Zeit und dem erschließbaren Raum durch Prismen (Quelle: Hägerstrand 1970, 13)..... | 141 |
| Abbildung 7: Fokussierung der Strukturationstheorie auf den wechselseitigen Einfluss von Individuum und Gesellschaft; eigene Darstellung..... | 144 |
| Abbildung 8: Fokussierung der Geographie räumlicher Regionalisierungen auf den Einfluss von gesellschaftlichem Raums auf das Individuum auf den physischen Raum; eigene Darstellung | 145 |
| Abbildung 9: Fokussierung der <i>symbolic action theory</i> auf den wechselseitigen Einfluss zwischen physischem Raums und Individuum; eigene Darstellung | 146 |
| Abbildung 10: Fokussierung bei technischem und nicht-technischem Verhalten auf den Einfluss des physischen Raums auf das Individuum; eigene Darstellung | 147 |
| Abbildung 11: Wechselseitige Beeinflussung von Regimes und Budgets (Quelle: Heidemann 2002, R-36)..... | 149 |
| Abbildung 12: Fokussierung von Regimes und Budgets auf den Einfluss des physischen und gesellschaftlichen Raums auf das menschliche Verhalten; eigene Darstellung | 150 |
| Abbildung 13: Darstellung des Bindungsverhaltens von Kindern anhand des „Circle-of-Security“ Modells (Quelle: Morgan 2010, 15) | 154 |
| Abbildung 14: Darstellung der im Zusammenhang mit Ortsbeziehungen untersuchten Komponenten (Quelle: Scannell & Gifford 2010, 2) | 156 |
| Abbildung 15: Vier verschiedene Formen von Ortsgefühl (Quelle: Hummon 1992, 264)..... | 166 |

| | |
|---|-----|
| Abbildung 16: Inhaltliche Unterscheidung der Ansätze in Tabellenform (Quelle: Manzo & Perkins 2006, 343) | 172 |
| Abbildung 17: Drei Modelle zur hierarchischen Ordnung der Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum (Quelle: Hernández et al. 2014, 127)..... | 174 |
| Abbildung 18: Systematisierung von Ansätzen zu Ortsbeziehungen; eigene Darstellung. | 177 |
| Abbildung 19: Zuordnung der theoretischen Ansätze über Mensch-Raum- Beziehungen zu Raumbegriffen; eigene Darstellung. | 203 |
| Abbildung 20: Darstellung routinierter Interaktionen zwischen einer Person und ihrer Umgebung und daraus entstehender Ortsbeziehungen (Quelle: Steele 1981, 14) | 206 |
| Abbildung 21: Fünf Phasen, wie Menschen Raumveränderungen bewerten (Quelle: Devine-Wright 2014, 171) | 220 |
| Abbildung 22: Einflussfaktoren auf gemeinschaftliche Handlungen als Reaktion auf Raumveränderungen (Quelle: Mihaylov & Perkins 2014, 64) .. | 224 |

III. Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1: Überblick über acht thematische Raumbegriffe von Blotevogel.... | 36 |
| Tabelle 2: Überblick über sieben thematische Raumbegriffe von Weichhart | 45 |
| Tabelle 3: Überblick über neun Raumbegriffe von Kruse | 48 |
| Tabelle 4: Überblick über sechs thematische Raumbegriffe von Dünne und Günzel..... | 53 |
| Tabelle 5: Überblick über vier übergeordnete Unterscheidungen von Löw ... | 56 |
| Tabelle 6: Überblick über vier übergeordnete Unterscheidungen von Holm | 60 |
| Tabelle 7: Vergleich der Herangehensweise in den analysierten Publikationen zu Raumbegriffen | 67 |
| Tabelle 8: Vergleich der thematischen Raumbegriffe von Blotevogel, Weichhart und Dünne und Günzel..... | 73 |
| Tabelle 9: Vergleich der beschriebenen Raumbegriffe | 76 |
| Tabelle 10: Erstellung eines vorläufigen thematischen Raumbegriffskatalogs mit elf Raumbegriffen | 87 |
| Tabelle 11: Erstellung eines ergänzten Raumbegriffskatalogs mit 15 Raumbegriffen | 94 |
| Tabelle 12: Erstellung eines Raumbegriffskatalogs mit 17 Raumbegriffen ... | 100 |
| Tabelle 13: Übersichtstabelle der 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen | 159 |
| Tabelle 14: Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum analysiert nach Joerges´ fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)..... | 183 |
| Tabelle 15: Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum analysiert nach Joerges´ fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)..... | 184 |
| Tabelle 16: Ansätze zu emotionalen Beziehungen zu Raum analysiert nach Joerges´ fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)..... | 188 |
| Tabelle 17: Raumbegriff, der theoretischen Ansätzen zu menschlichem Bewegen im Raum zugrunde liegt, Auszug aus Tabelle 12 | 198 |
| Tabelle 18: Raumbegriffe, die theoretischen Ansätzen zu menschlichem Handeln im Raum zugrunde liegen, Auszug aus Tabelle 12 | 199 |
| Tabelle 19: Raumbegriffe, die theoretischen Ansätzen zu emotionalen Beziehungen zu Raum zugrunde liegen, Auszug aus Tabelle 12 | 201 |

IV. Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| 1. Einleitung | 16 |
| 1.1. Relevanz der Thematik und Problemstellung | 17 |
| 1.2. Ziel der Arbeit | 19 |
| 1.3. Vorgehensweise und Aufbau der Arbeit | 21 |
| 2. Analyse des Raumbegriffs | 31 |
| 2.1. Literaturanalyse von Raumbegriffen | 33 |
| 2.1.1. Raumbegriffe von Blotevogel – Einblick Raumplanung | 35 |
| 2.1.2. Raumbegriff von Böhme – Einblick Architektur | 43 |
| 2.1.3. Raumbegriffe von Weichhart – Einblick Sozialgeographie | 44 |
| 2.1.4. Raumbegriffe von Kruse – Einblick Umweltpsychologie | 47 |
| 2.1.5. Raumbegriffe von Dünne / Günzel – Einblick Sozialwissenschaft | 52 |
| 2.1.6. Raumbegriffe von Löw – Einblick Soziologie | 55 |
| 2.1.7. Raumbegriffe von Holm – Einblick Soziologie | 60 |
| 2.1.8. Zusammenfassender Überblick des vorangegangenen Kapitels | 63 |
| 2.2. Vergleich der analysierten Zusammenstellungen | 65 |
| 2.2.1. Vergleich der Herangehensweise | 66 |
| 2.2.2. Vergleich übergeordneter Unterscheidungskriterien | 69 |
| 2.2.3. Vergleich thematischer Raumbegriffsgruppen | 70 |
| 2.2.4. Vergleich der beschriebenen Raumbegriffe | 75 |
| 2.2.5. Vergleich der von den Autoren definierten Raumbegriffe | 81 |
| 2.2.6. Zusammenfassung des Vergleichs | 84 |
| 2.3. Synthese der verglichenen Raumbegriffe | 85 |
| 2.3.1. Syntheseschritt 1 – Erstellung eines Raumbegriffskatalogs | 86 |
| 2.3.2. Syntheseschritt 2 – Ergänzung des Raumkatalogs | 98 |
| 2.3.3. Syntheseschritt 3 – Übergeordnete Sortierung der Raumbegriffe | 104 |
| 2.4. Zusammenfassung der Erkenntnisse zu Raumbegriffen | 111 |
| 2.5. Exkurs: Der Begriff Ort als eine Form von Raum | 113 |
| 3. Theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen | 118 |
| 3.1. Übersicht über das Forschungsfeld Mensch-Raum-Beziehungen | 119 |
| 3.1.1. Zur Forschungsgeschichte zu Mensch-Raum Beziehungen | 120 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3.1.2. | Vorwiegend beteiligte Disziplinen..... | 125 |
| 3.1.3. | Physische, gesellschaftliche und individuelle Paradigmen..... | 130 |
| 3.1.4. | Übersicht einiger Erhebungsmethoden..... | 133 |
| 3.1.5. | Zusammenfassung der Übersicht des Forschungsfeldes..... | 135 |
| 3.2. | Theoretische Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum..... | 136 |
| 3.2.1. | Drei theoretische Ansätze zu menschlichem Bewegten im Raum... | 137 |
| 3.2.2. | Fünf theoretische Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum... | 142 |
| 3.2.3. | Zusammenfassung der theoretischen Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum..... | 150 |
| 3.3. | Theoretische Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum | 151 |
| 3.3.1. | Definition von Emotion und Ortsbeziehung..... | 153 |
| 3.3.2. | Tabellarische Gegenüberstellung der Ansätze | 158 |
| 3.3.3. | Erläuterungen der einzelnen Ansätze zu Ortsbeziehungen..... | 161 |
| 3.3.4. | Bisherige Systematisierungen der Ansätze | 171 |
| 3.3.5. | Eigene Systematisierung der Ansätze zu Ortsbeziehungen..... | 175 |
| 3.3.6. | Zusammenfassung der vorangegangenen Ansätze..... | 178 |
| 3.4. | Übersicht und Grenzen der theoretischen Ansätze..... | 179 |
| 3.4.1. | Beurteilung der Ansätze nach Joerges..... | 181 |
| 3.4.2. | Zusammenfassung der vorangegangenen Erkenntnisse | 190 |
| 4. | Zusammenführung und Exkurs..... | 196 |
| 4.1. | Raubegriffe der theoretischen Ansätze | 197 |
| 4.2. | Empirische Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen | 204 |
| 4.2.1. | Entstehung von Ortsbeziehungen | 205 |
| 4.2.2. | Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten..... | 214 |
| 4.2.3. | Reaktionen auf Raumveränderungen..... | 218 |
| 4.2.4. | Einfluss von Ortsbeziehung auf Reaktionen zu Raumveränderung..... | 223 |
| 4.3. | Übersicht der Ergebnisse des vorangegangenen Kapitels..... | 227 |
| 5. | Zusammenfassung, Reflexion und Ausblick..... | 232 |
| 5.1. | Zusammenfassung und zentrale Erkenntnisse der Arbeit..... | 233 |
| 5.2. | Reflexion und Ausblick..... | 237 |



©Foto: Venedig, Drasdo

1. Einleitung

Neben weiteren Herausforderungen fällt Planern¹ oft auch die Aufgabe als Raumorganisator zu: hierbei gilt es, Strukturen im Raum und Ansprüche an den Raum so zu organisieren, dass Wirtschaft, Umwelt und Gesellschaft verbessert werden. Es gehört somit auch dazu, dass sich Menschen im Raum wohl fühlen. „Im allgemeinen Sprachgebrauch kann Raumplanung als die von Fachleuten vorbereitete Entwicklung von Städten, Dörfern und Landschaften zu einer lebenswerten, den Bedürfnissen des Menschen gerecht werdenden Umwelt beschrieben werden.“ (vgl. Turowsky 2005, 897).

Planer beeinflussen und verändern Raumausschnitte. Die Raumausschnitte, die Planer verändern, sind in den Alltag von Menschen eingebunden. Neben der physisch-materiellen Dimension von Raum wird durch Planungen auch die soziale und subjektbezogene Dimension von Raum beeinflusst. Jede Planung hat folglich einen Einfluss auf Menschen, und Menschen umgekehrt auch auf eine Planung. Daher reagieren Menschen auf Planungen, sowohl positiv, als auch negativ. Besonders bei Protestaktionen wie etwa bei „Stuttgart 21“ wird dies deutlich: Menschen sind von Planungen betroffen und reagieren auf diese.

Hieraus ergibt sich die Frage, wie Menschen überhaupt mit Raum in Verbindung stehen. Wie nehmen Menschen Raum wahr, wie nehmen sie Veränderungen im Raum wahr, wie reagieren sie auf diese? Und warum reagieren sie so? Welche Rolle spielen hierbei Emotionen?

Diese für Planer relevanten Fragen im Schnittpunkt von Planung und Sozialwissenschaften werden zwar diskutiert, jedoch lassen sich hier nur wenige theoretische und noch weniger empirische Ansätze finden, die diese Perspektiven der Planung prüfbar machen. Meist pflegt jeder Planer seine eigene Theorie, die in mündlichen Auseinandersetzungen zum Ausdruck kommt und somit nur schwer vergleichbar ist (vgl. Kirstgen 2017, 1).

¹ Unter dem Begriff Planer werden in dieser Arbeit Architekten, Landschaftsarchitekten, Städteplaner und Raumplaner gefasst, auch wenn die Aufgabenfelder wesentliche Unterschiede aufweisen. Damit soll deutlich gemacht werden, dass sich diese Arbeit an Vertreter planender Disziplinen generell richtet, da bei allen Disziplinen mit und für Menschen geplant wird.

Theorieansätze, empirische Studien und Erkenntnisse zu menschlichem Verhalten im Raum lassen sich meist in den Sozialwissenschaften finden. Vorwiegend in der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie wird systematisch untersucht, wie Menschen mit einem Raum in einer Beziehung stehen. Diese Erkenntnisse sind verstreut, haben unterschiedliche Schwerpunkte und können sich auch widersprechen. Somit ist es für Planer schwer, einen Überblick über das Wissen aus Sozialwissenschaften zu gewinnen und es aufgabenbezogen anwenden zu können.

Weiterhin wird der Begriff „Raum“ in den Sozialwissenschaften meist anders verstanden, als in der Planung. Während in der Planung Raum vor allem als physisch-materielle Dimension verstanden wird, beschreibt der Begriff Raum in den Sozialwissenschaften überwiegend gesellschaftliche und individuelle Dimensionen. Raum wird hier weniger als das physische Umfeld an sich aufgefasst, sondern ergibt sich vorwiegend aus dem Denken und Handeln von Menschen im physischen Umfeld. Diese unterschiedlichen Definitionen des Begriffs Raum führen dazu, dass Planer das Wissen aus den Sozialwissenschaften nur bedingt auf ihr Aufgabenfeld übertragen können.

Um das Wissen über Mensch-Raum-Beziehungen für Planer nutzbar zu machen, ist also einerseits eine Analyse des Raumbegriffs in Planung und Sozialwissenschaften und andererseits ein Überblick über gängige theoretische Ansätze und empirische Erkenntnisse hilfreich beziehungsweise nötig.

1.1. Relevanz der Thematik und Problemstellung

Kenntnisse über Mensch-Raum-Beziehungen sind für Planer hilfreich, da sie eine Grundlage dafür sind, Planungen besser auf Nutzer und mit Nutzern abzustimmen.

Eine Planung besser auf Nutzer abzustimmen, ist gerade im Hinblick auf aktuelle demographische Entwicklungen von Relevanz. Neben der zunehmenden Alterung in Deutschland, die die Aufgabe mit sich bringt, dass auch öffentliche Räume für Menschen mit Einschränkungen zugänglich bleiben, besteht die Herausforderung, Personen mit unterschiedlichen kulturellen Hintergründen im öffentlichen Raum zu berücksichtigen.

Eine Planung mit Nutzern wird immer mehr als wesentlicher Teil jedes Planungsprozesses betrachtet (vgl. Blotevogel 2005, 840). Sowohl Planer als

auch die Bevölkerung sehen Partizipation als wichtig an: „Only recently, Ram-bow emphasized the increasing demand for civil society to be comprehensively informed and, where appropriate, included in debates at early stages of planning processes.“ (von Wirth 2014, 175)

Die Analyse von Mensch-Raum-Beziehungen kann Auskunft darüber liefern, wann sich Personen wo wie lange aufhalten. Auch kann durch Mensch-Raum-Beziehungen herausgefunden werden, welche Raumausschnitte für welche Menschen wichtig sind und warum genau. Das Wissen über Mensch-Raum-Beziehungen kann einerseits bei der Gestaltung des Planungsprozesses, andererseits im anvisierten Planungsergebnis berücksichtigt werden. Erkenntnisse über die Mensch-Raum-Beziehungen in einem bestimmten Raumausschnitt können zudem Auskunft über die aktuelle Stimmung von Anwohnern in diesem Raumausschnitt liefern: beispielsweise, ob sich Menschen in einem Viertel wohl fühlen und wenn nicht, warum. Anhand von Untersuchungen der Mensch-Raum-Beziehungen können dann Handlungsfelder für Planer aufgezeigt werden (vgl. von Wirth 2014, 168).

Neben Informationen über Nutzerinteressen liefern Mensch-Raum-Beziehungen noch weitere Erkenntnisse. Wenn man weiß, wie Menschen mit einem Raum in Verbindung stehen, kann meist auch besser nachvollzogen werden, wie und warum Menschen auf Raumveränderungen reagieren. Die Untersuchung von Mensch-Raum-Beziehungen kann Einflussfaktoren aufzeigen, die die Reaktionen von Menschen auf Raumbeziehungen beeinflussen. Sie ermöglichen zudem ein umfassenderes Verständnis dafür, ob und warum Personen an Beteiligungsprozessen teilnehmen oder nicht: „Planners can benefit from environmental and community psychology perspectives on individual and community place attachments to help understand who gets involved in neighborhood change and planning efforts and why, as well as why people resist or support change efforts.“ (Manzo & Perkins 2006, 347)

Dass systematisch validierte Erkenntnisse über Mensch-Raum-Beziehungen nach wie vor nicht standardmäßig in Planungsprozessen berücksichtigt werden, kann auf mehrere Gründe zurückgeführt werden (vgl. Manzo & Perkins 2006, 336).

1. Die Erhebung von Mensch-Raum-Beziehungen ist zeitaufwändig und teuer (vgl. Manzo & Perkins 2006, 347).
2. Es gibt es nicht viele Studien, in denen Planungsprozesse mit Mensch-Raum-Beziehungen empirisch untersucht, verglichen und ausgewertet wurden. Daher fehlt vielen Planern ein Beispiel oder eine Art Vorbild, in

dem Herangehensweisen sowie Vor- und Nachteile beschrieben werden (vgl. Manzo & Perkins 2006, 335 f; von Wirth 2014, 3).

3. Es gab in den letzten Jahren nur einen vergleichsweise geringen interdisziplinären Austausch zwischen Planung und Sozialwissenschaften, sodass das theoretische Wissen der Sozialwissenschaften kaum in der Planung umgesetzt wird: „While community participation and the planning process has also been an active area of exploration (Forester 1989, 1999; Innes and Boher 1999a, 1999b; Umemoto 2001), this has developed mostly in isolation from relevant literature in other disciplines and it does not draw upon what we know about place meaning and experience from place-based social sciences.“ (Manzo & Perkins 2006, 336)

Dieser relativ geringe Austausch lässt sich auch darauf zurückführen, dass theoretisches Wissen aus den Sozialwissenschaften für Planer oft nur schwer zu erschließen und deshalb nicht leicht zugänglich ist. Es existieren viele verschiedene Theorieansätze, empirische Erhebungsmethoden und zum Teil widersprüchliche Erkenntnisse in unterschiedlichen Disziplinen wie der Humangeographie, der Soziologie und der Umweltpsychologie (vgl. Manzo & Perkins 2006, 347; Lewicka 2011b, 208). Doch haben alle Disziplinen einen etwas anderen Fokus: Humangeographen thematisieren eher die Handlungen und Organisation von Menschen im Raum (vgl. Weichhart 2008, 8), Umweltpsychologen untersuchen meist die kognitive, emotionale und sensorische Verbindung zwischen Menschen und räumlichen Umwelten (vgl. Kruse & Graumann 1987, 4) und Soziologen fokussieren vorwiegend auf gesellschaftliche Phänomene im Raum (vgl. Holm 2004, 19). Daher ist es für Planer schwierig, hier einen Überblick zu gewinnen und auf eine gemeinsame theoretische Basis zurückgreifen zu können (vgl. von Wirth 2014, 103). Das erschwert zusätzlich die Anwendbarkeit validierter Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen für Planer.

1.2. Ziel der Arbeit

Das Ziel dieser Arbeit ist es, dazu beizutragen, dass das bestehende theoretische Wissen aus Sozialwissenschaften zu Mensch-Raum-Beziehungen breiter und damit besser aufgearbeitet wird. Hierfür ist es zunächst nötig, zu analysieren, wie Raum als grundlegender Begriff in der Planung und in den Sozial-

wissenschaften verstanden wird. Darauf aufbauend können vorhandene theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen miteinander verglichen und auf ihren Wert für die planerische Praxis hin ausgewertet werden.

Um diesen Wissenstransfer aus den Sozialwissenschaften zu ermöglichen, ist es grundlegend, die Inhalte zentraler Begriffe zu definieren. Gerade für den Begriff Raum gibt es viele unterschiedliche Definitionen. Doch nicht alle Planer (und Sozialwissenschaftler) machen sich diese Tatsache ausreichend bewusst. So ist es möglich, dass unbemerkt unterschiedliche Auffassungen darüber herrschen, was Raum ist. Das birgt die Gefahr, dass sich Personen mit unterschiedlichen Verständnissen von Raum missverstehen und in der Folge aneinander vorbei reden. Daher ist die Grundlage eines Austauschs, dass definiert wird, worüber sich genau ausgetauscht wird.

Hierbei ist es elementar, dass die Austauschpartner nicht nur Schnittmengen auf der sprachlichen Ebene haben, also die gleichen Worte verwenden, sondern auch Schnittmengen auf inhaltlicher Ebene, also das Gleiche unter einem Begriff verstehen. Wenn die vier Zeichen „R-a-u-m“ verwendet werden, ist nicht automatisch klar, was eine Person unter dem Begriff Raum versteht. Nicht das Wort an sich, sondern der dahinter stehende Begriff trägt die Inhalte, also das, was eine Person damit meint (vgl. Schönwandt 2002, 65 ff). Nur wenn explizit definiert wird, was mit dem Begriff Raum gemeint ist, kann sichergestellt werden, dass das Gegenüber nicht unbewusst sein eigenes Verständnis hinzufügt.

Insbesondere bei einem interdisziplinären Austausch ist es möglich, dass zwar das gleiche Zeichen („R-a-u-m“) verwendet wird, die Begriffe dahinter sich inhaltlich jedoch nur wenig oder gar nicht überschneiden. Wenn dies der Fall ist, kann eine inhaltliche Zusammenarbeit nicht erfolgreich sein. Jeder der Austauschpartner handelt jeweils basierend auf seinem Verständnis und die Ergebnisse des Handelns sind für die jeweils andere Partei wenig bereichernd, da sie sich auf einen anderen Inhalt beziehen.

Begriffe sind Träger des Wissens und steuern somit auch Handlungen von Personen. Daher ist es dienlich, über eine detaillierte Kenntnis verschiedener Definitionen von Raum zu verfügen: „Die Verbesserung der Konstrukte ist deshalb ein wesentliches Mittel, um beim Planen bessere Ergebnisse zu erreichen.“ (Schönwandt 2002, 69). Die Kenntnis differenzierter Raumbegriffe ermöglicht, dass diese treffender je nach Kontext eingesetzt werden können.

Wenn ein Planer unter Raum ausschließlich die physisch-materielle Dimension versteht, richtet sich seine Planung dementsprechend danach aus². Wenn unter dem Begriff Raum auch das Handeln eines Menschen im physisch-materiellen Kontext verstanden wird, eröffnet dieser andere Raumbegriff für Planer weitere Handlungsmöglichkeiten. Durch eine Erweiterung des jeweiligen Begriffsrepertoires können Planern mehr Instrumente beziehungsweise Handlungsoptionen zur Verfügung stehen: „Verschiedene Raumbegriffe bieten unterschiedliche Operationalisierungen von Problemen an.“ (Löw 2012, 15)

Dies bedeutet, in einem ersten Arbeitsschritt zunächst verschiedene Bedeutungen des zentralen Begriffs „Raum“ zu erarbeiten, da dies die Grundlage für eine erfolgreichere interdisziplinäre Zusammenarbeit bildet. In einem zweiten Arbeitsschritt geht es darum, gängige theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen unterschiedlicher Disziplinen zu analysieren und einander gegenüberzustellen. Auf dieser Basis sollen dann in einem dritten Schritt die theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen auf ihre Raumbegriffe hin überprüft werden.

Bei dieser Arbeit handelt es sich also um eine theoretische, disziplinübergreifende Grundlagenarbeit, die für Planer relevantes Wissen aufarbeitet und handhabbarer darstellt.

1.3. Vorgehensweise und Aufbau der Arbeit

Die Arbeit ist in drei Teile gegliedert. Im ersten Teil (Kapitel 2) wird der Begriff Raum als Grundlage für den Austausch zwischen Planern und Sozialwissenschaftlern analysiert. Im zweiten Teil (Kapitel 3) werden theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen untersucht. Im dritten Teil (Kapitel 4)

² Dem Ansatz des „architektonischen Determinismus“ nach wird davon ausgegangen, dass mithilfe physisch-materieller Veränderungen auch weitere Dimensionen von Raum, etwa die gesellschaftliche oder subjektbezogene, unmittelbar und gezielt beeinflusst werden können (vgl. Joerges 1977, 159ff). Hierbei wird außen vor gelassen, dass physisch-materielle Veränderungen zwar auf Personen und ihr Verhalten wirken können, es jedoch auch zahlreiche andere Einflussfaktoren gibt und keine gezielte Steuerung von Menschen möglich ist. Das Konzept der Kausalität gilt nur für Ereignisse oder Prozesse und nicht für Dinge (vgl. Bunge 2003, 38). Für eine detaillierte Beschreibung des „architektonischen Determinismus“ siehe Kapitel 3.1.3, S. 131 f.

werden diese beiden Teile zusammengeführt und anhand des daraus gewonnenen Bildes der Nutzen der Ansätze und Raumbegriffe für planerische Fragen überprüft.

Im ersten Hauptkapitel dieser Arbeit (Kapitel 2) wird der Begriff Raum analysiert. Hierzu erfolgt eine semantische Analyse auf Basis von sieben ausgesuchten Quellen³, die sich für den Zweck der Arbeit als besonders ertragreich erwiesen haben.

Dieses Vorgehen der semantischen Analyse soll dazu dienen, die Verwendung des Begriffs Raum in unterschiedlichen Disziplinen auszugsweise darzustellen. Daher werden zum einen zwei Publikationen aus der Planung analysiert – die Quellen 1 von Blotevogel (2005) und 2 von Böhme (2013) – und zum anderen fünf Publikationen aus den Sozialwissenschaften – die Quellen 3 bis 7. Bei letzteren wird darauf fokussiert, Publikationen der Sozialwissenschaften heranzuziehen, in denen Mensch-Raum-Beziehungen im Fokus stehen. Hierzu gehören die Sozialgeographie (Quelle 3, Weichhart 2008), die Umweltpsychologie (Quelle 4, Kruse 1974) und die Soziologie (Quellen 5-7, Dünne und Günzel 2012, Löw 2012, Holm 2004).

Bei den ausgewählten Publikationen handelt es sich vorwiegend um Sekundärliteratur: insgesamt sind in den sieben Zusammenstellungen über 70 verschiedene theoretische Ansätze zu Raum zu finden.

Nachfolgend werden die Quellen jeweils kurz erläutert:

1. Die Publikation „Raum“ von Hans-Heinrich Blotevogel aus dem Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage, Akademie für Raumforschung und Landesplanung, Hannover 2005. Hans Heinrich Blotevogel ist Wirtschaftsgeograph und Professor für Raumplanung. Seine Zusammenstellung zu Raum wurde hier untersucht, da sie vielen Planern als Nachschlagewerk und Grundlage für Definitionen dient.

³ Ursprünglich war nicht vorgesehen, die Analyse auf diese sieben Publikationen zu beschränken. Im Verlauf der Arbeit hat sich jedoch herausgestellt, dass sich die grundsätzliche Struktur der Ergebnisse nicht wesentlich ändert, wenn weitere Quellen hinzugezogen werden. Zudem hätten weitere Quellen neben den 70 theoretischen Ansätzen zusätzliche Raumbegriffe offenbart, was ab einem bestimmten Punkt die Handhabbarkeit eingeschränkt hätte. Deshalb wurde es bei diesen sieben Publikationen belassen.

2. Die Publikation „Atmosphären als Gegenstand der Architektur“ von Gernot Böhme aus dem Buch Architekturphilosophie, Grundlagentexte, Christoph Baumberger, Münster 2013. Gernot Böhme ist Philosoph und hat durch seine Auseinandersetzungen zu Zivilisation, Technik, Ästhetik und dem menschlichen Leib disziplinübergreifend Beachtung gefunden. Insbesondere seine Arbeiten zu räumlichen Atmosphären werden in der Architektur häufig zitiert.
3. Das Buch „Entwicklungslinien der Sozialgeographie“ von Peter Weichhart, Stuttgart 2008. Peter Weichhart ist österreichischer Sozialgeograph und gilt neben Benno Werlen als einer der wichtigsten zeitgenössischen Vertreter seines Fachs. Seine Zusammenstellung wird hier analysiert, da sie einen Überblick über die Disziplin und wichtige Forschungsschwerpunkte liefert und verschiedene Raumverständnisse der Sozialgeographie untersucht.
4. Das Buch „Räumliche Umwelten“ von Lenelis Kruse, Berlin 1974. Lenelis Kruse gilt neben Carl Friedrich Graumann als die Begründerin der Umweltpsychologie in Deutschland. Einer ihrer Forschungsschwerpunkte ist das menschliche Verhalten im Raum. In der hier analysierten Zusammenstellung stellt sie neben anderen Ansätzen einen eigenen Theorieansatz dazu vor, wie Menschen Raum wahrnehmen und welche Komponenten dabei eine Rolle spielen.
5. Das Buch „Raumtheorie: Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften“, 7. Auflage von Jörg Dünne und Stephan Günzel, Frankfurt am Main, 2012. Jörg Dünne ist Literaturwissenschaftler und Stephan Günzel Medienwissenschaftler. Ihre Zusammenstellung wird hier untersucht, da sie einen Querschnitt von grundlegenden theoretischen Ansätzen zu Raum aus Philosophie und Kulturwissenschaften enthält.
6. Das Buch „Raumsoziologie“ von Martina Löw, Frankfurt am Main, 2012. Martina Löw ist deutsche Soziologin und thematisiert in ihrer Zusammenstellung eine Auswahl bisheriger Ansätze zu Raum sowie einen eigenen Ansatz. Da sie selbst Raum als soziologischen Prozess versteht und nicht nur als starre Kulisse für soziale Interaktionen, gilt ihr Ansatz als die Referenz für einen aktuellen soziologischen Raumbegriff.
7. Der Bericht „Sozialwissenschaftliche Theorien zu Raum und Fläche“ von Andrej Holm, Leipzig 2004. Andrej Holm ist Sozialwissenschaftler und beschäftigt sich mit Stadtplanung. Seine Publikation wurde vom UFZ Umweltforschungszentrum Leipzig-Halle in Auftrag gegeben, um einen

Überblick über verschiedene Richtungen der sozialwissenschaftlichen Raumdiskussion zu geben. Aus diesem Grund wurde diese Publikation auch in dieser Arbeit analysiert.

Zunächst werden die Inhalte dieser Quellen beschrieben. Anschließend werden sie bezüglich ihrer Herangehensweise, ihrer übergeordneten Unterscheidungen, ihrer thematischen Raumbegriffsgruppen, den beschriebenen Raumbegriffen und schließlich der von den Autoren selbst definierten Raumbegriffe miteinander verglichen. Da sich in den Publikationen über 70 theoretische Raumansätze finden lassen, werden die Begriffsinhalte jeweils nur in ihrem Kern, nicht jedoch randscharf herausgearbeitet. Auf Basis des Vergleichs der Publikationen erfolgt eine Synthese der Raumbegriffe: hier werden theoretische Ansätze zu Raum, die in ihren Kernaussagen zumindest sehr große Ähnlichkeit haben, zu Themengruppen zusammengefasst. Im ersten Schritt der Synthese werden die bereits in zwei Publikationen vorhandenen Themengruppen zu einem Raumbegriffskatalog zusammengefügt. In einem zweiten Syntheseschritt werden solche Raumbegriffe aus den anderen fünf Quellen ergänzt und hinzugezogen, die sich in ihren inhaltlichen Kernaussagen keinem der bisherigen Raumbegriffe aus dem Katalog zuordnen lassen. Hieraus wird ein Katalog mit 17 Raumbegriffen formuliert, die inhaltlich verschiedene Kernaussagen zu Raum anbieten. Schließlich erfolgt die Entwicklung eines grafischen, übergeordneten Organisationsschemas für die 17 synthetisierten Raumbegriffe. Hierbei wird eine Dreiecksdarstellung gewählt, in welche die 17 Raumbegriffe eingeordnet und zueinander in Verbindung gebracht werden können. Die Dreiecksdarstellung wurde gewählt, um Raumbegriffe nicht dual zu unterscheiden, sondern nach drei möglichen Schwerpunkten. In den drei „Ecken“ dargestellt sind physisch-materielle, gesellschaftliche und subjektbezogene Komponenten. Dazwischen ergeben sich graduelle Übergänge. Die Raumbegriffe können also entsprechend ihres Schwerpunktes in verschiedene Felder des Dreiecks eingeordnet werden.

Im zweiten Hauptteil (Kapitel 3) werden einige theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zusammengestellt unter dem Fokus, eine erste vergleichende Übersicht zu schaffen und deren Möglichkeiten und Grenzen für Planer zu analysieren.

Zunächst wird hierzu ein zusammenfassender und zugleich sehr knapper Überblick über das Forschungsfeld zu Mensch-Raum-Beziehungen sowie die vorwiegend beteiligten Disziplinen Sozialgeographie, Umweltpsychologie

und Soziologie gegeben. Anschließend erfolgt die Vorstellung einzelner theoretischer Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum. Insgesamt werden 21 theoretische Ansätze vorgestellt: Zunächst werden drei Ansätze zu menschlichen Bewegungsmustern sowie fünf zu menschlichen Handlungen im Raum untersucht.

Anschließend werden emotionale Beziehungen zwischen Mensch und Raum, sogenannte Ortsbeziehungen, kurz umrissen. Dies bildet die Basis dafür, im Anschluss hieran 13 theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen vorzustellen. Diese ausgewählten 13 Ansätze weisen inhaltliche Überschneidungen auf und werden daher von der Verfasserin nach ihren Inhalten strukturiert. Hierfür wird eine axiale Darstellung gewählt, in der die theoretischen Ansätze nach Intensität der Emotion (stark vs. schwach) und inhaltlichen Komponenten (gesellschaftlicher, physisch-materieller oder individueller Fokus) unterschieden werden. Diese axiale Darstellung in Form eines Koordinatensystems ermöglicht, die theoretischen Ansätze zueinander in Verbindung zu setzen und inhaltliche Überschneidungen darzustellen.

Anschließend werden die insgesamt 21 theoretischen Ansätze – drei theoretische Ansätze zu Bewegungsmustern im Raum, fünf Ansätze zu menschlichen Handlungen im Raum und 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen – auf ihre Möglichkeiten und Grenzen hin überprüft: es wird analysiert, wie in den Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehung jeweils die Wechselwirkung zwischen Mensch und Raum dargestellt ist.

Im dritten Hauptteil (Kapitel 4) sollen die beiden Hauptkapitel 2 und 3 dieser Arbeit zusammengeführt und Erkenntnisse für Planer daraus formuliert werden. Hierfür werden zunächst die zuvor untersuchten 21 theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen auf ihren Raumbegriff hin analysiert und ein Fazit aus dieser Verknüpfung gezogen. Anschließend werden weiterführende Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen – vorwiegend aus empirischen Studien – umrissen. Diese werden entsprechend ihrem inhaltlichen Schwerpunkt unter den folgenden Themenbereichen beschrieben:

1. Entstehung von Ortsbeziehungen
2. Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten auf Ortsbeziehungen
3. Reaktionen auf Raumveränderungen
4. Einfluss von Ortsbeziehungen auf die Reaktion von Menschen zu Raumveränderungen

Die Erkenntnisse dieses Exkurses ergänzen die Erkenntnisse der theoretischen Ansätze aus Kapitel 3 und machen Wirkungsweisen und Einflussfaktoren von Beziehungen zwischen Menschen und Raum nachvollziehbarer. Wenn für Planer nachvollziehbar wird, welche Einflussfaktoren bei der Reaktion von Menschen auf Raumveränderungen eine Rolle spielen, können diese in einem Planungsprozess berücksichtigt werden. Durch empirische Untersuchungen menschlicher Reaktionen auf Raumveränderungen anhand konkreter Beispiele werden Einflussfaktoren erkannt, die gezielt in einem Planungsprozess berücksichtigt werden können (vgl. u.a. Devine-Wright 2014; Hunziker et al. 2008; von Wirth 2014; Bonaiuto et al. 2004). Die im Exkurs umrissenen Erkenntnisse dazu, wie Ortsbeziehungen entstehen, können wichtige Hinweise dazu liefern, was bei einer Planung berücksichtigt werden sollte.

Zum Abschluss der Arbeit werden die Erkenntnisse der Arbeit zusammengefasst, kritisch reflektiert und offene Fragen aufgezeigt.

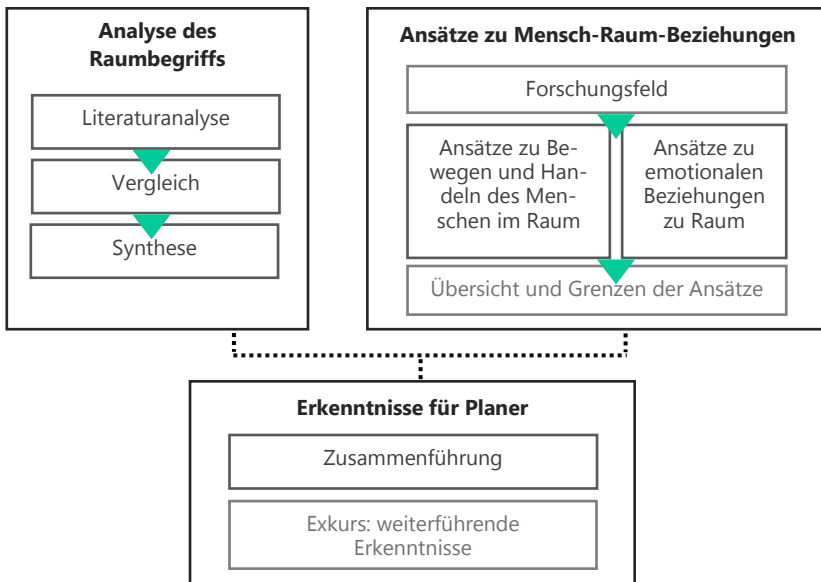


Abbildung 1: Aufbau der Arbeit als Organigramm; eigene Darstellung

Abbildung 1 stellt den Aufbau der Arbeit dar. Hieran soll verdeutlicht werden, dass die beiden Theorieile – die semantische Analyse des Raumbegriffs und die Zusammenstellung interdisziplinären Wissens zu Mensch-

Raum-Beziehungen – im dritten Teil zusammengeführt werden, um daraus Erkenntnisse für Planer zu gewinnen. Die drei großen Kästen stellen jeweils die drei Hauptkapitel dar, die kleineren, darin enthaltenen Kästen sind die Kapitelüberschriften der zweiten Ebene.

Wesentlich ist festzuhalten, dass es sich bei dieser Arbeit um eine Grundlagenarbeit handelt.

Grundsätzlich lässt sich in den meisten wissenschaftlichen Arbeiten eine bestimmte methodische Vorgehensweise erkennen, die sich in mehrere Schritte aufgliedern lässt: von dem theoretischen Zugang (*Scientific Approach*) bis hin zu einem zusammenfassenden Abschluss (*Concluding*) (Bunge 1998, 9). Diese verschiedenen Schritte sind in Abbildung 2 erkennbar.

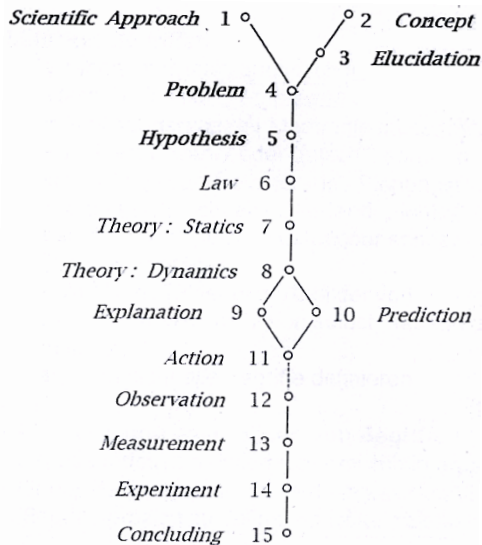


Abbildung 2: Darstellung wesentlicher Bestandteile einer wissenschaftlichen Arbeit (Quelle: Bunge 1998, viii)

Die wissenschaftliche Herangehensweise, wie bestimmte Probleme untersucht werden, ist hierbei in jeder Fachdisziplin anders: „Each branch of science is characterized by an open (expanding) set of problems which it approaches with a set of tactics or techniques.“ (Bunge 1998, 16) Zu Beginn jeder Arbeit steht folglich eine fachspezifische Herangehensweise, bzw. ein paradigmatischer Zugang, der manchmal bewusst reflektiert wird, manchmal

ohne Erläuterung handlungsleitend zugrunde liegt (*Scientific Approach*, siehe Abbildung 2).

In einem zweiten Schritt gilt es dann, grundlegende Theorien und bisheriges Wissen aufzufächern und darzustellen (*Concept*; siehe Abbildung 2). Hierfür besonders wichtig ist die Definition der Schlüsselbegriffe zu dem Forschungsfeld. Die Schlüsselbegriffe sind nicht nur aneinandergereihte Zeichen (*Signs*), sondern sind als Begriffe immer auch schon aufgeladen mit Inhalten. Sie sind also einer der Kerne jedes Forschungsfeldes. In jeder Wissenschaft werden neue, fachspezifische Begriffe und Begriffe aus der Alltagssprache verwendet: „Our access to scientific knowledge is, therefore, through sets of artificial signs designed to convey ideas - (...)“ (Bunge 1998, 52). Ein Beispiel hierfür ist der Begriff Raum, der in dem Kontext der Fachdisziplin eine andere Bedeutung erhält.

Erst auf Basis des zweiten Schrittes erfolgt die Schärfung dieser Begriffe und der damit verbundenen Inhalte auf eine konkrete Problemstellung hin (*Elucidation*; siehe Abbildung 2). Eine Schärfung kann durch Interpretation, Analyse und Synthese erfolgen: „Once a tolerably vague concept has been conceived it may be desirable to elucidate it, i.e. to sharpen its meaning. For such a sharpening of signs and concepts philosophy and science have built definite procedures, i.e. techniques. The techniques for conceptual elucidation may be classed into three groups: (i) interpretation by reference to what the sign or the concept stands for; (ii) analysis – e.g., definition; (iii) synthesis: the building of an ordered set of statements (theory) in which the concept concerned occurs either as a building block (undefined concept) or as a defined idea.“ (Bunge 1998, 121).

Hieran anschließend werden auf Basis der geschärften Schlüsselbegriffe in den darauffolgenden Schritten Probleme definiert (*problems*), Hypothesen aufgestellt (*Hypothesis*), Untersuchungen durchgeführt usw.

In dieser Arbeit erfolgt der Schritt der Begriffsschärfung (*Elucidation*) jedoch nicht bezogen auf ein konkretes Forschungsproblem, sondern bezogen auf die verschiedenen Forschungsfelder. Ein und demselben Zeichen – beispielsweise Raum – wird in verschiedenen Disziplinen unterschiedlicher Inhalt zugeschrieben, sodass der Begriff jeweils etwas Anderes bedeutet: „Once more we see that concepts cannot be judged apart from the systems in which they occur.“ (Bunge 1998, 178) Der Fokus liegt also darauf, die Bedeutung des Begriffs „Raum“ in unterschiedlichen Kontexten zu beleuchten, die für die Frage nach der Beziehung zwischen Menschen und Raum relevant sind. Denn die Schlüsselbegriffe bilden die Basis dafür, theoretische Ansätze zu Mensch-

Raum-Beziehungen zu verstehen und von einem Kontext in einen anderen transferieren zu können.

Den überwiegenden Teil der vorliegenden Arbeit nehmen also Kernbegriffe (*Concepts*) und deren Schärfung (*Elucidation*) ein. Gerade im Hinblick auf den Begriff Raum sind diese zwei Schritte disziplinübergreifend bisher nur in Ansätzen zu finden und sollen in dieser Arbeit weiter geführt werden. Anschließend wird versucht, einige theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen aufzuarbeiten und mit verschiedenen Raumbegriffen zu verknüpfen. Die Inhalte der Raumbegriffe im ersten Hauptkapitel (Kapitel 2) und die theoretischen Ansätze im zweiten Hauptkapitel (Kapitel 3) werden jeweils in ihrem Kern dargestellt. Potentielle Nutzer dieser Arbeit sind dazu aufgefordert, sich aus diesen Übersichten einen passenden Raumbegriff oder theoretischen Ansatz herauszusuchen, zusätzlich die hierzu entsprechende Originalliteratur zu studieren, und die Begriffe dann für ihr jeweiliges konkretes (Forschungs-)Problem zweckgerichtet und passgenau zu definieren. Ein Beispiel hierfür, wie der Begriff Raum problembezogen zu finden ist, lässt sich bei Kirstgen 2017, 1 finden.

In dieser Arbeit soll somit eine Grundlage dafür geschaffen werden, dass Planer sozialwissenschaftliches Wissen besser nutzen können.



©Foto: Kashan, Drasdo

2. Analyse des Raumbegriffs

Raum ist eines der wichtigsten Medien, mit dem Planer – also Architekten, Landschaftsarchitekten, Stadtplaner und andere – arbeiten. Der Begriff Raum kann sehr unterschiedlich verstanden werden.⁴ Für den Austausch mit Planern und Wissenschaftlern anderer Disziplinen ist es wichtig zu wissen, wie Raum verstanden werden kann und welcher Raumbegriff von dem Gesprächspartner verwendet wird: „Da also die begrifflichen Probleme, die sich beim Einbau verhaltenstheoretischen Wissens in Technologien vom Typ der Architektur stellen, in der Verhaltensforschung nicht im Vordergrund der theoretischen Reflexionen stehen, bedarf es besonderer Anstrengungen, verhaltenswissenschaftliche Ergebnisse so zu organisieren, daß sie für Zwecke der Architektur brauchbar werden.“ (Joerges 1977, 71) Was genau mit dem Begriff Raum gemeint ist, wird in der Planungspraxis viel zu selten thematisiert.

Darüber hinaus kann die Kenntnis verschiedener Raumbegriffe das Handlungsrepertoire eines Planers erweitern. Begriffe werden Kontext-bezogen verwendet und je nach zugrunde liegendem Verständnis können mit einem bestimmten Begriff jeweils nur bestimmte Aufgabenstellungen bearbeitet werden.

⁴ Gemäß dem semiotischen Dreieck lässt sich zwischen Zeichen, Konstrukt bzw. Begriff und Gegenstand unterscheiden (vgl. Schönwandt 2002, 65). Zeichen können etwa Buchstabenkombinationen wie R-a-u-m sein. Mit diesen Zeichen kann einerseits ein Gegenstand beschrieben werden, wie vier Wände in einem Winkel zueinander, und andererseits ein Begriff, wie der Stadtraum oder der Farbraum. „Konstrukte (Begriffe, Anm. d. Verf.) sind abstrakte beziehungsweise fiktive und damit begriffliche Objekte, im Gegensatz zu materiellen Gegenständen.“ (Schönwandt 2002, 74). Begriffe sind nicht beobachtbar und sind nicht falsch oder richtig. Je nach Kontext ist ihr Inhalt wandelbar, zudem können sie nie allumfassend definiert werden (vgl. Schönwandt 2002, 130). Bei Begriffen handelt es sich um Gedankengebilde und Träger des Wissens.

Auch bei dem Begriff Raum wird häufig angenommen wird, dass er selbsterklärend ist. Raum wird in vielen unterschiedlichen Zusammenhängen verwendet, es handelt sich tatsächlich um einen zu definierenden Begriff. Was genau unter den vier Zeichen R-a-u-m verstanden wird, ist folglich ohne Definition des Begriffs nicht eindeutig. Wenn jemand von Raum spricht, wird nicht automatisch deutlich, was diese Person meint. Das birgt die Gefahr, dass sich Personen mit unterschiedlichen Verständnissen von Raum missverstehen und aneinander vorbei reden. Daher ist die Definition von Begriffen, in dieser Arbeit des Begriffs Raum, eine wichtige Grundlage.

Weiterhin ist der Begriff Raum eine wichtige Grundlage dafür, den Begriff Ort zu verstehen. Auch der Begriff Ort wird häufig genutzt, um die Beziehung zwischen Menschen und Raum zu beschreiben. Ort wird meist in Abgrenzung zu dem Begriff Raum definiert: Ort wird als Ausschnitt von Raum verstanden, den sich Menschen aneignen und der für sie eine persönliche Bedeutung erhält. Eine genaue Definition von Orten und Ortsbeziehungen erfolgt in Kapitel 2.5.

Im folgenden Kapitel sollen verschiedene Raumbegriffe zusammengestellt werden. Es werden Raumbegriffe verschiedener Disziplinen miteinander verglichen, inhaltlich geordnet und hieraus ein Katalog verschiedener Raumbegriffe erstellt. Hierdurch soll versucht werden, einen kleinen Ausschnitt der Raumbegriffe verschiedener Disziplinen übersichtlich darzustellen und diese miteinander vergleichbar zu machen.

Im ersten Kapitel erfolgt eine Literaturanalyse, vorwiegend von Sekundärliteratur. Die Auswahl der Publikationen erfolgte vor allem nach folgenden Kriterien: Einerseits sollen Raumbegriffe der Planung vorgestellt werden, da diese Arbeit vor allem an Planer adressiert ist; andererseits sollen Raumbegriffe der Sozialwissenschaften vorgestellt werden, da hier die meisten theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zu finden sind.

Im zweiten Teil werden die genannten Publikationen bezüglich ihrer Herangehensweise, der Gruppierung der Raumbegriffe, der analysierten theoretischen Ansätze und der von den Autoren selbst formulierten Raumbegriffe verglichen. Hierbei wird deutlich, dass unabhängig von der jeweiligen Forschungsdisziplin einige Autoren eher bestehende Raumbegriffe gruppieren und andere Autoren eher eigene Raumbegriffe formulieren, da die existierenden Raumbegriffe ihrer Meinung nach nicht ausreichen.

Im dritten Teil werden aus den über 70 theoretischen Ansätzen 17 Raumbegriffe synthetisiert, die in ihrer Kernaussage inhaltlich ähnlich sind. Diese werden definiert und in einer Tabelle mit grafischer Erläuterung übersichtlich dargestellt. Zur besseren Handhabbarkeit werden die 17 Raumbegriffe je nach ihrem Schwerpunkt in einer von der Verfasserin entwickelten Grafik geordnet. Hierbei lässt sich zwischen Raumbegriffen mit materieller, mit gesellschaftlicher oder mit subjektbezogener Komponente unterscheiden.

Im Laufe des Kapitels wird deutlich, dass in den verschiedenen Disziplinen jeweils unterschiedliche Raumbegriffe fokussiert betrachtet und andere wiederum weniger berücksichtigt werden. In der Planung und Sozialgeographie

werden vorwiegend Raumbegriffe mit Fokus auf der materiellen Komponente beschrieben. In der Umweltpsychologie wird auf Raumbegriffe mit subjektbezogener Komponente fokussiert. In der Soziologie werden vorwiegend Raumbegriffe mit gesellschaftlicher Komponente thematisiert.

Um Mensch-Raum-Beziehungen und theoretische Ansätze hierzu besser zu verstehen, ist es also hilfreich, die Vielfalt der verschiedenen Raumbegriffe zu kennen. Die Ordnung, der disziplinübergreifende Vergleich und eine übersichtliche Darstellung werden in diesem Kapitel erbracht. Die tabellarische Darstellung von 17 Raumbegriffen und deren Einordnung in eine Dreiecksgrafik soll als handhabbares Nachschlagewerk dienen. Planer können dann auf dieser Grundlage dem eigenen Zweck entsprechend einen geeigneten Raumbegriff definieren.

2.1. Literaturanalyse von Raumbegriffen

Im folgenden Kapitel wird versucht, einige Raumbegriffe unterschiedlicher Forschungsdisziplinen vorzustellen. Zum einen werden planerische Raumverständnisse analysiert (Raumplanung, Architektur), zum anderen sozialwissenschaftliche (Sozialgeographie, Umweltpsychologie und Soziologie).

Es werden zwei Publikationen zum planerischen Verständnis und fünf Publikationen aus den Sozialwissenschaften analysiert. Die zwei planerischen Publikationen wurden ausgewählt, da sie einige architektonische und planerische Raumbegriffe enthalten, die in den Diskurs einfließen sollen. Unter den fünf Publikationen zu sozialwissenschaftlichen Raumbegriffen sind eine humangeographische, eine umweltpsychologische und drei soziologische Publikationen.

Während die Zusammenstellung von Blotevogel (2005), Weichhart (2008), Dünne und Günzel (2012) sowie Holm (2004) analysiert werden, weil sie in ihrer Disziplin als zusammenfassendes Nachschlagewerk dienen, werden die Publikationen von Böhme (2013), Kruse (1974) und Löw (2012) ausgewählt, weil die Autoren fachintern als wichtige Referenzen gelten.

Als erstes wird die Publikation von Blotevogel vorgestellt, um einen Einblick in Raumbegriffe der Raumplanung zu erlangen. Hier werden acht Raumbegriffe formuliert, die Blotevogel aus bestehenden Raumbegriffen zusammenfasst und mit einer tief gestellten Zahl durchnummeriert. Zudem wird der

theoretische Ansatz von Böhme vorgestellt, um ein Schlaglicht auf Raumbegriffe in der Architektur zu werfen. In dieser Publikation werden keine bestehenden Raumbegriffe zusammengefasst, sondern Böhme formuliert einen eigenen Ansatz (vgl. Baumberger 2013, 17).

Um einen Einblick in Raumverständnisse der Sozialgeographie zu erhalten, wird die Publikation von Weichhart vorgestellt. Hier werden sieben Raumbegriffe formuliert, in denen Weichhart bestehende Begriffe inhaltlich zusammenfasst. Er nummeriert sie mit einer tief gestellten Zahl und gegebenenfalls einem Buchstaben.

Die Publikation „räumliche Umwelten“ von Kruse wird vorgestellt, um Raumbegriffe der Umweltpsychologie in ihrem Ansatz nachvollziehen zu können. Hier werden neun Raumbegriffe beschrieben, aber nicht in inhaltlichen Gruppen zusammengefasst; anschließend formuliert Kruse einen eigenen Raumbegriff.

Ein begrenzter Ausschnitt der Raumbegriffe in den Sozialwissenschaften wird anhand von drei Veröffentlichungen vorgestellt. Dünne und Günzel sammeln in ihrer Publikation zentrale Texte zu Raumbegriffen in Originalversion und fassen sie in sechs Themengruppen zusammen, die sie entsprechend des Inhaltes betiteln.

Löw stellt ausgewählte Raumbegriffe vor, unterscheidet zwischen absolutistischen, relativistischen und phänomenologischen Raumbegriffen, und formuliert anschließend einen eigenen Raumbegriff, den sie den relativistischen Raumbegriffen zuordnet.

Holm reflektiert vorwiegend die Verwendung von Raumbegriffen bei soziologischen Klassikern sowie zur Raumproduktion und formuliert ein übergeordnetes Schema zur Einordnung von Raumbegriffen.

Die drei soziologischen Publikationen ergänzen sich inhaltlich: bei Dünne und Günzel ist eine thematische Gruppierung verschiedener theoretischer Ansätze zu finden, Löw entwickelt eine übergeordnete Gruppierung und einen eigenen Raumbegriff und Holm bietet einen Fokus auf Raumbegriffe in der Soziologie.

Insgesamt werden in den sieben Publikationen 71 theoretische Ansätze unterschiedlicher Autoren zu Raum genannt. In dieser Arbeit werden die Kernaussagen dieser 71 Raumbegriffe dargestellt, nicht jedoch eine randscharfe

Beschreibung aller Facetten der jeweiligen Begriffe. Auszugsweise werden einige der 71 Raumbegriffe genauer erläutert, wenn sie zum besseren Verständnis der neu gebildeten Raumbegriffe in den Publikationen dienen. Von besonderem Interesse ist, wie die Autoren der Publikationen mit den Raumbegriffen umgehen und wo sie ihre Schwerpunkte setzen. Es soll analysiert werden, wie sie die Raumbegriffe zusammenführen und welche inhaltlichen Raumbegriffe sie aus diesen ableiten.

Das Ziel des Kapitels ist es, einen Einblick zu liefern, welche Raumbegriffe in welcher Disziplin vorwiegend diskutiert werden. Doch natürlich erfasst die Auswahl der hier untersuchten Zusammenstellungen nur einen kleinen Teil der Raumbegriffe, die in den jeweiligen Disziplinen diskutiert werden.

Es lässt sich feststellen, dass manche Publikationen einen eher ordnenden Charakter aufweisen und andere eher aufgrund von Lücken neue Raumbegriffe formulieren. Nicht nur der Aufbau, sondern auch die Schwerpunkte der Arbeiten werden in jeder Disziplin anders gesetzt. Folglich ergänzen sich die unterschiedlichen Publikationen.

2.1.1. Raumbegriffe von Blotevogel – Einblick Raumplanung

Hans-Heinrich Blotevogel ist Wirtschaftsgeograph und Professor für Raumplanung und verfasste im „Handwörterbuch der Raumordnung“ einen Abschnitt über Raum. Dieser dient vielen Planern als Nachschlagewerk und wird somit als Quelle in der Planungswelt verbreitet genutzt. Blotevogel definiert acht inhaltliche Raumbegriffe auf Basis bestehender theoretischer Ansätze. Diese kennzeichnet er durch eine tiefer gestellte Zahl. Zusätzlich teilt er sie übergeordnet in objektive und subjektive Raumbegriffe ein. Raum₁ bis Raum₆ fallen unter objektive Raumbegriffe, Raum wird als in der Außenwelt materiell existierend verstanden. Raum₇ und Raum₈ sind subjektive Raumbegriffe, in denen Raum als die Wahrnehmung und Deutung von Raum durch den Menschen verstanden wird: „Dabei erfährt der Raumbegriff eine epistemologische Verschiebung vom physischen Realraum zu dessen geistiger Repräsentation im Denken und Handeln.“ (Blotevogel 2005, 834) Ob Blotevogel diese Unterscheidung selbst vertritt, oder nur zugunsten der inhaltlichen Ordnung der theoretischen Ansätze wählt, geht aus seiner Veröffentlichung nicht hervor.

In seiner Publikation beschreibt Blotevogel zahlreiche theoretische Ansätze inhaltlich, verweist allerdings auch auf einige Autoren, deren theoretische Ansätze er inhaltlich nicht ausführt. Im folgenden Abschnitt werden nur die Autoren aufgeführt, die auch Blotevogel inhaltlich ausführt. Auf die Nennung der weiteren Autoren wird zugunsten des besseren Verständnisses verzichtet.

Die folgende Tabelle liefert einen Überblick über Blotevogels acht Raumbegriffe. In der linken Spalte sind die acht thematisch definierten Raumbegriffe aufgelistet. Daneben findet sich eine kurze Darstellung der inhaltlichen Kernaussagen, die an die Tabelle anschließend im Fließtext genauer erläutert werden. In der weiteren Spalte ist erkennbar, welche Autoren er ausführlicher zu den jeweiligen Raumbegriffen vorgestellt hat. In der rechten Spalte ist schließlich dargestellt, ob Blotevogel den Raumbegriff den objektiven oder den subjektiven Raumbegriffen zuordnet.

Tabelle 1: Überblick über acht thematische Raumbegriffe von Blotevogel

| thematische Raumbegriffsgruppen | Inhaltliche Kernaussage | Zugeordnete theoretische Ansätze von | übergeordnete Unterscheidung |
|---|--|---|-------------------------------------|
| Raum ₁ Gegenständlicher Raum | Zimmer, gefüllt mit physischen Dingen und Menschen | - | objektiv |
| Raum ₂ „Behälter-Raum“ | Container mit unendlich nach außen geschobenen Wänden | Newton | objektiv |
| Raum ₃ Relationaler Raum | Lage von physischen Dingen zueinander | Leibniz | objektiv |
| Raum ₄ Raum als Anschauungsform | Raum als Teil menschlicher Wahrnehmung, um Dinge zu ordnen | Kant | objektiv |
| Raum ₅ Raum als Erdraum und natürliche Umwelt des Menschen | Ausschnitt materiell erfüllter Erdoberfläche | Ratzel, Vidal de la Blache, Schlüter, Troll, Neef | objektiv |

| thematische Raumbegriffsgruppen | Inhaltliche Kernausgabe | Zugeordnete theoretische Ansätze von | übergeordnete Unterscheidung |
|---|--|--|------------------------------|
| Raum ₆ Raum als formale Ordnungsstruktur | System, das über die Welt gelegt wird, um die Lage von Dingen zu bestimmen | Bartels | objektiv |
| Raum ₇ Subjektbezogene Raumkonzepte: Anschauungsraum, „gelebter Raum“, Handlungsraum | Menschliches Wahrnehmen und Handeln im Raum | Hartmann, Dürckheim, Minkowsky, Kruse & Graumann, Hall, Barker, Werlen | subjektiv |
| Raum ₈ Gesellschaftlicher Raum | Gesellschaftliches Wahrnehmen und Handeln im Raum | Von Thünen, Böventer, Perroux, Läßple, Dangschat, Klüter, Stichweh | subjektiv |

Die Tabelle dient dazu, einen Überblick über die von Blotevogel formulierten 8 Raumbegriffe zu erhalten. Im Folgenden werden die acht Raumbegriffe inhaltlich genauer erläutert.

Raum₁ bildet das alltagsweltliche Verständnis ab, in dem Raum gegenständlich verstanden wird: er ist mit physischen Dingen ausgefüllt, hat physische Grenzen und einen sozialen Anteil. Mitmenschen sowie Erfahrungen und kollektive Vorstellungen prägen das Verständnis von Raum im Alltag (vgl. Blotevogel 2005, 831). Ein Beispiel hierfür ist ein Zimmer in einer Behörde, das den Namen „Raum 004“ trägt. Der Begriff Raum umfasst hier die Wände, das Mobiliar, aber auch den Sachbearbeiter und die Tätigkeiten, die er in diesem Raum erfüllt.

Der absolute Raum (**Raum₂**) ist vom alltagsweltlichen Raumverständnis abgeleitet, aber abstrahiert von den materiellen Dingen in ihm. Er ist unendlich,

homogen und hat eine eigene Existenz, auch ohne Dinge. Vorstellbar ist er als ein Container mit unendlich nach außen geschobenen Wänden. Da keine eigene Existenz von Raum belegt werden kann, hilft dieser Raumbegriff für viele Aufgaben nicht weiter und wird somit nicht oft verwendet. Ein Vertreter dieses Verständnisses ist Isaac Newton (vgl. Blotevogel 2005, 831).

Dem relationalen Raumverständnis (**Raum₃**) nach hat Raum keine eigene Existenz, sondern entsteht nur, wenn Dinge miteinander in Verbindung stehen. Ohne Dinge existiert kein Raum. Raum bezeichnet die Beziehungsstruktur von Körpern zueinander. Sie werden nicht in einem übergeordneten System wie dem Koordinatensystem betrachtet, sondern aus der Perspektive eines bestimmten Körpers bzw. einer Person zu einer anderen. Ein Beispiel hierfür ist, wenn die Lage von Bildungsinstitutionen zueinander betrachtet wird. Vertreter dieses Verständnisses sind Gottfried Wilhelm Leibniz und Albert Einstein (vgl. Blotevogel 2005, 832; Löw 2012, 34).

Anschauungsraum (**Raum₄**) beschreibt Raum als eine bereits bestehende Voraussetzung unserer Wahrnehmung, die dazu dient, die wahrgenommenen Dinge zu ordnen. Raum ist hier dreidimensional, da die jeweiligen Richtungen Höhe, Breite und Länge nicht durcheinander ersetzbar sind. Raum wird also nicht als Beschaffenheit der Welt, sondern als Beschaffenheit der menschlichen Wahrnehmung verstanden. Ein Vertreter dieses Verständnisses ist Immanuel Kant (vgl. Blotevogel 2005, 831; Dünne & Günzel 2012, 34; Löw 2012, 29).

Unter Erdraum (**Raum₅**) wird die materiell erfüllte Erdoberfläche verstanden. Bestimmte Gebiete werden anhand ihrer physischen Merkmale zu einem Raum zusammengefasst. Ein Beispiel hierfür ist der Begriff Mittelmeerraum. Aus diesem Verständnis entstand der Geodeterminismus, nachdem der physische Raum Menschen prägt und spätere differenzierte Betrachtungen dazu, wie der Mensch den physischen Raum prägt. Vertreter hierzu sind Friedrich Ratzel, Paul Vidal de la Blache, Otto Schlüter, Ernst Neef und Carl Troll (vgl. Blotevogel 2005, 833; Dünne & Günzel 2012, 374; Löw 2012, 29).

Raum₆ beschreibt Raum als formale Ordnungsstruktur, die über die Welt gelegt wird und durch die Objekte lokalisierbar gemacht werden. Ein Beispiel ist das Koordinatensystem der Erde. Häufig wird dieses Verständnis in der Ökonomie und Geographie verwendet, um Standorte, Lagebeziehungen und Distanzen zwischen Objekten zu analysieren. Ein Vertreter dieses Verständnisses ist Dietrich Bartels (vgl. Blotevogel 2005, 833 f).

Raum₇ beschreibt die menschliche Wahrnehmung von und das Handeln im Raum. In diesen subjektbezogenen Raumbegriffen wird auf den Menschen fokussiert. Mit Begriffen wie „gelebter Raum“ oder „räumliche Umwelt“ werden verschiedene Ausschnitte des Menschen im Raum betrachtet, beispielsweise die Gedankenwelt einer Person oder die Nutzung von Raum (Distanz und Nähe), um den Alltag zu organisieren. Ein Beispiel hierfür ist die Betrachtung eines „Problemviertels“. Sowohl verhaltenstheoretische als auch handlungstheoretische Ansätze fallen unter Raum₇. Vertreter dieses Raumverständnisses sind Nicolai Hartmann, Karlfried von Dürckheim und Eugene Minkowsky, Lenelis Kruse und Carl Friedrich Graumann, Edward T. Hall, Roger Barker und Benno Werlen (vgl. Blotevogel 2005, 834 ff).

Blotevogels Zusammenfassung sämtlicher Raumbegriffe, die auf Menschen im Raum fokussieren, ist nur zum Teil widerspruchsfrei. Ein Beispiel hierfür ist der Raumbegriff von Hartmann. Hartmann unterscheidet drei Räume: erstens den Idealraum der Mathematik, zweitens den Realraum der Physik und drittens den Anschauungsraum, der Wahrnehmungen und Vorstellungen beinhaltet. Obwohl der Idealraum und der Realraum „objektive Verständnisse“ beschreiben, ordnet Blotevogel Hartmanns Ansatz subjektbezogenen Raumbegriffen zu.

Gesellschaftlicher Raum (**Raum₈**) beinhaltet soziale und ökonomische Raumbegriffe. Raum wird als soziales Konstrukt verstanden, das auch ein materielles Substrat hat. Nach Blotevogel unterscheiden sich die Konzepte zu denen von Raums, da nicht das materielle Substrat an sich wichtig ist, sondern seine Funktion als Medium und Folge der sozialen Welt. Es gibt sieben theoretische Zugänge, in die gesellschaftlicher Raum unterteilt werden kann:

1. sozialpsychologischer und phänomenologischer Raum umfasst Räume, die durch die Wahrnehmung von Personen entstehen. Ein Beispiel sind Parks als Territorium Jugendlicher.
2. symbolischer Raum beschreibt Räume oder Artefakte, die als Symbolträger dienen. Beispiele hierfür sind Kirchen und Baudenkmäler aber auch der blaue Karibikstrand der Reisekataloge.
3. politischer Raum erfasst Territorien, innerhalb derer ein System die Macht hat. Ein Beispiel hierfür ist das deutsche Staatsgebiet.
4. relationaler Wirtschaftsraum beschreibt, wie die Lage von Unternehmen im Raum zueinander durch Einflussfaktoren bestimmt wird. Ein Beispiel ist die Agglomeration von Möbelhäusern.

5. Raum als ökonomisches Kräftefeld beschreibt den Einfluss von Wirtschaftsunternehmen auf eine Region. Ein Beispiel sind hier Anstoßeffekte eines Großkonzerns.
6. Raum als ökonomisches Milieu bezeichnet, wenn eine Region durch bestimmte Unternehmen und Kommunikationsstrukturen gekennzeichnet ist. Ein Beispiel hierfür ist das Silicon Valley.
7. Raum als Matrix umfasst, wenn Räume nicht als Ergebnis, sondern als Teil gesellschaftlicher Praxis verstanden werden. Ein Beispiel hierfür sind theoretische Ansätze wie Handlungstheorien.

Vertreter des gesellschaftlichen Raums sind beispielsweise Edwin von Böventer und Johann Heinrich von Thünen (4. Zugang des relationalen Wirtschaftsraums), Francois Perroux (5. Zugang als ökonomisches Kräftefeld), Dieter Läßle, Jens Dangschat, Helmut Klüter und Rudolf Stichweh (7. Zugang Matrixraum) (vgl. Blotevogel 2005, 837 ff).

Auch bei Raum₈ ist die Zusammenfassung gesellschaftlicher Raumbegriffe nicht widerspruchsfrei. So treten bei dem 1. Zugang von Raum₈ (sozialpsychologischer Raum) und dem Raum₇ (subjektbezogener Raum) inhaltliche Dopplungen auf. Der theoretische Ansatz des gelebten Raums beispielsweise ist bei beiden zu finden. Dies lässt sich unter anderem darauf zurückführen, dass Blotevogel unter Raum₇ subjektbezogene Raumbegriffe zusammenzufassen versucht, die auf Individuen fokussieren und unter Raum₈ gesellschaftsbezogene, die auf Gruppen fokussieren. Da aber Gruppen aus Individuen bestehen, gibt es einen fließenden Übergang zwischen theoretischen Ansätzen zu Individuen und Gruppen im Raum. Eine klare Abgrenzung ist nur schwer möglich. Dies verdeutlicht auch folgendes Zitat von Blotevogel: „Da diese Raumrepräsentationen im Wesentlichen sozial geprägt sind, lassen sie sich auch als gesellschaftlicher Raum auffassen.“ (Blotevogel 2005, 836)

Auch die Zugänge 4. relationaler Wirtschaftsraum, 5. Raum als ökonomisches Kräftefeld und 6. Raum als ökonomisches Milieu weisen große Ähnlichkeiten zueinander auf. Sie thematisieren jeweils unterschiedliche Aspekte von Raum als Wirtschaftsraum: erstens die Lage von Unternehmen zueinander, zweitens die Wirkung von Unternehmen auf eine Region und drittens die Entstehung eines regionsspezifischen Milieus durch Unternehmen. Zudem lassen sich hier inhaltliche Überschneidungen der drei Zugänge mit Raum₆ (Raum als formale Ordnungsstruktur) erkennen. Bei den drei Zugängen und Raum₆ werden Standorte, Lagebeziehungen und Distanzen in Bezug auf die Ökono-

mie betrachtet. Blotevogel nimmt hier eine deutlich detailliertere Unterscheidung vor, als er es bei sozialpsychologischen Raumbegriffen tut. Dies lässt sich unter anderem auf seine langjährige Tätigkeit als Professor für Wirtschaftsgeographie zurückführen.

Abschließend stellt Blotevogel noch das Raummodell von Gabriele Sturm vor, ordnet dies jedoch keinem seiner Raumbegriffe zu (vgl. Blotevogel 2005, 840). Sturm entwickelt auf der Basis einer Methodensystematik sowie der Analyse historischer und aktueller Raumkonzeptionen ein dynamisches Analyse-Modell für Raum (vgl. Sturm 2002, 14 f). Das Ziel des Modells ist es, dass verschiedene Wechselwirkungen und Veränderungen der Komponenten von Raum erfasst werden können. Sturm arbeitet vier inhaltliche Komponenten heraus, die als Quadranten in einem Kreis angeordnet sind (Sturm 2002, 200 ff):

- erstens die materielle Gestalt des Raumes. Hierunter versteht sie einerseits physische Eigenschaften wie die Struktur der Erdoberfläche und das Klima, andererseits aber auch die Tier- und Pflanzenwelt sowie die menschliche Bevölkerung und Produkte des menschlichen Lebens.
- zweitens die strukturierende Regulation. Hier zählen Regelungen zu, wie beispielsweise das Eigentumsrecht oder die Verwaltungsstrukturen mit festgelegten Abläufen zur Bauleitplanung.
- drittens die historische Konstitution von Raum. Mit der historischen Bildung von Raum werden bisherige und aktuelle Handlungen von Menschen beschrieben, mit denen sich Menschen Raum aneignen. Beispiele hierfür sind das Betreiben von Landwirtschaft und das Zusammenleben in Gesellschaften.
- viertens der kulturelle Ausdruck von Raum. Hierunter wird beschrieben, wie sich Räume in verschiedenen Kulturen unterscheiden und diese gleichzeitig auch beeinflussen. Beispiele sind Zeichen, Spuren und Symbole in verschiedenen Medien und in den Köpfen der Menschen.

Die Wechselwirkung zwischen den Quadranten ist in verschiedene Richtungen möglich, ein Beispiel hierfür beschreibt Sturm wie folgt: Menschen verändern durch ihr Handeln (3. Quadrant) die materielle Gestalt des Raums (1. Quadrant), was sich dann in Regeln niederschlägt (2. Quadrant) und durch die Verwirklichung ein kultureller Ausdruck wird (4. Quadrant). Trotz Sturms Versuch, durch ihr Modell einen interdisziplinären Orientierungsrahmen für

Raum zu entwickeln, kommt Blotevogel zu folgendem Schluss: „Die Erarbeitung einer umfassenden, geschlossenen planungsbezogenen Raumtheorie ist nicht in Sicht und wahrscheinlich auch kaum möglich.“ (Blotevogel 2005, 840)

Auffallend an Blotevogels Zusammenstellung ist die Fokussierung auf objektive Raumbegriffe: er stellt sechs objektive Raumbegriffe und zwei subjektive Raumbegriffe vor. Während er mit objektiven Raumbegriffen solche beschreibt, in der Raum als in der Außenwelt materiell existierend angenommen wird, erfasst er mit subjektiven Raumbegriffen Ansätze, die die Deutung des Raums durch Menschen betrachten (vgl. Blotevogel 2005, 834). Dennoch wird immer subjektiv festgelegt, wie ein Raum abgegrenzt werden soll. Daher ist die Entscheidung zwischen objektiven und subjektiven Raumbegriffen nicht unbedingt sinnvoll. Die Unterteilung ist zum einen nicht widerspruchsfrei, zum anderen nicht hilfreich dabei, Raumbegriffe verschiedener Autoren zu systematisieren (vgl. Kapitel 2.2.2).

Bezüglich der Inhalte lässt sich feststellen, dass Raum₇ und Raum₈ nicht konsequent untereinander und von anderen Raumbegriffen abgrenzbar sind. Sowohl in Raum₇ als auch im 1. Zugang in Raum₈ beschreibt Blotevogel subjektbezogene Raumkonzepte. Diese werden nicht sehr ausführlich dargestellt und weisen inhaltliche Doppelungen auf.

Umgekehrt werden die wirtschaftlichen Zugänge (4., 5., 6. Zugang) von Raum₈ auf einer sehr hohen Detailschärfe zueinander abgegrenzt. Für Leser, die sich nicht mit Wirtschaftsgeographie befassen, weisen diese drei Ansätze große Ähnlichkeiten zueinander und mit weiteren Raumbegriffen, etwa Raum₆ auf.

Es wird deutlich, wie sehr der wissenschaftliche Hintergrund einer Person das Raumverständnis prägt: Blotevogel als Wirtschaftsgeograph definiert sehr detaillierte wirtschaftliche Raumbegriffe und nur wenig detaillierte sozialwissenschaftliche Raumbegriffe. Für das Ziel dieser Arbeit sind sozialwissenschaftliche Raumbegriffe jedoch von großem Interesse. Daher sind die von Blotevogel gebildeten thematischen Raumbegriffe hilfreich, müssen jedoch um sozialwissenschaftliche Raumbegriffe erweitert und weiter detailliert werden.

2.1.2. Raumbegriff von Böhme – Einblick Architektur

Gernot Böhme ist Philosoph und hat unter anderem durch seine Auseinandersetzungen zu Ästhetik und dem menschlichen Leib disziplinübergreifend auch in der Architektur Beachtung gefunden. Ein Auszug von Gernot Böhmes theoretischem Ansatz zu Raum ist unter anderem publiziert im Sammelband „Architekturphilosophie“ von Christoph Baumberger. Hier fasst Böhme keine bereits existierenden Raumbegriffe zusammen, sondern formuliert ausschließlich einen eigenen Ansatz zu Raum: den Raum der leiblichen Anwesenheit. Er betrachtet Raum hier als das materielle Umfeld, das ein Mensch erfährt. Zum einen nehmen Menschen einen Raum nach Böhme visuell wahr, zum anderen spüren sie ihn körperlich.

Wenn ein Mensch einen Raum erfährt, trifft die bereits vorhandene Stimmung des Betrachters auf die bereits vorhandene physisch-materielle Ausprägung des Raums. Darüber hinaus gibt es jedoch auch eine Schnittmenge zwischen Raum und Betrachter, die die Stimmung des Betrachters beeinflusst (vgl. Böhme 2013, 99 ff). Diesen Teil bezeichnet Böhme als Atmosphäre: „Ich bevorzuge den Ausdruck *Atmosphäre* gegenüber dem Ausdruck *gestimmter Raum*, weil letzterer suggeriert, der Raum sei als solcher vorauszusetzen und erhalte dann noch, als eine Art Tönung, die Stimmung.“ (vgl. Böhme 2013, 105)

Atmosphären entstehen durch Artikulationen im Raum. Beispiele für Artikulationen sind etwa, wenn ein Raum auf eine Aussicht hin orientiert ist, wenn er bestimmte Bewegungsrichtungen betont oder wenn einzelne Dinge im Raum markiert werden. Erzeugt werden Artikulationen durch materielle Dinge wie eine Mauer oder durch nicht-materielle Dinge wie Ton oder Licht. Böhme nennt diese Mittel „Erzeugende von Atmosphären“.

Er unterscheidet drei Gruppen von Erzeugenden: erstens gibt es Bewegungsanmutungen, die ein Gefühl von Enge und Weite suggerieren können. Zweitens gibt es Sinnesqualitäten, die mehrere Sinnesbereiche gleichzeitig ansprechen, wie etwa kühles Blau (visuell und sensorisch). Drittens gibt es gesellschaftliche Charaktere, beispielsweise die Atmosphäre von Macht. Gesellschaftliche Charaktere sind mit kulturspezifischen Konventionen verbunden (vgl. Böhme 2013, 100 ff). Während Macht in einem Kulturkreis beispielsweise eher durch große, schlichte, helle Räume symbolisiert wird, werden in einem anderen Kulturkreis eher dunkle, reich dekorierte Räume als Atmosphären der Macht empfunden.

Böhme betont, dass neben dem Raum als Anordnung materieller Dinge zueinander der Raum als individueller Erfahrungsraum betrachtet werden muss: „Die Architektur hat traditionell den Raum von der Geometrie her verstanden und den Menschen darin als Körper berücksichtigt. Es kommt heute darauf an, dem gegenüber den Standpunkt des erfahrenden Subjekts stark zu machen und zur Geltung zu bringen, was es heißt, leiblich in Räumen anwesend zu sein.“ (vgl. Böhme 2013, 110)

Böhmes Verständnis von Raum ist stark davon geprägt, das individuelle Erleben des Menschen im Raum in den Fokus zu rücken. Mit seinem Raumbegriff versucht Böhme zu erfassen, wie Architekten neben einer materiellen Veränderung Räume durch Atmosphären schaffen. Da Atmosphären wenig greifbar erscheinen, sollen meist Perspektiven und Skizzen verhelfen, einen Eindruck der geplanten Atmosphäre zu übermitteln. Der Raumbegriff „Raum der leiblichen Anwesenheit“ versucht, die Atmosphären in ihre Einzelteile zu zerlegen, nachvollziehbar zu machen und somit als wichtigen Teil einer Planung zu etablieren.

2.1.3. Raumbegriffe von Weichhart – Einblick Sozialgeographie

Peter Weichhart ist ein wichtiger zeitgenössischer Sozialgeograph. Er fasst in seiner Zusammenstellung „Entwicklungslinien der Sozialgeographie - Von Hans Bobek bis Benno Werlen“ die Forschungsgeschichte, Paradigmen und wesentliche Raumbegriffe der Sozialgeographie zusammen. Weichhart definiert in seinem Buch sieben unterschiedliche Raumbegriffe, die er nur teilweise aus bestehenden theoretischen Ansätzen zusammenfasst. Es fließen ebenfalls seine Beobachtungen und sein Wissen dazu ein, wie Raum in der Sozialgeographie verstanden wird.

Die sieben Raumbegriffe werden mit einer tief gestellten Zahl nummeriert und teilweise auch mit einem Buchstaben versehen. Die Begriffe Raum₁, Raum_{1e} (erfahrener Raum), Raum₂ und Raum₃ werden nicht mit theoretischen Ansätzen anderer Autoren verknüpft. Zu Raum₄, Raum₅ und Raum_{6s} (sozial konstituierter/konstruierter Raum) erwähnt Weichhart Vertreter dieses Verständnisses. Neben der Nummerierung der Begriffe lassen sich auch inhaltliche Parallelen zwischen den Raumbegriffen der Raumplanung von Blotevogel (Kapitel 2.1.1) und den hier vorgestellten Raumbegriffen der Sozialgeographie von Weichhart erkennen.

Die folgende Tabelle zeigt die sieben Raumbegriffe von Weichhart, die er inhaltlich definiert hat. In der rechten Spalte ist erkennbar, zu welchen Raumbegriffen er existierende Raumbegriffe zugeordnet hat.

Tabelle 2: Überblick über sieben thematische Raumbegriffe von Weichhart

| thematische Raumbegriffsgruppen | Inhaltliche Kernaussage | Zugeordnete theoretische Ansätze von |
|--|--|---|
| Raum ₁ Erdraumauschnitt | Ausschnitt materiell erfüllter Erdoberfläche | - |
| Raum _{1e} erlebter Raum | Zimmer, gefüllt mit physischen Dingen und Menschen | - |
| Raum ₂ Raum als eigenständige, ontologische Struktur, Containerraum | Container mit unendlich nach außen geschobenen Wänden | - |
| Raum ₃ Ordnungsstruktur | System, das über die Welt gelegt wird, um die Lage von Dingen zu bestimmen | - |
| Raum ₄ Lagerungsqualität der Körperwelt | Lage von physischen Dingen zueinander | Leibniz |
| Raum ₅ Raum als a priori der Wahrnehmung | Raum als Teil menschlicher Wahrnehmung, um Dinge zu ordnen | Kant |
| Raum _{6S} Sozial konstituierter/konstruierter Raum | Menschliches Wahrnehmen und Handeln im Raum | Werlen, Giddens, Boesch |

Im Folgenden werden die sieben Raumbegriffe kurz beschrieben.

Bei **Raum₁** wird Raum als ein konkretisierbarer Teilbereich der materiellen Erdoberfläche verstanden. Es gibt eine Adressangabe, aber unscharfe Grenzen und meist wird der Raum durch eine Gegebenheit bestimmt. Ein Beispiel hierfür ist der Alpenraum. Weichhart hebt hervor, dass die Grenzen dieser

Räume nie gegeben, sondern immer subjektiv festgesetzt sind (vgl. Weichhart 2008, 90). Dieses Raumverständnis ist ähnlich zu Blotevogels Raum₅ – Raum als Erdraum.

Mit **Raum_{1e}** wird der erfahrene, subjektiv wahrgenommene Raum bezeichnet. Raum₁, also ein Ausschnitt der Erde, wird von Menschen mit Deutungen aufgeladen und so zu Raum_{1e}. Er beinhaltet kognitive Konstrukte, wird beeinflusst durch kulturspezifische Werturteile und spiegelt somit Weltansichten bestimmter Gruppen wider. Ein Beispiel hierfür ist der Alpenraum in der Vorstellung einer Person, angereichert mit Urlaubserinnerungen und der medialen Darstellung (vgl. Weichhart 2008, 82 ff). Dieses Raumverständnis ähnelt Blotevogels Raum₁.

Bei **Raum₂** wird Raum als eigenständige Struktur verstanden, die unabhängig von materiellen Dingen existiert. Raum wird als Container verstanden, der sich unbegrenzt dreidimensional ausdehnt. Während Raum₁ die Gesamtheit der Dinge im Container bezeichnet, wird bei Raum₂ dem Container selbst eine eigene Existenz zugesprochen (vgl. Weichhart 2008, 77 f). Ein ähnlicher Raumbegriff lässt sich bei Blotevogels Raum₂ finden.

Unter **Raum₃** werden Raumverständnisse gefasst, bei denen Gegenstände zueinander in Relation gesetzt werden. Es handelt sich hierbei nicht um physisch existierende Zusammenhänge, sondern um etwas Abstraktes, das über die vorfindbare Realität gelegt wird. Ein Beispiel hierfür sind Ordnungsraster, wie Koordinatensysteme oder Geoinformationssysteme. Dieser Raum ist ein Darstellungsmedium und hilfreich für Gedankenexperimente, etwa um die Verteilung bestimmter Vegetation entlang eines Breitengrades zu untersuchen (vgl. Weichhart 2008, 78 ff). Das Raumverständnis ähnelt Blotevogels Raum₆.

Raum₄ bezeichnet den relationalen Raum, der durch die Lage von Dingen zueinander entsteht. Hier werden Beziehungen zwischen physisch-materiellen Dingen, subjektiven Wahrnehmungsprozessen und sozialen Sachverhalten hergestellt. Durch diese Beziehung ergibt sich ein Sinnzusammenhang, der bei den Einzelteilen nicht entsteht. Ein Vertreter dieses Verständnisses ist Gottfried Wilhelm Leibniz (vgl. Weichhart 2008, 79 ff). Raum₄ ist ähnlich zu Raum₃ bei den Raumbegriffen von Blotevogel.

Raum₅ beschreibt Raum als gegebene Anschauungsform des Menschen, die zur Ordnung des Wahrgenommenen dient. Immanuel Kant gilt als Begründer dieses Raumbegriffs (vgl. Weichhart 2008, 84). Dieses Raumverständnis lässt sich bei Blotevogels Raumbegriffen unter Raum₄ finden.

Raum₆₅ sozial konstituierter und konstruierter Raum beinhaltet Raumbegriffe, nach denen Raum ein Ausschnitt der physischen Welt ist, der in einem sozialen Handlungskontext steht (vgl. Weichhart 2008, 329). Hierbei entsteht Raum durch menschliches Handeln, wirkt aber gleichzeitig auch auf die handelnde Person zurück. Sowohl die physische als auch die gesellschaftliche Komponente von Raum und der Mensch stehen in einer Wechselwirkung. Handlungstheoretische Ansätze wie die von Anthony Giddens, Benno Werlen und Ernst E. Boesch lassen sich zu Raum₆₅ zuordnen (vgl. Weichhart 2008, 327).

Die von Weichhart dargestellten sieben Raumbegriffe weisen – abgesehen von Raum₆₅ – Ähnlichkeiten zur Darstellung von Raumbegriffen nach Blotvogel auf. In Kapitel 2.2.3 wird hierauf weiter eingegangen und die Raumbegriffe der beiden Autoren miteinander verglichen. Bei zwei der sieben Begriffe – Raum_{1e} und Raum₆₅ – sind der Mensch und seine subjektive Wahrnehmung ein Teil des Raumverständnisses. Bei den weiteren fünf wird ein physisch gegebener Raum beschrieben. Eine übergeordnete Unterteilung der Raumbegriffe durch Weichhart erfolgt jedoch nicht.

2.1.4. Raumbegriffe von Kruse – Einblick Umweltpsychologie

Lenelis Kruse gilt neben Carl Friedrich Graumann als die Begründerin der Umweltpsychologie in Deutschland. Um einen Einblick in gängige Raumbegriffe in der Umweltpsychologie zu erhalten, wird daher die Publikation „Räumliche Umwelt“ von Kruse analysiert. Hier werden neun theoretische Ansätze zu Raum beschrieben, die auf Raumbegriffen anderer Autoren basieren. Anschließend entwickelt Kruse einen eigenen Ansatz. Die neun Raumbegriffe sind Umwelt, Lebensraum, Lebenswelt, in-der-Welt-sein, gelebter Raum, objektiver und persönlicher Raum, potentieller Raum, habitueller Raum und *behavior-setting*. Für den eigenen Raumbegriff verwendet Kruse den Raumbegriff gelebter Raum, den sie weiter differenziert und hierdurch auch Denkansätze anderer Raumbegriffe einarbeitet. Kruse nimmt keine übergeordnete oder inhaltliche Gruppierung der vorgestellten Raumbegriffe vor.

Im Folgenden werden tabellarisch die von Kruse vorgestellten Raumbegriffe und deren Autoren dargestellt.

Tabelle 3: Überblick über neun Raumbegriffe von Kruse

| Beschriebene Raumbegriffe | Inhaltliche Kernaussage | Theoretische Ansätze von |
|----------------------------------|---|----------------------------------|
| Umwelt | Effekte der Umwelt und anderer Menschen auf die menschliche Psyche | von Uexküll, Hellpach |
| Lebensraum | Einfluss von physisch-materiellem und sozialem Raum auf menschliches Verhalten | Lewin, Muchow |
| Lebenswelt | Räume, die dem alltäglichen Umfeld einer Person angehören | Husserl |
| In-der-Welt-sein / zur-Welt-sein | Sehr vertrauter Raum, der gedanklich und körperlich wahrgenommen wird | Heidegger, Merleau-Ponty |
| Gelebter Raum | Räume, die Menschen bewusst wahrnehmen und in denen sich ihre Aktivitäten abspielen | Minkowsky, Stern, Bollnow, Kruse |
| Objektiver und persönlicher Raum | Räume, in denen sich Menschen anpassen bzw. die Menschen sich selbst anpassen | Dürckheim |
| Potentieller Raum | Räume, in denen sich ein Mensch nicht aufhält aber aufhalten kann | - |
| Habituellem Raum | Räume des alltägliche Umfeldes, die Bezugspunkte für weitere Planungen sind | - |
| Behavior setting | Räume, in denen sich Menschen aufgrund der physischen Ausprägung sehr ähnlich verhalten | Barker |

Folgend werden die Raumbegriffe jeweils einzeln kurz beschrieben.

Der Raumbegriff **Umwelt** beschreibt die Summe der umgebenden Konditionen für ein bestimmtes Lebewesen. Obwohl verschiedene Lebewesen den gleichen Raum teilen, steht ihnen eine andere relative Umwelt zur Verfügung. Der Grund ist, dass die menschliche Wahrnehmung selektiv ist und

Dinge herausgefiltert werden. Umwelt beschreibt also Effekte auf die menschliche Psyche durch Klima, andere Menschen und die umgebende Kultur (vgl. Kruse 1974, 17; Kruse & Graumann 1987, 1196 ff; Kruse & Graumann 2008, 42). Vertreter hierzu sind Jakob Johann von Uexküll und Willy Hellpach.

Unter **Lebensraum** wird der Einfluss von sozialem und physikalischem Raum auf das Verhalten von Menschen bezeichnet. Der Lebensraum besteht aus dem kognitiven Raum, dem erfahrenen Raum und dem gelebten Raum. Der kognitive Raum ist der Raum, in dem eine Person lebt, also die lokalisierbare Adresse. Der erfahrene Raum ist der, den eine Person direkt erfährt und auch in Interviews wiedergibt. Hierzu zählen nur für die Person wichtige Orte, unwichtige wie bspw. eine Bushaltestelle auf dem Weg zur Arbeit werden weggelassen. Der gelebte Raum bezeichnet den Raum, in dem eine Person beobachtet werden kann, also das alltägliche Lebensumfeld. Kurt Lewin und Martha Muchow formulieren hierzu den Raumbegriff Lebensraum (vgl. Kruse 1974, 12; Kruse & Graumann 1987, 1201; Günzel 2012, 125 f).

Mit **Lebenswelt** wird der Raum bezeichnet, in dem sich eine Person alltäglich aufhält. Die Lebenswelt besteht aus der Person, physischen und sozialen Komponenten, die zusammen mit der gedanklichen Welt zu einer Einheit verschmelzen (vgl. Kruse 1974, 27; Günzel 2012, 111 f).

Der Raumbegriff **In-der-Welt-sein** bezeichnet den Raum, mit dem eine Person sehr vertraut ist. In Abgrenzung zu der lokalisierbaren Lage einer Person im Raum bezeichnet das In-der-Welt-Sein eine tiefe Vertrautheit mit einem Raum. Die körperliche und gedankliche Wahrnehmung dieses vertrauten Raums und die Gedanken hierzu sind eine Einheit. Vertreter dieses Verständnisses sind Martin Heidegger und Maurice Merleau-Ponty (vgl. Kruse 1974, 41 ff; Günzel 2012, 114).

Der Begriff **gelebter Raum** bezeichnet den Raum, mit dem Menschen in Kontakt stehen und in dem sich ihr Leben und ihre Aktivitäten abspielen. Der Teil des Raums, den Menschen bewusst wahrnehmen und für den sie empfänglich sind, wird Teil des gelebten Raums. Der menschliche Körper ist hierbei das Zentrum des gelebten Raums, meist gehört die eigene Wohnung ebenfalls dazu. Hermann Minkowsky, William Stern, Otto Friedrich Bollnow sind Vertreter dieses Raumbegriffs (vgl. Kruse 1974, 33 ff).

Die Raumbegriffe **objektiver und persönlicher Raum** bezeichnen, wie sich Menschen in einem Raum verhalten. Während sie sich selbst im objektiven Raum anpassen, passen sie den persönlichen Raum ihren Vorstellungen an.

Der Vertreter dieses Raumbegriffs ist Karlfried Graf Dürckheim (vgl. Kruse 1974, 38).

Der **potentielle Raum** bezeichnet einen Raum, in dem ein Individuum schon war oder zu dem es noch geht. Er beschreibt folglich nicht den Raum, in dem sich eine Person befindet, sondern den Raum, in dem sich eine Person nicht befindet, die sie aber potentiell aufsuchen kann.

Der **habituelle Raum** beschreibt Räume des gewohnten Lebensumfeldes einer Person, in denen sie sich häufig aufhält, die ihr vertraut sind und die Bezugspunkte darstellen. Angelehnt an den Habitat-Begriff aus der Tierwelt werden hierunter die Räume verstanden, die eine Person regelmäßig aufsucht und an der sie für Nachrichten erreichbar ist (vgl. Kruse 1974, 40).

Der Raumbegriff *real-life-setting* oder **behavior-setting** beschreibt Räume, in denen sich Menschen aufgrund der physischen Ausprägung im Wesentlichen gleich verhalten. Ein Beispiel hierfür sind Friedhöfe, Kirchen oder Apotheken. Ein Vertreter dieses Verständnisses ist Roger Barker (vgl. Kruse 1974, 15).

Ihren eigenen Ansatz beschreibt Kruse mit dem Begriff gelebter Raum. Den gelebten Raum versteht sie als Einheit aus gestimmtem und orientiertem Raum – den orientierten Raum differenziert sie weiter in Handlungs- und Wahrnehmungsraum: „Geht man davon aus, daß es sich – wie oben ausgeführt wurde – bei der Differenzierung des gelebten Raums in einen gestimmten, einen Handlungs- und einen Wahrnehmungsraum nicht um voneinander unabhängige Kategorien handelt, sondern nur um Akzentuierungen, um (analytisch differenzierbare) Aspekte des *einen* gelebtes Raumes, folgt daraus, daß ein gestimmter Raum ohne jegliche Handlungsmomente, ein Handlungsraum ohne Gestimmtheit nur im Extrem, vielleicht nur in der Abstraktion möglich sind.“ (Kruse 1974, 150). Der gestimmte Raum wird gesamtheitlich wahrgenommen und entsteht durch die Stimmung des Raumes und die Stimmung der Person. Die Stimmung eines Raumes setzt sich erstens aus der Form, Größe und Farbe, zweitens dem Klang, drittens der Nähe und Ferne und viertens der Bewegung zusammen (vgl. Kruse 1974, 63 ff).

Der orientierte Raum bezeichnet die bewusste Wahrnehmung von Einzelheiten. Der menschliche Körper befindet sich immer im Zentrum des jeweiligen orientierten Raums einer Person. Während die Höhe, also oben und unten immer konstant wahrgenommen wird, ändern sich die Breite (rechts und

links) und Tiefe (vorne und hinten) mit jeder Bewegung einer Person. Bei einer Drehung wird rechts zu links und vorne wird zu hinten (vgl. Kruse 1974, 78 ff).

Den orientierten Raum unterteilt Kruse weiter in Handlungs- und Wahrnehmungsraum. Der Handlungsraum bezeichnet den Raum, in dem Menschen handeln und den sie durch ihr Handeln beeinflussen. Hier strukturieren sie Dinge thematisch. Sobald Dinge nicht mehr wiedergefunden werden, rückt die eigentliche Handlung in den Hintergrund und die Wahrnehmung in den Vordergrund (vgl. Kruse 1974, 86 ff). Im Wahrnehmungsraum werden dann Dinge wahrgenommen, die einer geplanten Handlung Widerstand leisten. Der Wahrnehmungsraum wird durch Fühlen, Riechen, Hören, Schmecken und Sehen wahrgenommen (vgl. Kruse 1974, 110 ff).

Dass Handlungsraum und Wahrnehmungsraum eine Einheit bilden, verdeutlicht folgendes Beispiel: wenn man etwas kontinuierlich wahrnimmt, beispielsweise einen Schmetterling, rücken dafür nötige Handlungen wie Um-drehen oder Gehen in den Hintergrund. Wenn man sich umgekehrt auf die Handlung konzentriert, also beispielsweise Joggen, rückt die hierfür notwendige Wahrnehmung des Weges in den Hintergrund. Dieses Phänomen bezeichnet Kruse als Kohärenz (vgl. Kruse 1974, 122).

Gestimmter Raum und orientierter Raum, bestehend aus dem Wahrnehmungs- und dem Handlungsraum, bilden für Kruse den gelebten Raum einer Person.

In allen neun Raumbegriffen – inklusive dem eigenen zehnten Ansatz – sind der Mensch und seine Wahrnehmung immer Teil von Raum. Je nach Ansatz sind die physischen Gegebenheiten von Raum Teil des Raumbegriffs oder werden außen vor gelassen. Hier unterscheiden sich die Raumbegriffe in der Umweltpsychologie deutlich von denen der Raumplanung und Sozialgeographie, da in keinem Raumbegriff Raum nur als ein physischer Ausschnitt ohne den Menschen und seine Wahrnehmung verstanden wird.

Kruses eigener Raumbegriff des gelebten Raums weist deutliche Ähnlichkeit zu einem der Raumbegriffe der Architektur auf, nämlich Böhmes Raum der leiblichen Anwesenheit. Beide beschreiben sowohl einen visuell wahrgenommenen als auch einen gesamtheitlich gefühlten Anteil von Raum. Ein detaillierter Vergleich dieser Ansätze erfolgt in Kapitel 2.2.5.

2.1.5. Raumbegriffe von Dünne / Günzel – Einblick Sozialwissenschaft

Jörg Dünne und Stephan Günzel sind Literatur- bzw. Medienwissenschaftler und tragen die Inhalte von 30 wegweisenden Texten aus Philosophie und Kulturwissenschaften zusammen, die aus ihrer Sicht entscheidend zur heutigen Raumdiskussion in den Sozialwissenschaften beigetragen haben. Diese ordnen sie nach ihren inhaltlichen Kernaussagen in sechs Gruppen:

1. Physik und Metaphysik des Raumes
2. Phänomenologie⁵ der Räumlichkeit
3. körperliche, technische und mediale Räume
4. soziale Räume
5. politisch-geographische Räume
6. ästhetische Räume.
7. Aus dieser Gruppierung wird jedoch kein thematischer Raumbegriff formuliert, der die darunter zusammengefassten Ansätze beschreibt, wie es bei Blotevogel und Weichhart der Fall ist.

⁵ Phänomenologie wird wie folgt definiert: „Phänomenologie ist eine besondere Form des Philosophierens, die zum Ziel hat, das Wesen der menschlichen Existenz und Erkenntnis aus der eigenen Erfahrung heraus zu beschreiben. (...) In ihren Beschreibungen soll gezeigt werden, was und wie der Mensch ist, was die *Konstituenten* seines Seins oder seiner Existenz sind. Neben Wahrnehmung und Leiblichkeit gehört hierzu insbesondere die Räumlichkeit.“ (vgl. Günzel 2012, 105)

„In ihrem Versuch, das Gegebene theoretisch unvoreingenommen zu beschreiben, das heißt in diesem theoretischen Kontext zum Beispiel das vor aller Reflexion bestehende Verhältnis des Menschen zum Raum darzustellen, bemühen sich Phänomenologen darum, die Konstitution von Raum jenseits der Theorien von Newton, Kant oder Einstein zu beobachten. (...) Das selbstverständliche Alltagserleben wird in diesen Beschreibungen diskutierbar, indem es systematisch geschildert wird. Sich dem alltäglichen Erleben entziehende Strukturen bleiben dabei jedoch häufig ungesehen.“ (Löw 2012, 19 f) Phänomenologischer Raum bezeichnet folglich das nicht reflektierte alltägliche Erleben von Raum (vgl. Bunge 2003, 211). Hierzu gehört auch die Wahrnehmung von sowie das Handeln und Fühlen im Raum: „Dabei geht die phänomenologische Psychologie nicht von realräumlichen Kontexten aus, sondern vom „konkreten Raum, in dem wir handeln und den wir erleben“, d.h. von der Erlebnis- und Verhaltensumwelt des Menschen.“ (Blotevogel 2005, 835)

Die folgende Tabelle liefert einen Überblick über die Zusammenstellung der Raumbegriffe von Dünne und Günzel. In der linken Spalte sind die Themen-
gruppen und in der rechten Spalte die zugeordneten Raumbegriffe aufgelistet.

Tabelle 4: Überblick über sechs thematische Raumbegriffe von Dünne und Günzel

| thematische Raumbegriffsgruppen | Inhaltliche Kernaussage | Zugeordnete theoretische Ansätze von |
|---|--|---|
| Physik und Metaphysik des Raums | Unterschiedlich, je nach theoretischem Ansatz, Herkunft: Naturwissenschaft | Aristoteles, Descartes, Leibniz, Kant, von Uexküll, Einstein |
| Phänomenologie der Räumlichkeit | Raum als das, was eine Person erlebt | Lewin, Heidegger, Husserl, Bachelard, Merleau-Ponty |
| körperliche, technische und mediale Räume | Raum als Wahrnehmung, beeinflusst durch körperliche und technische Bedingungen | Lacan, Leroi-Gourhan, Irigaray, Virilio, Flusser, De Landa |
| soziale Räume | Raum als Produkt individuellen und gesellschaftlichen Handelns | Simmel, Foucault, Lefebvre, de Certeau, Bourdieu, Löw, Augé |
| politisch-geographische Räume | Raum wird in der politischen und geographischen Praxis verhandelt. | Ratzel, Braudel, Haushofer, Schmitt, Arendt, Deleuze & Guattari |
| ästhetische Räume | Raum als vorstrukturiertes Denkfeld, um die Wirklichkeit zu organisieren | Schmarsow, Cassirer, Herrmann, Rohmer, Lotman |

In der thematischen Gruppe **Physik und Metaphysik des Raumes** werden Raumbegriffe beschrieben, die aus den Naturwissenschaften stammen und dabei den Zeitgeist der jeweiligen Zeit symbolisieren. Je nach Autor wird Raum als Container, als wahrgenommene Umwelt, als eingenommenes Volumen, als Lage von Dingen zueinander oder als Anschauungsform verstanden.

Vertreter dieser Themengruppe sind René Descartes, Gottfried Wilhelm Leibniz, Immanuel Kant, Jakob Johann von Uexküll und Albert Einstein. Daneben werden außerdem die Vorstellungen zu Raum von Aristoteles und Isaac Newton ausführlicher erläutert und frühe Vorstellungen zu Raum in Physik und Philosophie vorgestellt (vgl. Dünne 2012, 20 ff).

Unter dem Kapitel „**Phänomenologie der Räumlichkeit**“ werden Raumbegriffe gebündelt, nach denen Raum das ist, was eine Person erlebt. Unter anderem werden Raumvorstellungen von Edmund Husserl, Maurice Merleau-Ponty, Martin Heidegger, Gaston Bachelard und Kurt Lewin vorgestellt (vgl. Dünne 2012, 105 ff).

Allen Raumbegriffen, die in dem Kapitel „**Körperliche, technische und mediale Räume**“ vorgestellt werden, liegt die Annahme zugrunde, dass Wahrnehmung nicht nur ein Schema ist, das immer gleich abläuft. Körperliche und technische Bedingungen verdichten sich und beeinflussen dann die Wahrnehmung einer Person. Raum entsteht hiernach beispielsweise durch Gesten, durch die Sprache und darin enthaltene Symbole oder durch virtuelle Medien. Dieser Gruppe werden die Raumbegriffe von André Leroi-Gourhan, Jacques Lacan, Luce Irigaray, Manuel De Landa, Paul Virilio und Vilém Flusser zugeordnet (vgl. Doetsch 2012, 195 ff).

Unter „**Soziale Räume**“ werden Raumbegriffe gefasst, die auf soziale Kontexte fokussieren. Raum wird hiernach durch individuelles und kollektives Handeln von Menschen konstruiert. Somit produziert der Mensch Raum, indem er die physische Komponente verändert, Symbole verändert oder sein Verhalten im Raum verändert. Personen nutzen unterschiedliche Räume dazu, ihre sozialen Beziehungen zu ordnen. So werden Bekannte beispielsweise in Cafés getroffen und gute Freunde zuhause. Die physische Komponente von Raum dient in manchen Raumbegriffen lediglich als Kulisse für soziale Prozesse; in anderen Raumbegriffen bilden physische Dinge, Menschen und soziale Handlungen den sozialen Raum. Vertreter dieses Raumbegriffs sind Georg Simmel, Henri Lefebvre, Michel de Certeau, Pierre Bourdieu, Michel Foucault, Émile Durkheim, Marc Augé und Martina Löw (vgl. Dünne 2012, 295).

In der Themengruppe zu **politisch-geographischen Räumen** geht es darum, wie politische Institutionen entstehen, ob sie mit der Einnahme eines Raums einhergehen und wie sie sich im Raum verorten. Raum wird hierbei in manchen Begriffen als Fläche verstanden, die besiedelt und territorial abgegrenzt wird. Die Entstehung politischer Räume wird darauf zurückgeführt,

dass Territorien aufgelöst und neu gebildet werden, dass private und öffentliche Räume voneinander abgegrenzt werden, oder dass gehandelt wird (vgl. Dünne 2012, 371). Vertreter dieser Raumbegriffsgruppe sind Friedrich Ratzel, Karl Haushofer, Fernand Braudel, Carl Schmitt, Hannah Arendt und Gilles Deleuze und Félix Guattari.

Ästhetische Räume als Themengruppe fassen Ansätze zusammen, in denen Raum als vorstrukturiertes Denkfeld verstanden wird, also als eine Art Filter, nach dem Menschen ihr Umfeld wahrnehmen. Ästhetische Räume werden in der Vorstellung des Menschen auf Basis geltender kultureller Bilder bewusst produziert. Neben dem mystischen Raum werden auch der theatralische Raum, der filmische Raum, der architektonische Raum und der symbolische Raum beschrieben: „Sie bilden jeweils anders vorstrukturierte Felder des Denkens, der Sprache und der sozialen Interaktion.“ (Lüdecke 2012, 451) Im Laufe der Zeit ändern sich die kulturellen Bedeutungen von Raum. Vertreter dieses Raumbegriffs sind Ernst Cassirer, Max Hermann, August Schmarsow, Jurij Lotman und Eric Rohmer (vgl. Lüdecke 2012, 452 ff).

Bei den thematischen Raumbegriffs-Gruppen nach Dünne und Günzel fällt auf, dass viele Themengruppen, etwa körperliche, technische und mediale Räume oder ästhetische Räume so differenziert noch in keiner der bisherigen Publikationen betrachtet wurden. Hier werden teils sehr abstrakte Ansätze zu Raum detailliert betrachtet und voneinander unterschieden. Während einige Raumbegriffe immer wieder in den unterschiedlichen Zusammenfassungen auftauchen, sind alle von Dünne und Günzel formulierten Autoren der Gruppen „körperliche, technische und mediale Räume“ (Gruppe 3), „Soziale Räume“ (Gruppe 4) und „Ästhetische Räume“ (Gruppe 6) in keiner der vorangegangenen Publikationen zu finden.

2.1.6. Raumbegriffe von Löw – Einblick Soziologie

Martina Löw ist Soziologin und insbesondere für die Formulierung eines prozesshaften, soziologischen Raumbegriffs bekannt. Löw stellt verschiedene theoretische Ansätze unterschiedlicher Autoren vor und formuliert drei übergeordnete Raumbegriffsgruppen, denen alle Raumbegriffe zugeordnet werden: absolutistische, relativistische und phänomenologische Raumbegriffe (vgl. Löw 2012, 9).

Hier ordnet sie bestehende Raumbegriffe anderer Autoren ein. Anschließend formuliert sie einen eigenen soziologischen Raumbegriff, den sie den relativistischen Raumbegriffen zuordnet.

Die unten stehende Tabelle liefert einen Überblick über Löws Raumbegriffe. Ebenso wie Kruse formuliert auch Löw keine thematischen Gruppen von Raumbegriffen, sondern ordnet die vorgestellten Raumbegriffe ausschließlich der übergeordneten Unterscheidung zu (vgl. Löw 2012, 9). In der folgenden Tabelle werden Löws übergeordnete Unterscheidungen, deren inhaltliche Kernaussagen sowie zugeordnete theoretische Ansätze abgebildet.

Tabelle 5: Überblick über vier übergeordnete Unterscheidungen von Löw

| übergeordnete Unterscheidung | Inhaltliche Kernaussage | Zugeordnete theoretische Ansätze von |
|---|--|---|
| Absolutistischer Raum – klassisch absolutistisch | Raum als Container oder mit Dingen gefülltes Zimmer | Aristoteles, Newton, Kant |
| Absolutistischer Raum – soziologisch absolutistisch | Raum hat eine eigene Existenz, etwa als Fläche, als Territorium oder als euklidischer Wahrnehmungsraum | Simmel, Giddens, Luhmann, Durkheim |
| Relativistischer Raum | Raum entsteht durch die Anordnung von Dingen und Menschen zueinander | Leibniz, Einstein, Hamm, Läßle, Castells, Werlen, Elias, Foucault, Hägerstrand, Löw |
| Phänomenologischer Raum | Raum als menschliches Wahrnehmen und Erleben der Umwelt | Ströker |

Im Folgenden werden die Raumbegriffe nach Löw kurz erläutert.

Löw ordnet diejenigen Raumbegriffe dem **absolutistischen Verständnis** zu, in denen Raum eine eigene Existenz zugesprochen und Raum als unbewegte Grundlage von Handlungen verstanden wird: „Als absolutistisch wird ein Raumbegriff entweder bezeichnet, wenn dem Raum eine eigene Realität jenseits des Handelns, der Körper oder der Menschen zugeschrieben wird oder

wenn der dreidimensionale euklidische Raum als unumgängliche Voraussetzung jeder Raumsituation angenommen wird.“ (Löw 2012, 63) Die absolutistischen Raumbegriffe untergliedert sie weiter in:

1. klassische absolutistische,
2. ortsbezogene absolutistische,
3. territoriale absolutistische und
4. Kant'sche absolutistische Raumbegriffe (vgl. Löw 2012, 64).

Bei **klassischen absolutistischen Raumbegriffen** wird Raum als Container, Behälter oder dingliches Zimmer verstanden, das eine eigene Existenz hat. Hierzu werden die Raumbegriffe von Aristoteles und Isaac Newton eingeordnet.

Die weiteren drei Untergliederungen des absolutistischen Raums – also ortsbezogene, territoriale und Kant'sche – versteht Löw als soziologisch absolutistisch: laut Löw wird in diesen theoretischen Ansätzen versucht, einen soziologischen Raumbegriff zu formulieren, der aber letztendlich nicht ohne einen an sich existierenden Raum auskommt.

In **ortsbezogenen absolutistischen** Raumbegriffen wird Raum als konkrete, lokalisierbare Ortsangabe, als Boden bzw. Fläche, als bestehendes Umfeld verstanden. Nur der jeweils betrachtete physische Raumausschnitt ist dann sozial relevant. Raum ist zwar sozial konstruiert, aber bezieht sich immer auf einen physisch materiellen Raum. Vertreter dieses Raumbegriffs sind Peter L. Berger, Thomas Luckmann oder Anthony Giddens (vgl. Löw 2012, 147).

In **territorialen absolutistischen** Raumbegriffen wird Raum als Territorium verstanden und nicht soziologisch untersucht. Raum ist hierbei etwa eine Nachbarschaft, innerhalb derer dann soziologische Prozesse untersucht werden. Wie diese Nachbarschaft entsteht oder abgegrenzt wird, ist nicht Teil der Betrachtung. Diese Ansicht ist häufig in der Stadtsoziologie zu finden. Vertreter hierzu sind etwa Georg Simmel, Émile Durkheim und Niklas Luhmann.

In soziologische Anwendungen des **Kant'schen Raumbegriffs** ordnet Löw Ansätze ein, die zwar nicht Raum an sich eine eigene Existenz zuschreiben, aber davon ausgehen, dass jede Erfahrung im Raum durch den dreidimensionalen euklidischen Raum geordnet wird. Somit zählen sie für Löw ebenfalls zu den absolutistischen Raumbegriffen (vgl. Löw 2012, 35 ff).

Absolutistischen Raumbegriffen stellt Löw **relativistische⁶ Raumbegriffe** gegenüber. In relativistischen Raumbegriffen wird Raum als das Ergebnis eines Anordnungsprozesses verstanden. Ein Raum entsteht, wenn Dinge zueinander angeordnet sind und kann nicht ohne Körper existieren. Der relativistische Raum ist also ein Netzwerk sich bewegender Dinge, Menschen und ihrer Handlungen zueinander. Raum wird durch Verhalten produziert und wirkt umgekehrt auf das Verhalten von Menschen. Dabei sind menschliche Handlungen immer in gesellschaftliche Prozesse eingebunden. Dem relativistischen Raumverständnis nach Löw lassen sich die Ansätze von Gottfried Wilhelm Leibniz, Albert Einstein, Bernd Hamm, Dieter Läßle, Benno Werlen, Manuel Castells, Norbert Elias, Michel Foucault und Torsten Hägerstrand zuordnen (vgl. Löw 2012, 18 ff).

Der **phänomenologische Raum** ist nach Löw weder den absolutistischen noch den relativistischen Begriffen zuordenbar und bildet daher eine eigene Gruppe von Raumbegriffen: „Daher werde ich im folgenden zeigen, daß nahezu alle soziologischen Arbeiten zu Raum, d.h. mit der Ausnahme von phänomenologischen, auf der einen oder der anderen Grundannahme basieren: entweder es wird dualistisch zwischen Raum und Körpern getrennt, oder aber in der Tendenz monistisch Raum als Folge der Beziehungen zwischen Körpern hergeleitet.“ (Löw 2012, 17) Raum wird in der Phänomenologie als emotional erlebter Raum durch Beobachtungen analysiert (siehe Fußnote 5, S. 53). Der phänomenologische Raum wird also im Kopf des Menschen konstruiert, aber beeinflusst den Mensch und seine Wahrnehmung als vorstrukturierte Umgebung. Neben dem unmittelbaren Erleben sind auch das zielgerichtete Handeln und das sinnliche Betrachten Teil des phänomenologischen Raums. Kritisch sieht Löw an diesen Raumbegriffen, dass soziale Prozesse, die nicht unmittelbar erlebt werden, in diesen Ansätzen kaum berücksichtigt

⁶ Löw lehnt sich in der Unterscheidung zwischen relativistischen und absolutistischen Raumbegriffen an Carl Friedrich von Weizsäcker an, der die historische Kontroverse von absolutistischen und relativistischen Standpunkten herausstellt (vgl. Löw 2012, 17). Sie definiert den relativistischen Raumbegriff folgendermaßen: „In der relativistischen Raumtheorie dagegen wird Raum aus der Anordnung der Körper abgeleitet. Da sich diese Körper (Handlungen) immer in Bewegung befinden, sind auch die Räume in einen permanenten Veränderungsprozeß eingebunden. Räume existieren demnach nicht unabhängig von Körpern. (...) In relativistischen Argumentationen ist damit der Raum in seiner soziologischen Relevanz immer Ergebnis eines Prozesses der Anordnung.“ (Löw 2012, 18)

werden. Ein Vertreter dieses Raumbegriffs ist Elisabeth Ströker (vgl. Löw 2012, 141 f).

Da nach Löw absolutistische und phänomenologische Raumbegriffe nicht ausreichen, um die Komplexität der Realität zu erklären, formuliert sie einen relativistischen Raumbegriff, mit dem die Entstehung und Veränderung von Raum analysiert werden kann (vgl. Löw 2012, 67).

Raum ist für Löw ein sozialer Interaktionsraum: „Raum ist demnach gesellschaftlich produziert, entfaltet jedoch eine eigene Wirkung im Kontext menschlicher Nutzung.“ (Löw 2012, 151) Sie versteht **Raum als die relationale (An)Ordnung von Gütern und Menschen**, die in Bewegung sind. Mit (An)Ordnung soll darauf hingewiesen werden, dass Raum einerseits Handlungen von Menschen ordnet, andererseits aber auch von Menschen angeordnet wird. Raum entsteht durch das Errichten von sozialen Gütern (*Spacing*) und dem Wahrnehmungsprozess, in dem die Güter zu einer Einheit zusammengefasst werden (*Synthese*) (vgl. Löw 2012, 132 ff). Ein Beispiel hierfür ist der Bau eines Gebäudes, das für Weiterbildungen genutzt und als Einheit Schule wahrgenommen wird. Aus diesem Verständnis heraus lehnt Löw die Trennung von materiellen und sozialem Raum ab und versteht den materiellen Raum als Teil des sozialen Raums: „Analytisch gehe ich daher von einem sozialen Raum aus, der gekennzeichnet ist durch materielle und symbolische Komponenten.“ (Löw 2012, 15)

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Löw zahlreiche Ansätze verschiedener Autoren zu Raum nennt und drei übergeordnete Kategorien – absolutistisch, relativistisch und phänomenologisch – entwickelt. Sie stellt Raumbegriffe anderer Autoren in der Reihenfolge dar, die für die Herleitung ihres eigenen, relativistischen Ansatzes sinnvoll ist. Die von ihr genannten theoretischen Ansätze anderer Autoren zu Raum ordnet sie allerdings nur teilweise in ihre selbst formulierten übergeordneten Kategorien ein. Diese Zuordnung der Raumbegriffe zu den Kategorien ist nicht immer eindeutig nachvollziehbar. Ein Beispiel hierfür ist Giddens Ansatz der Strukturierungstheorie, nach dem menschliches Handeln gesellschaftliche Strukturen entstehen lässt, die wiederum menschliches Handeln beeinflussen. Diesen auf soziale Prozesse fokussierenden Ansatz ordnet sie den (ortsbezogenen) absolutistischen Raumbegriffen zu.

2.1.7. Raumbegriffe von Holm – Einblick Soziologie

Folgend wird die Arbeit von Holm vorgestellt. Er reißt in seiner Publikation zusammenfassend die wesentlichen Züge der Raumdiskussion in der Soziologie an. In seiner Arbeit stellt er einige Raumbegriffe vor, vorwiegend solche, in denen Raumproduktion beschrieben wird. Da in der Soziologie verschiedene Positionen zu Raum vertreten werden, versucht er, diese mithilfe eines übergeordneten grafischen Schemas zueinander in Bezug zu setzen. Eine Einordnung der von ihm vorgestellten theoretischen Ansätze anderer Autoren zu Raum in sein grafisches Schema nimmt er nicht vor.

Holm formuliert vier Kategorien in einem axialen System, in das Raumbegriffe je nach Schwerpunkt eingeteilt werden können. Unterschieden wird zwischen `relativistischen´ Raumbegriffen und Containerräumen sowie der Ansicht „Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum“. Holm formuliert keinen eigenen Raumbegriff.

In folgender Tabelle ist in der linken Spalte dargestellt, welche übergeordnete Unterscheidung von Raumbegriffen Holm vorschlägt. In der rechten Spalte sind die Raumbegriffe aufgelistet, die Holm ausführlicher darstellt.

Tabelle 6: Überblick über vier übergeordnete Unterscheidungen von Holm

| Holms übergeordnete Unterscheidung | Inhaltliche Kernaussage | Theoretischer Ansatz von |
|---|---|---------------------------------|
| - | Raum wird nicht betrachtet oder nur als Kulisse sozialer Prozesse verstanden | Marx, Weber, Durkheim |
| - | Raum entsteht durch gesellschaftliche Prozesse | Lefebvre, Harvey |
| „Raum macht Gesellschaft“ - Containerraum | Raum existiert als ein Behälter und beeinflusst so die Gesellschaft | - |
| „Raum macht Gesellschaft“ - `relativistischer Raum´ | Raum besteht aus der Lage von Dingen zueinander und beeinflusst so die Gesellschaft | - |

| Holms übergeordnete Unterscheidung | Inhaltliche Kernaussage | Theoretischer Ansatz von |
|--|---|---------------------------------|
| „Gesellschaft macht Raum“ - Containerraum | Raum existiert als ein Behälter und wird durch eine Gesellschaft geschaffen | - |
| „Gesellschaft macht Raum“ - `relativistischer Raum´ | Raum besteht aus der Lage von Dingen zueinander und wird durch eine Gesellschaft geschaffen | - |

Zunächst beschreibt Holm die theoretischen Ansätze von Karl Marx, Max Weber und Émile Durkheim und stellt fest, dass diese drei Autoren jeweils keinen soziologischen Raumbegriff formulieren. Raum wird entweder gar nicht oder immer nur als Hintergrund für soziale Interaktionen betrachtet. Anschließend wird ein alltägliches Raumverständnis vorgestellt, in dem Raum synonym als Boden oder Fläche verstanden wird. Nach diesem Raumbegriff ist Raum nicht vermehrbar, nicht beweglich, heterogen und kann nicht zerstört werden (vgl. Holm 2004, 6 ff). Für die Darstellung weiterer Raumbegriffe lehnt sich Holm an die Veröffentlichung Löws an (vgl. Holm 2004, 46 ff).

Für die Erstellung der übergeordneten Unterscheidung von Raumbegriffen wird Löws Unterscheidung zwischen absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen übernommen. Bei **absolutistischen** Raumbegriffen wird Raum verstanden als Container oder Rahmen, in dem Menschen handeln. Bei **relativistischen** Raumbegriffen entsteht Raum aus der Wechselwirkung zwischen den Handlungen von Menschen und der Struktur von Dingen (vgl. Holm 2004, 24).

Weiterhin wird herausgearbeitet, dass in der Soziologie vor allem zwei unterschiedliche Ansätze vertreten werden, wie Raum und Gesellschaft zusammen hängen. Zum einen wird die Ansicht vertreten, dass eine **Gesellschaft den Raum macht**. Beispiele hierfür sind die Raumbegriffe von Henri Lefebvre und David Harvey, die detailliert beschrieben werden. Demnach lassen sich alle räumlichen Veränderungen auf Veränderungen in der Gesellschaft zurückführen. Zum anderen wird die Ansicht vertreten, dass **Raum die Gesellschaft macht**, also formt, beeinflusst und verändert. Hierbei wird untersucht,

welche Effekte der Raum auf die gesellschaftliche Entwicklung hat. Dieser Ansatz wird häufig bei kultursoziologischen Studien angewandt. Hier besteht jedoch die Gefahr, dass gesellschaftliche Prozesse ausschließlich durch räumliche Gegebenheiten erklärt werden (vgl. Holm 2004, 33). Diese Annahme, dass gesellschaftliche Prozesse direkt und zielgerichtet durch physischen Raum gesteuert werden können, ist etwas zu kurz gegriffen (vgl. hierzu Fußnote 2, S. 22).

Aus diesen zwei Unterscheidungen zwischen absolutistischem (Containerraum) und relativistischem Raum sowie „Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum“ entwickelt Holm ein axiales System. Hierbei sind die erste Unterscheidung auf der X-Achse und die zweite Unterscheidung auf der Y-Achse abgebildet. Nach Holms Ansicht lassen sich alle Theorieansätze zu Raum als Punkt, Linie oder Fläche in dieser Achsendarstellung mit vier Feldern verorten: zwischen Containerraum und relativistischem Raum und den Ansichten „Raum macht Gesellschaft“ und „Gesellschaft macht Raum“. Eine lineare oder flächige Darstellung eines Raumbegriffs macht es möglich, auch Raumbegriffe in das axiale System einzuordnen, nach denen es eine wechselseitige Beeinflussung von Raum und Gesellschaft gibt. Die entwickelte Grafik soll dazu dienen, vorhandene Raumbegriffe einzuordnen (vgl. Holm 2004, 35). Die von Holm vorgestellten theoretischen Ansätze verschiedener Autoren ordnet er jedoch selbst nicht in seine Grafik ein.

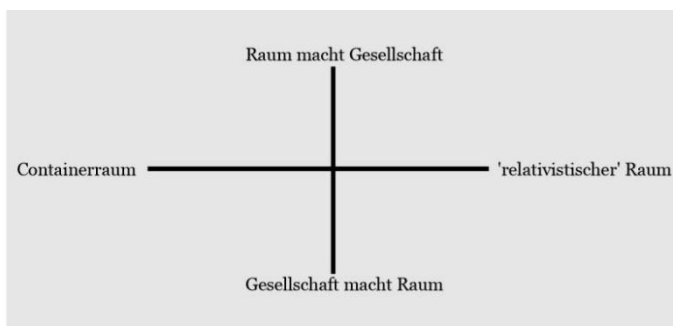


Abbildung 3: Axiale Grafik zur Einordnung der Raumbegriffe nach Holm (Quelle: Holm 2004, 35)

Holm lehnt sich nicht nur bei der Darstellung weiterer Raumbegriffe an die Publikation Löws an, es lassen sich auch Ähnlichkeiten zwischen Holms axialem System und Löws drei übergeordneten Raumbegriffen erkennen. Zwar

beschreibt Löw lediglich die Unterscheidung zwischen absolutistischen (Containerraum) und relativistischen Raumbegriffen, die hier auf der X-Achse dargestellt sind. Die Unterscheidung zwischen „Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum“ lässt sich allerdings auch in Löws vier Untergruppen des absolutistischen Raumbegriffs wiederfinden: klassisch-absolutistische, ortsbezogen-absolutistische, territorial-absolutistische und Kant'sche-absolutistische.

Sowohl bei ortsbezogen-absolutistischen als auch bei Kant'schen-absolutistischen Raumbegriffen wird Raum als soziologisch erzeugt betrachtet und gleichzeitig der physisch-materielle Raum als gegebene Kulisse hierfür angenommen. Hier liegt also die Annahme zugrunde, dass Raum an sich existiert (Containerraum) und dass Gesellschaft Raum macht.

Bei dem klassisch-absolutistischen und dem territorial-absolutistischen Raum nach Löw wird Raum als an sich existierender (Container-)Raum verstanden, der einen Einfluss auf die Gesellschaft hat.

Die Unterteilung in „Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum“ lässt sich bei Löws relativistischen Raumbegriffen allerdings nicht finden, da für sie nur solche Raumbegriffe relativistisch sind, in denen von einer Wechselwirkung zwischen Raum und Gesellschaft ausgegangen wird.

Die von Holm entwickelte Darstellung kann einerseits als veranschaulichende Darstellung von Löws Raumbegriffen dienen, andererseits weist sie allerdings auch ihre Grenzen auf, da nicht alle Raumbegriffe hier eingeordnet werden können. Ein Beispiel hierfür sind phänomenologische Raumbegriffe.

Es lässt sich feststellen, dass Holm zwar einerseits Raumbegriffe vorstellt und andererseits ein Ordnungssystem für Raumbegriffe vorschlägt, diese jedoch nicht miteinander verknüpft. Hier unterscheidet er sich von den zuvor dargestellten Publikationen der anderen Autoren.

2.1.8. Zusammenfassender Überblick des vorangegangenen Kapitels

In den vorangegangenen Kapiteln wurden die Inhalte von verschiedenen Zusammenstellungen zu Raum aus fünf unterschiedlichen Disziplinen vorgestellt: Blotvogels Raumbegriffe für einen Einblick in die Raumplanung, Böhmes Raumbegriff für einen Einblick in die Architektur, Weichharts Raumbegriffe für einen Einblick in die Sozialgeographie, Kruses Raumbegriffe für einen Einblick in die Umweltpsychologie und Dünne und Günzel, Löw, sowie Holm für einen Einblick in die Soziologie. Es lässt sich feststellen, dass nicht

nur zwischen Publikationen unterschiedlicher Disziplinen, sondern auch gleicher Disziplinen einige Unterschiede bestehen – so bei Dünne und Günzel, Löw sowie Holm zu auszugswesisen Raumbegriffen in der Soziologie.

Grob gesehen lassen sich die Publikationen in solche unterscheiden, die eher einen ordnenden Charakter haben und solche, die eine Lücke sehen und daher weitere Raumbegriffe entwickeln.

Bei den Publikationen von Blotevogel, von Weichhart und von Dünne und Günzel werden aus bestehenden Raumbegriffen thematische Raumbegriffsgruppen zusammengefasst. Diese Publikationen haben eher einen ordnenden Charakter, es soll ein Überblick geschaffen werden. In einigen Publikationen werden die Raumbegriffe übergeordnet nach allgemeineren Kriterien und nicht nach inhaltlichen Kernaussagen geordnet. Dies geschieht erstens bei Blotevogel durch die Unterscheidung in objektive und subjektive Raumbegriffe, zweitens bei Löw durch die Unterscheidung in absolutistische und relativistische Raumbegriffe und drittens bei Holm durch die Unterscheidung der Wechselwirkungen zwischen Raum und Gesellschaft.

Bei drei Publikationen tritt der ordnende Charakter in den Hintergrund und es wird ein eigener Raumbegriff entwickelt. Bei Böhme, Kruse und Löw wird jeweils ein eigener Raumbegriff eingeführt. Löw und Kruse führen ihren Raumbegriff auf der Basis einer Analyse bestehender Raumbegriffe ein, Böhme nicht.

Bei der Betrachtung der analysierten Publikationen aus Planung und Sozialwissenschaften werden zwei Dinge deutlich: Erstens, dass die Auswahl der Raumbegriffe stark mit dem fachlichen Hintergrund des Autors zusammenhängt und zweitens, dass die Raumbegriffe meist für den jeweiligen Forschungskontext passend formuliert wurden. Dies verdeutlicht auch Weichharts folgende Aussage: „Wenn wir nämlich rekonstruieren wollen, in welcher *Bedeutung* das Wort „Raum“ verwendet wird, dann müssen wir auch berücksichtigen, *von wem* und *zu welchem Zweck* es verwendet wird.“ (Weichhart 2008, 76)

Bei Blotevogel und Weichhart wurden jeweils mehr und detaillierter solche Raumbegriffe vorgestellt, in denen die physisch-materielle Komponente von Raum beschrieben wird. Bei Kruse werden ausschließlich Raumbegriffe vorgestellt, die auf das subjektive Erleben von Raum fokussieren. Auch bei den

drei Publikationen zu einem Ausschnitt der Raumbegriffe in der Soziologie lässt sich feststellen, dass differenziert betrachtet wird, wie Raum sozial konstruiert wird.

Umgekehrt wird deutlich, dass alle Publikationen die jeweils Disziplin-fernen Raumbegriffe nur sehr verkürzt darstellen. Die Publikationen ergänzen sich also gegenseitig.

An dieser Stelle sei noch einmal darauf hingewiesen, dass durch die Analyse der Publikationen nur ein Ausschnitt der Raumbegriffe erfasst werden kann, die in der jeweiligen Disziplin auftauchen. In der Architektur beispielsweise wird selbstverständlich nicht nur der Raumbegriff von Böhme diskutiert (vgl. Fußnote 3, S.23).

Im folgenden Kapitel werden die Publikationen miteinander verglichen, um weitere Gemeinsamkeiten und Unterschiede zu erkennen.

2.2. Vergleich der analysierten Zusammenstellungen

Im vorangegangenen Kapitel wurden Publikationen zu Raumbegriffen aus fünf unterschiedlichen Disziplinen betrachtet: erstens die Publikation von Blotevogel zu Raumbegriffen in der Raumplanung, zweitens die von Böhme zu einem Raumbegriff in der Architektur, drittens die von Weichhart zu Raumbegriffen in der Sozialgeographie, viertens die von Kruse zu Raumbegriffen in der Umweltpsychologie und die von Dünne und Günzel, Löw, sowie Holm zu Raumbegriffen in der Soziologie. Die Publikationen werfen jeweils nur ein Schlaglicht auf die gängigen Raumbegriffe der Disziplinen. Folgend werden diese Publikationen auf Unterschiede und Gemeinsamkeiten hin ausgewertet.

Zuerst wird hierbei die generelle Herangehensweise der Publikationen verglichen. Es wird tabellarisch gegenübergestellt, welche Autoren übergeordnete Unterscheidungen treffen, welche thematische Raumbegriffsgruppen formen, wie viele bestehende theoretische Ansätze genannt werden und in welchen Publikationen ein eigener Raumbegriff formuliert wird. Hierdurch soll festgestellt werden, in welchen Publikationen eine ähnliche Herangehensweise zu finden ist.

Als zweites werden die übergeordneten Unterscheidungen der Raumbegriffe verglichen, die sich in drei Publikationen finden lassen. Blotevogel unterscheidet zwischen subjektiven und objektiven Raumbegriffen, Löw zwischen

absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen und Holm zusätzlich zu Löws Kriterien noch zwischen „Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum“. Dieser Vergleich soll die Basis dafür bieten, in den folgenden Syntheseschritten (Kapitel 2.3.3) eine übergeordnete Unterscheidung für Raumbegriffe zu wählen, die sozialwissenschaftliche und planerische Raumbegriffe nach ihrem Schwerpunkt übersichtlicher darstellt.

Als dritter Schritt werden die thematischen Raumbegriffe zu inhaltlichen Kernaussagen verglichen, die in drei Zusammenstellungen formuliert wurden: Blotvogel formuliert acht thematische Raumbegriffe, Weichhart formuliert sieben Raumbegriffe und Dünne und Günzel formulieren sechs Raumbegriffe. Auf Basis dieses Vergleichs soll ein Katalog thematischer Raumbegriffe entwickelt werden, in dem sowohl physisch-materielle, als auch subjektbezogene und gesellschaftliche Raumbegriffe ähnlich differenziert dargestellt werden (Kapitel 2.3.1).

Hieran anschließend werden die Zusammenstellungen in einem vierten Schritt bezüglich der jeweils genannten theoretischen Ansätze anderer Autoren verglichen. Insgesamt lassen sich in den sieben Publikationen 71 unterschiedliche Ansätze verschiedener Autoren zu Raum finden. Anhand dieses Vergleichs soll festgestellt werden, wie viele inhaltlichen Schnittmengen es zwischen den verschiedenen Disziplinen gibt.

Abschließend werden im fünften Schritt die Raumbegriffe miteinander verglichen, die die Autoren der Publikationen selbst entwickelt haben. Folgende drei Autoren formulieren in ihren Zusammenstellungen einen eigenen Raumbegriff: Böhme, Kruse und Löw. Der Vergleich der eigenen Raumbegriffe soll zeigen, wo die drei Autoren noch Lücken bezüglich bestehender Raumbegriffe sehen.

2.2.1. Vergleich der Herangehensweise

Nachfolgend wird die Herangehensweise der vorgestellten Publikationen verglichen: erstens, ob – und wenn ja welche – übergeordnete Unterscheidung gewählt wird, zweitens ob thematische Raumbegriffsgruppen eingeführt wurden, um inhaltliche Kernaussagen zusammenzufassen, drittens wie viele bestehende theoretische Ansätze anderer Autoren beschrieben wurden und viertens ob ein eigener, neuer Raumbegriff entwickelt wurde. Hierdurch soll festgestellt werden, wo der Schwerpunkt der jeweiligen Arbeit liegt.

Die folgende Tabelle veranschaulicht den Vergleich der verschiedenen Publikationen. In der linken Spalte sind der Autor der Publikation und seine Fachdisziplin aufgeführt. In der Spalte daneben wird – wenn vorhanden – die übergeordnete Unterscheidung der Raumbegriffe dargestellt. In der mittleren Spalte wird – wenn vorhanden – die Anzahl der zusammenfassenden, thematischen Raumbegriffe genannt. Rechts davon ist vermerkt, wie viele bestehende Raumbegriffe in den jeweiligen Publikationen beschrieben wurden. In der rechten Spalte wird schließlich festgehalten, in welcher Publikation ein eigener Raumbegriff entwickelt wurde.

Tabelle 7: Vergleich der Herangehensweise in den analysierten Publikationen zu Raumbegriffen

| Autor | Übergeordnete Unterscheidung | Anzahl der thematischen Raumbegriffe | Anzahl analysierter Autoren | Eigene Raumbegriffe |
|---------------------------------|-------------------------------------|---|------------------------------------|-----------------------------|
| Blotevogel (Raumplanung) | Subjektiv - objektiv | 8 (Raum ₁ bis Raum ₈) | 24 | - |
| Böhme (Architektur) | - | - | - | Raum leiblicher Anwesenheit |
| Weichhart (Sozialgeographie) | - | 7 (Raum ₁ bis Raum _{6S}) | 5 | - |
| Kruse (Umweltpsychologie) | - | - | 12 | Gelebter Raum |
| Dünne & Günzel (Soziologie) | - | 6 (von Physik und Metaphysik des Raums bis Ästhetische Räume) | 35 | - |

| Autor | Übergeordnete Unterscheidung | Anzahl der thematischen Raumbegriffe | Anzahl analysierter Autoren | Eigene Raumbegriffe |
|----------------------|---|---|------------------------------------|--|
| Löw (Soziologie) | absolutistisch - relativistisch | - | 16 | Raum als (An-) Ordnung von Gütern und Menschen |
| Holm (Soziologie) | absolutistisch – relativistisch, „Raum macht Gesellschaft“ – „Gesellschaft macht Raum“ | - | 5 | - |

Anhand der Tabelle wird deutlich, dass einige Publikationen einen eher ordnenden und andere einen eher entwickelnden Charakter haben. Bei den Publikationen von Blotvogel, Weichhart und Dünne und Günzel liegt der Schwerpunkt darauf, existierende Ansätze zu Raum zu strukturieren, indem sie zu thematischen Raumbegriffen zusammengefasst werden.

Umgekehrt haben die Publikationen von Böhme, Kruse und Löw eher ergänzenden Charakter: hier wird jeweils ein neuer Raumbegriff formuliert.

Auffällig ist, dass die Anzahl theoretischer Ansätze anderer Autoren in den Zusammenstellungen sehr unterschiedlich ist: während bei Böhme keine Ansätze anderer Autoren beschrieben werden, lassen sich bei Dünne und Günzel 35 theoretische Ansätze zu Raum finden. Dies liegt den Schluss nahe, dass Raumdiskussionen nicht zwangsläufig auf einer Auswahl von bestimmten „Standardwerken“ beruhen, sondern die Autoren der Zusammenstellungen jeweils für den Kontext ihrer Diskussion entscheiden, wie viele theoretische Ansätze anderer Autoren sie zu Rate ziehen.

2.2.2. Vergleich übergeordneter Unterscheidungskriterien

In drei Publikationen wurde eine übergeordnete Unterscheidung gewählt, um die vorgestellten Raumbegriffe zu ordnen. Hierzu gehören die Publikationen von Blotevogel und sowie Löw und Holm. Im folgenden Kapitel werden die übergeordneten Unterscheidungen miteinander verglichen. Dieses Kapitel soll als Basis dafür verwendet werden, in der Synthese der Raumbegriffe eine übergeordnete Unterscheidung zu entwickeln (Kapitel 2.3.3).

Bei Blotevogel werden die thematisch zusammengefassten Raumbegriffe in subjektive und objektive Raumbegriffe geordnet.

1. Objektiver vs. subjektiver Raum – eine Unterscheidung nach der Betrachtungsweise von Raum:

In objektiven Raumkonzepten wird Raum als beobachtbar und physisch real in der Außenwelt existierend verstanden. Bei subjektiven Raumbegriffen wird davon ausgegangen, dass Raum immer auch die Wahrnehmung und Deutung durch den Menschen beinhaltet, der diesen wahrnimmt.

Bei Löw werden Raumbegriffe in absolutistische und relativistische Raumbegriffe unterteilt.

2. Absolutistischer vs. Relativistischer Raum – eine Unterscheidung nach der Existenz von Raum:

Im absolutistischen Raumverständnis wird Raum als gegebener Behälter oder Kulisse betrachtet, der bzw. die eine eigene Existenz besitzt. Dem gegenüber steht die relativistische Auffassung, dass Raum nur durch die Anordnung von Dingen und deren Lage zueinander entsteht und somit nicht ohne Körper existiert.

Bei Holm wird die Unterscheidung in absolutistische und relativistische Raumbegriffe von Löw übernommen und zusätzlich zwischen den Vorstellungen „Raum macht Gesellschaft“ und „Gesellschaft macht Raum“ unterschieden.

3. Raum macht Gesellschaft vs. Gesellschaft macht Raum – eine Unterscheidung nach dem Einfluss von Raum:

Bei der Auffassung „Raum macht Gesellschaft“ wird die Meinung vertreten, dass Raum als physisch materielle Gegebenheit das Verhalten von Menschen in einer Gesellschaft maßgeblich beeinflusst.

Nach dem Verständnis „Gesellschaft macht Raum“ entsteht Raum erst durch soziale Prozesse einer Gesellschaft, der Mensch bildet und verändert den physisch-materiellen Raum.⁷

Bei allen drei Kategorisierungen wird ein ähnliches Schema verwendet: ein physisch-materiell gegebener oder objektivierbarer Raum wird mit einer anderen Auffassung kontrastiert. Es handelt sich also jeweils um Dualismen. Inhaltlich sind die drei Unterscheidungen der Autoren nicht vergleichbar.

Inwiefern die Unterscheidungen für die Ordnung von Raumbegriffen in dieser Arbeit Sinn machen, wird im Kapitel zur Synthese von Raumbegriffen in 2.3.3 diskutiert.

2.2.3. Vergleich thematischer Raumbegriffsgruppen

In drei Publikationen fassen die Autoren Kerninhalte von Ansätzen anderer Autoren zu thematischen Raumbegriffen zusammen: bei Blotevogel, bei Weichhart sowie Dünne und Günzel. Die Anzahl und der Inhalt der Themengruppen sind je nach Autor unterschiedlich.

Bei Blotevogel werden acht thematische Raumbegriffsgruppen formuliert, bei Weichhart sieben und bei Dünne und Günzel sechs. Im Folgenden werden die thematischen Gruppen der Autoren miteinander verglichen. Der Vergleich der Themengruppen soll klären, ob es disziplinspezifische Schwerpunkte und Lücken gibt. Auf Basis dieser thematischen Raumbegriffe soll

⁷In dem überwiegenden Teil der Ansätze zu Raum aus verschiedenen Disziplinen wird die Ansicht vertreten, dass Raum und Gesellschaft sich wechselseitig beeinflussen. Daher gibt es nur wenige deterministische Ansätze, nach denen der physisch-materielle Raum nur die Gesellschaft oder umgekehrt Gesellschaft nur den physisch-materiellen Raum beeinflusst. Ein Beispiel für einen Ansatz, in dem nur beschrieben wird, wie der physisch-materielle Raum den Menschen beeinflusst, ist der von Ratzel. Im Zuge der NS-Propaganda wurde mit dem sogenannten Geodeterminismus postuliert, dass die Entwicklung des Menschen vom physischen Raum abhängig ist (vgl. Blotevogel 2005, 833).

dann in der Synthese (Kapitel 2.3.1) ein Katalog aus thematischen Raumbegriffen verschiedener Disziplinen entwickelt werden.

Es lässt sich feststellen, dass die thematischen Raumbegriffe von Blotevogel und Weichhart große Ähnlichkeiten aufweisen, sowohl formal als auch inhaltlich.

Von eher untergeordneter Bedeutung sind die formalen Ähnlichkeiten: die thematischen Raumbegriffe werden bei beiden Publikationen mit einer tiefgestellten Zahl durchnummeriert. Weichhart fügt bei zwei thematischen Raumbegriffen noch einen Buchstaben hinzu, um inhaltliche Besonderheiten zu vermerken (bei Raum_{1e} erfahrener Raum und Raum_{6s} sozial konstituierter /konstruierter Raum).

Inhaltlich lassen sich Parallelen bei allen sechs Raumbegriffen erkennen, in denen Raum als in der Außenwelt existierend betrachtet wird: Beide Autoren beschreiben ein alltagsweltliches Raumverständnis, Blotevogel unter Raum₁ und Weichhart unter Raum_{1e}. Weichharts Raum₁ als Ausschnitt der Erde lässt sich inhaltlich bei Blotevogel in Raum₅ wiederfinden. Das Verständnis von Raum als einem Container beschreiben beide Autoren unter Raum₂. Die Auffassung von Raum als Lage von Körpern zueinander beschreibt Blotevogel unter Raum₃ und Weichhart unter Raum₄. Der Kant'sche Raum als eine Anschauungsform wird bei Blotevogel unter Raum₄ und bei Weichhart unter Raum₅ beschrieben. Das Verständnis von Raum als Ordnungsstruktur, wie beispielsweise einem Koordinatensystem, wird bei Blotevogel unter Raum₆ und bei Weichhart unter Raum₃ erläutert.

Die einzigen inhaltlichen Unterschiede zwischen Blotevogel und Weichhart finden sich bei den Themengruppen, die sich mit sozialen bzw. subjektiven Raumverständnissen befassen. Während Blotevogel zwei Raumbegriffe formuliert (Raum₇ subjektbezogene Raumkonzepte und Raum₈ Verständnisse von gesellschaftlichem Raum) fasst Weichhart sämtliche Auffassungen von subjektivem bzw. sozialem Raum unter Raum_{6s} zusammen.

Bei Weichhart könnte eine fehlende Differenzierung der subjektbezogenen und sozialen Raumbegriffe angemerkt werden, doch auch Blotevogels Unterscheidung weist Lücken auf. Wie bereits in Kapitel 2.1.1 erläutert, kann die Unterscheidung von Raum₇ (subjektbezogene Raumkonzepte) und Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) nicht konsequent durchgehalten werden und es lassen sich inhaltliche Dopplungen erkennen.

Im Vergleich zu Blotevogel und Weichhart weichen die thematischen Raumbegriffe bei Dünne und Günzel stark ab. Während bei Blotevogel und Weichhart physisch-materielle Raumbegriffe ausführlich dargestellt werden und subjektive bzw. soziale Raumbegriffe nur sehr verkürzt, ist es bei Dünne und Günzel genau anders herum. Anstatt einer Nummerierung wählen die Autoren die unten genannten Titel ihrer thematischen Raumbegriffe.

Das alltagsweltliche Verständnis von Raum thematisieren Dünne und Günzel nicht (Blotevogels Raum₁, Weichharts Raum_{1e}), ebenso wenig wie das Verständnis von Raum als Ordnungsstruktur (Blotevogels Raum₆, Weichharts Raum₃).

Im thematischen Raumbegriff „Physik und Metaphysik des Raumes“ werden bedeutsame Raumbegriffe bis zur Renaissance zusammengefasst. Hierzu gehören die Raumbegriffe von Newton, Descartes, Kant, Leibniz und Einstein, obwohl diese inhaltlich sehr verschieden sind (vgl. Kapitel 2.1.5). Diese thematische Gruppe entspricht drei Gruppen bei Blotevogel und Weichhart: Raum als Container (Blotevogels Raum₂, Weichharts Raum₂), Raum als Lage von Körpern (Blotevogels Raum₃, Weichharts Raum₄) und Raum als Anschauungsform (Blotevogels Raum₄, Weichharts Raum₅).

Im thematischen Raumbegriff „Phänomenologie der Räumlichkeit“ werden phänomenologische Raumkonzepte vorgestellt. Die Inhalte dieses Raumbegriffs lassen sich in Raum_{6s} sozial konstituierter/ konstruierter Raum (Weichhart) wiederfinden. Bei Blotevogel sind phänomenologische Raumbegriffe unter Raum₇ (subjektbezogene Raumkonzepte) und in Raum₈ (gesellschaftlicher Raum, sozialpsychologischer und phänomenologischer Zugang) zu finden.

In dem thematischen Raumbegriff „körperliche, technische und mediale Räume“ wird die Schaffung von Raum durch Sprache und Medien thematisiert. Diese Inhalte werden bei Weichhart nicht angesprochen. Teilaspekte der Inhalte lassen sich bei Blotevogel in verschiedenen Raumbegriffsgruppen finden: Handlungsraum wird in Raum₇ angesprochen und Raumschaffung durch Sprache kann bedingt im symbolischen Zugang in Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) wiedererkannt werden. Der virtuelle Raum und die Rolle von Medien werden bei Blotevogel nicht thematisiert.

Soziale Räume beschreiben soziale Kontexte und bilden den vierten thematischen Raumbegriff bei Dünne und Günzel. Teilaspekte dieser Raumbegriffsgruppe lassen sich bei Blotevogel unter Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) und

bei Weichhart unter Raum_{6s} (sozial konstituierter /konstruierter Raum) finden.

Politisch-geographische Räume thematisieren gesellschaftliche Aspekte, etwa wie ein Staat entsteht. Gemeinsamkeiten sind zum einen im Raumverständnis Erdraumausschnitt zu finden (Blotevogels Raum₅, Weichharts Raum₁). Zum anderen sind gesellschaftliche Prozesse bei Blotevogel im Raum₈ thematisiert (gesellschaftlicher Raum: organisatorischer und politischer Zugang) und bei Weichhart unter Raum_{6s} (sozial konstituierte/konstruierte Räume).

Als sechster thematischer Raumbegriff werden ästhetische Räume beschrieben. Hier werden Raumbegriffe wie „mystischer Raum“ oder „ästhetischer Raum“ dargestellt. Dieser Zugang lässt sich bei Weichhart gar nicht und bei Blotevogel nur in Ansätzen, etwa beim symbolischen Zugang in Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) finden.

In der folgenden Tabelle werden die thematischen Raumbegriffe von Blotevogel, Weichhart sowie Dünne und Günzel tabellarisch gegenübergestellt. Wenn ein Raumverständnis von einem Autor nicht dargestellt wird, ist dies in der Spalte mit einem „-“ gekennzeichnet. Der sich unterscheidende Detaillierungsgrad der Raumbegriffe wird durch verbundene Zellen dargestellt. Ein Beispiel hierfür ist der thematische Raumbegriff „Physik und Metaphysik des Raumes“ (Dünne und Günzel): in dieser Kategorie werden mehrere Ansätze zusammengefasst, die bei Blotevogel und Weichhart jeweils einzeln aufgeführt werden.

Tabelle 8: Vergleich der thematischen Raumbegriffe von Blotevogel, Weichhart und Dünne und Günzel

| Blotevogel (Raumplaner) | Weichhart (Sozialgeograph) | Dünne, Günzel (Sozialwissenschaftler) |
|---|--|--|
| Raum ₁ Gegenständlicher Raum | Raum _{1e} erlebter Raum | - |
| Raum ₂ „Behälter-Raum“ | Raum ₂ Raum als eigenständige, ontologische Struktur, Containerraum | Physik und Metaphysik des Raums |

| Blotevogel (Raumplaner) | Weichhart (Sozialgeograph) | Dünne, Günzel (Sozialwissen- schaftler) |
|---|--|--|
| Raum ₃ Relationaler Raum | Raum ₄ Lagerungsqualität der Körperwelt | |
| Raum ₄ Raum als Anschauungsform | Raum ₅ Raum als a priori der Wahrnehmung | |
| Raum ₅ Raum als Er- draum und natürliche Umwelt des Menschen | Raum ₁ Erdraumausschnitt | in Ansätzen: Poli- tisch-Geographi- sche Räume |
| Raum ₆ Raum als for- male Ordnungsstruk- tur | Raum ₃ Ordnungsstruktur | - |
| Raum ₇ Subjektbezo- gene Raumkonzepte: Anschauungsraum, „gelebter Raum“, Handlungsraum | Raum _{6S} Sozial konstituier- ter/konstruierter Raum | Phänomenologie der Räumlichkeit |
| Raum ₈ Gesellschaftli- cher Raum | | Soziale Räume |
| | | Politisch-Geogra- phische Räume |
| - | - | Ästhetische Räume |
| - | - | Körperliche, tech- nische und medi- ale Räume |

Zum einen ist deutlich erkennbar, dass Blotevogel und Weichhart viele Gemeinsamkeiten aufweisen, zum anderen, dass die thematischen Raumbegriffe von Dünne und Günzel stark hiervon abweichen.

Diese Unterschiede lassen sich darauf zurückführen, dass die Autoren jeweils auf die Raumbegriffe fokussieren, die in ihrer jeweiligen Fachdisziplin von

besonderer Wichtigkeit sind. Die jeweils unwichtigeren thematischen Raumbegriffe werden verkürzt dargestellt. In der Raumplanung (Blotevogel) und der Sozialgeographie (Weichhart) werden soziale und subjektbezogene Raumbegriffe wenig differenziert, in der Soziologie (Dünne und Günzel) umgekehrt solche, in denen der physisch-materielle Raum betrachtet wird.

Aus dieser Erkenntnis lässt sich schlussfolgern, dass die Publikation von Blotevogel im Handwörterbuch der Raumplanung als Nachschlagewerk nur einen kleinen Teil subjektbezogener und sozialer Raumbegriffe vermittelt. Dies kann zu Schwierigkeiten im Austausch mit sozialwissenschaftlichen Disziplinen führen. Blotevogel selbst stellt hierzu fest: „Die subjektbezogenen Raumkonzepte (Raum₇ und Raum₈) wurden in der Raumordnung aufgrund ihres Selbstverständnisses als Expertenplanung lange Zeit weitgehend ignoriert.“ (Blotevogel 2005, 840) Heute beruhen die meisten von Planern verwendeten Raumbegriffe auf Raum₅ bis Raum₈ (vgl. Blotevogel 2005, 839, Zusammenfassung siehe Tabelle 1).

2.2.4. Vergleich der beschriebenen Raumbegriffe

In folgendem Kapitel wird dargestellt, welche theoretischen Ansätze von welchem Autor ausführlicher beschrieben werden. Durch diesen Vergleich soll festgestellt werden, ob es Autoren bzw. Ansätze zu Raum gibt, die in bestimmten Disziplinen oder auch disziplinübergreifend bedeutsam sind. Weiterhin kann der Vergleich eine Einschätzung darüber liefern, wie viel interdisziplinärer Austausch zu den Raumbegriffen stattfindet. 48 der insgesamt 71 beschriebenen theoretischen Ansätze lassen sich in jeweils nur einer Publikation finden. Dies bestätigt die Ausgangsthese, dass es nur wenige Raumbegriffe gibt, die in verschiedenen Disziplinen für wichtig erachtet werden und der Austausch über disziplin-spezifische Raumbegriffe nicht sehr groß ist.

Eine tabellarische Darstellung wird gewählt, um die erwähnten Raumbegriffe der jeweiligen Publikationen gegenüber zu stellen. In den oberen beiden Spalten sind der disziplinäre Hintergrund und der Name des Autors der jeweiligen Publikation dargestellt. Nicht dargestellt ist Böhme, da dieser ausschließlich einen eigenen Raumbegriff formuliert und sich nicht mit anderen theoretischen Ansätzen befasst. In der untersten Zeile der Tabelle ist die Anzahl der genannten theoretischen Ansätze in den jeweiligen Publikationen dargestellt. Diese variieren von Autor zu Autor stark – von fünf bei Weichhart und Holm bis 35 bei Dünne und Günzel.

In der linken Spalte werden die Raumbegriffe, bzw. die Namen der Autoren, aufgeführt, die in den unterschiedlichen Publikationen genannt sind. Diese sind sortiert nach der Häufigkeit ihrer Nennung. Drei Raumbegriffe werden in besonders vielen Publikationen genannt: die Raumbegriffe von Kant und Leibniz werden in vier der sechs Publikationen detaillierter behandelt und Werlens Raumbegriff in drei Publikationen. 20 weitere Raumbegriffe werden in je zwei Zusammenstellungen thematisiert, zusätzliche 48 Raumbegriffe werden in jeweils nur einer Publikation ausführlicher dargestellt.

Die Raumbegriffe von Kant und Leibniz stellten zu ihrer Zeit jeweils eine revolutionär neue Denkrichtung dar. Dies ist wohl ein Grund dafür, dass sie häufiger erwähnt werden. Werlens Ansatz ist ein Raumbegriff in einer Reihe von aufeinander aufbauenden Weiterentwicklungen und somit eher nicht grundsätzlich neu. Die häufige Erwähnung lässt sich damit erklären, dass seinem Ansatz eine fächerübergreifende Bedeutung zugeschrieben wird.

Tabelle 9: Vergleich der beschriebenen Raumbegriffe

| fachlicher Hintergrund | Raumplanung | Human-geographie | Umwelt-psychologie | Soziologie | | | | |
|------------------------|-------------|------------------|--------------------|------------------|------------|-----------|-------|--------------|
| | | | | Raumbegriffe von | Blotevogel | Weichhart | Kruse | Dünne Günzel |
| Kant | x | x | | | x | x | | |
| Leibniz | x | x | | | x | x | | |
| Werlen | x | x | | | | x | | |
| Durkheim | | | | | | x | | x |
| Aristoteles | | | | | x | x | | |
| Einstein | | | | | x | x | | |
| Simmel | | | | | x | x | | |
| Foucault | | | | | x | x | | |
| Löw | | | | | x | x | | |
| Lefebvre | | | | | x | | | x |

| fachlicher Hintergrund | Raumplanung | Human-geographie | Umwelt-psychologie | Soziologie | | |
|------------------------|-------------|------------------|--------------------|--------------|-----|------|
| Raumbe-griffe von | Blote-vogel | Weich-hart | Kruse | Dünne Günzel | Löw | Holm |
| Uexküll | | | x | x | | |
| Lewin | | | x | x | | |
| Heidegger | | | x | x | | |
| Husserl | | | x | x | | |
| Merleau-Ponty | | | x | x | | |
| Ratzel | x | | | x | | |
| Dürckheim | x | | x | | | |
| Minkowsky | x | | x | | | |
| Kruse | x | | x | | | |
| Barker | x | | x | | | |
| Läpple | x | | | | x | |
| Newton | x | | | | x | |
| Giddens | | x | | | x | |
| Vidal de la Blache | x | | | | | |
| Schlüter | x | | | | | |
| Troll | x | | | | | |
| Neef | x | | | | | |
| Bartels | x | | | | | |
| Hartmann | x | | | | | |
| Hall | x | | | | | |

| fachlicher Hintergrund | Raumplanung | Human-geographie | Umwelt-psychologie | Soziologie | | |
|------------------------|-------------|------------------|--------------------|--------------|-----|------|
| Raumbe-griffe von | Blote-vogel | Weich-hart | Kruse | Dünne Günzel | Löw | Holm |
| Von Thü- nen | x | | | | | |
| Böventer | x | | | | | |
| Perroux | x | | | | | |
| Klüter | x | | | | | |
| Stichweh | x | | | | | |
| Dangschat | x | | | | | |
| Sturm | x | | | | | |
| Boesch | | x | | | | |
| Hellpach | | | x | | | |
| Muchow | | | x | | | |
| Stern | | | x | | | |
| Bollnow | | | x | | | |
| Descartes | | | | x | | |
| Bachelard | | | | x | | |
| Lacan | | | | x | | |
| Leroi- Gourhan | | | | x | | |
| Irigaray | | | | x | | |
| Virilio | | | | x | | |
| Flusser | | | | x | | |
| De Landa | | | | x | | |
| de Certeau | | | | x | | |

| fachlicher Hintergrund | Raumplanung | Human-geographie | Umwelt-psychologie | Soziologie | | |
|------------------------|-------------|------------------|--------------------|--------------|-----|------|
| Raumbe-griffe von | Blote-vogel | Weich-hart | Kruse | Dünne Günzel | Löw | Holm |
| Bourdieu | | | | x | | |
| Augé | | | | x | | |
| Braudel | | | | x | | |
| Haushofer | | | | x | | |
| Schmitt | | | | x | | |
| Arendt | | | | x | | |
| Deleuze & Guattari | | | | x | | |
| Schmarsow | | | | x | | |
| Cassirer | | | | x | | |
| Hermann | | | | x | | |
| Rohmer | | | | x | | |
| Lotman | | | | x | | |
| Luhmann | | | | | x | |
| Castells | | | | | x | |
| Elias | | | | | x | |
| Hä-gerstrand | | | | | x | |
| Ströker | | | | | x | |
| Marx | | | | | | x |
| Weber | | | | | | x |
| Harvey | | | | | | x |

| fachlicher Hintergrund | Raumplanung | Human-geographie | Umwelt-psychologie | Soziologie | | |
|---------------------------------|-------------|------------------|--------------------|--------------|-----|------|
| Raumbe-griffe von | Blote-vogel | Weich-hart | Kruse | Dünne Günzel | Löw | Holm |
| Anzahl ge-nannter Raumbe-griffe | 24 | 5 | 13 | 35 | 17 | 5 |

Die Umrandungen kennzeichnen, wenn mehr als fünf gleiche theoretische Ansätze in zwei unterschiedlichen Publikationen genannt werden. Die hellere Umrandung zeigt mehr als vier Gemeinsamkeiten. Besondere Ähnlichkeit lässt sich bei den Publikationen von Kruse und Dünne und Günzel, sowie zwischen zwei Publikationen von Dünne und Günzel sowie Löw erkennen. Die Veröffentlichungen weisen neben den drei am häufigsten genannten Raumbegriffen noch fünf weitere gemeinsame Raumbegriffe auf. Die Ähnlichkeit zwischen Dünne und Günzel und Löw kann ansatzweise dadurch erklärt werden, dass es sich bei beiden Autoren um Soziologen handelt und sie dementsprechend aus einem ähnlichen Pool an Quellen geschöpft haben, der in der Soziologie als relevant gilt.

Die Ähnlichkeit zwischen Dünne und Günzel und Kruse lässt sich damit erklären, dass Dünne und Günzel eine Themengruppe zu phänomenologischen Raumbegriffen (zur Definition von phänomenologischen Raumbegriffen siehe Fußnote 5, S. 53) gebildet haben, die auch für Kruse eine große Rolle spielen. Vier der fünf Begriffe, die Kruse und Dünne und Günzel jeweils anführen, sind bei Dünne und Günzel in der Themengruppe „Phänomenologie der Räumlichkeit“ angeordnet. Dünne und Günzel als Soziologen haben sich hier intensiv mit subjektbezogenen Raumbegriffen auseinandergesetzt, die eher in der Umweltpsychologie zu finden sind.

Helltürkis umrahmt ist eine weitere Ähnlichkeit zweier Publikationen: vier Raumbegriffe werden sowohl bei Kruse als auch bei Blotevogel dargestellt. Diese Gemeinsamkeit lässt sich darauf zurückführen, dass Blotevogel in seinem Raum₇ (Subjektbezogene Raumkonzepte) auf phänomenologische Raumkonzepte eingeht. Auffällig ist jedoch, dass er in dieser eigentlich sehr weit gefassten Raumbegriffsgruppe der subjektbezogenen Ansätze offenbar vorwiegend phänomenologische Raumbegriffe darstellt.

Insgesamt 48 Raumbegriffe sind jeweils in nur einer Publikation zu finden. Dies verdeutlicht, wie unterschiedlich Raum in den sechs Publikationen behandelt wird. 14 von 24 beschriebenen Raumbegriffen sind nur bei Blotevogel zu finden; einer von fünf beschriebenen Raumbegriffen ist nur bei Weichhart zu finden; vier von 13 beschriebenen Raumbegriffen sind nur bei Kruse zu finden; 21 von 35 beschriebenen Raumbegriffen sind nur bei Dünne und Günzel zu finden; fünf von 17 beschriebenen Raumbegriffen sind nur bei Löw zu finden; drei von fünf beschriebenen Raumbegriffen sind nur bei Holm zu finden.

Je nach disziplinärem Hintergrund lag der Fokus in den Publikationen auf unterschiedlichen Wissenschaftsbereichen. Fünf der 14 Raumbegriffe, die nur Blotevogel genauer behandelt, thematisieren Ansätze, die sich auf physisch-materiellen Raum beziehen, sechs weitere beziehen sich auf (sozio-) ökonomischen Raum. Alle vier Raumbegriffe, die ausschließlich Kruse darstellt, haben einen psychologischen Hintergrund. Dünne und Günzel eröffnen mit ihren Kategorien „körperliche, technische und mediale Räume“, „politisch-geographische Räume“ und „ästhetische Räume“ komplett neue thematische Raumbegriffsgruppen, die bei den anderen Publikationen nicht thematisiert werden. Daher sind 16 der 21 Raumbegriffe, die nur Dünne und Günzel thematisieren, auch in diesen Kategorien beschrieben.

Insgesamt lässt diese Auswertung den Schluss zu, dass die Autoren unter dem Begriff Raum jeweils unterschiedliche Inhalte verstehen. Lediglich drei von insgesamt 71 Raumbegriffen wurden in mehr als zwei Publikationen genannt. Raumbegriffe werden disziplin-spezifisch definiert und sind daher inhaltlich an den jeweiligen Kontext gebunden, in dem sie verwendet werden. Dies ist ein Indiz dafür, dass bei einem interdisziplinären Austausch leicht aneinander vorbei geredet werden kann, wenn von Raum gesprochen wird. Bei einer interdisziplinären Zusammenarbeit müssen also zunächst grundlegende Raumbegriffe geklärt werden, da nicht davon ausgegangen werden kann, dass Raum gleich verstanden wird.

2.2.5. Vergleich der von den Autoren definierten Raumbegriffe

In drei der sieben analysierten Publikationen wurde ein eigener Raumbegriff formuliert: der Raum leiblicher Anwesenheit von Böhme, der gelebte Raum von Kruse und Raum als (An-)Ordnung von Dingen und Menschen von Löw. Beim Vergleich dieser drei selbst definierten Raumbegriffe lassen sich deutliche Parallelen zwischen Böhmes und Kruses Ansatz erkennen. Beide Autoren

fokussieren auf die Raumerfahrung eines Individuums. Löw betrachtet Raum auf einem anderen Maßstab als Böhme und Kruse und weist daher weniger Ähnlichkeiten auf. Sie fokussiert auf die Wechselwirkungen zwischen Raum und menschlichen Handlungen auf gesellschaftlicher Ebene. Folgend werden daher zunächst Böhmes und Kruses Ansatz verglichen und anschließend in Bezug zu Löws Raumbegriff gesetzt. Das Ziel dieses Vergleichs ist es, zu erkennen, wo die Autoren im bisherigen Raumdiskurs noch Lücken sehen und wie sie diese zu schließen gedenken.

Nach Böhme existieren zwei Weisen der Raumwahrnehmung (vgl. Kapitel 2.1.2): zum einen die bei Architekten gängige visuell-körperliche Wahrnehmung von Raum und zum anderen das leibliche Spüren von Raum, bei dem das wahrnehmende Subjekt im Fokus steht: „Die darin liegende Erfahrung eigener Körperlichkeit ist, ebenso wie das Moment der Befindlichkeit, zentral für die leibliche Anwesenheit.“ (Böhme 2012, 109) Auch Kruse spricht von zwei Weisen, Raum wahrzunehmen: im orientierten Raum werden die Lage und Einzelheiten der Umgebung bewusst wahrgenommen und im gestimmten Raum die Gesamtheit des Raumes erfahren (vgl. Kapitel 2.1.4). Der visuelle Raum nach Böhme ist inhaltlich ähnlich zu dem orientierten Raum von Kruse. Auch Böhmes Raum leiblicher Anwesenheit und Kruses gestimmter Raum weisen deutliche Ähnlichkeiten auf, die im Folgenden erläutert werden.

Beide Autoren fokussieren in ihrem Ansatz auf die Stimmung des Raums. Nach Böhme existiert erstens eine dingliche Konstitution des Raumes, die nicht die Stimmung des Besuchers beeinflusst, zweitens die eigene Stimmung des Betrachters, die dieser im Vorhinein mitbringt und drittens Atmosphären des Raums, also dingliche Konstitutionen in Verbindung mit nicht-dinglichen Konstitutionen wie Licht, die die Befindlichkeit des Besuchers beeinflussen. Kruse unterscheidet hier nur zwei Kategorien, nämlich die eigene Stimmung des Besuchers und die Gestimmtheit des Raums, die den Besucher beeinflusst.

Böhme formuliert drei Gruppen dazu, wie Atmosphären erzeugt werden können: Geometrien (erzeugen Gefühle wie Enge und Weite), Synästhesien (sprechen mehrere Sinne gleichzeitig an) und gesellschaftliche Charaktere (lassen Atmosphären wie Gemütlichkeit oder Macht entstehen). Kruse formuliert vier Gruppen dazu wie die Stimmung eines Raums entsteht: erstens Form, Größe und Farbe, zweitens Klang, drittens Nähe und Ferne und viertens Bewegung.

Obwohl Kruse und Böhme die Inhalte, wie Stimmung erzeugt wird, anders gruppieren, weisen diese Ähnlichkeiten auf. Beide Autoren thematisieren die Entstehung von Raum durch Licht und Ton. Kruses Kategorien von Nähe und Ferne sowie Bewegung sind ähnlich zu Böhmes Geometrien, die Enge und Weite entstehen lassen. Unterschiede lassen sich bei Böhmes Synästhesien und gesellschaftlichen Charakteren finden: Böhme beschreibt hier Stimmungen. Im Gegensatz hierzu fokussiert Kruse auf die Einzelteile einer Stimmung und beschreibt Form, Farbe, Größe und Klang als stimmungserzeugende Mittel.

Es lässt sich feststellen, dass der Aufbau vom Raum leiblicher Anwesenheit (Böhme) und vom gestimmten Raum (Kruse) sehr ähnlich ist. Beide Autoren wollten die Komponenten herausarbeiten, die die Stimmung eines Raums und das individuelle Erleben erzeugen.

Im Vergleich zu Böhmes und Kruses Ansatz fällt auf, dass Löw einen anderen Betrachtungsmaßstab gewählt hat. Während Böhme und Kruse einen auf die Erfahrungen eines Individuums im Raum fokussieren, thematisiert Löw in ihrem Raumbegriff, wie menschliche Handlungen auf gesellschaftlicher Ebene mit Raum in Wechselwirkung stehen.

Im Fokus ihres Konzeptes steht die Entstehung von Raum auf gesellschaftlicher Ebene: „Die Aufgabe, die sich mir nun stellt, ist daher, den *Prozeß* der Konstitution in den Mittelpunkt zu heben.“ (Löw 2012, 151) Raum ist für sie ein sozialer Raum, der Güter und Menschen beinhaltet und ordnet, aber auch angeordnet wird. Dieser wesentliche Teil ihres Theorieansatzes ist gesellschaftstheoretisch. Das individuelle Erleben von Raum, mit welchem sich Böhme und Kruse befassen, beschreibt Löw in der Synthese von Raum. Die Synthese ist der Wahrnehmungsprozess, in welchem Güter zu Raum zusammengefasst werden, und beinhaltet somit auch die subjektive Wahrnehmung von Raum. Hier ist der subjektbezogene Teil ihres Ansatzes zu finden. Das individuelle Erleben und das Zustandekommen der Atmosphäre oder Stimmung beleuchtet Löw jedoch nicht genauer.

Der Vergleich der selbst definierten Raumbegriffe legt den Schluss nahe, dass Kruse und Böhme offenbar ein Raumbegriff gefehlt hat, in dem das Erleben von Raum genauer betrachtet wird. Hierzu gehört für beide sowohl die Empfindung des Individuums als auch die Ausprägung des Raums. Beide betrachten die Bestandteile der Raumausprägung detailliert. Letztlich reicht

aber die Beschreibung der Bestandteile nicht aus, um den Prozess zu verstehen, also warum eine Person die Stimmung des Raums auf eine bestimmte Weise erfährt oder nicht.

Löw fehlte nach eigenen Angaben ein soziologischer Raumbegriff, in dem Raum nicht eine gegebene Kulisse ist, sondern zwar einerseits beeinflusst, andererseits aber auch permanent beeinflusst wird. Die Beschreibung eines solchen wechselwirkenden Prozesses gelingt ihr mit ihrem Ansatz. Bei Löws Ansatz spielt allerdings das individuelle Erleben von Raum nur eine sehr untergeordnete Rolle.

Es wird deutlich, dass die Autoren entsprechend ihrer jeweiligen Fragestellung einen Raumbegriff entwickelt haben: „In Abhängigkeit zu den gesellschaftlichen Bedingungen weist der eine oder der andere Raumbegriff mehr oder weniger Erklärungswert auf.“ (Löw 2012, 15)

2.2.6. Zusammenfassung des Vergleichs

In den vorangegangenen Kapiteln wurden sieben Publikationen bezüglich ihrer Herangehensweise und ihrer Inhalte verglichen. Hierbei ließ sich feststellen, dass sich die Herangehensweise von drei Publikationen unterschiedlicher Fachrichtungen ähnelt. Sowohl bei Blotevogel als auch bei Weichhart und Dünne und Günzel werden bestehende Raumbegriffe in thematischen Raumbegriffen zusammengefasst. Diese Publikationen haben einen eher ordnenden Charakter. Beim Vergleich der thematischen Raumbegriffe lässt sich feststellen, dass die Begriffe von Blotevogel und Weichhart eher physisch-materielle Raumbegriffe beschreiben und bei Dünne und Günzel der Schwerpunkt auf subjektbezogenen und sozialen Raumbegriffen liegt. Insofern ergänzen sich die thematischen Raumbegriffe.

In anderen Arbeiten wurden eher neue Raumbegriffe eingeführt, so bei Böhme, Kruse und Löw. Die Raumbegriffe von Böhme und Kruse weisen große Ähnlichkeit auf und beschreiben das individuelle Erleben einer Person von Raum. Löw hingegen fokussiert auf den Prozess, wie Raum durch gesellschaftliches Handeln entsteht und dieses beeinflusst.

In drei Publikationen wurden übergeordnete Unterscheidungen der Raumbegriffe eingeführt. Bei Blotevogel wurde zwischen objektiven und subjektiven Raumbegriffen unterschieden, bei Löw zwischen absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen und bei Holm zusätzlich zwischen der Ansicht

„Raum-macht-Gesellschaft“ und „Gesellschaft-macht-Raum. Diese übergeordneten Unterscheidungen weisen jeweils ihre Grenzen auf, es lassen sich nicht alle Raumbegriffe mithilfe dieser Unterscheidungen einordnen.

Die Unterschiedlichkeit der Publikationen bietet die Möglichkeit, daraus einen Raumbegriffskatalog zu entwickeln. Die thematischen Raumbegriffe können hier als Basis genommen und vervollständigt werden. Im folgenden Kapitel wird auf Basis der Vergleiche der Publikationen eine Synthese der Raumbegriffe durchgeführt.

2.3. Synthese der verglichenen Raumbegriffe

In Kapitel 2.1 wurden Publikationen aus fünf unterschiedlichen Fachdisziplinen – der Raumplanung, der Architektur, der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie – vorgestellt und analysiert. In Kapitel 2.2 wurde verglichen, wie die Publikationen aufgebaut sind, wie viele Raumbegriffe vorgestellt werden, nach welchen Kriterien diese übergeordnet und thematisch sortiert werden und ob ein eigener Raumbegriff formuliert wird. Hierbei konnte festgestellt werden, dass es viele verschiedene Raumbegriffe gibt und dass die Wahl der verschiedenen Raumbegriffe zum Teil mit der Fachdisziplin des Autors zusammenhängt. In den Publikationen aus Raumplanung und Sozialgeographie wurden subjektbezogene und soziale Raumbegriffe sehr verkürzt dargestellt, und in den Publikationen aus Umweltpsychologie und Soziologie wurden umgekehrt Raumbegriffe mit physisch-materiellem Fokus wenig berücksichtigt. Diese Erkenntnis war zu erwarten, erstaunlich ist allerdings, wie gering der Austausch zwischen den Fachdisziplinen anscheinend ist. Nur drei von 71 Raumbegriffen wurden in mehr als zwei Publikationen genannt und zwei Drittel ließen sich jeweils nur in einer Publikation finden.

In den folgenden Kapiteln wird der Versuch unternommen, die vorgestellten und verglichenen Raumbegriffe in einer Synthese zusammenzufassen. Das Ziel hierbei ist es, diejenigen Raumbegriffe aus Planung und Sozialwissenschaften zusammenzufassen, die sich in ihren Kernaussagen ähneln. Hieraus soll dann ein Katalog an Raumbegriffen erstellt werden. Dieser Raumbegriffskatalog soll als Basis dafür dienen, dass Planer je nach Untersuchungsmaßstab, Fragestellung und Teamzusammensetzung eine Orientierung finden, welcher Raumbegriff hilfreich und nützlich sein könnte. Gleichzeitig wird durch diesen Katalog deutlich, wie viele unterschiedliche Verständnisse von

Raum es gibt und wie wichtig es ist, das eigene Verständnis reflektiert zu betrachten und das Verständnis anderer Fachplaner zu kennen.

In einem ersten Syntheseschritt wird ein Raumbegriffskatalog erstellt, in dem Raumbegriffe thematisch erfasst werden sollen. Die Basis hierfür sind die thematischen Raumbegriffe, die in drei der sieben analysierten Publikationen dazu dienen, bestehende Raumbegriffe zusammenzufassen. Diese wurden bereits in Kapitel 2.2.3 miteinander verglichen. Blotevogel formulierte acht Raumbegriffe, Weichhart formulierte sieben ganz ähnliche thematische Begriffe und Dünne und Günzel formulierten sechs davon abweichende thematische Raumbegriffsgruppen. Hieraus wird ein vorläufiger Katalog mit 15 Raumbegriffe entwickelt.

In einem zweiten Analyseschritt wird der Raumkatalog validiert und auf Detailschärfe überprüft. Hierfür wird abgeglichen, ob sich die Raumbegriffe der weiteren untersuchten Publikationen von Löw, Holm, Kruse und Böhme in diesen Raumbegriffskatalog einordnen lassen. Es werden zwei Raumbegriffe ergänzt, die noch nicht erfasst waren. Hieraus ergibt sich ein Katalog an 17 inhaltlich verschiedenen Raumbegriffen. Diese Anzahl ist jedoch nicht übersichtlich und eignet sich nur bedingt als Basis dafür, dass Planer einen hilfreichen Raumbegriff daraus finden können. Daher wird in einem dritten Syntheseschritt nach einem Ordnungsschema gesucht, in das die thematischen Raumbegriffe eingeordnet werden können. Hierfür werden zunächst die in drei Publikationen vorgeschlagenen übergeordneten Unterscheidungen untersucht, die bereits in Kapitel 2.2.2 miteinander verglichen wurden. Da diese als nicht ausreichend betrachtet werden, wird ein eigenes Ordnungsschema entwickelt, in dem die 17 Raumbegriffe drei Schwerpunkten zugeordnet werden. Die Schwerpunkte der 17 Raumbegriffe können auf der materiellen, auf der subjektbezogenen oder auf der gesellschaftlichen Komponente liegen.

Abschließend wird ein Fazit formuliert.

2.3.1. Syntheseschritt 1 – Erstellung eines Raumbegriffskatalogs

Im ersten Syntheseschritt sollen die thematischen Raumbegriffe der unten genannten Publikationen herausgearbeitet werden. Die unterschiedlichen thematischen Raumbegriffe der verschiedenen Forschungsdisziplinen sollen mit ähnlichem Detaillierungsgrad in einem Raumbegriffskatalog dargestellt werden. Das Ziel ist es, thematische Raumbegriffe aus Planung und Sozialwissenschaften übersichtlich zusammenzufassen.

Die thematischen Raumbegriffe wurden in Kapitel 2.2.3 verglichen. Hierbei wurde festgestellt, dass sie sich ergänzen. Im Folgenden wird auf der Basis der Gegenüberstellung in Kapitel 2.2.3 ein vorläufiger Raumbegriffskatalog formuliert.

Die thematischen Raumbegriffe von Blotevogel, Weichhart und Dünne und Günzel werden inhaltlich in einer Tabelle gegenübergestellt. In den linken drei Spalten der Tabelle sind die thematischen Gruppen von Blotevogel, Weichhart und Dünne und Günzel dargestellt. Inhaltliche Aspekte, die von einem Autor nicht aufgeführt werden, sind mit „-“ gekennzeichnet. Wenn ein Autor mehrere inhaltliche Aspekte zusammenfasst, die ein anderer Autor einzeln aufführt, sind die Zellen der Tabelle vertikal miteinander verbunden.

Aus dieser Zusammenstellung wurde jeweils der Kerninhalt entnommen und in der rechten Spalte aufgeführt. Um eine Verwechslung mit den durchnummerierten Raumbegriffen von Blotevogel und Weichhart zu vermeiden, werden die Raumbegriffe hier entsprechend ihres Inhaltes mit Buchstaben versehen. Ein oder zwei Großbuchstaben benennen hier den Raumbegriff.

Tabelle 10: Erstellung eines vorläufigen thematischen Raumbegriffskatalogs mit elf Raumbegriffen

| Blotevogel | Weichhart | Dünne/ Günzel | Kerninhalt des Raumbegriffs |
|------------------------------------|--|---|--|
| Raums: Raum als Er- draum | Raum ₁ Erdraum- aus- schnitt | politisch- geogra- phische Räume | Raum E – Erdraumausschnitt Raum bezeichnet hier einen konkretisierbaren Teilbereich der materiell erfüllten Erdoberfläche. Dieser Teilbereich hat meist eine dominante Gegebenheit, die es charakterisiert, wie etwa ein Gebirge, jedoch unscharfe Grenzen. |

| Blote- vogel | Weich- hart | Dünne/ Günzel | Kerninhalt des Raumbegriffs |
|---|---|---|---|
| Raum ₆ Ord- nungs- struktur | Raum ₃ Ord- nungs- struktur | - | Raum O – Ordnungsstruktur Raum ist hier ein Mittel, um Inhalte darzustellen: Gegenstände werden in Beziehung zueinander gesetzt und in einem System geordnet. Das System kann auf Basis des Inhalts (Farbraum), der Lage (Koordinatensystem) usw. festgelegt werden. |
| Raum ₁ gegen- ständli- cher Raum | Raum _{1e} erlebter Raum | Physik und Me- taphysik des Raums | Raum A – alltägliches Verständnis Raum wird im Alltag als dinglich auf- gefüllter, begrenzter Raum verstan- den (Zimmer). Auch Mitmenschen, Er- fahrungen und kollektive Interpretati- onen prägen diesen Raum. Er besteht aus materiellen Dingen und subjektiven Bedeutungen. |
| Raum ₂ „Behäl- ter- Raum“ | Raum ₂ „Contai- nerraum“ | | Raum C – Containerraum Raum wird verstanden als Behälter mit eigener Existenz. Er ist unendlich groß und existiert unabhängig von materiellen Dingen. Dieses Verständnis geht auf Aristoteles zurück. |
| Raum ₃ relatio- naler Raum | Raum ₄ Lage- rungs- qualität der Kör- perwelt | | Raum R – relationaler Raum Raum entsteht durch die Lagebezie- hungen von materiellen Dingen zuei- nander, ohne Dinge existiert Raum nicht. Die einzelnen Dinge stehen in einem Sinnzusammenhang, der bei den Einzelteilen nicht entsteht. |

| Blotevogel | Weichhart | Dünne/Günzel | Kerninhalt des Raumbegriffs |
|--|--|-------------------------------|--|
| Raum ₄ Anschauungsform | Raum ₅ Raum als a priori der Wahrnehmung | | Raum K – Kant'scher Anschauungsraum Das Verständnis geht auf Kant zurück. Raum ist hiernach eine angeborene Voraussetzung unserer Sinneswahrnehmung. Raum und Zeit dienen dazu, dass ein Mensch wahrgenommene Dinge ordnen kann. |
| Raum ₈ gesellschaftlicher Raum | Raum _{6S} sozial konstituierter Raum | sozialer Raum | Raum S – sozialer Raum Raum ist ein Produktionsmittel und gleichzeitig ein Produkt der sozialen Praxis von Menschen. Durch individuelles und kollektives Handeln wird Raum gebildet. Die sozialen Strukturen sind im Raum sichtbar. |
| | - | politisch-geographischer Raum | Raum PG – politisch-geographischer Raum Raum ist veränderbar und wird in der ökonomischen und politischen Praxis verhandelt. Hier wird thematisiert, wie politische Institutionen entstehen und sich im Raum verorten. |
| | - | ästhetische Räume | Raum Ä – ästhetischer Raum Raum ist ein vorstrukturiertes Denkfeld, das der Mensch nutzt, um die Wirklichkeit zu bewältigen. Es beinhaltet kulturelle Bedeutungen, die sich mit der Zeit ändern. Der mystische, theatralische, symbolische und architektonische Raum zählen hierzu. |

| Blotevogel | Weichhart | Dünne/ Günzel | Kerninhalt des Raumbegriffs |
|---|------------------|---|--|
| - | - | körperliche, technische und mediale Räume | Raum KT – körperlich-technischer Raum Raum wird wahrgenommen durch ein Gefüge von körperlichen und technischen Bedingungen. Er entsteht durch die Wiederholung von Gesten und Symbolen. Hierzu gehört auch der virtuelle Raum. |
| Raum ₇ : subjektbezogene Raumkonzepte | | Phänomenologie der Räumlichkeit | Raum P – phänomenologischer Raum Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt, also als die sensorische Wahrnehmung, Gefühle und Gedanken zum räumlichen Umfeld. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden. |

Aus dieser Zusammenstellung der thematischen Raumbegriffe gehen elf verschiedene Raumbegriffe hervor, deren Kerninhalt in der rechten Spalte dargestellt ist.

Weiterhin wird veranschaulicht, dass Dünne und Günzel unter ihrem thematischen Raumbegriff „Physik und Metaphysik des Raums“ Ansätze zusammenfassen, die Weichhart und Blotevogel jeweils in mehreren thematischen Raumbegriffen ausführen. Umgekehrt fasst Blotevogel unter Subjektbezogenem Raum₇ und Gesellschaftlichem Raum₈ sowie Weichhart unter Sozial konstituiertem Raum_{6S} jeweils Ansätze zusammen, die Dünne und Günzel in mehreren thematischen Raumbegriffen ausführen.

Im Folgenden werden die theoretischen Ansätze als Raumbegriffe ergänzt, die in den jeweils eher zusammenfassenden Raumbegriffen erwähnt werden, in der rechten Spalte der Kerninhalte jedoch noch nicht enthalten sind.

Weichhart fasst unter Raum_{6S} (sozial konstituierter/konstruierter Raum) theoretische Ansätze zusammen, nach denen Raum ein Teil von menschlichen Handlungen ist (siehe Kapitel 2.1.3). Hier werden die Ansätze von Werlen,

Giddens und Boesch genannt. Sie gelten als handlungstheoretische Ansätze, das heißt, es wird davon ausgegangen, dass Menschen aus einer inneren Motivation heraus handeln, weil sie etwas erreichen wollen (vgl. Weichhart 2008, 247). Bei Werlen, Giddens und Boesch entsteht Raum durch individuelles Handeln und die gewollten und nicht-gewollten Folgen dieses Handelns (vgl. Weichhart 2008, 283 ff). „In den Handlungstheorien wird „Raum“ (im Sinne von *Räumlichkeit*) vielmehr als unabdingbarer Bestandteil, funktionales oder instrumentelles Element bzw. „Werkzeug“ von Handlungsvollzügen fassbar.“ (Weichhart 2008, 280)

Dieses Raumverständnis ist zwar ähnlich, aber doch anders als das von Raum S - Sozialer Raum. Bei Raum S entsteht Raum durch soziale Praxis, der Fokus liegt auf kollektiven Handlungen, kulturellen Bedeutungen, Institutionen und Veränderungen der Gesellschaft.

Bei Handlungstheorien wird Raum weniger als Produkt sozialer Praxis, sondern mehr als Werkzeug für individuelle Handlungen gesehen. Da dieser Ansatz zu Raum bei den Kernaussagen der thematischen Raumbegriffe nicht enthalten ist, wird er ergänzt und als weiterer Raumbegriff - **Raum H – handlungstheoretischer Raumbegriff** - eingeführt: Raum ist wesentlicher Bestandteil und (un-)beabsichtigte Folge von individuellem Handeln.

Blotevogel fasst unter Raum₇ (subjektbezogene Raumkonzepte) solche Ansätze zusammen, in denen eine Person, ihr Verhalten, ihre Gefühle und ihre Wahrnehmung im Raum thematisiert werden (siehe Kapitel 2.1.1): „Im Unterschied zu den bisher behandelten objektiven Raumbegriffen sind in der Philosophie, Kulturanthropologie, Umweltpsychologie und Sozialgeographie Raumkonzepte entwickelt worden, in deren Mittelpunkt die Wahrnehmung und Deutung des Raums durch den Menschen und die Bedeutung des Raums für das menschliche Handeln stehen.“ (Blotevogel 2005, 834) Neben anderen werden hier auch die theoretischen Ansätze von Barker, Hall und Dürckheim sowie von Hartmann und Sturm genannt.

Nach Barker ist Raum das physisch-materielle Umfeld, welches das Verhalten von Menschen beeinflusst.

Nach Hall ist Raum ein Mittel, das Individuen nutzen, um ihren Alltag und ihre sozialen Kontakte zu organisieren. Nach Dürckheim ist Raum objektiv, wenn sich eine Person anpasst und personal, wenn der Raum angepasst wird.

Diese Raumverständnisse lassen sich in keinem der bereits formulierten Kerninhalte finden, denn: die Gefühlswelt von Personen wird nicht betrachtet, technische Bedingungen der Wahrnehmung werden nicht konzeptualisiert, Raum wird nicht betrachtet als vorstrukturiertes Denkmuster zur Wirklichkeitsbewältigung und auch nicht als durch Handlungen gebildet.

Daher wird ein neuer Raumbegriff formuliert: **Raum SP – sozialpsychologischer Raum** beschreibt Raum als Rahmen für die Wahrnehmung und Handlung von Personen. Von Individuen abstrahiert können übergeordnete Verhaltensmuster im Raum erkannt werden. Zwar lässt sich eine Ähnlichkeit zu Raum H – Handlungstheorien erkennen, der Unterschied besteht jedoch darin, dass bei Raum H Raum als durch menschliches Handeln konstruiert verstanden wird und bei Raum SP nicht.

Ebenfalls beschrieben bei Blotevogel unter Raum₇ sind die Raumtheorien von Hartmann und Sturm. Nach Hartmann besteht Raum aus drei Komponenten: dem mathematischen Idealraum, dem physischen Realraum und dem gedanklichen Anschauungsraum. Nach Sturm besteht Raum aus vier Komponenten: einer materiellen Gestalt, der strukturierenden Regulation, der historischen Bildung und dem kulturellen Ausdruck von Raum.

Diese Verständnisse lassen sich ebenfalls nicht in den bereits beschriebenen Kerninhalten finden, daher wird ein neuer Raumbegriff eingeführt: **Raum M – multidimensionaler Raum**. Raum besteht aus mehreren Dimensionen bzw. Teilräumen. Meist sind der physisch-materielle und ein gesellschaftlich-kultureller Raum zwei der beschriebenen Dimensionen. Multidimensionale Raumbegriffe sind übergeordnete theoretische Ansätze, nach denen Raum aus mehreren Kerninhalten besteht. Hier wird betont, dass mehrere Räume parallel zueinander existieren.

In Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) beschreibt Blotevogel sieben mögliche Zugänge (siehe Kapitel 2.1.1), unter anderem den „relationalen Wirtschaftsraum“, „Raum als ökonomisches Kräftefeld“ und „Raum als ökonomisches Milieu“.

Bei allen drei Zugängen handelt es sich um Ansätze, nach denen Raum aus wirtschaftlichen Zusammenhängen entsteht. Raum als relationaler Wirtschaftsraum beschreibt die Beziehungen zwischen Akteuren, Standortfaktoren, Firmen usw. Raum als ökonomisches Kräftefeld beschreibt, wie wirtschaftliche Einheiten Anstoßeffekte auf eine Region haben und dadurch Raum und Gesellschaft beeinflussen. Bei Raum als ökonomischem Milieu

wird Raum als soziales Interaktionsfeld verstanden, das ein regionsspezifisches Wirtschaftsmilieu entstehen lässt.

Dieses Verständnis, nach dem Raum durch ökonomische Kräfte gebildet wird, ist in den Kernaussagen der rechten Tabellenspalte nicht enthalten. Folglich wird ein neuer Begriff **Raum WG – wirtschaftlich-geographischer Raum** formuliert: Raum wird durch ökonomische Praxis gebildet und verhandelt, und es wird betrachtet, wie sich ökonomische Institutionen im Raum geographisch verorten und gruppieren.




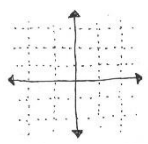
Der wirtschaftsgeographische Raum WG ist verwandt mit dem politisch-geographischen Raum PG, nach dem Raum durch politische Handlungen entsteht.




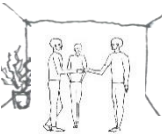
Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die inhaltlichen Kernaussagen der rechten Spalte weite Teile der jeweiligen Raumverständnisse abdecken, aber dennoch Lücken vorhanden sind. Daher wurden vier Raumbegriffe ergänzt: sozialpsychologischer Raum SP, handlungstheoretischer Raum H, wirtschaftlich-geographischer Raum WG und multidimensionaler Raum MD.



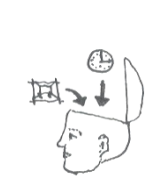

Aus den bereits elf bestehenden inhaltlichen Kernaussagen und den vier neu formulierten Raumbegriffen ergibt sich somit ein Raumkatalog von 15 Raumbegriffen.



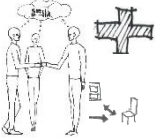
In der folgenden Tabelle sind die herausgearbeiteten Raumbegriffe dargestellt. In der linken Spalte befinden sich die Namen der Raumbegriffe, daneben eine Beschreibung des Inhaltes, eine grafische Erläuterung zur Verdeutlichung und schließlich in der rechten Spalte Personen, die den jeweiligen Raumbegriff in ihrem Theorieansatz angewandt haben.

Tabelle 11: Erstellung eines ergänzten Raumbegriffskatalogs mit 15 Raumbegriffen

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|-----------------------------|--|---|------------------------------------|
| Raum A alltäglicher Raum | Raum wird im Alltag als dinglich aufgefüllter, begrenzter Raum verstanden (Zimmer). Er besteht aus materiellen Dingen und subjektiven Bedeutungen. Mitmenschen, Erfahrungen und kollektive Interpretationen prägen diesen Raum. |  | - |
| Raum C Containerraum | Raum wird verstanden als Behälter mit eigener Existenz. Er ist unendlich groß und existiert unabhängig von materiellen Dingen. Dieses Verständnis geht auf Aristoteles zurück. |  | Newton Aristoteles |
| Raum R relationaler Raum | Raum entsteht durch die Lagebeziehungen von materiellen Dingen zueinander, ohne Dinge existiert Raum nicht. Die Dinge stehen in einem Sinnzusammenhang, der bei den Einzelteilen nicht entsteht. |  | Leibniz, Einstein, Descartes |
| Raum O Ordnungsstruktur | Raum ist hier ein Mittel, um Inhalte darzustellen: Gegenstände werden in Beziehung zueinander gesetzt und in einem System geordnet. Das System kann auf Basis des Inhalts (z.B. Farbraum), der Lage (z.B. Koordinatensystem) usw. festgelegt werden. |  | Bartels |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|---|---|---|---|
| Raum E Erdraum- aus- schnitt | Raum bezeichnet hier einen konkretisierbaren Teilbereich der materiellen Erdoberfläche. Dieser Teilbereich hat meist eine dominante Gegebenheit, die es charakterisiert, (wie etwa ein Gebirge) jedoch unscharfe Grenzen. |  | Vidal de la Blache Ratzel, Schlüter, Haushofer, Troll, Neef |
| Raum PG politisch- geogra- phischer Raum | Raum entsteht durch die politische Praxis und wird durch sie verändert. Hier wird thematisiert, wie politische Institutionen entstehen und sich im Raum verorten. |  | Braudel, Ratzel, Haushofer, Deleuze, Arendt Schmitt, Guattari, |
| Raum WG wirt- schaft- lich-geo- graphi- scher Raum | Raum entsteht durch den Einfluss ökonomischer Institutionen auf die Gesellschaft und umgekehrt. Er ist durch die ökonomische Praxis veränderbar, etwa durch Subventionen. |  | Böventer |
| Raum S sozialer Raum | Raum kann hiernach Produktionsmittel sein, ist aber auch das Produkt sozialer Praxis. Durch kollektives Handeln entsteht Raum. |  | Durkheim, Augé, Cer- teau, Klü- ter, Sim- mel, Lefeb- vre, Fou- cault |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|---|--|---|--|
| Raum H handlungstheoretischer Raum | Raum wird durch individuelles Handeln gebildet. Gewollte und ungewollte Folgen des Handelns sind dann im Raum sichtbar und wirken auf den Menschen zurück. |  | Boesch, Giddens, Werlen |
| Raum Ä ästhetischer Raum | Raum ist ein vorstrukturiertes Denkfeld, das der Mensch nutzt, um die Wirklichkeit zu bewältigen. Mit der Zeit kann sich die kulturelle Bedeutung ändern. Der mystische, theatralische, symbolische und architektonische Raum zählen hierzu. |  | Cassirer, Hermann, Schmarsow, Lotman, Rohmer |
| Raum K Kant'scher Anschauungsraum | Raum ist eine Voraussetzung unserer Sinneswahrnehmung. Die menschliche Wahrnehmung ist so beschaffen, dass durch Raum (und Zeit) wahrgenommene Dinge geordnet werden. |  | Kant |
| Raum KT körperlicher, technischer Raum | Raum wird erfahren durch ein Gefüge von körperlichen und technischen Bedingungen. Er entsteht durch die Wiederholung von Gesten und technischen Symbolen. Hierzu gehört auch der virtuelle Raum. |  | Leroi-Gourhan, Irigaray, Lacan, Virilio, Flusser, De Landa |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|--|---|--|---|
| Raum SP sozialpsychologischer Raum | Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung von und Handlungen im Raum. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden Schemata hierzu untersucht. |  | Barker, Hall, Dürckheim, von Uexküll |
| Raum P phänomenologischer Raum | Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt. Er besteht aus einer materiellen und gedanklichen Komponente. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden. |  | Husserl, Merleau-Ponty Graumann, Kruse, Le- win, Ba- cheland , Min- kowsky, Heidegger |
| Raum M multidimensionaler Raumbegriff | Nach diesem Verständnis wird Raum durch mehrere gleichwertige Dimensionen von Raum erklärt, meist drei oder vier. Raum ist eine Mischung mehrerer Raumbegriffe, die parallel zueinander existieren. |  | Sturm, Hartmann |

Dieser Raumkatalog spiegelt die Raumverständnisse wider, die in drei der sieben untersuchten Publikationen zu finden waren. Grundlage für diesen vorläufigen Katalog waren die thematischen Begriffe von Blotevogel, Weichhart sowie Dünne und Günzel. An inhaltlicher Beschreibung und grafischer Erläuterung ist erkennbar, dass einige Raumbegriffe miteinander verwandt sind.

2.3.2. Syntheseschritt 2 – Ergänzung des Raumkatalogs

Im vorangegangenen Kapitel 2.3.1 wurde auf Basis der thematischen Raumbegriffe von drei Publikationen – Blotevogel, Weichhart sowie Dünne und Günzel – ein vorläufiger Raumbegriffskatalog erstellt. Hierbei wurden elf Raumbegriffe aus den thematischen Gruppen übernommen und weitere vier ergänzt, sodass der Raumbegriffskatalog 15 thematische Begriffe umfasst.

Im folgenden Teil sollen nun auch die thematischen Kerninhalte der weiteren Publikationen miteinbezogen werden, in denen keine thematischen Gruppen formuliert wurden. Die vier Zusammenstellungen von Böhme, Kruse, Löw sowie Holm wurden auf die in ihnen enthaltenen theoretischen Ansätze zu Raum hin untersucht. Raumverständnisse, die nicht in den inhaltlichen Kernaussagen der 15 bisher bestehenden Raumbegriffe erfasst sind, werden nun ergänzt.

In Kruses Publikation ist ein Raumverständnis zu finden, das ergänzt wird. In Löws Publikation sind Raumverständnisse zu finden, die eine Differenzierung des Raumbegriffs Raum S – sozialer Raum und somit die Ergänzung eines weiteren Raumbegriffs erfordern.

Kruse stellt in ihrer Publikation insgesamt neun theoretische Ansätze sowie ihren eigenen zehnten vor (siehe Kapitel 2.1.4). Einer davon ist der theoretische Ansatz Umwelt: Umwelt beschreibt die Summe der umgebenden Konditionen für ein bestimmtes Lebewesen (vgl. Kruse 1974, 17). Da jedes Lebewesen eine selektive Wahrnehmung hat, umfasst Umwelt also alle Effekte, die von jemandem wahrgenommen werden. Hierbei kann zwischen geopsychologischen Effekten wie dem Klima, sozialpsychologischen Effekten wie dem eigenen Befinden, und kulturpsychologischen Effekten wie der umgebenden Gesellschaft unterschieden werden (vgl. Kruse & Graumann 1987, 1196 ff; Graumann und Kruse 2008, 42). Raum wird hier folglich verstanden als verschiedene Dimensionen der Wahrnehmung.

Dieses Verständnis lässt sich so nicht finden, dementsprechend wird ein neuer Raumbegriff formuliert: **Raum MW – multidimensionale Wahrnehmungsbegriffe**. Dieses Verständnis ähnelt Raum M – multidimensionale Raumbegriffe, doch es werden nicht mehrere Dimensionen von Raum, sondern mehrere Dimensionen der menschlichen Wahrnehmung differenziert.

Löw beschreibt in ihrer Publikation 17 theoretische Ansätze anderer Autoren zu Raum sowie einen eigenen (vgl. Kapitel 2.1.6). Hierbei differenziert sie soziologische Raumbegriffe sehr genau und unterscheidet zwei unterschiedliche Positionen: zum einen existieren Ansätze, nach denen Raum zwar sozial konstruiert ist, aber auch eine physisch-materielle Komponente besteht, zum anderen existieren Ansätze, nach denen Raum ausschließlich sozial konstruiert ist.


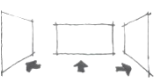

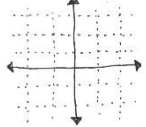
Um gemäß Löws Differenzierung auch in dieser Arbeit soziale Raumbegriffe mit materieller Komponente von solchen zu unterscheiden, in denen materielle Komponenten nicht vorkommen, wird hier eine Differenzierung von Raum S – sozialer Raum vorgenommen. Folglich wird unterschieden zwischen Raum S – sozialer Raum und **Raum AS – absolut sozialer Raum**. Raum S beinhaltet fortan solche Konzepte, in denen Raum durch soziale Praxis gebildet wird und materielle Komponenten enthalten kann. In Raum AS werden Raumbegriffe aufgeführt, nach denen Raum ausschließlich auf soziale Prozesse zurückgeführt und die Existenz eines physisch-materiellen Raums bewusst abgelehnt bzw. ignoriert wird.





Ein Beispiel für den Raumbegriff Raum S ist Simmels Ansatz. Er versteht Raum als vorhandenes Element, das durch soziale Prozesse Bedeutung erhält: „Raum ist für ihn eine Form, die ihre Wirkung entfaltet, indem Menschen sie auf die Dingwelt anwenden.“ (Löw 2012, 62) Die physisch-materielle Welt wird durch soziale Prozesse zu Raum, existiert jedoch bereits davor.





Anders hierzu ist Löws Ansatz ein Beispiel für den Raumbegriff Raum AS: sie versteht Raum als (An-) Ordnung von Gütern und Menschen, die durch sozialen Handlungen geschieht: „Die Ausgangsannahme, daß Raum an sich existiert und im Handeln strukturiert werden kann, läßt es nicht zu, sich die Konstitution mehrerer Räume an einem Ort vorzustellen.“ (Löw 2012, 131)




Nach Überprüfung der weiteren vier Publikationen werden zu den bereits 15 formulierten Raumbegriffen zwei weitere Raumbegriffe ergänzt: Raum MW – multidimensionaler Wahrnehmungsraum und Raum AS – absolut sozialer Raum. Nach dieser Aktualisierung ergibt sich ein Raumkatalog von 17 Raumbegriffen. Diese sind gesammelt in der folgenden Tabelle dargestellt.


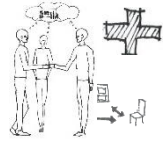
Tabelle 12: Erstellung eines Raumbegriffskatalogs mit 17 Raumbegriffen

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|-----------------------------|--|---|------------------------------------|
| Raum A alltäglicher Raum | Raum wird im Alltag als dinglich aufgefüllter, begrenzter Raum verstanden (Zimmer). Auch Mitmenschen, Erfahrungen und kollektive Interpretationen prägen diesen Raum. Er besteht aus materiellen Dingen und subjektiven Bedeutungen. |  | - |
| Raum C Containerraum | Raum wird verstanden als Behälter mit eigener Existenz. Er ist unendlich groß und existiert unabhängig von materiellen Dingen. |  | Newton, Aristoteles |
| Raum R relationaler Raum | Raum entsteht durch die Lagebeziehungen von materiellen Dingen zueinander, ohne Dinge existiert Raum nicht. Die Dinge stehen in einem Sinnzusammenhang, der bei den Einzelteilen nicht entsteht. |  | Leibniz, Einstein, Descartes |
| Raum O Ordnungsstruktur | Raum ist hier ein Mittel, um Inhalte darzustellen: Gegenstände werden in Beziehung zueinander gesetzt und in einem System geordnet. Das System kann auf Basis des Inhalts (z.B. Farbraum), der Lage (z.B. Koordinatensystem) usw. festgelegt werden. |  | Bartels |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|--|---|---|---|
| Raum E Erdräum- aus- schnitt | Raum bezeichnet hier einen konkretisierbaren Teilbereich der materiellen Erdoberfläche. Dieser Teilbereich hat meist eine dominante Gegebenheit, die es charakterisiert, (wie etwa ein Gebirge) jedoch unscharfe Grenzen. |  | Vidal de la Blache Ratzel, Schlüter, Haushofer, Troll, Neef |
| Raum PG politisch- geogra- phischer Raum | Raum entsteht durch die politische Praxis und wird durch sie verändert. Hier wird thematisiert, wie politische Institutionen entstehen und sich im Raum verorten. |  | Braudel, Ratzel, Haushofer, Schmitt, Deleuze, Guattari, Arendt |
| Raum WG wirt- schaftlich geogra- phischer Raum | Raum entsteht durch den Einfluss ökonomischer Institutionen auf die Gesellschaft und umgekehrt. Er ist durch die ökonomische Praxis veränderbar, etwa durch Subventionen. |  | Böventer |
| Raum S sozialer Raum | Raum kann hiernach Produktionsmittel sein, ist aber auch das Produkt sozialer Praxis. Durch kollektives Handeln entsteht Raum. |  | Durkheim, Augé, Lefebvre, Klü- tter, Sim- mel, Cer- teau, Foucault |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|---------------------------------------|---|---|--|
| Raum H handlungstheoretischer Raum | Raum wird durch individuelles Handeln gebildet. Gewollte und ungewollte Folgen des Handelns sind dann im Raum sichtbar und wirken auf den Menschen zurück. |  | Boesch, Giddens, Werlen |
| Raum AS absolut sozialer Raum | Raum ist hiernach ausschließlich Produkt individuellen und sozialen Handelns. Eine physisch-materielle Existenz von Raum wird bewusst abgelehnt. |  | Löw, Elias |
| Raum Ä ästhetischer Raum | Raum ist ein vorstrukturiertes Denkfeld, das der Mensch nutzt, um die Wirklichkeit zu bewältigen. Mit der Zeit kann sich die kulturelle Bedeutung ändern. Der mystische, theatralische, symbolische und architektonische Raum zählen hier zu. |  | Cassirer, Hermann, Schmarsow, Lotman, Rohmer |
| Raum K Kant'scher Anschauungsraum | Raum ist eine Voraussetzung unserer Sinneswahrnehmung. Die menschliche Wahrnehmung ist so beschaffen, dass durch Raum (und Zeit) wahrgenommene Dinge geordnet werden. |  | Kant |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|---|---|--|---|
| Raum KT körperlicher, technischer Raum | Raum wird erfahren durch ein Gefüge von körperlichen und technischen Bedingungen. Er entsteht durch die Wiederholung von Gesten und Symbolen. Hierzu gehört auch der virtuelle Raum. |  | Leroi-Gourhan, Lacan, Irigaray, Virilio, Flusser, De Landa |
| Raum SP sozialpsychologischer Raum | Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung von und Handlungen im Raum. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden interindividuelle Schemata vom Menschen im Raum betrachtet. |  | Barker, Hall, Dürckheim, von Uexküll |
| Raum P phänomenologischer Raum | Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt. Er besteht aus einer materiellen und gedanklichen Komponente. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden. |  | Husserl, Merleau-Ponty, Graumann, Kruse, Lewin, Minkowsky, Bachelard, Heidegger |

| Name | Inhalt | Grafische Erläuterung | Auszug von Vertretern |
|--|--|---|------------------------------|
| Raum MW multidimensionaler Wahrnehmungsraum | Raum existiert in der Wahrnehmung und besteht aus mehreren gleichwertigen Komponenten, die vom Betrachter herausgefiltert werden. Hierzu gehören geopsychologische, sozialpsychologische und kulturpsychologische Effekte. |  | Hellpach, Hamm, Läpple |
| Raum M multidimensionaler Raumbe-griff | Nach diesem Verständnis wird Raum durch mehrere gleichwertige Komponenten erklärt, meist drei oder vier. Raum ist eine Mischung mehrerer Raumbe-griffe, die parallel zueinander existieren. |  | Sturm, Hartmann |

Dieser Raumkatalog beinhaltet 17 Raumverständnisse, die die extrahierten Kerninhalte aus den untersuchten Publikationen widerspiegeln.

Mit diesem Katalog wurde versucht, die vielen verschiedenen Raumbe-griffe in ihren Kernaussagen darzustellen und so eine Übersicht der verschiedenen Verständnisse zu schaffen. Zusätzlich soll dieser Raumbe-griffskatalog dazu dienen, dass entsprechend bestimmter Fragestellungen oder interdisziplinärer Zusammenarbeit ein passender Raumbe-griff herausgesucht werden kann.

2.3.3. Syntheseschritt 3 – Übergeordnete Sortierung der Raumbe-griffe

In den vorangegangenen Kapiteln wurde auf Basis der sieben analysierten Publikationen ein Katalog von 17 Raumbe-griffen erstellt. Da 17 Raumbe-griffe nicht übersichtlich sind, soll in einem nächsten Schritt ein übergeordnetes Unterscheidungsschema entwickelt werden, um diese zu strukturieren.

Hierzu werden zunächst die übergeordneten Schemata der analysierten Publikationen untersucht, die bereits in Kapitel 2.2.2 verglichen wurden. Blotevogel unterschied zwischen objektiven und subjektiven, Löw zwischen absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen und Holm zusätzlich zu Löws Unterscheidung noch zwischen „Gesellschaft-macht-Raum“ und „Raum-macht-Gesellschaft“. Diese von den analysierten Autoren eingeführten Unterscheidungen werden zunächst auf ihre Nutzbarkeit für die Aufgabenstellung dieser Arbeit hin überprüft.

Da diese dualen Unterscheidungen alle Grenzen aufweisen und es damit nicht gelingt, die 17 Raumbegriffe zu strukturieren, wird ein eigenes Ordnungsschema mit der Unterscheidung zwischen Schwerpunkten auf der materiellen, auf der subjektbezogenen und auf der gesellschaftlichen Komponente entwickelt. Hier werden dann die 17 Raumbegriffe eingeordnet.

Generell weisen zwei der drei dualen Unterscheidungen die Problematik auf, dass es nicht möglich ist, graduelle Übergänge darzustellen: ein Raumbegriff ist entweder objektiv oder subjektiv, entweder absolutistisch oder relativistisch. Einzig Holms Darstellung in einem Koordinatensystem, in das Raumbegriffe als Punkt, Linie oder Fläche eingetragen werden können, ermöglicht die Darstellung von Raumbegriffen mit mehreren Komponenten und einem graduellen Übergang.

Wie bereits in Kapitel 2.1.1 angesprochen, weist die Unterscheidung in subjektive und objektive Raumbegriffe mehrere Problematiken auf. Objektive Raumbegriffe sollen solche Ansätze umfassen, in denen Raum als in der Außenwelt materiell existierend betrachtet wird. Subjektive Raumbegriffe beinhalten Ansätze, bei denen Raum als die Wahrnehmung und Deutung des Menschen verstanden wird (vgl. Blotevogel 2005, 834). Bereits in Kapitel 2.1.1 wird deutlich, dass diese Unterscheidung zu kurz greift.

Für das Ziel dieser Arbeit, theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen für Planer besser verständlich darzustellen, hilft diese Unterscheidung nur wenig. Wenn Planer sich mit Mensch-Raum-Beziehungen befassen wollen, ist Raum nicht nur im Sinne als in der Außenwelt existierend, sondern gerade auch als menschliche Wahrnehmung und Deutung des Umfeldes von Interesse. Somit sind subjektive Raumbegriffe für Planer von hoher Relevanz. Die Unterscheidung zwischen subjektiven und objektiven Raumbegriffen trägt nur beschränkt dazu bei, einen passenden (subjektiven) Raumbegriff zu

finden. Sie hilft nicht dabei, sich in der Vielzahl subjektiver Raumbegriffe zu recht zu finden und ist somit für die Aufgabenstellung dieser Arbeit nicht passend.

Auch die Unterscheidung von Löw zwischen absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen in Kapitel 2.1.6 ist für die Thematik dieser Arbeit nicht zielführend. Nach absolutistischen Raumverständnissen existiert Raum an sich als unbewegte Grundlage und nach relativistischen Verständnissen entsteht Raum nur, wenn Dinge zueinander angeordnet sind/werden. „Als absolutistisch wird ein Raumbegriff entweder bezeichnet, wenn dem Raum eine eigene Realität jenseits des Handelns, der Körper oder der Menschen zugeschrieben wird oder wenn der dreidimensionale euklidische Raum als unumgängliche Voraussetzung jeder Raumkonstitution angenommen wird.“ (Löw 2012, 63)

Auch hier hilft die Unterscheidung zwischen absolutistischen und relativistischen Raumbegriffen nicht weiter, um eine übersichtlichere Ordnung über sozialwissenschaftliche und planerische Raumbegriffe zu erhalten. Wenn sich Planer mit Mensch-Raum-Beziehungen befassen wollen, kann sowohl ein Raumbegriff hilfreich sein, nach dem Raum sozial konstruiert ist und eine eigene materielle Existenz hat, als auch ein Raumbegriff, nach dem Raum ausschließlich sozial konstruiert ist. Folglich weist diese Unterscheidung ihre Grenzen auf, wenn es darum geht, sozialwissenschaftliche und planerische Raumbegriffe für Planer übersichtlicher darzustellen.

Holms Unterscheidung in Raumbegriffe, nach denen Raum die Gesellschaft macht bzw. die Gesellschaft den Raum macht, greift ebenfalls zu kurz. Wie bereits in Kapitel 2.1.7 beschrieben, stellt er heraus, dass Raumbegriffe auch beide Verständnisse erfüllen können. In den meisten hier untersuchten theoretischen Ansätzen zu Raum liegt die Annahme zugrunde, dass zwischen Raum und Gesellschaft eine Wechselwirkung besteht. Da sich nun allerdings viele Ansätze zu Raum beiden Kategorien zuordnen lassen, geht der übersichtliche, ordnende Charakter dieser Unterscheidung verloren.

Folglich werden alle drei übergeordneten Schemata der analysierten Autoren nicht weiter geführt, weil sie für den Zweck, die 17 neu formulierten thematischen Raumbegriffe zu ordnen, nicht geeignet sind.

Da eine duale Unterscheidung nicht ausreichend ist, um die 17 formulierten Raumbegriffe inhaltlich passend zu erfassen, wird eine neue übergeordnete Darstellungsform entwickelt: ein Modell in Dreiecksform. Hierdurch wird es

leichter möglich, unterschiedliche Schwerpunkte aber auch graduelle Übergänge zwischen den Raumbegriffen darzustellen und diese gegeneinander abzugrenzen. Die Raumbegriffe werden danach eingeordnet, ob sie einen eher subjektbezogenen Schwerpunkt haben und auf das Individuum fokussieren, einen eher gesellschaftstheoretischen Schwerpunkt haben und auf soziale Prozesse fokussieren oder einen eher physisch-materiellen Schwerpunkt haben und auf Objekte fokussieren. Diese drei Schwerpunkte sind in den drei Ecken des Raumdreiecks farbig dargestellt.

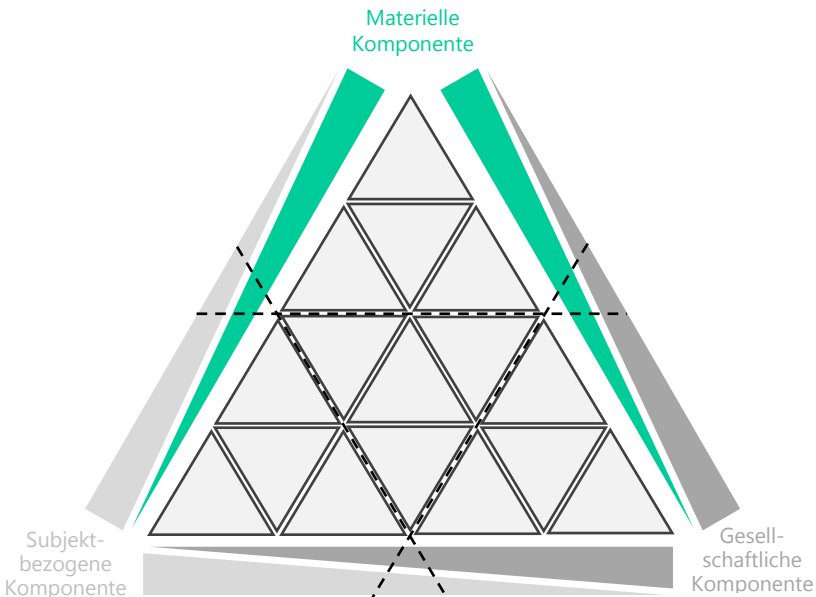


Abbildung 4: Ordnungsschema zur Einordnung der Raumbegriffe; eigene Darstellung

Wie in der Grafik Abbildung 4 erkennbar, befinden sich in den Ecken des Dreiecks jeweils die drei Komponenten von Raum: physisch-materiell in türkis, gesellschaftlich in dunkelgrau und subjektbezogen in hellgrau dargestellt. Die graduellen Übergänge zwischen den drei Komponenten aber auch den jeweiligen Raumbegriffen entlang einer Achse sind mithilfe der farblichen Übergänge seitlich des Dreiecks dargestellt.

Das Dreieck lässt sich in vier Teildreiecke unterteilen, hier durch die gestrichelten Linien getrennt. Im oberen Teil lassen sich Raumbegriffe einordnen, in denen die physisch-materielle Komponente von Raum überwiegt, im rechten Teil Raumbegriffe, die sich eindeutig gesellschaftlich orientieren und im linken Teil Raumbegriffe mit subjektbezogenem Schwerpunkt. Im mittleren Dreieck sind Raumbegriffe verortet, die sich nicht eindeutig einer Komponente zuordnen lassen.

Die einzelnen Raumbegriffe lassen sich in die 16 kleinen grauen Dreiecke einordnen. Die Darstellung der Raumbegriffe ermöglicht zudem eine Erweiterung um neue Felder. Bei Bedarf könnte eine Reihe neun weiterer grauer Felder an jeder beliebigen Seite eingeführt werden. Diese Erweiterung könnte dann gebraucht werden, wenn weitere Raumbegriffe in ihren Kernaussagen bei den 17 Raumbegriffen vermisst werden und daher ergänzt werden sollen. In dieser Arbeit wurden nur Raumbegriffe einiger Publikationen aus fünf verschiedenen Disziplinen ausgewertet und daraus 17 Raumbegriffe extrahiert. Von daher ist davon auszugehen, dass noch eine Reihe weiterer Raumbegriffe in diesen und weiteren Disziplinen verwendet werden, die hier eingeordnet werden können. Jede Erweiterung führt allerdings automatisch auch zu einem Verlust an Übersichtlichkeit.

Raumbegriffe, in denen die physisch-materielle Komponente betont wird, sind Raum C – Containerraum, Raum R – relationaler Raum, Raum O – Ordnungsstruktur, Raum E – Erdraumausschnitt und Raum K – Kant'scher Anschauungsraum. Raum C und Raum R sind hier in einem Feld zusammen angeordnet, da sie beide ausschließlich die physisch-materielle Komponente beschreiben.

Zu den Raumbegriffen mit Schwerpunkt auf subjektbezogener Komponente gehören mikroanalytische Ansätze, die die Wahrnehmung einer Person von Raum beleuchten. Diese sind Raum KT – körperlich-technischer Raum, Raum SP – sozialpsychologischer Raum, Raum MW – multidimensionaler Wahrnehmungsraum und Raum P – phänomenologischer Raum.

Raumbegriffe mit Schwerpunkt auf gesellschaftlichen Prozessen sind Raum PG – politisch-geographischer Raum, Raum S – sozialer Raum, Raum AS – absolut sozialer Raum und Raum H – handlungstheoretischer Raum.

Folgende Raumbegriffe lassen sich im mittleren Dreieck einordnen: Raum M – multidimensionale Raumbegriffe sind zentral angeordnet, da alle drei Komponenten zur Erklärung von Raum gleichwertig genutzt werden. Multidimensionale Raumbegriffe sind eine Mischung mehrerer Raumbegriffe, die parallel zueinander existieren und zusammen Raum ergeben. Raum Ä – ästhetischer Raum ist zwischen subjektbezogenen und gesellschaftlichen Raumbegriffen angeordnet, da hier Raum als kulturell bedingtes, vorstrukturiertes Denkfeld verstanden wird, das der Mensch zur Wirklichkeitsbewältigung nutzt. Bei wirtschaftlich-geographischem Raum WG entsteht Raum durch die ökonomische Praxis und steht in Wechselwirkung mit der Gesellschaft. Somit ist dieser Raumbegriff zwischen der physisch-materiellen und der gesellschaftlichen Komponente angeordnet. Raum A – alltäglicher Raum ist zwischen der materiellen und subjektbezogenen Komponente eingeordnet, da einerseits der physisch-materielle Raum betrachtet wird, aber andererseits die Wahrnehmung und Gefühle des Betrachters ein wichtiger Teil davon sind.

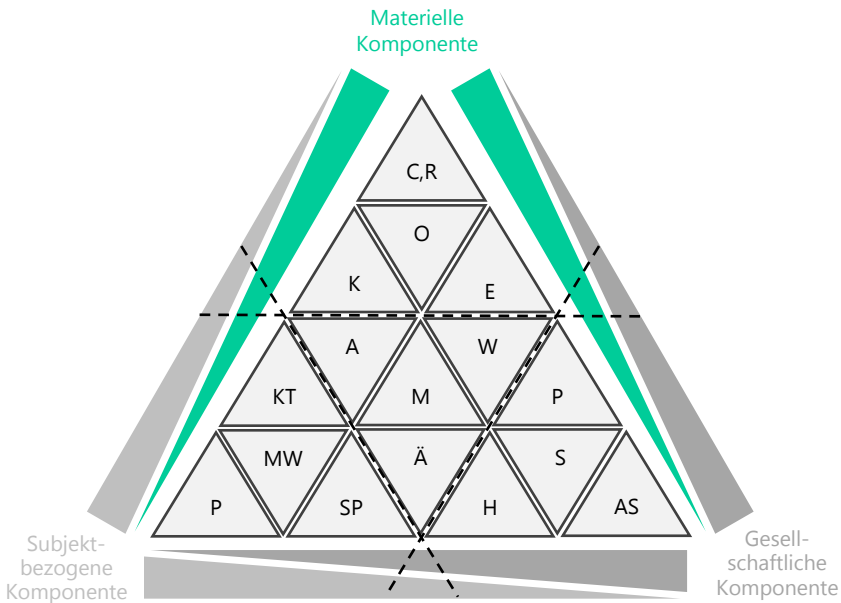


Abbildung 5: Einordnung der Raumbegriffe nach drei Schwerpunkten – der materiellen, der gesellschaftlichen und der subjektbezogenen Komponente; eigene Darstellung

Zwischen allen drei Schwerpunkten lassen sich graduelle Übergänge darstellen, die bereits in den einzelnen Raumbegriffen deutlich werden.

Bei der Abfolge der folgenden Raumverständnisse tritt die materielle Komponente von Raum zunehmend in den Hintergrund und die gesellschaftstheoretische Komponente wird zunehmend mehr betrachtet. In Raum E – Erdraum wird ein Teil der Erdoberfläche inklusive aller menschlichen Strukturen beschrieben. Er weist inhaltliche Überschneidungen mit Raum PG – politisch-geographischer Raum auf. Im politisch-geographischen Raum rückt allerdings die materielle Komponente in den Hintergrund und gesellschaftliche Strukturen werden zunehmend beleuchtet. Ähnlich aufgebaut, doch mit anderem Fokus, lässt sich der Raum WG – wirtschaftlich-geographische Raum beschreiben. In Raum S – sozialer Raum wird fast ausschließlich auf gesellschaftliche Aspekte von Raum fokussiert, die materielle Komponente tritt noch weiter in den Hintergrund.

Im Folgenden wird der graduelle Übergang von Raumverständnissen mit physisch-materiellem Schwerpunkt und subjektbezogenem Schwerpunkt dargestellt. Während im Raum K – Kant'scher Anschauungsraum die Wahrnehmung von einem materiell gegebenen Raum als ein vorausgehender Schematismus verstanden wird, wird im körperlich-technischen Raum KT die Zusammenwirkung technisch-materieller Komponenten und körperlicher Wahrnehmung beleuchtet. In Raum SP – sozialpsychologischer Raum rückt die materielle Komponente von Raum in den Hintergrund und subjektive Wahrnehmung und Handlung wird betrachtet. In Raum MW – multidimensionaler Wahrnehmungsraum wird ausschließlich die Wahrnehmung des Individuums betrachtet.

Auch zwischen subjektbezogenen und gesellschaftstheoretischen Ansätzen lässt sich ein Übergang erkennen. In Raum MW – multidimensionaler Wahrnehmungsraum und Raum SP – sozialpsychologischer Raum wird auf das Individuum fokussiert. Bei Raum Ä – ästhetischer Raum wird Raum als Modus der Wahrnehmung verstanden. Raum Ä beeinflusst die individuelle Wahrnehmung, ist aber gleichzeitig gesellschaftlich geformt. Bei Raum H – handlungstheoretischer Raum wird die individuelle Handlung des Individuums in einen gesellschaftlichen Kontext gebettet und in Raum S schließlich nur noch auf gesellschaftlicher Ebene betrachtet.

In der Grafik ist erkennbar, wie die einzelnen Raumbegriffe eingeordnet wurden. Hierdurch ist eine übersichtliche Ordnung der Begriffe möglich. Entsprechend des jeweiligen Untersuchungskontextes kann hier zunächst ein

Schwerpunktfeld und anschließend ein Raumbegriff mit entsprechendem Fokus herausgegriffen werden. Der graduelle Übergang zwischen den Schwerpunktfeldern ermöglicht zudem, zielgerichtet nach einem etwas subjektbezogeneren, etwas gesellschaftsbezogeneren oder etwas materiellerem Raumbegriff zu suchen.

2.4. Zusammenfassung der Erkenntnisse zu Raumbegriffen

Um Beziehungen von Menschen zu Raum besser zu verstehen, ist es bereichernd, neben der Vielfalt der Raumbegriffe aus der Planung auch Raumbegriffe aus den Sozialwissenschaften – insbesondere der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie – zu kennen. Dafür wurden zunächst unterschiedliche Publikationen aus fünf Fachdisziplinen analysiert (Kapitel 2.1), in denen 71 verschiedene Ansätze zu Raum enthalten waren: Blotevogel, Böhme, Weichhart, Kruse, Löw, Holm sowie Dünne und Günzel. Die Publikationen von Blotevogel, Weichhart, Dünne und Günzel sowie Holm wurden ausgewählt, da sie verschiedene theoretische Ansätze der jeweiligen Disziplin zusammentragen. Die Publikationen von Böhme, Kruse und Holm wurden ausgewählt, da es sich bei den Autoren jeweils um wichtige Referenzen ihres Fachs handelt. Hierbei wurde deutlich, dass es viele unterschiedliche Raumbegriffe gibt und es von der jeweiligen Fachdisziplin abhängt, welche Raumbegriffe vorwiegend betrachtet werden.

Anschließend wurden diese Publikationen miteinander verglichen (Kapitel 2.2). Während einige Publikationen eher dazu dienten, bestehende Raumbegriffe zu ordnen, war das Ziel anderer Publikationen, Lücken durch neu entwickelte Raumbegriffe zu schließen. Der Vergleich der Publikationen, insbesondere der thematischen Raumbegriffe und der übergeordneten Unterscheidungen, bildet die Basis für die anschließende Synthese.

Da in den meisten Publikationen die disziplinspezifischen Raumbegriffe viel ausführlicher dargestellt wurden als Raumbegriffe anderer Disziplinen, wurde in der anschließenden Synthese ein Raumbegriffskatalog mit 17 verschiedenen, in ähnlicher Weise detaillierten Raumbegriffen herausgearbeitet (Kapitel 2.3). Um diesen Raumbegriffskatalog nutzbar zu machen, ist eine übersichtliche Ordnung der Raumbegriffe sinnvoll. Daher wurde ein Dreiecksmodell entwickelt, in dem die Raumbegriffe nach ihrem Inhalt eher materiellen, subjektbezogenen oder gesellschaftlichen Schwerpunkten zugeordnet wurden.

Durch das Kapitel wurde zum einen ein Überblick über gängige Raumbegriffe in der Raumplanung und in den Sozialwissenschaften geschaffen. Zum anderen wurde hierdurch auch deutlich, wie unterschiedlich der Begriff Raum verstanden werden kann und wie wichtig es bei einer interdisziplinären Zusammenarbeit ist, sich über das eigene Verständnis und das seines Gegenübers klar zu werden.

Wie Raum von wem verstanden wird, hängt nicht nur von der Fachdisziplin, sondern auch der Fragestellung der jeweiligen Aufgabe ab. Meist wird das Raumverständnis hierbei jedoch nicht bewusst gewählt, sondern ein bestimmtes Raumverständnis wurde aufgrund bisheriger Erfahrungen entwickelt oder vorausgesetzt: „In der Forschungspraxis bestimmen Fragestellungen, Forschungsperspektive und die zur Anwendung kommenden Methoden oftmals unbemerkt die Auswahl eines bestimmten Raumkonzeptes.“ (Holm 2004, 31)

In der Raumplanung wird Raum meist als Erdraum verstanden (Blotevogels Raum₅) oder als irgendwie gesellschaftlich geprägter Raum (Blotevogels Raum₈): „(...) meist oszilliert die raumplanerische Begriffsverwendung zwischen Raum₅ und Raum₈. Das Hauptproblem besteht darin, dass häufig unklar bleibt, ob der physische Raum der Erdoberfläche oder ob subjekt- oder gesellschaftsbezogene Raumkonzepte oder ob mit der schillernden Vokabel „Raum“ ein irgendwie beschaffener Wirkungszusammenhang zwischen den beiden epistemologischen Ebenen impliziert wird.“ (Blotevogel 2005, 839) Der Raum₅ Erdraum und natürliche Umwelt des Menschen beinhaltet lediglich eine materielle Komponente, gesellschaftliche sowie subjektbezogene Komponenten werden nicht betrachtet. Auch bei Raum₆ formale Ordnungsstruktur wird lediglich die physisch-materielle Komponente betrachtet und darüber ein Ordnungssystem gelegt. Der subjektbezogene (Raum₇) als auch der gesellschaftliche Raum (Raum₈) nach Blotevogel ist nach der in dieser Arbeit vollzogenen Differenzierung meist zu undifferenziert gehalten, als das er bei einem interdisziplinären Austausch von Planern mit Sozialwissenschaftlern hilfreich wäre. Er beinhaltet mehrere subjektbezogene und gesellschaftliche Raumverständnisse, die bei sozialwissenschaftlichen Publikationen in verschiedene Raumbegriffe differenziert werden. Dies legt den Schluss nahe, dass Blotevogels Publikation zu wenig differenziert ist, um einen Überblick über Raumbegriffe der Sozialwissenschaften in der Differenzierung zu liefern, die für eine interdisziplinäre Kommunikation zwischen Planern und Sozialwissenschaftlern über Raum nötig wäre.

Somit kann sie nur als erster Überblick dienen. Eine intensive Auseinandersetzung mit sozialwissenschaftlichen Raumbegriffen ist notwendig, wenn Mensch-Raum-Beziehungen im interdisziplinären Austausch von Planern mit Sozialwissenschaften betrachtet werden sollen.

Die Analyse von Raumbegriffen liefert einen wichtigen Schlüssel für das Thema dieser Arbeit: Mensch-Raum-Beziehungen. Das Wissen, wie Raum in der Planung, aber auch in Sozialwissenschaften verstanden werden kann, ist eine wichtige Grundlage für eine interdisziplinäre Zusammenarbeit, die bei der Auseinandersetzung mit Mensch-Raum-Beziehungen unumgänglich ist. Wenn zugeordnet werden kann, welches Raumverständnis welchem Ansatz zugrunde liegt, kann ein Planer auch schneller entscheiden, ob der jeweilige Ansatz für seinen Kontext hilfreich sein kann oder nicht.

Im folgenden Kapitel wird ein Exkurs geführt, in welchem der Begriff Ort thematisiert wird. Ort steht in einem engen Zusammenhang mit dem Begriff Raum und wird häufig verwendet, wenn einem Raumausschnitt eine besondere Bedeutung beigemessen wird. Gerade bei der Betrachtung von Mensch-Raum-Beziehungen spielt der Begriff Ort daher eine wichtige Rolle.

Im anschließenden Teil der Arbeit (Kapitel 3) sollen dann theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen vorgestellt werden, in einem späteren Kapitel (Kapitel 4.1) werden die Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen mit den unterschiedlichen Raumbegriffen verknüpft.

2.5. Exkurs: Der Begriff Ort als eine Form von Raum

Für den Begriff Ort existieren sehr viele unterschiedliche Definitionen. Ort wurde zunächst in den 1970er Jahren von Phänomenologen (für eine Definition von Phänomenologie siehe Fußnote 5, S.53) diskutiert und verstanden als eine räumlich begrenzte Stätte mit eigener Identität, die zu Ruhe und Rückzug einlädt: „The phenomenological method was employed for studying places by several pioneers of place studies, such as Tuan (1975), 1977), Relph (1976), Buttner (1980), Seamon (1980), and Norberg-Schultz (1979), resulting in the concept of place as bounded, unique, with a clear identity of its own, having a genius loci, being historically rooted, and providing rest rather than movement.“ (Lewicka 2011b, 223 f)

Aktuell wird Ort meist verstanden als ein Ausschnitt des physisch-materiellen und gesellschaftlichen Raums, den eine Person als Einheit wahrnimmt und der für sie eine persönliche Bedeutung hat: „Probably the least common denominator that *all* place researchers would agree upon is that place denotes an environment that is „experienced“ (even if only in the imagination) rather than rationally examined or economically valued, an environment seen as a personally-relevant whole rather than as a distant set of divisible or abstract components.“ (Childress 1996, 340)

Orte beinhalten mehrere unterschiedliche Aspekte: erstens enthalten sie Aspekte des physisch-materiellen Raums, also zur Lage, zu den Grenzen und zur Art des Ortes (Stadt im Süden, religiöse Stätte o.ä.). Zweitens beinhalten sie gesellschaftliche Aspekte, beispielsweise Bewertungen wie „kulturhistorisch bedeutend“. Drittens sind auch persönliche Aspekte Teil eines Ortes, beispielsweise Verknüpfungen zu anderen Erlebnissen und Orten (vgl. Weichhart 2008, 168 ff). Es wird davon ausgegangen, dass mehrere Orte, meist Alltagsorte, im Leben einer Person wichtig sind und daraus ein Bedeutungsnetz entsteht (vgl. Manzo 2005, 74 f).

Raum und Ort sind miteinander verwandte Begriffe, daher wird Ort (*place*) häufig auch darüber definiert, dass er zu Raum (*space*) abgegrenzt wird. Für die einen ergibt die Summe aller Orte Raum, nach Auffassung anderer sind bestimmte Raumkonstellationen erst die Voraussetzung für die Entstehung von Ort (vgl. Holm 2004, 25). Während Raum meist als abstrakte Kategorie von Lagekonstellationen aufgefasst wird, werden Orte verstanden als konkrete geographische Plätze, denen Bedeutungen zugeschrieben werden (vgl. Holm 2004, 25; Inalhan & Finch 2004, 123; Manzo & Perkins 2006, 337; Weichhart 2008, 170). Die geographische Ausdehnung eines Ortes kann vom Lieblingssessel bis hin zum Land oder Kontinent reichen (vgl. Gustafson 2014, 42; Scannell & Gifford 2014, 28).⁸ Kleine Orte können innerhalb größerer Orte liegen.

⁸ Da die Größe eines Ortes von den Zuschreibungen des Betrachters abhängen, werden in empirischen Studien unterschiedliche Maßstäbe untersucht. In ca. dreiviertel aller empirischen Studien werden als Orte Nachbarschaften untersucht, gefolgt vom Zuhause der Probanden, der Heimatstadt und dann, seltener auch Regionen oder Kontinent (vgl. Lewicka 2011b, 211 f).

Das Problem bei Untersuchungen von Nachbarschaften ist, dass es hier keine klaren Grenzen gibt, sondern vom Forscher selbst gesteckt oder erfragt werden müssen. Städte

Basierend auf der vorangegangenen Analyse verschiedener Raumbegriffe kann der Begriff Ort als ein Raumbegriff verstanden werden. Das persönliche Erleben und Empfinden von Personen ist definitionsgemäß immer Teil des Ortes, Orten liegt demnach ein phänomenologisches Raumverständnis (Raum P, vgl. Kapitel 2.3.2) zugrunde: Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt. Er besteht aus der materiellen Umwelt und gedanklichen Hinzufügungen. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden.

Darüber, wie die physisch-materiellen, gesellschaftlichen und individuellen Aspekte von Ort zusammenhängen und welche Wichtigkeit sie haben, herrschen indes verschiedene Meinungen (vgl. Rubinstein & Parmelee 1992, 142).

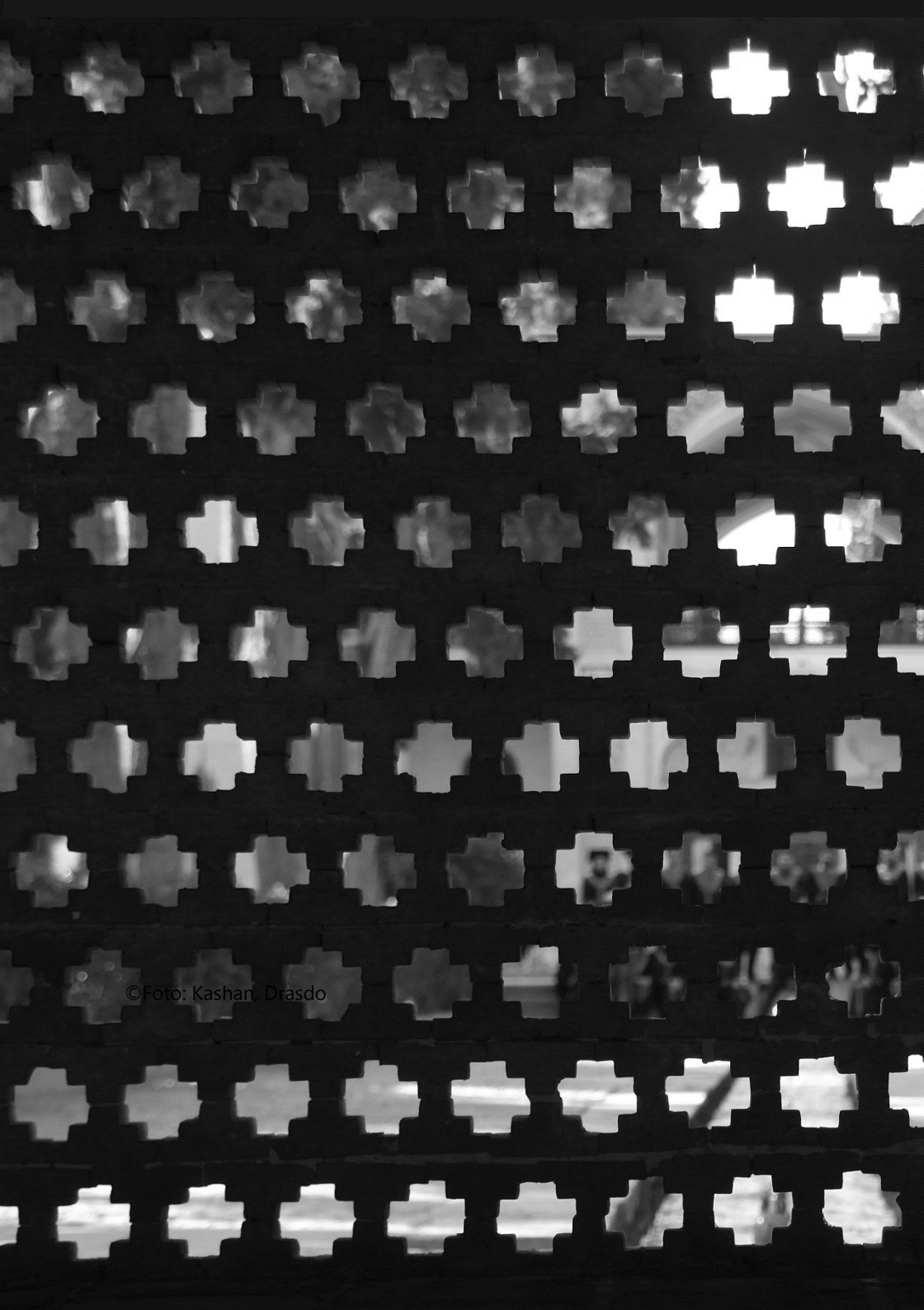
Einige Autoren, etwa Bourdieu, sehen Ort ausschließlich als soziales Konstrukt, das keine physisch-materielle Aspekte von Raum aufweist. Andere, beispielsweise manche Planer, verstehen Ort vorwiegend als physisch-materiellen Raum und vernachlässigen gesellschaftliche Aspekte. Wie wichtig aber der gesellschaftliche Aspekt sein kann, wird darin deutlich, dass es auch Beziehungen zu imaginären oder nicht direkt erfahrenen Orten gibt. Ein Beispiel hierfür ist der christliche Glaube an das Paradies oder die Wichtigkeit von Mekka für Muslime (vgl. Rubinstein & Parmelee 1992, 142; Risbeth 2014, 107). In der Fachwelt hat sich die Ansicht durchgesetzt, dass physische und soziale Aspekte eines Ortes wichtig sind (vgl. Scannell & Gifford 2010, 3; Lewicka 2011b, 213; Carrus et al. 2014, 154, von Wirth 2014, 165 f).

Auch Erkenntnisse aus empirischen Studien weisen darauf hin, dass sowohl physisch-materielle als auch gesellschaftliche Aspekte wichtig sind. Eisenhauer, Krannich und Blahna (2000, 421 ff) fanden heraus, dass etwa gleich

als Untersuchungseinheit bieten den Vorteil der klaren administrativen Grenzen. Regionen sind nur in manchen Fällen administrativ klar abgegrenzt, und können trotz der Größe Ziel starker Identifikation werden, wie beispielsweise Oberbayern. Auf Bundesländer- und Länder-Ebene sind vorwiegend klare administrative Grenzen vorhanden, auch hier können bewegte Landesgeschichten zu einer starken Identifikation mit dem Land führen. Die Grenzen von Kontinenten sind ebenfalls teilweise variabel, da sie oft weniger geographischen, sondern eher politischen Strukturen unterliegen. Maßstabsvergleichend sind Beziehungen eher stärker zum eigenen Zuhause, zur Stadt und zum Land, als zu mittleren Levels wie Nachbarschaft oder Region (vgl. Lewicka 2011b, 211 f).

viele physisch-materielle und gesellschaftliche Merkmale angegeben wurden, wenn nach der Besonderheit des Lieblingsortes gefragt wurde. Eine Studie von Pretty et al. (2003, 273 ff) lieferte das Ergebnis, dass gesellschaftliche Aspekte bei älteren Menschen mit Ortsbeziehungen korrelierten und physisch-materielle eher bei Jüngeren. Fried (1984, 61 ff) stellte bei einer Untersuchung fest, dass gesellschaftliche Aspekte von Orten für Personen mit niedrigem sozialem Status und physisch-materielle Aspekte für Personen mit höherem sozialem Status wichtiger waren. Jorgensen und Stedman (2001, 233 ff) fanden heraus, dass Ortsbeziehungen von Anwohnern häufig mit sozialen Dimensionen korrelierten und Ortsbeziehungen von Besuchern/Urlaubern mit physischen Merkmalen. Diese Ergebnisse zeigen, dass zwar physisch-materielle und gesellschaftliche Aspekte je nach soziodemographischem Hintergrund unterschiedlich wichtig für verschiedene Personen sind. Allerdings wird auch deutlich, dass Orte immer aus physisch-materiellen, gesellschaftlichen und subjektiven Aspekte bestehen (vgl. Lewicka 2011b, 214 ff).

Anhand der vorangegangenen Beschreibung von Ort wird deutlich, dass von Menschen vorgenommene Zuschreibungen immer ein Teil von Orten sind. Da Orte durch Bedeutungen entstehen, sind sie Kultur- und Personen gebunden. Dass die subjektive Wahrnehmung immer Teil eines Ortes ist, ist folgerichtig, aber Planern wahrscheinlich nicht immer bewusst, wenn sie diesen Begriff verwenden. Die Bedeutung eines Ortes liegt somit weniger in dem physisch-materiellen Raumausschnitt selbst, sondern vor allem im Auge des Betrachters. Folglich kann man als Planer nicht „die“ eine Identität eines Ortes als physisch-materieller Raumausschnitt herausarbeiten, da jedem Ort viele verschiedene Identitäten zugeschrieben werden. Jeder Nutzer verknüpft individuelle Erlebnisse und/oder kulturelle Bedeutungen mit einem Ort. Man kann als Planer also nur bestimmte physisch-materielle Ausprägungen hervorheben oder die Identität, die man selbst darin sieht, herausarbeiten.



©Foto: Kashari, Drasdo

3. Theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen

Im vorangegangenen Kapitel wurden verschiedene Raumbegriffe beschrieben, miteinander verglichen und synthetisiert. Es wurde festgestellt, dass der Fokus der Raumbegriffe in planenden Disziplinen eher auf physisch-materiellem Raum und in Sozialwissenschaften eher auf gesellschaftlichem oder subjektbezogenem Raum liegt. Aus der Vielfalt der theoretischen Ansätze zu Raum wurden 17 Raumbegriffe mit unterschiedlichen thematischen Kerninhalten extrahiert. Diese wurden dann in eine Übersichtsgrafik eingeordnet, aus der vor allem auch übersichtlich ablesbar ist, ob der Schwerpunkt der Raumbegriffe auf der physisch-materiellen, der gesellschaftlichen oder der subjektbezogenen Komponente liegt.

Wenn betrachtet werden soll, wie Menschen mit Raum in einer Verbindung stehen, muss ein Raumbegriff gewählt werden, in dem der Mensch, seine Wahrnehmung und sein Handeln als Teil von Raum verstanden werden. Diese Ansicht wird bei Raumbegriffen mit subjektbezogenem und gesellschaftlichem Schwerpunkt vertreten. Doch gerade diese Raumbegriffe werden in planenden Disziplinen eher weniger differenziert betrachtet (vgl. Bloetvogel 2005, 839). Daher ist das erste Kapitel, in dem Raumbegriffe analysiert wurden, eine Grundlage für Planer, um Beziehungen zwischen Menschen und Raum betrachten zu können. Auf diese Grundlage aufbauend werden im folgenden Kapitel theoretische Ansätze dazu beschrieben, wie Menschen mit Raum in einer Beziehung stehen können. Hierzu gibt es verschiedene Ansätze aus verschiedenen Forschungsdisziplinen.

Daher wird in Kapitel 3.1 zunächst das Forschungsfeld zu Mensch-Raum-Beziehungen umrissen. Es werden die Schwerpunkte der Forschungsgeschichte, der beteiligten Disziplinen, der vorherrschenden Paradigmen und Erhebungsmethoden zusammenfassend vorgestellt.

In Kapitel 3.2 werden einige theoretische Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum beschrieben. Es werden drei Ansätze zu Bewegungsmustern im Raum und fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum beschrieben und analysiert. Hier wird beschrieben, wie Menschen durch Bewegungen oder anderes Handeln mit Raum in Beziehung stehen, Emotionen zu Raum werden in diesen acht Ansätzen allerdings weniger differenziert betrachtet. Weiterhin werden jeweils Möglichkeiten und Grenzen der Ansätze aufgezeigt.

In Kapitel 3.3 werden Ansätze dazu vorgestellt, wie Menschen durch ihre Emotionen mit Raum in Verbindung stehen können. Diese emotionalen Mensch-Raum-Beziehungen werden Ortsbeziehungen genannt. Zunächst wird kurz umrissen, was Emotionen und emotionale Beziehungen zu Raum-ausschnitten sind. Anschließend werden 13 theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen vorgestellt, erst tabellarisch, anschließend detaillierter. Hierbei werden drei Arten von Ansätzen unterschieden: Ansätze, die komplexe Emotionen beschreiben, Ansätze, die einzelne Gefühle thematisieren und Ansätze, die sich mit gemeinschaftlichen Gefühlen befassen. Da sich die hier vorgestellten 13 theoretischen Ansätze inhaltlich überschneiden, werden bestehende Ordnungsstrategien dazu vorgestellt, wie diese Ansätze zusammenhängen. Im Anschluss wird ein neues axiales Ordnungssystem entwickelt, das Inhalte und Überschneidungen der Ansätze zu Ortsbeziehungen darstellt.

Abschließend wird in Kapitel 3.4 erörtert, welche Erkenntnisse Planer aus den insgesamt 21 theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen erhalten können und wo jeweils deren Grenzen liegen.

3.1. Übersicht über das Forschungsfeld Mensch-Raum-Beziehungen

Obwohl der Raum das Gestaltungsobjekt von Planern ist, sind nur einige Ansätze dazu, wie Menschen und Raum miteinander in Beziehung stehen, in diesem Forschungsfeld entstanden. Die meisten systematisch untersuchten, wissenschaftlichen Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen sind in den Sozialwissenschaften entwickelt worden, vorwiegend in der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie. Ab den 1960er Jahren wurden in diesen Disziplinen Mensch-Raum-Beziehungen vermehrt auch empirisch untersucht. Daher kann es für Planer hilfreich sein, sich mit sozialwissenschaftlichen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen auseinanderzusetzen. Je nach sozialwissenschaftlicher Fachrichtung wurden und werden jedoch unterschiedliche Schwerpunkte gesetzt: der Fokus von Humangeographen liegt eher darauf, wie eine Person Raum erlebt, sich in ihm bewegt und handelt, in der Umweltpsychologie wird vermehrt darauf fokussiert, welche emotionalen Beziehungen zu Raum entstehen können und Soziologen untersuchen meist das Zuhause, Nachbarschaften und gemeinschaftliche Zusammenschlüsse wie zum Beispiel Vereine.

Um die Vielfalt und Richtungen dieser Ansätze etwas leichter nachvollziehen zu können, soll im folgenden Kapitel ein erster Überblick über das Forschungsfeld zu Mensch-Raum-Beziehungen gegeben werden. Hierzu wird im ersten Teil die Forschungsgeschichte zu Mensch-Raum-Beziehungen in einer Kurzfassung umrissen. Im Anschluss hieran werden die für die vorliegende Arbeit relevanten Schwerpunkte der vorwiegend beteiligten Disziplinen – Sozialgeographie, Soziologie und Umweltpsychologie – vorgestellt. Dies dient dazu, fachinterne Diskurse und Bedeutungen besser zu verstehen. Abschließend werden zugrunde liegende Paradigmen erläutert und damit zusammenhängend qualitative, quantitative und kombinierte Erhebungsmethoden vorgestellt. Das Ziel des Kapitels 3.1 ist es, einen knappen Einblick in die Hintergründe von Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen zu geben. Forschungsgeschichte, beteiligte Disziplinen, vorherrschende Paradigmen und empirische Methoden helfen dabei, zu verstehen, auf welchem Hintergrund Theorien zu Menschen im Raum entwickelt wurden.

3.1.1. Zur Forschungsgeschichte zu Mensch-Raum Beziehungen

Im folgenden Kapitel wird ein kurzer Abriss der Forschungsgeschichte zu Mensch-Raum-Beziehungen abgebildet. Auch wenn Mensch-Raum-Beziehungen schon deutlich länger thematisiert werden, haben insbesondere ab den 1960er Jahren systematische und empirische Untersuchungen von Mensch-Raum-Beziehungen deutlich zugenommen. Vorwiegend waren hierbei Humangeographen, Umweltpsychologen und Soziologen beteiligt. Im Folgenden werden wichtige Denkrichtungen, Umschwünge und Forschungsergebnisse ansatzweise und in den Grundzügen vorgestellt.

In der Sozialgeographie liegt der Fokus vorwiegend darauf, wie Menschen sich an einem Ort verhalten. Zunächst wurde menschliches Verhalten im Raum unter anderem durch Verhaltenstheorien erklärt, nach denen Menschen auf Impulse ihrer Umwelt reagieren. Diese Ansätze wurden von Handlungstheorien abgelöst, die beschreiben, dass Menschen aus inneren Impulsen zielgerichtet handeln (können) und (un-)gewollte Folgen ihres Handelns im Raum sichtbar werden (vgl. Weichhart 2008, 247 ff).

In der Umweltpsychologie stehen zumeist der Mensch, sein Verhalten und gegebenenfalls auch seine individuellen Gefühle gegenüber einem Raumabschnitt im Vordergrund.

In der Soziologie werden viele Studien über Gemeinschaften durchgeführt und auf das Zusammenwirken von Menschen, Gesellschaft und Raum fokussiert. Untersuchungsräume waren meist das Zuhause und Nachbarschaften.

Der Austausch mit der Planung war hier, je nach Denkrichtung, mal intensiver und mal weniger intensiv. Zunächst wurde davon ausgegangen, dass sich übergeordnete Hinweise zum physisch-materiellen Raum herausarbeiten lassen, nach denen Planer einen „guten“ Raum gestalten könnten. Als die Annahme, dass es direkte, kausale Zusammenhänge zwischen physischem Raum und menschlichem Verhalten gibt, nicht nachgewiesen werden konnte, flaute der disziplinübergreifende Austausch mit der Planung ab. Etwas später rückten dann Partizipationsprozesse in der Planung in den Vordergrund und folglich intensivierte sich die Zusammenarbeit zwischen Planern und Sozialwissenschaftlern erneut.

Die kurze Beschreibung der Forschungsgeschichte soll dabei helfen, einen Überblick darüber zu liefern, welche Denkrichtungen es bereits gab, welche sich meist als Sackgasse erwiesen und welche immer wieder aufkamen.

Etwas ab den 1960er Jahren nahm die Anzahl empirischer und systematischer Untersuchungen darüber, welchen Einfluss Menschen und Räume aufeinander haben, in verschiedenen Disziplinen zu. Hierfür gab es unterschiedliche Gründe (vgl. Williams 2014, 90). Zum einen wurde die gängige Planungspraxis kritisiert. Große Verkehrsachsen wurden geplant, Bewohner ganzer Stadtteile wurden zwangsumgesiedelt und bestehende Gebäude abgerissen. Zum anderen wurde in der Geographie kritisiert, dass Ort nur als lokalisierbarer Raumausschnitt betrachtet wird, der aus einer physischen Komponente besteht. Des Weiteren wurden in der Soziologie zunehmend soziale Gemeinschaften in Wohngebieten untersucht. Diese parallelen Entwicklungen in verschiedenen Forschungsfeldern führten zu systematischen Untersuchungen von Raum, Ort und Menschen (vgl. Scannell & Gifford 2014, 24; Kruse & Graumann 1987, 1204). Daher rückte zunehmend mehr die Annahme ins Blickfeld, dass Menschen zu Orten eine emotionale Beziehung aufbauen und Orte mehr als nur der physische Raumausschnitt sind (vgl. Scannell & Gifford 2014, 23).

Viel zitierte Publikationen hierzu waren nicht zuletzt Jane Jacobs Veröffentlichung „The Death and Life of Great American Cities“ von 1961 und Marc Frieds Studie „Grieving for a lost home“ von 1963. Jacobs kritisierte die Planungsweise der 1950er Jahre, soziale Gemeinschaften und die Eigenart von Stadtteilen zu zerstören (vgl. Jacobs 1961). Fried untersuchte die Folgen einer Zwangsumsiedlung in Boston und fand heraus, dass viele Menschen trotz

objektiv verbesserter Wohnkonditionen unter dem Verlust des alten Viertels litten und Räume somit auch eine nicht zu vernachlässigende soziale Komponente aufweisen (vgl. Fried 1963, 359 f).

Weiterhin wurde untersucht, ob Menschen sich territorial verhalten und welche Besitzansprüche sie dabei haben. Anfänglich waren die Untersuchungen gespickt mit Vergleichen aus der Tierwelt und in dieser Folge eher naiven Annahmen. Hieraus entwickelten sich komplexere Themenstellungen zu Fragen, wie sich Menschen abgrenzen, welche Distanzen für welche Kommunikationsformen eingehalten werden usw. (vgl. Altman, 1975; Mühlich et al. 1978, 25 f).

In den 1970er Jahren wuchs das Interesse von Soziologen, Umweltpsychologen und Humangeographen an der Verbindung zwischen Mensch und Raum. Bedeutsame theoretische Publikationen dazu, welche emotionalen Beziehungen zwischen Menschen und Orten existieren, waren unter anderem beispielsweise Yi Fu Tuans „Topophilia: A Study of Environmental Perception, Attitudes, and Values“ und Edward Relphs „Place and Placelessness“ (vgl. Scannell & Gifford 2014, 24). Neben der emotionalen Beziehung zu Orten wurden verschiedene Ansätze dazu entwickelt, wie Öffentlichkeit und Privatheit entstehen (vgl. Mühlich et al. 1978, 35 ff).

Es fanden fachübergreifende empirische Untersuchungen statt und neben dem Wohnumfeld wurden auch andere Räume wie beispielsweise Erholungsgebiete untersucht. Nohl etwa studierte das Design von Erholungsräumen, um daraus abzuleiten, in welchen physisch-materiellen Räumen Menschen sich besonders gut erholen können (vgl. Kruse & Graumann 1987, 1195 ff). Osmond und Sommer versuchten etwa, die physische Materialität von soziologischen (gesellschaftsfördernden) und soziopetalen (gesellschaftsmindernden) Räume zu analysieren. Aus den Erkenntnissen der Studien sollten Hinweise für Planer zur Gestaltung von „guten“ Räumen abgeleitet werden. Zunächst wurde implizit angenommen, dass es einen monokausalen Zusammenhang zwischen Raum und Verhalten gibt (physikalischer Determinismus), diese Annahme wandelte sich jedoch bald: „Der Einfluß gebauter Umwelt auf die Bewohner ist nicht als unmittelbarer zu denken, sondern als vermittelt über Entscheidungsspielräume der Bewohner bei Planung, Bau und Bewirtschaftung.“ (Mühlich et al. 1978, 11) Da auch in den Folgejahren keine verallgemeinerbaren Daten für Bauformen gewonnen werden konnten, blieb der praktische Nutzen der Verhaltenswissenschaften für die Planung gering (vgl. Mühlich et al. 1978, 11 ff; Joerges 1977, 12; Childress 1996, 340 f). Seitens der

Planer und Architekten führte dies zu einer Ernüchterung und die fachübergreifende Zusammenarbeit mit Verhaltenswissenschaftlern flaute etwas ab (vgl. Joerges 1977, 74).

In den Verhaltenswissenschaften fand daraufhin ein Umdenken statt: von verhaltenstheoretischen Ansätzen, nach denen Menschen auf Raum reagieren, hin zu handlungstheoretischen Ansätzen, nach denen der Impuls des Handelns vom Menschen ausgeht (vgl. Mühlich et al. 1978, 12).

In den 1980er Jahren flaute das Forschungsinteresse an Verhalten und emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum weiter ab, da die bisherigen Erkenntnisse für viele nicht zufriedenstellend waren und sie sich vermehrt anderen Themen zuwandten (vgl. Giuliani & Feldman 1993, 268). Dennoch gab es weiterhin Veröffentlichungen, etwa zu Ortsidentität, zur Entstehung und Definition von Gemeinschaftsgefühl oder zu Ortsabhängigkeit (vgl. Stokols & Shumaker 1981; McMillan & Chavis 1986, Proshansky, 1987).

In den 1990er Jahren flammte das Interesse an Mensch-Raum-Beziehungen erneut auf, da man sich durch neue empirische Herangehensweisen neue Erkenntnisse erhoffte (vgl. Childress 1996, 340 f). In den beiden Fachzeitschriften – *Environment and Behavior* und *Journal of Environmental Psychology* – nimmt die Anzahl der Publikationen seit den 1990er Jahren konsequent zu (vgl. Lewicka 2011b, 207). Im Jahr 1992 veröffentlichten Low und Altman einen Sammelband über aktuelle Erkenntnisse zu menschlichem Verhalten im Raum und emotionalen Ortsbeziehungen (vgl. Manzo & Perkins 2014, 1).

Der Fokus empirischer Erhebungen lag darauf, die Stärke emotionaler Ortsbeziehungen zu messen. Hierfür wurden quantitative psychologische Skalen zur Messung der emotionalen Beziehung zwischen Menschen und Orten entwickelt, bei denen die Probanden unter anderem die Häufigkeit der Besuche, die wahrgenommene Vertrautheit mit dem Ort und die Besonderheit des Ortes auf einer meist fünfstufigen Skala angeben (vgl. Williams 2014, 89 ff).

Ab den 2000er Jahren vollzog sich bei den Veröffentlichungen tendenziell eine Verschiebung von der Entwicklungsphase theoretischer Konzepte hin zu einer Anwendungsphase: während die Zahl von Publikationen mit theoretischen Ansätzen abnahm, stieg die Anzahl empirischer Arbeiten deutlich an (vgl. Williams 2014, 90 ff). Es wurden vermehrt der Zusammenhang zwischen emotionaler Beziehung und Verhalten untersucht. Zentral war beispielsweise die Annahme, dass eine positive Beziehung zu einem Ort zu umweltfreundlichem Verhalten führt oder das Design von Nachbarschaften zur ideellen Aufwertung von Sozialwohnungen (vgl. Manzo & Perkins 2014, 1). Weiterhin

wurden kombinierte qualitative und quantitative Erhebungsmethoden entwickelt – etwa die Befragung von Probanden mit Fragebögen und anschließende Interviews – um den Zusammenhang zwischen physischen Gegebenheiten, emotionaler Beziehung und Verhalten im Raum besser zu verstehen (vgl. Lewicka 2011b, 214).

Im Jahr 2014 erschien ein weiterer Sammelband von Lynne C. Manzo und Patrick Devine-Wright zu Verhalten im Raum und emotionalen Ortsbeziehungen. Er ist unterteilt in drei Kapitel, die sich der Theorie, den Methoden und Anwendungsbeispielen widmen (vgl. Manzo & Perkins 2014, 1).

Nach wie vor besteht im Forschungsfeld zum Thema Menschen im Raum eine Vielfalt von Autorenperspektiven, noch offenen Definitionen, nicht miteinander verbundenen Theorien und unterschiedlichen Mess- und Erhebungsmethoden (vgl. Scannell & Gifford 2010, 2; Lewicka 2011b, 208; Hernández et al. 2014, 125; Manzo & Perkins 2014, 2; von Wirth 2014, 103; Williams 2014, 89).

Selten wird eine Studie in einem anderen Kontext wiederholt oder unterschiedliche Erhebungsmethoden miteinander verglichen. Das nähere Wohnumfeld von Personen wird mit Abstand am häufigsten untersucht (vgl. Manzo 2005, 67; Gustafson 2014, 42).

Während dieser mittlerweile über 50 Jahren Forschung zu der Verbindung zwischen Mensch und Raum wurde immer wieder diskutiert, welche Rolle die physische und die gesellschaftliche Komponente von Raum haben. Da zunächst in vielen Publikationen auf die gesellschaftliche Komponente von menschlichem Verhalten im Raum fokussiert wurde, entstanden viele soziologische Studien (vgl. Lewicka 2011b, 214; von Wirth 2014, 139). Im Gegenzug entstand Kritik an der fehlenden Berücksichtigung der physischen Dimension und es erfolgte eine entsprechende Schwerpunktverlagerung in diese Richtung. Beispiele hierfür sind Autoren wie Barker, nach dem physische Gegebenheiten das menschliche Verhalten bestimmen, oder Linde, nach dem physische Gegebenheiten die Gesellschaftsstruktur beeinflussen (vgl. Linde 1972, 60ff; Mühlich et al. 1978, 33; Joerges 1977, 99; Weichhart 2008, 320).

Diese fortwährende Debatte, welche Rolle der physisch-materielle Raum spielt, wurde und wird in der theoretischen Auseinandersetzung noch geführt. Joerges formulierte hierzu drei Paradigmen: nach dem environmentalistischen Denkanatz beeinflusst der physische Raum das Verhalten, hierzu

lassen sich beispielsweise Lindes und Barkers Ansätze zählen. Nach dem organistischen Paradigma formt eine Person bzw. die Gesellschaft den sie umgebenden Raum. Nach dem interaktionistischen Denkansatz existiert eine wechselseitige Beziehung zwischen Gesellschaft und physisch-materiellem Raum (vgl. Joerges 1977, 112 ff).

In diesem Kapitel wurde ein kurzer Abriss der Forschungsgeschichte zu Mensch-Raum-Beziehungen gegeben. Nach wie vor existieren viele unterschiedliche Denkansätze. Auch gibt es keine einheitliche Theoriebasis innerhalb einer Disziplin, und erst recht nicht zwischen den Disziplinen.

Wie Menschen und Raum in Verbindung stehen, wurde vorwiegend bei Humangeographen, Umweltpsychologen und Soziologen analysiert. Im folgenden Kapitel wird daher versucht, einen knappen, zusammenfassenden Überblick über diese Disziplinen zu geben. Hierdurch soll es für Planer leichter nachvollziehbar sein, welche Denkmodelle in den jeweiligen Disziplinen vertreten wurden und werden.

3.1.2. Vorwiegend beteiligte Disziplinen

In mehreren Forschungsdisziplinen wird thematisiert, wie der Mensch zu Raum in Verbindung steht. Wie bereits im vorangegangenen Kapitel zur Forschungsgeschichte (3.1.1) beschrieben, wurden Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen vornehmlich in der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie formuliert.

Im Folgenden werden daher diese vorwiegend beteiligten Disziplinen kurz umrissen. Hierbei lässt sich erkennen, dass je nach Disziplin unterschiedliche Schwerpunkte zu Menschen im Raum untersucht wurden und werden. Soziologen fokussieren vor allem auf den sozialen Kontext im Raum und die Erforschung von Haus, Stadt und Nachbarschaften, in der Sozialgeographie liegt der Forschungsschwerpunkt auf der direkten Ortserfahrung und der Rolle von Orten als Teil der Identität von Menschen und in der Umweltpsychologie werden vorwiegend das Verhalten und die Gefühle von Individuen bezüglich eines Ortes thematisiert (vgl. Manzo & Perkin 2006, 336; Scannell & Gifford 2010a, 1).

Diese sehr kurze Übersicht über diese drei Forschungsdisziplinen soll dabei helfen, die Herkunft und somit auch die unterschiedlichen Richtungen der Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen, die noch vorgestellt werden, besser verstehen zu können.

Sozialgeographie

Die Humangeographie ist neben der physischen Geographie die zweite große Forschungsrichtung der Geographie. Hier wird thematisiert, wie menschliches Handeln räumlich organisiert ist. Im deutschen Sprachraum hat sich als ein Teilbereich der Humangeographie etwa ab der Mitte des letzten Jahrhunderts die Sozialgeographie entwickelt: untersucht wird das Verhalten von sozialen Gruppen und Individuen im Raum (vgl. Weichhart 2008, 8).

Im anglo-amerikanischen Raum entstand *human geography* etwa zur gleichen Zeit, und es bildete sich *social geography* als Teil der *human geography* aus (vgl. Holm 2004, 15 ff). Anders als in Deutschland werden hier früh räumliche Aspekte sozialer Benachteiligung betrachtet, etwa die Ungleichverteilung erstrebenswerter Güter (vgl. Weichhart 2008, 98).

Als einer der Begründer der Sozialgeographie in Deutschland gilt Hans Bobek (vgl. Weichhart 2008, 18). Er verstand Landschaft als das Ergebnis menschlichen Handelns. Hieraus entwickelte sich die Wien-Münchner-Schule; ihr Versuch, soziale Phänomene über landschaftsbezogene Variablen zu erschließen, konnte sich jedoch nicht durchsetzen (vgl. Weichhart 2008, 16 ff).

Drei wichtige Entwicklungslinien der Sozialgeographie sind heute die makroanalytische, die mikroanalytische und die gesellschaftstheoretische Perspektive. In der mikroanalytischen Sozialgeographie liegt der Fokus auf dem Individuum, seinem Bewusstsein und seinem Verhalten im Raum (vgl. Weichhart 2008, 107 ff). Hier gibt es insbesondere zwei Denkrichtungen: die Wahrnehmungsgeographie und handlungstheoretische Ansätze. Während in der Wahrnehmungsgeographie davon ausgegangen wird, dass ein Reiz von außen den Anstoß zum Handeln liefert, wird in handlungstheoretischen Ansätzen davon ausgegangen, dass Menschen aus sich heraus handeln (vgl. Weichhart 2008, 242 ff).

Die *human geography* hat sich inhaltlich anders entwickelt: von Beginn an wurden viele Theorien aus der Soziologie und Psychologie importiert und es fand eine Hinwendung zu aktuellen gesellschaftlichen Problemen statt. Zentrale Themen heute sind, Dimensionen von sozialem Wohlergehen und Ursachen sozialer Probleme zu erkennen sowie individuelle Lebenswelten zu analysieren (vgl. Weichhart 2008, 95 ff).

Während im anglo-amerikanischen Raum eher die individuelle Erfahrung von Raum im Vordergrund steht, wird in deutschen Theorien mehr auf die Organisation des Menschen im Raum und sein räumliches Verhalten fokussiert.

Soziologie

In der Soziologie entstanden die grundlegenden sozialwissenschaftlichen Theorien mit Raumbezug Anfang des 20. Jahrhunderts, beispielsweise von Simmel (1903), Sombart (1907) und Weber (1921) (vgl. Hannemann 2013, 64 f; Kruse & Graumann 1987, 1197). Hier wurde meist der Einfluss der Stadt auf den Menschen untersucht, eine differenzierte Betrachtung und Definition von Raum fehlte allerdings (vgl. Holm 2004, 14). Ab den 1920er Jahren nahm der Raumbezug in der Soziologie im deutschen Sprachraum ab (vgl. Weichhart 2008, 56). Bis Ende der 1950er Jahre lag der Fokus in den Sozialwissenschaften vor allem auf gesellschaftlichen Basisinstitutionen wie Familie, Arbeit und Staat, eine soziologische Stadtforschung entstand erst nach den 1950er Jahren (vgl. Hannemann 2013, 66). Ziel der Stadtsoziologie ist es, Prozesse gesellschaftlicher Teilsysteme in der Stadt zu untersuchen (vgl. Hannemann 2013, 64). Somit kommt der Stadtsoziologie als Teildisziplin der Soziologie ein besonderer räumlicher Schwerpunkt zu. Die Besonderheit der Stadtsoziologie liegt darin, dass sie sich durch eine besondere Nähe zu Auftrags-, Planungs- und Politikberatungsforschung auszeichnet (vgl. Hannemann 2013, 81). Hierdurch werden einerseits konkrete Themen der Stadtplanung, andererseits aber auch Grundlagenthemen der Soziologie miteinbezogen, sodass die Fragestellungen sowohl Praxisrelevanz als auch einen empirischen Bezug aufweisen (vgl. Hannemann 2013, 82).

Ab den 1960er Jahren setzte durch die Entwicklung der Sozialgeographie (*human geography*) auch in der Soziologie der *Spatial Turn*⁹ ein. Der Fokus soziologischer Arbeiten lag hier besonders auf dem Wohnungs- und Städtebau (vgl. Hannemann 2013, 67).

Ende des 1970er Jahre flaute das Interesse an der Wechselwirkung zwischen Raum und Gesellschaft wieder etwas ab und es folgte eine Phase, in der vermehrt Lebensstile, Individualisierungsprozesse und Migrationsbewegungen untersucht wurden (vgl. Holm 2004, 18). In der Stadtsoziologie fand eine Vertiefung von Theorie und Empirie sowie ein Ausbau der institutionellen Ausbildung statt (vgl. Hannemann 2013, 67).

⁹ „Als ‘Spatial Turn’ der Sozialwissenschaften lassen sich die theoretischen und konzeptionellen Hinwendungen zu den Fragen beschreiben, welchen Einfluss der Raum auf die gesellschaftlichen Verhältnisse hat und wie gesellschaftliche Strukturen die Schaffung, Nutzung und die Wahrnehmung von Raum bestimmen.“ (Holm 2004, 17)

In den 1980er Jahren verlagerte sich das Forschungsinteresse vermehrt auf Kommunikation und Wahrnehmungsweisen. Themen wie Gentrifizierung und Reurbanisierung kamen das erste Mal in der Stadtsoziologie auf (vgl. Hanne- mann 2013, 68).

Ab Ende der 1990er Jahre rückt erneut das Thema Raum in den Vordergrund, sowohl in der Theorie als auch in empirischen Studien. Zentrale Fragestellungen sind hierbei die Globalisierung, Urbanitätsdebatten, die Rolle von Raum und Ort bei dem Prozess der Identitätsbildung, die Raumwahrnehmung an sich, Raum und politische Steuerung sowie Raum und Gender (vgl. Holm 2004, 18). In der Stadtsoziologie lassen sich im Vergleich zu den vorangegan- genen Jahrzehnten kaum theoretische/methodische Schwerpunkte, sondern eher ein sich immer wieder erweiterndes Themenfeld erkennen (vgl. Hanne- mann 2013, 68). Hierzu gehören Diskussionen und Untersuchungen zu Seg- regation, Gentrifizierung, Urbanität europäischen Städten, Stadtpolitik, schrumpfenden Städten, städtischer Kreativität, Eigenlogik von Städten sowie Architektur- und Wohnsoziologie (vgl. Hannemann 2013, 69 ff). Während ein- ige dieser Themen eher einem bestimmten Zeitgeist entsprechen, werden andere durchgehend bearbeitet.

In der Sozialökologie der USA, als Teildisziplin der Sozialwissenschaften, wurde der Raumbezug weitgehend beibehalten. Untersuchungsobjekte wa- ren hier beispielsweise die Korrelation von räumlicher und sozialer Distanz (vgl. Blotevogel 2005, 836). Überlegungen zu Raum wiesen hier einen größe- ren Praxisbezug auf als in Deutschland (vgl. Holm 2004, 22 f).

Umweltpsychologie

In der Umweltpsychologie liegt die Annahme zugrunde, dass es zwischen Mensch und Umwelt eine Wechselwirkung gibt (vgl. Graumann & Kruse 2008, 4). Den Grundstein hierfür legte bereits Willy Hellpach, der im Jahr 1924 den Einfluss der physischen Umwelt auf die Psyche des Menschen un- tersuchte und zwischen drei Effekten der Umwelt auf den Menschen unter- schied: erstens geopsychologische Effekte (Wetter, Klima, Boden usw.), zwei- tens sozialpsychologische Effekte (andere Menschen) und drittens kulturpsy- chologische Effekte (Bücher, Gesetze usw.) (vgl. Kruse & Graumann 1987, 1198).

Umweltpsychologie als Teildisziplin der Psychologie entstand im deutschen Raum in den 1970er Jahren. Ausschlaggebend war die Entstehung der *en- vironmental psychology* in den USA, die Kritik an bestehenden Wohnverhält- nissen und erste Gedanken zu Umweltschutz (vgl. Kruse & Graumann 1987,

1195 ff). Als Hauptbegründer gelten Lenelis Kruse und Carl F. Graumann. Erst ab den 1980er Jahren, nach Einführung der Theorie Ortsidentität (*place identity*) im Jahr 1978, wurden Untersuchungen zu räumlichen Identitäten thematisiert (vgl. Kruse & Graumann, 1987, 1205).

Ab den 1990er und 2000er Jahren stand die erlebnis- und verhaltenswissenschaftliche Untersuchung von Menschen im Fokus der Umweltpsychologie (vgl. Graumann & Kruse, 2008, 3). Mittlerweile gibt es zahlreiche Teilgebiete und Schnittstellen mit anderen Disziplinen, so auch der Architektur und Planung.

Generell lassen sich vor allem zwei Orientierungen unterscheiden: in der kognitiven Orientierung wird die mentale Repräsentation der Umwelt beim Menschen untersucht (*mental maps* usw.), in der ökologischen Orientierung die äußerlichen Umwelteinwirkungen auf den Menschen (vgl. Graumann & Kruse 2008, 38).

Die *environmental psychology* entstand in den USA bereits in den 1960er Jahren als disziplinübergreifendes Forschungsfeld. Ausschlaggebend war ein stärkeres Bewusstsein für soziale, ethische und gesundheitliche Themen: die Kritik an Institutionen wie Krankenhäusern oder Gefängnissen führte zu zahlreichen Kooperationen von Psychologen mit Universitäten, Architekten und Medizinerinnen (vgl. Preiser 1999, 14). Zunächst wurde angenommen, dass die Umwelt vom Menschen vor allem als Ansammlung physischer Attribute wahrgenommen wird, später wurde Umwelt auch als in einen Kontext von Bedeutungen eingebetteter Ort verstanden (vgl. Williams 2014, 91). Ab den 1970er Jahren wurden Konzepte zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Orten zunehmend auch in theoretischen Ansätzen beschrieben (vgl. Fried 2000, 202).

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass in allen drei Disziplinen Raum erst ab den 1950er Jahren wirklich diskutiert wurde. In der Sozialgeographie steht im Vordergrund, wie sich der Mensch räumlich organisiert und im Raum verhält. In der Soziologie wird darauf fokussiert, wie Gesellschaft und Raum sich beeinflussen. In der Umweltpsychologie steht im Vordergrund, wie Menschen Raum wahrnehmen, was sie empfinden, wie sie sich verhalten und wie Raum auf sie wirkt.

Dieser kurze Überblick über die Disziplinen soll dabei helfen, die im Folgenden beschriebenen theoretischen Ansätze besser einordnen zu können. In Kapitel 3.2 werden vor allem theoretische Ansätze aus Soziologie und Humangeographie analysiert, die sich damit befassen, wie sich der Mensch im

Raum bewegt und wie er handelt. In Kapitel 3.3 werden theoretische Ansätze aus der Sozialgeographie und Umweltpsychologie über Ortsbeziehungen thematisiert, die das individuelle Erleben und Fühlen einer Person von Raum beschreiben.

3.1.3. Physische, gesellschaftliche und individuelle Paradigmen

In Kapitel 3.1.1 wurde ein Abriss der Forschungsgeschichte von Mensch-Raum-Beziehungen gegeben. Wie aus der Forschungsgeschichte bereits hervorging, entwickelte sich das Forschungsfeld als Schnittstelle unterschiedlicher Disziplinen. In Kapitel 3.1.2 wurden die Entwicklung und der jeweilige Forschungsschwerpunkt der drei vorwiegend beteiligten Disziplinen – Sozialgeographie, Soziologie und Umweltpsychologie – erläutert. Neben dem Fokus, den jede Disziplin anders legt, gibt es zudem unterschiedliche Paradigmen. Paradigmen sind forschungsleitende Perspektiven, das sind oft nicht näher reflektierte Ausgangspositionen von Forschern, die nicht disziplin-spezifisch sein müssen (vgl. Weichhart 2008, 387 f).

Es lassen sich vor allem drei übergeordnete Paradigmen unterscheiden, in die sich dann wiederum weitere Paradigmen einordnen lassen: erstens Paradigmen, die auf die physisch-materielle Komponente fokussieren, zweitens Paradigmen, die auf die gesellschaftliche Komponente fokussieren und drittens Paradigmen, die auf die personale Komponente fokussieren. In jeder der drei vorwiegend beteiligten Disziplinen kann sich theoretisch jedes Paradigma finden lassen. Im Folgenden werden die drei Paradigmen erläutert und es wird beschrieben, welchen Einfluss sie jeweils auf die Perspektive des Forschers haben. Die Vorstellung der Paradigmen soll – ebenso wie die Vorstellung der unterschiedlichen Disziplinen – dazu beitragen, die Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen und die dahinter stehenden Annahmen besser zu verstehen. Diese werden dann in Kapitel 3.2 und 3.3 erläutert.

Physisch-materiell orientierte Paradigmen

Zu den physisch-materiell orientierten Paradigmen können das psycho-physische Paradigma und die „Naive Architekturtheorie“ gezählt werden (vgl. Jorges 1977, 159 ff).

In der „Naiven Architekturtheorie“ (architektonischer/physikalischer Determinismus, vgl. Fußnote 2, S.22) wird ein direkter Zusammenhang zwischen physisch-materiellem Raum und Verhalten von Personen vermutet. Mittlerweile

gilt sie jedoch als überholt: „Versuche, durch eine gezielte Veränderung physischer Umweltbedingungen Verhalten zu steuern, (...), sind damit verhaltenswissenschaftlich nicht begründbar. Das bedeutet nicht, physische Veränderungen wirkten sich nicht aus auf derartiges Verhalten, es bedeutet lediglich, *daß sich die Wirkungen nicht vorhersagen lassen* – es sei denn im Sinne der trivialen Vorhersage, bestehende Integrationen von Umwelt und Verhalten würden gestört und neue Integrationen erforderlich.“ (Joerges 1977, 167 f)

Das Ziel des psycho-physischen Paradigmas ist es, eine Verknüpfung zwischen räumlich-baulichen Gegebenheiten und dem menschlichem Verhalten herzustellen. Hierfür wird zunächst eine These über Zusammenhänge entwickelt und anschließend Vorgänge gleichzeitig auf einer physischen und einer psychischen Skala gemessen. Ein Beispiel ist etwa, die Anordnung von Kunstgegenständen und die Aufmerksamkeit von Besuchern in Verbindung zu bringen. Die Verbindungen lassen sich allerdings in der Forschungspraxis nur interpretierbar erheben, wenn routinierte Handlungen untersucht werden. Bei komplexeren Handlungen existieren zu viele weitere Einflussfaktoren. Die Aufmerksamkeit des Betrachters hängt nicht nur damit zusammen, wie Kunstgegenstände angeordnet sind, sondern auch mit dem Gemütszustand des Besuchers, seiner Gesellschaft usw. Die menschliche Wahrnehmung und das menschliche Verhalten sind zu komplex, als dass man es gezielt durch physische Komponenten steuern könnte. Folglich ist die Annahme, dass man durch geeignete physische Gestaltung bei Menschen gezielt bestimmte Assoziationsketten schaffen kann, wissenschaftlich nicht nachweisbar (vgl. Joerges 1977, 128 ff).

Gesellschaftlich orientierte Paradigmen

Bei gesellschaftlich orientierten Paradigmen liegt der Fokus auf dem Einfluss der Gesellschaft. Meist wird davon ausgegangen, dass der physisch-materielle Raum oder auch Beziehungen zu Raum nicht an sich, sondern nur durch den sozialen Austausch mit anderen Menschen entstehen. Hierzu gehören nicht zuletzt das sozialkonstruktivistische und als Extremform das diskursiv-konstruktivistische Paradigma.

Das sozialkonstruktivistische Paradigma erklärt Raum, Ort und die Beziehung dazu als sozial konstruiertes Phänomen, das durch soziale Prozesse zustande kommt. Bei diesem Ansatz wird kritisiert, dass die Rolle individueller, subjektiver Erfahrungen unterschätzt wird (vgl. Morgan 2010, 11).

Dem diskursiv-analytischen Paradigma liegt die Annahme zugrunde, dass Raum, Orte und Beziehungen dazu ein sprachliches Konstrukt sind. Durch Erzählungen über und Benennung von Räumen und Orten können Personen miteinbezogen, verbunden oder ausgeschlossen werden (vgl. Low 1992, 173; Durrheim & Dixon 2005, 446). Daher ist hier die Analyse der Alltagssprache zentral, um soziale und psychologische Realitäten zu verstehen. Analysiert werden linguistische Daten in unterschiedlichen Formen wie Telefongesprächen, Interviews und Medienberichten (vgl. Di Masso et al. 2014, 75).

Individuelle oder personalorientierte Paradigmen

Der Fokus bei personalorientierten Paradigmen liegt auf dem Individuum und in ihm ablaufenden Prozessen. Es werden sowohl die Wahrnehmung und Verarbeitung von Raum, als auch Emotionen von Personen zu Raum untersucht (vgl. Joerges 1977, 141 f). Zu den personalorientierten Ansätzen lassen sich das phänomenologische¹⁰ und das psychometrische Paradigma zählen.

Das Ziel phänomenologischer Ansätze ist es, durch die Beobachtung und Beschreibung von Menschen Generalisierungen ableiten zu können (vgl. Seamon & Sowers 2008, 43). Hierdurch sollen sowohl subjekt-bezogene Komponenten (Emotionen, Verhalten) als auch externe Komponenten (kulturelle oder physische Einflüsse) analysiert werden. Als empirische Erhebungsmethoden werden meist narrative Interviews gewählt, in denen die Probanden ohne vorgegebenen Leitfaden erzählen. Ein Kritikpunkt an diesem Ansatz ist, dass mit dieser Erhebungsmethode soziale Einflussfaktoren oft vernachlässigt werden (vgl. Morgan 2010, 11).

Im psychometrischen Ansatz wird die Beziehung zwischen physisch-materiellem Raum und menschlicher Psyche analysiert, indem psychosozialen Vorkommissen numerische Messeinheiten zugeschrieben und diese dann ausgewertet werden. Hierdurch sollen verschiedene Menschen und ihre Emotionen vergleichbar gemacht und unterschiedliche Typen abgeleitet werden. Meist werden quantitative Erhebungsmethoden angewandt, es können allerdings auch qualitativ und quantitativ kombinierte Methoden verwendet werden, etwa Fragebögen und anschließende Interviews. Kritisiert wird, dass

¹⁰ Zur Definition von Phänomenologie siehe Fußnote 5, S. 53

menschliche Wahrnehmungen und Handlungen nicht in ihrem Kontext betrachtet werden und die subjektiven Erfahrungen von Menschen am Ort verloren gehen (vgl. Morgan 2010, 11).

Deutlich wird bei der Beschreibung der Paradigmen, dass es bei jedem Paradigma Vor- und Nachteile gibt. Auf einer Komponente – der physischen, der gesellschaftliche oder der individuellen – liegt der Fokus, die anderen treten in den Hintergrund. Theoretisch ist in jeder der beteiligten Disziplinen jedes Paradigma denkbar. Es lassen sich aber, verbunden mit dem Schwerpunkt der Disziplin, gehäuft bestimmte Paradigmen erkennen. So liegen bei Soziologen häufig gesellschaftliche Paradigmen vor, bei Umweltpsychologen häufig individuelle und bei Humangeographen häufig physisch-materielle.

3.1.4. Übersicht einiger Erhebungsmethoden

Wenn das Verhalten von Menschen im Raum untersucht wird, wird sowohl auf qualitative, quantitative als auch auf kombinierte Erhebungsmethoden zurückgegriffen. Während in quantitativen Erhebungen meist viele Personen anhand einiger Parameter verglichen werden, werden aus qualitativen Studien meist Typologien abgeleitet (vgl. Lewicka 2011b, 222).

Qualitative Erhebungsmethodik

Qualitative Erhebungsmethoden lassen sich vor allem unterscheiden in narrative und fotografische Methoden. Meistens werden Daten zu Einzelpersonen erhoben, um die Gedankengänge und das Verhalten nachvollziehen zu können (vgl. Manzo & Perkins 2006, 338).

Typische narrative Methoden sind etwa *Think-Aloud*-Methoden, Berichte, freie Assoziationen und Bewertungen vorgegebener Sätze (vgl. Lewicka 2011b, 221). Innerhalb der unterschiedlichen Methoden kann der Versuchsaufbau weiter variiert werden. So können Untersuchungen am Ort geführt werden, über den gefragt wird. Hierdurch erhält der Forscher auch einen eigenen Eindruck des Ortes. Berichte können beispielsweise erfolgen, indem der Proband bei einem Spaziergang seine Gedanken mit einem Diktiergerät aufnimmt. In diesem Fall gibt einen nur geringen Einfluss des Forschers und der Proband behält die Kontrolle über Richtung und Tiefe der Berichte (vgl. Risbeth 2014, 101 f).

Bei fotografischen Methoden werden den Probanden vorbereitete Fotos gezeigt, der Proband bringt Fotos mit oder der Proband nimmt – mit oder ohne konkrete Vorgaben – Fotos auf (vgl. Lewicka 2011b, 221; Stedman et al. 2014,

114 ff). Weitere fotografische Methoden sind, mit Stadtkarten zu arbeiten und die Probanden etwas zeichnen oder einzeichnen zu lassen.

Fotografische Methoden werden oft mit narrativen Methoden kombiniert: Probanden erzählen über die Fotos oder Karten (vgl. Lewicka 2011b, 221). Fotografische Methoden haben den Vorteil, dass sie Erinnerungen wecken und die Themen damit thematisch breiter geführt werden können, als ohne (vgl. Stedman et al. 2014, 113).

Im Vergleich zu quantitativen wurden qualitativen Methoden anfangs weniger Aufmerksamkeit geschenkt. Die Anzahl der qualitativen Studien steigt jedoch seit den 2010er Jahren (vgl. Lewicka 2011b, 219; Hernández et al. 2014, 131). Der Vorteil qualitativer Methoden ist, dass sie ergebnisoffener sind, außerdem kann damit oft die spezifische Bedeutung von Orten eher erfasst werden (vgl. Lewicka 2011b, 221). Weiterhin werden die Probanden mehr eingebunden. Ein Nachteil ist, dass oft eine große Datenmenge generiert wird, die schwer vergleichbar und generalisierbar ist (vgl. Hernández et al. 2014, 131).

Quantitative Erhebungsmethodik

Quantitative Erhebungsmethoden können die Messung persönlicher Einstellungen bei einer großen Stichprobe leichter ermöglichen. Bei quantitativen Erhebungsmethoden lässt sich – stark vereinfacht – zwischen statistischen Analysen und direkten Befragungen unterscheiden.

Bei statistischen Analysen werden bestehende Daten miteinander oder mit einem ermittelten statistischen Wert in Verbindung gesetzt. Die Daten werden mithilfe statistischer Berechnungsverfahren ausgewertet (vgl. Hernández et al. 2014, 132 f).

Bei direkten Befragungen werden Teilnehmer in Form eines zumeist schriftlichen Fragebogens mit vorgefertigten Fragen und Antwortmöglichkeiten befragt. Die Antwortmöglichkeiten werden in Zahlenwerten dargestellt oder übersetzt. Am häufigsten wurden und werden auch heute noch sogenannte Likert-Skalen genutzt: es gibt sowohl positive als auch negative, meist fünfstufige Antwortvorgaben wie „ich stimme gar nicht zu“ bis „ich stimme sehr zu“ (vgl. Lewicka 2011b, 220; Hernández et al. 2014, 128). Da viele Fragen zu vielen Themen gestellt werden können, wurden im Laufe der Zeit sehr viele heterogene Herangehensweisen entwickelt, um zu analysieren, wie Menschen mit Raum in Verbindung stehen. Das erschwert die Vergleichbarkeit der Ergebnisse verschiedener Studien (vgl. Hernández et al. 2014, 128).

Kombinierte quantitativ-qualitative Erhebungsmethodik

Quantitative und qualitative Erhebungsmethoden werden oft kombiniert (vgl. Lewicka 2011b, 222; Hernández et al. 2014, 132). Bei einigen Studien bauen quantitative und qualitative Methoden aufeinander auf, bei anderen finden sie parallel statt.

Ein Beispiel für den nacheinander geschalteten Aufbau ist folgender: in der qualitativen Phase zu Beginn bringen Probanden Fotos mit, die ausgewertet wurden und aus denen ein Fragebogen entwickelt, angewendet und ausgewertet wird (vgl. Hernández et al. 2014, 132).

Ein Beispiel für einen parallelen Aufbau ist, wenn beispielsweise Interviews mit Gruppendiskussionen und Fragebögen kombiniert werden (vgl. Lewicka 2011b, 221; Hernández et al. 2014, 132).

3.1.5. Zusammenfassung der Übersicht des Forschungsfeldes

In den vorangegangenen Kapiteln wurde das Forschungsfeld zu Mensch-Raum-Beziehungen umrissen. Hierfür wurde in einem ersten Kapitel versucht, die Forschungsgeschichte knapp zusammenzufassen. In verschiedenen Disziplinen wird die Verbindung zwischen Menschen und Raum etwa ab den 1960er Jahren vermehrt thematisiert. Federführend waren und sind hier die Sozialgeographie, die Soziologie und die Umweltpsychologie; dort wurden die meisten Theorien entwickelt und Studien durchgeführt.

Der Austausch mit der Planung war mal ausgeprägter, mal kaum vorhanden. In den 1970er Jahren hofften Planer auf Gestaltungshinweise für einen „guten“ Raum, die indes nicht erfüllt werden konnten. Daraufhin wandten sie sich von verhaltenswissenschaftlichen Diskursen zunächst ab, der Austausch wurde jedoch wieder intensiver, als Partizipationsprozesse in der Planung immer wichtiger wurden.

Im zweiten Teil wurden wichtige Diskurse der drei vorwiegend beteiligten Disziplinen erläutert. Während in der Sozialgeographie auf menschliches Verhalten im Raum fokussiert wird, betrachten Soziologen gesellschaftliche Einflüsse auf Raum und umgekehrt, Umweltpsychologen fokussieren auf Individuen, ihr Erleben, ihr Verhalten und ihre Gefühle im Raum. Hieran anschließend wurden die drei Paradigmen, also grundlegende Forschungsannahmen vorgestellt: das physisch-materielle, das gesellschaftliche und das individuelle Paradigma. Schließlich wurden noch zusammenfassend unterschiedliche Erhebungsmethoden vorgestellt.

Die Kapitel sollen dazu dienen, die Hintergründe zu verstehen, aus denen Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen hervorgegangen sind. Sie bilden also die Basis, die Theorien zu Mensch-Raum-Beziehungen leichter zu verstehen, die in den folgenden Kapiteln vorgestellt werden.

3.2. Theoretische Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum

Im vorangegangenen Kapitel wurde jeweils in einer knapper Beschreibung skizziert, wie die Forschung zu Mensch-Raum-Beziehungen sich entwickelt hat, welche Disziplinen beteiligt waren, welche Paradigmen vertreten und welche empirischen Methoden vorwiegend genutzt werden. Im folgenden Kapitel werden theoretische Ansätze zur Organisation von Menschen im Raum vorgestellt.

In Kapitel 3.2.1 werden zunächst theoretische Ansätze beschrieben, die alltägliche Bewegungen von Personen im Raum betrachten. Vorgestellt werden die Ansätze *sidewalk ballet* von Jane Jacobs, *lifeworld* von David Seamon und *time-space-path* von Torsten Hägerstrand. In den Ansätzen werden die individuellen Emotionen von Personen nicht betrachtet, sondern jeweils versucht, ein übergeordnetes System an Bewegungen im Alltag einer Person zu erkennen. Nur der Ansatz *time-space-path* von Hägerstrand geht hier allerdings über Beobachtungen hinaus und abstrahiert sie in einem Modell, aus dem Generalisierungen direkt abgeleitet werden können.

Anschließend werden in Kapitel 3.2.2 theoretische Ansätze vorgestellt, in denen betrachtet wird, wie ein Mensch im Raum handelt. Es werden die Strukturierungstheorie von Anthony Giddens, die Geographie räumlicher Regionalisierungen von Benno Werlen, die *symbolic action theory* von Ernst E. Boesch, technisches und nicht-technisches Handeln von Bernward Joerges sowie Regimes und Budgets von Claus Heidemann vorgestellt. In den fünf theoretischen Ansätzen lassen sich unterschiedliche Schwerpunkte feststellen: in der Strukturierungstheorie fokussiert Giddens auf die gesellschaftliche Komponente von Raum und thematisiert vorwiegend, wie Individuum und gesellschaftlicher Raum sich beeinflussen. In der Geographie räumlicher Regionalisierungen bezieht Werlen sich auf die gesellschaftliche und physische Komponente von Raum und thematisiert, wie gesellschaftlicher Raum ein Individuum und das Individuum wiederum den physischen Raum beeinflusst. Die *symbolic action theory* von Boesch ist quasi das Gegenstück zu Giddens

Strukturierungstheorie: hier steht die physische Komponente von Raum im Vordergrund und es wird darauf fokussiert, wie Individuum und physischer Raum sich gegenseitig beeinflussen. Bei technischem und nicht-technischem Verhalten von Joerges wird den Einfluss des physischen Raums auf ein Individuum beschrieben. In Regimes und Budgets beschreibt Heidemann Einflussfaktoren: es wird thematisiert, welche gesellschaftlichen und physischen Komponenten ein Individuum beeinflussen.

Während in drei theoretischen Ansätzen also thematisiert wird, wie Menschen durch Bewegungen mit Raum in Verbindung stehen, wird bei fünf Ansätzen vorgestellt, wie Menschen durch Handlungen mit Raum in Verbindung stehen.

3.2.1. Drei theoretische Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum

Im folgenden Kapitel werden drei theoretische Ansätze dazu vorgestellt, wie Menschen aufgrund ihrer alltäglichen Bewegungen mit Raum in Verbindung stehen. In *sidewalk ballet* thematisiert Jane Jacobs, wie sich die Bewegungsmuster einzelner Personen in einem Raumausschnitt zu einem Gesamtbild formen. Umgekehrt beschreibt David Seamon in *lifeworld* nicht ein Raumausschnitt, sondern eine Person und ihre Bewegungsmuster innerhalb eines Tages. Im *time-space-path* beschreibt Torsten Hägerstrand ebenfalls die Bewegungsmuster einer Person. Während *sidewalk ballet* und *lifeworld* nur Beschreibungen sind, wird in *time-space-path* aus den Beobachtungen ein Modell abgeleitet, das Generalisierungen und die Übertragung der Erkenntnisse auf andere Personen ermöglicht.

Sidewalk ballet nach Jacobs

Sidewalk ballet beschreibt Beobachtungen auf individueller und überindividueller Ebene: die Bewegungsmuster von Menschen auf Bürgersteigen werden mit der Choreographie eines Ballett-Stücks verglichen: „The ballet of the good city sidewalk never repeats itself from place to place, and in any one place it always repletes with new improvisations.“ (Jacobs 992, 50f) Hierbei betrachtet Jacobs nicht die genauen Bewegungsabläufe einzelner Personen, sondern beschreibt den Gesamteindruck eines bestimmten Raumausschnittes. Obwohl sich jede einzelne Person ihren eigenen Plänen entsprechend im Raum bewegt, fügen sich für Jacobs diese individuellen Handlungen zu einer Choreographie zusammen. Einen Raumausschnitt stellt hier beispielsweise ein Bürgersteigabschnitt zwischen zwei Straßenkreuzungen dar. Ihre kleinste Betrachtungseinheit bezieht sich also nicht auf einzelne Personen, sondern

auf Ausschnitte der physischen Umgebung. Innerhalb dieses Ausschnittes wird dann beschrieben, wie sich Menschen durch Bewegungen darin organisieren. Je mehr Personen sich in einem Raumausschnitt bewegen, desto attraktiver wird der Gesamteindruck für Jacobs. Der Gesamteindruck aus organisierten menschlichen Bewegungen und physischer Umgebung ergibt für sie das *sidewalk ballet*. Ab wie viel Personen in einem physischen Ausschnitt sich ein *sidewalk ballet* ergibt und bei welcher maximalen Zahl an Personen sich dieser auflöst, wird nicht definiert. Das *sidewalk ballet* ist für sie ein wesentlicher Bestandteil von und Anzeiger für einen belebten Stadtteil. Hierbei legt sie die Annahme zugrunde, dass kleine Straßenblöcke, gemischte Nutzungen, Gebäude unterschiedlichen Alters und eine ausreichende Gebäudedichte die Grundlagen dafür sind, dass sich viele Menschen auf den Bürgersteigen aufhalten und sich somit ein *sidewalk ballet* bildet. Umgekehrt wirken große Parks, Schienen und Straßen negativ auf das Entstehen und die Größe des *sidewalk ballet*.

In ihrem Ansatz beobachtet Jacobs nicht die Intentionen, Emotionen oder Handlungen der einzelnen Personen, sondern beschreibt die Gesamtwirkung, die sich in einem physischen Ausschnitt der Umgebung und der menschlichen Bewegung darin ergibt. Die Beobachtungen fokussieren auf die soziale Organisation von Menschen an einem bestimmten Ort und sie betrachtet bestimmte physische Gegebenheiten als Indikatoren dafür.

***Lifeworld* nach Seamon**

Mit *lifeworld* bezeichnet David Seamon die Gesamtheit aller Räume, die eine Person im Alltag besucht und in der sie Erfahrungen macht (vgl. Seamon & Sowers 2008, 47). Die *lifeworld* einer Person umfasst sämtliche Räume, die routiniert aufgesucht werden, also beispielsweise die Wohnung, das Auto, den Arbeitsplatz, die Kantine, das Fitnessstudio und die Stammkneipe. In allen Alltagsorten, die eine Person regelmäßig aufsucht, macht sie Erfahrungen, die in Bewegungen, Aufenthalt und Begegnungen eingeteilt werden können. Begegnungen können sowohl bei Bewegung als auch bei Aufenthalt stattfinden. Die *lifeworld* einer Person besteht also aus den Erfahrungen, die in verschiedenen Raumausschnitten und unterschiedlichen sozialen Zusammensetzungen gemacht werden. Wie sich eine Person an einem bestimmten Ort fühlt, wird unter diesem Ansatz jedoch nicht beschrieben.

Die Betrachtungseinheit von *lifeworld* ist folglich die Person und ihre täglichen Bewegungen in verschiedenen Räumen. Da mit *lifeworld* die Gesamtheit aller alltäglichen Räume beschrieben wird, lässt sich hieraus eine raum-

zeitliche Routine ableiten. Eine bestimmte Person ist also mit hoher Wahrscheinlichkeit zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort zu finden. Darüber hinaus wird sie sich auch mit hoher Wahrscheinlichkeit ähnlich verhalten, wie sie es immer an diesem Ort zu einer Zeit tut. Ein Beispiel hierfür ist eine Person, die jeden Morgen auf dem Weg zur Arbeit in demselben Café ein Getränk trinkt und Zeitung liest. Wenn jemand die *lifeworld* einer Person kennt, wird diese Person also sehr berechenbar.

Die *lifeworld* einer Person entsteht durch Vorgaben, beispielsweise zu arbeiten, und Erfahrungen, die eine Person wiederholen möchte, beispielsweise das routinierte Kaffeetrinken. Was jedoch genau der Auslöser dafür ist, dass bestimmte Orte in die *lifeworld* mit aufgenommen werden und andere nicht, wird in dem Ansatz nicht beschrieben.

In dem Ansatz *lifeworld* werden die alltäglichen Bewegungen einer Person im raum-zeitlichen Kontext beschrieben, es handelt sich folglich um einen subjektbezogenen Ansatz. Sowohl das physisch-materielle als auch das soziale Umfeld, welches eine Person routiniert aufsucht, werden hier dazugezählt.

***Time-space-path* nach Hägerstrand**

In dem Ansatz *time-space-path* betrachtet Torsten Hägerstrand die Bewegungsmuster von Individuen im Raum, verknüpft diese mit der Zeit und leitet daraus eine Visualisierungsmöglichkeit ab. Der Fokus liegt darauf, die soziale Organisation eines Menschen subjektbezogen zu analysieren, die Betrachtungseinheit ist folglich eine Person.

In *time-space-path* liegt die Annahme zugrunde, dass Menschen aufgrund verschiedener Beschränkungen nur eine bestimmte verfügbare Zeit und räumliche Reichweite haben. Wenn jemand abends zuhause sein will, kann er folglich an einem Tag nur eine begrenzte Zahl verschiedener Räume aufsuchen. Es werden drei Beschränkungen genannt, die beschreiben, welche Zeit wofür bereits eingeplant ist, und wie viel Zeit dann noch überbleibt, in der sich Menschen nach ihren Möglichkeiten frei in einem Raum bewegen können (*maximum daily prism*) (vgl. Hägerstrand 1970, 8 ff). Hierzu gehören Leistungsbeschränkungen, Kopplungsbeschränkungen und Autoritätsbeschränkungen, die im Folgenden kurz umrissen werden.

Leistungsbeschränkungen beschreiben dabei die Grundbedürfnisse und die Grundausstattung jedes Menschen: jeder Mensch muss schlafen und essen, kann mit Stimme, Augen, Händen und Füßen nur einen beschränkten Raum erreichen und will zudem meist innerhalb eines Tages seine Basis erreichen,

an der er sich ausruht, für Nachrichten erreichbar ist und persönliche Gegenstände lagert. Technologien wie Telefone oder Autos können die Reichweite eines Menschen innerhalb eines Tages erweitern (vgl. Hägerstrand 1970, 12).

Kopplungsbeschränkungen beschreiben, wie lange eine Person mit anderen Personen oder Dingen zusammen sein muss, etwa aufgrund von Abmachungen wie Arbeitsverträgen o. a. Personen können pro Tag nur an einer bestimmten Anzahl solcher Zusammenkünfte teilnehmen (vgl. Hägerstrand 1970, 15).

Autoritätsbeschränkungen beschreiben, in welcher Zeit und in welchem Raum Personen und Dinge unter der Kontrolle einer bestimmten Person stehen, z. B. dem Chef bei der Arbeit. Diese Kontrollbereiche sind zeitlich und räumlich beschränkt, entstehen für ein bestimmtes Ziel, aus gesetzlichen Vorgaben oder aus Gewohnheit (vgl. Hägerstrand 1970, 16).

Meist verlässt eine Person tagsüber ihre Basis, um arbeiten zu gehen (Kopplungsbeschränkungen, Autoritätsbeschränkungen), abends kehrt sie wieder zurück. Dazwischen ergibt sich verfügbare Zeit, in der eine Person einen bestimmten Raum erreichen kann (*maximum daily prism*). Durch den täglichen Weg zur Arbeit, die Arbeitszeit und die Rückkehr nach Hause zu einer bestimmten Zeit, reduzieren sich die Möglichkeiten, beispielsweise nachmittags noch Erledigungen zu tätigen oder Personen zu treffen. Je mehr Distanz zurückgelegt werden muss, desto weniger Zeit verbleibt zur freien Bestimmung. Die Bewegung des Menschen im Raum kann als Prisma abgebildet werden, das durch die Achsen Zeit und Raum bestimmt wird. Am größten sind diese Prismen bei Erwachsenen: sie können aufgrund von Führerschein und Fitness innerhalb einer bestimmten Zeit einen größeren Raum erreichen. Eine Person kann mit dem Auto in einer Stunde eine größere Distanz zurücklegen, als sie es zu Fuß in einer Stunde kann, doch selbst mit dem Flugzeug ist die Distanz, die an einem Tag zurückgelegt werden kann, begrenzt.

Die Darstellung von Bewegungsmöglichkeiten einer Person im Achsensystem von Zeit und Distanz ermöglicht, abzubilden, wann Personen welche Räume erreichen können.

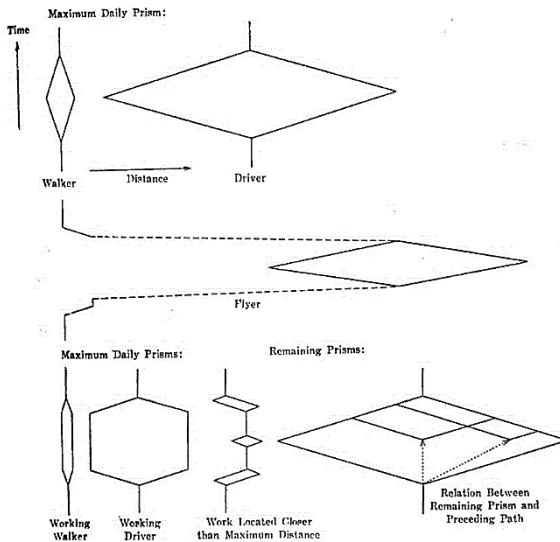


Abbildung 6: Darstellung der täglich zur Verfügung stehenden Zeit und dem erschließbaren Raum durch Prismen (Quelle: Hägerstrand 1970, 13)

Im *time-space-path* wird versucht, zu erklären, wie Dinge in einem raumzeitlichen Rahmen passieren (vgl. Hägerstrand 1970, 13 ff). Dieser Ansatz geht über eine reine Beobachtung und Beschreibung hinaus, da er eine Abstraktion und Berechnung der täglichen Bewegungsmuster ermöglicht. Indem die individuellen Bewegungsmuster von Personen in ein Zeit-Raum-Modell eingebaut werden, ist zudem eine Generalisierung möglich. Mithilfe des Modells können nicht nur Bewegungsströme vieler Individuen nachvollzogen werden, sondern auch beschränkte Vorhersagen gemacht werden, welchen Raum eine Person in einem Zeitfenster erreichen kann.

Von den drei Ansätzen zu Bewegungsmustern im Alltag – *sidewalk Ballet*, *lifeworld* und *time-space-path* – liefert der letzte Ansatz die differenziertesten Erkenntnisse.

Erstens geht Hägerstrands *time-space-path* über die bloße Beschreibung hinaus, wie sie bei *sidewalk ballet* und *lifeworld* zu finden ist. Es werden abstrakte Annahmen getroffen und diese zu einem Modell weiterentwickelt.

Zweitens wird nachvollziehbar gemacht, wie sich Menschen im Raum bewegen, es werden also relativ konkrete Erklärungsansätze entwickelt. Es wird sowohl erklärt, warum und wie Menschen sich in einem Raumausschnitt organisieren, als auch, wie der Bewegungspfad im Alltag einer Person aussieht. Folglich kann der Ansatz *time-space-path* als eine Verknüpfung von *sidewalk ballet* und *lifeworld* verstanden werden.

Wenn sich ein Planer dafür interessiert, wie Menschen aufgrund ihrer Bewegungen im Raum eine Beziehung zu diesem haben, kann der Ansatz *time-space-path* hilfreich sein.

Im folgenden Kapitel (3.2.1) werden fünf Ansätze vorgestellt, wie Menschen aufgrund ihrer Handlungen mit Raum in einer Beziehung stehen.

3.2.2. Fünf theoretische Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum

Wie bereits im Kapitel 3.1.1 zur Forschungsgeschichte erläutert, existieren unterschiedliche Sichtweisen darüber, was das Handeln von Personen beeinflusst. Einige Forscher rücken den Einfluss des gesellschaftlichen Raums auf menschliches Handeln in den Vordergrund, andere betonen den Einfluss des materiell-physischen Raums. Weitgehend hat sich jedoch die Ansicht durchgesetzt, dass eine wechselseitige Beziehung zwischen gesellschaftlichem, physikalisch-materiellem Raum und einer Person besteht (vgl. Joerges 1977, 112 ff).

In den hier vorgestellten Ansätzen wird sowohl der gesellschaftlichen als auch der physischen Dimension ein Einfluss auf menschliches Handeln zugesprochen und trotzdem davon ausgegangen, dass der Handlungsimpuls von der Person selbst kommt. Wahrnehmung, Denken und Fühlen werden als Teil menschlichen Handelns betrachtet. Weiterhin wird angenommen, dass Personen sich in die soziale und physische Welt integrieren bzw. sich an sie anpassen und gleichzeitig den sie umgebenden Raum an ihre eigenen Interaktionsziele anpassen wollen (vgl. Mühlich et al. 1978, 71).

In diesem Kapitel werden die sogenannte Strukturierungstheorie von Anthony Giddens, die Geographie räumlicher Regionalisierungen von Benno Werlen, die *symbolic action theory* von Ernst E. Boesch, technisches und nicht-technisches Verhalten von Bernward Joerges sowie schließlich Regimes und Budgets von Claus Heidemann vorgestellt.

Alle fünf theoretischen Ansätze beschreiben, wie Menschen durch ihr Handeln mit Raum in Beziehung stehen. Dabei wird in jedem Ansatz ein anderer

Schwerpunkt gesetzt. In der Strukturierungstheorie von Giddens wird auf den Austausch zwischen Personen und gesellschaftlichem Raum fokussiert. Bei der Geographie räumlicher Regionalisierungen von Werlen wird beschrieben, wie gesellschaftlicher Raum auf eine Person und die Person wiederum auf physischen Raum einwirkt. In der *symbolic action theory* von Boesch wird der Austausch zwischen Personen und dem physischen Raum betrachtet. Bei technischen und nicht-technischem Verhalten nach Joerges wird betrachtet, wie physischer Raum auf eine Person wirkt. Bei Regimes und Budgets von Heidemann steht im Fokus, welche gesellschaftlichen und physischen Faktoren menschliches Handeln beeinflussen.

Strukturierungstheorie nach Giddens

In der Strukturierungstheorie wird beschrieben, wie menschliches Handeln Strukturen entstehen lässt, die dann wiederum das menschliche Handeln beeinflussen. Giddens wählt zwei Betrachtungsebenen: zum einen fokussiert er auf das Individuum, indem er betrachtet, wie menschliches Handeln beeinflusst wird, zum anderen auf die Gesellschaft, indem er analysiert, wie gesellschaftliche Strukturen entstehen (vgl. Weichhart 2008, 281).

In der Strukturierungstheorie wird angenommen, dass menschliches Handeln mit einem Ziel verknüpft ist und Personen über ihr Handeln reflektieren. Indem eine Person handelt, bezieht sie einerseits die Welt auf sich und gestaltet sie andererseits. Mit ihren Handlungen beeinflussen Personen die Strukturen einer Gesellschaft, werden aber auch gleichzeitig von ihnen beeinflusst. Strukturen sind institutionell dauerhafte Gegebenheiten und bestehen aus Regeln und Ressourcen. „Ohne handelndes Subjekt kann soziale Struktur gar nicht existieren und schon gar nicht reproduziert werden. Ohne soziale Struktur ist die Existenz menschlicher Akteure als individuelle Personen aber gar nicht denkbar. Diesen dynamischen Prozess der Strukturierung nennt Giddens „Strukturierung“.“ (Weichhart 2008, 283)

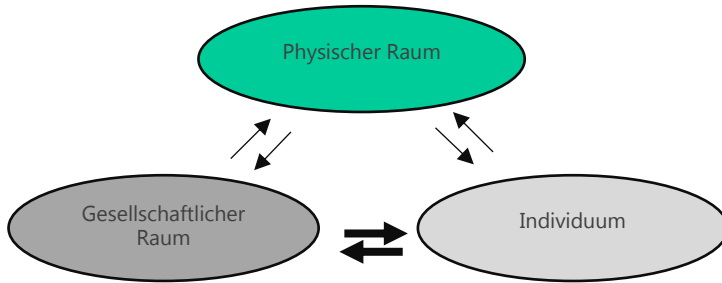


Abbildung 7: Fokussierung der Strukturierungstheorie auf den wechselseitigen Einfluss von Individuum und Gesellschaft; eigene Darstellung

Wie in Abbildung 7 gekennzeichnet, liegt der Fokus der Strukturierungstheorie auf der gegenseitigen Beeinflussung von Individuum und gesellschaftlichem Raum. Der Einfluss der physischen Komponente rückt hier in den Hintergrund.

Geographie räumlicher Regionalisierungen nach Werlen

Die Geographie räumlicher Regionalisierungen ist eine Weiterentwicklung der Strukturierungstheorie und beschreibt, wie Menschen durch ihre Handlungen den physischen und gesellschaftlichen Raum verändern und dadurch neue Regionen erzeugen.

Im Unterschied zur Strukturierungstheorie wird angenommen, dass Personen nicht immer feste Ziele haben, sondern die Fähigkeit zur Zielfindung besitzen (vgl. Weichhart 2008, 254). Neben dem bewussten Handeln auf ein Ziel hin existiert auch ein gewohnheitsmäßiges Handeln, das nicht gerechtfertigt werden muss und auch nicht reflektiert wird (vgl. Weichhart 2008, 260). Jede Handlung hat beabsichtigte und nicht beabsichtigte Folgen, die materiell und immateriell sein können. Materielle Folgen sind alle vom Menschen hergestellten Gegenstände der Erdoberfläche und immaterielle Folgen sind die Reaktionen der Gesellschaft, etwa Belohnung oder Bestrafung (vgl. Weichhart 2008, 265). Der soziale und physische Raum, in dem eine Person handelt, wird als Region bezeichnet. Wenn durch Handlungen ein neuer Raum geschaffen wird, nennt Werlen diesen Prozess Regionalisierung. Ein Beispiel hierfür ist ein Vortragsraum mit Dozent, der durch Umstellen der Tische und Änderung der sozialen Rollen zu einer Diskussionsrunde mit Moderator wird. Regionen sind nach Werlen also Phänomene, die im sozialen Handeln gebildet werden (vgl. Weichhart 2008, 254 f).

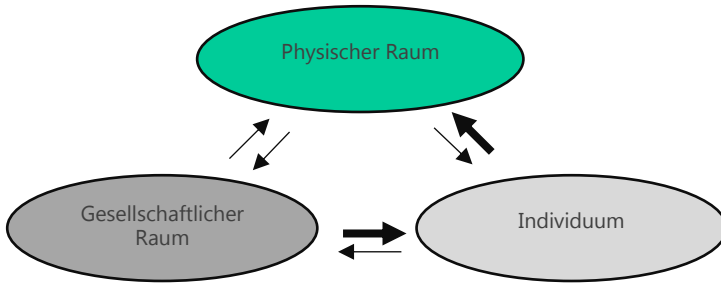


Abbildung 8: Fokussierung der Geographie räumlicher Regionalisierungen auf den Einfluss von gesellschaftlichem Raums auf das Individuum auf den physischen Raum; eigene Darstellung

Wie Abbildung 8 zeigt, werden bei der Geographie räumlicher Regionalisierungen nach Werlen sowohl die gesellschaftliche als auch die räumliche Dimension betrachtet, jedoch jeweils in einem anderen Kontext: es wird vorwiegend der Einfluss der Gesellschaft auf das Individuum und der Einfluss des Individuums auf die materielle Dimension betrachtet. Umgekehrte Einflüsse von Materiellem auf das Individuum oder von dem Individuum auf die Gesellschaft werden weniger thematisiert, ebenso die Gründe für das Handeln einer Person und deren Emotionen.

Symbolic action theory nach Boesch

Die *symbolic action theory* beschreibt, dass menschliches Handeln einerseits den Raum verändert, aber andererseits auch die handelnde Person selbst. Hier werden handlungstheoretische mit identitätstheoretischen Überlegungen verknüpft (vgl. Weichhart 2008, 297).

Eine menschliche Handlung besteht meist aus mehreren Teilhandlungen, mit denen ein Ziel verfolgt wird. Wenn eine Handlung abgeschlossen ist, bekommt eine Person Rückmeldung von der Gesellschaft. Wenn eine Person handelt, verändert sie nicht nur Dinge, sondern bestätigt dadurch ihre eigene Kompetenz (vgl. Weichhart 2008, 290). Personen verwenden Dinge während ihren Handlungen also nicht nur, um einen Zweck zu erreichen, sondern auch, um sich das eigene Können zu beweisen. Jede Veränderung des Raums (Akkommodation) geht mit einer Anpassung der Person selbst (Assimilation) einher. Dinge oder Artefakte sind also einerseits das Ergebnis und andererseits die Rahmenbedingung des Handelns (vgl. Joerges 1977, 89).

Menschen ordnen ihre Handlungen vor allem räumlich, kognitiv und symbolisch. Dadurch schaffen sie Handlungsbereiche, beispielsweise einen Arbeitsplatz. Die physische und soziale Qualität eines Handlungsbereichs führt dazu, dass sich verschiedene Menschen an einem Handlungsbereich ähnlich verhalten, also beispielsweise am Arbeitsplatz leise sind. Trotzdem bestimmt der Handlungsbereich nicht automatisch das Verhalten einer Person. Wenn der Arbeitsplatz der einen Person für eine andere Person eine andere Bedeutung hat, kann sie ihr Verhalten entsprechend variieren. Dass Handlungsbereiche mit persönlichen Bedeutungen verknüpft sind, verdeutlicht, dass Raum hier immer subjektiv wahrgenommen wird. Ein Handlungsbereich erscheint nur objektiv oder konstant, weil Dinge in ihm wieder auffindbar sind, also beispielsweise bei den meisten Arbeitsplätzen Stift und Papier vorhanden sind (vgl. Joerges 1977, 85 ff).

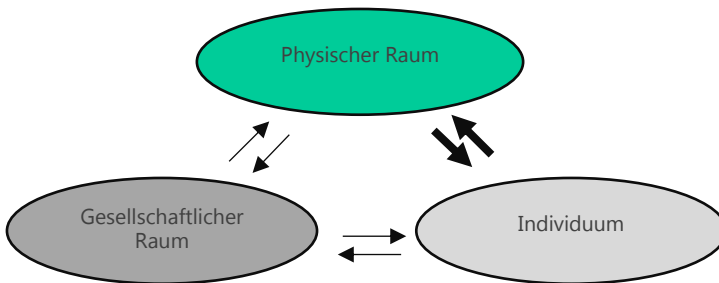


Abbildung 9: Fokussierung der *symbolic action theory* auf den wechselseitigen Einfluss zwischen physischem Raum und Individuum; eigene Darstellung

Wie bei den weiteren Ansätzen auch, wird die Wahrnehmung und Emotion gegenüber Raum als Teil des Handelns betrachtet (vgl. Joerges 1977, 85).

Wie in Abbildung 9 erkennbar, liegt der Betrachtungsschwerpunkt dieses Ansatzes auf der Wechselwirkung zwischen physischem Raum und Individuum, da beleuchtet wird, wie eine Person den physischen Raum und umgekehrt der physische Raum eine Person beeinflusst. Durch detaillierte Betrachtungen dieses Zusammenhangs gelingt es, den Einfluss des physischen Raums auf eine Person differenziert zu beschreiben, ohne auf Argumente zurückzugreifen, nach denen der physische Raum menschliches Verhalten bestimmt. Boesch reflektiert zudem, welchen Einfluss menschliches Handeln im Raum rückwirkend auch auf die Identität einer Person hat.

Technisches und nicht-technisches Verhalten nach Joerges

Unter technischem und nicht-technischem Verhalten beschreibt Joerges, welchen Einfluss der physisch-materielle Raum auf eine Person und ihr Verhalten hat.

Technisches Verhalten beschreibt gewohnheitsmäßiges, automatisiertes Handeln (vgl. Joerges 1977, 57f). Es bezieht sich auf Sachsysteme, also Dinge, anhand derer der Erfolg des Handelns überprüft wird. Ein Beispiel hierfür ist das Föhnen von Haaren. Nicht-technisches Verhalten beschreibt Handlungen, über die eine Person reflektiert. Es bezieht sich auf Sozialsysteme: der Erfolg der Handlungen wird nicht nur anhand von Dingen, sondern auch anhand von Personen und ihren Reaktionen überprüft (vgl. Joerges 1977, 40 ff). Ein Beispiel hierfür ist das Halten eines Vortrages.

Da technisches Verhalten sich definitionsgemäß nur auf den physischen Raum bezieht, kann es durch den physischen Raum bedingt beeinflusst werden. Nicht-technisches, reflektiertes Verhalten kann durch den physischen Raum nicht gezielt beeinflusst werden. Wenn man dennoch versucht, nicht-technisches Verhalten über Veränderungen von Sachsystemen zu verändern, sind die Wirkungen nicht vorhersagbar und es gibt keine Regelmäßigkeiten. Da man über Sozialsysteme nicht so gut Bescheid weiß, wie über Sachsysteme, ist es schwer, eine Aussage dazu zu treffen, wie der physische Raum auf nicht-technisches Verhalten wirkt. Es gibt folglich kein einfaches Schema, wie Raum und Menschen aufeinander wirken (vgl. Joerges 1977, 167 f).

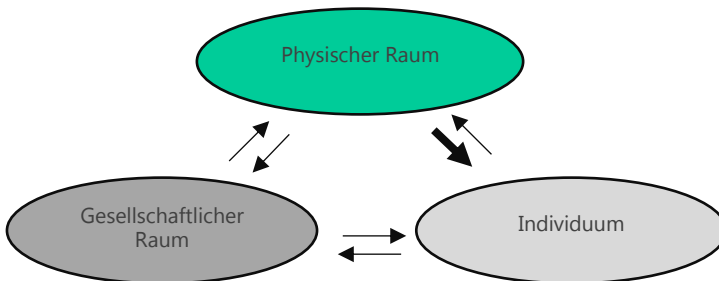


Abbildung 10: Fokussierung bei technischem und nicht-technischem Verhalten auf den Einfluss des physischen Raums auf das Individuum; eigene Darstellung

Die Unterscheidung in technisches und nicht-technisches Verhalten ermöglicht es, den Einfluss des physischen Raums auf menschliches Handeln zu betrachten und dabei die Aussage, dass physischer Raum menschliches Verhalten steuert, zu vermeiden. Daher lässt sich menschliches Verhalten nicht

durch Veränderung der physischen Raumkomponente steuern. Wie in Abbildung 10 dargestellt, wird darauf fokussiert, wie das physische Umfeld den Menschen beeinflusst, eine umgekehrte Wirkung, wie das Individuum den physischen Raum beeinflusst, tritt in den Hintergrund.

Regimes und Budgets nach Heidemann

Im theoretischen Ansatz Regimes und Budgets entwickelt Claus Heidemann den Ansatz *time-space-path* von Hägerstrand weiter: er geht davon aus, dass menschliche Handlungen im Raum nicht nur durch Beschränkungen, sondern auch durch Möglichkeiten gesteuert werden. Die drei Beschränkungen Hägerstrands, die Heidemann Regimes nennt, ergänzt er also noch um drei Möglichkeiten, die er Budgets nennt.

Regimes stellen die Lebensumstände dar, also eine äußere Hülle, die eine Person beeinflusst. Eine Person hat jedoch die Möglichkeit auf äußere Lebensumstände zu reagieren, und zwar mit den ihr zur Verfügung stehenden Möglichkeiten, also den Budgets. Mithilfe der Budgets wandelt eine Person die Lebensumstände, die sich durch Regimes ergeben, in ihre tatsächliche Lebensführung um (vgl. Jung 2008, 151).

Wie bei Hägerstrand auch, formuliert Heidemann drei Regimes, die die Lebensumstände ausmachen: Materie, Energie und Information genannt. Materie bezeichnet physisch-materielle Dinge wie etwa materielle Räume, Rohstoffe, aber auch Mobiliar, Elektronik usw. Ein Beispiel für Energie ist die Versorgung des Elektroautos mit Strom. Informationen sind Gesetze, Verbote und Regelungen, die das soziale Beisammensein strukturieren (vgl. Jung 2008, 131). Vorwiegend durch diese drei Regimes werden die Lebensumstände von Personen gebildet.

Die drei Budgets, mit denen Personen die Lebensumstände zu ihrer tatsächlichen Lebensführung umwandeln, sind Zeit, Gerät und Geschick.

Zeit beschreibt das Maß der Zeit, die eine Person zur freien Verfügung hat, nachdem Schlaf, Arbeit usw. abgezogen werden. Zeit ist als Lebenszeit nicht reproduzierbar oder speicherbar. Gerät bezeichnet zur Verfügung stehende Mittel wie Geld, Materialien, Grundbesitz, Werkzeuge etc. Gerät kann reproduziert werden und wird durch soziale Regulationen, wie Gesetze, geschützt. Geschick bezeichnet Erfahrungen, Wissen und die Fähigkeit, beides einzusetzen.

zen. Geschick an sich kann nicht direkt weitergegeben werden, sondern lediglich Informationen, die eine Person dann verarbeiten kann (vgl. Jung 2008, 130 ff).

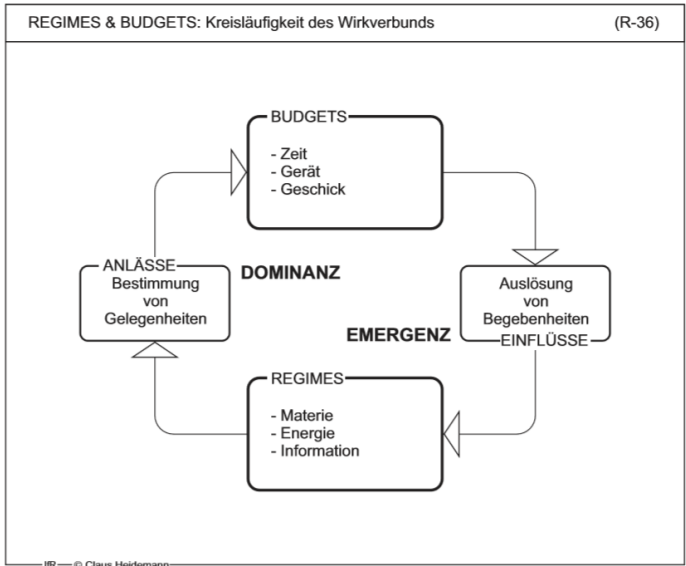


Abbildung 11: Wechselseitige Beeinflussung von Regimes und Budgets (Quelle: Heidemann 2002, R-36)

Auf Basis dieser Lebensumstände, also den allgemeinen Regimes sowie den individuellen Budgets bestimmt eine Person dann die Art ihrer Tätigkeiten (Repertoire), den zeitlichen Ablauf ihrer Tätigkeiten (Programm) und die räumliche Verteilung ihrer Tätigkeiten (Muster) (vgl. Jung 2008, 151).

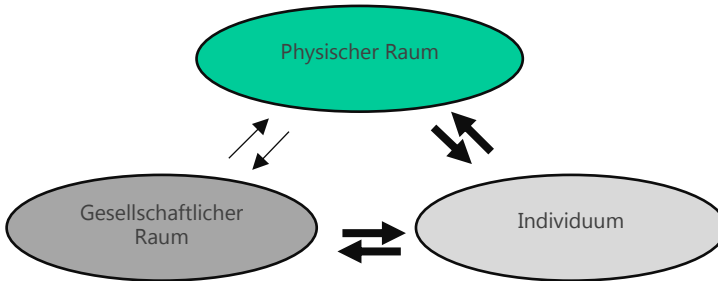


Abbildung 12: Fokussierung von Regimes und Budgets auf den Einfluss des physischen und gesellschaftlichen Raums auf das menschliche Verhalten; eigene Darstellung.

Wie in der Grafik verdeutlicht, werden in dem Ansatz Regimes und Budgets die Einflussfaktoren des menschlichen Handelns dargestellt. Regimes und Budgets beinhalten sowohl gesellschaftliche als auch physisch-materielle Dimensionen. Obwohl der Person selbst neben den Einflüssen (Regimes) eigene Entscheidungsräume (Budgets) eingeräumt werden, wird die individuelle Ebene einer Person, also Handlungsentscheidungen, Emotionen und Rückwirkung auf ihre Identität nicht ganz so detailliert beleuchtet.

3.2.3. Zusammenfassung der theoretischen Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum

In Kapitel 3.2.1 wurden drei theoretische Ansätze dazu vorgestellt, wie Menschen aufgrund ihrer Bewegungsmuster mit dem Raum in Verbindung stehen. In Kapitel 3.2.2 wurden fünf theoretische Ansätze dazu beschrieben, wie Personen durch ihr Handeln in Verbindung mit Raum stehen.

Zu den Ansätzen über Bewegungsmuster wurde festgestellt, dass sowohl *sidewalk ballet* als auch *lifeworld* eher beschreibend sind und nur schwer direkte Übertragungsansätze ermöglichen. Im Ansatz *time-space-path* werden menschliche Bewegungen in Abhängigkeit zu Zeit und Raum auf einer abstrakten Ebene betrachtet, aus der ein übertragbares Modell entwickelt wurde.

In den fünf Ansätzen zu menschlichem Handeln im Raum wurden unterschiedliche Schwerpunkte gesetzt. Während unter der Strukturierungstheorie vorwiegend die Wechselwirkungen zwischen einer Person und gesellschaftli-

chem Raum beschrieben wurde, wurde in der *symbolic action theory* vor allem die Wechselwirkung zwischen einer Person und dem physischen Raum betrachtet. In der Geographie räumlicher Regionalisierungen lag der Fokus darauf, wie gesellschaftlicher Raum Personen und Personen den physischen Raum beeinflussen. Bei technischem und nicht-technischem Verhalten wurde nur den Einfluss des physischen Raums auf Personen betrachtet. Regimes und Budgets beschreiben vorwiegend den Einfluss gesellschaftlicher und physischer Komponenten auf eine Person, sowie dass Personen ihre Regimes und Budgets verändern können.

Keiner der fünf Ansätze beschreibt alle Wirkungsrichtungen zwischen Personen, dem gesellschaftlichen und dem physischen Raum in gleicher Ausführlichkeit, sondern es wird jeweils ein Schwerpunkt gesetzt.

Neben theoretischen Ansätzen dazu, dass Menschen durch ihre Bewegungen sowie Handlungen mit Raum in Verbindung stehen können, existieren auch zahlreiche Ansätze, in denen emotionale Beziehungen zu Raum beschrieben werden. Im folgenden Kapitel 3.3 wird knapp umrissen, was emotionale Beziehungen zu Raum – sogenannte Ortsbeziehungen – sind. Anschließend werden 13 verschiedene Ansätze zu Ortsbeziehungen vorgestellt. Im Anschluss daran werden in Kapitel 3.4 schließlich die Ansätze zu Bewegungsmustern, zu menschlichem Handeln und zu Ortsbeziehungen miteinander verglichen. Weiterhin wird erörtert, was die jeweiligen theoretischen Ansätze leisten und wo ihre Grenzen liegen.

3.3. Theoretische Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum

Im folgenden Kapitel werden theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen analysiert. Ortsbeziehungen werden allgemein als Emotionen von Personen zu einem Raumausschnitt definiert. Sie können positiv oder negativ, stark oder schwach ausgeprägt sein. Vermehrt seit den 1960er Jahren ist eine Vielfalt unterschiedlicher Arbeiten entstanden, die Ortbeziehungen beschreiben (vgl. Hernández et al. 2014, 125).

Das Ziel des Kapitels ist, für Planer eine Übersicht über einige theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen zu schaffen. Insgesamt lässt sich feststellen,

dass die Ansätze keine komplexen Erklärungen zu der Wechselwirkung zwischen Menschen und Raum liefern, aber Emotionen von Menschen zu Raum gut beschreiben und für Planer besser nachvollziehbar machen.

In einem ersten Schritt wird genauer erläutert, was Ortsbeziehungen sind, wodurch sie sich auszeichnen und welche Funktionen sie für Menschen erfüllen können. Da Ortsbeziehungen als Emotionen zu einem Ort definiert werden, wird in diesem Zug auch umrissen, was Emotionen sind.

Danach wird eine tabellarische Übersicht über die 13 in dieser Arbeit analysierten theoretischen Ansätze zu Ortsbeziehungen gegeben. Neben den 13 hier in der Arbeit untersuchten Ansätzen zu Ortsbeziehungen gibt es noch einige weitere. Diese Arbeit konzentriert sich allerdings auf diejenigen theoretischen Ansätze, die in der Literatur häufiger genannt werden, hiernach wurde die Auswahl getroffen. Die Ansätze werden von der Verfasserin dieser Arbeit unterschieden in vielschichtigeren Ansätze, Ansätze zu einzelnen Gefühlen und Ansätze zu gemeinschaftlichen Gefühlen. Dazu erfolgt eine erste Übersicht und es wird deutlich, wie ähnlich die Ansätze zum Teil sind.

Im Anschluss hieran werden die 13 Ansätze jeweils noch einmal detailliert beschrieben. Hier werden zunächst die drei vielschichtigeren Ansätze, danach die Ansätze zu einzelnen Gefühlen und schließlich die drei Ansätze zu gemeinschaftlichen Ortsbeziehungen vorgestellt.

Da sich viele Ansätze ähneln, haben verschiedene Autoren bereits versucht, diese zu ordnen. Zwei Ordnungssystematisierungen werden im anschließenden Kapitel vorgestellt: in der einen Systematisierung werden die Ansätze nach inhaltlichen Schwerpunkten sortiert und in der anderen nach ihrem Zusammenhang zueinander. Beide Systematisierungen weisen ihre Vorteile, aber auch Nachteile auf und reichen jeweils nicht aus, die Vielzahl der Ansätze inhaltlich sauber zu erfassen.

Daher führt die Verfasserin im folgenden Kapitel auf Basis der zuvor vorgestellten Systematisierungen und detaillierten Beschreibung der Ansätze eine eigene Systematisierung ein. Diese beruht darauf, die Ansätze nach ihren Inhalten zu sortieren und gleichzeitig Redundanzen darzustellen, die die Ansätze zueinander aufweisen. Die 13 Ansätze werden in ein grafisches Darstellungssystem eingetragen.

Abschließend wird kurz beschrieben, was welche Ansätze inhaltlich leisten und wo ihre Grenzen sind. Letztlich bilden die drei Ansätze Ortsbindung (*place attachment*), Ortsgefühl (*sense of place*) und Ortsidentität (*place identity*) inhaltlich alle weiteren Ansätze im Wesentlichen ab.

3.3.1. Definition von Emotion und Ortsbeziehung

Eine Beziehung zu einem Ort zeichnet sich durch starke oder schwache, positive oder negative Emotionen aus (vgl. Seamon 2014, 16; Lawrence 1992, 212).

Der Begriff „Emotion“ kann sehr unterschiedlich verstanden werden. Daher wird im Folgenden kurz umrissen, welche Definition es in der Psychologie im Wesentlichen gibt und was Emotionen beinhalten können. Emotionen sind ein Dachbegriff für Stimmung, Affekt und Gefühl. Unter Stimmung versteht man Emotionen mit kognitiven Folgeerscheinungen, bspw. das Treffen einer Entscheidung. Unter Affekt versteht man Emotionen mit Handlungsbereitschaft, etwa das Zerstören bei einem Wutausbruch. Unter Gefühl werden inter-subjektive Qualitäten gefasst, also positive und negative Gemütszustände, die sich bei allen Personen finden lassen (vgl. Starker 2012, 46).

Im Alltagsverständnis und älteren psychologischen Modultheorien wird Emotion als das Gegenteil von Kognition verstanden. Während Emotionen als unberechenbar und subjektiv verstanden werden, gelten Kognitionen als sachlich und zur Beschreibung der Umwelt dienlich (vgl. Weichhart 2008, 166). In den Modultheorien wird entweder erstens verstanden, dass Kognitionen die Emotionen beeinflussen, zweitens umgekehrt, dass Emotionen die Kognitionen beeinflussen, oder drittens, dass sich Emotionen und Kognitionen gegenseitig beeinflussen (vgl. Starker 2012, 54 ff).

Aktuell ist eine der maßgeblichen Denkrichtungen, dass Emotionen und Kognitionen nicht zwei getrennte Module sind, sondern Kognitionen ein wichtiger Teil der Emotionen eines Menschen: „Statt Gefühle neben andere psychische Prozesse zu stellen, sollte man also Gefühle als übergeordnete Organisationsformen psychischer Prozesse ansehen; (...).“ (Dörner, Gerdes & Haag 2008, 47) Personen verarbeiten eine Situation zunächst kognitiv, entwickeln auf dieser Basis eine emotionale Einstellung dazu und handeln dann entsprechend. Dieser Prozess wird dann als Emotion bezeichnet und unterliegt „wenn-dann-Regeln“ (vgl. Dörner et al. 2008, 46 f).

Emotionen werden in dieser Arbeit als ein Dachbegriff für Stimmungen, Gefühle und Affekte verstanden. Sie beinhalten nicht nur kognitive Prozesse wie Gedankengänge, sondern auch die emotionalen Einstellungen und motivationale Prozesse, wie Handlungen (vgl. Starker 2012, 46; Dörner et al. 2008, 46 f).

Emotionale Beziehungen zu Orten entwickeln und verändern sich lebenslänglich (vgl. Manzo 2005, 83; Morgan 2012, 14). Menschen bauen Beziehungen zu einem Ort auf, weil diese für sie wichtige Funktionen erfüllen: sie können erstens Sicherheit vermitteln, zweitens zur Zielerreichung dienlich sein und drittens zu Kontinuität verhelfen.

Wenn Personen zu Orten eine positive Beziehung aufbauen, vermitteln diese Orte ihnen beispielsweise das Gefühl von Sicherheit. Zum einen wissen die Personen, wie sie sich dort mit wichtigen Ressourcen versorgen können, zum anderen ziehen sie sich dorthin zurück und sind gleichzeitig für Nachrichten erreichbar. Erwachsene suchen bei Unsicherheit nicht selten das eigene Zuhause, Kinder ihr Kinderzimmer auf (vgl. Scannell & Gifford 2010, 5 ff).

Zur Veranschaulichung dieses Verhaltens wurde das Modell *Circle-of-security* (COS) entwickelt: hiernach erkunden Kinder ihre Umgebung und kehren bei Angst oder Müdigkeit zu ihrer Bezugsperson zurück, da sie Sicherheit und Schutz vermittelt (vgl. Scannell & Gifford 2010, 1 ff). Diesen Denkansatz übertrug Morgan auf die menschliche Beziehung zu Raum: wiederholte positive Erfahrungen in einem bestimmten Raum führen nicht selten dazu – so die These –, dass alternativ zur Bindungsperson der vertraute Ort aufgesucht wird (vgl. Morgan 2010, 11 f).

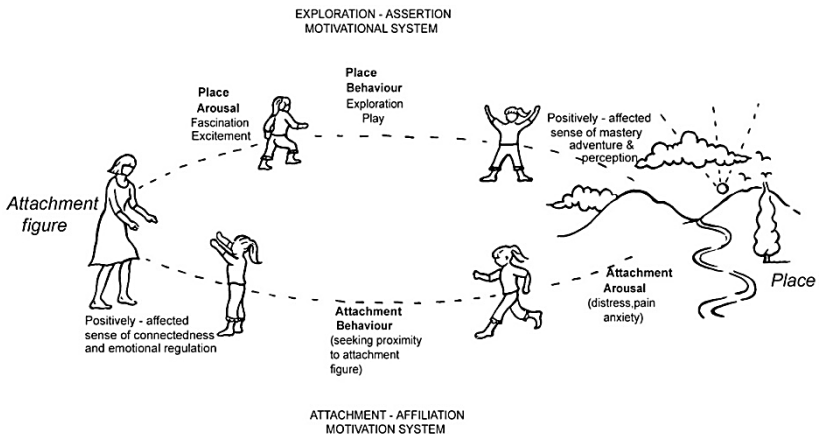


Abbildung 13: Darstellung des Bindungsverhaltens von Kindern anhand des „Circle-of-Security“ Modells (Quelle: Morgan 2010, 15)

Eine zweite Funktion von Ortsbeziehungen ist, dass sie dabei unterstützen, persönliche Ziele zu erreichen. Das liegt zum einen daran, dass bekannte Orte besser gezielt genutzt werden können und zum anderen daran, dass sie zur Selbstregulation aufgesucht werden (vgl. Scannell & Gifford 2010, 26; Manzo 2005, 76; Lewicka 2011b, 225). Selbstregulierung bezeichnet den Prozess, das eigene Verhalten mit den selbst gesteckten höheren Zielen abzugleichen und den Fortschritt zu bewerten (vgl. Carver & Scheier, 2001, 32). Bekannte Orte, an denen sich Personen sicher fühlen, nutzen sie auch dazu, sich selbst kritisch zu hinterfragen und neu zu orientieren.

Eine dritte Funktion von Ortsbeziehungen ist Kontinuität (vgl. Lewicka 2011b, 225). Die Heimatstadt und das eigene Elternhaus etwa repräsentieren die persönliche Entwicklung. Daher werden sie auch oft besucht, um Brücken zur Vergangenheit zu schlagen und den Wandel der eigenen Person nachzuvollziehen (vgl. Manzo 2005, 78; Twigger-Ross & Uzzell, 1996, 206 f). Orte helfen Personen darüber hinaus dabei, sich trotz eigener Veränderungen als kontinuierliche Person wahrzunehmen.

Bei jüngeren Personen sind besonders die erste und zweite Funktion wichtig: Ortsbeziehung können Sicherheit und soziale Zugehörigkeit vermitteln sowie die Zielerreichung unterstützen (vgl. Chawla 1992, 68). Bei älteren Menschen ist der dritte Zweck der Kontinuität von großer Bedeutung: durch Erinnerungen an Orte wird oft ein positives Selbstbild aufrechterhalten und die eigene Unabhängigkeit gewahrt (vgl. Rubinstein & Parmelee 1992, 139).

Bei Beziehungen zu Orten werden meist die Person selbst, der Ort und/oder der psychische Entstehungsprozess der Beziehung untersucht. Scannell und Gifford entwickelten hierzu ein Übersichtsmodell, das in Abbildung 14 erkennbar ist (vgl. Scannell & Gifford 2010, 5). Wenn Personen untersucht werden, um mehr über ihre Ortsbeziehungen heraus zu finden, kann zum einen der kulturelle Hintergrund einer Person, wie etwa ihr Glaube oder ihre Gruppenzugehörigkeit untersucht werden (*Cultural/group*), zum anderen ihre individuellen Merkmale wie Erfahrungen (*Individual*). Wenn ein Ort untersucht wird, um mehr über Ortserfahrungen herauszufinden, kann zum einen die soziale Komponente des Ortes betrachtet werden, etwa die symbolische Bedeutung einer Kirche (*Social*), zum anderen die physische Komponente, also die Materialität, die Ausstattung usw. (*Physical*). Wenn der psychologische Prozess untersucht wird, um mehr über Ortsbeziehungen zu erfahren, können erstens Gefühle (*Affect*), zweitens Gedanken (*Cognition*) und drittens Verhaltensweisen (*Behavior*) untersucht werden. Hierbei fällt auf, dass Scannell & Gifford eine andere Definition von Emotionen wählen, als zu Beginn

des Kapitels vorgestellt: sie trennen Kognition, Emotion und Verhalten voneinander, es liegt hier also eine Modultheorie vor.

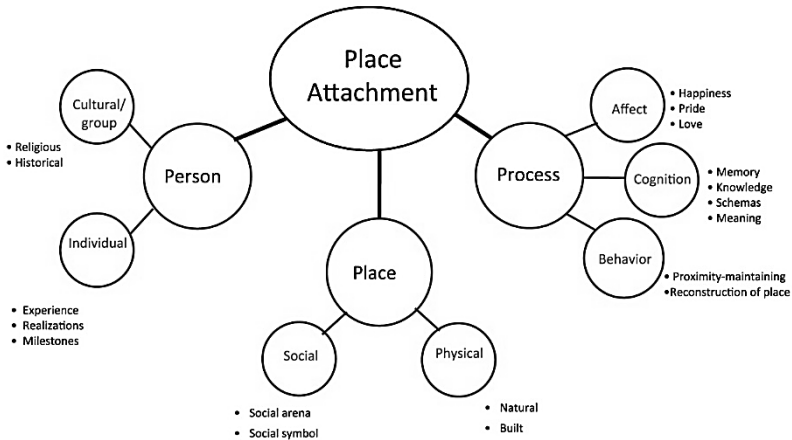


Abbildung 14: Darstellung der im Zusammenhang mit Ortsbeziehungen untersuchten Komponenten (Quelle: Scannell & Gifford 2010, 2)

Das Modell stellt dar, welche Komponenten in Zusammenhang mit Ortsbeziehungen eine Rolle spielen und untersucht werden. Es dient jedoch nicht dazu, den Aufbau von Ortsbeziehungen selbst abzubilden. Hierfür weist es zu wenig Komplexität auf. Es ist beispielsweise nicht dargestellt, welche der drei Komponenten miteinander in Verbindung stehen und wie genau (wechselseitig, einseitig usw.).

Dennoch liefert dieses Modell einen Überblick darüber, wie viele unterschiedliche Aspekte in Zusammenhang mit Mensch-Raum-Beziehungen wichtig sind. Es dient als guter Einstieg, um zu verdeutlichen, dass bei Mensch-Raum-Beziehungen nicht nur der physisch-materielle Raum und eine Person relevant sind, sondern auch ihre kulturelle Prägung, individuelle Erlebnisse, die sozialen Bedingungen am Ort usw. Mensch-Raum-Beziehungen werden dementsprechend in vielen verschiedenen Fachdisziplinen thematisiert, etwa in der Umweltpsychologie, der Sozialgeographie, der Soziologie, aber auch der Raumplanung.

Empirisch untersucht werden Ortsbeziehungen meist als positive und starke Emotionen gegenüber dem Zuhause oder der Nachbarschaft (vgl. Mihaylov & Perkins 2014, 61; Fried 2000, 202; Lewicka 2014, 49; Manzo 2014, 183). Merkmale sind dann beispielsweise Zugehörigkeitsgefühl und Heimweh:

„Like other forms of attachment (...), place attachment implies “anchoring” of emotions in the object of attachment, feeling of belonging, willingness to stay close, and wish to return when away.“ (Lewicka 2014, 49)

In unterschiedlichen Studien wurde herausgefunden, dass Personen, die angeben, starke, positive Ortsbeziehungen zu haben, sozial besser integriert und zufriedener waren, als Personen, die angeben, keine Beziehung zu einem Ort zu haben (vgl. Lewicka 2011a, 705; Lewicka 2011b, 218). Weiterhin konnte in einigen Studien festgestellt werden, dass eine lange Wohndauer und gute Nachbarschaftsbeziehungen positiv mit Ortsbeziehungen korrelieren und eine große Nachbarschaft, hoher sozialer Status und hohe Mobilität¹¹ negativ (vgl. Lewicka 2011a, 676; Lewicka 2011b, 216 f). Bei weiteren soziodemographischen Daten wie Geschlecht, Alter und Einkommen konnte

¹¹ Da in zahlreichen Studien festgestellt wurde, dass Ortsbeziehungen mit langer Wohndauer korrelieren, wird mitunter diskutiert, ob Ortsbeziehungen im Zeitalter zunehmender Mobilität unwichtiger werden (vgl. Lewicka 2014, 51; Gustafson 2014, 38).

Zu dem Zusammenhang zwischen Mobilität und Ortsbeziehungen konnte bisher Folgendes herausgearbeitet werden: Wochenpendler bauen selten eine Beziehung zu dem Ort auf, an dem sie sich unter der Woche aufhalten, aber oft zum offiziellen (Wochenend-)Wohnort. Bei beruflich mobilen Menschen, wie Fernfahrern, wird das Mobilitätsmittel selbst häufig ein Ort, zu dem eine Beziehung aufgebaut wird. Bei *Expatriates* (Angestellten im Auslandseinsatz) wurde meist eine intensive Beziehung zu ihrer Wohnsiedlung, jedoch keine zu dem Land aufgebaut. Migranten pflegen häufig Beziehungen zu dem Herkunfts- und dem neuen Wohnort (vgl. Gustafson 2014, 37 ff).

Die Ergebnisse zeigen, dass auch bei hoher Mobilität zu dem jeweiligen Hauptaufenthaltort häufig eine Beziehung aufgebaut wird (vgl. Lewicka 2011b, 209).

Um zu erklären, wie Ortsbeziehungen auch bei hoher Mobilität weiterhin wichtig sein können, wurden unterschiedliche Ansätze entwickelt. Eine Erklärung ist, dass mobile Personen weniger zu konkreten Orten, sondern eher zu bestimmten Ortstypen eine Beziehung haben, wie etwa dem Wohnen auf dem Land oder zu Bergen (vgl. Lewicka 2011b, 216; Scannell & Gifford 2014, 27). Lewicka geht davon aus, dass die traditionelle Beziehung zu einem Ort mit langer Wohndauer und engen Nachbarschaftsbeziehungen abgelöst wird von einer aktiveren Form, die durch Engagement am Orten entsteht (vgl. Lewicka 2011a, 676 f). Gustafson unterscheidet zwei Verständnisse von Ort: Orte als Wurzeln (*place as roots*) entstehen durch lokale Integration und lange Verweildauer, und Orte als Routen (*place as routes*) bilden sich aus Erfahrungen wie u. a. Reisen (vgl. Gustafson 2014, 39).

keine signifikante Korrelation festgestellt werden (vgl. Lewicka 2011a, 676; von Wirth 2014, 118).

Diese empirischen Erkenntnisse liefern nur Aussagen über Korrelationen, nicht über Kausalzusammenhänge. Korrelationen bedeuten also bei Ortsbeziehungen nicht, dass das eine das andere hervorbringt. Personen ohne Ortsbeziehungen sind also nicht automatisch unzufrieden und Menschen mit hohem sozialem Status können sehr wohl auch Ortsbeziehungen haben (vgl. Lewicka 2011a, 705).

In diesem Kapitel wird deutlich, dass Ortsbeziehungen Emotionen sind, die Personen gegenüber Orten entwickeln. Wenn diese Emotionen positiv sind, bieten Ortsbeziehungen vor allem Sicherheit, Rückzugsmöglichkeiten und Kontinuität.

Im folgenden Kapitel werden nun theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen vorgestellt.

3.3.2. Tabellarische Gegenüberstellung der Ansätze

Im Folgenden werden die 13 in dieser Arbeit analysierten theoretischen Ansätze zu Ortsbeziehungen vorgestellt. Hierdurch soll ein Überblick geschaffen werden. Diese Darstellung kann dazu dienen, dass Planer kurz nachschlagen können, welche Inhalte bei welchem theoretischen Ansatz zu finden sind. Gleichzeitig wird deutlich, wie ähnlich sich die Ansätze sind.

Die 13 Ansätze werden inhaltlich untergliedert in vielschichtigere Ansätze (3 Stück), Ansätze zu einzelnen Gefühlen (7 Stück) und Ansätze zu Gemeinschaftsgefühlen (3 Stück). Diese Unterteilung ist in der linken Spalte der Tabelle zu finden. In der mittleren Spalte ist der deutsche und englische Name des Ansatzes aufgelistet und in der rechten Spalte der Inhalt in Kurzform.

Tabelle 13: Übersichtstabelle der 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen

| | Name | Inhalt |
|--------------------------|---|--|
| vielschichtigere Ansätze | Ortsbindung <i>(place attachment)</i> | Ortsbindung bezeichnet die Beziehung einer Person zu einem geographisch beschreibbaren Ausschnitt von Raum mit seinen sozialen und physischen Anteilen. Die Beziehung besteht aus einem Set positiver und negativer Gefühle, Wissen und Verhalten, das bewusst aber auch unbewusst sein kann. |
| | Ortsidentität <i>(place identity)</i> | Bei Ortsidentität werden Ausschnitte des physischen und sozialen Umfeldes einer Person zu einem Teil der Selbstdefinition. Personen bewerten Orte nach der Besonderheit, der Kontinuität, dem Selbstgefühl und der Selbstwirksamkeit. Wenn dies zutrifft, werden Orte Teil der Kognitionen der Selbstdefinition. |
| | Ortsgefühl <i>(sense of place)</i> | Unter Ortsgefühl wird die Gesamtheit der Eindrücke an einem Ausschnitt des physischen und sozialen Raums bezeichnet, also sinnliche Wahrnehmung (Ästhetik) und Gefühle. Positive Gefühle führen zu Vertrautheit, Verwurzelung, neutrale zu Ortslosigkeit und negative zu Entfremdung. |
| Einzelne Gefühle | Zugehörigkeitsgefühl <i>(sense of belonging)</i> | Das Zugehörigkeitsgefühl beschreibt eine positive Emotion gegenüber einem Ort, die mit Vertrautheit und Bindung einhergeht und den psychologischen Prozess zwischen Individuum und Ort beleuchtet. |
| | Verwurzelung <i>(rootedness)</i> | Verwurzelung an einem Ort entsteht durch lange Aufenthaltsdauer und ist verbunden mit Zugehörigkeit und Pflege des Ortes. Gleichzeitig wird der Ort als selbstverständlich genommen. |
| | Ortsliebe <i>(topophilia)</i> | Ortsliebe bezeichnet eine starke positive Emotion, die auch ästhetisches Gefallen umfasst. Die physische Ausprägung des Ortes wird als Auslöser, nicht jedoch automatisch als einziger Grund für die Ortsbeziehung betrachtet. Soziales rückt in den Hintergrund. |

| | Name | Inhalt |
|----------------------|--|---|
| | Ortsbedeutung <i>(place meaning)</i> | Ortsbedeutung beinhaltet Beschreibungen und Symbole, die durch Aktivitäten mit einem Raumschnitt verknüpft werden, individuelle Kognitionen und soziale Repräsentationen beinhalten und die Basis für Ortsbeziehungen bilden. |
| | Ortsabhängigkeit <i>(place dependence)</i> | Unter Ortsabhängigkeit wird die Bindung zu einem Ausschnitt des Raums aufgrund seiner physischen Ausprägung bezeichnet. Durch seine Beschaffenheit ermöglicht er die Ausübung bestimmter Aktivitäten (bspw. Sport). |
| | Entzweiung <i>(displacement)</i> | Unter Entzweiung werden negative Gefühle verstanden, die durch den Verlust des physischen und/ oder sozialen Umfeldes einer Person entstehen und im Extremfall zu Orientierungslosigkeit und Fremdheit führen können. |
| | Störung <i>(disruption)</i> | Bei einer Störung werden ehemals positive Gefühle gegenüber einem Ort durch ambivalente oder negative Gefühle ersetzt. Grund hierfür sind einschneidende Erlebnisse, etwa ein Einbruch oder häusliche Gewalt. |
| Gemeinschaftsgefühle | Gemeinschaftsgefühl <i>(sense of community)</i> | Gemeinschaftsgefühl bezeichnet die Zusammengehörigkeit zu einer Gruppe, die gleichgelagerte Interessen hat oder im gleichen Umfeld wohnt (Nachbarschaft). |
| | Gemeinschaftsbindung <i>(community attachment)</i> | Bei Gemeinschaftsbindung herrscht ein intensives Gefühl der Zusammengehörigkeit. Soziale Rollen und Verpflichtungen binden Personen an einen Ort. |
| | Gemeinschaftliche Ortsbindung <i>(community place attachment)</i> | Gemeinschaftliche Ortsbindung entsteht durch eine kollektive Beziehung zu einem Ort und kann zu kollektivem Handeln führen. |

Diese tabellarische Zusammenstellung ermöglicht einen einfacheren Vergleich der Ansätze. Während die Unterschiede der vielschichtigeren Ansätze – Ortsbindung (*place attachment*), Ortsgefühl (*sense of place*) und Ortsidentität (*place identity*) – noch relativ eindeutig sind, gestalten sich die Grenzen zwischen den Ansätzen zu Einzelgefühlen fließend. Hier lassen sich inhaltliche Redundanzen erkennen. Ein Beispiel hierfür sind die Ansätze Zugehörigkeitsgefühl (*sense of belonging*), Verwurzelung (*rootedness*) und Ortsliebe (*topophilia*): alle drei thematisieren starke positive Gefühle gegenüber einem Ort, aber Ortsliebe und Verwurzelung sind beide etwas intensiver als Zugehörigkeitsgefühl. Bei Ortsliebe spielt eher die sensorische Wahrnehmung des Raums eine wichtige Rolle, bei Verwurzelung der Ort als selbstverständlicher Bestandteil des Lebens. Auch die Ansätze zu Gemeinschaftsgefühlen sind sich inhaltlich ähnlich. Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) ist hierbei intensiver als Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*). Gemeinschaftliche Ortsbindung kann als Teil von Gemeinschaftsbindung aufgefasst werden und beschreibt die handelnde Komponente.

Die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der 13 hier analysierten Ansätze wird in den Einzelbeschreibungen im folgenden Kapitel noch einmal deutlicher.

3.3.3. Erläuterungen der einzelnen Ansätze zu Ortsbeziehungen

Wie aus dem vorangegangenen Kapitel bereits hervorgegangen ist, ähneln sich die Ansätze zu Ortsbeziehungen. Sie weisen inhaltliche Schnittmengen auf, haben aber teilweise auch Alleinstellungsmerkmale. Um diese in ihrer Feinheit herauszuarbeiten, werden im folgenden Kapitel die 13 in dieser Arbeit analysierten Ansätze zu Ortsbeziehungen nochmal detaillierter dargestellt.

Das Ziel ist es, auf Basis dieser Darstellungen und anderer Ordnungssystematisierungen eine Systematisierung zu entwickeln, die die Inhalte und Schnittmengen der Ansätze zueinander abdeckt und einen Überblick liefert. Bei den vielschichtigeren Ansätzen umfasst die Beschreibung immer ca. eine Seite. Alle weiteren Ansätze, sowohl die zu Einzelgefühlen, als auch die zu gemeinschaftlichen Gefühlen sind in je einem Absatz zusammengefasst.

Ortsbindung (place attachment)

Der Begriff *place attachment* wird in englischer Literatur einerseits als Überbegriff verwendet – äquivalent zu dem in dieser Arbeit gewählten Begriff

Ortsbeziehungen – andererseits aber auch als eigener Ansatz verwendet. Im Folgenden wird letzteres, also der Ansatz Ortsbindung (*place attachment*) beschrieben.

Ortsbindung (*place attachment*) ist der wahrscheinlich am häufigsten genannte Ansatz über Ortsbeziehungen. Dementsprechend gibt es hier zahlreiche mehr oder weniger ähnliche Definitionen¹². Ortsbindung beschreibt ein Set von Gefühlen, das Personen zu einem geographisch lokalisierbaren Raumausschnitt haben (vgl. Scannell & Gifford 2010, 1 f; Morgan 2010, 11 f; von Wirth 2014, 102). Diese Gefühle entstehen durch Erfahrungen an einem Ort. Dem Ort wird dann eine Bedeutung zugeschrieben (vgl. Rubinstein & Parmelee 1992, 193). Diese Gefühle können bewusst oder unbewusst sein und entstehen meist über einen längeren Zeitraum hinweg (vgl. Brown & Perkins 1992, 284; Morgan 2010, 11 f).

Nach Ansicht vieler Autoren können die Gefühle zu einem Ort sowohl positiv als auch negativ sein, es gibt also eine positive und eine negative Ortsbindung¹³: „(…) place attachment is experienced as a central and centering bond between an individual and a particular setting, but the emotional interpretation or meaning of that bond can be positive (e.g. contentment, security) or negative (e.g. anxiety, ambivalence, avoidance).“ (Ahrentzen 1992, 115)

Die Größe des Ortes, zu dem die Bindung besteht, kann stark variieren und ist in jedem Maßstab möglich (vgl. Williams 2014, 97). Neben dem Ort wird auch die Rolle der Gesellschaft für Ortsbindung betont. Von einigen Autoren wird Ortsbindung nicht nur als individueller psychologischer Prozess, son-

¹² Für eine Übersicht über unterschiedliche Definitionen siehe Brown & Perkins (1992): Disruptions in Place Attachment. In: Altman, Low (1992): Place Attachment, New York, Plenum, S.281 f

¹³ Dennoch gibt es auch Autoren, nach denen Ortsbindung (*place attachment*) ausschließlich positive Gefühle umfasst. Negative Gefühle gegenüber einem Ort werden verstanden als das Scheitern einer Beziehung: „Place attachment involves positively experienced bonds, sometimes occurring without awareness, that are developed over time from the behavioural, affective, and cognitive ties between individuals and/or groups and their sociophysical environment. (...). Predominantly, negative connections to place characterize failed attachments, which may be experienced alienation.“ (Brown & Perkins 1992, 284)

dern als gemeinschaftliche Praxis verstanden (vgl. Fullilove 2014, 147). Ortsbindung kann also nicht nur zwischen Einzelpersonen und einem Ort, sondern auch zwischen Gruppen und einem Ort entstehen. Andere Menschen werden hierbei auch als Teil eines Ortes und somit als Teil der Ortsbindung verstanden. Alltagspraktiken sowie kulturelle Werte und Normen beeinflussen eine Ortsbindung ebenfalls (vgl. Low 1992, 165).

Ortsbindung weist neben dem emotionalen Aspekt auch handelnde Komponenten auf: „Place attachment is the pattern of reactions that a setting stimulates for a person.“ (Inalhan & Finch 2004, 123) Indem Personen ihre Ortsbindung zeigen und kommunizieren, haben sie dadurch auch Einfluss auf andere Menschen und die soziale Praxis am Ort (vgl. Di Masso et al. 2014, 81). Wenn Personen eine positive Ortsbindung empfinden, suchen sie die Nähe zu dem Ort, wenn sie eine negative Ortsbindung empfinden, meiden sie ihn. Dieser Handlungsaspekt wird unter anderem auch als Unterscheidungsmerkmal zu anderen Ansätzen über Ortsbeziehungen verstanden (vgl. von Wirth 2014, 103).

Manche Autoren verstehen Ortsbeziehung als übergeordneten Ansatz, dem die weiteren Ansätze untergeordnet sind. Dies wird ausführlicher in Kapitel 3.3.4 erläutert. Ortsbindung deckt inhaltlich die meisten Aspekte ab: sowohl gesellschaftliche als auch physische und individuelle Komponenten von Ort, die sich in positiven und negativen Gefühlen zeigen können.

Ortsidentität (place identity)

Der Begriff Ortsidentität (*place identity*) wurde 1978 von Proshansky eingeführt und betont, dass neben sozialen und individuellen Komponenten auch physische Komponenten einen wichtigen Teil zu der Identität¹⁴ eines Menschen beitragen (vgl. Proshansky et al. 1983, 58 f; Manzo & Perkins 2006, 337).

¹⁴ Der Begriff Identität (*Self-Identity*) bezeichnet die Gesamtheit der Sichtweisen, die eine Person von sich formt (vgl. Fuhrer 2008, 416). Unter Identität (*Self-Identity*) werden nur die bewussten, selbst konstruierten Ansichten über einen selbst verstanden; unter Persönlichkeit (*self*) die Gesamtheit der psychischen Merkmale einer Person (vgl. Proshansky et al. 1983, 58; Weichhart 2008, 138 f; Fuhrer 2008, 419 f).

Die Identität einer Person besteht dabei insbesondere aus einer Innenperspektive, die Individualität und Einzigartigkeit ausdrückt, und einer Außenperspektive, die zuge-

Ortsidentität (*place identity*) bezeichnet, wenn ein Ort einen wesentlichen Teil zur Selbstdefinition einer Person beiträgt. Ein Beispiel hierfür ist, wenn sich jemand als Münchner bezeichnet (vgl. Twigger-Ross & Uzzell 1996, 206). Ortsidentität ist also: „(...) those dimensions of the self that define the individual's personal identity in relation to the physical environment by means of a complex pattern of conscious and unconscious ideas, beliefs, preferences, feelings, values, goals, and behavioral tendencies.“ (Proshansky 1987, 155)

Ortsidentität besteht aus positiven Gedanken und Gefühlen zum physischen und sozialen Umfeld einer Person (vgl. Proshansky et al. 1983, 59). Die Gedanken und Gefühle werden Teil der Ortsidentität, wenn sie eines der folgenden Kriterien erfüllen: erstens Besonderheit (*distinctiveness*), ob man sich von anderen abgrenzen kann, zweitens Kontinuität (*continuity*), ob eine Verbindung zu vergangenen Handlungen hergestellt werden kann, drittens Selbstwertgefühl (*self-esteem*), ob sich eine Person am Ort wohl fühlt und viertens Selbstwirksamkeit (*self-efficacy*), ob die eigenen Kompetenzen am Ort gestärkt werden (vgl. Twigger-Ross & Uzzell 1996, 206). Ein Beispiel hierfür ist der Heimatort, an dem eine Person aufgewachsen ist und der für sie Kontinuität bedeutet. Ein anderes Beispiel ist das eigene Zuhause, in dem sich eine Person wohl fühlt und ihre Kompetenzen bestätigt werden. Personen definieren sich dann selbst über diesen Ort und er symbolisiert sie nach außen.

Ortsidentität ist dynamisch und ändert sich während des gesamten Lebens einer Person (vgl. Proshansky et al. 1983, 65; Fuhrer 2008, 430 f). Die Ortsidentität einer Person verändert sich, wenn sich ein Ort verändert, wenn sich eine Gesellschaft und ihre sozialen Werte verändern oder wenn sich eine Person selbst ändert (vgl. Proshansky 1983, 79).

Ortsidentität kann im Leben von Menschen meist fünf unterschiedliche Funktionen erfüllen: Erstens erkennt ein Mensch, was alt und was neu ist und erhält hierdurch Stabilität. Zweitens weiß ein Mensch aufgrund seiner Ortsidentität, in welchem Umfeld man sich wie verhält und welches Umfeld für eine bestimmte Rolle passend oder unpassend ist. Drittens kann eine Person auf Basis ihrer Ortsidentität bewerten, welches Umfeld sie mag und welche An-

schriebene Merkmale wie Geschlecht, soziale Zugehörigkeit usw. beinhaltet (vgl. Weichhart 2008, 204). Beide Komponenten beeinflussen sich und sind zwar unterscheidbar, aber nicht klar trennbar (vgl. Fuhrer 2008, 419 f).

forderungen sie hat. Viertens weiß eine Person, was einem unpassenden Umfeld fehlt, und wie sie das Umfeld, das Verhalten anderer oder ihr eigenes Verhalten so anpassen kann, dass das Umfeld wieder den persönlichen Präferenzen entspricht. Fünftens wissen Personen auf Basis ihrer Ortsidentität, welche Orte man wann meidet oder wie man sich in welchen Situationen dort verhält (vgl. Proshansky et al. 1983, 66 ff).

Die beiden Ansätze Ortsbindung und Ortsidentität lassen sich dadurch unterscheiden, dass Ortsbindung eine Vielzahl von Gefühlen beschreibt und Ortsidentität auf den Aspekt fokussiert, welcher Ort für die eigene Identität wichtig ist (vgl. Lawrence 1992, 212). Ortsidentität beinhaltet überwiegend bewusste Reflektionen über Orte und die eigene Identität, die auch aktiv nach außen kommuniziert werden kann.

In Anlehnung an den Ansatz Ortsidentität, wurden noch weitere ähnliche Ansätze entwickelt.

Umweltidentität (*environmental identity*) beschreibt den Miteinbezug von Natur und ökologischem Verhalten in das Selbstbild einer Person: „(...); a belief that the environment is important to us and an important part of who we are.“ (Clayton 2003, 45 f)

Stadtidentität (*urban identity*) bezeichnet, wenn der städtische Lebensstil einen prägenden Teil der Identität einer Person ausmacht. Eine Person mit Stadtidentität hat Fähigkeiten entwickelt, sich im städtischen Umfeld zurecht zu finden und es seinen Ansprüchen entsprechend anzupassen. Durch diese Fähigkeit sind seine Kognitionen der Stadt gegenüber positiv (vgl. Proshansky et al. 1983, 78).

Ortsgefühl (sense of place)

Ortsgefühl (*sense of place*) beschreibt die Gesamtheit der sinnlichen Wahrnehmung und Gefühle an einem Ort: „people’s subjective perceptions of their environments and their more or less conscious feelings about those environments.“ (Hummon 1992, 262)

Schlüsselfaktoren für die Entstehung von Ortsgefühl sind erstens, wie oft, wie lang und warum man sich an einem Ort aufhält, zweitens, wie sehr man in die soziale Gemeinschaft eingebunden ist und drittens, in welchem Lebensabschnitt man sich befindet (vgl. Hay 1998, 13). Es lassen sich zumindest fünf Typen von Ortsgefühl unterscheiden, die sowohl positive als auch negative Wahrnehmungen und Gefühle beinhalten und unten in der Tabelle nochmals

abgebildet sind (vgl. Hummon 1992, 263; Lewicka 2011a, 689). In der linken Spalte sind die verschiedenen Formen und in den jeweiligen Zeilen sind Merkmale wie Zufriedenheit, oder Bewusstsein abgebildet.

| | Sense of place: Dimensions | | | | | | |
|-------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------|------------|-----------------------|---------------------|-----------|
| | Community sentiment | | | | Community perspective | | |
| | Satisfaction | Home as insidedness | Local identity | Attachment | Imagery | | Awareness |
| Valence | | | | | Structure | | |
| Rootedness: ideological | high | here | yes | yes | favorable | complex/comparative | high |
| Rootedness: taken-for-granted | variable | here | marginal | yes | favorable (mixed) | simple/local | low |
| Place alienation | low | there | no | no | unfavorable | complex/comparative | high |
| Relativity | variable | anywhere | yes | marginal | mixed | complex/comparative | high |
| Uncommitted placelessness | (moderate) | anywhere/nowhere | no | no | mixed | simple/local | low |

Abbildung 15: Vier verschiedene Formen von Ortsgefühl (Quelle: Hummon 1992, 264)

Ideologische Verwurzelung (*ideological rootedness*) beschreibt ein starkes positives Ortsgefühl, das sich durch Zufriedenheit, Zugehörigkeit und lokale Identität bemerkbar macht. Dieses positive Ortsgefühl wird bewusst reflektiert und beinhaltet vielfältige Gefühlsstrukturen.

Selbstverständliche Verwurzelung (*taken-for-granted rootedness*) beschreibt wie die Ideologische Verwurzelung ein starkes positives Ortsgefühl, das sich durch Zufriedenheit, Zugehörigkeit und lokale Identität bemerkbar macht. Es ist aber unterbewusst, wird zudem als selbstverständlich wahrgenommen und tritt besonders bei Verlust des Ortes in das Bewusstsein von Betroffenen.

Entfremdung (*place alienation*) beschreibt ein negatives Ortsgefühl: die Person ist nicht zufrieden am und mit dem Ort und entwickelt keine lokale Identität oder Bindung. Hierbei ist die Gefühlsstruktur bewusst und vielfältig.

Bedingtheit (*relativity*) beschreibt ein allgemeines Ortsgefühl: die Personen sind anpassungsfähig und an viele Orten zufrieden, identifizieren sich mit dem Wohnort, aber bilden keine starken Gefühle aus. Die Gefühle der Person sind vielfältig und werden reflektiert wahrgenommen.

Ortslosigkeit (*uncommitted placelessness*) beschreibt ein geringes Ortsgefühl: Personen fühlen sich überall, bzw. nirgendwo zugehörig, bilden keine Identität und entsprechenden Gefühle in Bezug auf ihren Wohnort aus. Trotzdem können sie an einem Ort zufrieden sein, reflektieren aber nicht über ihre eher undifferenzierte Gefühlsstruktur.

Ortsgefühl kann zu Ortsbindung folgendermaßen abgegrenzt werden: Ortsgefühl bezieht sowohl die Gefühle in Bezug auf den Ort, wie etwa Zugehörigkeit, als auch die sinnliche Wahrnehmung ein, also beispielsweise das Empfinden von Ästhetik (vgl. Hay 1998, 5). Ein Ortsgefühl kann dabei auch neutral sein. Der Mensch, seine Empfindung und die physische Komponente von Ort rücken etwas mehr in den Vordergrund, als dies bei dem Ansatz Ortsbindung der Fall ist. Ortsbindung betont im Gegensatz hierzu die gesellschaftliche Komponente etwas mehr, allerdings werden unter dem Ansatz Ortsbindung keine neutralen Gefühle, sondern nur positive oder negative betrachtet.

Neben diesen drei vielschichtigeren Ansätzen werden im Folgenden sieben Ansätze zu Einzelgefühlen beschrieben. Diese wurden häufig auf Basis empirischer Studien formuliert, sind weniger komplex, bzw. detailreich, sondern eher beschreibend. Sie werden jeweils in nur einem Absatz umrissen. Diese Ansätze zu Einzelgefühlen decken sich inhaltlich mit einigen Aspekte aus den vielschichtigeren Ansätzen.

Zugehörigkeitsgefühl (sense of belonging)

Das Zugehörigkeitsgefühl (*sense of belonging*) beschreibt, wenn Personen sich zu einem Ort zugehörig fühlen. Es entsteht erstens, wenn eine Person einen Ort gut kennt, mit ihm vertraut ist und sich sicher fühlt. Zweitens entsteht es, wenn eine Person einen Ort mag und sich gerne und häufig dort aufhält. Drittens entsteht es, wenn sich eine Person mit einem Ort identifiziert und dieser Ort ein Symbol für die Person wird (vgl. Fullilove 1996, 1518).

Im Gegensatz zu den Ansätzen Ortsbindung und Ortsidentität wird hier ausschließlich auf die psychologischen Prozesse zwischen Individuum und Ort fokussiert, die sozialen und physikalischen Gegebenheiten werden hier nicht explizit angesprochen. Es ist meist Teil vielschichtigerer Ansätze zu Ortsbeziehungen.

Verwurzelung (rootedness)

Der Begriff Verwurzelung (*rootedness*) wurde 1976 von Relph eingeführt. Verwurzelung wird empfunden, wenn eine Person mit einem Ort vertraut ist, dort wohnt und ihn pflegt: „It is this attachment that constitutes our roots in places; and the familiarity that this involves is not just a detailed knowledge, but a sense of deep care and concern for that place.“ (Relph 1976, 51) Relph unterscheidet sieben verschiedene Intensitäten, wie miteinbezogen oder ausgeschlossen eine Person ist.

Bei der Verwurzelung werden die Vertrautheit einer Person und ihre Handlungen am Ort betrachtet. Verwurzelung ist ebenfalls ein Teil vielschichtigerer Ansätze und lässt sich beispielsweise in den ersten zwei Formen von Ortsgefühl finden.

Ortsliebe (topophilia)

Der Begriff *topophilia* wurde von Tuan formuliert und bezeichnet starke positive Gefühle zu einem Ort: „All affective ties with the material environment are included – emotional as well as tactile or aesthetic ones.“ (Tuan 1990, 93) Die physische Komponente von Ort rückt hierbei in den Vordergrund und die gesellschaftliche in den Hintergrund. Zwar sind die materiellen Gegebenheiten nicht automatisch der Grund für die positiven Gefühle, aber eine wichtige Komponente: „The material environment might not be the cause for the feelings, but it provides the stimuli.“ (Tuan 1990, 113) Ortsliebe umfasst nur starke positive Gefühle, betont die physische Dimension von Ort und kann ein Teil vielschichtigerer Ansätze sein.

Ortsbedeutung (place meaning)

Ortsbedeutungen sind Symbole für Orte, die von adjektivischen Beschreibungen wie „einladend“ bis hin zu symbolischen Bedeutungen wie „Zuhause“ reichen (vgl. Stedman et al. 2014, 112). Sie entstehen durch Aktivitäten am Ort und können individuelle Kognitionen, beispielsweise Erinnerungen an ein Erlebnis, aber auch soziale Repräsentationen, also beispielsweise ein Maibaum als Symbol des Dorfkerns und des öffentlichen Raums sein.

Ortsbedeutungen sind die Grundlage für Beziehungen zu einem Ort und ein Teil der bereits oben beschriebenen Ansätze (vgl. Stedman et al. 2014, 112).

Ortsabhängigkeit (place dependence)

Ortsabhängigkeit (*place dependence*) beschreibt, wenn eine Person einen Ort aufgrund der physischen Ausprägung sehr mag. Die physisch-materiellen Ressourcen eines Ortes ermöglichen es, bestimmte Ziele zu erreichen, etwa die Ausübung einer bestimmten Sportart (vgl. Stokols & Shumaker 1981, 481). Während Ortsabhängigkeit (*place dependence*) die Abhängigkeit von einem bestimmten Ort bezeichnet, erfasst allgemeine Ortsabhängigkeit (*generic place dependence*) die Abhängigkeit von Ortstypen, beispielsweise Bergen (vgl. Stokols & Shumaker 1981, 481). Ortsabhängigkeit wird häufig als Teil vielschichtigerer Ansätze verstanden.

Entzweigung (displacement)

Unter Entzweigung (*displacement*) werden negative Gefühle beschrieben, die durch den Verlust des geographischen und sozialen Umfeldes entstehen (vgl. Fullilove 2014, 141). Insbesondere, wenn die Beziehung nicht durch aktive Auseinandersetzung mit dem Ort, sondern durch Alltagsroutinen entsteht, ist die emotionale Belastung bei Verlust des Ortes größer (vgl. Lewicka 2014, 57). Die fehlende Vertrautheit führt, so die These, zu Orientierungslosigkeit und Entfremdung (vgl. Fullilove 1996, 1518).

Entzweigung kann eine Folge von Ortsverlust sein und entsteht nur, wenn eine positive Ortsbeziehung vorhanden war.

Störung (disruption)

Störungen (*disruption*) zu einem Ort entstehen, wenn durch ein Ereignis ehemals positive Gefühle verschwinden und negative Gefühle, etwa Entfremdung oder Unsicherheit, mit dem Ort verbunden werden (vgl. Brown & Perkins 1992, 284). Auslöser können beispielsweise ein Einbruch, häusliche Gewalt oder die negative mediale Darstellung des eigenen Wohnortes sein; der Ort erfüllt seine Funktion als sicherer Rückzugsort nicht mehr (vgl. Manzo 2014, 178 ff). Störung kann eine Folge von Ortsveränderungen sein und entsteht nur, wenn eine positive Ortsbeziehung vorhanden war.

Bei der Darstellung der Ansätze zu Einzelgefühlen wird deutlich, dass sich diese inhaltlich alle irgendwo in den vielschichtigeren Ansätzen wiederfinden lassen. Inhaltlich fokussieren sie auf einen bestimmten Aspekt, bieten aber keine darüber hinausgehenden Informationen. Im Folgenden werden schließlich noch die drei Ansätze zu gesellschaftlichen Gefühlen vorgestellt. Auch hier wird deutlich, dass sie sich inhaltlich ähneln und auf gesellschaftliche Komponenten eines Ortes fokussieren, aber inhaltlich auch durch die vielschichtigeren Ansätze abgedeckt sind.

Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*)

Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*) kann zum einen durch Interessengleichheit (*communities of interest*) wie in Vereinen, und zum anderen durch Ortsgleichheit (*communities of place*) wie in Nachbarschaften entstehen (vgl. McMillan & Chavis 1986, 6 f). Bei Ortsgleichheit ist der Ort selbst Auslöser und Bezugspunkt der positiven Emotionen. Dass man sich eine Ort, wie die Nachbarschaft, teilt, kann zu Gemeinschaftsgefühl führen, muss es aber nicht (vgl. Manzo & Perkins 206, 338). Wie in Kapitel 4.2.1 erläutert wird

(siehe unten), lässt sich menschliches Verhalten so ohne weiteres nicht gezielt steuern.

Gemeinschaftsgefühl betont die gesellschaftliche Komponente von Ort und ist Teil vielschichtigerer Ansätze zu Ortsbeziehung.

Gemeinschaftsbindung (*community attachment*)

Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) beschreibt positive Beziehungen zu einer Gemeinschaft, entsteht durch Erfahrungen und soziale Beziehungen am Ort und wird durch langes Wohnen an einem Ort gefördert (vgl. Hummon 1992, 257). Soziale Rollen und Verpflichtungen binden hier Personen an einen Ort (vgl. Fried 2000, 198). In Abgrenzung zu Gemeinschaftsgefühl liegt bei einer Gemeinschaftsbindung eine intensivere Bindung vor, die auch mit Verpflichtungen einhergeht.

Gemeinschaftsbindung betont ebenfalls die gesellschaftliche Komponente von Ort und lässt sich inhaltlich in vielschichtigeren Ansätzen wiederfinden.

Gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*)

Gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*) beschreibt die Ortsbeziehung einer Gemeinschaft, die zu kollektivem Handeln führt, wie etwa Unterstützung oder Protest. Basis hierfür sind Emotionen gegenüber Gesellschaft und Ort auf individueller und kollektiver Ebene. Orte können hier Gebäude, Landschaften oder ähnliches sein, ihr Maßstab ist variabel und die Grenzen des Ortes werden gemeinschaftlich festgelegt (vgl. Mihaylov & Perkins 2014, 62).

Gemeinschaftliche Ortsbindung beschreibt die handelnde Komponente einer Emotion und kann als Folge von Gemeinschaftsgefühl verstanden werden. Es ist somit ebenfalls Teil vielschichtigerer Ansätze.

Wie bereits bei der Beschreibung der vielschichtigeren Ansätze, der Ansätze zu Einzelgefühlen und der Ansätze zu gesellschaftlichen Gefühlen deutlich wurde, sind sie sich inhaltlich sehr ähnlich. Die Ansätze zu Einzelgefühlen und gesellschaftlichen Gefühlen lassen sich in den vielschichtigeren Ansätzen wiederfinden: sie betrachten nur jeweils einen Teilaspekt detailliert.

Hierbei stellt es sich für fachfremde Personen schwierig dar, einen Überblick über die zahlreichen, mitunter sehr ähnlichen Ansätze zu erlangen, und ihre

Unterschiede und Gemeinsamkeiten herauszuarbeiten. Da sich so viele inhaltliche Überschneidungen erkennen lassen, werden im folgenden Kapitel verschiedene Modelle einer Systematisierung beschrieben.

3.3.4. Bisherige Systematisierungen der Ansätze

Im vorangegangenen Kapitel wurde ein Überblick über 13 gängige der zahlreichen Ansätze zu Ortsbeziehungen geschaffen. Da sie inhaltlich teilweise ähnlich und redundant sind, hat es verschiedene Versuche gegeben, diese Ansätze miteinander in Beziehung zu setzen und zu ordnen (vgl. Hernández et al. 2014, 125).

Im Folgenden werden zwei unterschiedliche Versuche vorgestellt, die Ansätze zu ordnen. Manzo und Perkins (2006) unterteilen die theoretischen Ansätze in zwei inhaltliche Kategorien: einerseits Ansätze mit Schwerpunkt auf dem Ort und andererseits Ansätze mit Schwerpunkt auf der Gemeinschaft. Dieses inhaltliche Ordnungsprinzip schafft keine zusätzliche Übersichtlichkeit: nur drei der 13 hier analysierten Ansätze haben ihren inhaltlichen Schwerpunkt auf Gemeinschaft und die anderen zehn Ansätze fokussieren auf Ort.

Hernández, Hidalgo und Ruiz (2014) stellen hierarchische Ordnungsstrukturen vor. Aus der existierenden Literatur arbeiten sie drei Ansichten heraus: erstens betrachten einige Sozialwissenschaftler jeden Ansatz als eindimensional und in wechselseitiger Beziehung mit anderen Ansätzen. Zweitens sehen andere den Ansatz Ortsbindung (*place attachment*) als übergeordneten Ansatz, dem die weiteren Ansätze untergeordnet sind. Drittens werden von manchen andere Ansätze als Ortsbindung, beispielsweise Ortsgefühl (*sense of place*), als übergeordnet betrachtet, dem dann wiederum die anderen Ansätze untergeordnet sind. Zu diesen hierarchischen Ordnungssystematisierungen existieren viele unterschiedliche Ansichten und Argumente dafür bzw. dagegen. Es gibt also keine einheitliche Meinung dazu, wie die verschiedenen Ansätze miteinander in Verbindung stehen. Weiterhin bildet die hierarchische Systematisierung die Inhalte der Ansätze nicht ab.

Im Folgenden werden beide Ordnungssystematisierungen etwas ausführlicher vorgestellt.

Manzo und Perkins (2006) thematisieren in ihrer Veröffentlichung eigentlich, welche Rolle Sozialkapital in einer Gemeinschaft spielt. In diesem Zug unterteilen sie vier Ansätze zu Ortsbeziehungen in zwei Kategorien: solche mit

physisch-materiellem Schwerpunkt auf dem Ort und solche mit sozialem Schwerpunkt auf der Gemeinschaft. Diese Unterscheidung lässt sich in der unten abgebildeten Tabelle in der oberen Zeile finden. Zusätzlich unterscheiden die Autoren zwischen einer kognitiven, einer emotionalen und einer verhaltensbezogenen Ebene, auf der Personen entweder mit einem Ort oder mit einer Gemeinschaft interagieren können. Diese Unterteilung ist in der linken Spalte der Tabelle abgebildet. In diese Matrix ordnen die Autoren dann vier Ansätze zu Ortsbeziehungen ein und erläutern in der untersten Zeile, in welchem Verhalten sich diese Beziehungen zu Ort oder Gemeinschaft zeigt (vgl. Manzo & Perkins 2006, 343).

| | Community-related Dimensions | |
|------------|---|---|
| | Place | Social |
| Cognitive | Place identity | Community identity |
| Affective | Place attachment | Sense of community |
| Behavioral | Participation in neighborhood planning, protection, and improvement | Neighboring activities, participation in crime prevention, community celebrations |

Abbildung 16: Inhaltliche Unterscheidung der Ansätze in Tabellenform (Quelle: Manzo & Perkins 2006, 343)

Grundsätzlich ist die Idee, theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen nach ihren Inhalten zu ordnen, nachvollziehbar und erscheint sinnvoll. Die inhaltliche Unterscheidung zwischen emotional, kognitiv und verhaltensbezogen ist jedoch nicht eindeutig und daher nur schwer konsequent durchzuhalten. Viele menschliche Reaktionen bestehen aus einem kognitiven Teil, in dem wahrgenommen und verarbeitet wird. Hieran schließen sich der Situation entsprechende Emotionen und Handlungen an. Da sich Emotionen, Kognitionen und Verhalten nicht klar voneinander trennen lassen, sondern eine Einheit bilden, wurde auch in der Psychologie ein Modell entwickelt, nach dem Kognitionen und Verhalten ein Teil von Emotionen sind (vgl. Kapitel 3.3.1). Auch bei den meisten Ansätzen zu Ortsbeziehungen lassen sich kognitive, emotionale und verhaltensbezogene Aspekte finden und die Schwerpunkte jedes Ansatzes werden je nach Autor und Definition unterschiedlich gesetzt. Aus diesen Gründen fällt auch die Einteilung der weiteren Ansätze zu Ortsbeziehungen schwer, da die meisten sowohl kognitive, als auch emotionale und verhaltensbezogene Aspekte aufweisen.

Weiterhin bietet die Unterscheidung in orts-fokussierte und gemeinschafts-fokussierte Ansätze nur begrenzt die Möglichkeit, die Ansätze inhaltlich vergleichbar und übersichtlich aufzubereiten. Lediglich drei der 13 Ansätze zu

Ortsbeziehungen, die in dieser Arbeit untersucht werden, weisen nach dieser Unterscheidung einen Fokus auf Gemeinschaft auf: Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*), Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) und gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*). Alle anderen zehn Ansätze wären demnach orts-fokussiert. Wenn folglich ein Planer nach einem orts-bezogenen Ansatz sucht, schränkt diese Unterteilung die Suche nur unwesentlich ein und liefert kaum Hinweise dafür, welcher der 10 Ansätze inhaltlich geeignet wäre, da keine Kurzinhalte beschrieben sind. Diese Unterteilung liefert also nur eine grobe Systematisierung. In dieser Systematisierung werden weiterhin keine inhaltlichen Überschneidungen verschiedener Ansätze zueinander dargestellt. Die Ordnung weiterer theoretischer Ansätze zu Ortsbeziehungen nach diesem Prinzip würde nur wenig zusätzliche Übersichtlichkeit schaffen und nur schwer konsequent durchführbar sein.

Hernández, Hidalgo und Ruiz (2014) beschreiben verschiedene Auffassungen, wie die Ansätze zu Ortsbeziehungen miteinander in Verbindung stehen können und teilen sie in drei Modelle ein: eindimensionale Modelle, mehrdimensionale Modelle mit Ortsbindung (*place attachment*) als übergeordnetem Ansatz sowie mehrdimensionale Modelle mit einem anderen übergeordneten Ansatz. Die Modelle sind in Abbildung 17 erkennbar.

Bei den eindimensionalen Modellen wird jeder Ansatz als eigenständig und in Wechselwirkung mit anderen Ansätzen verstanden. Darüber, wie genau die Ansätze miteinander in Verbindung stehen, herrschen unterschiedliche Meinungen.

Die mehrdimensionalen Modelle mit einem übergeordneten Ansatz lassen sich häufig in empirischen Studien erkennen: hier werden dann beispielsweise Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*) als untergeordnete Dimensionen von Ortsbindung (*place attachment*) untersucht oder umgekehrt (vgl. Hernández et al. 2014, 125 ff.).

Der Vorteil dieser Darstellung ist, dass inhaltliche Redundanzen, die bei den verschiedenen Ansätzen zu finden sind, in den Modellen teilweise dargestellt werden können. Demnach beinhaltet ein übergeordneter Ansatz die meisten Inhalte der untergeordneten Ansätze. Der Nachteil ist jedoch, dass es unterschiedliche Ansichten darüber gibt, welche Ansätze übergeordnet sind. Fast jeder Ansatz weist inhaltliche Schnittmengen mit anderen Ansätzen, aber auch Alleinstellungsmerkmale auf. Daher gibt es immer Argumente dafür und dagegen, dass ein Ansatz als übergeordnet verstanden wird und es wird

folglich kein einheitliches Verständnis darüber geben, welcher Ansatz übergeordnet und welcher Ansatz untergeordnet ist.

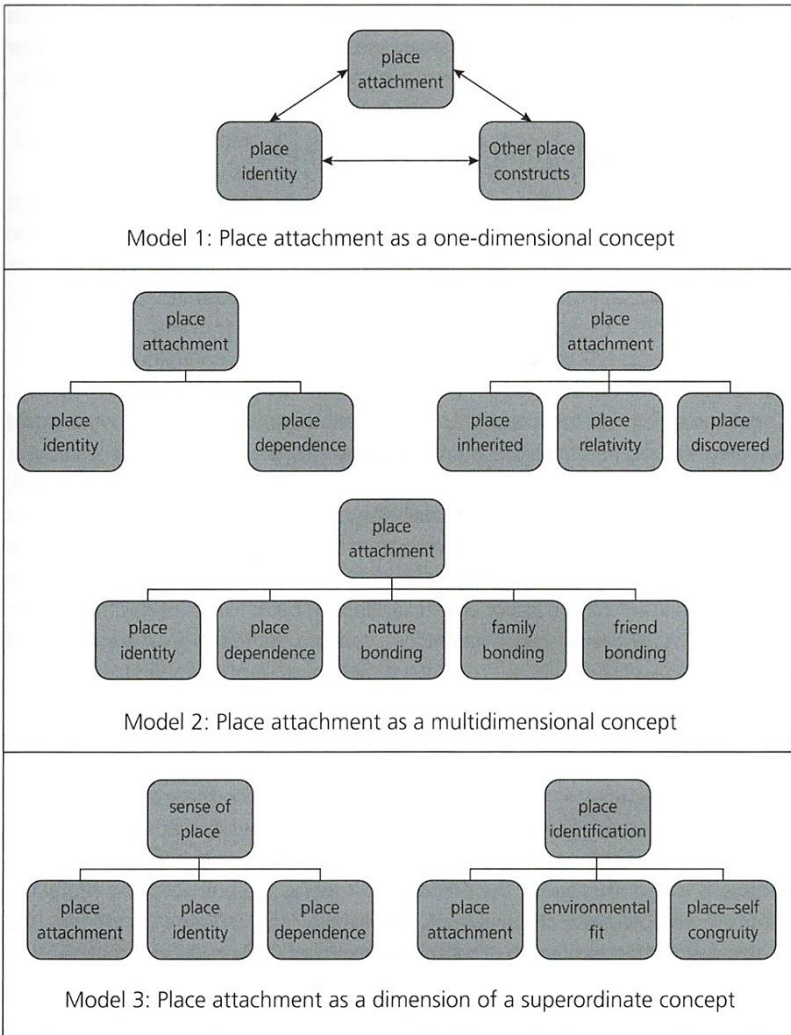


Abbildung 17: Drei Modelle zur hierarchischen Ordnung der Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum (Quelle: Hernández et al. 2014, 127)

Da beide hier vorgestellten Ordnungssystematisierungen ihre Vorteile, aber auch Nachteile aufweisen, wird im folgenden Kapitel von der Verfasserin eine eigene Ordnungssystematisierung entwickelt. Das Ziel dieser Systematisierung ist es, einerseits die Inhalte der Ansätze darzustellen, wie es bei Manzo und Perkins (2006) versucht wurde, und andererseits inhaltliche Schnittmengen und Alleinstellungsmerkmale abzubilden, wie es bei den hierarchischen Systemen von Hernández, Hidalgo und Ruiz (2014) zu finden ist.

3.3.5. Eigene Systematisierung der Ansätze zu Ortsbeziehungen

Um die Ansätze zu Ortsbeziehungen übersichtlich darzustellen, ist es zweckmäßig, sie nach ihren Inhalten zu sortieren, wie Manzo und Perkins (2006) es versucht haben, aber gleichzeitig auch inhaltliche Redundanzen aufzuzeigen, wie es bei den hierarchischen Ordnungen von Hernández, Hidalgo und Ruiz (2014) versucht wurde. Nur dann kann es gelingen, mithilfe einer grafischen Darstellung Zusammenhänge und Unterschiede zu erfassen.

Alle aufgeführten theoretischen Ansätze zu Ortsbeziehungen thematisieren subjektbezogene Empfindungen. Manche Ansätze beziehen vorwiegend gesellschaftliche Komponenten, eher physische Komponenten oder beides mit ein. Ein weiteres Unterscheidungsmerkmal der Ansätze ist, welche Gefühle betrachtet werden: nur positive, nur negative oder beides, nur sehr starke oder auch weniger intensive. Aus diesen Unterscheidungsmerkmalen wurde eine grafische Darstellung entwickelt.

Auf der Y-Achse wird die Ausprägung und Intensität der Gefühle dargestellt: von einer neutralen Einstellung am Nullpunkt bis zu sehr starken positiven bzw. sehr starken negativen Gefühlen an den jeweiligen Endpunkten. Auf der X-Achse werden die Komponenten der Ansätze abgebildet: in der Mitte subjektbezogene Komponenten, in der einen Richtung gesellschaftliche und in der anderen physische Komponenten. Hier lassen sich nun je nach Schwerpunkt die 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen einordnen.

Im Bereich positiver Gefühle mit gesellschaftlichem Schwerpunkt sind folgende Ansätze dargestellt: Das Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*) ist weniger intensiv und weist Überschneidungen mit den stärkeren Gefühlen der Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) auf. Inhaltlich mit beiden Ansätzen überlagert und noch stärker auf die gesellschaftliche Komponente fokussiert ist gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*).

Im Bereich positiver Gefühle mit materiellem Schwerpunkt sind folgende Ansätze dargestellt: Ortsliebe (*topophilia*) als starkes positives Gefühl beschreibt emotional und sensorisch begründete Zuneigung zu einem Ort. In etwas schwächerer Intensität, aber mit noch größerem Fokus auf der materiellen Komponente lässt sich Ortsabhängigkeit (*place dependence*) finden. Ortsbedeutung (*place meaning*) beschreibt neutrale bis positive gesellschaftliche und materielle Bedeutungen eines Ortes.

Im unteren Bereich dargestellt sind negative Gefühle. Entzweiung (*displacement*), beschreibt negative Gefühle aufgrund des Verlustes eines sozialen und materiellen Umfeldes. Störung (*disruption*) beschreibt sehr negative Gefühle gegenüber einem Ort aufgrund von Vorfällen, durch die der Ort seine Schutzfunktion verloren hat.

In Türkis-Tönen sind die vielschichtigeren Ansätze Ortsbindung (*place attachment*), Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*) dargestellt.

Ortsbindung (*place attachment*), hier in hell dargestellt, beschreibt positive wie auch negative Gefühlen zu einem Ort, die sowohl physische, als auch subjektbezogene und gesellschaftliche Komponenten beinhalten. Ortsbindung ist nicht durchgehend dargestellt, da eine neutrale Einstellung keine Gefühle und somit keine Bindung bedeutet. Dennoch deckt dieser Ansatz inhaltlich weite Teile anderer Ansätze zu positiven und negativen Gefühlen ab.

Ortsgefühl (*sense of place*) beschreibt positive, neutrale und negative sensorische Wahrnehmungen und Gefühle an einem Ort. Daher ist dieser Ansatz durchgehend an der Y-Achse dargestellt. Bei Ortsgefühl wird die physische Komponente eines Ortes mehr betont als die gesellschaftliche.

Ortsidentität (*place identity*) – hier in dunklerem Türkis dargestellt – beschreibt, wenn ein Ort ein wichtiger Teil der Selbstdefinition wird. Da sich Personen in der Regel nicht über negative Beschreibungen identifizieren, beinhaltet Ortsidentität nur positive Gefühle. Jedoch bedeutet die Identifikation über einen Ort nicht automatisch, dass man diesen sehr gerne mag, es können also sowohl neutrale als auch positive Gefühle zu Ortsidentität führen, sodass dieser Ansatz bis zur X-Achse hin dargestellt wird. Ortsidentität wird größtenteils überlagert von Ortsbindung (*place attachment*) und Ortsgefühl (*sense of place*).

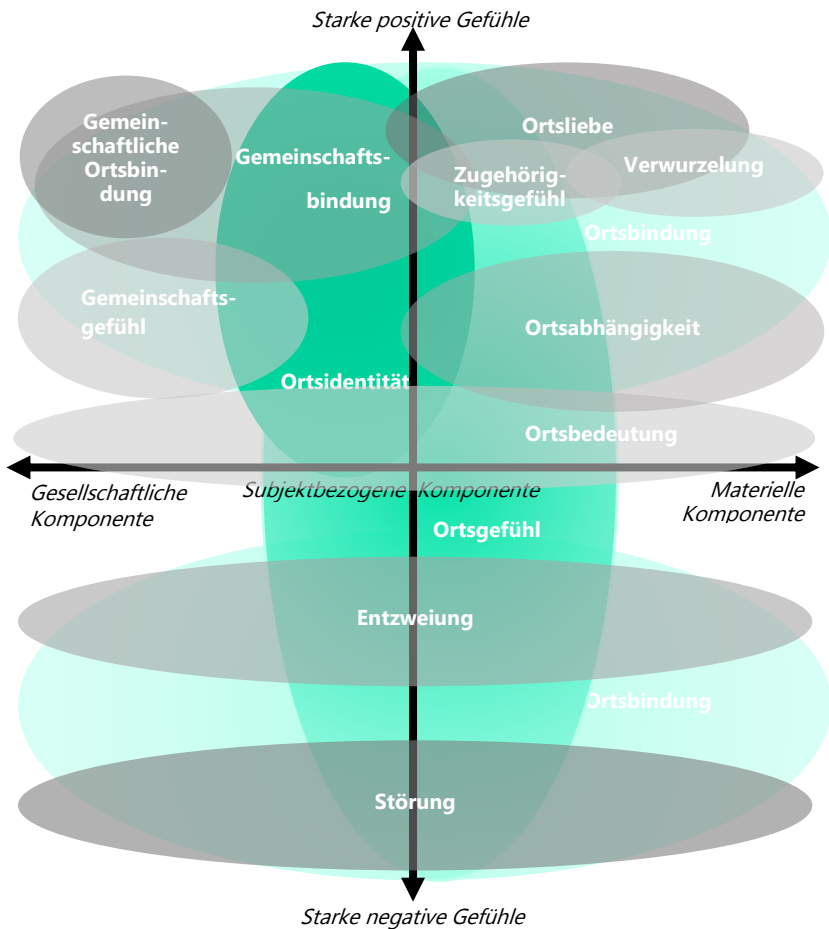


Abbildung 18: Systematisierung von Ansätzen zu Ortsbeziehungen; eigene Darstellung.

Die Grafik verdeutlicht zunächst einmal, dass es viel mehr Ansätze zu positiven Gefühlen gibt, als zu negativen Gefühlen. Fast die gesamte Grafik ist von einem der drei in türkis dargestellten vielschichtigeren Ansätze überlagert. Wie bereits in der Beschreibung der Ansätze in Kapitel 3.3.3 deutlich wurde, decken diese Ansätze inhaltlich fast alle Ansätze ab, die Einzelgefühle oder gesellschaftliche Gefühle beschreiben. Die einzige Ausnahme bildet hierbei

Ortsbedeutung (*place meaning*), da diese Bedeutungen Grundlage von Ortsbeziehungen sind und auch neutraler sein können, als die anderen Ansätze.

Ortsidentität (*place identity*), Ortsgefühl (*sense of place*) und Ortsbindung (*place attachment*) weisen untereinander zwar inhaltliche Überschneidungen, aber ebenso Alleinstellungsmerkmale auf. Ortsbindung (*place attachment*) deckt inhaltlich am meisten ab, also sowohl positive als auch negative Gefühle, physische, subjektbezogene und materielle Komponenten. Ortsidentität (*place identity*) deckt vorwiegend subjektbezogene Gefühle ab, allerdings – anders als bei Ortsbindung – auch neutrale Gefühle. Ortsgefühl (*sense of place*) fokussiert auf subjektbezogene und bedingt auch physische Aspekte, ist aber der einzige Ansatz, bei dem auch neutrale Einstellungen gegenüber einem Ort miteinbezogen werden. Dafür rückt die gesellschaftliche Komponente etwas in den Hintergrund.

Die grafische Darstellung in einem Achsensystem ermöglicht, die Inhalte der Ansätze und auch inhaltliche Überschneidungen und unterschiedliche Schwerpunkte abzudecken. Hierdurch wird deutlich, dass viele Ansätze inhaltlich redundant sind. Die vielschichtigeren Ansätze Ortsbindung (*place attachment*), Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*) decken inhaltlich fast alle weiteren Ansätze ab, mit Ausnahme von Ortsbedeutung. Ortsbedeutung (*place meaning*) beschreibt, wie Personen Orten Bedeutungen zuschreiben und diese dadurch für sie wichtig werden.

Wenn sich folglich fachfremde Personen, wie Planer, für emotionale Beziehungen zu Orten interessieren, kann empfohlen werden, sich über Ortsbedeutungen als Entstehungsursache und die drei Ansätze Ortsbindung, Ortsidentität und Ortsgefühl zu informieren. Im Folgenden wird erläutert, welche Möglichkeiten und Grenzen diese Ansätze haben, um Ortsbeziehungen zu erklären.

3.3.6. Zusammenfassung der vorangegangenen Ansätze

In den vorangegangenen Kapiteln wurde ein Überblick über gängige theoretische Ansätze zu Ortsbeziehungen geliefert. In einer Tabelle wurden zunächst die Namen und Inhalte der in dieser Arbeit untersuchten 13 Ansätze gegenübergestellt; im anschließenden Kapitel wurden die 13 Ansätze ausführlicher erläutert. Da sie sich inhaltlich überschneiden, gab es bereits mehr-

fach den Versuch, die Ansätze zueinander in Verbindung zu setzen. Zwei Systematisierungsversuche wurden vorgestellt, weisen allerdings ihre Grenzen auf, da entweder die Kerninhalte selbst oder inhaltliche Überschneidungen nicht dargestellt wurden. Daher wurde anschließend eine eigene Systematisierung als Achsensystem entwickelt, in das die Ansätze nach ihren Schwerpunkten eingeordnet werden können.

Mithilfe des Achsensystems konnte folgende Feststellung gemacht werden: Letztlich reichen die Ansätze Ortsidentität (*place identity*), Ortsgefühl (*sense of place*) und Ortsbindung (*place attachment*) aus, um Beziehungen von Menschen zu Orten zu beschreiben. Die Verwendung weiterer Ansätze dient nur dazu, sich auf einen inhaltlichen Ausschnitt zu beschränken.

Gleichzeitig fällt auf, dass diese nur Gefühle einer Person zu einem Ort beschreiben. Angaben dazu, wie die Gefühle entstehen und mit welchen Verhaltensweisen sie einhergehen, sind nicht Teil der jeweiligen Ansätze, sondern werden jeweils Ansatz-übergreifend thematisiert, wie noch in Kapitel 4.2 zu sehen ist.

Die theoretischen Ansätze zu Ortsbeziehungen bieten eine differenzierte Beschreibung der verschiedenen Emotionen gegenüber einem Ort.

Da Menschen auch auf andere Weise, beispielsweise durch ihre routinierten Bewegungsmuster oder Handlungen, mit Raum in Verbindung stehen können, wurden bereits in Kapitel 3.2 weitere Ansätze zu Bewegungsmustern im Alltag und zu menschlichem Handeln betrachtet. Im anschließenden Kapitel 3.4 werden die Ansätze zu Ortsbeziehungen, zu Bewegungsmustern und zu menschlichem Handeln miteinander verglichen und ausgewertet. Es wird dargestellt, was die jeweiligen theoretischen Ansätze leisten können und was nicht.

3.4. Übersicht und Grenzen der theoretischen Ansätze

In den vorangegangenen Kapiteln wurden theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen besprochen. Hierfür wurde zunächst eine zusammenfassende Übersicht über das Forschungsfeld gegeben (Kapitel 3.1). Anschließend wurden theoretische Ansätze zur Organisation des Menschen im Raum in Grundzügen dargestellt: drei Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum (*sidewalk ballet*, *lifeworld* und *time-space-path*) und fünf Ansätze zu

menschlichem Handeln im Raum (Strukturierungstheorie, Geographie alltäglicher Regionalisierungen, *symbolic action theory*, technisches und nicht-technisches Verhalten, Regimes und Budgets) (Kapitel 3.2). Im Anschluss hieran wurden aktuelle Kenntnisse zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum thematisiert. Hierauf aufbauend wurden 13 theoretische Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen zu Raum kurz beschrieben und systematisiert (Kapitel 3.3). Im folgenden Kapitel sollen die drei Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum, die fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum und die 13 Ansätze zu menschlichen Emotionen zu Raum vergleichend auf ihre Möglichkeiten und Grenzen hin untersucht werden.

Bei den Ansätzen zu routinierten Bewegungsmustern im Alltag wird unabhängig von den Gefühlen der einzelnen Personen betrachtet, wie sich Personen im Raum bewegen. Zwei der drei Ansätze – *sidewalk ballet* und *lifeworld* – sind eher beschreibend. Lediglich in dem Ansatz *time-space-path* wird eine abstrakte Vorstellung generiert, die über eine reine Beschreibung hinausgeht.

Bei den Ansätzen über menschliches Handeln wird betrachtet, wie Menschen durch ihr Handeln den Raum beeinflussen und von diesem beeinflusst werden. In jedem der fünf Ansätze wird jeweils auf einen Einflussfaktor oder eine Wirkungsrichtung fokussiert: in der Strukturierungstheorie wird den Einfluss der Gesellschaft auf das Individuum und umgekehrt betrachtet. Bei der Geographie alltäglicher Regionalisierungen werden der Einfluss der Gesellschaft auf das Individuum und der Einfluss des Individuums auf die physisch-materielle Komponente von Raum fokussiert. Die *symbolic-action-theory* thematisiert den Einfluss des physisch-materiellen Raums auf das Individuum und umgekehrt des Individuums auf den physisch-materiellen Raum. Technisches und nicht-technisches Verhalten beleuchtet vorwiegend den Einfluss des physisch-materiellen Raums und daneben auch der Gesellschaft auf das Individuum. Bei Regimes und Budgets steht der Einfluss der Gesellschaft auf das Individuum im Vordergrund, der Einfluss der physisch-materiellen Dimension wird als Teil davon angesprochen.

In den 13 theoretischen Ansätzen zu Ortsbeziehungen werden Gefühle von Personen zu einem Raum beschrieben. Drei der 13 Ansätze sind hierbei vielschichtiger, sieben beschreiben Einzelgefühle und drei weitere Ansätze befassen sich mit gemeinschaftlichen Gefühlen gegenüber Raum. Inhaltlich decken die drei vielschichtigeren Ansätze – Ortsbindung (*place attachment*),

Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*) alle weiteren zehn Ansätze ab.

Bei Betrachtung aller Ansätze wird deutlich, dass jeder Ansatz jeweils nur für eine bestimmte Fragestellung hilfreich ist und Lücken aufweist. Im folgenden Kapitel wird daher überprüft, welche Kriterien die Ansätze erfüllen und welche nicht. Hierfür werden fünf Anforderungen an theoretische Ansätze angewandt, die von Bernward Joerges (1977, 75 ff) formuliert wurden. Es wird festgestellt, dass kein Ansatz alle Kriterien erfüllt. Entweder sind die Ansätze nur beschreibend, aber dafür empirisch überprüfbar oder umgekehrt zwar vielschichtiger, aber nicht empirisch überprüfbar.

Im Anschluss hieran wird schließlich erläutert, was welche Ansätze leisten können und wo jeweils die Grenzen der Ansätze liegen.

3.4.1. Beurteilung der Ansätze nach Joerges

Bernward Joerges ist deutscher Psychologe und Soziologe sowie Professor an der Technischen Universität Berlin. Seine Forschungsschwerpunkte sind unter anderem die Stadtforschung und die Erforschung von Technik im Alltag. In seiner Publikation „Gebaute Umwelt und Verhalten“ (1977) thematisiert er, inwiefern sich durch den physisch-materiellen Raum menschliches Verhalten gezielt beeinflussen lässt. Auf der Suche nach einem Modell, das die Wirkung des physisch-materiellen Raums auf menschliches Verhalten erklärt, entwickelte Joerges (1977, 75 ff) fünf Kriterien, die einen solches Modell erfüllen muss.

- Erstens ist es wesentlich, dass physisch-bauliche Variablen mit Verhaltensmerkmalen von Personen in Verbindung gebracht werden.
- Zweitens muss sich in diesem Modell das Verhalten von Personen als bewirkt durch räumliche Vorgänge interpretieren lassen.
- Drittens ist wichtig, dass es sich um eine Theorie und nicht um rein deskriptives Wissen handelt, dass eine Übertragbarkeit möglich ist und dass das grundlegende Paradigma des jeweiligen Forschers offen gelegt wird.
- Viertens ist relevant, dass sich das Modell auch auf molare Gegenstände anwenden lässt, also die kleinste sinnvolle Einheit, etwa eine Person.

- Fünftens ist schließlich wesentlich, dass es sich bei den Inhalten des Modells um empirisch gesichertes verhaltenstheoretisches Wissen handelt, oder das Modell empirisch testbar ist.

Diese fünf Kriterien eignen sich dafür, zu überprüfen, was die in den vorangegangenen Kapiteln beschriebenen theoretischen Ansätze zu Menschen im Raum beschreiben und was weniger.

Es wird deutlich, dass Joerges bei der Formulierung seiner fünf Kriterien seinen Fokus auf die physisch-materielle Dimension legt. Dies lässt sich unter anderem dadurch erklären, dass seine Kriterien 1977 in einer Zeit veröffentlicht wurden, in der der Fokus verstärkt auf der physischen Dimension lag. Da aber in dieser Arbeit der Ansatz vertreten wird, dass Raum sowohl aus einer gesellschaftlichen als auch aus einer physisch-materiellen Dimension besteht, müssen die ersten beiden Kriterien von Joerges erweitert werden um die gesellschaftliche Dimension. Abgesehen hiervon lassen sich seine Kriterien gut anwenden, um die bereits erläuterten theoretischen Ansätze zu untersuchen.

Im Folgenden werden die fünf Merkmale nach Joerges auf die in dieser Arbeit untersuchten theoretischen Ansätze angewandt. Es erfolgt zunächst eine Überprüfung der drei Ansätze zu Bewegungsmustern, dann der fünf Ansätze zu menschlichem Handeln und anschließend der 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen durch die Verfasserin dieser Arbeit. Hierbei lässt sich feststellen, dass kein Ansatz alle fünf Kriterien vollständig erfüllt und die Ansätze entweder beschreibend, weniger vielschichtig und empirisch überprüfbar oder umgekehrt vielschichtiger und empirisch schlechter überprüfbar sind.

In Kapitel 3.2.1 wurden drei **Ansätze zu menschlichem Bewegen** umrissen, in denen beschrieben wurde, wie Menschen durch routinierte Bewegungen mit Raum in Verbindung stehen können. Hierzu gehören *sidewalk ballet* von Jane Jacobs, *lifeworld* von David Seamon und *time-space-path* von Torsten Hägerstrand. Während in *sidewalk ballet* und *lifeworld* versucht wird, ein Schema zu einzelnen, menschlichen Bewegungen im Raum zu erkennen, wird in *time-space-path* versucht, ein Modell zu menschlicher Bewegung in Zeit und Raum zu entwickeln. Eine erneute Beschreibung der Inhalte jedes Ansatzes erfolgt an dieser Stelle nicht, um Redundanzen mit Kapitel 3.2.1 zu vermeiden. In der folgenden Tabelle werden die fünf Kriterien nach Joerges, dargestellt in der obersten Zeile, auf diese drei Ansätze angewandt und es erfolgt eine Bewertung.

Tabelle 14: Ansätze zu menschlichem Bewegungen im Raum analysiert nach Joerges' fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)

| 5 Kriterien nach Joerges (erweitert): | Raumvariablen werden verbunden mit Verhalten | menschliches Verhalten bewirkt durch räumliche Vorgänge | Ansatz ist eine übertragbare Theorie | Ansatz lässt sich auf die kleinste Einheit anwenden | Verhaltenstheoretisches Wissen ist empirisch überprüfbar |
|---------------------------------------|--|---|--------------------------------------|---|--|
| sidewalk ballet | ja | ja | nein | ja | bedingt |
| lifeworld | ja | ja | nein | ja | bedingt |
| time-space-path | bedingt | bedingt | ja | ja | ja |

Bei den Ansätzen *sidewalk ballet* und *lifeworld* werden physisch-materielle und gesellschaftliche Merkmale mit dem Verhalten von Personen in Verbindung gebracht und das Verhalten kann auch als durch den Raum bewirkt verstanden werden. Folglich treffen Kriterien 1 und 2 also zu. Es handelt sich bei den Ansätzen allerdings um rein deskriptives Wissen. Das Kriterium 3 einer übertragbaren Theorie trifft demnach jeweils nicht zu. Die molare Ebene ist bei beiden Ansätzen anwendbar, da sich die Ansätze auf der kleinsten sinnvollen Einheit – dem Menschen – anwenden lassen; Kriterium 4 trifft folglich zu. Allerdings ist das deskriptive Wissen dieser Ansätze nur bedingt empirisch überprüfbar: ab wann Fußgängerbewegungen als *sidewalk ballet* zählen oder ab wann ein Ort zur *lifeworld* einer Person gehört, liegt im Ermessen des Erhebenden, weil keine klare Definition besteht, die überprüft werden kann. Kriterium 5 trifft also nur bedingt zu.

Bei dem Ansatz *time-space-path* werden Verhaltensmerkmale nur zum Teil mit physisch-materiellen und gesellschaftlichen Kriterien in Verbindung gebracht. Kriterium 1 trifft also bedingt zu. Zudem wird in diesem Ansatz nur bedingt davon ausgegangen, dass das menschliche Verhalten durch Raum bewirkt ist, sondern eher, dass der Mensch aus eigenen Impulsen bzw. aufgrund von Beschränkungen handelt, die nicht zwangsläufig räumlich sind. Folglich trifft Kriterium 2 auch nur bedingt zu. Dafür handelt es sich bei *time-*

space-path um eine vielschichtigere Vorstellung, die über Deskriptionen hinausgeht und übertragbar ist, somit trifft Kriterium 3 zu. Der Ansatz *time-space-path* ist auf der molaren Ebene des Menschen anwendbar und empirisch testbar, da sich gut quantifizieren lässt, welche Entfernungen Menschen zurücklegen müssen und wieviel Zeit ihnen somit zur freien Verfügung steht: Kriterium 4 und 5 treffen also ebenfalls zu.

In Kapitel 3.2.2 wurden fünf **Ansätze zu menschlichem Handeln** im Raum umrissen: die Strukturierungstheorie von Anthony Giddens, die Geographie räumlicher Regionalisierungen von Benno Werlen, die *symbolic action theory* von Ernst E. Boesch, technisches und nicht-technisches Verhalten von Bernard Joerges und Regimes und Budgets von Claus Heidemann. Je nach Ansatz wird auf unterschiedliche Schwerpunkte der wechselseitigen Beeinflussung von Mensch, gesellschaftlichem und/oder physisch-materiellem Raum fokussiert. Eine erneute Beschreibung der Inhalte jedes Ansatzes erfolgt an dieser Stelle nicht, um Redundanzen mit Kapitel 3.2.2 zu vermeiden. In der folgenden Tabelle werden die fünf Kriterien nach Joerges (dargestellt in der obersten Zeile und erweitert um die gesellschaftliche Dimension von Raum), auf die fünf in dieser Arbeit umrissenen Ansätze bezogen.

Tabelle 15: Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum analysiert nach Joerges' fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)

| 5 Kriterien nach Joerges (erweitert): | Raumvariablen werden verbunden mit Verhalten | menschliches Verhalten bewirkt durch räumliche Vorgänge | Ansatz ist eine übertragbare Theorie | Ansatz lässt sich auf die kleinste Einheit anwenden | Verhaltenstheoretisches Wissen ist empirisch überprüfbar |
|--|--|---|--------------------------------------|---|--|
| Strukturierungstheorie | bedingt | bedingt | ja | ja | bedingt |
| Geographie räumlicher Regionalisierung | ja | bedingt | ja | ja | bedingt |

| | | | | | |
|---|---------|---------|---------|----|---------|
| symbolic action theory | bedingt | bedingt | ja | ja | bedingt |
| Technisches / nicht-technisches Verhalten | bedingt | ja | bedingt | ja | ja |
| Regimes und Budgets | ja | bedingt | ja | ja | bedingt |

In der Strukturationstheorie wird vorwiegend die wechselseitige Wirkung von menschlichem Handeln und der Gesellschaft beschrieben. Kriterien 1 und 2 treffen bei diesem Ansatz nur teilweise zu: menschliches Verhalten wird in der Strukturationstheorie weniger mit dem physisch-materiellen, sondern vorwiegend mit dem gesellschaftlichen Raum in Verbindung gebracht und auch weniger als bewirkt durch Raum verstanden. Da es sich bei der Strukturationstheorie um eine vielschichtigere Vorstellung handelt, die über rein deskriptives Wissen hinausgeht, trifft Kriterium 3 zu. Kriterium 4 trifft ebenfalls zu, da der Ansatz Strukturationstheorie auf molarer Ebene anwendbar ist. Die empirische Testbarkeit der Strukturationstheorie (Kriterium 5) ist nur bedingt gegeben: dass sich ein bestimmtes menschliches Verhalten in einer gesellschaftlichen Struktur manifestiert und dass diese Struktur dann auf den Menschen zurückwirkt, lässt sich empirisch schwer nachweisen, da sowohl gesellschaftliche Strukturen als auch menschliches Verhalten von vielen Faktoren beeinflusst werden und sich somit ein bestimmter Wirkungszusammenhang schwer isolieren lässt.

In der Geographie räumlicher Regionalisierungen wird vorwiegend betrachtet, wie der Mensch durch den gesellschaftlichen Raum beeinflusst ist und in seinem Handeln den physischen Raum beeinflusst. Da in diesem Ansatz menschliches Verhalten mit dem physisch-materiellen und gesellschaftlichen Raum in Verbindung gebracht wird, lässt sich das Kriterium 1 bestätigen. Kriterium 2, dass menschliches Verhalten als durch Raum bewirkt verstanden wird, trifft nur bedingt zu: in der Geographie räumlicher Regionalisierungen

wird davon ausgegangen, dass menschliches Handeln eher durch gesellschaftlichen als durch physischen Raum bewirkt ist. Kriterium 3 und 4 treffen zu, es handelt sich hier um einen vielschichtigeren Ansatz, der auch auf der molaren Ebene des Menschen betrachtet werden kann. Die empirische Testbarkeit des Ansatzes ist nur bedingt möglich, Kriterium 5 trifft also teilweise zu: der in den Regionalisierungen beschriebene Wirkungszusammenhang, dass Menschen von der Gesellschaft beeinflusst den physischen Raum ihren Bedürfnissen anpassen, lässt sich so isoliert nur schwer empirisch bestätigen, da menschliches Handeln von vielen Faktoren beeinflusst wird.

In dem Ansatz *symbolic action theory* wird versucht, zu beschreiben, wie menschliches Handeln den physischen Raum verändert und gleichzeitig auf die handelnde Person rückwirkt. Kriterium 1, dass menschliches Verhalten mit physisch-materiellem und gesellschaftlichem Raum in Verbindung gebracht wird, trifft bedingt zu, da in diesem Ansatz vorwiegend physischer Raum und weniger gesellschaftlicher Raum in Zusammenhang mit menschlichem Verhalten betrachtet wird. Auch Kriterium 2 trifft nur bedingt zu, da in der *symbolic action theory* das menschliche Verhalten vorwiegend als durch den physischen Raum beeinflusst verstanden wird. Kriterium 3 trifft zu, weil der Ansatz *symbolic action theory* vielschichtiger ist und über reine Beobachtungen hinausgeht. Da die *symbolic action theory* auch auf molarer Ebene angewandt werden kann, trifft Kriterium 4 zu. Allerdings ist die Theorie nur begrenzt testbar, Kriterium 5 trifft nur teilweise zu: zwar kann der Einfluss des menschlichen Verhaltens auf Raum untersucht werden, der umgekehrte Einfluss auf den Menschen allerdings nur bedingt, da hierbei auch weitere Faktoren, etwa die Rückmeldung anderer auf einen Menschen einwirken und sich auch hier die Wirkungsweise nur schwer isoliert betrachten lässt.

Joerges selbst untersucht in dem vierten Ansatz „technisches und nicht-technisches Verhalten“, welchen Einfluss der physisch-materielle Raum auf das menschliche Verhalten hat. Hier trifft Kriterium 1 bedingt zu: es wird eine Verbindung zwischen physischem Raum und Verhalten hergestellt, zwischen gesellschaftlichem Raum und Verhalten jedoch weniger. Kriterium 2 trifft zu, da in diesem Ansatz technisches Verhalten und nicht-technisches Verhalten als durch den physischen und gesellschaftlichen Raum bewirkt verstanden wird. Kriterium 3 trifft auch nur bedingt zu, da zwar der Ansatz zu technischem und nicht-technischem Verhalten stellenweise vielschichtig ist, teilweise jedoch eher deskriptiven Charakter aufweist. Kriterium 4, dass der Ansatz auf die kleinste sinnvolle Einheit anwendbar ist, trifft zu. Technisches und nicht-technisches Verhalten ist empirisch überprüfbar, Kriterium 5 trifft also ebenfalls zu.

Der Ansatz Regimes und Budgets beschreibt gesellschaftliche, physisch-materielle und energetische Einflussfaktoren, die das Handeln von Menschen beeinflussen. Bei Regimes und Budgets wird das menschliche Verhalten vorwiegend mit gesellschaftlichem Raum, bedingt auch mit physischem Raum sowie auch mit energetischen Aspekten in Verbindung gebracht. Kriterium 1 trifft also zu. Das menschliche Verhalten wird aber eher weniger als durch Raum bewirkt verstanden, da neben den Raumeinflüssen (Regimes) dem Individuum ein eigener Handlungsspielraum eingeräumt wird (Budgets). Kriterium 2 kann also nur bedingt bestätigt werden. Der Ansatz Regimes und Budgets ist vielschichtig und geht über rein deskriptives Wissen hinaus, Kriterium 3 trifft folglich zu. Auch Kriterium 4 trifft zu, da der Ansatz auch auf der kleinsten sinnvollen Einheit, hier dem Menschen als Individuum, anwendbar ist. Kriterium 5 trifft nur bedingt zu, da sich der Ansatz nur schwer empirisch testen lässt. Die hier beschriebenen Einflussfaktoren (Regimes) und Handlungsspielräume (Budgets) decken inhaltlich viele Wirkungsweisen des menschlichen Verhaltens im Raum ab, sodass sich zwar empirisch untersuchen lässt, dass Regime auf Menschen wirken und Menschen sie individuell nutzen (Budgets). Die einzelnen Wirkungsweisen lassen sich jedoch nur schwer nachvollziehbar isoliert untersuchen.

In Kapitel 3.3.3 wurden insgesamt 13 **Ansätze zu emotionalen Beziehungen** vorgestellt, nach denen Menschen emotional mit Raum in Verbindung stehen können. Die Ansätze wurden eingeteilt in drei vielschichtigere Ansätze, sieben Ansätze zu Einzelgefühlen und drei Ansätze zu gemeinschaftlichen Gefühlen. Da sich die Ansätze innerhalb der drei gebildeten Gruppen sehr ähnlich sind, werden im Folgenden die fünf Kriterien nach Joerges jeweils nur auf die Gruppen angewandt. Eine erneute Beschreibung der Inhalte jedes Ansatzes erfolgt an dieser Stelle nicht, um Redundanzen mit Kapitel 3.3.3 zu vermeiden. In der folgenden Tabelle werden die fünf Kriterien nach Joerges, dargestellt in der obersten Zeile, auf die drei verschiedenen Gruppen angewandt und es erfolgt eine Bewertung.

Tabelle 16: Ansätze zu emotionalen Beziehungen zu Raum analysiert nach Joerges' fünf Kriterien (vgl. Joerges 1977, 75 ff)

| 5 Kriterien nach Joerges (erweitert): | Raumvariablen werden verbunden mit Verhalten | menschliches Verhalten bewirkt durch räumliche Vorgänge | Ansatz ist eine übertragbare Theorie | Ansatz lässt sich auf die kleinste Einheit anwenden | Verhaltenstheoretisches Wissen ist empirisch überprüfbar |
|--|--|---|--------------------------------------|---|--|
| Vielschichtigere Ansätze | ja | ja | bedingt | ja | ja |
| Ansätze zu Einzelgefühlen | ja | bedingt | nein | ja | ja |
| Ansätze zu gemeinschaftlichen Gefühlen | bedingt | bedingt | nein | ja | ja |

Zu den drei vielschichtigeren Ansätzen, in denen Ortsbeziehungen beschrieben werden, gehören Ortsbindung (*place attachment*), Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*). Kriterium 1, dass physisch-materielle und gesellschaftliche Variablen mit menschlichem Verhalten in Verbindung gebracht werden, trifft auf die drei vielschichtigeren Ansätze zu. Auch Kriterium 2 trifft zu, da menschliches Verhalten hier als bewirkt durch räumliche Vorgänge interpretiert wird. Auch wenn es sich bei den drei Ansätzen Ortsbindung (*place attachment*), Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*) um vielschichtiger handelt, trifft Kriterium 3 nur bedingt zu, da sie stellenweise deskriptiv und nur bedingt übertragbar sind. Kriterium 4, dass die Ansätze auf die kleinste sinnvolle Einheit angewandt werden können, trifft zu, ebenso die empirische Überprüfbarkeit, also Kriterium 5. Bereits zu allen Ansätzen über Ortsbeziehungen existiert eine Reihe von Studien, wie bereits in Kapitel 3.3 umrissen ist.

Unter die Ansätze zu Einzelgefühlen fallen Zugehörigkeitsgefühl (*sense of belonging*), Verwurzelung (*rootedness*), Ortsliebe (*topophilia*), Ortsbedeutung (*place meaning*), Ortsabhängigkeit (*place dependence*), Entzweiung (*displacement*) und Störung (*disruption*). Alle sieben Ansätze zu Einzelgefühlen setzen physisch-materielle und gesellschaftliche Variablen von Raum mit menschlichem Verhalten in Verbindung, Kriterium 1 trifft also zu. Ebenfalls bei allen Ansätzen wird menschliches Verhalten als bewirkt durch räumliche Vorgänge verstanden, jedoch wird bei den meisten Ansätzen entweder auf gesellschaftliche oder physisch-materielle Ansätze fokussiert. Kriterium 2 trifft also nur bedingt zu. Kriterium 3 trifft auf keinen der Ansätze zu: keine der sieben Ansätze zu Einzelgefühlen ist vielschichtig und übertragbar, sondern deskriptiv. Kriterium 4 und 5 treffen jedoch auf die sieben Ansätze zu Einzelgefühlen zu: sie sind auf der kleinsten sinnvollen Einheit anwendbar und auch empirisch überprüfbar.

Unter die Ansätze zu gemeinschaftlichen Gefühlen fallen Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*), Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) und gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*). Bei den drei Ansätzen treffen Kriterien 1 und 2 jeweils nur bedingt zu: da der Fokus auf gesellschaftlichem Raum liegt, werden Verhaltensmerkmale mit gesellschaftlichen Variablen verbunden und auch als durch gesellschaftlichen Raum bewirkt verstanden, die physische Variable wird jedoch weniger betrachtet. Kriterium 3 trifft nicht zu, da die Ansätze nicht vielschichtig sind und vorwiegend deskriptives Wissen beinhalten. Kriterium 4 trifft zu, da die Ansätze auch auf die molare Ebene eines Menschen anwendbar sind. Kriterium 5 trifft ebenfalls zu, da Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*), Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) und gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*) empirisch bereits überprüft wurden.

Bei der Anwendung von Joerges Kriterien wird deutlich, dass die in dieser Arbeit untersuchten theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen die fünf Kriterien nur teilweise erfüllen. Es fällt auf, dass die Ansätze entweder eher vielschichtiger und gleichzeitig schwerer empirisch überprüfbar oder umgekehrt empirisch gut überprüfbar, aber wenig vielschichtig sind.

Bei den drei theoretischen Ansätzen zu menschlichem Bewegen im Raum lässt sich beides finden.

Bei den fünf Ansätzen zu menschlichem Handeln im Raum (vgl. Kapitel 3.2.2) ist jeweils die Vielschichtigkeit und Übertragbarkeit der Ansätze gegeben,

hier werden komplexere Wirkungszusammenhänge zwischen Mensch und Raum betrachtet. Allerdings wird hier menschliches Verhalten weniger konkret mit physisch-materiellem/gesellschaftlichem Raum in Verbindung gebracht und die Ansätze lassen sich schwerer empirisch überprüfen.

Umgekehrt sind die hier untersuchten 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen (vgl. Kapitel 3.3.3) empirisch gut überprüfbar, andererseits aber nicht sehr vielschichtig und schwer übertragbar. Diese Ansätze beinhalten vorwiegend deskriptives Wissen, bei dem menschliches Verhalten konkret mit Raum in Verbindung gebracht wird. Allerdings handelt es sich dann weniger um Ansätze, die Gesamtzusammenhänge zwischen Menschen und Raum beschreiben.

3.4.2. Zusammenfassung der vorangegangenen Erkenntnisse

In Kapitel 3 wurden theoretische Ansätze verschiedener Forschungsfelder analysiert, die die Beziehung zwischen Menschen und Raum beschreiben. Die Ansätze wurden von der Verfasserin der Arbeit ihrem Schwerpunkt entsprechend in drei Gruppen geteilt: Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum, Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum und Ansätze zu emotionalen Beziehungen zu Raum.

Bereits die zusammenfassende Darstellung des Forschungsfeldes zu Mensch-Raum-Beziehungen (Kapitel 3.1) verdeutlicht, dass es viele verschiedene Verständnisse dazu gibt, wie Menschen mit Raum in Verbindung stehen. Besonders ab den 1960er Jahren wurde der Zusammenhang zwischen Mensch und Raum besonders in der Sozialgeographie, der Soziologie und der Umweltpsychologie vermehrt thematisiert. Diese Entwicklung des Forschungsfeldes an verschiedenen Schnittstellen führt dazu, dass das vorhandene Wissen zu Mensch-Raum-Beziehungen nicht auf einem gemeinsamen, inhaltlichen Konsens basiert und auch nicht zusammenfassend aufbereitet ist. Somit liegt das Wissen zu Mensch-Raum-Beziehungen aus den Sozialwissenschaften nicht in einer Form vor, die Planern eine leichte Anwendung ermöglicht.

In Kapitel 3.2 werden drei theoretische Ansätze zu menschlichen Bewegungen im Raum (*sidewalk ballet*, *lifeworld* und *time-space-path*) und fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum vorgestellt (Strukturationstheorie, Geographie alltäglicher Regionalisierungen, *symbolic action theory*, technisches und nicht-technisches Verhalten, Regimes und Budgets).

Bezüglich der drei Ansätze zu Bewegungen im Raum lässt sich feststellen, dass die Ansätze – abgesehen von Hägerstrands Ansatz *time-space-path* – deskriptiv sind. Es wird beschrieben, wie sich physische und gesellschaftliche Einflüsse von außen in menschlichen Bewegungen manifestieren. Die Beobachtung, dass sich das Umfeld von Menschen aus einigen wichtigen, häufig besuchten Räumen zusammensetzt und eine bestimmte Menge von Menschen umgekehrt einen Raum entstehen lassen kann, ist für Planer womöglich interessant, allerdings nicht unmittelbar in einer Planung anwendbar. Die Ansätze liefern folglich eher grundlegendes Wissen dazu, dass Menschen in Wechselwirkung mit Raum stehen. Lediglich der Ansatz *time-space-path* liefert einen Erklärungsansatz dazu, warum Menschen sich an welchen Orten aufhalten. Er wäre somit für Planer im Zug einer Analyse anwendbar, wenn das Ziel verfolgt wird, Bewegungsmuster und deren Hintergründe zu kennen.

Die fünf Ansätze zu menschlichem Handeln ermöglichen eine abstrakte Betrachtung diverser Einflüsse von physischem und gesellschaftlichem Raum auf den Menschen und umgekehrt des Menschen auf Raum. In der Strukturierungstheorie, der Geographie alltäglicher Regionalisierungen, der *symbolic action theory*, technischem und nicht-technischem Verhalten sowie Regimes und Budgets werden komplexe Zusammenhänge der Wirkungsweise zwischen Menschen und Raum betrachtet. In jedem Ansatz wird ein anderer Fokus näher betrachtet: Bei der Strukturierungstheorie wird beschrieben, wie Menschen durch ihr Handeln Raum strukturieren und sich dadurch Strukturen in einer Gesellschaft manifestieren. Bei der Geographie räumlicher Regionalisierungen wird beschrieben, wie Menschen durch ihr Handeln Raum verändern und Regionen entstehen lassen. Bei der *symbolic action theory* wird beschrieben, wie sich menschliches Handeln im Raum auf den handelnden Menschen auswirkt. Bei technischem und nicht-technischem Verhalten wird beschrieben, wie physischer Raum auf menschliches Verhalten wirken kann. Bei Regimes und Budgets wird beschrieben, welche Einflussfaktoren das Handeln von Menschen beeinflussen. Die jeweils verschiedenen Schwerpunkte in den fünf Ansätzen enthalten wichtiges Wissen dazu, wie Menschen und Raum miteinander in Wechselwirkung stehen. Für Planer können durch diese Ansätze zugrunde liegende Prozesse, die das menschliche Verhalten im Raum beeinflussen, nachvollziehbar werden. Zusammenhänge zwischen dem physisch-materiellen und gesellschaftlichen Raum sowie dem Menschen lassen sich anhand dieser Ansätze besser verstehen. Die Inhalte der theoretischen Ansätze können somit als Grundlagenwissen über Wechselwirkungen zwischen Mensch und Raum von Planer genutzt werden.

Eine konkrete Anwendung in einer Analyse oder Planung ist jedoch weniger gegeben. Dies hat verschiedene Gründe. Erstens wird der physisch- materielle Raum für Planer nicht ausreichend intensiv thematisiert. In den theoretischen Ansätzen werden zwar Aussagen dazu getroffen, dass der physisch- materielle Raum neben weiteren Komponenten einen Einfluss hat auf Menschen hat, aber das Zusammenspiel von physisch-materiellen, gesellschaftlichen und subjektbezogenen Raumkomponenten wird theoretisch nicht detaillierter durchdrungen. Da eine detaillierte theoretische Beschreibung des Zusammenspiels der verschiedenen Komponenten fehlt, ist es auch zweitens schwierig, auf dieser Basis ein Untersuchungsraaster zu entwickeln, um die Ansätze empirisch zu überprüfen. Drittens ist es aufgrund der eher allgemein gehaltenen Aussagen über das Zusammenwirken räumlicher Komponenten nur schwer möglich, auf dieser Basis räumliche Konstellationen zu kategorisieren. Die Erkenntnis, welche räumlichen Konstellationen für bestimmte Ziele dienlich sind, wird in der Praxis eher auf Basis von Beobachtungen und Erfahrungen, als von theoretischen Ansätzen gewonnen. Daher können theoretische Ansätze viertens keine Entscheidungshilfe für verschiedene Entwurfsvarianten bilden.

Im Kapitel 3.3 werden zunächst aktuelle Kenntnisse zu emotionalen Beziehungen zwischen Mensch und Raum beschrieben. Ortsbeziehungen sind Gefühle unterschiedlicher Ausprägung, die Menschen zu ganz unterschiedlichen Räumen aufbauen können. Zentrale Erkenntnisse sind hier, dass Orte für Menschen physisch-materielle, gesellschaftliche und persönliche Aspekte beinhalten. In der Fachwelt wird nach wie vor viel diskutiert, welche Bedeutung bei Ortsbeziehungen jeweils den physisch-materiellen, den gesellschaftlichen und den persönlichen Aspekten zukommt. Aufbauend hierauf werden 13 theoretische Ansätze zu emotionalen Beziehungen von Menschen und Raum beschrieben: Ortsbindung (*place attachment*), Ortsgefühl (*sense of place*) Ortsidentität (*place identity*), Zugehörigkeitsgefühl (*sense of belonging*), Verwurzelung (*rootedness*), Ortsliebe (*topophilia*), Ortsbedeutung (*place meaning*), Ortsabhängigkeit (*place dependence*), Entzweiung (*displacement*), Störung (*disruption*), Gemeinschaftsbindung (*community attachment*), Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*) und gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*). Die theoretischen Ansätze überschneiden sich inhaltlich zum Teil sehr stark. Daher wurde eine Systematisierung entwickelt, um die Ansätze inhaltlich miteinander in Bezug zu setzen. Hierbei kann festgestellt werden, dass die drei Ansätze Ortsbindung (*place*

attachment), Ortsgefühl (*sense of place*) Ortsidentität (*place identity*) inhaltlich im Grunde alle weiteren Ansätze abdecken.

Die Ansätze über Emotionen zu Raum weisen einen deskriptiven Charakter auf. Es werden unterschiedliche Emotionen beschrieben, die Menschen gegenüber Raum haben können und deren Entstehungsweise betrachtet. Erklärungen über komplexe Wirkungszusammenhänge zwischen Menschen und Raum sind hier kaum enthalten. Das Wissen der theoretischen Ansätze zu emotionalen Beziehungen kann für Planer dennoch bereichernd sein, da hierdurch die Vielfalt und Entstehungsweise verschiedener Emotionen deutlich wird. Zwar arbeiten die meisten Planer in dem Bewusstsein, dass Räume immer in einen gesellschaftlichen und individuellen Kontext eingebunden sind, dennoch sind emotionale Verbindungen zu Raumausschnitten in der Planungspraxis seltener der Gegenstand einer ausführlichen Analyse. Empirische Untersuchungen von Emotionen zu Raum können Erkenntnisse darüber liefern, wie zufrieden Anwohner mit ihrer Wohnumgebung sind und welche Einstellung sie gegenüber Veränderungen empfinden. Da die Beziehung zu Orten entscheidend von persönlichen Erlebnissen abhängt, ist es schwer, aus Erkenntnissen von Theorie und Empirie konkrete gestalterische Hinweise für Planer abzuleiten. Konkrete Gestaltungshinweise für Planer können aus diesen theoretischen Ansätzen nicht abgeleitet werden, die Ansätze sind somit nur im Zuge einer Analyse für Planer verwendbar.

Deutlich wird, dass es keine Universaltheorie gibt, die alle Aspekte beschreibt. Letztlich kann nur verallgemeinert werden, dass physischer und gesellschaftlicher Raum und Personen in Wechselwirkung stehen: „(...); zur Frage der Verknüpfung von Sachsystemen und Verhaltenssystemen wird nicht viel mehr ausgesagt, als dass die jeweiligen materiellen, sozialen und personalen Prozesse *koexistieren* und „irgendwie“ zusammenhängen.“ (Joerges 1977, 122)

Wenn sich ein Planer also dafür interessiert, wie Menschen und Raum zusammen wirken, sollte er sich zunächst darüber im Klaren sein, was genau ihn interessiert. Wenn gefragt ist, was Menschen über einen Raum empfinden, können vorwiegend Ansätze zu Ortsbeziehungen weiterhelfen. Wenn thematisiert wird, wie Personen ihren Alltag im Raum organisieren, können zumeist Ansätze zu alltäglichen Bewegungsmustern weiterhelfen. Wenn darauf fokussiert wird, wie der Mensch durch seine Handlungen Raum beeinflusst oder umgekehrt Raum ihn beeinflusst, können vor allem Ansätze zu menschlichen Handlungen im Raum weiterhelfen.

Auch wenn keine der Ansätze alle Aspekte abdeckt, ist es sinnvoll, die unterschiedlichen Denkansätze zu kennen und vergleichen zu können. Erst durch dieses Wissen ist es möglich, für die jeweilige Fragestellung einen passenden Ansatz auszuwählen. Gerade die theoretischen Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum liefern wichtige Erkenntnisse über Wirkungszusammenhänge zwischen Menschen und Raum.

Innerhalb des vorangegangenen Kapitels 3 wurde festgestellt, dass es keine Universaltheorie gibt und jeder Ansatz zu menschlichen Beziehungen im Raum seine Grenzen hat. Gleichzeitig weisen die meisten theoretischen Ansätze jedoch für bestimmte Fragestellungen Aspekte auf, die Planer bereichern können. Im Zuge der Analyse im vorangegangenen Kapitel wurde eine Auswahl verschiedener Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen geordnet, gefiltert und miteinander in Beziehung gebracht. Die Systematisierungen ermöglichen es Planern nun schneller entscheiden zu können, welcher Ansatz ihnen für welche Fragestellung helfen kann und welcher nicht.



©Foto: Gunung Mulu, Drasdo

4. Zusammenführung und Exkurs

Das Ziel des folgenden Kapitels ist zum einen, die Inhalte der zwei Hauptkapitel zusammenzuführen und zu analysieren, welche Raumbegriffe bei theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen verwendet werden. Zum anderen sollen in einem Exkurs aktuelle Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen umrissen werden, die in den theoretischen Ansätzen weniger thematisiert sind.

In Kapitel 2 wurden unterschiedliche Publikationen zu Raum aus fünf verschiedenen Fachdisziplinen analysiert. Aus diesen Arbeiten wurden 17 Raumbegriffe extrahiert und nach dem jeweiligen Schwerpunkt in eine trimodale Übersichtsgrafik eingeordnet. In Kapitel 3 wurden 21 unterschiedliche theoretische Ansätze zu menschlichem Verhalten im Raum analysiert: drei Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum, fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum und 13 Ansätze zu menschlichen Emotionen zu Raum.

21 theoretische Ansätze zu menschlichem Verhalten und 17 unterschiedliche Raumbegriffe machen deutlich, dass es sehr viele unterschiedliche Auffassungen zu Menschen und Raum gibt. Im folgenden Kapitel (Kapitel 4.1) soll eine Verknüpfung der Raumbegriffe und der theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen erfolgen. Es wird erläutert, wie Raum in den jeweiligen Ansätzen zu menschlichem Verhalten verstanden wird. Diese Verknüpfung soll ermöglichen, dass Planer schneller erkennen, welcher Raumbegriff in den Ansätzen verwendet wird und welches Verständnis ihrem eigenen entspricht. Hierbei wird festgestellt, dass alle theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen entweder auf subjektbezogenen Raumbegriffen oder auf gesellschaftlichen Raumbegriffen beruhen. Dies zeigt zum einen, wie wichtig eine interdisziplinäre Zusammenarbeit von Planern und Sozialwissenschaftlern ist und zum anderen, wie wichtig gerade für Planer auch die Kenntnis subjektbezogener und gesellschaftlicher Raumbegriffe sein kann, wenn sie sich damit auseinandersetzen, wie Menschen mit Raum in Beziehung stehen.

Im zweiten Teil (Kapitel 4.2) wird ein Exkurs geführt, in dem einige, über die theoretischen Ansätze hinausgehenden Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen umrissen werden. Diese vorwiegend aus Studien stammenden Erkenntnisse werden in vier Themenbereiche untergliedert:

1. Entstehung von Ortsbeziehungen
2. Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten auf Ortsbeziehung

3. Reaktionen auf Raumveränderungen
4. Einfluss von Ortsbeziehung auf Reaktionen

Die hier thematisierten Erkenntnisse erweitern über die bereits analysierten theoretischen Ansätze hinaus das Verständnis dazu, wie Menschen im Raum reagieren können. Zwar lassen sich aus den Erkenntnissen des Exkurses keine konkreten baupraktischen Hinweise ableiten. Dennoch liefert der Exkurs wichtige Einblicke: In einigen Studien wurden unter anderem reale Planungsprozesse und die Reaktion von Menschen untersucht. Diese offenbaren Zusammenhänge und Einflussfaktoren, die ein besseres Verständnis dazu ermöglichen, wie sich Menschen im Raum verhalten. Diese Einflussfaktoren können in Planungsprozessen gezielt mit berücksichtigt werden und bilden somit teilweise auch die Basis dafür, eine nutzerbezogene Planung durchzuführen.

4.1. Raumbegriffe der theoretischen Ansätze


Im folgenden Kapitel sollen die 17 verschiedenen Raumbegriffe aus Kapitel 2.3.2 mit den bereits in Kapitel 3.2 und 3.3 vorgestellten theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen verknüpft werden. Ziel ist es, den Raumbegriff des jeweiligen Ansatzes zu Mensch-Raum-Beziehungen zu bestimmen.

Wenn klar ist, welcher Raumbegriff einem theoretischen Ansatz zugrunde liegt, dann ist zum einen der jeweilige Ansatz für Planer besser verständlich und zum anderen wird hierdurch eine Grundlage für interdisziplinäres Zusammenarbeiten geschaffen. Da ein Raumverständnis oft unbewusst gewählt wird, regt die Verknüpfung von Raumbegriffen und theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen an, auch über das Verständnis von Raum zu reflektieren. Weiterhin hilft es Planern dabei, besser zu definieren, welche Ziele sie mit welchen Planungsansätzen erreichen wollen. Wenn Planer die Raumwahrnehmung einer Person beeinflussen wollen, den physischen Raum verändern wollen oder das gesellschaftliche Verhalten im Raum, liegt jeweils ein anderer Raumbegriff zugrunde. Die Verknüpfung von Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen und Raumbegriffen bildet die Basis für eine kohärente Anwendung von Planungsmethoden, entsprechend der jeweiligen Zielvorstellung sowie des Raumbegriffs.

In Kapitel 3 wurden 21 theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen vorgestellt. Diese wurden wie folgt thematisch untergliedert: bei drei Ansätzen stehen routinierte Bewegungsmuster im Alltag im Fokus (Kapitel 3.2.1), bei fünf Ansätzen wurde auf menschliches Handeln im Raum fokussiert (Kapitel 3.2.2) und bei 13 Ansätzen wurden Emotionen zu Raum als Ortsbeziehungen beschrieben (Kapitel 3.3.3). Im Folgenden werden die 21 theoretischen Ansätze auf ihren Raumbegriff hin untersucht.


Im folgenden Absatz werden zunächst die drei Ansätze, die auf routinierte Bewegungsmuster im Alltag fokussieren, auf ihren Raumbegriff hin analysiert. Hierzu gehören *sidewalk ballet*, *lifeworld* und *time-space-path*. In allen drei Ansätzen wird auf Einzelpersonen und ihre Bewegungsmuster im Raum fokussiert. Es handelt sich also jeweils um einen subjektbezogenen Raumbegriff. Hier kommen folgende Raumbegriffe infrage: Raum KT (körperlich-technischer Raum), Raum MW (multidimensionaler Wahrnehmungsraum), Raum SP (sozialpsychologischer Raum) oder Raum P (phänomenologischer Raum). Da in den drei Ansätzen unabhängig von der Gefühlswelt der Personen Schemata von Handlungen im Raum betrachtet werden, handelt es sich bei den drei Ansätzen im Kern um ein Raumverständnis SP (sozialpsychologischer Raum): Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung von und Handlungen im Raum. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden Handlungsschemata hierzu untersucht. Die anderen subjektbezogenen Raumbegriffe können beiseite gelassen werden, da bei den drei Ansätzen körperlich-technische Gefüge nicht thematisiert werden (Raum KT), Raum nicht als unterschiedliche Wahrnehmungsdimensionen betrachtet wird (Raum MW) und das persönliche Erleben nicht miteinbezogen wird (Raum P).


Tabelle 17: Raumbegriff, der theoretischen Ansätzen zu menschlichem Bewegen im Raum zugrunde liegt, Auszug aus Tabelle 12

| | | | |
|--|---|---|--------------------------------------|
| Raum SP sozialpsychologischer Raum | Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung von und Handlungen im Raum. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden interindividuelle Schemata vom Menschen im Raum betrachtet. |  | Barker, Hall, Dürckheim, von Uexküll |
|--|---|---|--------------------------------------|

In fünf Ansätzen wird auf das Handeln von Menschen im Raum fokussiert. Hierzu gehören die Strukturierungstheorie, die Geographie räumlicher Regionalisierungen, die *symbolic action theory*, technisches und nicht-technisches Verhalten und Regimes und Budgets. Hierbei werden die Handlungen von Personen in einen gesellschaftlichen Kontext gebettet: der Einfluss des Handels auf die Gesellschaft sowie umgekehrt der Einfluss der Gesellschaft auf das Handeln wird vorwiegend betrachtet, auch wenn die physisch-materielle Dimension von Raum in den Ansätzen ebenfalls thematisiert wird. Es handelt sich also bei allen fünf Ansätzen um ein Raumverständnis, das zwar physisch-materielle Komponenten beinhaltet, aber auf subjektbezogene als auch gesellschaftliche Komponenten fokussiert. Somit können die Raumverständnisse Raum SP (sozialpsychologischer Raum), Raum Ä (ästhetischer Raum) und Raum H (handlungstheoretischer Raum) vorliegen, da sie sich zwischen subjektbezogenen und gesellschaftlichen Schwerpunkten befinden. Da alle fünf Ansätze auf das menschliche Handeln und seine Folgen fokussieren, liegt ihnen ein Raumverständnis nach Raum H zugrunde: Raum wird durch individuelles Handeln gebildet. Gewollte und ungewollte Folgen des Handelns sind dann im Raum sichtbar und werden im gesellschaftlichen Kontext betrachtet. In der *symbolic action theory* und technischem und nicht-technischem Verhalten wird auch die Rückwirkung des eigenen Handelns auf die Person selbst betrachtet. Von daher könnten diese beiden Ansätze auch dem Raum SP (sozialpsychologischer Raum) zugeordnet werden: hiernach bildet Raum den Rahmen für die individuelle Wahrnehmung und Handlungen im Raum dienen der Wirklichkeitsbewältigung. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden Handlungsschemata hierzu untersucht. Obwohl auch der Raumbegriff Ä (ästhetischer Raum) subjektbezogene und gesellschaftliche Komponenten aufweist, liegt dieses Verständnis, nach dem Raum ein vorstrukturiertes Denkfeld ist, bei keinem der fünf Ansätze zugrunde.

Tabelle 18: Raumbegriffe, die theoretischen Ansätzen zu menschlichem Handeln im Raum zugrunde liegen, Auszug aus Tabelle 12

| | | | |
|---------------------------------------|--|---|-------------------------------|
| Raum H Handlungstheoretischer Raum | Raum wird durch individuelles Handeln gebildet. Gewollte und ungewollte Folgen des Handelns sind dann im Raum sichtbar und wirken auf den Menschen zurück. |  | Giddens, Werlen, Boesch |
|---------------------------------------|--|---|-------------------------------|

| | | | |
|--|---|---|--|
| Raum SP sozialpsy- chologi- scher Raum | Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung von und Handlungen im Raum. Unabhängig von der gedanklichen Welt des Individuums und gesellschaftlichen Normen werden interindividuelle Schemata vom Menschen im Raum betrachtet. |  | Barker, Hall, Dürckheim, von Uex- küll |
|--|---|---|--|

In Kapitel 3.3 wurden 13 Ansätze zu Emotionen gegenüber Raum vorgestellt. Zehn der 13 theoretischen Ansätze thematisieren positive und negative Gefühle einer Person gegenüber einem Ort. Weitere drei fokussieren auf positive und negative Beziehungen einer Gemeinschaft gegenüber einem Ort.



Folgende zehn Ansätze fokussieren auf Gefühle einer Person gegenüber einem Ort: Ortsbindung (*place attachment*), Ortsidentität (*place identity*) und Ortsgefühl (*sense of place*), Zugehörigkeitsgefühl (*sense of belonging*), Verwurzelung (*rootedness*), Ortsliebe (*topophilia*), Ortsbedeutung (*place meaning*), Ortsabhängigkeit (*place dependence*), Entzweiung (*displacement*) und Störung (*disruption*). Da auf ein Individuum fokussiert wird, liegt ein subjektbezogener Raumbegriff vor, hier kommen also folgende Raumbegriffe infrage: Raum KT (körperlich-technischer Raum), Raum MW (multidimensionaler Wahrnehmungsraum), Raum SP (sozialpsychologischer Raum) oder Raum P (phänomenologischer Raum). Bei allen zehn Ansätzen ist das individuelle Wahrnehmen und Fühlen der Person ein wesentlicher Teil. Folglich liegt das Verständnis von Raum P (phänomenologischer Raum) vor: Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt. Er besteht aus der materiellen und gedanklichen Umwelt. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden. Die anderen drei subjektbezogenen Raumbegriffe kommen hier nicht zum Tragen: es werden keine körperlich-technischen Gefüge betrachtet (Raum KT), es werden keine verschiedenen Dimensionen der Wahrnehmung beschrieben (Raum MW), und in den Ansätzen wird auch nicht von dem individuellen Erleben abstrahiert (Raum SP).

Bei Folgenden der Ansätze wird auf gemeinschaftliche Emotionen gegenüber Raum fokussiert: Gemeinschaftsgefühl (*sense of community*), Gemeinschaftsbindung (*community attachment*) und gemeinschaftliche Ortsbindung (*community place attachment*). Da der Betrachtungsschwerpunkt auf einer Ge-

meinschaft liegt, basieren diese drei Ansätze auf einem gesellschaftsbezogenen Raumbegriff. Als Raumbegriffe kämen demnach Raum PG (politisch-geographischer Raum), Raum S (sozialer Raum), Raum AS (absolut sozialer Raum) und Raum H (handlungstheoretischer Raum) in Frage. Da Wahrnehmung, Handlungen und Gefühle einer Gruppe betrachtet werden, handelt es sich um Raum S (sozialer Raum): Raum kann hiernach Produktionsmittel sein, ist aber auch das Produkt sozialer Praxis. Durch kollektives Handeln wird Raum gebildet.

Die weiteren gesellschaftsbezogenen Raumbegriffe treffen inhaltlich nicht auf die drei Ansätze zu, da die politische Praxis nicht miteinbezogen ist (Raum PG), die materielle Komponente (Raum AS) weniger eine Rolle spielt und der Fokus nicht auf individuellem Handeln und den Folgen davon liegt (Raum H).

Tabelle 19: Raumbegriffe, die theoretischen Ansätzen zu emotionalen Beziehungen zu Raum zugrunde liegen, Auszug aus Tabelle 12

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|--|
| Raum P phänomenologischer Raum | Raum wird verstanden als das, was eine Person erlebt. Er besteht aus einer materiellen und gedanklichen Komponente. Materielle Gegenstände sind daher in ein Geflecht von Bezügen eingebunden. |  | Husserl, Lewin, Merleau-Ponty, Heidegger, Graumann, Kruze, Bachelard, Minkowsky |
| Raum S sozialer Raum | Raum kann hiernach Produktionsmittel sein, ist aber auch das Produkt sozialer Praxis. Durch kollektives Handeln wird Raum gebildet. |  | Durkheim, Augé, Lefebvre, Klüster, Simmel, Certeau, Foucault |

In Abbildung 19 werden die 21 theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen auch grafisch den jeweiligen Raumbegriffen zugeordnet.

Es ist erkennbar, dass sich die theoretischen Ansätze, die sich mit Mensch-Raum-Beziehungen befassen, den subjektbezogenen oder gesellschaftsbezogenen Raumbegriffen zuordnen lassen, auch wenn sie physisch-materielle

Komponenten teilweise ebenfalls enthalten. Dies lässt sich dadurch erklären, dass bei Mensch-Raum-Beziehungen ein oder mehrere Menschen im Raum betrachtet werden. Bei den Raumbegriffen mit physisch-materiellem Schwerpunkt wird weniger auf den Menschen und sein Verhalten im Raum, sondern mehr auf die physisch-materielle Ausprägung fokussiert.

Den meisten Ansätzen zu Mensch-Raum Beziehungen, also insgesamt zehn, liegt der phänomenologische Raumbegriff Raum P zugrunde: das individuelle Erleben von Raum wird beschrieben. Drei Ansätzen liegt der sozialpsychologische Raumbegriff Raum SP zugrunde: Raum bildet den Rahmen für individuelle Wahrnehmung und Handlungen, wird aber vom Erleben des Einzelnen abstrahiert. Fünf Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen liegt der handlungstheoretische Raumbegriff Raum H zugrunde: individuelles Handeln und die Folgen davon bilden Raum. Weiteren drei Ansätzen liegt der soziale Raumbegriff Raum S zugrunde: Raum wird durch kollektives Handeln gebildet.

Die theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen lassen sich dem phänomenologischen, sozialpsychologischen, handlungstheoretischen oder sozialen Raum zuordnen, auch wenn sie teilweise physisch-materielle Komponenten ebenfalls einhalten. Diese vier Raumbegriffe lassen sich in dieser differenzierten Unterscheidung bei Blotevogel (Kapitel 2.1.1) nicht finden. Dort werden diese Verständnisse von Raum teilweise inhaltlich redundant unter Raum₇ (subjektbezogener Raum) und Raum₈ (gesellschaftlicher Raum) zusammengefasst. Daraus lässt sich schließen, dass einigen Planern möglicherweise weder die Vielfalt subjektbezogener und sozialer Raumbegriffe an sich bewusst ist, noch klar ist, dass verschiedene Beziehungen unterschiedliche Raumbegriffe zugrunde liegen. Folglich ist womöglich nicht immer klar, wie die sozialwissenschaftlichen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zu verstehen sind.

Die verschiedenen theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen haben nicht nur unterschiedliche Raumbegriffe, sondern sind auch für unterschiedliche Fragestellungen geeignet. Selbstredend kann nicht jeder Ansatz alle Fragen beantworten und nicht jeder Raumbegriff ist für alle Kontexte geeignet. Wie bereits angemerkt, werden Raumbegriffe vermutlich oft unbewusst, entsprechend einer bestimmten Fragestellung, gewählt. Ebenso verhält es sich mit Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen (vgl. Holm 2004, 31).

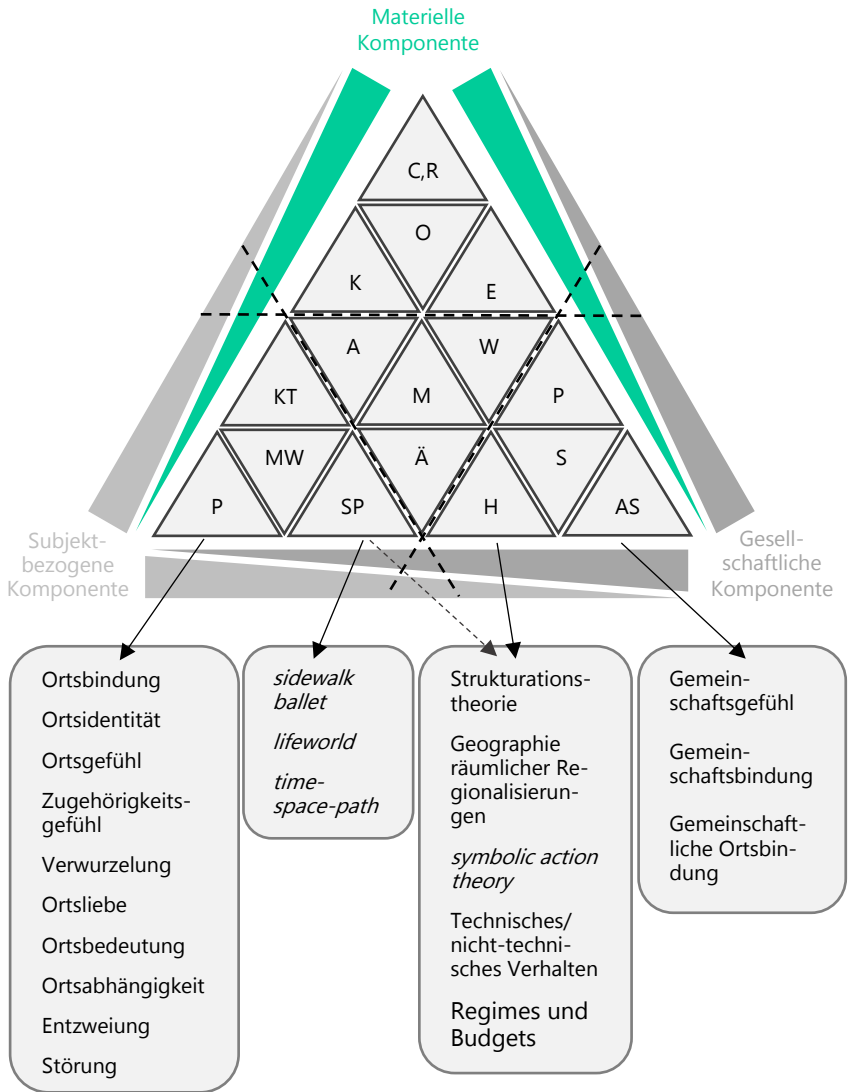


Abbildung 19: Zuordnung der theoretischen Ansätze über Mensch-Raum-Beziehungen zu Raumbegriffen; eigene Darstellung.

4.2. Empirische Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen

In den nachstehenden Kapiteln werden Erkenntnisse dazu umrissen, wie Menschen eine Beziehung zu einem Raumausschnitt aufbauen, wie sie auf Raumveränderungen reagieren und welche Rolle Ortsbeziehungen dabei spielen.

Im ersten Kapitel des Exkurses wird erörtert, wie Menschen eine emotionale Beziehung zu Raum aufbauen können. Hierbei wird zunächst ein Erklärungsmodell abgebildet und anschließend werden biologische, soziokulturelle und psychologische Erklärungsansätze jeweils in Auszügen vorgestellt. Besonders psychologische Erklärungsansätze wurden bisher häufig in empirischen Studien untersucht. Hierbei stellen sich Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen als die fünf Prozesse bzw. Zustände heraus, die maßgeblich dazu beitragen, dass eine emotionale Beziehung zu einem Raumausschnitt entsteht.

Im zweiten Teil des Exkurses werden einige Erklärungsansätze und Studien dazu umrissen, ob sich ein Zusammenhang zwischen physisch-materiellen Komponenten von Raum und der Entstehung von Ortsbeziehungen feststellen lässt. Da sich kaum theoretische Ansätze zu solchen Zusammenhängen finden lassen, werden in Studien sehr unterschiedliche Herangehensweisen verfolgt. Aus den Ergebnissen der Studien lassen sich generelle Präferenzen ableiten, jedoch keine konkreten baupraktischen Hinweise.

Im dritten Teil des Exkurses werden Modelle und Erkenntnisse empirischer Studien dazu vorgestellt, wie Menschen auf Veränderungen im Raum reagieren. Hierbei lässt sich feststellen, dass die Reaktionen von Menschen auf physisch-materielle, aber auch soziokulturelle Raumveränderungen abhängig davon ausfallen, wie groß die Veränderung ist, wie schnell sie abläuft, wie bedrohlich sie scheint und wie die gefühlte Kontrolle über den Veränderungsprozess ausfällt. Diese Kenntnisse können hilfreich sein, um menschliche Reaktionen in diesem Kontext verstehen zu können.

Im vierten Teil wird anschließend noch thematisiert, welche Rolle Ortsbeziehungen spielen. Hier kann die Erkenntnis vorweggenommen werden, dass positive oder negative Ortsbeziehungen nicht generell zu bestimmten ablehnenden oder befürwortenden Reaktionen auf Raumveränderungen führen, aber die Reaktion insgesamt stärker ausfallen lassen.

4.2.1. Entstehung von Ortsbeziehungen

Im folgenden Kapitel werden einige Erklärungsansätze dazu vorgestellt, wie Ortsbeziehungen entstehen. Zunächst wird ein Übersichtsmodell beschrieben. Anschließend werden vier verschiedene Ansätze beschrieben: bei biologischen Ansätzen wird der Mensch als Spezies betrachtet, bei umweltbezogenen und soziokulturellen Ansätzen der Mensch jeweils als Teil der Kultur und bei psychologischen Ansätzen der Mensch als Individuum. Da psychologische Ansätze den Entstehungsprozess von Ortsbeziehungen bislang am besten erläutern können, wird auf sie näher eingegangen. Aneignung¹⁵, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen gelten hierbei als wichtige Prozesse für die Entstehung einer Ortsbeziehung. Abschließend werden einige Erklärungsansätze dazu vorgestellt, wie Ortsbeziehungen sich lösen und wie sie wiederhergestellt werden, etwa nachdem ein Ort stark verändert wurde.

In nur wenigen Modellen und empirischen Studien wird versucht, den Entstehungsprozess von Ortsbeziehungen abzubilden (vgl. Lewicka 2011b, 224; Devine-Wright 2014, 165; von Wirth 2014, 106). Das liegt unter anderem daran, dass die Teilprozesse schwer empirisch fassbar, aber auch schwer visualisierbar sowie quantifizierbar sind.

Steele entwickelte 1981 ein Modell, in dem er darzustellen versucht, wie Ortsbeziehungen entstehen (siehe Abbildung 20). Ortsbeziehungen entstehen demnach aus routinierten Interaktionen zwischen einer Person und einer räumlichen Umgebung. Die Person beeinflusst durch ihre psychologischen Faktoren und Bedürfnisse den personalen Prozess, der in Wechselwirkung mit den Merkmalen des Raums steht. Die Merkmale des Raums ergeben sich aus physischen und sozialen Eigenschaften (vgl. Steele 1981, 14).

¹⁵ Aneignung bezeichnet den Prozess, in welchem ein Individuum Kontrolle über den physischen Raum übernimmt, indem es ihn beeinflusst, gestaltet oder personalisiert (vgl. Lawrence 1992, 212). Räume werden nur dann angeeignet, wenn sie die Möglichkeiten dazu bieten, also Personen sich darin frei bewegen und den Raum verändern dürfen. Personen müssen sich im Raum sicher fühlen, von ihm angeregt sein und Handlungskontrolle haben. Wenn diese Voraussetzungen gegeben sind, findet Aneignung statt (vgl. Fuhrer 208, 427 f).

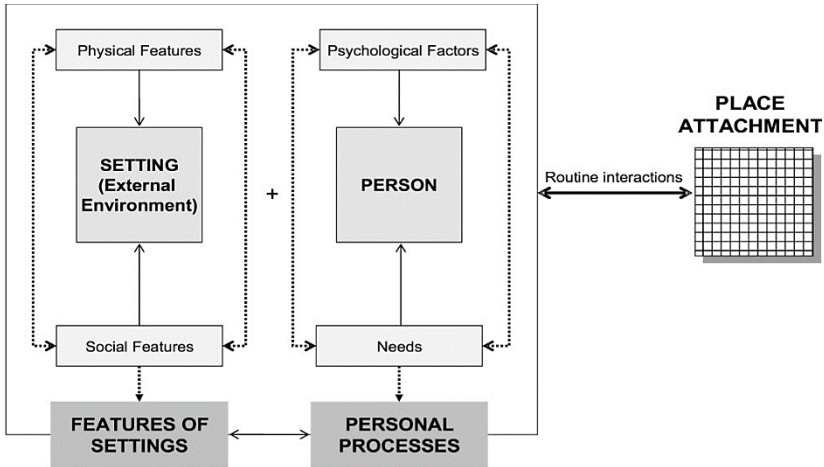


Abbildung 20: Darstellung routinierter Interaktionen zwischen einer Person und ihrer Umgebung und daraus entstehender Ortsbeziehungen (Quelle: Steele 1981, 14)

In diesem Modell sind Komponenten dargestellt, die eine Person und einen Raum beeinflussen sollen; der eigentliche Prozess, wie eine Ortsbeziehung entsteht, ist jedoch nur durch den Pfeil mit *routine interactions* abgebildet. Das Modell ähnelt eher einer Gleichung: Person + räumliche Umgebung + routinierte Interaktionen = Ortsbeziehungen. Diese Gleichung spiegelt jedoch nicht die Komplexität von Ortsbeziehungen wider. Einerseits wird nicht zu jeder Umgebung eine Beziehung aufgebaut, in der eine Person häufig interagiert, andererseits können zum Beispiel Beziehungen zu Orten existieren, an denen eine Person nur selten oder nie ist. Ein Beispiel für Letzteres ist die starke emotionale Beziehung von Muslimen zu Mekka, auch wenn sie nicht dort waren.

Auch wenn das Modell wenig Aussagen darüber trifft, wie Ortsbeziehungen genau entstehen, liefert es eine gute Übersicht darüber, welche unterschiedlichen Komponenten bei der Entstehung von Ortsbeziehungen betrachtet werden können.

Diese unterschiedlichen Komponenten lassen sich zumindest teilweise in den vier von Altman und Low differenzierten Erklärungsansätzen wiederfinden. Altman und Low beschreiben biologische/evolutionäre, umweltbezogene,

soziokulturelle und psychologische Ansätze zur Entstehung von Ortsbeziehungen (vgl. Altman & Low 1992, 8). Umweltbezogene Erklärungsansätze lassen sich in Steeles Modell bei *physical features* einordnen, da hier versucht wird, Ortsbeziehungen durch physische Gegebenheiten zu erklären. Soziokulturelle Ansätze lassen sich bei *social features* einordnen, da Ortsbeziehungen hier auf den kulturellen Austausch zurückgeführt werden. In psychologischen Ansätzen werden *psychological factors* als Erklärung dafür genutzt, dass Ortsbeziehungen entstehen.

Bei den vier Erklärungsansätzen wird der Mensch auf unterschiedlichen Ebenen betrachtet. Während bei biologischen/evolutionären Ansätzen Ortsbeziehungen bei dem Menschen als Spezies betrachtet werden, wird bei umweltbezogenen und soziokulturellen der Mensch als Teil einer Kultur betrachtet und bei psychologischen Ansätzen der Mensch als Individuum (vgl. Riley 1992, 13). Im Folgenden werden die vier Erklärungsansätze kurz vorgestellt.

Biologische Erklärungsansätze – der Mensch als Spezies

Bei biologischen bzw. evolutionären Ansätzen werden Ortsbeziehungen durch die evolutionäre Entwicklung des Menschen erklärt¹⁶. Die menschliche Spezies hat sich demnach physiologisch an bestimmte Umwelten angepasst und baut zu diesen eher unbewusst eine Beziehung auf. Beispiele sind die Savannentheorie von Orians, nach der Personen halboffene Landschaften bevorzugen, aufgrund der evolutionären Entstehung der Menschheit in Afrika, oder die *prospect-refugee*-Theorie von Appleton, nach der Menschen Orte mit Schutz und Überblick präferieren (vgl. Altman & Low 1992, 8). Diese Ansätze erklären positive Beziehungen durch die evolutionäre Entwicklung des Menschen. Der Entstehungsprozess der Beziehung wird dabei jedoch nicht weiter erläutert. Biologische Erklärungsansätze lassen sich bedingt in Steeles Modell wiederfinden als Bedürfnisse einer Person (*needs*). Unter den Bedürfnissen einer Person sind biologische Aspekte, wie beispielsweise Nahrung,

¹⁶Für einen ausführlicheren Überblick über die theoretischen Ansätze siehe: Kühne, Olaf 2013: Landschaftstheorie und Landschaftspraxis – Eine Einführung aus sozialkonstruktivistischer Perspektive. Wiesbaden Springer, S. 150 ff, oder: Riley, Robert B 1991: Attachment to the Ordinary Landscape, S.14 f. In: Altman, Irwin; Low, Setha M.: Place Attachment – Human Behavior and Environment – Advances in Theory and Research. Vol. 12, New York Springer

ein Schutzraum usw., beschrieben. Diese Bedürfnisse stellen eine Komponente dar, die den Menschen als Person ausmacht. Da diese Grundbedürfnisse bei jedem Menschen jedoch mehr oder weniger gleich sind, müsste demnach auch die Präferenz für bestimmte Landschaften, zu denen bevorzugt eine Beziehung aufgebaut wird, bei den meisten Menschen gleich sein. Dies ist jedoch nicht der Fall, daher gilt es als unwahrscheinlich, dass Präferenzen bestimmter Orte ausschließlich aus biologischen Aspekten ableitbar sind, sondern diese eher eine unter vielen weiteren Komponenten sein können (vgl. Riley 1992, 15).

Umweltbezogene und soziokulturelle Ansätze – der Mensch als Mitglied einer Kultur

Sowohl bei umweltbezogenen, als auch bei soziokulturellen Ansätzen wird der Mensch als Teil der Kultur betrachtet. In umweltbezogenen Ansätzen wird davon ausgegangen, dass sich bestimmte Kulturen unter Einfluss des physischen Umfeldes entwickeln und daraus dann kollektive Ortsbeziehungen entstehen. Ein Beispiel hierfür ist das Nomadenleben in Wüsten. Soziale Beziehungen entstehen hiernach in erster Linie durch die Fähigkeit, sich an das physische Umfeld anzupassen (vgl. Altman & Low 1992, 8 f). Dieser Ansatz kann als Umweltdeterminismus bezeichnet werden (vgl. Riley 1992, 15). Auch hier wird der Entstehungsprozess einer Beziehung nicht weiter erläutert, sondern nur der physische Raum als Ursache einer Beziehung postuliert. Die gesellschaftliche und individuelle Komponente rückt bei diesen Ansätzen in den Hintergrund. Da bei umweltbezogenen Ansätzen vorrangig das physische Umfeld betrachtet wird, lassen sie sich in Steeles Modell bei den physischen Eigenschaften des Raums (*physical features*) finden.

Nach dem soziokulturellen Ansatz führen Werte, Normen, Symbole und Rituale zu einer Ortsbeziehung (vgl. Altman & Low 1992, 9; Brown & Perkins 1992, 283). Personen bilden Beziehungen nicht zu dem Ort als Gesamtensemble aus, sondern nur zu den sozialen Interaktionen, die innerhalb dieses Ortes stattfanden (vgl. Altman & Low 1992, 7; Fuhrer 2008, 424). Hierbei lassen sich sechs Arten kultureller Beziehungen unterscheiden (vgl. Low 1992, 167 ff):

1. Beziehungen, die durch langes Verweilen, beispielsweise an einem Wohnort, entstehen,
2. Beziehungen, die entstehen, wenn ein Ort (z.B. durch Krieg) zerstört oder (z.B. durch Auswanderung) verloren ist, und dann für Personen symbolisch weiter besteht (als ehemalige Heimat),

3. Beziehungen durch Eigentum oder (wirtschaftliche) Abhängigkeit vom physischen Raum, etwa bei Landwirten
4. ideologische, religiöse oder mythische Beziehungen,
5. Beziehungen durch kulturelle Events,
6. und schließlich Beziehungen durch Geschichten und Erzählungen.

Soziokulturelle Ansätze lassen sich in Steeles Modell bei sozialen Eigenschaften des Raums wiederfinden (*social features*). Bei soziokulturellen Ansätzen rücken sowohl die physische Komponente von Raum als auch die individuelle Komponente jeder Person in den Hintergrund.

Psychologische Ansätze – der Mensch als Individuum

Nach psychologischen Ansätzen entstehen Ortsbeziehungen, wenn ein bestimmter Raumausschnitt für eine Person Bedeutung erhält: „Key phrases in the literature such as „invest...meaning“ and „attach significance“ indicate that meaning is somehow applied onto or into space making it “place“; space is the object to which significance is attached.“ (Lawrence 1992, 212) Bedeutungen sind subjektive Zuschreibungen, die nur in Zusammenhang mit der jeweiligen Person, bzw. Gruppe und dem Ort existieren (vgl. Fuhrer 2008, 426; Stedman et al. 2014, 112). Beispiele hierfür sind etwa der Ort, an dem sich ein Paar kennengelernt hat oder die Stammkneipe einer Mannschaft. Sie schließen also soziale Interaktionen und die physischen Merkmale mit ein. Die einem Raumausschnitt zugeschriebenen Bedeutungen entstehen durch Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen (vgl. Altman & Low 1992, 9; Belk 1992, 38 f; Cooper-Marcus 1992, 88; Rubinstein & Parmelee 1992, 142; Lewicka 2011b, 221; Seamon 2014, 17 f).

Psychische Prozesse werden in der Fachwelt mit Abstand am häufigsten für Erklärungen von Beziehungen zu Raum diskutiert (vgl. Altman & Low 1992, 9). Individuelle Erfahrungen mit dem eigenen Körper spielen eine wichtige Rolle bei der Beziehung zu einem Ort: „However stringent the limits imposed by biology and culture, it is clear that the individual’s own life, body and experiences play a major role in attachment to the landscape.“ (Riley 1992, 18)

Im Folgenden wird auf fünf Prozesse eingegangen, durch die Menschen Raumausschnitten eine Bedeutung geben und sie zu Orten machen: Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen.

Aneignung bezeichnet, wie unter Fußnote 15, S. 164 bereits beschrieben, den Prozess, dass ein Individuum Kontrolle über den physischen Raum übernimmt, indem es ihn beeinflusst, gestaltet oder personalisiert (vgl. Lawrence 1992, 212). Ausschlaggebend dafür, dass sich Personen Raumausschnitte aneignen ist, dass sie sich sicher und angeregt fühlen und Handlungskontrolle haben. Wenn diese Voraussetzungen gegeben sind, kann eine Aneignung stattfinden (vgl. Fuhrer 2008, 427 f). Aneignungsprozesse führen jedoch nur zur Entstehung einer Ortsbeziehung, wenn der eigene Einfluss auf den Veränderungsprozess erkennbar ist (vgl. Riley 1992, 28).

Methoden des Aneignens sind das regelmäßige Pflegen (wie Putzen), das Verändern (durch Umräumen oder Renovieren) und das Personalisieren (mit Hilfe persönlicher Gegenstände) (vgl. Cooper-Marcus 1992, 88). Hierdurch werden Spuren im Raum hinterlassen, die dann als Symbol der eigenen Persönlichkeit dienen: „Sofern sich Orte durch persönliche Gestaltung aneignen lassen, werden diese zu Repräsentanten des Gestalters.“ (Fuhrer 2008, 427) Während und nach der Aneignung wird oft Stolz empfunden und angeeignete Orte erhalten in der Erinnerung der Personen hohe Bedeutung (vgl. Cooper-Marcus 1992, 93).

Kontrolle über einen Ort kann sich dadurch Aneignung oder Zuschreibung einstellen. Bei einer Aneignung erfolgt zunächst die Aushandlung über die Herrschaft und daraus dann Kontrolle. Aushandlungen fallen weg, wenn etwas zugeschrieben wird, beispielsweise die Wohnung durch eine Erbschaft. Wenn eine Person Kontrolle über einen Ort hat, sind die Grenzen im Grunde klar abgesteckt und es können Personen ausgeschlossen werden (vgl. Cooper-Marcus 1992, 88). Altman formulierte hierzu den Begriff der Territorien: primäre Territorien sind Orte mit hoher Kontrolle und sekundäre Territorien sind Orte mit Mitspracherecht (Verein, Nachbarschaften). Zu primären Territorien herrscht in der Regel eine intensivere Beziehung als zu sekundären Territorien (vgl. Altman 1975, 105 ff).

Besitz bezeichnet Güter, über die eine Person die tatsächliche Herrschaft hat, unabhängig davon, ob sie ihr Eigentum sind: „A possession is something that we call ours, regardless of whether we mean by this legal ownership, temporary control or simply identification with a thing.“ (Belk 1992, 38) Personen haben immer eine engere Beziehung zu privatem Besitz wie dem eigenen

Körpern, Geschenken, der Wohnung etc. als zu öffentlichem Besitz wie öffentlichen Institutionen usw. Besitz im Sinne des Ansatzes erkennt man insbesondere an sechs Merkmalen: erstens dem Widerwillen, etwas für den Marktwert zu verkaufen, zweitens der Bereitschaft zu zahlen, ohne auf den tatsächlichen Marktwert zu achten, drittens an Nicht-Ersetzbarkeit, viertens an dem Widerwillen, den Besitz auszusortieren, fünftens an der Beeinflussung der Gefühle durch den Besitz und sechstens an der Personifizierung des Besitzes (vgl. Belk 1992, 38 ff). Besitz ist einer der Einflusswerte, die in empirischen Studien sehr häufig signifikant positiv mit Ortbeziehungen korrelieren. Gründe für diesen Zusammenhang können sein, dass finanziell und emotional in Besitz investiert wurde, dass Besitz Sicherheit gibt oder auch nur dass Personen ihren Besitz gut kennen und daher bevorzugen (vgl. Lewicka 2011b, 216 ff).

Erfahrungen entstehen aus Routinen und besonderen Momenten und können direkt oder indirekt sein (vgl. Riley 1992, 19; Rubinstein & Parmelee 1992, 142; Stedman et al. 2014, 112). Besondere Momente (*milestone-moments*) sind Entscheidungen, die das Leben einer Person maßgeblich beeinflussen, mit Wachstumserfahrungen einhergehen und mit einem Ort verbunden werden. Routinen, also wiederholte Nutzungen eines Ortes, führen dazu, dass viele positive und negative Alltagserfahrungen angereichert werden und der Ort so Bedeutung erlangt (vgl. Manzo 2005, 76 ff). Gemäß dem *mere-exposure-model* von Zajonc (1968) werden bekannte Dinge unbekanntes Dingen vorgezogen, auch wenn sie nur sehr kurz gesehen wurden (vgl. Zajonc 1986, 2 f). Das Wiedererkennen eines Ortes kann also ausschlaggebend und selbstverstärkend sein.

Personen können nicht nur räumlich getrennte (synchrone), sondern auch zeitlich getrennte (diachrone) Erfahrungen miteinander verknüpfen: „Ortsbindung entsteht demnach dann, wenn ein Ort das verbindende, „synchrone“ oder „diachrone“ Element im Leben und Handeln seiner Bewohner oder der Mitglieder einer Gruppe ist, die den Ort bewohnen.“ (Fuhrer 2008, 426)

Erinnerungen entstehen im Laufe der Zeit durch Erfahrungen und werden nach und nach oft wichtiger, als die erfahrenen Orte selbst (vgl. Riley 1992, 20). Wenn ein Ort aus irgendeinem Grund zerstört oder verloren ist, können Erinnerungen Ortsbeziehungen sogar trotzdem aufrechterhalten (vgl. Low 1992, 167 f; Hay 1998, 24).

„Memory is a „glue“ that connects people to their places.“ (Lewicka 2014, 51)
Es können zwei Typen von Erinnerungen unterschieden werden: deklarative Erinnerungen beinhalten Beschreibungen nach dem Muster „Ich weiß, dass...“ und prozedurale Erinnerungen enthalten Beschreibungen nach dem Muster „Ich weiß, wie...“ (vgl. Lewicka 2014, 51). In deklarativen Erinnerungen sind semantische und autobiographische Informationen gespeichert, also was wann wo geschah. Sie sind bewusst, entstehen durch besondere Erfahrungen und reichern sich mit der Zeit an. Prozedurale Erinnerungen sind meist unterbewusst und entstehen durch Alltagserfahrungen. Beide Erinnerungsformen, prozedurale und deklarative, koexistieren (vgl. Lewicka 2014, 57). Erinnerungen von Personen, die sich aktiv mit dem Raum und dessen Geschichte auseinandersetzen und dadurch eine Beziehung aufbauen, sind vermutlich im deklarativen Gedächtnis verortet; Erinnerungen von Personen, die durch lange Wohndauer eher unterbewusst eine Beziehung zu einem Ort aufbauen, sind eher im prozeduralen Gedächtnis abgespeichert (vgl. Lewicka 2014, 55).

Aneignung, Kontrolle und Besitz sind miteinander verwandte Prozesse. Der Übergang ist hier fließend: durch Aneignung übernimmt eine Person die Kontrolle über einen Orte, baut diese aus und besitzt dann den Ort. Dennoch führt nicht jede Aneignung zu Kontrolle und nicht jede Kontrolle zu Besitz.

Ebenso verhält es sich mit Erfahrungen und Erinnerungen: Erfahrungen bilden die Basis für Erinnerungen, doch nicht jede Erfahrung wird zu einer Erinnerung. Sowohl Aneignung, also auch Kontrolle und Besitz sind gleichzeitig Erfahrungen, die zu Erinnerungen werden können.

Bereits in den frühen Studien zu Ortsbeziehungen in den 1960er Jahren wurde festgestellt, dass Personen trotz Zwangsumsiedlungen u. a. wieder Beziehungen zu neuen Orten und trotz Naturkatastrophen u. a. neue Beziehungen zu alten Orten aufbauen (vgl. Fullilove 2014, 141). Ortsbeziehungen scheinen – wie zwischenmenschliche Beziehungen auch – elementar für Menschen zu sein, sodass trotz negativer Erfahrungen neue Beziehungen eingegangen und alte Beziehungen wieder aufgefrischt werden.

Wenn sich Personen von einem Ort lösen müssen, etwa durch Umzug, Flucht oder ähnlichem, bauen sie ihre Ortsbeziehungen schrittweise ab: zunächst bereiten sie sich gedanklich auf den Umzug vor, anschließend verabschieden sie sich von Bekannten, dem inneren Bild des Ortes und auch dem Identitätsteil, der mit dem Ort verknüpft ist, dann erfolgt der tatsächliche Umzug und schließlich werden neue Verbindungen am neuen Ort geschaffen. Der Erfolg

der letzten Phase hängt entscheidend davon ab, wie sehr man willkommen geheißen wird (vgl. Fuhrer 2008, 430 f; Fullilove 2014, 143).

Die Wiederaneignung eines bekannten Ortes erfolgt genauso wie die Neueignung. Studien zu Ortsbeziehungen nach Katastrophen zeigen, dass zunächst durch Routinen Vertrauen wiederhergestellt, anschließend durch Aktivitäten die Beziehung verbessert und durch Rituale stabilisiert wurde (vgl. Fullilove 1996, 1521). Gemeinschaftlichen und rituellen Tätigkeiten kommt hierbei eine besondere Bedeutung zu (vgl. Stedman et al. 2014, 119; Fullilove 2014, 141 f). Brown und Perkins konnten sogar feststellen, dass es der Bevölkerung psychisch nach einer Katastrophe besser erging, wenn nicht direkt Hilfe von außen eintraf, sondern sie sich zunächst selbst helfen mussten und so eine Gemeinschaft formierten: „If residents become engaged in work toward a meaningful future, they may regain a sense of meaningful and efficacious involvement in the world.“ (Brown & Perkins 1992, 295)

Theoretische Ansätze dazu, die ausschließlich darauf fokussieren, wie sich Ortsbeziehungen wieder auflösen, sind kaum zu finden. Beziehungen zwischen Menschen und Raum werden häufig mit Beziehungen zwischen zwei oder mehreren Menschen verglichen. Daher kann auch hier eine Ableitung der Erkenntnisse von zwischenmenschlichen Beziehungen erfolgen: es kann wahrscheinlich angenommen werden, dass sich Ortsbeziehungen lösen, wenn ihr Entstehungsgrund sich auflöst. Wenn also soziale Verbindungen wegbrechen, die Kontrolle oder der Besitz verloren geht, Erinnerungen verblassen und neue Erfahrungen am Ort fehlen, lösen sich Ortsbeziehungen vermutlich in einem schleichenden Prozess. Sie werden gegebenenfalls durch neue Ortsbeziehungen ersetzt, wie zwischenmenschliche Freundschaften auch, wenn man sie nicht pflegt. Hierzu konnten allerdings bislang keine theoretischen Abhandlungen im Forschungsfeld gefunden werden.

Deutlich wird, dass die Entstehung und das Auflösen von Ortsbeziehungen komplexe Prozesse sind. Nicht nur das soziokulturelle Umfeld und der physische Raum, sondern allen voran auch psychische Prozesse spielen eine wichtige Rolle bei der Entstehung von Ortsbeziehungen. Für Personen werden Raumausschnitte zu Orten, wenn sie ihnen Bedeutungen zuschreiben. Diese Bedeutungen entstehen vor allem durch Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und/oder Erinnerungen.

4.2.2. Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten

Wie in Kapitel 2.5 bereits erläutert, entstehen Orte aus Raumausschnitten, wenn Personen ihnen persönliche Bedeutung beimessen. Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen spielen hierbei eine entscheidende Rolle. Orte beinhalten physisch-materielle, gesellschaftliche und persönliche Aspekte (vgl. Weichhart 2008, 168 ff). Ausgehend davon, dass die physisch-materielle Komponente Teil des Ortes ist, zu dem Personen eine emotionale Beziehung aufbauen, gibt es Überlegungen, ob bestimmte physisch-materielle Gegebenheiten die Entstehung einer emotionalen Beziehung zu Orten unterstützen können. Kenntnisse hierzu könnten Planer einsetzen, um beispielsweise bei neuen Stadtquartieren die Entstehung von Identität zu beschleunigen.

Nach wie vor weiß man wenig darüber, wie genau der physisch- materielle und gesellschaftliche Aspekt von Orten aussieht, schlicht deshalb, weil in vielen Studien der Fokus auf der Person und der Beziehung zwischen Person und Raum liegt. Theoretische Ansätze dazu, welche physisch-materiellen Aspekte unterstützen, dass eine emotionale Beziehung zu Raumausschnitten entsteht, fehlen: „Neither have there been attempts to find a relationship between attachment processes and feature of places distinguished in theories of environmental aesthetics (...).“ (Lewicka 2011b, 223)

Zwar existieren biologische und evolutionäre Erklärungsansätze, nach denen Menschen aus ihrer Evolution heraus bestimmte Orte bevorzugen, etwa halboffene Savannen-Landschaften Afrikas (Savannen-Theorie nach Orians), oder Orte, die gleichzeitig Schutz und Überblick bieten (*prospect-refugee-theory* nach Appleton) (siehe Kapitel 4.2.1). Diese theoretischen Ansätze wurden in manchen anderen Veröffentlichungen jedoch als eher unwissenschaftlich kritisiert, da sie auf deterministische Erklärungen zurückgreifen (vgl. Riley 1992, 15). Neben diesen Erklärungsversuchen könnten auch theoretische Ansätze zu Design-Vorschlägen auf ihre Wirksamkeit hin untersucht werden. Ein Beispiel hierfür wären Teile aus „A pattern language“ von Christopher Alexander et al. (1977, Oxford University Press). Dies ist bis jetzt noch nicht erfolgt (vgl. Lewicka 2011b, 223).

Empirische Studien, die eine Korrelation zwischen physisch-materiellen Aspekten eines Ortes und Beziehungen zum Ort herstellen wollen, werden auf der Basis von Annahmen des jeweiligen Autors durchgeführt. Hierbei gibt es Autoren, die selektiv ausgewählte Merkmale, wie beispielsweise die Nähe zu

Grünraum, in Zusammenhang mit Ortsbeziehungen untersuchen, da sie hier eine Korrelation vermuten. Weiterhin existieren Studien, in denen versucht wurde, solche Vorannahmen zu vermeiden. Hier erheben die Autoren dann sehr viele unterschiedliche physische Merkmale, was wiederum eine Ableitung von Erkenntnissen erschwert. Daneben gibt es noch die Herangehensweise, viele verschiedene Personen zu ihrer Ortsbeziehung zu befragen, deren Verteilung im Raum zu analysieren und darüber dann Rückschlüssen zu ziehen. Wenn Ortsbeziehungen beispielsweise in den Vierteln entlang einer Schnellstraße sehr gering und am Waldrand besonders hoch sind, wird daraus der Rückschluss gezogen, dass Lärm negativ und Erholungsraum positiv mit den Beziehungen zu einem Ort korrelieren kann (vgl. von Wirth 2014, 18). Hier wird dann ein Zusammenhang hergestellt, der nicht zwangsläufig so vorliegt. Deutlich wird, dass alle der verschiedenen Herangehensweisen ihre Schwächen aufweisen.

Um physisch-materielle Aspekte eines Raumausschnittes zu messen, können quantifizierbare Aspekte (z. B. Gebäudegröße, Anzahl der Geschosse usw.) oder subjektiv wahrgenommene Aspekte (z. B. Schönheit des Baustils) erhoben werden. Subjektiv wahrgenommene Aspekte können entweder von unabhängigen Beobachtern oder voreingenommenen Anwohner bewertet werden. Studien, in denen ausschließlich subjektiv wahrgenommene Aspekte erhoben werden, ermöglichen allerdings keinen Rückschluss auf die physisch-materielle Ausprägung des Raums (vgl. Lewicka 2011b, 217). Es wird zwar herausgefunden, dass manche Viertel als „schön“ empfunden werden, jedoch nicht, wie sie tatsächlich aussehen, also wie hoch Art und Maß der baulichen Nutzung sind, wie die Erdgeschosszonen ausgebildet sind usw. In Studien, in denen subjektive Parameter (beispielsweise die gefühlte Sicherheit, die Bewohner empfinden) mit quantifizierbaren Parametern (die tatsächliche Sicherheit gemessen an Un- und Überfällen im Viertel, stadtweit verglichen) erhoben wurden, konnte eine hohe Kongruenz zwischen beiden festgestellt werden (vgl. von Wirth 2014, 168). Das zeigt, dass die Ergebnisse der Studien zuverlässig sein können, auch wenn bei subjektiven Aspekten angesetzt wird.

Im Folgenden werden zusammenfassend einige **Ergebnisse verschiedener Studien** zum Zusammenhang zwischen physisch-materieller Ausprägung des Ortes und Ortsbeziehungen umrissen.

Zur Größe des Wohnortes konnte z. B. festgestellt werden, dass die Probanden meistens genau die Größe des Wohnortes bevorzugten, in der sie lebten (vgl. Lewicka 2011b, 210 ff). Wenn Probanden gute Nachbarschaftsbeziehungen haben, lange an dem Ort wohnen und beruflich erfolgreich sind, sind sie meistens auch mit ihrem Wohnumfeld sehr zufrieden (vgl. Mühlich et al. 1978, 65).

Zur sozialen Mischung des Wohnortes wurde herausgefunden, dass viele Personen ein Viertel mit ökonomischer und kultureller Homogenität bevorzugen, sich aber eine kulturelle Durchmischung auf Stadtebene wünschen. Geschlossene Wohnkomplexe (*gated communities*), beispielsweise in den USA, führen nur zu einem erhöhten Sicherheitsgefühl, aber kaum zu Ortsbeziehungen (vgl. Lewicka 2011b, 210 ff).

In Wohnvierteln mit hohen Lärmemissionen gibt es meist weniger Ortsbeziehungen (vgl. Lewicka 2011b, 217). Die Nähe zu Grünraum und ansprechende Gebäudeästhetik korrelieren häufig positiv mit der Menge und Intensität von Ortsbeziehungen (vgl. von Wirth 2014, 149 ff).

Im europäischen und anglo-amerikanischen Kulturkreis konnte Folgendes festgestellt werden: Je größer ein Wohnhaus ist – sowohl bezogen auf die Wohneinheiten, als auch auf die Fläche in Quadratmetern – desto weniger eignen sich die Anwohner ihr Lebensumfeld an und pflegen Nachbarschaftsbeziehungen. Das bedeutet aber nicht automatisch, dass sie keine enge Beziehung zu ihrer Wohnung selbst haben können (vgl. Lewicka 2011b, 210 ff). Besonders kleine Einfamilienhäuser ohne Zaun werden positiv wahrgenommen und als schön empfunden (vgl. Mühlich et al 1978, 63 f).

Wenn man die Ergebnisse der Studien, die vorwiegend in den USA durchgeführt wurden, resümiert, lässt sich folgendes feststellen: Personen bevorzugen kulturell durchmischte Wohnorte, leben aber gern in homogenen, nicht eingegrenzten Stadtvierteln ohne Lärmemissionen, aber dafür mit Nähe zu Grünraum sowie optisch ansprechenden Gebäuden und wohnen am liebsten in kleinen moderat-dichten Wohneinheiten, etwa kleinen Einfamilienhäusern ohne Zaun.

Die in unterschiedlichen Studien (vgl. Stedman 2003; Bonaiuto et al. 1999; Irvine et al. 2013; von Wirth 2015) festgestellten Korrelationen von Ortsbeziehungen mit Gebäudeästhetik, wenig Lärm oder Nähe zu Grünraum, lassen vermuten, dass Planer durch Stadtdesign Einfluss auf die Beziehung zwischen Menschen und Orten haben: „The positive impact of building aesthetics on

residents' place attachment strengthens the evidence that urban design indeed affects the relation that people develop with places." (von Wirth 2014, 151) Jedoch wurde bereits 1978 erkannt, dass es nicht möglich ist, optimale Wohnungsgrundrisse, Siedlungsstrukturen oder ähnliches zu entwickeln, um hierdurch die Entstehung von Zufriedenheit oder Heimatgefühl sicherzustellen (vgl. Mühlich et al. 1978, 21). Bei Betrachtung der Ergebnisse wird zudem deutlich, dass kaum konkrete baupraktische Erkenntnisse herausgefunden werden (vgl. Mühlich et al 1978, 63 f). Dass beispielsweise Nähe zu Grünraum sowie wenig Geräuschimmissionen geschätzt werden und Personen bei zu großen Häusern weniger Beziehungen entwickeln, ist nachvollziehbar und gleichzeitig kaum eine Basis für konkrete Hinweise für die Architektur bzw. Stadtplanung. Kein Landschaftsarchitekt kann daraus ableiten, wie nah der nächste Grünraum in Metern sein soll, um als nah empfunden zu werden und kein Architekt weiß anhand der Ergebnisse, wie viele Stockwerke noch nicht zu groß sind, um Beziehungen zu dem Wohngebäude zu entwickeln.

Die Erkenntnisse der Studien liefern Hinweise auf das Idealbild der befragten Probanden, allerdings nur begrenzt Kausalzusammenhänge und keine zuverlässigen Generalisierungen, die auf andere Räume übertragbar sind (vgl. von Wirth 2014, 171). Man kann als Planer also nicht davon ausgehen, dass die Bewohner eines nach diesen allgemeinen Erkenntnissen geplanten Viertels automatisch zufriedener sind und intensive Ortsbeziehungen aufbauen. Weiterhin ist zu berücksichtigen, dass diese Studienergebnisse auch ein Idealbild abbilden können, das für einen bestimmten Kulturkreis gilt, und sich die tatsächlichen Wohnpräferenzen der einzelnen Menschen trotzdem davon unterscheiden können. Viele Innenstadtbewohner schätzen beispielsweise ihre Wohnung trotz Lärm, Distanz zu Grünraum und fehlenden Einfamilienhäusern sehr, da sie zentral wohnen, sich schnell versorgen können und die Betriebsamkeit im Umfeld mögen.

Zudem besitzen Menschen die Fähigkeit, sich anzupassen und mit ihrem Wohnort so zu arrangieren, dass sie ihn als gut empfinden. Der Theorieansatz zur kognitiven Dissonanz beschreibt, dass Menschen es als unangenehmen Zustand empfinden, wenn Gedanken, Wahrnehmung, Verhalten usw. nur schwer miteinander vereinbar sind (vgl. Festinger 1987, S. 15 ff). Wenn eine Person beispielsweise in einem als negativ wahrgenommenen Viertel wohnt, sich selbst aber als wirtschaftlich und sozial erfolgreichen Menschen wahrnimmt, gibt es unterschiedliche Reaktionsmöglichkeiten, diese Dissonanz aufzuheben. Hierunter fällt unter anderem, Aspekte nicht wahrzunehmen bzw. zu leugnen, oder selektiv nach gegenteiligen Informationen zu su-

chen. Das erklärt, dass Befragungen ergeben, dass sich so gut wie jeder physisch-materielle Raum dazu eignet, eine positive oder negative Beziehung zu ihm aufzubauen.

Zusammenfassend lässt sich folgendes feststellen: bisher wurde noch kein theoretischer Ansatz darüber formuliert, welchen Anteil bestimmte physisch-materielle, gesellschaftliche und individuelle Komponenten daran haben, dass eine Person eine emotionale Beziehung zu einem Raumausschnitt aufbaut. Daher gestalten sich auch der Aufbau und die Durchführung empirischer Studien als schwierig. Bisher ließen sich aus deren Ergebnissen eher generelle Präferenzen, aber keine konkreten baulichen Hinweise ableiten. Folglich ist nicht nachgewiesen, dass eine bestimmte physisch-materielle Ausprägung von Raum die Entstehung von einer Ortsbeziehung zuverlässig unterstützt oder herbeiführt.

4.2.3. Reaktionen auf Raumveränderungen

Im folgenden Kapitel wird kurz darauf eingegangen, welche Erkenntnisse es dazu gibt, wie Menschen Veränderungen im Raum bewerten und wie sie darauf reagieren. Eine Raumveränderung kann erstens durch Veränderung des gesellschaftlichen Raumes erfolgen, etwa, indem ein Raumausschnitt eine andere Zuweisung bekommt, wie die eines Schutzgebietes, und zweitens durch Veränderung des physisch-materiellen Raums, wie etwa dem Bau eines Kraftwerkes (vgl. Brown & Perkins 1992, 284).

Zunächst wird ein Übersichtsmodell von Patrick Devine-Wright (2009) vorgestellt, einem Professor für Humangeographie, der als einer der ersten Wissenschaftler soziale und psychologische Aspekte sowie Reaktionen der Öffentlichkeit auf die Implementierung erneuerbarer Energien empirisch untersuchte. Nach seinem Modell läuft die Bewertung und Reaktion auf Raumveränderungen in fünf Schritten ab: aufmerksam werden, interpretieren, bewerten, verarbeiten und handeln. Ob Menschen Raumveränderungen als gut oder schlecht bewerten, hängt davon ab, wie groß die Veränderung ist, wie schnell sie abläuft, wie sehr sie die aktuelle Lebenssituation beeinträchtigt und wie groß die eigene Kontrolle über den Veränderungsprozess ist.

Nach einer Bewertung des Prozesses erfolgt eine Reaktion der Betroffenen. Diese Reaktion ist nicht nur von der vorherigen Bewertung, sondern auch von der gesellschaftlichen Position in dem Sinne abhängig, zu welcher Reaktion sich die Personen überhaupt befähigt fühlen. Hierauf wird im zweiten Teil des Kapitels eingegangen.

Das unten dargestellte Modell der fünf Reaktionsphasen auf Ortsveränderungen wurde im Jahr 2009 von Devine-Wright entwickelt. Vorgängermodelle konzentrieren sich beispielsweise darauf, wie Personen auf erzwungene Umzüge reagieren¹⁷ und sind somit nicht übertragbar auf andere Situationen, in denen eine Raumveränderung nicht von der Person, sondern von Raum ausgeht.

Wie Abbildung 21 zeigt, setzt sich laut Devine-Wright eine Person oder Gruppe in fünf Phasen mit der Ortsveränderung auseinander. Zunächst erfolgt eine Phase der Sondierung, was für eine Art von Ortsveränderung ansteht. Es schließt sich eine Interpretationsphase an, in der der Einfluss auf den Ort beurteilt wird, also welche gesellschaftlichen und/ oder physisch-materiellen Aspekte konkret verändert werden. Anschließend wird bewertet, ob die Veränderungen positiv oder negativ sind. Hieran schließen Überlegungen der betreffenden Person an, wie sie mit den Veränderungen umgehen kann und schließlich erfolgt eine Handlungsphase. In allen fünf Phasen erfolgt eine Analyse, die auf individueller Ebene und im gesellschaftlichen Kontext stattfindet: „In this model, each stage is conceived at multiple levels of analysis, from intrapersonal to socio-cultural, drawing on social representations theory (a theory of how social knowledge becomes transformed over time, Moscovici, 2000).“ (Devine-Wright, 2015, 170)

¹⁷ Bourne und Bourne entwickelten ein 3-Phasen-Modell zu Reaktionen vor (*pre-move*), während (*move*) und nach (*post-move*) einem Umzug und beschreiben die auftretenden Emotionen Schock, Verweigerung, Wut, Verhandlung, Depression, Testen und Akzeptanz in dieser Reihenfolge (vgl. Bourne & Bourne 2002, 125).

Inalhan und Finch kritisieren die festgeschriebene Reihenfolge der auftretenden Emotionen und entwickelten 2004 ein weiteres Modell, in dem sie die drei Phasen des Umzugs beibehalten, aber Reaktionsabläufe darstellen, die unterschiedliche Emotionen erlauben (vgl. Inalhan & Finch 2004, 127).

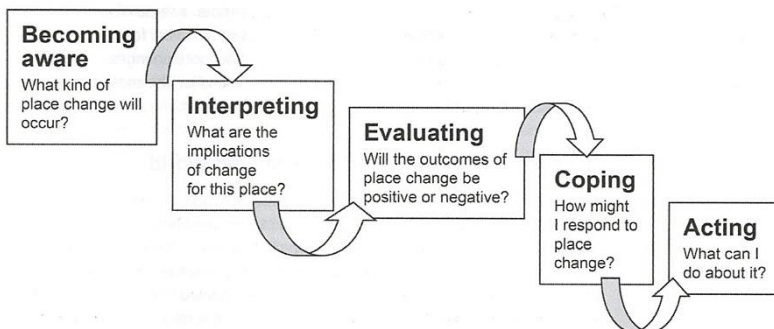


Abbildung 21: Fünf Phasen, wie Menschen Raumveränderungen bewerten (Quelle: Devine-Wright 2014, 171)

In der Praxis erfolgen die ersten drei Schritte meist synchron. Der menschliche Wahrnehmungsprozess schließt nicht nur sinnesphysiologische Reize, sondern immer auch schon eine Interpretation und Bewertung des Wahrgenommenen ein. Folglich kommt dem anfänglichen Eindruck einer Raumveränderung ein hoher Stellenwert zu. Wenn eine Raumveränderung als schlecht bewertet wird, ist es meist sehr schwer, diesen Eindruck zu beeinflussen.

Unterschiedliche Studien (vgl. Devine-Wright 2014; Hunziker et al. 2008; von Wirth 2014; Bonaiuto et al. 2004) dazu, wie Menschen Raumveränderungen bewerten, liefern folgende Ergebnisse:

Menschen bewerten meist nicht, ob die Raumveränderung an sich umwelt-schonend, ökonomisch sinnvoll o. ä. ist, sondern, ob sie persönlich davon Vorteile haben: also ob sie die Veränderung schön finden, ökonomisch profitieren usw. Weiterhin entscheidend für die Bewertung der Raumveränderung sind das Ausmaß der Veränderung, die Schnelligkeit der Veränderung und die wahrgenommene Kontrolle darüber. Wenn eine Veränderung Nachteile bringt, das Ausmaß der Veränderung hoch ist, die Veränderung besonders schnell abläuft oder die gefühlte Kontrolle sehr gering ist, kann eine Raumveränderung als Bedrohung wahrgenommen werden.

Im Folgenden werden einige **Studienergebnisse** umrissen, die Beispiele zu den oben genannten Faktoren für die Bewertung zeigen.

Hunziker et al. (2008) konnten bei einer Untersuchung zur Bewertung von Landschaftsveränderungen feststellen, dass bewertet wurde, ob sich die Bedeutung verändert hatte, die die Probanden den Landschaftselementen zugeschrieben hatten (vgl. Hunziker et al. 2008, 140). Wenn beispielsweise eine Fläche mit Grünlandnutzung und vereinzelt Obstgehölzen dichter bepflanzt wurde, wurde diese Veränderung positiv wahrgenommen, falls sie vorher schon die „Obstwiese des Nachbarn“ war und negativ, wenn es immer die „Spielwiese der Kinder“ war.

Ähnlich zu den Erkenntnissen Hunzikers et al. fand auch von Wirth (2014) bei einer Untersuchung städtischer Veränderungen heraus, dass bewertet wurde, ob die Folgen der Raumveränderung positiv oder negativ für die Probanden waren: „When change in the urban environment is perceived as an attractive upgrade and as (still) familiar, it positively affects place attachment.“ (von Wirth 2014, 101) Wenn die Folgen einer Veränderung für die Person Vorteile brachten, bewerteten die Probanden die Veränderung positiv.

Devine-Wright et al. (2010) untersuchten in einer Studie in Großbritannien, die Reaktionen von zwei benachbarten Kommunen zu Offshore-Windkraftanlagen. Während eine Kommune durch die Anlagen ihren Status als Touristenmagnet an der Küste bedroht sah und dagegen protestierte, stimmte die andere Kommune der Planung zu, da sie ihre eigene Einkommensquelle (Industrie) nicht durch die Windkraftanlagen beeinträchtigt sah (vgl. Devine-Wright 2014, 169).

Bonaiuto et al. (2002) untersuchten die Reaktion von Landwirten auf die Einführung eines Schutzgebietes in Italien. Im Gegensatz zu den ersten drei Beispielen handelt es sich bei dieser Raumveränderung um eine rechtliche, es finden keine oder nur minimale physische Veränderungen des Raums statt. Unmittelbar benachbarte Landwirte sahen den Schutzstatus als Bedrohung ihrer Einkommensquelle und protestierten vehement dagegen. Zusätzlich wurde der Planungsprozess als von „oben“ dirigiert und unfair betrachtet, die gefühlte Kontrolle war sehr gering. Dies führte dazu, dass es starke Proteste auch von den Landwirten gab, die nicht betroffen waren: „In fact, perceiving the institution of a protected area as damaging to local economic activities, as limiting personal access to a territory, and the use of resources therein, and as an unfair external interference and threat to local autonomy, can lead local residents to reinforce their local ties and place attachment, and to reinforce local protest against the protected area.“ (Carrus et al. 2014, 158)

Es lässt sich erkennen, dass Personen eine Raumveränderung vorwiegend von ihrem eigenen Standpunkt aus bewerten. Wenn eine Veränderung ihren

Erwartungen entspricht oder sie Vorteile haben, bewerten sie sie positiv und ansonsten eher negativ. Größere Zusammenhänge der Raumveränderungen, wie etwa Umweltschutz, beziehen Personen von sich aus nicht mit in den Bewertungsprozess ein.

Wenn Veränderungen als unerheblich wahrgenommen werden, bewerten Anwohner diese i. d. R. nicht oder positiv. Devine-Wright fand in einer Studie in Nordirland heraus, dass der Bau eines Gezeitenkraftwerks als geringe Raumveränderung wahrgenommen und somit weder als bedrohlich noch störend empfunden wurde: „The study shows that place change – admittedly of a form that was neither extensive nor rapid – is not necessarily disruptive or threatening and can have place-enhancing outcomes, depending upon how it is interpreted and evaluated by those experiencing change.“ (Devine-Wright 2014, 169)

Wie schon in den Studien deutlich wurde, kann ein und dieselbe Raumveränderung bei einem Ort negativ bewertet werden, etwa weil die Einkommensquelle als bedroht betrachtet wird, und an einem anderen Ort völlig in Ordnung sein. Das Gefühl der Bedrohung hängt entscheidend davon ab, wodurch der Ort persönliche Bedeutung erhält.

Grundsätzlich ist neben den Emotionen der Betroffenen auch ausschlaggebend, ob sie sich überhaupt zu einer Reaktion befähigt fühlen (vgl. Manzo & Perkins 2006, 340). Wenn Anwohner sich machtlos oder nicht ernst genommen fühlen, ist es weniger wahrscheinlich, dass sie sich gegen eine Raumveränderung wehren, also beispielsweise ein Bürgerbegehren formen: „In circumstances where individuals feel little control over how decisions are made or when individuals feel little attachment to a place, such a “fight” is less likely to occur.“ (Devine-Wright 2014, 171) Wenn aber der Prozess einer Raumveränderung oder das Ergebnis als unfair wahrgenommen wird, ist meist damit zu rechnen, dass sich Personen wehren. Daher ist der Zusammenhang zwischen politischer Vorgehensweise und Reaktionen auf eine Planung von besonderem Interesse (vgl. Devine-Wright 2014, 174). Wann genau bei einer negativen Bewertung der Raumveränderung ein Protest erfolgt und wann nicht, lässt sich kaum vorhersagen. Hier besteht noch Forschungsbedarf z. B. dazu, welche Einflussfaktoren eine Rolle spielen und wie Personen reagieren. Mihaylov und Perkins (2014, 64) sehen emotionale Beziehungen zu Raum als einen Haupteinflussfaktor und entwickelten hierzu ein Modell. Dieses Modell wird im anschließenden Kapitel vorgestellt (4.2.4). Dort wird

erörtert, welchen Einfluss emotionale Beziehungen zu Raum auf die Reaktion von Anwohnern haben.

Die Bewertung von Raumveränderungen hängt also vor allem von folgenden Faktoren ab: erstens, ob positive oder negative Folgen für die jeweilige Person eintreten bzw. erwartet werden, zweitens wie groß die Veränderung ist, drittens, wie schnell sie abläuft und viertens, wie groß die gefühlte Kontrolle über den Ablauf der Veränderung ist. Diese Faktoren führen dann dazu, dass eine Raumveränderung als positiv oder negativ bewertet wird. Ob Personen dann aber tatsächlich bei einer negativen Bewertung gegen eine Raumveränderung protestieren, ist auch davon abhängig, wie der Planungsprozess gestaltet wird und ob sie sich zu einer Reaktion befähigt fühlen.

4.2.4. Einfluss von Ortsbeziehung auf Reaktionen zu Raumveränderung

Im folgenden Kapitel wird thematisiert, welche Rolle Ortsbeziehungen dabei spielen, wie Menschen auf Raumveränderungen reagieren. Zunächst wird hierzu ein Modell verschiedener Einflussfaktoren von Mihaylov und Perkins (2014) vorgestellt. Anschließend wird erörtert, inwieweit generelle Rückschlüsse gezogen werden können, wie Ortsbeziehungen das Verhalten von Anwohnern beeinflussen. Es gibt sowohl Thesen dazu, dass Personen mit Ortsbeziehungen Planungen häufiger unterstützen, als auch, dass sie häufiger protestieren. Letztlich kann auf Basis der bisherigen Erkenntnisse nur verallgemeinert werden, dass Personen mit Ortsbeziehungen stärker reagieren, die Richtung dieser Reaktionen lässt sich indes kaum vorbestimmen.

Ortsbeziehungen sind emotionale Verbindungen zu einem Ort mit all seinen physischen Gegebenheiten, gesellschaftlichen Kontexten und persönlichen Bedeutungen. Dass diese persönliche Bedeutung eines Ortes eine Rolle dabei spielt, wie Personen auf Raumveränderungen reagieren, scheint logisch.

Mihaylov und Perkins (2014) entwickelten das in Abbildung 22 dargestellte Modell dazu, welche Einflussfaktoren zu gemeinschaftlichen Handlungen führen. Sie gehen davon aus, dass sowohl die Beziehung zum Ort als auch die gesellschaftliche Dynamik einer Gruppe entscheidend dazu beitragen, wie Personen auf Raumveränderungen reagieren. Grundsätzlich stellen sie vier mögliche Reaktionen von Gruppen auf Raumveränderungen fest: die

zwei häufigsten Reaktionen sind entweder eine Mobilisierung für Protest oder Akzeptanz, daneben sind, so die Autoren, noch Apathie und Verneinungen ohne Handlungen möglich. Zunächst erfolgt ein interpretativer Prozess, der dann zu einer gemeinschaftlichen Antwort führt. Beeinflusst wird der interpretative Prozess von folgenden Faktoren: was den Ort ausmacht (*place definition*), welche Veränderungen der Umwelt anstehen (*environmental disruption*), wie abhängig Personen von dem Ort sind (*place dependence*), welche Komponente der Ort im Selbstbild spielt (*place identity*), wie hoch das Selbstbewusstsein der Gruppe ist (*collective efficacy*), wie stark die einzelnen Mitglieder emotional an den Ort gebunden sind (*place bonding*) und wie intensiv das Gemeinschaftsgefühl innerhalb der Gruppe ist (*sense of community*). Die Intensität der Gruppenbeziehungen setzt sich zusammen aus gemeinschaftlichen Handlungen am Ort (*place-based social interactions*), Anteilnahme an Entwicklungen in der Nachbarschaft (*neighboring & citizen participation*) und den Möglichkeiten, auf Hilfe zurückzugreifen (*bridging social capital*). Sie beeinflusst ebenfalls die kollektive Antwort der Gruppe.

Wenn alle Faktoren – also die sieben Einflussfaktoren des Bewertungsprozesses und die Intensität der Gruppenbeziehungen – stark ausgeprägt sind, reagieren Anwohner wahrscheinlich mit Protest; wenn einer dieser Faktoren nicht sehr stark ausgeprägt ist, halten die Autoren es für wahrscheinlicher, dass die Gemeinschaft mit Akzeptanz oder Anpassung auf die Ortsveränderung reagieren (vgl. Mihaylov & Perkins 2014, 64 ff).

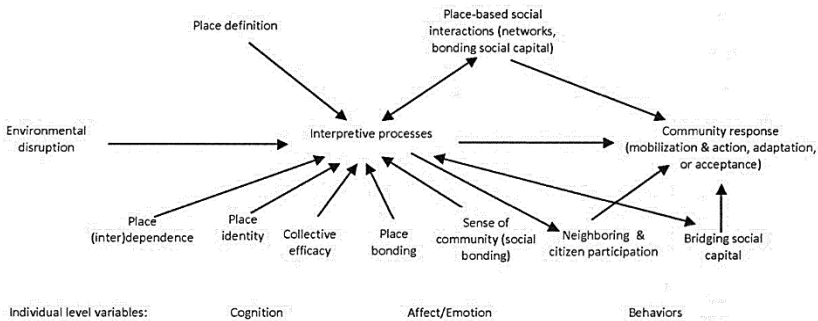


Abbildung 22: Einflussfaktoren auf gemeinschaftliche Handlungen als Reaktion auf Raumveränderungen (Quelle: Mihaylov & Perkins 2014, 64)

Mihaylov und Perkins liefern mit ihrem Modell einen Versuch, Einflussfaktoren der Reaktionen zu bestimmen. Vier der sieben Einflussfaktoren auf den interpretativen Prozess beschreiben konkret

Ortsbeziehungen: was den Ort ausmacht (*place definition*), wie gut der Ort seine Funktionen ausfüllt (*place dependence*), welche Komponente der Ort im Selbstbild spielt (*place identity*) und welche Emotionen die einzelnen Mitglieder empfinden (*place bonding*). Hiernach haben Ortsbeziehungen also einen entscheidenden Einfluss auf die Bewertung einer Raumveränderung.

Wie genau jedoch die Einflussfaktoren gewichtet sind, bleibt offen. Ebenfalls lässt sich anhand dieses Modells nicht nachvollziehen, wann mit welcher Reaktion der Anwohner zu rechnen ist. Um das Modell empirisch zu testen, müssten in einem Planungsprozess alle sieben Faktoren des Bewertungsprozesses und alle drei Faktoren zur Intensität der Gruppenbeziehungen erhoben und ausgewertet werden.

Ob nun Ortsbeziehungen tatsächlich eher zu Protesten führen oder sich umgekehrt Personen mit Ortsbeziehungen mehr engagieren und Planungen unterstützen, wird im Forschungsfeld zu Ortsbeziehungen diskutiert.¹⁸ Beide Positionen lassen sich sinnvoll begründen.

Personen mit positiven Ortsbeziehungen protestieren vielleicht häufiger, weil sie den geliebten Ort beschützen wollen. In einigen Studien konnte ein Zusammenhang zwischen Ortsbeziehungen und Protest-Verhalten aufgezeigt werden (für eine Übersicht vgl. Lewicka 2011b, 219).

Umgekehrt sind Personen mit Ortsbeziehungen vielleicht engagierter, weil sie einen Ort wertschätzen und fördern (vgl. Carrus et al. 2014, 155). Sie sind

¹⁸ Eine häufig diskutierte Nebenfrage ist, ob Ortsbeziehungen zu umweltschützendem Verhalten führen. In einigen Studien konnte dieser Zusammenhang bestätigt werden (für eine Übersicht siehe Carrus et al. 2014, 157). Trotzdem muss der Zusammenhang zwischen Ortsbeziehungen und umweltschonendem Verhalten genauer betrachtet werden: zum einen ist ausschlaggebend, um was für eine Art Ort es sich handelt (z. B. ein Naherholungsgebiet, ein Schutzgebiet, ein dicht besiedelter Raum, usw.) und zum anderen, um welchen Betrachtungsmaßstab es sich handelt, also ob Umweltschutz auf der lokalen, regionalen oder globalen Ebene betrachtet wird. Scannell und Gifford (2010, 289 ff) stellen in einer Studie fest, dass Ortsbeziehungen nur dann umweltschonendes Verhalten zur Folge haben, wenn es sich bei dem Ort um ein naturnahes Umfeld handelt, nicht jedoch, wenn der Ort in einem städtischen Kontext liegt. Devine-Wright erörterte in einer Studie über Windkraftanlagen, dass Gegner der Anlagen auf lokalem Maßstab umweltschützend sind, da sie die Küste und dort lebenden Vögel schützen, und die Befürworter auf globalem Maßstab, da sie erneuerbare Energien unterstützen (Carrus et al. 2014, 159).

eng mit der Gemeinschaft vor Ort verbunden und unterstützen Aktivitäten rund um den Ort (vgl. Lewicka 2011b, 218).

Auch wenn beide Annahmen nachvollziehbar sind, lässt sich erkennen, dass so einfache Regeln für Zusammenhänge oft nicht tragfähig sind (vgl. Lewicka 2011b, 218). Wie Ortsbeziehungen die Reaktion auf Raumveränderungen beeinflussen, hängt beispielsweise auch zum einen davon ab, warum der Ort für eine Person wichtig ist, und zum anderen, wie groß der als Ort betrachtete Raumausschnitt ist.

Wenn ein Ort z. B. als Erholungsgebiet geschätzt wird, ist die Umwidmung als Schutzgebiet nicht weiter tragisch, wenn der Ort jedoch als Einkommensquelle genutzt wird, schon: „The author concludes that the mediating factor between attachment and action is the meaning attached to places, that is, the degree to which the planned change is perceived as destroying the place’s identity.“ (Lewicka 2011b, 219) Entscheidend ist also, welche Bedeutung der Ort für eine Person hat und ob diese Bedeutung durch die Raumveränderung bedroht ist, oder nicht. Wenn dies nicht der Fall ist, haben Ortsbeziehungen in der Regel auch keinen Einfluss auf die Bewertung der Raumveränderung.

Weiterhin ist relevant, wie groß der als Ort definierte Raumausschnitt ist: Personen mit Beziehungen zu stark eingegrenzten, geographisch lokalisierbaren Orten reagieren auf Planungen weit stärker als Personen, die zur Stadt als Gesamtensemble eine Beziehung haben (vgl. Vorkinn & Riese 2001, 261).

Letztendlich kann nur verallgemeinert werden, dass Ortsbeziehungen bei Reaktionen auf Raumveränderungen verstärkend wirken können (vgl. Devine-Wright 2014, 171). Unabhängig davon, ob eine Raumveränderung positiv oder negativ bewertet wird, wirken Ortsbeziehungen verstärkend: „If people’s identity and values are indeed informed by places they deem significant, then it follows that people’s bonds with those places will impact their engagement in such places, whether it be to maintain and improve them, respond to changes in them, or simply to stay in that place (Pretty, Chipuer and Bramston 2003).“ (Manzo & Perkins 2006, 337)

In diesem Kapitel wurde festgestellt, dass Ortsbeziehungen neben anderen Faktoren einen Einfluss auf Reaktionen zu Raumveränderungen haben kön-

nen. Hierbei kann allerdings nicht pauschal abgeleitet werden, dass Ortsbeziehungen eher zu Protest oder Unterstützung führen. Weiterhin kann auch nicht genau beschrieben werden, wie groß der Einfluss von Ortsbeziehungen auf eine Reaktion ist. Ortsbeziehungen können verstärkend wirken, allerdings nur, wenn die jeweils wichtige Komponente eines kleinen Raumausschnittes betroffen ist.

Umgekehrt wird der Einfluss von Raumveränderungen auf Ortsbeziehungen eher wenig und oft nur sehr einseitig untersucht. Im Fokus der wenigen Studien stehen meist nur negative Effekte von Ortsveränderungen auf Ortsbeziehungen, kaum jedoch positive: „The positive effects of changing environments on people’s place attachments are largely neglected in the literature.“ (von Wirth 2014, 106)

4.3. Übersicht der Ergebnisse des vorangegangenen Kapitels

Das Ziel des vorangegangenen Kapitels war es, die bisher analysierten Raumbegriffe und theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zusammenzuführen.

Hierfür wurden zunächst in Kapitel 4.1 die 17 synthetisierten Raumbegriffe (aus Kapitel 2.3.3) mit den 21 analysierten Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen (aus Kapitel 3.2 und 3.3) verknüpft. Die 21 Ansätze wurden auf ihren Raumbegriff hin analysiert. Es wird festgestellt, dass die in dieser Arbeit untersuchten Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen auf Raumbegriffen mit subjektbezogenen oder gesellschaftlichen Schwerpunkt basieren, auch wenn sie ebenfalls physisch-materielle Komponenten enthalten. Dies ist zunächst nicht weiter überraschend, da die meisten in den Sozialwissenschaften - insbesondere der Sozialgeographie, der Umweltpsychologie und der Soziologie – entwickelt wurden.

In planenden Disziplinen werden jedoch vorwiegend Raumbegriffe verwendet, die einen physisch-materiellen Schwerpunkt aufweisen (vgl. Blotevogel 2005, 839). Zudem werden in der analysierten Publikation von Blotevogel zu einem Ausschnitt der Raumbegriffe in der Raumplanung (2005, Kapitel 2.1.1) gerade subjektbezogene und gesellschaftliche Raumbegriffe nur sehr verkürzt dargestellt. Daher kann es für Planer wertvoll sein, sich intensiver mit subjektbezogenen und gesellschaftlichen Raumbegriffen auseinanderzusetzen, wenn sie sich mit theoretischen Ansätze zu menschlichem Verhalten im Raum beschäftigen möchten. Dies wurde bei der Zusammenführung der 17

Raubegriffe mit den 21 theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen einmal mehr deutlich. Die in dieser Arbeit erfolgte Analyse verschiedener Raumbegriffe sowie die Analyse verschiedener Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen kann als Basis dafür dienen, dass sich Planer einen Überblick über Raumbegriffe und theoretische Ansätze sozialwissenschaftlicher Disziplinen verschaffen.

Im anschließenden Kapitel 4.2 wurde ein Exkurs geführt, in dem ausgewählte weiterführende Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen beschrieben wurden, die vorwiegend aus empirischen Studien gewonnen wurden. Hier wurden Erkenntnisse zu den folgenden vier Themenbereichen umrissen:

1. Entstehung von Ortsbeziehungen
2. Einfluss physisch-materieller Raumkomponenten auf Ortsbeziehungen
3. Reaktionen auf Raumveränderungen
4. Einfluss von Ortsbeziehungen auf Reaktionen

Der Exkurs zu einer kleinen Auswahl von weiterführenden Erkenntnissen zu Mensch-Raum-Beziehungen verdeutlicht, dass es sich bei Mensch-Raum-Beziehungen um ein sehr komplexes Themenfeld handelt. Bei den vier Themen wurden zwei Dinge deutlich: erstens, dass Forschungsbedarf besteht, da noch viele Zusammenhänge und Wirkungsweisen wenig untersucht sind und zweitens, dass die Erkenntnisse dieser Forschungen für Planer von großem Interesse sein können.

In Bezug auf das erste Thema zur Entstehung von Ortsbeziehungen gibt es biologische, umweltbezogene, soziokulturelle und psychologische Erklärungsansätze. Ein besonderer Forschungsschwerpunkt liegt auf psychologischen Ansätzen, hier wurden Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen als wesentliche Einflussfaktoren für die Entstehung von Ortsbeziehungen erkannt. Bereits diese Erkenntnisse können für Planern von Interesse sein, da sie zeigen, dass soziale Prozesse einen wesentlichen Anteil daran haben, wie Menschen einen Raum erleben und bewerten. Konkret für die Planung kann dies zum einen bedeuten, dass es wichtig ist, Räume zu schaffen, in denen sich die Anwohner sicher fühlen und Handlungskontrolle haben, da dies die Basis für Aneignungsprozesse ist, aus denen dann Ortsbeziehungen entstehen können (vgl. Fuhrer 2008, 427; von Wirth 2014, 166). Zum anderen könnte aus dem Punkt, dass Erfahrungen und Erinnerungen wesentlich zur Entstehung von Ortsbeziehungen beitragen, abgeleitet werden, dass

Veranstaltungen eine bedeutsame Rolle haben. Wenn es beispielsweise darum geht, in einem neuen Stadtviertel die Entstehung von Identität zu unterstützen, könnten Veranstaltungen ein wichtiger Baustein sein.

Zum zweiten Bereich lässt sich feststellen, dass die Untersuchung physisch-materieller Komponenten bei der Entstehung von Ortsbeziehung noch nicht sehr weit fortgeschritten ist. Zwar existieren einige Annahmen und verschiedene Herangehensweisen in Studien, allerdings konnten aus den in Studien erkannten Korrelationen zwischen physisch-materiellen Komponenten und Ortsbeziehungen bis jetzt keine konkreten baupraktischen Hinweise für Planer entwickelt werden (vgl. Mühlich et al 1978, 63 f; von Wirth 2014, 171). Konkret für die Planung bedeutet das, dass sich voraussichtlich auch in den nächsten Jahren eher keine Hinweise aus sozialwissenschaftlichen Studien dazu ableiten lassen, welche physisch-materielle Ausprägung eines Raum-ausschnittes die Entstehung von Ortsbeziehungen zuverlässig unterstützt.

Bezüglich des dritten Themas kann festgestellt werden, dass die Reaktion von Anwohnern auf Raumveränderungen vorwiegend von folgenden Faktoren abhängt: den erwarteten Folgen der Veränderungen, dem Ausmaß der Veränderung, der Schnelligkeit der Veränderung und der gefühlten Kontrolle über den Veränderungsprozess. Die unter anderem aus diesen Faktoren gebildete Bewertung und die Handlungsmöglichkeiten, zu denen sich eine Person/Gruppe befähigt fühlt, machen dann aus, wie die Reaktion auf eine Raumveränderung ausfällt. Gerade die erwarteten Folgen, die Schnelligkeit der Raumveränderungen und die gefühlte Kontrolle sind Einflussfaktoren, die auch durch die Gestaltung des Planungsprozesses an sich geprägt werden. Konkret bedeutet das für Planer, dass der Aufbau und Ablauf eines Planungsprozesses einen wesentlichen Einfluss darauf haben kann, wie Menschen auf die geplante Raumveränderung reagieren. Der Miteinbezug von Anwohnern und ihrer Sichtweise kann vermeiden, dass ein Planungsprozess als unfaire Einwirkung von außen oder eine Bedrohung wahrgenommen wird (vgl. von Wirth 2014, 18). Planungsbeteiligungen, etwa durch Partizipationsprozesse, sind ein wichtiger Baustein für die Akzeptanz der Planung innerhalb der Bevölkerung (vgl. Carrus et al. 2014, 158; Lachapelle & McCool 2005, 280f; Brown & Perkins 1992, 300). Wenn der Einfluss der Teilnehmer innerhalb eines Partizipationsprozesses jedoch als gering wahrgenommen wird, stellen sich für Planer positive Effekte wie die Akzeptanz der Raumveränderungen eher nicht ein (vgl. Buchecker et al. 2013, 1428 f). Zentral bei einem Partizipationsprozess als Teil eines Planungsprozesses ist demnach, dass

ein demokratischer und freier Entscheidungsprozess abläuft und die Interessen zwischen verschiedenen Interessensgruppen und Planungsebenen ausgehandelt werden (vgl. Lachapelle & McCool 2005, 280 ff).

Zum vierten Bereich kann festgestellt werden, dass Ortsbeziehungen eine verstärkende Wirkung auf die Reaktion von Anwohnern auf Raumveränderungen haben, unabhängig davon, ob die Reaktion positiv oder negativ ausfällt. Hierbei spielt insbesondere eine Rolle, ob diejenige Komponente von einer Raumveränderung betroffen ist, die nach dem Empfinden der Anwohner den „Charakter“ eines Ortes ausmacht. Dies verdeutlicht, dass Emotionen eine große Rolle bei Raumveränderungen spielen. Konkret für einen Planungsprozess bedeutet das, dass die Analyse der Ortsbeziehungen von Anwohnern viele für Planer interessante Erkenntnisse hervorbringen kann, aus denen dann wiederum Handlungsmöglichkeiten abgeleitet werden können (vgl. von Wirth 2014, 166). So kann durch die Analyse von Ortsbeziehungen gegebenenfalls herausgefunden werden, was Anwohnern an einem Ort besonders wichtig ist und in welchem Maß ein Ort verändert werden kann, ohne dass die Raumveränderung als negativ empfunden wird. Ebenso könnte das Wissen über Ortsbeziehungen das Verständnis darüber erhöhen, warum jemand wie auf eine Planung und Partizipation reagiert: „Consequently, place attachment, place identity and sense of community can provide a greater understanding how neighborhood spaces can motivate ordinary residents to act collectively to preserve, protect, or improve their community and participate in local planning processes.“ (Manzo & Perkins 2006, 347)

Die Kenntnis sozialwissenschaftlicher Raumbegriffen, theoretischer Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen und empirischer Erkenntnisse bildet eine wichtige Basis dafür, dass sich Planer und Sozialwissenschaftler interdisziplinär austauschen können. Zudem wird deutlich, dass physisch-materielle Komponenten von Raum nur ein Teil dessen sind, was bei der Beziehung zwischen Mensch und Raum eine Rolle spielt. Zwei weitere wesentliche Rollen spielen hierbei die individuelle und die gesellschaftliche Komponente.



© Foto: Merida, Drasdo

5. Zusammenfassung, Reflexion und Ausblick

Im folgenden Fazit wird die Arbeit zusammengefasst. Zunächst werden im ersten Teil (Kapitel 5.1) die Erkenntnisse der Arbeit vorgestellt. Hierfür wird der Vorgehensweise der drei Hauptkapitel jeweils kurz umrissen, um anschließend zentrale Erkenntnisse der Teile zu erläutern. In den ersten beiden Hauptteilen zu Raumbegriffen (Kapitel 2) und theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen (Kapitel 3) werden jeweils drei Erkenntnisse abgeleitet. Im dritten Teil der Zusammenführung und des weiterführenden Exkurses (Kapitel 4) werden zwei Erkenntnisse abgeleitet.

Anschließend wird die Arbeit in Bezug auf das eingangs gesetzte Ziel der Arbeit hin untersucht. Die drei zentralen Kapitel der Arbeit werden daraufhin überprüft, ob es gelang, theoretisches Wissen aus den Sozialwissenschaften zu Mensch-Raum-Beziehungen übersichtlich aufzubereiten und dessen Nutzbarkeit für Planer zu überprüfen. Dies kann für den ersten Hauptteil zu Raumbegriffen (Kapitel 2) unterstellt werden. Hier werden zahlreiche Raumbegriffe unterschiedlicher Disziplinen in einer Tabelle mit 17 synthetisierten Raumbegriffen und einer Übersichtsgrafik übersichtlich aufbereitet. Für den zweiten Hauptteil mit theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen (Kapitel 3) konnte das Ziel nur bedingt erreicht werden. Zwar ist es gelungen, das Wissen aufzubereiten, die Übersichtlichkeit bleibt jedoch hinter der des ersten Kapitels zurück. Die Nutzbarkeit dieses Wissens für Planer ist gegeben, da viele Zusammenhänge und Einflussfaktoren zu Mensch-Raum-Beziehungen verständlich werden. Das Wissen ist jedoch im Vergleich zu dem aus Kapitel 2 weniger direkt nutzbar. Im dritten Hauptteil der Arbeit (Kapitel 4) wurde der erste und zweite Teil der Arbeit zusammengeführt und somit hierdurch noch einmal aufgezeigt, dass theoretisches Wissen zu Mensch-Raum-Beziehungen meist auf anderen als den in der Planung üblichen Raumbegriffen beruht. Hierdurch werden mögliche Probleme bei einem interdisziplinären Austausch offengelegt und insbesondere durch den anschließenden Exkurs ausgewählte Erkenntnisse aus der sozialwissenschaftlichen Empirie für Planer übersichtlicher aufbereitet.

Im Anschluss hieran werden weiterführende Forschungsfragen beschrieben. Für das zweite Hauptkapitel über theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen (Kapitel 3) wäre es von Interesse, aufbauend auf den hier thematisierten Ansätzen einen zusammenführenden Ansatz zu entwickeln. Für den ersten Hauptteil zu Raumbegriffen (Kapitel 2) und für den dritten Hauptteil

zu Zusammenführung und Exkurs (Kapitel 4) wären insbesondere weiterführende empirische Studien interessant.

5.1. Zusammenfassung und zentrale Erkenntnisse der Arbeit

Im folgenden Kapitel werden die zentralen Erkenntnisse der Arbeit zusammengefasst. Da die Arbeit neben der Einleitung und dem Fazit aus drei Hauptteilen besteht, werden im Folgenden entsprechend jeweils die Inhalte der drei Hauptkapitel umrissen und anschließend die zentralen Ergebnisse hieraus erläutert.

Im ersten Hauptteil der Arbeit (Kapitel 2) erfolgt die Untersuchung verschiedener planerischer und sozialwissenschaftlicher Raumbegriffe in drei Schritten durch Analyse, Vergleich und Synthese. Es werden verschiedene Publikationen mit insgesamt 71 verschiedenen Ansätze zu Raum aus zwei planerischen Disziplinen und fünf sozialwissenschaftlichen Disziplinen untersucht. Zumeist werden in den Publikationen bestehende Raumbegriffe unterschiedlicher Autoren beschrieben und thematisch geordnet, in manchen Publikationen formuliert der jeweilige Autor einen eigenen Raumbegriff (Kapitel 2.1). Auf Basis der thematischen Ordnung der Raumbegriffe und ergänzt durch die Raumbegriffe der weiteren Publikationen werden 17 thematische Raumbegriffsgruppen aus den sieben Publikationen synthetisiert. Diese werden zur besseren Übersichtlichkeit in eine Übersichtsgrafik in Dreiecksform eingeordnet, die von der Verfasserin entwickelt wird. Die Einordnung erfolgt nach dem inhaltlichen Schwerpunkt der Raumbegriffe in eher physisch-materielle, eher gesellschaftlich oder eher subjektbezogene Raumbegriffe (Kapitel 2.3). Anschließend wird der Begriff Ort als phänomenologischer Raumbegriff umrissen.

Die zentralen Erkenntnisse des Kapitels 2 sind Folgende:

1. Raumbegriffe werden sehr disziplinspezifisch genutzt: „Von wenigen Überschneidungen und Anknüpfungspunkten abgesehen belegt diese Aufstellung, daß sich in der wissenschaftlichen Betrachtung des Raums die totale Denk- und Arbeitsteilung durchgesetzt hat.“ (Sturm 2002, 10) Es lässt sich feststellen, dass in den planerischen Publikationen eher auf physisch-materielle Raumbegriffe und in den sozialwissenschaftlichen Publikationen eher auf subjekt- und gesellschaftsbezogene Raumbegriffe fokussiert wird (vgl. Kapitel 2.1). Insgesamt werden 71 Raumbegriffe ver-

schiedener Autoren beschrieben, doch davon lassen sich nur drei Raumbegriffe in drei Publikationen finden, 20 in zwei und 48 Raumbegriffe jeweils in nur einer Publikation (vgl. Kapitel 2.2). Dies verdeutlicht, dass Raumbegriffe scheinbar sehr disziplinspezifisch entwickelt und verwendet werden und der Austausch der Raumbegriffe zwischen Disziplinen eher gering ist.

2. Sozialwissenschaftliche Raumbegriffe werden in der Planung nur in Ansätzen betrachtet. In der Publikation zu Raumbegriffen aus der Raumplanung (Blotevogel 2005) werden subjektbezogene und gesellschaftliche Raumbegriffe nur sehr allgemein, wenig differenziert und inhaltlich redundant dargestellt (vgl. Kapitel 2.1.1). Da diese Publikation im Handwörterbuch für Raumordnung als Nachschlagewerk für Planer gilt, lässt sich daraus schließen, dass die Kenntnis einiger Planer über gesellschaftliche und subjektbezogene Raumbegriffe auf dieser Publikation beruht und somit nicht die Vielfalt und Differenzierung sozialwissenschaftlicher Raumbegriffe abbildet.
3. Die Kenntnis verschiedener Raumbegriffe erweitert die Handlungsmöglichkeit von Planern. Raumbegriffe können die Haltung eines Planers entscheidend beeinflussen. Daher sollte die Wahl des Raumbegriffs auch problembezogen stattfinden (vgl. Kapitel 2.3). Die Kenntnis verschiedener Raumbegriffe ermöglicht, dass eine Planung präzisiert werden kann: „Mit dem Wissen um die Komplexität von Gegenstand und Debatte könnten zielgenauere Aussagen getroffen und unzureichende Verallgemeinerungen vermieden werden.“ (Holm 2004, 31)

Im zweiten Hauptteil dieser Arbeit (Kapitel 3) werden theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zusammengetragen und aufgearbeitet. In einem ersten Schritt werden das Forschungsfeld zu Mensch-Raum-Beziehungen umrissen, die beteiligten Disziplinen kurz beschrieben und unterschiedliche Paradigmen und Erhebungsmethoden kurz genannt (Kapitel 3.1). Anschließend werden drei Ansätze zu menschlichen Bewegungsmustern im Raum und fünf Ansätze zu menschlichen Handlungsmustern im Raum kurz beschrieben (Kapitel 3.2). Weiterhin werden 13 theoretische Ansätze zu emotionalen Mensch-Raum-Beziehungen vorgestellt. Die in dieser Arbeit untersuchten 13 Ansätze zu Ortsbeziehungen überschneiden sich inhaltlich. Daher wird von der Verfasserin der Arbeit ein axiales Einordnungssystem entwickelt, um die Ansätze zueinander in Bezug zu setzen und Überschneidungen aufzuzeigen (Kapitel 3.3). Anschließend werden Möglichkeiten und Grenzen der drei

Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum, der fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum und der 13 Ansätze zu emotionalen Beziehungen zu Raum aufgezeigt (Kapitel 3.4).

Zentrale Erkenntnis des Kapitels 3 sind folgende:

1. Zugrunde liegende Paradigmen beeinflussen maßgeblich, welche Aspekte von Mensch-Raum-Beziehungen in den jeweiligen Forschungsdisziplinen genauer analysiert werden (vgl. Kapitel 3.1). Für Außenstehende oder Laien ist es daher hilfreich zu wissen, welche Forschungsdisziplinen beteiligt sind und welche Paradigmen vertreten werden.
2. Die in dieser Arbeit untersuchten Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen fokussieren jeweils auf unterschiedliche Schwerpunkte von Mensch-Raum-Beziehungen und weisen im Vergleich zueinander verschiedene Abstraktionsgrade auf. In jedem der 21 Ansätze wird auf einen anderen Aspekt von Mensch-Raum-Beziehungen fokussiert. Während die drei Ansätze zu menschlichem Bewegen im Raum und die 13 Ansätze zu Emotionen im Raum eher beschreibend sind, gestalten sich die fünf Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum vielschichtiger.
3. Theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen helfen zu verstehen, welche Komponenten und Wirkungsweisen zwischen Mensch und Raum eine Rolle spielen. Zwar werden in keinem hier analysierten Ansatz jeweils alle Komponenten und Wirkungsweisen umfassend beschrieben; dennoch helfen die Ansätze dabei, Mensch-Raum-Beziehungen in dem jeweiligen Betrachtungsrahmen besser nachvollziehen zu können. Das Zusammentragen der Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen hat den Vorteil, dass eine Übersicht und Vergleichbarkeit geschaffen wird, auf deren Basis die einzelnen Ansätze problembezogen ausgewählt werden können.

Im dritten Hauptteil (Kapitel 4) werden der erste und der zweite Hauptteil der Arbeit zusammengeführt. Die theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen werden auf ihren Raumbegriff hin analysiert (Kapitel 4.1). Anschließend werden in einem Exkurs weitere Erkenntnisse zu Mensch-Raum-Beziehungen – vorwiegend aus empirischen Studien – umrissen. Diese werden von der Verfasserin der Arbeit in folgende Themenschwerpunkte gegliedert: Entstehung emotionaler Beziehungen von Menschen zu Orten, die Rolle physisch-materieller Komponenten bei der Entstehung von Ortsbeziehungen, menschliche Reaktionen auf Raumveränderungen und die Rolle von Ortsbeziehungen bei menschlichen Reaktionen auf Raumveränderungen (Kapitel

4.2). Es kann unter anderem herausgefiltert werden, dass Aneignung, Kontrolle, Besitz, Erfahrungen und Erinnerungen eine zentrale Bedeutung bei der Entstehung einer Beziehung zu Raum haben. Die menschliche Reaktion auf Raumveränderungen hängt unter anderem davon ab, als wie groß eine Raumveränderung wahrgenommen wird, wie schnell sie abläuft, wie groß die gefühlte Kontrolle über den Veränderungsprozess und wie groß die gefühlte Bedrohung durch die Veränderung ist.

Zentrale Erkenntnisse von Kapitel 4 sind folgende:

1. Gesellschaftliche und subjektbezogene Raumbegriffe sind grundlegend, wenn Mensch-Raum-Beziehungen betrachtet werden. Die in dieser Arbeit untersuchten theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen beruhen auf subjektbezogenen und gesellschaftlichen Raumbegriffen, auch wenn sie teilweise physisch-materielle Komponenten ebenfalls mit einbeziehen. Solche Raumverständnisse sind folglich eine wichtige Basis dafür, Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen zu verstehen. Gesellschaftliche und subjektbezogene Raumverständnisse werden jedoch weniger in planerischen Publikationen zu Raum, sondern vorwiegend in sozialwissenschaftlichen Publikationen differenziert betrachtet.
2. Aus empirischen Studien zu emotionalen Mensch-Raum-Beziehungen lassen sich Hinweise für Planungsprozesse ableiten. Die Erkenntnisse der Studien zu Mensch-Raum-Beziehungen liefern neben den theoretischen Ansätzen Aufschluss darüber, wie verschiedene Prozesse bei einer Beziehung zwischen Menschen und Raum ablaufen können. Zwar sind keine konkreten baupraktischen Hinweise ableitbar, jedoch Hinweise für die Planung und die Gestaltung eines Planungsprozesses. In den hier betrachteten Studien konnten bedeutsame Einflussfaktoren herausgearbeitet werden, die unter anderem durch die Gestaltung des Planungsprozess beeinflusst werden können.

Im folgenden Kapitel werden die Erkenntnisse dieser Arbeit auf einer übergeordneten Ebene kritisch reflektiert und offene Fragen diskutiert.

5.2. Reflexion und Ausblick

Das Ziel dieser Arbeit war es, theoretisches Wissen aus den Sozialwissenschaften zu Mensch-Raum-Beziehungen für Planer aufzubereiten und handhabbar zu machen, sowie anschließend auf die Nutzbarkeit für Planungsfragestellungen hin zu überprüfen (Kapitel 1.2).

Dieses Ziel wurde im ersten Teil der Arbeit – der Analyse von Raumbegriffen unterschiedlicher Disziplinen – erreicht. Aus einer Vielzahl existierender Raumbegriffe werden 17 inhaltliche Raumbegriffe herausgearbeitet und tabellarisch sowie grafisch aufbereitet. Für eine bessere Handhabbarkeit der 17 Raumbegriffe wurde eine Ordnungssystematik entwickelt. Diese ermöglicht es, dass zunächst eine Auswahl an Raumbegriffen entsprechend des gewünschten Schwerpunktes getroffen werden kann, aus der ein passender Raumbegriff gewählt werden kann. Hiernach kann dann die Kenntnis über den passenden Raumbegriff mithilfe der zugeordneten bestehenden Raumbegriffe vertieft werden.

Wie an der Analyse des Begriffs Raum deutlich wurde, sind Begriffe Gedankengebilde, deren Inhalte je nach Kontext variieren können (vgl. Schönwandt 2002, 65 ff). Folglich eröffnet sich durch die verschiedenen Raumbegriffe ein erweitertes Handlungsrepertoire für Planer: „Verschiedene Raumbegriffe bieten unterschiedliche Operationalisierungen von Problemen an.“ (Löw 2012, 15) Die Ordnung der Raumbegriffe verschiedener Disziplinen ist nicht nur für Planer von Interesse, sondern auch für andere Disziplinen, die mit Planern zusammenarbeiten.

Für den zweiten Teil der Arbeit – theoretische Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen – wurde das Ziel der übersichtlichen Aufbereitung bedingt erreicht. Die Aufbereitung aller 21 hier untersuchten Ansätze zueinander bleibt – bezogen auf die Übersichtlichkeit – insgesamt hinter der zu Raumbegriffen zurück. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Ansätze sich teilweise so stark voneinander unterscheiden, dass sie nicht gut zu vergleichen sind. Während einige Ansätze auf ein stark umgrenztes Phänomen zu Mensch-Raum-Beziehungen fokussieren, wird in anderen Ansätzen versucht, Wirkungsweisen holistischer zu beschreiben. Diese unterschiedlichen Betrachtungsebenen in einer grafischen Darstellung aufzubereiten, hätte große Informationsverluste zur Folge. Zwar war auch für die Aufbereitung der Raumbegriffe eine Abstraktion und somit der Verlust von Detailinformationen unvermeidlich, jedoch in einem vertretbareren Ausmaß, da die Betrachtungsebenen der Raumbegriffe ähnlich waren. Es ist nicht gelungen, ein grafisches

Übersichtssystem für alle 21 hier untersuchten Ansätze einzuführen. Auf der Suche nach einem passenden theoretischen Ansatz zu Mensch-Raum-Beziehungen ist es für Planer somit unumgänglich, die Kurzzusammenfassungen der verschiedenen Ansätze zu lesen. Auf dieser Basis kann dann das Wissen zu einem passenden Ansatz vertieft werden.

Auf Ebene der thematisch ähnlichen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen ist die grafische Aufbereitung der Ansätze zur besseren Übersichtlichkeit zumindest ansatzweise möglich. Um die fünf theoretischen Ansätze zu menschlichem Handeln im Raum (vgl. Kapitel 3.2.2) miteinander zu vergleichen, wurde eine trimodale Übersichtsgrafik eingeführt (vgl. Abbildung 7, 8, Abbildung 9). Anhand dieser Darstellungen ist es möglich, die Schwerpunkte dieser fünf Ansätze, die Mensch-Raum-Beziehungen jeweils holistischer betrachten, miteinander zu vergleichen und einen für die jeweilige Aufgabenstellung passenden Ansatz auszuwählen.

Auch die tabellarische Darstellung der 13 theoretischen Ansätze zu emotionalen Beziehungen ist relativ übersichtlich. Zusätzlich wurden die Ansätze in ein axiales System grafisch eingeordnet. Diese Darstellung ist ein Beitrag zu der bereits lange im Forschungsfeld intern diskutierten Frage, wie die einzelnen Ansätze miteinander in Verbindung stehen. Anhand der Einordnung der Ansätze in ein Achsensystem ist eine Diskussionsgrundlage dafür geschaffen, wie die zahlreichen Ansätze zu Ortsbeziehungen inhaltlich miteinander in Verbindung gebracht werden können. Auch mithilfe dieser Grafik ist es möglich, einen für die Aufgabenstellung passenden theoretischen Schwerpunkt und auf dieser Basis einen passenden Ansatz zu wählen.

Durch den Vergleich der Ansätze wird erkennbar, wie viele unterschiedliche Schwerpunkte bei Mensch-Raum-Beziehungen betrachtet werden können. Zudem werden Ansätze miteinander verglichen, die in disziplinspezifischen Arbeiten nicht verglichen worden wären. Es werden Vor- und Nachteile der jeweiligen Ansätze erkennbar.

Die Nutzbarkeit der theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen wurde ebenfalls geprüft. Die theoretischen Ansätze sind für Planer insofern von Nutzen, als dass sie Erklärungsansätze über das Zusammenwirken von Mensch und Raum auf verschiedenen Betrachtungsebenen bieten. Zudem werden unterschiedliche Einflussfaktoren von Raum auf Menschen und umgekehrt beleuchtet. Während verschiedene Raumbegriffe einen unmittelbaren Nutzen für Planer haben können, da sie das Handlungsrepertoire erweitern können, ist der Nutzen von theoretischen Ansätzen zu Mensch-Raum-

Beziehungen eher indirekt. Dieses Wissen kann als Basiswissen bereichernd sein, jedoch weniger konkret in Planungen angewandt werden.

Die Zusammenführung der Raumbegriffe und der theoretischen Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen erfolgte in textlicher und grafischer Darstellung. Die Zusammenführung verdeutlicht, wie wichtig subjektbezogene und gesellschaftliche Raumbegriffe sind, wenn Mensch-Raum-Beziehungen im Fokus der Betrachtung stehen.

Die Zusammenführung von Raumbegriffen und Ansätzen zu Mensch-Raum-Beziehungen hat für Planer verschiedene Anwendungsmöglichkeiten. Zum einen erleichtert die Zuordnung es, eine Auswahl an passenden theoretischen Ansätzen zu treffen, wenn der Raumbegriff bekannt ist und umgekehrt. Zum anderen verdeutlicht die Verknüpfung der Theoriefelder eine große Diskrepanz zwischen tatsächlich verwendeten Raumbegriffen in der Planung und den eigentlich nötigen Raumbegriffen für eine Auseinandersetzung mit Mensch-Raum-Beziehungen.

Die in dem Exkurs thematisierten Erkenntnisse – Entstehung von Ortsbeziehungen, Einfluss physisch-materieller Komponenten auf Ortsbeziehungen, Reaktionen auf Raumveränderungen und Einfluss von Ortsbeziehungen auf die Reaktion gegenüber Raumveränderungen – wurden aus verschiedenen empirischen Studien gewonnen und in dieser Arbeit gebündelt (vgl. Kapitel 4.2). Die Erkenntnisse wurden meist aus der empirischen Untersuchung tatsächlich abgelaufener Planungsprozessen gewonnen. Daher ergänzen sie die theoretischen Ansätze. Während in den Ansätzen aus Kapitel 3 Überlegungen zur Wirkungsweise von Mensch und Raum theoretisch entwickelt werden, können Erkenntnisse aus der Praxis Wirkungsweisen auf Basis konkreter Beispiele nachvollziehbarer machen. Die Nutzbarkeit der Erkenntnisse aus dem Exkurs für Planer ist hoch, da anhand von Planungsprozessen Wirkungsweisen und Einflussfaktoren detaillierter beschrieben werden. Durch diesen Praxisbezug lassen sich die verschiedenen Einflussfaktoren für Planer besser nachvollziehen und leichter in Planungsprozessen anwenden.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass ein Beitrag zu der Frage, wie Menschen mit Raum in einer Beziehung stehen können, geleistet wird. Dennoch offenbart diese Arbeit zahlreiche offene Forschungsfragen, da es sich bei Mensch-Raum-Beziehungen um ein weites Forschungsfeld handelt, das

von unterschiedlichen Disziplinen bedient wird. Im Folgenden werden einige offenen Fragen detaillierter und Kapitel-bezogen gelistet.

Bezogen auf den ersten Hauptteil (Kapitel 2) wäre es bereichernd, die in der Praxis verwendeten Raumbegriffe von Planern verschiedener Teildisziplinen empirisch zu untersuchen und zu vergleichen. Hierdurch könnte es möglich werden, detaillierter und auf die verschiedenen Planungsdisziplinen bezogen, herauszufinden, welche Raumbegriffe unterrepräsentiert sind und jeweils bereichernd sein könnten.

In Bezug auf den zweiten Hauptteil (Kapitel 3) könnte versucht werden, verschiedene theoretische Ansätze innerhalb eines thematischen Schwerpunktes inhaltlich zusammenzuführen. Das Ziel hierbei wäre es, einen theoretischen Ansatz mit mehreren Schwerpunkten zu entwickeln, um die Vielschichtigkeit von Mensch-Raum-Beziehungen umfassender und gleichzeitig detaillierter darzustellen. Während dies bei theoretischen Ansätzen zu emotionalen Mensch-Raum-Beziehungen bereits aktiv diskutiert wird, ist dies bei Ansätzen zu menschlichem Handeln im Raum weniger der Fall.

Insbesondere bezüglich des Exkurses ergeben sich noch zahlreiche weitere Forschungsfragen, die in empirischen Studien bearbeitet werden könnten.

1. Es wäre interessant, neben den viel diskutierten psychologischen Erklärungsansätzen für die Entstehung von Ortsbeziehungen stärker auch umweltbezogene und biologische Erklärungsansätze mit einzubeziehen. Anhand verschiedener Ansätze könnte beispielsweise empirisch untersucht werden, welchen Einfluss die naturräumliche Umgebung von Personen in verschiedenen Lebensstadien auf deren Präferenz für bestimmte Landschaften hat.
2. Um mehr über den Zusammenhang von physisch-materiellen Raumkomponenten und Ortsbeziehungen zu verstehen, könnten Publikationen über die physische Raumgestaltung – etwa Christopher Alexanders „Pattern Language“ – empirisch auf ihre tatsächliche Wirkungsweise hin überprüft werden.
3. Es könnte empirisch untersucht werden, wann und wie Mensch-Raum-Beziehungen in Planungsprozessen explizit und systematisch einbezogen werden. Die Analyse solcher Planungsprozesse und der anschließenden Reaktion von Personen auf die Planung könnte Aufschluss darüber liefern, welchen Einfluss verschiedene Faktoren (wie etwa Schnelligkeit und Ausmaß der Raumveränderung) tatsächlich auf die Reaktion von Personen haben. Hierbei wäre es interessant, die zeitlichen und inhaltlichen

Abläufe verschiedener Planungsprozesse miteinander zu vergleichen, also wann Personen mit einbezogen wurden, mit welchen Methoden und wie genau.

4. Zusätzlich wäre interessant, den Aufbau der Planungsprozesse mit Mensch-Raum-Beziehungen auf die anschließende Zufriedenheit der Bürger mit der Planung hin zu überprüfen. In so einer vergleichenden Studie können dann Vor- und Nachteile unterschiedlicher Herangehensweisen herausgearbeitet werden. Anhand eines Vergleichs des Aufbaus des Planungsprozesses könnte dann versucht werden, abzuleiten, wann und mit welchen Mitteln Mensch-Raum-Beziehung in einer Planung miteinbezogen werden sollten. Diese Erkenntnisse können dann wiederum die Grundlage dafür bilden, Schemata für zeit- und kostenökonomische Planungsprozesse mit Mensch-Raum-Beziehungen zu entwickeln.

Mit der Aufarbeitung und Ordnung der Raumbegriffe und der Ansätze zu Mensch-Raum-Beziehungen wird dafür eine weiterführende Forschungsgrundlage geschaffen.

V. Literaturverzeichnis

- Ahrentzen, S. B. (1992). Home as a Workplace in the Lives of Women. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research 12* (S. 113-138). New York: Springer.
- Altman, I. (1975). *The Environment and social behavior: Privacy, personal space, territoriality, crowding*. Monterey, California, USA: Brooks/Cole Puc. Co.
- Altman, I., & Low, S. M. (1992). Place Attachment - A Conceptual Inquiry. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research 12* (S. 1-12). New York: Springer.
- Barcus, H. R., & Brunn, S. D. (2009). Towards a typology of mobility and place attachment in rural America. *Journal of Appalachian Studies 15*, S. 26-48.
- Baumberger, C. (2013). Architekturphilosophie. Eine Einleitung. In C. Baumberger, *Architekturphilosophie. Grundlagentexte* (S. 7-29). Münster: Mentis Verlag.
- Belk, R. W. (1992). Attachment to Possessions. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 37-62). New York: Springer.
- Blotevogel, H. H. (2005). Raum. In ARL, *Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage* (S. 831-841). Hannover: Verlag der ARL.
- Böhme, G. (2013). Atmosphären als Gegenstand der Architektur. In C. Baumberger, *Architekturphilosophie. Grundlagentexte* (S. 94-110). Münster: Mentis Verlag.
- Bonaiuto, M., Carrus, G., Martorella, H., & Bonnes, M. (2002). Local identity processes and environmental attitudes in land use changes: The case of natural protected areas. *Journal of Economic Psychology 23*, S. 631-653.
- Bonaiuto, M., Carrus, G., Martorella, H., & Bonnes, M. (2002). Local identity processes and environmental attitudes in land use changes: The case of natural protected areas. *Journal of Economic Psychology 23*, S. 631-653.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Bourdieu, P. (1991). Physischer, sozialer und angeeigneter physischer Raum. In M. Wentz, *Stadt-Räume. Die Zukunft des Städtischen*. Frankfurt am Main: Campus Verlag GmbH.
- Buchecker, M., & Mühlmann, P. (2013). Aktive Partizipation: Bürger als Freiwillige in der Landschaftspflege. *NuL Naturschutz und Landschaft 45 (10/11)*, S. 307-314.
- Buchecker, M., Menzel, S., & Home, R. (2013). How much does participatory flood management contribute to stakeholders' social capacity building? Empirical findings based on a triangulation of three evaluation approaches. *Natural Hazards and Earth System Science 13*, S. 1427-1444.
- Bunge, M. (1974). *Treatise on Basic Philosophy (Volume 1) Semantics I: Sense and Reference*. Dordrecht: Springer.
- Bunge, M. (1974). *Treatise on Basic Philosophy (Volume 2) Semantics II: Interpretation and Truth*. Dordrecht: Springer.
- Bunge, M. (1987). *Kausalität, Geschichte und Probleme*. Tübingen: Mohr.
- Bunge, M. (1998). *Philosophy of Science, From Problem To Theory*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Bunge, M. (2003). *Philosophical Dictionary*. Amherst: Prometheus Books.
- Bunge, M. (2010). *Matter and Mind, A philosophical Inquiry*. Dordrecht: Springer.
- Carrus, G., Scopelliti, M., Fornara, F., Bonnes, M., & Bonaiuto, M. (2014). Place Attachment, Community Identification, and Pro-Environmental Engagement. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 154-164). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2001). Optimism, Pessimism and self-regulation. In E. C. Chang, *Optimism and pessimism: Implications for theory and practice* (S. 31-52). Washington D.C.: American psychological Association.
- Chawla, L. (1992). Childhood place attachments. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research 12* (S. 63-86). New York: Springer.
- Childress, H. (1996). Place Attachment. *Journal of architectural and planning research 13, 4*, S. 339-344.
- Clayton, S. (2003). Environmental Identity: A Conceptual and an Operational Definition . In S. Clayton, & S. Opatow, *Identity and the natural*

environment: the psychological significance of nature (S. 45-65).
Cambridge Massachusetts, USA: MIT Press.

- Cooper-Marcus, C. (1992). Environmental Memories. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 87-112). New York: Springer.
- Culemann, C., Kossak, E., Locher, D., & Schwinge, W. (1977). *Modelle zur zukünftigen Siedlungs- und Regionalentwicklung*. Baden-Baden: Nomos.
- Devine-Wright, P. (2009). Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action. *Journal of Community and Applied Social Psychology* 19, S. 426-441.
- Devine-Wright, P. (2014). Dynamics of Place Attachment in a Climate Changed World. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 165-177). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Devine-Wright, P., & Howes, Y. (2010). Disruption of place attachment and the protection of restorative environments: A wind energy case study. *Journal of Environmental Psychology* 30, S. 271-280.
- Di Masso, A., Dixon, J., & Durrheim, K. (2014). Place Attachment as Discursive Practice. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 75-86). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Doetsch, H. (2012). Körperliche, technische und mediale Räume - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 195-211). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Domhardt, H.-J., & Kistenmacher, H. (2005). Planerausbildung und Berufsbild. In ARL, *Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage* (S. 753-758). Hannover: Verlag der ARL.
- Dörner, D., Gerdes, J., & Haag, J. (2008). Angst und andere Gefühle oder: Sind Gefühle berechenbar? *Journal Psychologie des Alltagshandelns/ Psychology of Everyday Activity* 1, S. 44-56.
- Dünne, J. (2012). Politisch-Geographische Räume - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 371-385). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Dünne, J. (2012). Soziale Räume - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und*

- Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 289-303). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Dünne, J., & Günzel, S. (2012). Vorwort. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften. 7. Auflage* (S. 9-15). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Durrheim, K., & Dixon, J. (2005). Studying talk and embodied practices: toward a psychology of materiality of 'race relations'. *Journal of Community & Applied Social Psychology* 15,6, S. 446-460.
- Feldman, R. M. (1996). Constancy and change in attachments to types of settlements 28. *Environment and Behavior*, S. 419-445.
- Fried, M. (1963). Grieving for a lost home. In L. J. Duhl, *The Urban Condition: People and Policy in the Metropolis* (S. 151-171). New York: Basic Books.
- Fried, M. (2000). Continuities and Discontinuities of place. *Journal of Environmental Psychology* 20, S. 193-205.
- Fuhrer, U. (2008). Ortsidentität, Selbst und Umwelt. In E.-D. Lantermann, & V. Linneweber, *Grundlagen, Paradigmen und Methoden der Umweltpsychologie* (S. 415-443). Göttingen: Hogrefe.
- Fullilove, M. T. (1996). Psychiatric Implications of Displacement: Contributions From the Psychology of Place 12. *American Journal of Psychiatry* 135, S. 1516-1523.
- Fullilove, M. T. (2014). "The Frayed Knot" What Happens to Place Attachment in the Context of Serial Forced Displacement. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 141-153). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Fürst, E.-H., & Ritter, D. (2005). Planung. In ARL, *Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage* (S. 765-769). Hannover: Verlag der ARL.
- Gehl, J. (2015). *Städte für Menschen*. Berlin: jovis.
- Giuliani, M. V., & Feldman, R. M. (1993). Place attachment in a developmental and cultural context. *Journal of Environmental Psychology* 13, S. 267-274.
- Graumann, C. F., & Kruse, L. (2008). Umweltpsychologie - Ort, Gegenstand, Herkünfte, Trends. In E.-D. Lantermann, & V. Linneweber, *Grundlagen, Paradigmen und Methoden der Umweltpsychologie* (S. 3-68). Göttingen: Hogrefe.

- Günzel, S. (2012). Phänomenologie der Räumlichkeit - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 105-128). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Günzel, S. (2012). Physik und Metaphysik des Raumes - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 19-43). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Gustafson, P. (2014). Place Attachment in an Age of Mobility. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 37-48). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Häcker, H., & Stapf, K.-H. (1998). *Dorsch Psychologisches Wörterbuch (15. Auflage)*. Bern: Huber.
- Hägerstrand, T. (1970). What about people in regional science? *Papers of the Regional Science Association 24*, S. 7-21.
- Hajer, M. A., & Dryzek, J. S. (1995). *The politics of environmental discourse: Ecological modernization and the policy process*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Hannemann, C. (2013). Stadtsoziologie. In H. A. Mieg, & C. Heyl, *Stadt. Ein interdisziplinäres Handbuch* (S. 64-86). Stuttgart: J.B. Metzler.
- Hay, R. (1998). Sense Of Place In Developmental Context. *Journal of Environmental Psychology 18*, S. 5-29.
- Hernández, B., Hidalgo, C., & Ruiz, C. (2014). Theoretical and Methodological Aspects of Research on Place Attachment. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 125-137). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Hester, R. T. (2014). Do Not Detach! Instructions From and For Community Design. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachments - Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 191-206). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Hogg, M. A., & Abrams, D. (1988). *Social identifications: A social psychology of intergroup relations and group processes*. London: Routledge.
- Holm, A. (2004). *Sozialwissenschaftliche Theorien zu Raum und Fläche. UFZ-Bericht 26*. Leipzig: Umweltforschungszentrum Leipzig-Halle.
- Hummon, D. M. (1992). Community Attachment - Local Sentiment And Sense Of Place. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 253-278). New York: Springer.

- Inalhan, G., & Finch, E. (2004). Place attachment and sense of belonging. *Facilities* 22, 5/6, S. 120-128.
- Jacobs, J. (1993). *The Death and Life of Great American Cities*. New York: Vintage.
- Jessel, B. (2005). Landschaft. In ARL, *Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage* (S. 579-586). Hannover: Verlag des ARL.
- Joerges, B. (1977). *Gebaute Umwelt und Verhalten*. Baden-Baden: Nomos.
- Jung, W. (2008). Instrumente räumlicher Planung. Systematisierung und Wirkung auf die Regime und Budgets der Adressaten. In Schriftenreihe, *Studien zur Stadt- und Verkehrsplanung, Band 7*. Hamburg: Verlag Dr. Kovač.
- Kirstgen, A. (2017). *Raumreiz*. Hamburg: Dissertationsprojekt an der HCU Hamburg, Städtebau und Quartiersplanung (Entwurf).
- Kruse, L. (1974). *Räumliche Umwelt*. Berlin: De Gruyter.
- Kruse, L., & Graumann, C. F. (1987). Environmental Psychology in Germany. In D. Stokols, & I. Altman, *Handbook of Environmental Psychology* (S. 1195-1225). New York: John Wiley and Sons.
- Kühne, O. (2013). *Landschaftstheorie und Landschaftspraxis - Eine Einführung aus sozialkonstruktivistischer Perspektive*. Wiesbaden: Springer.
- Lachapelle, P. R., & McCool, S. F. (2005). Exploring the Concept of "Ownership" in Natural Resource Planning. *Society and Natural Resources*, S. 279-285.
- Latour, B. (1996). *Der Berliner Schlüssel: Erkundungen eines Liebhabers der Wissenschaften*. Berlin: Oldenbourg Akademieverlag.
- Lawrence, D. L. (1992). Transcendence of Place - The Role Of La Placeta In Valencia's Las Fallas. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 211-230). New York: Springer.
- Lewicka, M. (2010). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of Environmental Psychology* 31, S. 35-51.
- Lewicka, M. (2011a). On the Varieties of People's Relationships With Places: Hummon's Typology Revisited. *Environment and Behavior* 43, S. 676-709.
- Lewicka, M. (2011b). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology* 31, S. 207-230.

- Lewicka, M. (2014). In Search of Roots. Memory as Enabler of Place Attachment. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 49-60). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Linde, H. (1972). *Sachdominanz in Sozialstrukturen*. Tübingen: J.C.B. Mohr.
- Löw, M. (2012). *Raumsoziologie, 7. Auflage*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Low, S. M. (1992). Symbolic Ties that Bind - Place Attachment in the Plaza. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 165-185). New York: Springer.
- Lüdeke, R. (2012). Ästhetische Räume - Einleitung. In J. Dünne, & S. Günzel, *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, 7. Auflage* (S. 449-469). Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft.
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Massachusetts: The MIT Press.
- Mackensen, L. (2006). *Deutsches Wörterbuch*. Köln.
- Manzo, L. C. (2005). For better or worse: Exploring multiple dimensions of place meaning. *Journal of Environmental Psychology 25*, S. 67-86.
- Manzo, L. C. (2014). Exploring the Shadow Side - Place Attachment in the Context of Stigma, Displacement, and Social Housing. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 178-190). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Manzo, L. C., & Devine-Wright, P. (2014). Introduction - Why now? In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 1-7). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Manzo, L. C., & Perkins, D. D. (2006). Finding common ground: the importance of place attachment to community participation and planning. *Journal of Planning Literature 20, 4*, S. 335-350.
- McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology 14, 1*, S. 6-23.
- Mihaylov, N., & Perkins, D. D. (2014). Community Place Attachment and its Role in Social Capital Development. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 61-74). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Morgan, P. (2010). Towards a developmental theory of place attachment. *Journal of Environmental Psychology 30*, S. 11-22.

- Mühlich, E., Zinn, H., Kröning, W., & Mühlich-Klinger, I. (1978). *Zusammenhang von gebauter Umwelt und sozialem Verhalten im Wohn- und Wohnumweltbereich*. Bad Godesberg: Institut Wohnen und Umwelt Darmstadt.
- Natanson, M. A. (1970). *The journeying self*. Reading, USA: Edison Wesley Pub.Co.
- Patterson, M. E., & R., W. D. (2005). Maintaining research traditions on place: diversity of thought and scientific progress. *Journal of Environmental Psychology* 25, S. 362-380.
- Pellow, D. (1992). Spaces That Teach - Attachment To The African Compound. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 187-210). New York: Springer.
- Perkins, D. D., & Brown, B. B. (1992). Disruptions in Place Attachment. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research, Vol. 12* (S. 279-304). New York: Springer.
- Popper, K. R. (1993). *Objektive Erkenntnis. Ein evolutionärer Entwurf*. Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Preiser, W. F. (1999). The International Building Performance Evaluation Project. *EDRA* 30, S. 13-19.
- Proshansky, H. (1987). The City and Self-Identity. *Environment and Behaviour* 10.
- Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminoff, R. (1983). Physical World Socialization Of The Self. *Journal of Environmental Psychology* 3, S. 57-83.
- Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*. London: Pion.
- Riley, R. B. (1992). Attachment to the Ordinary Landscape. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research 12* (S. 13-35). New York: Springer.
- Rishbeth, C. (2014). Articulating Transnational Attachments through On-Site Narratives. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 100-111). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Rubinstein, R. L., & Parmelee, P. A. (1992). Attachment to Place and the Life-Course by the Elderly. In I. Altman, & S. M. Low, *Place Attachment - Human Behavior and Environment - Advances in Theory and Research Vol. 12* (S. 139-152). New York: Springer.

- Savage, M., Bagnall, G., & Longhurst, B. (2005). *Globalization and belonging*. London: Sage.
- Scannell, L., & Gifford, R. (2010a). Defining Place Attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology* 30, S. 1-10.
- Scannell, L., & Gifford, R. (2014). Comparing the Theories of Interpersonal and Place Attachment. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 23-36). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Schönwandt, W. (1982). *Hinweise der Sozialwissenschaften zur Wohnungsplanung*. Bad Godesberg: Schriftenreihe des Bundesministers für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau 04.077.
- Schönwandt, W. (2002). *Planung in der Krise? Theoretische Orientierungen für Architektur, Stadt- und Raumplanung*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Schultheis, J. (2011). Zur Rolle der Raumplanung in der Gesellschaft. In ARL, *Grundriss der Raumordnung und Raumentwicklung* (S. 1-11). Hannover: Verlag des ARL.
- Seamon, D. (2014). Place Attachment and Phenomenology, The Synergistic Dynamism of Place. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 11-22). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Seamon, D., & Sowers, J. (2008). Place and Placelessness, Edward Relph. In P. Hubbard, R. Kitchen, & G. Vallentine, *Key Texts in Human Geography* (S. 43-51). London: Sage.
- Starker, U. (2012). Emotionale Adaptivität. Ein integratives Problemlösemodell. In P. Sache, & E. Ulich, *Beiträge zur Arbeitspsychologie*. Lengerich: Pabst.
- Stedman, R. C. (2003). Is It Really Just a Social Construction?: The Contribution of the Physical Environment to Sense of Place. *Society & Natural Resources: An International Journal* 16, 8, S. 671-685.
- Stedman, R. C., Amsden, B. L., Beckley, T. M., & Tidball, K. G. (2014). Photo-Based Methods for Understanding Place Meanings as Foundations of Attachment. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 112-124). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Steele, F. (1981). *The Sense of Place*. Boston: CBI Publishing Company.

- Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in places: a transactional view of settings. In J. H. Harvey, *Cognition, social behavior, and the environment*. (S. 441-448). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associations Inc.
- Sturm, G. (2000). *Wege zum Raum: methodologische Annäherungen an ein Basiskonzept raumbezogener Wissenschaften*. Springer: Wiesbaden.
- Sung, H., Lee, S., & Cheon, S. (2015). Operationalizing Jane Jacobs's Urban Design Theory: Empirical Verification from the Great City of Seoul, Korea. *Journal of Planning Education and Research* 35, 2, S. 117-130.
- The American Institute of Architects. (03. 09 2015). www.aia.org. Von www.aia.org: <http://www.aia.org/aiaucmp/groups/aia/documents/pdf/aia077946.pdf>. abgerufen
- Tuan, Y.-F. (1990). *Topophilia: A study of Environmental Perception, Attitudes and Values*. New York: Columbia University Press.
- Turowsky, G. (2005). Raumplanung (Gesamtplanung). In ARL, *Handwörterbuch der Raumordnung, 4., neu bearbeitete Auflage* (S. 893-898). Hannover: Verlag des ARL.
- Twigger-Ross, C. L., & Uzzell, D. L. (1996). Place and identity processes. *Journal of Environmental Psychology*, S. 205-220.
- von Wirth, T. (2014). *Places in Transformation: Integrating Residents' Perspectives and Spatial Characteristics into the Assessment of Urban Quality of Life*. Eidgenössische Technische Hochschule ETH Zürich: Dissertation Nr. 22162.
- Weichhart, P. (2008). *Entwicklungslinien der Sozialgeographie - Von Hans Bobek bis Benno Werlen*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Weilacher, U. (2011). *Semiotik oder die Kunst, Landschaft zur Sprache zu bringen*. Freising: TU München.
- Williams, D. R. (2014). "Beyond the Commodity Metaphor," Revisited, Some Methodological Reflections on Place Attachment Research. In L. C. Manzo, & P. Devine-Wright, *Place Attachment, Advances in Theory, Methods and Applications* (S. 89-99). Oxfordshire, UK: Routledge.
- Woldoff, R. A. (2002). The Effects of Local Stressors on Neighborhood Attachment. *Social Forces* 81,1, S. 87-116.
- Wondollek, J. M., & Yaffee, S. F. (2000). *Making collaboration work: Lessons from innovation in natural resource management*. Washington D.C.: Island Press.

Zajonc, R. (1986). Attitudinal Effects of Mere Exposure. *Journal of Personality and Social Psychology* 9,2, S. 1-27.

VI. Dank

Zum Abschluss möchte ich allen Personen danken, die mich die letzten Jahre bei der Erstellung dieser Arbeit unterstützt haben.

Mein besonderer Dank gilt meinem Hauptreferenten Prof Dr.-Ing Dipl.-Ing. Dipl.-Psych. Walter Schönwandt der Universität Stuttgart. Seit Beginn dieser Arbeit im Sommer 2013 ermunterte er mich dazu, meine Aufmerksamkeit genau auf die Problemstellungen zu richten, die ich zu umgehen versuchte. Er motivierte mich, auch sehr komplexe Theorien zu studieren und gab mir insbesondere zu Theorien von Menschen im Raum viele hilfreiche Literaturhinweise. Seine Aufsicht ermöglichte mir die Freiheit, Ideen zu verfolgen, die mir wichtig waren und diese dann kritisch zu reflektieren. Ihm verdanke ich das konsequente Fortschreiten dieser Arbeit.

Weiterhin möchte ich meinem Korreferenten Prof Dr. sc ETH Zürich Udo Weilacher der TU München danken. Er half mir dabei, in dieser sehr Theorie-lastigen wissenschaftlichen Arbeit immer wieder den Bezug zur Planungspraxis herzustellen. Seine strukturierte Denkweise und sein stets sehr konstruktives Feedback unterstützen mich dabei, meine Ziele wieder zu finden, wenn ich sie aus den Augen verloren hatte. Er prägte mir ein, aus meinen Kernkompetenzen zu schöpfen und lösungsorientiert zu denken. Ich hätte mir keinen besseren Korreferenten als Ergänzung wünschen können.

Darüber hinaus möchte ich allen Beteiligten am Internationalen Doktorandenkolleg Forschungslabor Raum danken: den weiteren Professoren Prof Dr. Michael Koch, Prof Markus Nepl, Prof Dr. Bernd Scholl und Prof Dr. Andreas Voigt für ihre anregenden Kritiken, den Dozenten Dr. Rolf Signer, Dr. Nicole Uhrig und Michael Heller für die bereichernden Inputs, Dr. Eva Ritter für die mentale Unterstützung, Dr. Werner Tschirk für die perfekte Organisation und allen anderen Doktoranden für den intensiven Austausch.

Die Professor Albert Speer - Stiftung ermöglichte es mir durch ein großzügiges Promotionsstipendium, mich in der Abschluss-Phase im letzten halben Jahr 2016 auf meine Dissertation konzentrieren zu können. Vielen Dank dafür.

Dem gesamten Team des ehemaligen Instituts für Grundlagen der Planung möchte ich für die Unterstützung und Koordination interner Kolloquien und

administrativer Aufgaben danken. Darüber hinaus danke ich Prof Dr. Stefanie Hennecke für die fachliche und überfachliche Beratung während meiner Promotion.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass Moritz Kügler und Stefan Wallerius sich so viel Zeit genommen haben, meine Arbeit in einem ersten Durchlauf zu korrigieren. Ihre kritischen und konstruktiven Kommentare, sowie viele Diskussionen trugen entschieden zu dem jetzigen Aufbau dieser Arbeit bei. Auch Ruth Dries möchte ich dafür danken, dass sie einen Teil dieser Arbeit korrigiert hat. Darüber hinaus möchte ich meinem Mann, Fabian Drasdo, und Heike Jäger für den zweiten Korrekturdurchgang danken und Fabian Drasdo zusätzlich für die mentale Unterstützung, Motivation und Geduld.

Meiner Familie, insbesondere meinen Eltern möchte ich für finanzielle und mentale Unterstützung während der Promotion danken. Diese Arbeit ist nicht nur das Resultat meiner wissenschaftlichen Arbeit der letzten Jahre, sondern auch meines persönlichen Wachstums.

Kontakt:

Franziska Drasdo

Tel.: 0049 – 157-33136419

Email: franziskadrasdo@gmail.com

