

URBANE AGENT_INNEN DES WANDELS FÜR SOZIALE INNOVATIONEN DER NACHHALTIGKEIT

**Eine qualitative Studie über Eigenschaften, Rollen und Netzwerke von
Promotor_innen der Bürgergesellschaft im zentralen Ruhrgebiet**

**Von der Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart
zur Erlangung der Würde eines Doktors der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (Dr.
rer. pol.) genehmigte Abhandlung**

Vorgelegt von

Björn D. Ahaus

aus Essen a. d. Ruhr

Hauptberichter: Prof. Dr. Dr. h. c. Ortwin Renn

Mitberichterin: Prof. Dr. Cordula Kropp

Tag der mündlichen Prüfung: 10. Juli 2019

Institut für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart

2019

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Inhaltsverzeichnis | 2 |
| Abkürzungsverzeichnis | 5 |
| Danksagung | 5 |
| Zusammenfassung | 6 |
| Summary | 7 |
| 1 Alle sagten <i>das geht nicht</i>, dann kamen ein paar Ameisen und haben es gemacht – Einleitung | 8 |
| 2 Von sozialen Praktiken der Mikro-Ebene zu einer sozial-ökologischen Transformation zur Nachhaltigkeit? – Problemstellung | 17 |
| 3 Fragestellung | 20 |
| 4 Zwischen sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit, treibenden Kräften und Netzwerken in der Bürgergesellschaft – theoretische Leuchttürme des Forschungsfeldes 21 | |
| 4.1 Nachhaltige Entwicklung und soziale Innovationen <i>von unten</i> | 21 |
| 4.1.1 Nachhaltige (Stadt-)Entwicklung – State of the Art..... | 21 |
| 4.1.2 Soziale Innovationen..... | 24 |
| 4.1.3 Handeln & Struktur: Mikro-, Meso- und Makro-Ebene vs. „das Soziale flach halten“ | 31 |
| 4.2 Theoretische Ansätze zu Akteur_innen, interpersonellem Einfluss und Machtfragen | 37 |
| 4.2.1 Forschung zu Change Agents (Agent_innen des Wandels)..... | 37 |
| 4.2.2 Das Promotorenmodell..... | 39 |
| 4.2.3 Meinungsführer_innen und interpersoneller Einfluss | 43 |
| 4.2.4 Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit im lokalen Raum | 45 |
| 4.2.5 <i>Piratenboote gegen Supertanker?</i> – Machtfragen..... | 47 |
| 4.3 Bürgergesellschaft und Engagement im Feld sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit | 52 |
| 4.3.1 Ergebnisse der Engagementforschung..... | 52 |
| 4.3.2 Kontextbedingungen: Bedeutung der institutionellen Landschaft..... | 55 |
| 4.3.3 Forschungsdefizite im Bereich von Bürgergesellschaft und Engagement..... | 57 |
| 4.3.4 Bürgergesellschaft im Ruhrgebiet | 57 |
| 4.4 Netzwerkperspektiven | 58 |
| 4.4.1 Communities of Practice (CoPs)..... | 60 |
| 4.4.2 Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) | 61 |
| 4.4.3 Organisationsformen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit vor Ort..... | 63 |
| 4.4.4 Überlokale Organisationsformen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit..... | 65 |
| 5 Empirie | 68 |
| 5.1 Methoden und Vorgehen | 68 |
| 5.1.1 Qualitative Interviews und Ethnografie..... | 69 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 5.1.2 | Sampling | 70 |
| 5.1.3 | Auswertung: Qualitative Inhaltsanalyse..... | 72 |
| 5.1.4 | Typenbildung..... | 72 |
| 5.2 | Zentrale Analysekategorien und Analyserahmen..... | 74 |
| 5.3 | Empirische Analyse: Falldarstellungen | 80 |
| 5.3.1 | MobilitätWerkStadt (MWS)..... | 80 |
| 5.3.2 | Runder UmweltTisch Essen (RUTE)..... | 82 |
| 5.3.3 | Solargenossenschaft Essen (SGE)..... | 83 |
| 5.3.4 | Unperfekthaus (UpH)..... | 84 |
| 5.3.5 | Lokale Agenda 21 in Essen und Gelsenkirchen | 86 |
| 5.3.6 | Transition Town – Essen im Wandel (TTE) | 88 |
| 5.3.7 | Fahrrad-Szene & <i>Critical Mass</i> | 90 |
| 5.3.8 | Sevengardens-Projekt & das Netzwerk <i>Metropole machen</i> | 93 |
| 5.4 | Typologie 1: Eigenschaften und Orientierungen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit | 94 |
| 5.4.1. | Überblick der Fälle – Vergleich Soziodemografie | 95 |
| 5.4.2 | Biografie: individuelle Engagement- und Innovationsgeschichte | 98 |
| 5.4.2.1 | Grundtypiken der individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte | 101 |
| 5.4.3 | Veränderungsantrieb..... | 113 |
| 5.4.3.1 | Gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels..... | 115 |
| 5.4.3.2 | Motivation und Strategie der Zielerreichung..... | 118 |
| 5.4.4 | Selbstwirksamkeit | 120 |
| 5.4.4.1 | Kollektive Selbstwirksamkeit..... | 122 |
| 5.4.4.2 | Individuelle Selbstwirksamkeit | 124 |
| 5.4.5 | Lebensstil – innovationsbezogenes & nachhaltigkeitsorientiertes Alltagsverhalten | 126 |
| 5.4.6 | Vier Typen von Eigenschaften & Orientierungen urbaner Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit | 130 |
| | Die Umweltschützer_innen & Gerechtigkeits-Engagierten | 130 |
| | Die Agenda-Netzwerker_innen..... | 131 |
| | Die Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen | 132 |
| | Die Entrepreneur_innen | 132 |
| 5.5 | Typologie 2: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in lokalen Veränderungsprozessen | 135 |
| 5.5.1 | Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen..... | 136 |
| 5.5.1.1 | Verschiedene Arten von Wissen | 136 |
| 5.5.1.2 | Fachpromotor_innen mit impliziter und expliziter Nachhaltigkeitsorientierung..... | 137 |
| 5.5.1.3 | Innovator_innen & lokale Pionier_innen..... | 140 |
| 5.5.2 | Prozessgestalter_innen | 142 |
| 5.5.2.1 | Sozial-innovatives Wissen um Prozessgestaltung | 142 |
| 5.5.2.2 | Selbstorganisation..... | 143 |
| 5.5.2.3 | Glokale Governance-Prozesse: Beteiligte & Prozess-Gestalter_innen..... | 146 |
| 5.5.2.4 | Anstöße zur Entwicklung von Projekten, Visionen und Agenda-Setting..... | 149 |
| 5.5.3 | Beziehungspromotor_innen & Meinungsführer_innen | 153 |
| 5.5.3.1 | Lokales Wissen..... | 153 |
| 5.5.3.2 | Netzwerker_innen-Funktion..... | 155 |
| 5.5.3.3 | Meinungsführer_innen & -vermittler_innen..... | 157 |
| 5.5.3.4 | Frühe Anwender_innen & Market Mavens | 159 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 5.5.3.5 | Kommunikative & soziale Kompetenzen | 161 |
| 5.5.4 | Machtpromotor_innen | 167 |
| 5.5.4.1 | Machtpromotor_innen im öffentlichen Dienst..... | 167 |
| 5.5.4.2 | (Sozial-) Unternehmer_innen als Machtpromotor_innen | 167 |
| 5.5.4.3 | Bürgergesellschaftliche Agent_innen des Wandels als Machtpromotor_innen | 168 |
| 5.5.4.4 | Agent_innen des Status Quo..... | 169 |
| 5.5.5 | Zwischenfazit | 171 |
| 5.6 | Kontext 1: Typisierung der Netzwerke von Agent_innen des Wandels | 174 |
| 5.6.1 | Mikro-Ebene | 178 |
| 5.6.1.1 | Soziales Umfeld als Einflussosphäre für nachhaltige Praktiken, Engagement, Innovation..... | 178 |
| 5.6.1.2 | Communities of Practice sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit..... | 185 |
| 5.6.2 | Meso-Ebene: Lokale Netzwerke der Initiativen von Agent_innen des Wandels | 188 |
| 5.6.2.1 | Art der Interaktion und Stärke der Beziehungen | 188 |
| 5.6.2.2 | Art der Assoziation – Wege der Verstetigung | 191 |
| 5.6.3 | Makro- Ebene: Überregionale Netzwerke der Initiativen von Agent_innen des Wandels | 198 |
| 5.6.4 | Akteur-Netzwerke (ANT) | 202 |
| 5.7 | Kontext 2: Soziale Innovationskultur – Förderliche Bedingungen für Engagement & Partizipation? | 208 |
| 5.7.1 | Dialog, Kooperation, Konflikt mit Politik und Verwaltung..... | 210 |
| 5.7.2 | Kommunale Bürgerbeteiligung und Engagement-Förderung..... | 212 |
| 6 | Schlussteil | 215 |
| 6.1 | Zusammenfassung der Ergebnisse..... | 215 |
| 6.2 | The revolution will not be televised!?! – Schlussfolgerungen zum transformativen Beitrag urbaner Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit..... | 227 |
| 6.3 | Diskussion der Ergebnisse..... | 231 |
| 6.4 | Ausblick – weiterer Forschungsbedarf | 240 |
| 6.5 | Erfolgsfaktoren für das Wirken von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit..... | 242 |
| 6.6 | Möglichkeiten der Förderung von Agent_innen des Wandels und sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit im städtischen Kontext..... | 247 |
| | Abbildungsverzeichnis..... | 255 |
| | Tabellenverzeichnis..... | 256 |
| | Interview-Verzeichnis | 257 |
| | Internet-Quellen | 258 |
| | Literaturverzeichnis | 261 |
| | Lebenslauf | 277 |
| | Eigenständigkeitserklärung..... | 278 |

Abkürzungsverzeichnis

ANT = Akteur-Netzwerk-Theorie

AdW/CA = Agent_in des Wandels/Change Agent

BnE = Bildung für nachhaltige Entwicklung

CoP = Community/Communities of Practice

DIY = Do it yourself

LA21 = Lokale Agenda 21

LAG 21 = Landesarbeitsgemeinschaft Agenda 21 NRW e.V.

MWS = MobilitätWerkStadt e.V.

GNU = GNU Public Licenses der Free Software Foundation (USA), Free Software Europe

GRI = Grassroots Initiative

RUTE = Runder UmweltTisch Essen

SI = Soziale Innovationen

TT = Transition Town

TTE = Transition Town – Essen im Wandel

UpH = Unperfekthaus

Danksagung

Ein herzliches Dankeschön geht an alle Menschen, die mich beim Schreiben dieser Arbeit unterstützt haben. Ganz besonders danke ich den Agent_innen des Wandels, die sich für Interviews und Gespräche bereit erklärt haben und damit diese Forschungsarbeit ermöglichten. Sehr herzlich danke ich Ortwin Renn und Cordula Kropp für die freundliche und gut zu erreichende Betreuung und gute, aber auch herausfordernde Gespräche, Kommentare und Hinweise. Großer Dank geht auch an Jan-Hendrik Kamlage, Ingo Haltermann, Friederike Behr, Patrick Linnebach, Sonja Knobbe, Lea Schmidt, Armin Flender, Ludger Heidbrink und Claus Leggewie und die Forschungsbereiche Partizipations-, Klima- und Verantwortungskultur am Kulturwissenschaftlichen Institut in Essen sowie alle Kolleg*innen, die hier nicht aufgeführt werden können.

Größter Dank und Liebe gilt meiner Frau Maria García Lora und meinen Kindern Samuel und Lola Lucía, ohne Euch hätte ich es nicht geschafft – und auch nicht in den richtigen Momenten entschleunigt! Ganz besonders danke ich auch meinen Eltern Elke Ahaus-Jung und Armin Ahaus für all die Unterstützung, Hingabe und Liebe in bereits vier Jahrzehnten, die wir gemeinsam verbringen durften! Tausend Dank auch an alle Freunde, die mir Mut gemacht haben und allen, die sich hier oder anderswo für eine gerechte und lebenswerte Welt engagieren.

Zusammenfassung

In der vorliegenden Dissertation werden Charakteristika von bürgergesellschaftlichen Agent_innen des Wandels (AdW) für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit im urbanen Raum untersucht. Konkreter geht es um Aspekte der Aktivierung und Verstetigung des Engagements von Agent_innen des Wandels und ihren Initiativen. Deren sozial-innovative Wirksamkeit wird anhand von Typiken erklärt, die aus dem Interviewmaterial gewonnen werden. Die drei Leitfragen sondieren 1) Eigenschaften und Orientierungen von AdW, 2) Rollen, Funktionen und Kompetenzen dieser in lokalen Veränderungsprozessen sowie 3) Kontextfaktoren ihres Handelns – hier dienen Netzwerke von Agent_innen des Wandels und ihren Initiativen sowie die soziale Innovationskultur als erklärende Variablen.

Der Theorieteil (Kap. 4) skizziert theoretische Leuchttürme und offene Fragen des Forschungsfeldes. Zunächst wird ein Blick auf nachhaltige (Stadt-) Entwicklung und in diesem Kontext auf soziale Innovationen *von unten* geworfen. Es werden Forschungen zu Change Agents, Meinungsführer_innen und AdW im urbanen Raum sowie zu Machtfragen im Handeln von Akteur_innen im Kontext sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit sowie das Promotorenmodell (Hauschildt/Gmünden 1999) vorgestellt. Des Weiteren werden Ergebnisse der Forschung zu Engagement und Bürgergesellschaft dargestellt, die Bedeutung der institutionellen Landschaft in diesem Kontext eruiert sowie Forschungsdefizite benannt. Schließlich werden Netzwerk-Aspekte des Wirkens von AdW skizziert, u. a. das Konzept der Communities of Practice (Wenger 2008) sowie Aspekte der Akteur-Netzwerk-Theorie (Latour 2007) eingeführt.

In einem explorativen Design inspiriert von der Grounded Theory werden im empirischen Teil der Arbeit (Kap. 5) mithilfe leitfadengestützter, qualitativer Interviews und einer qualitativen Inhaltsanalyse vier Typologien entwickelt. Die Typologie 1 zu Eigenschaften und Orientierungen von Agent_innen des Wandels lenkt den Blick auf die Engagementgeschichte, Veränderungsantrieb, Selbstwirksamkeit und Lebensstil und damit auf die Bedeutung von biographischen Schlüsselerlebnissen für die Aktivierung und Verstetigung des sozial-innovativen Engagements von AdW. Diese Typologie unterscheidet vier Typen von AdW sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Typologie 2 charakterisiert Rollen, Funktionen und Kompetenzen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen. Diese Typologie liegt quer zur ersten. Sie blickt auf die unterschiedlichen Promotorenrollen, die in lokalen Innovationsprozessen erforderlich sind und von einer ausreichenden Anzahl an AdW ausgefüllt werden sollten. Es werden auch hier vier Typen unterschieden. In Kontext 1 werden verschiedene Arten von Netzwerken typisiert. Sie lassen sich in Verflechtungen auf Mikro-, Meso- und Makroebene sowie in Akteur-Netzwerke differenzieren. In Kontext 2 schließlich werden Aspekte einer sozialen Innovationskultur als förderliche bzw. hemmende Faktoren des Handelns von AdW skizziert und Typiken von Dialog, Kooperation und Konflikt im Umgang von Initiativen mit Stadtverwaltungen beschrieben. Der Schlussteil der Arbeit fasst die Ergebnisse der empirischen Untersuchung zusammen, skizziert den transformativen Beitrag von AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit, diskutiert die Ergebnisse der Arbeit und gibt einen Ausblick auf offene Forschungsperspektiven. Mit Blick auf die Praxis werden schließlich Erfolgsfaktoren von AdW und Möglichkeiten der Förderung dieser im städtischen Kontext umrissen.

Summary

This dissertation examines the characteristics of civic change agents (CA) for social innovations of sustainability in urban areas. More specifically, it is about aspects of activation and reinforcement of the engagements of change agents and their initiatives. Their social-innovative efficacy is explained by the techniques obtained from the interview material. The three key questions explore 1) characteristics and orientations of change agents, 2) roles, functions and competencies of these in local change processes as well as 3) context factors of their actions – here, networks of change agents and their initiatives and the social culture of innovation serve as explanatory variables.

Chapter 4 sketches theoretical lighthouses and open questions in the research field. First, a look at sustainable (urban) development and, in this context, social innovation from the grassroots is taken. Research on change agents, opinion leaders and on power aspects of the actors' actions in the context of social innovations in sustainability as well as the promoter model (Hauschildt/Gmünden 1999) are presented. Furthermore, the chapter deals with the results of research on engagement and civil society, examines the importance of the institutional landscape in this context and identifies research deficiencies. Finally, network aspects of the work of change agents are outlined, including the concept of Communities of Practice (Wenger 2008) and aspects of Actor-Network Theory (Latour 2007).

Inspired by Grounded Theory, four typologies are developed in the empirical part of this dissertation (Chapter 5) using guided, qualitative interviews and qualitative content analysis. Typology 1 on the characteristics and orientations of change agents draws attention to the individual history of engagement, motivational driving forces, self-efficacy and lifestyle and thus to the importance of biographical key experiences for the activation and reinforcement of change agents' socio-innovative volunteerism. Typology 2 characterizes the roles, functions and competencies of change agents in local change processes. This typology is transverse to the first. It looks at different promoter roles required in local innovation processes for sustainability. Context 1 characterizes different types of networks. They can be differentiated into interconnections at the micro, meso and macro levels as well as described as actor-networks. Finally, in context 2, aspects of a social innovation culture are outlined as promoting or inhibiting factors in change agents' actions and the initiatives different types of dialogue, co-operation and conflict with city governments are being described and analysed. The final part of the work summarizes the results of the empirical study, outlines change agents' transformative contributions to social innovations in sustainability, discusses the results of the work and gives an outlook on open research perspectives. Finally, with regard to practical application, change agents' success factors and ways of promoting change agent activities and supporting their efforts are outlined briefly for the urban context.

1 Alle sagten *das geht nicht*, dann kamen ein paar Ameisen und haben es gemacht – Einleitung

Die Vorstellung von sozialer Innovation als Form gesellschaftlichen Handelns trägt der Tatsache Rechnung, dass Innovationen nicht im luftleeren Raum und auch nicht automatisch zustande kommen, sondern innerhalb gesellschaftlicher Gegebenheiten durch gezieltes Eingreifen. Aus dieser Sicht stehen Umfeldbedingungen (Kontext), Akteure und deren Motive im Mittelpunkt des Interesses. (Gillwald 2000: 24)

Die „sozial-ökologische Transformation der Welt“ (Brand 2017) ist eines der zentralen Themen, das die Menschheit und damit auch die Wissenschaft im 21. Jahrhundert vor große Herausforderungen stellt. Da die Ergebnisse der zwischenstaatlichen Bemühungen auf UN-Ebene diese Transformationen – etwa beim Klimaschutz – voranzutreiben hinter dem Notwendigen zurückbleiben (IPCC 2018), richtet sich der Blick in den letzten Jahren auch verstärkt auf die Rolle der Zivilgesellschaft (Jacobs 2016; WBGU 2016). In diesem Zusammenhang findet sich häufig ein recht affirmativer Blick auf Change Agents oder Agent_innen des Wandels, eine Erzählung von Superhelden, die Transformationen anstoßen können (WBGU 2011). Die vorliegende Arbeit versucht mit einer empirischen Untersuchung den analytischen Ansatz zu stärken und eine explorative Charakterisierung dieser Akteur_innen sowie eine realistische Einschätzung ihres Beitrags zu sozial-ökologischen Veränderungsprozessen zu erarbeiten. Zu diesem Zweck verorte ich meine Studie im Rahmen lokalen, bürgergesellschaftlichen Engagements für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit.

Wie aber entstehen soziale Innovationen der Nachhaltigkeit vor Ort? Wie entwickeln sie sich weiter und wie verbreiten sich diese sozialen Praktiken? Woher kommen die Anstöße, Infrastrukturen zugunsten nachhaltiger Lebensstile und Handlungsmöglichkeiten umzubauen? Wie werden diese Neuerungen in teils hoch-konfliktiven und vermachteten Umfeldern initiiert und eingeführt? Warum geht das mancherorts schneller als anderenorts?

Eine wichtige Antwort auf diese Fragen liegt im Handeln von hoch-engagierten bürgergesellschaftlichen Akteur_innen¹, die als Change Agents, Pionier_innen des Wandels oder Promotor_innen bezeichnet werden und mit ihren Netzwerken – ausgehend von gesellschaftlichen Nischen – *treibende Kräfte* für die Entwicklung und Einführung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit sind. Diese Akteur_innen werden in dieser Arbeit als

¹ In dieser Arbeit wird in diesem Format gegendert. Gemeint sind i. d. R. Frauen und Männer, es sei denn Anderslautendes wird explizit formuliert. Der Rat für Rechtschreibung (2018) stellt fest, dass es bislang keine allgemeingültige, befriedigende Lösung für die Frage einer geschlechtergerechten Schreibweise gibt und insofern weiterhin mit provisorischen Lösungen gearbeitet werden muss.

Agent_innen des Wandels (AdW) bezeichnet. Sie entwickeln oder befördern Anwendungen, Anpassungen und Weiter-Entwicklungen von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit oder agieren als Innovator_innen oder Early Adopter (Rogers 2003). AdW entfalten Verbreitungseffekte bzw. Diffusionswirkung oder tragen zur Meinungsbildung und Akzeptanz für eine ehrgeizigere Nachhaltigkeitspolitik in den eigenen Netzwerken und sozialen Milieus aber auch der (Kommunal-)Politik bei. Will man Beiträge aus der Bürgergesellschaft – der „Gesamtheit der öffentlichen Assoziationen, Vereinigungen, Bewegungen und Verbände, in denen sich Bürger_innen freiwillig versammeln und auch Einfluss auf politische Meinungsbildung nehmen“ (Klein 2011: 29) – zu sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit untersuchen, bietet gerade ein städtisches Umfeld gute und relevante Möglichkeiten für Feldzugänge (Müller-Christ/Nikisch 2013). Einerseits zeigen sich in Städten die Herausforderungen für die anstehenden sozial-ökologischen Transformationen besonders stark und auf engem Raum. Andererseits bieten Städte auch größere Potenziale für Veränderungsdynamiken, sie bieten Platz für sozial-innovative Nischen – für deren Entwicklung und Verbreitung und durch kurze Wege auch Chancen für nachhaltigere Konsummuster.

Soziale Innovationen erfreuen sich in den letzten Jahren u. a. in der Nachhaltigkeitsforschung großen Forschungsinteresses (Howaldt/Jacobsen 2010; Rückert-John et al. 2013; Franz/Kaletka 2018). Nach wie vor instruktiv sind die Arbeiten von Wolfgang Zapf (vgl. 1989), der soziale Innovationen definiert als „neue Wege, Ziele zu erreichen, *insbesondere neue Organisationsformen, neue Regulierungen, neue Lebensstile*, die die Richtung des sozialen Wandels verändern, *Probleme besser lösen als frühere Praktiken, und die deshalb wert sind, nachgeahmt und institutionalisiert zu werden*“ (ebd.: 177; Hervorh. i. Orig.). Dabei folge ich dem akteurs-zentrierten Zugang von Gillwald (2000), der im einleitenden Zitat aufscheint. Neuere Arbeiten zu sozialen Innovationen sind etwa die von Howaldt et al. (2014). Die Autoren definieren soziale Innovationen im Anschluss an den Practice Turn (Schatzki 2001) als „intentionale Neukonfiguration sozialer Praktiken“ (ebd.: 12). Im Rahmen dieser Arbeit, die Akteur_innen im Kontext sozialer Innovationen *der Nachhaltigkeit* untersucht, handelt es sich um ein normatives Konzept. Im Fokus stehen gesellschaftliche Innovationen, die einer gerechten, globalen Entwicklung dienen, die ökologische Grenzen berücksichtigt sowie soziale und ökonomische Ziele verbindet.

Ein wichtiger Meilenstein für die sozial-ökologische Transformation zur Nachhaltigkeit war der Rio-Gipfel 1992, bei dem auf UN-Ebene das Konzept der nachhaltigen Entwicklung etabliert wurde. Die sogenannte Brundtlandt-Kommission hat eine nachhaltige Entwicklung

definiert als „Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne die Befriedigung der Bedürfnisse zukünftiger Generationen zu gefährden“ (WCED 1987: 41). Damit wird auch deutlich, dass es sich um ein normatives Konzept handelt, das Gerechtigkeit zum zentralen Maßstab macht und eine menschliche Entwicklung fordert, die die ökologischen Grenzen des Planeten Erde respektiert. Nach der Rio-Konferenz wurden weltweit in zahlreichen Städten sogenannte Lokale-Agenda-21-Prozesse gestartet, die das Leitbild der nachhaltigen Stadtentwicklung einführen. Nachhaltigkeit ist allerdings bisher wenig handlungsleitend für die große Mehrheit der Kommunen², vielmehr werde die Stadtpolitik von „Wachstumskoalitionen“ bestehend aus Wirtschaft und Stadtverwaltungen dominiert (Rink/Kabisch 2017: 260 f.).

So ergibt sich ein zunächst widersprüchliches Bild: Einerseits entfällt etwa ein Großteil der bürgerschaftlichen Aktivitäten in der Klimapolitik auf die lokale Ebene (vgl. Walk 2008: 212), andererseits herrscht z. T. Skepsis was die Handlungsfähigkeit vieler Städte betrifft. Dies sei zum Teil auf finanzpolitische Restriktionen zurückzuführen (Bogumil/Holtkamp 2011: 50), zum Teil aber auch auf die fehlende Existenz einer schlagkräftigen Zivilgesellschaft, die den „Wachstumskoalitionen“ aus Wirtschaft, Stadtverwaltungen und Kommunalpolitik etwas entgegensetzen könne (Rink/Kabisch 2017). Nichtsdestotrotz – oder eben genau um daran etwas zu ändern – haben die lokale Agenda 21, der kommunale Klimaschutz und das Transition Management Kommunen und ihre zivilgesellschaftlichen Akteur_innen als wichtige Akteur_innen der Transformation zur Nachhaltigkeit ausgemacht (ebd.). Kropp (2013) betont die Rolle von grünen Pionier_innen etc. insbesondere in den frühen Phasen der Entwicklung von Nachhaltigkeitsinnovationen. In jedem Fall wird die Debatte um städtische Nachhaltigkeitstransformationen lauter (WBGU 2016, Behr/Kamlage 2015). Dabei bleibt aber u. a. aus oben genannten Gründen unklar, inwieweit Kommunen die an sie gerichteten Erwartungen erfüllen können (Rink/Kabisch 2017).

Weniger ist zudem bekannt über die treibenden Kräfte auf Akteursebene. Die Bürgergesellschaft oder soziale Bewegungen können als gesellschaftliche Netzwerke verstanden werden, die aus handelnden Akteur_innen gebildet werden. Da die Bürgergesellschaft bisweilen wie eine Blackbox wirkt, wird der Blick auf die handelnden Akteur_innen innerhalb der Bürgergesellschaft verstellt, die soziale Innovationen innerhalb von Pionierinitiativen und sozialen Bewegungen von den Graswurzeln anstoßen. Wenn ich an

² In dieser Arbeit fokussiere ich aufgrund des Zuschnitts meiner empirischen Erhebung auf ein städtisches Umfeld, wohlwissend, dass der Begriff der Kommune auch für Landkreise und kleinere Gemeinden verwendet wird.

Latours Aufruf *den Akteur_innen und ihren Netzwerken zu folgen* (2001: 13; 2007) anknüpfe, findet sich hier noch Forschungsbedarf, v. a., wenn ich Geertz' „local knowledge“ in Erinnerung rufe, wie Reckwitz (2003: 292) es tut, das dieser als räumlich und historisch-spezifisch begreift. Einerseits fehlt es mit Blick auf Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit an empirischen Studien im Feld der Bürgergesellschaft. Zum anderen braucht es aufgrund des räumlich und historisch-spezifischen Charakters lokalen Wissens Studien, die das Thema für unterschiedliche Länder, Regionen und Städte beleuchten. Rink und Kabisch (2017) verweisen auf die Verschiedenheit von Städten, Löw (2008) betont deren „Eigenart“. Dies verweist darauf, dass sich soziale Innovationen der Nachhaltigkeit weltweit vor Ort angepasst an die lokalen Gegebenheiten entwickeln müssen. In dieser Hinsicht braucht es Studien, die das Zusammenspiel von Top-down- und Bottom-up-Einflüssen und den Beitrag zivilgesellschaftlicher Akteure *von unten* bei der Entwicklung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit untersuchen – jeweils unter Berücksichtigung des lokalen Kontextes. Ob in einer Multi-Level-Perspektive zwischen Mikro- Meso- und Makro-Ebene unterschieden wird oder das Ziel ist, das „Soziale flach [zu] halten“ (Latour 2007: 286), den Akteur_innen zu folgen ermöglicht es, Eigenschaften und Orientierungen von AdW, ihre notwendigen Rollen und Kompetenzen in Veränderungsprozessen, ihre Eingebundenheit in sowie das Aufspannen von Netzwerke(n) und ihre Beiträge zu sozialen Bewegungen sowie die jeweiligen lokalen Rahmenbedingungen ihres Handelns zu explorieren. Es geht mir mit dieser Arbeit darum, den analytischen Blick auf Agent_innen des Wandels zu stärken, da bisher ein etwas affirmatives Bild dieses Akteurstypus in der Literatur dominiert (vgl. WBGU 2011: 257).

Was können wir als Sozialwissenschaftler_innen und als Gesellschaft von AdW lernen? Die vorliegende Arbeit leistet einen Beitrag dazu, auf Basis dichter Beschreibung und qualitativer Inhaltsanalyse ein besseres, empirisch-fundiertes Verständnis dieser Akteur_innen auszuarbeiten und zu kontextualisieren. Die Dissertation leistet einen Beitrag zur Charakterisierung von urbanen, bürgergesellschaftlichen AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Das zentrale Forschungsinteresse liegt in den Fragen, wie AdW aktiviert werden, wie ihr Engagement verstetigt wird und wie sie Wirksamkeit für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit im urbanen Kontext entfalten können. Was aktiviert sie und treibt sie an, was hält sie aktiv? Wie können AdW dabei unterstützt werden, wirksamer zu werden in gesellschaftlichen Veränderungsprozessen? Wie können Rahmenbedingungen der Bürgergesellschaft so verändert werden, dass mehr Bürgerinnen und Bürger zu AdW werden und die anstehenden Transformationsprozesse mitgestalten?

Die empirische Analyse folgt drei Leitfragen: 1) Was sind Eigenschaften und Orientierungen aktiver AdW? 2) Welche unterschiedlichen Rollen nehmen AdW in lokalen Veränderungsprozessen ein? Schließlich frage ich 3) welche Kontextfaktoren des Handelns von AdW, hier insbesondere soziale Netzwerke von AdW auf verschiedenen Skalen-Ebenen und Aspekte der Materialität des Sozialen, für meine Forschungsfragen eine wichtige Rolle spielen sowie welche Bedeutung dem lokalen Umfeld für Engagement und Partizipation zukommt, das ich als soziale Innovationskultur bezeichne. Im Ausblick interessieren mich Faktoren der Förderung des Engagements von AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Dabei folge ich der Prämisse, dass eine Transformation zu einer nachhaltigen Entwicklung nur gelingen kann, wenn mehr Bürgerinnen und Bürger weltweit sich lokal engagieren und gemeinsam starke soziale Bewegungen bilden, d. h. soziale Innovationen der Nachhaltigkeit eine große Verbreitung finden und nicht-nachhaltige Praktiken und Strukturen rechtzeitig eingestellt bzw. verändert werden können. Die Arbeit wirft daher auch die Frage auf, ob und wie Städte und andere institutionelle Akteure systematischer aus dem sozial-innovativen Handeln von Bürgerinnen und Bürgern lernen können. Wie können sie dieses ggf. stimulieren und unterstützen und in diesem Sinne zur Entwicklung und Verbreitung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit beitragen?

Während ich hier sitze, über meine Arbeit grübele und schwitze, im Hitzesommer 2018, kommt mir der Gedanke, dass die Dringlichkeit höher sein könnte als vermutet, dass Klimawandel und nicht-nachhaltige Entwicklung des Status Quo unsere Lebensgrundlagen bereits im Laufe meines Lebens, spätestens in dem meiner Kinder ernsthaft bedrohen.³ Auch die öffentliche Debatte wird wach. Die ARD brachte Ende Juli 2018 einen Brennpunkt zur Hitzewelle und diskutiert den Einfluss des Klimawandels. Der Deutsche Bauernverband fordert Dürrehilfen. Die FAZ befürchtet einen „Jahrtausendsommer“ (Frey 2018) – da die *Jahrhundertsommer* sich bereits alle paar Jahr ereigneten. 2017 war erneut eines der heißesten Jahre seit Beginn der Aufzeichnungen. Dazu passend malte das New York Magazine sich bereits 2017 aus, wann die Erde in Teilen unbewohnbar werden könnte – wenn es nicht zu einer signifikanten Anpassung dessen komme, wie Milliarden Menschen ihr Leben führen – schneller als die meisten von uns wohl denken (Wallace-Wells 2017). Es wird zunehmend deutlich, welche potenziellen Verheerungen eine nicht-nachhaltige Entwicklung mit sich bringt. Bedenkt man, dass etwa Deutschland seine 2020er Klimaziele mangels politischen Willens deutlich verfehlt, Amerika aus dem Paris-Agreement aussteigt, die Welt von tatsächlich praktiziertem, angemessenem

³ Ein Gefühl, das vom im Oktober 2018 veröffentlichten IPCC-Sonderbericht mehr als bestätigt und vom Stand der Forschung unterstrichen wird (IPCC 2018).

Klimaschutz noch weit entfernt ist, wird deutlich, dass ein Top-Down-Ansatz allein bei Klimaschutz und Nachhaltigkeit wenig erfolgversprechend ist. Vielmehr scheint es, als müsse der Druck „von unten“ noch viel stärker werden. Soziale Bewegungen für eine nachhaltige Entwicklung müssen Macht aufbauen, um die notwendigen Transformationen zur Nachhaltigkeit zu bewirken. Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit sind dabei treibende Kräfte und Teil dieser Bewegungen. Die Ameise versinnbildlicht Agent_innen des Wandels auf wunderbare Weise: die einzelne Ameise ist ziemlich klein und schwach. Aber sie kann über sich hinauswachsen und das Siebenfache ihres Gewichtes tragen. Ameisen sind stark durch ihr Netzwerk, ihre Sozialität – so wie die Genese sozialer Innovationen von Netzwerken geprägt wird.

Die empirische Untersuchung basiert auf 14 qualitativen Interviews. Befragt wurden 16 hoch-engagierte Akteur_innen, die mit ihren sozial-innovativen Nachhaltigkeits-Initiativen in den Bereichen nachhaltige Mobilität, Urban Gardening, Stadtentwicklung, erneuerbare Energien sowie Agenda 21 in der Stadt Essen und z. T. in ihren Nachbarstädten im Ruhrgebiet tätig sind. Die Interviews wurden vollständig transkribiert und mithilfe von MaxQDA entlang der drei Leitfragen kategorisiert. Mit diesem Kategoriensystem wurden die Interviews durchcodiert. In einem explorativen Design angelehnt an die Grounded-Theory-Methodologie (vgl. Przyborski/Wohlrab-Sahr 2014) erforsche ich in dieser Dissertation unterschiedliche Typen von urbanen, bürgergesellschaftlichen Agent_innen des Wandels auf dem Gebiet der Nachhaltigkeit und untersuche für ihr Handeln förderliche bzw. hinderliche Kontextbedingungen. Forschungsziel ist es, Wissen zutage zu fördern, welches die Entwicklung von Ansätzen zur stärkeren Einbindung von Akteur_innen auf der Mikro- und Meso-Ebene in gesellschaftliche Innovationsprozesse unterstützt. Des Weiteren sollen Bottom-up-Innovationspotenziale untersucht sowie die Entwicklung von Strategien zur Förderung solcher sozialen Innovationsprozesse für eine nachhaltige Entwicklung im urbanen Umfeld unterstützt werden.

Zum Aufbau der Arbeit: In Kapitel 2 und 3 skizziere ich die Problemstellung der vorliegenden Arbeit und entwickle die Fragestellung. In Kapitel 4 werden dann zentrale Begrifflichkeiten und theoretische Konzepte und mein Verständnis dieser dargelegt. Zunächst gehe ich dabei in 4.1 auf mein Verständnis nachhaltiger Entwicklung und sozialer Innovationen in diesem Kontext ein. Der Forschungsgegenstand wird in die zentrale Fragestellung der Soziologie eingeordnet, wie das Handeln einzelner mit „der Gesellschaft“ zusammenhängt, bzw. wie Handeln und Struktur (im Sinne Giddens) verbunden sind oder Akteur_innen sich über ihre Assoziationen im Sinne Latours (2007) vernetzen. Im Kapitel 4.2 nähere ich mich der in dieser Arbeit untersuchten Akteursebene und beleuchte Forschung zu Change Agents,

Meinungsführer_innen und interpersonellem Einfluss. Außerdem werfe ich einen Blick auf Machtfragen und Chancen von Nischenakteuren zu gesellschaftlichen Veränderungsprozessen beizutragen. Schließlich referiere ich in Kapitel 4.3 für meinen Forschungsgegenstand relevante Ergebnisse der Engagementforschung und skizziere in 4.4 relevante theoretische Ansätze zu Netzwerken.

In Kapitel 5 steige ich in die empirische Analyse ein, nachdem ich zunächst Vorgehen und Methode darstelle und die zentralen Analysekategorien einführe, die Grundlage meiner Typologien sind. In Kapitel 5.3 stelle ich in einer dichten Beschreibung zunächst die untersuchten Initiativen und die befragten Agent_innen des Wandels vor. Typologie 1 in Kapitel 5.4 untersucht Unterschiede und Gemeinsamkeiten von Agent_innen des Wandels in Hinblick auf Eigenschaften und Orientierungen und formuliert schlussendlich vier verschiedene Typen: die Umweltschützer_innen und Gerechtigkeitsengagierten, die Agenda-Netzwerker_innen, die Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen und die Entrepreneur_innen. Typologie 2 in Kapitel 5.5 typisiert die Rollen von Agent_innen des Wandels in (g)lokalen Veränderungsprozessen als Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen, Prozessgestalter_innen, Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen sowie Machtpromotor_innen.

In Kapitel 5.6 untersuche ich Netzwerke von Agent_innen des Wandels auf Mikro-, Meso- und Makroebene sowie im Sinne von Latours Akteur-Netzwerken. Unter 5.6.5 analysiere ich – erneut mittels dichter Beschreibung - anhand dieser Heuristik in Case Studies die Netzwerke bzw. Assoziationen der untersuchten Initiativen. In 5.7 gehe ich schließlich der Frage nach, inwieweit ein förderliches bzw. hemmendes Umfeld einer sozialen Innovationskultur gegeben ist.

In Kapitel 6 fasse ich abschließend zunächst meine Ergebnisse zusammen und diskutiere sie dann. Ich ziehe Schlussfolgerungen und gebe einen Ausblick auf weitere Perspektiven der Forschung im Feld. Zu guter Letzt skizziere ich Erfolgsfaktoren für das Wirken von Agent_innen des Wandels und Möglichkeiten ihrer Förderung.

Zentrales Ergebnis der empirischen Untersuchung in dieser Arbeit sind zwei Typologien zu 1) den Eigenschaften und Orientierungen von AdW sowie 2) den Rollen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen. Weitere Ergebnisse sind 3) eine explorative Typisierung verschiedener Formen von Vernetzungen der AdW und ihrer Initiativen auf verschiedenen, skalaren Ebenen sowie materiell-semiotischen Aspekten ihrer Netzwerke im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie. Ich schließe mit einem kurzen Ausblick auf lokale Rahmenbedingungen für eine

Bottom-up-Entwicklung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit, hier geframt als soziale Innovationskultur.

Die Typologie 1 unterscheidet vier Typen von Eigenschaften und Orientierungen urbaner Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Die Hauptkategorien Soziodemografie, Engagementgeschichte, Veränderungsantrieb, Selbstwirksamkeit und Lebensstil charakterisieren Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen AdW anhand von im empirischen Material erarbeiteten Typiken. Bei den Hauptkategorien Engagementgeschichte und Selbstwirksamkeit finden sich biographische Schlüsselerlebnisse, die als Auslöser für Aktivierung und Verstetigung von Change-Agent-Engagement fungieren. Aktivierung und Verstetigung des Handelns von AdW lassen sich beschreiben und erklären aus einem Zusammenwirken von solchen Schlüsselerlebnissen, persönlichen Motiven und Interessen, Interaktionen und Beziehungen zu signifikanten Anderen und weiteren Personen und Akteuren sowie der Eingebundenheit in soziale Netzwerke sowie Lebensstile und den damit verbundenen materiell-semiotischen Artefakten, Orten und Infrastrukturen. Aus verschiedenen Mustern der genannten Hauptkategorien werden schließlich die vier Typen der Umweltschützer_innen & Gerechtigkeitsorientierten, der Agenda-Netzwerker_innen, der Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen sowie der Entrepreneur_innen gebildet.

Typologie 2 liegt quer zur ersten Typologie und typisiert Rollen, Funktionen und Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in lokalen Veränderungsprozessen. Hier werden vier Typen unterschieden: Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen, Prozessgestalter_innen, Beziehungspromotor_innen & Meinungsführer_innen sowie Machtpromotor_innen. AdW tragen zur Entwicklung und Verbreitung sozial-innovativer Ideen, Praktiken und Projekte sowie zur Aktivierung Dritter bei. Sie fördern deren Verstetigung und Institutionalisierung durch den Aufbau eigener Strukturen. In den vier Rollen entfalten AdW Wirksamkeit durch die Realisierung von bzw. Beiträge zu sozial-innovativen Projekten und Veränderungsprozessen vor Ort sowie durch Netzwerkbildung und Aufbau von Organisationsstrukturen. Sie binden Machtpromotor_innen der öffentlichen Hand oder aus Unternehmen ein oder können selber zu bürgergesellschaftlichen Machtakteur_innen werden. Sie tragen so zu einer breiteren Implementierung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit oder dafür notwendiger Politiken bei.

Netzwerke von AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit können einerseits als Kontextbedingungen betrachtet werden, die von den Akteur_innen vorgefunden werden. Andererseits sind sie auch Ergebnis ihrer Tätigkeit. Netzwerke lassen sich zunächst auf der Mikro-, Meso- und Makro-Ebene unterscheiden. Zudem scheint in fast allen untersuchten

Fällen die „Materialität des Sozialen“ (Laux 2017) auf. In diesem Zusammenhang lassen sich auch Akteur-Netzwerke im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie (Latour 2007) rekonstruieren. Auf der Mikroebene lassen sich verschiedene Typiken des sozialen Umfelds als Einflussosphäre für nachhaltige Praktiken, Engagement und Innovation beschreiben und analysieren. Hier stechen insbesondere Freundes- und Bekanntenkreise sowie berufliche und geschäftliche Netzwerke hervor. Aber auch die Familie, Engagement-Peers und Glaubensgemeinschaften spielen eine Rolle. Zudem lässt sich auch die Einbindung von AdW in Communities of Practice (CoP) zeigen. Dabei unterscheidet ich zwischen Communities of Practice, (1) *die sich um Kompetenzen und Praxen rund um Engagement & soziale Innovation entfalten* und solchen, (2) *die sich um konkrete, nachhaltige Praktiken bzw. Lebensstile bilden*. Auf der Meso-Ebene werfe ich zunächst einen Blick auf die Art der Interaktion und die Stärke der Beziehungen in den untersuchten Initiativen. Dabei fallen zum einen Unterschiede zwischen stärker durch Face-to-Face-Beziehungen und durch digitale Kommunikation geprägte Interaktionen ins Auge. Damit korrespondieren zum anderen Aspekte von Weak bzw. Strong Ties. Des Weiteren lassen sich auf der Meso-Ebene unterschiedliche Arten der Assoziation, d. h. verschiedene Organisationsformen der Initiativen von AdW ausmachen, die zur Verstärkung der Initiativen beitragen. Die verbreitetste Organisationsform im Sample ist der Verein, ansonsten finden sich Unternehmen, lokale und regionale Netzwerke von Organisationen bzw. Einzelpersonen, Ortsgruppen von NGOs oder Verbänden sowie Szenen. Auf der Makroebene unterscheidet ich verschiedene Formen der Einbindung von Initiativen von AdW in überregionale Netzwerke. Hier sind soziale Bewegungen, NGOs und Verbände, Stiftungen, überregionale Netzwerke von Organisationen und Initiativen sowie internationale Organisationen zu nennen.

Die Akteur-Netzwerke im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie schließlich rücken die Bedeutung materiell-semiotischer Artefakte, Räume und Infrastrukturen für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit ins Blickfeld. Dabei lege ich in dieser Arbeit ein besonderes Augenmerk auf urbane Orte des Wandels.

In Kapitel 5.7 betrachte ich die soziale Innovationskultur. Darunter verstehe ich die Offenheit und Kooperationsbereitschaft kommunaler Institutionen gegenüber Initiativen aus der Bürgerschaft als Umfeldbedingung für das Handeln von AdW. Es lassen sich verschiedene Typiken von Dialog und Kooperation zwischen AdW und ihren Initiativen und kommunalen Akteuren aus der empirischen Analyse destillieren.

2 Von sozialen Praktiken der Mikro-Ebene zu einer sozial-ökologischen Transformation zur Nachhaltigkeit? – Problemstellung

Die „sozial-ökologische Transformation“ (Brand 2017) hin zu einer nachhaltigen Entwicklung der Weltgesellschaft gilt als zentrales Problem der Menschheit im 21. Jahrhundert. Diese Transformation des weltweiten, kapitalistischen, auf der Nutzung fossiler Energiequellen beruhenden Wirtschafts- und Gesellschaftssystems ist eine Herkules-Aufgabe. Sie erfordert einerseits globale Regelsetzungen zur Einhaltung „planetarischer Leitplanken“ (WBGU 2014) wie etwa des Zwei-Grad-Zieles, dass den Klimawandel in kontrollierbaren Grenzen halten soll – d.h. Top-Down-Maßnahmen auf staatlicher Ebene zwischen den Staaten, die wesentliche Teile der weltweiten Treibhausgasemissionen auf sich vereinen. Zur Umsetzung des massiven Kulturwandels, den eine solche Transformation andererseits erfordert, bedarf es einer Vielzahl technischer und sozialer Innovationen (Loske 2013: 95), bei letzteren insbesondere gesellschaftlicher Neuerungen, die von unten – d.h. bottom-up - emergieren. Karl-Werner Brand bezeichnet eine in wenigen Jahrzehnten zu gestaltende, geplante „große Transformation“ (WBGU 2011) als „illusorisch“ (Brand 2017: 145). Ein solcher Übergang ergebe sich vielmehr aus dem „komplexen Zusammenspiel einer großen Zahl von Akteuren, die sehr unterschiedlichen Interessen, Problemdeutungen und Entwicklungsnarrationen folgen und sehr unterschiedliche Durchsetzungsmacht haben“ (ebd.).

Eine relevante Gruppe von Akteur_innen sind die in dieser Arbeit fokussierten urbanen Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit sowie sozialer Bewegungen, denen sie zuzurechnen sind. Unter dem Begriff soziale Innovationen geraten in den letzten Jahren eine Vielzahl von Initiativen, informelle Gruppen und Organisationen in den Blick, die innovative Herstellungs-, Konsum- sowie Tausch- und Teilpraktiken anwenden und das Potenzial besitzen Treiber der Transformation zu sein (UBA 2014). Das immer noch aktuelle Agenda-21-Motto „global denken, lokal handeln“, weist darauf hin, dass globale Nachhaltigkeitsprobleme wie der Klimawandel zwar ein global koordiniertes kollektives Handeln erfordern, weltweit aber zunächst lokal umgesetzt und wirksam werden müssen. Im Zuge der zunehmenden Urbanisierung kommt Städten dabei eine immer größere Bedeutung zu. Sie zeichnen für z. B. 70 % der globalen Energienutzung mit entsprechenden energiebedingten, weltweiten CO₂-Emissionen verantwortlich. Folglich sind sie Teil des Problems, verfügen aber auch über erhebliche Lösungskapazitäten (WBGU 2016: 73, 402; Seto et al. 2014). Durch den vergleichsweise höheren Energie- und Ressourcenverbrauch von Städten ergeben sich hohe abso-

lute Einsparpotenziale. Die stärkere Zentralisierung von Gütern und Personen in Städten ermöglicht stadt-spezifische Lösungsansätze, die in ländlichen Räumen so nicht möglich sind. Dabei handelt es sich etwa um Sharingmodelle, nahräumliche emissionsfreie Mobilitätslösungen und lokale Nahrungsmittelproduktion. Starke Betroffenheiten in Städten durch Klimafolgen, wie etwa Hitzewellen und Überschwemmungen gepaart mit großen Bevölkerungszahlen ermöglicht soziale Mobilisierungen für konsequentere Klimaschutzpolitik z. B. ausgelöst durch katastrophentypische Ereignisse. Dies schlägt sich auch in dem im Jahr 2015 abgeschlossenen Weltklimavertrag – dem Paris-Agreement – nieder, an dessen Zustandekommen die globale Zivilgesellschaft maßgeblich beteiligt war (Jacobs 2016) und in dem erstmals Städte und die Zivilgesellschaft als relevante Akteure Eingang gefunden haben (WBGU 2016: 404).

Die im zentralen Ruhrgebiet gelegene Stadt Essen stellt das vornehmliche empirische Feld dieser Forschungsarbeit dar, wobei die Akteure z.T. auch in den Nachbarstädten tätig sind. Die fossil-basierte Energiewirtschaft der Metropolregion und das stark vom motorisierten Individualverkehr geprägte Verkehrssystem steht aus Nachhaltigkeitsperspektive vor großen Transformations- bzw. Modernisierungsaufgaben, während viele Städte der Region derzeit wenig finanzpolitische Handlungsspielräume aufweisen (Stolzenberg/Heinelt 2013; Bahadori 2018). Die herrschenden Kräfte aus der Kohle-, Stahl- und Energiewirtschaft verhinderten in der Vergangenheit durch die „weakness of strong ties“ (Grabher 1993) die Entwicklung und Einführung sozio-technischer Innovationen und von Zukunftstechnologien in der Region – und tun das z.T. noch immer. Diese stark verflochtenen Industrienetzwerke mit „starken Verbindungen“ zu den Medien sowie in politische Entscheidungsstrukturen der Region und darüber hinaus, erreichten ein Festhalten am fossilen Pfad der Energiewirtschaft und verhinderten so ein stärkeres Ansiedeln von Unternehmen z.B. aus dem Bereich Erneuerbarer Energien. Es überrascht insofern auch nicht, dass das Energieland NRW im Bundesländervergleich in Sachen Energiewende im unteren Mittelfeld zu finden ist (Diekmann/Schill et al. 2017). Seit dem Befund der Schwäche starker Beziehungen (Grabher 1993) lassen sich ähnliche Prozesse für die großen Energiekonzerne in der Bundesrepublik beschreiben – von denen mit RWE und EON zwei bezeichnenderweise in Essen ihren Hauptsitz haben, die die Energiewende lange aktiv bekämpften und dann eine Verlangsamung dieser Transformation durchsetzten (Kemfert 2013; Berlo/Wagner 2015). Für das Ruhrgebiet forderte Claus Leggewie (2013) eine „Zukunft ohne Barone“, womit er das neokorporatistische Netzwerk aus Oligarchen, Gewerkschaftern und Sozialdemokraten meint, das lange Zeit die Geschicke der Region lenkte. Noch immer sind Wirtschaftsverbände, Großunternehmen und der Initiativkreis Ruhr hier die Platzhirsche. Die aus Nachhaltigkeitsperspektive

innovationsfeindliche Macht und die auch aus ökonomischer Perspektive immer weniger zukunftsfähigen Geschäftsmodelle dieser Akteure bedingen im Hinblick auf die Zukunftsfähigkeit der Region eine größere Bedeutung der Bürgergesellschaft, die sich wachsenden Gestaltungsmöglichkeiten gegenüberstellt. Allerdings weist die Region verglichen mit anderen Regionen des Landes deutliche Bildungsdefizite auf. So zeigt der Bildungsbericht des Regionalverbands Ruhr (RVR 2012) z.B. einen hohen Anteil an Kinderarmut und Segregation sowie einen höheren Anteil an Kindern mit zusätzlichem Sprachförderbedarf verglichen mit anderen Landesteilen. Dies verschlechtert die Chancen der nachwachsenden Generation auf gesellschaftliche Teilhabe in Teilen des Ruhrgebiets (ebd.). Die Forschung zeigt zudem einen starken Zusammenhang zwischen Bildung und Einkommen und politischem Engagement (vgl. Brady et al. 1995; Bödeker 2012; Klie et al. 2016: 25). Dazu kommt eine korporatistische Tradition im Ruhrgebiet, die das eigenverantwortliche Handeln der Bürgerinnen und Bürger über lange Zeit hemmte. Es bildete sich eine politische Kultur heraus, die partizipativen Verfahren und Bürgerbeteiligung bislang keine allzu große Bedeutung beimisst. Insofern bezeichnete der WBGU die bürgerschaftliche Tradition im Ruhrgebiet als „unterentwickelt“ (2016: 293), ein selbstbewusstes Bürgertum habe lange gefehlt und es sei verbreitete Haltung gewesen, die Lösung von Problemen vom Staat zu erwarten. Einen positiven Aspekt stellt die jahrzehntelange Erfahrung der Region mit relativ erfolgreichen Prozessen des Strukturwandels dar (vgl. Bogumil et al. 2012), die zuletzt auch durch die Auszeichnung der Region als Europäische Kulturhauptstadt 2010 und der Stadt Essen als Grüne Hauptstadt Europas 2017 von der EU-Kommission gewürdigt wurde. Wenn die große Transformation hin zu einer nachhaltigen Entwicklung gelingen soll, muss diese auch in industriellen Ballungszentren wie dem Ruhrgebiet vollzogen werden, auch wenn besondere Herausforderungen etwa durch Pfadabhängigkeiten zu erwarten sind. Einerseits sind Transformationsprozesse hier aufgrund der oben genannten Gründe erwartbar Widerständen ausgesetzt, andererseits aber bringt die kommunale Finanzkrise Transformationsdruck in Richtung einer nachhaltigen Entwicklung mit sich. Durch den jahrzehntelang andauernden Strukturwandel wird bisweilen eine große *Wandelkompetenz* in der Region behauptet (MULNV NRW 2018). Insofern ist Forschung zu Treibern und Bremsern bzw. Katalysatoren und Barrieren des Wandels hier besonders relevant. Wie aber können die dafür notwendigen Veränderungsprozesse erfolgreich gestaltet werden und welche Rolle kommt dabei der Bürgergesellschaft zu? Wie können die Agent_innen des Wandels auf dem Feld sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit den herrschenden Kräften des Status Quo etwas entgegensetzen?

Wenn die Große Transformation, die Erreichung der Sustainable Development Goals (Griggs et al. 2013; WBGU 2014) sowie das im Paris Agreement festgehaltene 1,5-Grad-Ziel erreicht werden sollen, dann – so die zugrundeliegende Annahme dieser Arbeit – müssen diese gesellschaftlichen Transformationsprozesse in stärkerem Maße als bislang von Bottom-up-Prozessen unterstützt werden (WBGU 2016; Seyfang/Smith 2007). – Auch müssen ungenutzte gesellschaftliche Innovationspotenziale stärker als bisher genutzt werden. Diese lassen sich u. a. im Rahmen lokalen, bürgerschaftlichen Engagements und von Partizipationsprozessen ausfindig machen und mobilisieren. Im Fokus dieser Dissertation stehen Agent_innen des Wandels als handelnde, hoch-engagierte Akteur_innen der Bürgergesellschaft, die solche (Innovations-) Prozesse vor Ort initiieren und im Rahmen ihrer Netzwerke vorantreiben.

3 Fragestellung

Die Arbeit fragt nach den Eigenschaften und Orientierungen von AdW, ihren Rollen in Innovations- und Veränderungsprozessen, nach ihren Netzwerken im städtischen Raum und darüber hinaus. Dabei schließt die Arbeit insbesondere an die Konzepte der Change Agents (Rogers 2003; Kristof 2010) bzw. Pioniere des Wandels (WBGU 2011), der Meinungsführer_innen in der interdisziplinären Forschung (Dressler/Telle 2009) sowie an die Akteur-Netzwerk-Theorie (Latour 2007) an. Einen weiteren Bezugsrahmen stellen Forschungen zur Voraussetzungshaftigkeit von (lokaler) Bürgergesellschaft und zum Engagement (Dörner/Vogt 2008) dar. Teil 1 der Fragestellung nimmt v. a. Motivationen und biographische Prägungen in den Blick. Der zweite Teil fokussiert verschiedene funktionale Rollen und Kompetenzen von AdW in Veränderungsprozessen, während der dritte Teil Kontextbedingungen des Handelns und hierbei insbesondere die Netzwerke der AdW in den Blick nimmt, in die sie eingebunden sind und die sie aufspannen.

Das zentrale Forschungsinteresse liegt in den Fragen, wie Agent_innen des Wandels aktiviert werden, wie ihr Engagement verstetigt wird und wie sie Wirksamkeit für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit im urbanen Kontext entfalten können. Die Forschungs-Leitfragen lauten im Einzelnen:

- a) Welche **Eigenschaften und Orientierungen** von Akteur_innen, die soziale Innovationen der Nachhaltigkeit auf der lokalen Ebene im Rahmen von freiwilligem, bürgerschaftlichem Engagement entwickeln und umsetzen, lassen sich identifizieren? Welche verschiedenen Typiken lassen sich beschreiben? Zum einen werden Gemeinsamkeiten von bürgerschaftlichen AdW charakterisiert. Zum

anderen werden Unterschiede typisiert, um herauszuarbeiten, welche Typen von Agent_innen des Wandels sich ausdifferenzieren lassen.

- b) Welche unterschiedlichen **Rollen, Funktionen und Kompetenzen** nehmen AdW in solchen lokalen Innovationsprozessen ein, erfüllen sie bzw. weisen sie auf? Welche Rollen und dafür notwendigen Kompetenzen lassen sich aus dem empirischen Material heraus beschreiben?
- c) Welche zentralen **Kontextbedingungen** für das Handeln von AdW lassen sich beschreiben? Welche Bedingungen sind hilfreich, damit AdW auf der lokalen Ebene mitgestalten können, welche sind hinderlich? Welche Vernetzungen der Akteur_innen lassen sich unterscheiden? Welche sozialen Rahmenbedingungen des lokalen Engagements im Hinblick auf soziale Innovationen der Nachhaltigkeit können beschrieben werden?

4 Zwischen sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit, treibenden Kräften und Netzwerken in der Bürgergesellschaft – theoretische Leuchttürme des Forschungsfeldes

4.1 Nachhaltige Entwicklung und soziale Innovationen *von unten*

4.1.1 Nachhaltige (Stadt-)Entwicklung – State of the Art

Das vorliegende Kapitel verdeutlicht das in dieser Arbeit verwendete Verständnis des Nachhaltigkeitsbegriffes bevor im folgenden Abschnitt der Stand der Forschung zum Begriff sozialer Innovationen dargestellt wird. Wichtiger Meilenstein in der Entstehung des Konzeptes der nachhaltigen Entwicklung war der Club-of-Rome-Bericht *Grenzen des Wachstums* von Dennis Meadows aus dem Jahr 1972 (Meadows 1972). Darin wurde das Wachstumsparadigma kritisiert, indem anhand von Computermodellen ein rapides Ende der Rohstoffvorkommen der Erde prognostiziert wurde. Auch wenn diese Prognosen sich schnell als übertrieben herausstellten bzw. den Lauf der Entwicklung beeinflussten, gelangte dadurch – und durch Themen wie Waldsterben, Ölkrise, Luftverschmutzung sowie Atomkraft – das Umweltthema auf die öffentliche Agenda. 1987 gilt als Geburtsjahr des Begriffs der *nachhaltigen Entwicklung*. Damals veröffentlichte die sogenannte Brundtland-Kommission den Bericht *Our Common Future* (WCED 1987). Die zentrale und seitdem viel zitierte Definition von nachhaltiger Entwicklung lautet:

Sustainable Development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs. (WCED 1987: 41)

Die Brundtlandt-Kommission hebt dabei das Konzept der Bedürfnisse hervor und unterstreicht, dass insbesondere der Befriedigung der Bedürfnisse der ärmsten Menschen der Welt Priorität eingeräumt werden sollte (ebd.).

Mittlerweile wird jedoch immer klarer, dass eine nachhaltige Entwicklung nach wie vor ein fernes Ziel ist. Der Sustainable Development Goals Report der UNO (2017) zeigt zwar positive Entwicklungen bei sozialen und ökonomischen Zielen. Die ökologische Nachhaltigkeit bleibt aber das große Sorgenkind. Der Energie- und Ressourcenverbrauch wächst weiter von Jahr zu Jahr (Welzer 2018), so dass die Kritik am kapitalistischen Wachstumsmodell immer lauter wird (Göpel 2018) und bisweilen eine „schöpferische Zerstörung des Wachstumsparadigmas“ (Kropp 2013b: 89 f.) als Bedingung für eine (urbane) Transformation zur Nachhaltigkeit betrachtet wird, zumindest müsse das „vorherrschende klassische bzw. traditionelle Wachstumsparadigma überwunden werden“ (Rink/Kabisch 2017: 261).

Wenn der Klimawandel als prominentestes Nachhaltigkeitsproblem und Beispiel anthropogener Veränderungen der Biosphäre menschengemacht ist und die menschlichen Eingriffe in die Ökosysteme mittlerweile so weit reichen, dass bereits die Rede vom „Anthropozän“ (Crutzen/Davis et al. 2011) ist, besteht die Lösung dieser Krise zunächst ganz lapidar darin, dass Menschen ihr Verhalten verändern oder die unbeabsichtigten, aber nichtsdestotrotz existierenden, nicht-nachhaltigen Nebenwirkungen ihre Tuns abstellen. Dies muss dezentral überall auf der Welt gelingen. Auf den Klimawandel bezogen heißt das: auch wenn es nun einen Weltklimavertrag gibt, müssen die Länder ihre Selbstverpflichtungen erfüllen und das Ambitionsniveau im Hinblick auf bisher nicht ausreichende Emissionsreduktionszusagen deutlich steigern, soll der Klimawandel unterhalb der (möglicherweise) kontrollierbaren Grenze von 2°C globalen Temperaturanstiegs bleiben (Falkner 2016: 1). Angesichts der unzureichenden Klimaschutzmaßnahmen in Deutschland und vielen anderen Industrieländern stellt sich zunehmend die Frage, welche Rolle die Zivilgesellschaft und ggf. sub-nationale politische Ebenen spielen können und müssen. Im Weltklimavertrag (Paris Agreement, UNFCCC 2015) wird erstmals die Rolle von nichtstaatlichen Akteur_innen wie Städten und anderen betont (WBGU 2016: 404). Es kann argumentiert werden, dass eine große Koalition aus Wissenschaft, Wirtschaft und zivilgesellschaftlichen Akteur_innen die Staaten in einer Art konzertiertem, globalem Prozess nach dem gescheiterten Klima-Gipfel in Kopenhagen 2009 „gezwungen“ hat, den Vertrag von Paris 2015 abzuschließen (so etwa Jacobs 2016). Dieses Argument verweist darauf, dass der Wandel zur Nachhaltigkeit weltweit „von oben und unten“ umgesetzt werden muss. Es braucht zudem einen dezentralen Ansatz, da aufgrund der Verschiedenartigkeit von Städten etwa Patentrezepte nicht möglich sind (WBGU 2016: 13).

Das Leitbild der Nachhaltigkeit ist bislang ein Beispiel „schwach institutionalisierter Normsetzungen“ (Rink/Kabisch 2017: 261) geblieben. Nachhaltigkeit ist für die Kommunen kaum handlungsleitend, geschweige denn Steuerungsmittel für die gesamte Kommune. Sie unterliegt häufig in der Konkurrenz zu anderen, stärker wirtschaftlich geprägten Leitbildern wie der Standortkonkurrenz (ebd.). Nichtsdestotrotz werden gerade Städte in letzter Zeit zunehmend als entscheidende Arenen für die Transformation zur Nachhaltigkeit betrachtet. So hielt der Pariser Weltklimavertrag fest, eine klimaverträgliche und resiliente Entwicklung in Städten sei unerlässlich für eine nachhaltige Entwicklung (UN 2015). Der WBGU (2016) betrachtet Städte als zentrale Transformationsakteure. Bei urbanen Nachhaltigkeitstransformationen sei aber die Governance das zentrale Problem, so Rink und Kabisch (2017: 43). Bisher seien Stadtverwaltung und Kommunalpolitik häufig Teil von „Wachstumskoalitionen“ (ebd.: 260). Dies widerspreche der Nachhaltigkeits-Agenda. Diese benötige neue Governance-Strukturen, die bisher nur in Ansätzen vorhanden seien. Zudem seien die Interessen vieler mächtiger Akteur_innen berührt, so dass eine Nachhaltigkeits-Governance zur Machtfrage werde, die zudem nicht allein auf städtischer Ebene entschieden werden könne (ebd.: 261).

Behr und Kamlage (2015) verweisen auf die Herausforderungen kommunaler Klima- und Nachhaltigkeitspolitik im Hinblick auf Akteur_innen, Verflechtungen und urbane Governance. Demnach sind Nachhaltigkeitstransformationen in hohem Maße auf Akzeptanz und Legitimität der Entscheidungen sowie Kooperation und Einbindung der Bevölkerung angewiesen, um ein von vielen getragenes Mandat zu erlangen, Eigeninitiativen der Bevölkerung aufzunehmen und für die Transformation wirksam werden zu lassen (ebd.: 3). Eine urbane Governance die dies leistet sollte 1) gesellschaftliche Konflikte erkennen und konstruktiv bearbeiten, 2) legitimes kollektives Entscheiden ermöglichen und politische Handlungsfähigkeit herstellen sowie 3) Strukturen und Möglichkeiten des Engagements und der Selbstorganisation entwickeln und fördern (ebd.: 4).

Insofern ist ein wesentlicher Ansatz aus der Perspektive der vorliegenden Arbeit, zivilgesellschaftliche Akteur_innen in die Lage zu versetzen und zu animieren, Veränderungsprozesse zur Nachhaltigkeit vor Ort voranzutreiben bzw. mitzugestalten. In diesem Sinne ist ein entsprechendes Verständnis instruktiv, das normative Forderungen mit funktionalen Erfordernissen verbindet, wie es Renn (2007) formuliert:

Ausgangspunkt unserer Überlegungen ist ein Verständnis von Nachhaltigkeit, das normative Grundforderungen nach Systemintegrität, Gerechtigkeit und Lebensqualität mit den dazu notwendigen funktionalen Erfordernissen verknüpft. Dabei geht es um die Integration von Orientierungswissen (wie lassen sich normative Forderungen intersubjektiv begründen und als Leitbilder in den Köpfen und Herzen der Menschen verankern?), Systemwissen

(welche Faktoren beeinflussen oder bedingen die Einlösung der normativen Ziele) und Transformationswissen (wie kann man den angestrebten Zustand der Nachhaltigkeit erreichen?). (Renn 2007: 189)

Die Vermittlung, Verbreitung und Integration von Orientierungswissen, Systemwissen und Transformationswissen sind dabei zentral für eine Transformationsstrategie im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung von unten. Wenn Menschen ihr Verhalten ändern sollen, stoßen wir zudem vielerorts auf das Problem, dass die bestehenden Systeme Anreize zu nicht-nachhaltigem Verhalten geben. Wenn die große Transformation zur Nachhaltigkeit gelingen soll, müssen daher vielerorts Anreizsysteme und Infrastrukturen derart umgebaut werden, dass nachhaltiges Verhalten (und auch Wirtschaften) leicht gemacht wird (Reisch 2011: 231). Renn et al. (2007: 192) schlagen vor, für jede Einschränkung nicht-nachhaltigen Handelns müssten neue Handlungsspielräume für nachhaltiges Handeln geschaffen werden. Das, so argumentiere ich hier, bietet vielfältige Ansatzpunkte für Aktivitäten lokaler Initiativen und Akteur_innen, die Advocacy für soziale Innovationen betreiben sowie diese vor Ort entwickeln, adaptieren, anpassen und umsetzen. Sie verfügen dabei über das notwendige lokale Wissen, um dies an den lokalen Bedarf angepasst zu tun. Wie Loske (2013: 100) feststellt, können etwa Pionier_innen in Graswurzel-Initiativen u. ä. mit ihren Bottom-up-Ansätzen allein sozialen Wandel zur Nachhaltigkeit nicht bewirken, sie können aber den gesellschaftlichen Handlungsdruck für den dafür nötigen Strukturwandel erzeugen (ebd.). Damit sind wir bei AdW und ihren Netzwerken sowie der Frage, was ihren Beitrag zu sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit ausmacht. Nicht zuletzt stellt sich damit auch die Frage, wie institutionelle Akteure und der (lokale) Staat zur Erhöhung der gesellschaftlichen Innovationsfähigkeit beitragen können. Dazu nähern wir uns nun im nächsten Abschnitt dem Begriff der *sozialen Innovationen*.

4.1.2 Soziale Innovationen

Dieses Kapitel setzt den Rahmen für die Verortung der Arbeit im Rahmen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Gillwald (2000: 24) konzeptualisiert „soziale Innovation“ als gesellschaftliches Handeln, das durch „gezieltes Eingreifen von Akteuren innerhalb gesellschaftlicher Gegebenheiten“ zustande komme. Im Mittelpunkt des Interesses stünden daher Akteur_innen und deren Motive sowie die Kontextbedingungen ihres Handelns (ebd.). Hier zeigt sich insofern bereits die Relevanz des mikrosoziologischen Ansatzes bei Agent_innen des Wandels. Seyfang und Smith (2007) argumentieren, die Nachhaltigkeits-Transformation erfordere eine Vielzahl an (Graswurzel-)Innovationen bzw. eine generelle Intensivierung der gesellschaftlichen Innovationstätigkeit. Auch Renn et al. (2007) bezeichnen die gesellschaftliche Innovationsfähigkeit als einen der Bereiche, in denen „Steuerungseingriffe das Potenzial besitzen, eine starke unterstützende Hebelwirkung“ für Nachhaltigkeit zu

entfalten (Renn et al 2007: 194). Damit finden wir weitere Belege für ungehobene Potenziale im Bereich der Bürgergesellschaft für eine Steigerung der gesellschaftlichen Innovationsfähigkeit.

Einen guten und knappen Einstieg in das Verständnis von sozialen Innovationen bietet die Definition von Howaldt et al. (2014: 12 f.). Die Autoren bezeichnen soziale Innovationen „in einem nicht normativ angelegten analytischen Konzept als eine intentionale Neukonfiguration sozialer Praktiken“. Hier wird darauf verwiesen, dass es zu einer *absichtsvollen* Neuausrichtung von gesellschaftlichen Handlungsweisen kommt, was für den Zusammenhang der vorliegenden Arbeit bedeutet, dass aufgrund von Nachhaltigkeitsproblemen zielgerichtet umgesteuert werden soll – mit dem Ziel einen Beitrag zu einer nachhaltigen Entwicklung zu leisten. Ein besonderes Augenmerk legen die Autoren auf die praxeologische Perspektive (Howaldt/Schwarz 2017). Der Praxisbegriff kann als die kleinste Einheit von Kultur-Materialitätskopplungen bezeichnet werden (Reckwitz 2014: 23). Er positioniert diesen damit als zentralen Begriff des *material turn*, dessen prominenteste Vertreterin die Akteur – Netzwerk – Theorie (Latour 2007) sei. Eine Praktik ist in Reckwitz Verständnis eine Verhaltensroutine, die zugleich von Wissen abhängt und in Körpern und Artefakten und deren spezifischen Arrangements verankert ist (Reckwitz 2014: 23). Damit sind wir schnell auf der lokalen Ebene, dem empirischen Feld dieser Arbeit. Um soziale Innovationen der Nachhaltigkeit im lokalen Rahmen zu untersuchen und ggf. zu fördern, erscheint es sinnvoll Akteur_innen zu beforschen, die sich bereits innovativ – im Rahmen sozialer Praktiken der Nachhaltigkeit - betätigen. So können Rückschlüsse aus deren Handeln und den sozialen Strukturen, in die sie eingebunden sind, gezogen werden. Dabei geht es um die Verbesserung von Bedingungen in deren Rahmen innovative Akteure aktiv werden und agieren können sowie darum, soziale Lernprozesse zu verbessern. In Grabs et al. (2016: 100; WBGU 2011) findet sich der Hinweis auf Graswurzel-Initiativen als „shared space“ zwischen individuellem und kollektivem Handeln. Bei den hier untersuchten AdW handelt es sich nicht um einzelne ‚Superhelden‘, sondern vielmehr um Teamplayer, die erst im Netzwerk wirksam werden. So heißt es auch bei van de Ven „Innovation... is a network-building effort“ (van de Ven 1988: 115). Schon Gabriel Tarde hielt fest: „... niemand [kann] sozial handeln [...], sich in irgendeiner Form entwickeln [...] ohne [die] Mitarbeit einer großen Zahl anderer Individuen, die er meistens nicht einmal kennt“ (zitiert nach Latour 2001b: 13). So stellen die Netzwerke der AdW die Schnittstellen dar, die Verbindung auf der Meso-Ebene zwischen gesellschaftlicher Mikro- und Makroebene. Wenn es jenseits der einzelnen Gruppe zu einer horizontalen Verbreitung der Ideen und des Handelns einer Akteursgruppe kommt, kann aus einer Neuerung eine gesellschaftliche Innovation

werden, die schließlich sozialen Wandel mit sich bringt. Dies gilt umso mehr bei einer Förderung der Verbreitung durch staatliche Stellen oder wie Rammert (2010: 37) schreibt, wenn die Innovation die „grammatische Ebene“ erreicht, also die „rules of the game“ (ebd.) verändert. Geprägt hat den Begriff der *sozialen Innovationen* in Deutschland zunächst Wolfgang Zapf (1986), der darunter fasst:

[...] neue Wege, Ziele zu erreichen, insbesondere neue Organisationsformen, neue Regulierungen, neue Lebensstile, die die Richtung des sozialen Wandels verändern, Probleme besser lösen als frühere Praktiken, und die deshalb wert sind, nachgeahmt und institutionalisiert zu werden. (Zapf 1986: 177, Hervorh. im Orig.)

Gillwald hat das Thema im Jahr 2000 wieder aufgegriffen und einen vielbeachteten Artikel dazu am Wissenschaftszentrum Berlin (WZB) verfasst (Gillwald 2000). Dieser blickt auf verschiedene „Konzepte sozialer Innovation“ und verwendet den Begriff im Singular. Die Autorin verweist auf die Einführung des Begriffes der *Innovation* in die Wissenschaft durch Schumpeter (Gillwald 2000: 1) und die erstmalige Unterscheidung zwischen technischen und sozialen Innovationen durch Ogburn (ebd.). Der Berliner Innovationsforscher Werner Rammert nimmt hingegen eine integrierte Innovationsperspektive ein. In „Die Innovationen der Gesellschaft“ (Rammert 2010) unterscheidet er einerseits zwischen „Neuerung und Innovation“ und andererseits zwischen „Innovationshandeln auf der semantischen, pragmatischen und grammatischen Ebene“ (Rammert 2010: 46). Er trennt mit letzterer Unterscheidung Entwicklungen auf rein sprachlicher Ebene von „pragmatische[n] Änderungsoptionen“ (ebd.), also tatsächlichen Veränderungsmöglichkeiten von Praktiken. Schließlich stelle sich die Frage, welche Wirkung die Neuerung auf die „Transformation der Regeln institutioneller Regime“ (ebd.) – d.h. auf der grammatischen Ebene habe. Im Hinblick auf die in dieser Arbeit untersuchten AdW interessieren v. a. die „pragmatische“ und „grammatische“ Ebene (ebd.).

Gillwald (2000: 42) schließlich schreibt sozialen Innovationen als zentrale Charakteristik gesellschaftlichen Nutzen zu. Dieser Nutzen könne sozialer, ökonomischer, politischer, kultureller oder ökologischer Natur sein. Stünde bei technischen Innovationen wirtschaftlicher Profit im Vordergrund, sei es bei sozialen Innovationen der soziale Mehrwert (ebd.). Für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit kann dieser soziale Mehrwert als Beitrag zu einer nachhaltigen Entwicklung beschrieben werden.

Cordula Kropp (2013) greift die Debatte um verschiedene Innovationsverständnisse auf. Sie kritisiert das dualistische Verständnis von Innovation und Diffusion, wie es etwa von Rogers (2003) vertreten wird, und schlägt ein netzwerktheoretisches Verständnis vor. Innovationen sind demnach keine gesellschaftsexternen Artefakte oder Ereignisse, sondern zutiefst gesellschaftliche und sich nach und nach stabilisierende Projekte (Kropp 2013: 89). Im Rahmen dieser Projekte loten verschiedene Akteure technische, kulturelle und strukturelle

Erneuerungsmöglichkeiten und Durchsetzungschancen aus und verknüpfen sie, sodass innovative Abweichungen Routinen infrage stellen und im Erfolgsfall als Innovation „schöpferisch zerstören“ (ebd.). Bei Gillwald (2000: 24) findet sich ebenfalls eine Sichtweise von sozialen Innovationen als Form gesellschaftlichen Handelns: sie entstehen demnach innerhalb gesellschaftlicher Umstände durch gezieltes Eingreifen von Akteur_innen - Kontextbedingungen. Akteure und deren Motive stünden deshalb im Mittelpunkt des Interesses:

Die Vorstellung von sozialer Innovation als Form gesellschaftlichen Handelns trägt der Tatsache Rechnung, dass Innovationen nicht im luftleeren Raum und auch nicht automatisch zustande kommen, sondern innerhalb gesellschaftlicher Gegebenheiten durch gezieltes Eingreifen. Aus dieser Sicht stehen Umfeldbedingungen (Kontext), Akteure und deren Motive im Mittelpunkt des Interesses. (Gillwald 2000: 24)

Cordula Kropp hält fest, Innovationen im Sinne erfolgreich durchgesetzter Ideen, Praktiken, Artefakte – v. a. im Bereich der Nachhaltigkeit – seien oft Ergebnis „kollektiven Experimentierens“ (Kropp 2013: 94). Sie betont den generell sozialen Charakter von Innovationsprozessen und spricht von endogenen Prozessen des schöpferischen, abweichenden Experimentierens und (Re-)Kombinierens (Kropp 2013: 89). Sie beschreibt „Idealbedingungen für nachhaltige Transformationsprozesse“ in den drei Phasen Entstehung, Stabilisierung und Institutionalisierung (Kropp 2013: 99): In der *Entstehungsphase* erfordern demnach kreative Innovationsangebote lose Interaktionen der informellen Aushandlung und Erprobung. In geschützten Räumen unstrukturierter, subkultureller Milieus sind „grüne Gründer“ und „kreative Außenseiter“ (ebd.) hier die treibenden Kräfte. In der *Stabilisierungsphase* gehen aus diesen innovativen Keimzellen von Pioniermilieus im besten Fall Prototypen hervor, die durch Prozesse sozio-technischer Schließung in zunächst homophilen Netzwerken, dann in größeren Netzwerken an Radikalität verlieren und an Anschlussfähigkeit gewinnen. Durch experimentelle Erprobung und Modifikation entstehe so eine mitteilbare Vision eines sozio-technischen Innovationsentwurfs, ein „Innovationsnarrativ“ (Rifkin 2011, zitiert nach Kropp 2013: 99). Schließlich komme es in der *Veralltäglichungs- und Institutionalisierungsphase* zur Immunisierung gegenüber konkurrierenden Ansprüchen und Deutungen. Neue Erwartungssicherheiten und Beurteilungsroutinen lösen die alten ab, die kreative Innovation gewinnt auch in weiteren Netzwerken an Selbstverständlichkeit und Leistungskraft. Frühe Pionier_innen sind hier oftmals nicht mehr (maßgeblich) beteiligt und oft sogar vergessen, da ihre Innovation nun zum gesellschaftlichen Wissensbestand gehört. Es kommt zu einer Pfadverfestigung und Irreversibilität (ebd.). Die in dieser Arbeit untersuchten Akteur_innen und ihr Handeln lassen sich insbesondere in der Entstehungs- und Stabilisierungsphase als bedeutsam verorten, aber auch in der Veralltäglichungsphase sind weiterhin treibende Kräfte notwendig und tragen zur Verbreitung bei. Erfolgreiche Nachhaltigkeitsinnovationen sind laut

Kropp Resultat eingebetteter, vernetzter und schrittweiser Transformationsprozesse. Dabei wird der „kreative Impuls der Entstehungsphase über kooperative Formen der Abstimmung mit konkurrierenden Ansprüchen und Handlungsrestriktionen zu neuen Praktiken stabilisiert [um in] kollektive Prozesse des Umlernens zu münden“ (Kropp 2013: 99).

Gabriele Christmann (2011: 206 f.) hält als Desiderate bezogen auf Forschung zu sozialen Innovationen fest:

- Inwiefern gibt es Typen von sozialen Innovatoren, bzw. sozialen Innovationen? Inwiefern unterscheiden sich Social Entrepreneurs von anderen sozialen Innovatoren? Was bedeutet dies für die Entwicklung und Umsetzung innovativer Ideen?
- Sind soziale Innovatoren in Netzwerke bzw. Praxisgemeinschaften eingebunden? Welche Strukturen, Prozesse und Arbeitsweisen dieser befördern ihre Arbeit?
- Inwiefern kann die soziale Anschlussfähigkeit von sozialen Innovationen durch Formen der Öffentlichkeitsarbeit und Medienkommunikation hergestellt werden?
- Welche Potenziale können soziale Innovationen über die Entschärfung sozialer Problemlagen und die Entwicklung von Einzelpersonlichkeiten hinaus haben? Welche Potenziale für die lokale bzw. regionale Entwicklung insgesamt bergen sie? (Christmann 2011: 206 f.)

Mit “All innovation is social innovation”, verweist Urry (2011) darauf, dass alle erfolgreichen Innovationen in die sozialen Strukturen der Gesellschaft eingebettet sind oder diese verändern. Griebhammer et al. (2015: 19) verweisen hierbei auf Beispiele wie Uber, AirBnB, Car-to-go und Lieferdienste. Diese Innovationen haben als Voraussetzungen Veränderungen der sozialen und zeitlichen Arbeits- und Lebensweise, Internet, Smartphones, GPS, Fastfood etc.

Müller-Christ und Nikisch (2013: 251) bezeichnen soziale Innovationen als „gesellschaftlich folgenreiche, vom vorher gewohnten Schema abweichende Regelungen von Tätigkeiten und Vorgehensweisen“. Hier liegt der Fokus mit der Betonung von „gesellschaftlich folgenreich“ stärker auf der Wirkung bzw. erfolgreichen Verbreitung von Praktiken, die von einer gesellschaftlichen Normalität abweichen. Eine nur an einem Ort praktizierte, veränderte Handlungsweise ist somit noch nicht unbedingt gesellschaftlich bedeutsam. Gesellschaftlich bedeutsam wird es bei Nachahmungseffekten, bei Netzwerkbildung und Skalierung, d.h. wenn Praktiken nachgeahmt, kopiert, anderenorts übernommen, angepasst und eingeführt werden, über Netzwerke verbreitet oder unternehmensartig skaliert, d.h. als kommerzielles Angebot

einer größeren potenziellen Nutzerschaft angeboten werden. Murray et al. (2010) sprechen von „generative diffusion“:

[...] generative because the adoption of an innovation will take different forms rather than replicate a given model, 'diffusion' because it spreads, sometimes chaotically, along multiple paths. (Murray et al. 2010: 83)

Nur in wenigen Fällen sei ein simples kopieren und nachmachen möglich, daher gehe es bei der Verbreitung sozialer Innovationen mehr um kollaboratives Networking als um Organisationswachstum (ebd.). Passend ist an dieser Stelle auch der Verweis auf das Übersetzungsmodell von Latour und Callon, auf das ich im folgenden Kapitel noch näher eingehe. Auch dieses geht davon aus, dass eine Praktik nicht einfach kopiert und nachgemacht wird, sondern, dass die einzelne Akteur_in jeweils etwas ergänzt, weglässt oder anderweitig modifiziert und im Sinne eigener – z. B. lokaler – Bedingungen und Interessen anpasst. So werde eine Idee von Akteur_in zu Akteur_in weitergegeben oder „übersetzt“ (vgl. Latour 2006a: 198 f.) und „die getreue Übertragung einer Aussage wird zum ungewöhnlichen Einzelfall“ (ebd.: 199).

Schwarz et al. (2010: 167) sprechen von einem „Spezialinteresse der Soziologie bezogen auf Nachhaltigkeit und Innovation“. Die Soziologie interessiere sich für Innovationen im Zusammenhang mit Transformationsprozessen, neue Konfliktlinien, Akteurskonstellationen, Regulierungen, Lebensformen und Praktiken. Der Begriff der sozialen Innovation verweise dabei im Kontext der Nachhaltigkeit auch auf Rebound-Effekte (Santarius 2014). Eine Strategie, die nur auf effiziente, technische Lösungen setze, laufe Gefahr in die Wachstumsfalle zu gehen – was sich auch empirisch vielfältig beobachten lasse (Schwarz et al. 2010: 167). Solange über Rebound-Effekte die technologiegetriebene Wachstumsspirale weiter angeheizt werde, bestehe die Gefahr, dass Effizienzsteigerungen und Pfadänderungen (wie die Energiewende) unterm Strich keine relevanten Nachhaltigkeitseffekte realisieren. Die verkürzte Nachhaltigkeitsdebatte immunisiere so vorherrschende Lebensstile gegen Mäßigung (Schwarz et al. 2010: 168). Gerade das Beispiel der Verkehrswende zeigt, dass reine Effizienzgewinne etwa bei PKW-Motoren bei weitem nicht ausreichen, wenn es gleichzeitig zu Rebound-Effekten, z. B. durch größere Fahrzeuge oder zunehmende Fahrleistung kommt. Gefragt ist hier das Zusammenspiel technischer und sozialer Innovationen, die einen Modal Shift bewirken und letztlich zu einer Transformation des Verkehrssektors einschließlich Dekarbonisierung führen. Arnold et al. (2015) verweisen auf die Notwendigkeit, Innovation durch Exnovation, also das Abschaffen nicht-nachhaltiger Praktiken und Strukturen zu flankieren, wie aktuell auch das Beispiel der Energiewende und des Kohleausstiegs zeigt. Zentral ist laut Kropp (2013: 89) die Frage, wie eine schöpferische Zerstörung des Wachstums-Paradigmas vorangetrieben werden

könne, welches der Nachhaltigkeit für zukünftige Generationen im Weg stehe. Das bedeutet ferner, dass zu Effizienz- auch Suffizienzstrategien (Linz 2015) kommen müssen. Primär auf Effizienz fokussierte Nachhaltigkeitsstrategien scheitern häufig an Rebound-Effekten, insofern können Suffizienz und Dekommodifizierung als Weg zu starker Nachhaltigkeit betrachtet werden (Grabs et al. 2016: 99). Im Sinne der Postwachstumsökonomie kann festgehalten werden, dass die „eigentliche Nachhaltigkeitsleistung“ in der Reduktion des Konsums bestehe (WBGU 2011: 273). An dieser Stelle zeigt sich die Bedeutung sozialer Innovationen. Lokale soziale Innovationen der Nachhaltigkeit ermöglichen es – wenn auch zunächst in kleinen Gemeinschaften und gesellschaftlichen Nischen – in koproduktiven Prozessen kollektive Lösungsansätze zu finden. So können etwa Lebensstile gefördert und erprobt werden, die sich dem Ideal der starken Nachhaltigkeit annähern und sich dem Zwang zu ständigem Wachstum des materiellen Ressourcenverbrauchs widersetzen, indem sie Konsum etwa durch Gemeinwohlarbeit und kreatives Tätigsein ersetzen.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Soziale Innovationen können als bewusste Neuausrichtung sozialer Praktiken im Sinne eines gesellschaftlichen Nutzens – hier: einer nachhaltigen Entwicklung - verstanden werden. Dabei stehen Akteure, ihre Motive und der soziale Kontext im Mittelpunkt des Interesses. Diese Arbeit verfolgt eine netzwerktheoretische Perspektive auf soziale Innovationen. Der Ansatz der Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) ist für die Erforschung sozialer Innovationen fruchtbar, da dieser die Wirkungsweise von materiell-semiotischen Artefakten und Infrastrukturen - und letztlich den natürlichen Lebensgrundlagen der Menschheit – im Zusammenspiel mit menschlichem Handeln in relationalen Akteur-Netzwerken einbezieht. Dies ist bedeutsam, da Materialitäten im Akteur-Netzwerk Sozialität im Allgemeinen ermöglichen bzw. begrenzen und so im Speziellen auf dem Gebiet der Nachhaltigkeit im Guten wie im Schlechten Nachhaltigkeit ermöglichen oder verhindern. Das Übersetzungsmodell der ANT ist anschlussfähig für die Erforschung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit, da sozial-innovative Praktiken i.d.R. nicht einfach ausgedacht und kopiert werden, sondern durch Akteure im Prozess der Weitergabe verändert, angepasst, modifiziert, ergänzt o.ä. werden. Damit soziale Innovationen einen Beitrag zu gesellschaftlichen Transformationen leisten, müssen sie zu Strukturwandel führen und damit – neben der Einführung des Neuen - durch Exnovation, die Abschaffung, nicht-nachhaltiger Praktiken ergänzt werden.

4.1.3 Handeln & Struktur: Mikro-, Meso- und Makro-Ebene vs. „das Soziale flach halten“

Bei der mikrosoziologischen Herangehensweise dieser Arbeit stellt sich die Frage, wie sich dieser Aspekt in das größere gesellschaftliche Bild einfügt: welcher Zusammenhang besteht zwischen dem sozial-innovativen Handeln von Akteur_innen auf der Mikro- bzw. Mesoebene und gesellschaftlichen Strukturen auf der Makroebene? Oder ist es am Ende entscheidend „das Soziale flach zu halten“, wie es Latour (2007: 286 ff.) formuliert, und die Mikro-, Meso-, Makro-Unterscheidung zu überwinden? In diesem Kapitel soll der Konnex konzeptualisiert werden.

Nach Giddens (1997) ist sozialer Wandel das Ergebnis der Wechselwirkung von Handeln und Strukturen. Giddens definiert Strukturen als „Regel-Ressourcen-Komplexe, die in das institutionelle Gefüge sozialer Systeme einbezogen sind“ (Giddens 1997: 432). Einerseits ermöglicht und begrenzt Struktur das Handeln von Akteuren (ebd.: 78). Zum anderen gewinnen soziale Strukturen institutionelle Geltung und Stabilität nur durch permanente Reproduktion im Rahmen routinierter Alltagspraktiken. Das Argument der Dualität von Handeln und Struktur ist instruktiv für die vorliegende Arbeit. Durch die Annahme, dass Handeln langfristig Strukturen (re)produziert, ergibt sich anders herum die Möglichkeit, für selbst-reflexive Akteure nicht-intendierte Folgen des Handelns zum Anlass zu nehmen, um zu einer „intentionalen Neu-Konfiguration sozialer Praktiken“ (siehe oben, Kap. 4.1.2), etwa im Sinne der Nachhaltigkeit zu gelangen.

Brand (2017: 118) betont insofern: „sozial-ökologische Transformationen setzen [deshalb] immer die Veränderung sozialer Praktiken und Praxisgefüge voraus“. Dies impliziert die Veränderung der in Praktiken verwobenen Elemente: impliziter Sinnstrukturen, habitualisierter Kompetenzen, sozialer Einbettungen sowie technisch-materieller Praxisarrangements. Kämpfen um neue Problemdeutungen und gesellschaftliche Visionen, der Veränderung habitueller Gewohnheiten und institutioneller Gefüge sowie technisch-materieller Strukturen komme daher eine große Bedeutung zu: „Nur wenn sich Transformationsprozesse auf diesen verschiedenen Ebenen wechselseitig stabilisieren, können daraus neue, umweltverträglichere Praktiken erwachsen“ (ebd.).

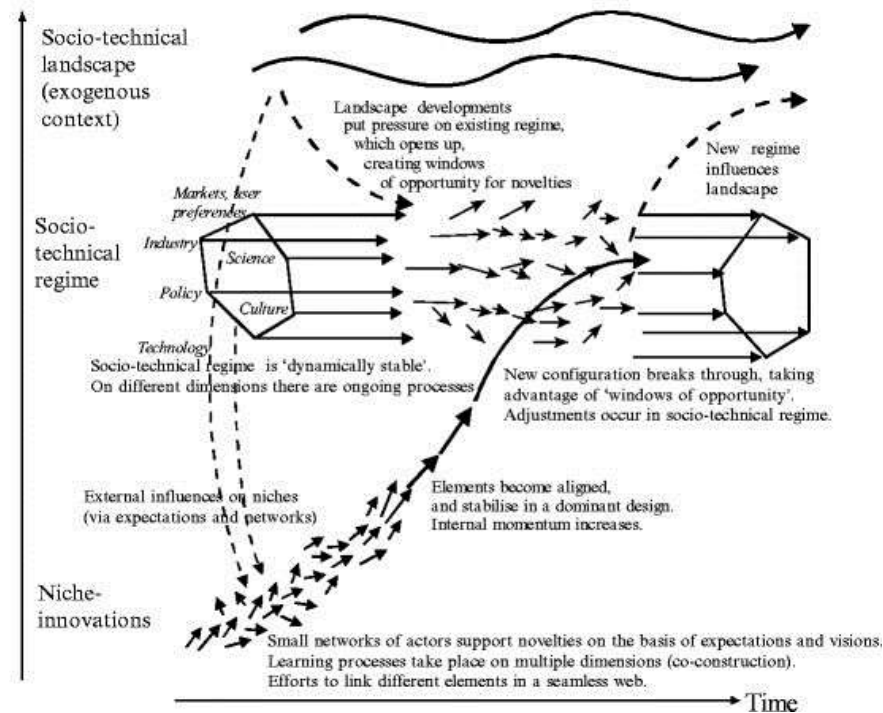
Im Sinne der Mehrebenen-Perspektive der Transition Theory (Grin et al. 2010, 25; Abb. 1) handelt es sich bei den in dieser Arbeit untersuchten empirischen Fällen um Nischenakteure, die soziale Innovationen entwickeln, anwenden oder/und verbreiten. Diese können bei

Erreichen einer kritischen Masse (Rogers 2003) und sich öffnenden Windows of Opportunity Einfluss auf herrschende sozio-technische Regime nehmen (Grin et al. 2010: 25).

Ein Beispiel hierfür sind die Akteure im Bereich erneuerbarer Energien in den 1980er Jahren.

Abbildung 1: Multi-Level-Perspective der Transition Theory (Grin et al. 2010: 25)

Increasing structuration of activities in local practices



Deren Pionierleistungen eröffneten einen Pfad zur Energiewende, der den Gesetzgeber zu neuen Gesetzesvorhaben veranlasste, etwa dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG), welches zu einem Up-Scaling und damit schließlich zu einer technischen Weiterentwicklung und breiten Diffusion erneuerbarer Energien führte (vgl. Fuchs 2014)⁴. Der Exkurs

verdeutlicht, dass Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit zu gesellschaftlichen Transformationen insbesondere dann beitragen können, wenn sie sich als Teil überlokaler sozialer Bewegungen verstehen und in deren Netzwerke eingebunden agieren. Mautz (2017: 193 ff.) beschreibt eindrücklich wie die Energiewende in Deutschland und Dänemark als soziale Innovation über einen Bottom-up-Pfad verlief.

Das Beispiel der Energiewende verweist auf die Wechselwirkung zwischen der Einführung des *Neuen* und der Abwendung vom *Alten* (Arnold et al. 2015). Gerade das Beispiel der

⁴ In Deutschland wurde dieser Prozess in starkem Maße durch die Idee der „Bürgerenergie“ als soziale Innovation vorangetrieben. D. h. viele relativ kleine Akteure wie Landwirt_innen, Energiegenossenschaften und Eigenheimbesitzer_innen waren und sind Akteur_innen dieser Entwicklungen. Gleichzeitig wurde dieser Prozess getrieben von ‚Exnovationsakteuren‘ aus dem Bereich sozialer Bewegungen. Zunächst kamen diese v. a. aus der Anti-Atom-Bewegung, heute stärker aus der Klimaschutz-, Anti-Kohle- und Divestment-Bewegung. Die Super-GAU in den Atomkraftwerken Tschernobyl und Fukushima erschütterten das Vertrauen in die Riskotechnologie Atomkraft in Deutschland so fundamental, dass die konservative Bundeskanzlerin Merkel sich unter dem Druck der öffentlichen Meinung 2011 gezwungen sah, den damals gerade ein halbes Jahr vorher rückgängig gemachten Atomausstieg nun zur eigenen Politik zu machen und beschleunigt zu vollziehen. Dabei half ihr das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG), das ein deutlich schnelleres Wachstum erneuerbarer Energien ermöglicht hatte, als bei Einführung erwartet.

Energiewende zeigt, dass die Einführung und Verbreitung von Innovationen allein noch keine vollständige Transformation bewirkt, wenn gleichzeitig das *alte*, fossile Energiesystem unverändert fortgeführt wird, wie es im Hinblick auf die Kohlekraft in Deutschland nach dem Atomausstieg geschehen ist. Die Einführung und Verbreitung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit muss einhergehen mit der wirksamen Abschaffung nicht-nachhaltiger Praktiken und Strukturen, was unweigerlich Konflikte mit sich bringt.

Die Dualität von Handlungs- und Strukturebene ist daher bedeutsam. Auch Reinhard Loske geht von einer Wechselwirkung im Verhältnis von Bottom-up und Top-down aus (2013: 95). Er schreibt:

[...] die große Transformation braucht sozio-kulturelle Innovationen UND technisch-institutionelle, braucht Bewusstseinswandel UND Strukturwandel. (Loske 2013: 95; Hervorh. i. Orig.)

Wie Loske weiter ausführt befördern sich Pionierhandlungen und gesetzliche Fördermechanismen gegenseitig. So seien erneuerbare Energien und BIO-Lebensmittel Beispiele neuer „Infrastrukturen“ (Loske 2013: 96 f.), die von Pionierhandlungen weniger, engagierter Akteure profitierten, die Ideen und Mut für politisches Handeln erzeugten. EEG und Bio-Verordnung hätten dann aber erst zu einer Diffusion in Massenmärkte geführt (ebd.). Dies verdeutlicht die Notwendigkeit des Zusammenwirkens von Top-down- und Bottom-up-Ansätzen. Gesellschaftliche Transformationen auf der Makroebene stehen in einem Wechselverhältnis mit sozialen Handlungen auf der Mikroebene. So heißt es schon bei Gabriel Tarde, wie Latour in Erinnerung ruft: „Alles was gelehrt wird, war am Anfang nichts anderes als das Geheimnis eines einzelnen Gehirnes“ (Latour 2001b: 12). Hier zeigt sich die Mikroorientierung Tardes, zu dem Latour dann feststellt:

Doch Tarde ist durch und durch heterarchisch. Das Große, das Ganze, das Großartige ist den Monaden nicht überlegen, es ist nur eine einfachere, standardisierte Version des Ziels einer der Monaden, der es gelungen ist, die andere dazu zu bringen, ihren Gesichtspunkt zu teilen. „Denn diese schönen Koordinationen [etwa ein Gesetzbuch] mußten ausgedacht sein, bevor sie ausgeführt wurden, sie existierten zuerst in einer Form einer in einigen Gehirnzellen latenten Idee, bevor sie ein ungeheuer großes Gebiet bedeckten“, schreibt er in *Les Lois sociales*. [...] Tarde ist derart reduktionistisch, daß selbst die Standardisierung – so typisch für makroskopische Wirkung – stets zurückgeführt wird auf den Einfluß eines Elements von unten – wobei „unten“ natürlich nicht die richtige Metapher ist. (Latour 2001b: 7)

Gabriel Tarde unterstreicht, dass sich gesellschaftlicher Wandel und Innovationen letztendlich immer aus Ideen, die auf der Mikroebene von einzelnen erdacht und entwickelt wurden erklären lässt. Das Zitat von Bruno Latour zu Gabriel Tarde fokussiert auf das Argument, dass soziale Innovation immer in kleinen Zirkeln ihren Ursprung nimmt und auch die Diffusion, die oftmals eine lokale Adaption erfordert, immer von Einzelnen oder kleinen Gruppen an vielen Orten ausgeht und sich netzwerkartig – zunächst horizontal – weiterentwickelt und verbreitet. Wenn

eine Top-down-Politik hinzukommt, die soziale Innovationen der Nachhaltigkeit fördert, steigt die Chance einer breiten Implementierung. Dies geschieht etwa, wenn Akteure im politischen System sozial-innovative Ideen von AdW, etwa von Graswurzelbewegungen aufgreifen, sich zu eigen machen, ggf. weiterentwickeln, und in Gesetzesform gießen. Im Zitat von Latour zu Tarde wird das am Beispiel der Standardisierung verdeutlicht.

So ist daraus folgend das „Übersetzungsmodell“ von Bruno Latour (2006a: 197 ff.) instruktiv für die Genese und Verbreitung sozialer Innovationen. Dabei handelt es sich um einen Ansatz, bei dem ein „Token“, das heißt z. B. eine sozial-innovative Idee oder Praktik, sich durch Weitergabe von einer Person zur anderen durch Zeit und Raum weiterverbreitet und im Zuge dessen verändert (ebd.: 198 f.). Dabei hat jede Person die gleiche „Initialkraft“ und jede Person kann den Token unterschiedlich behandeln, d. h. diesen fallenlassen, verändern, ablenken, betrügen, diesen um etwas ergänzen oder sich diesen aneignen. Das bedeutet, eine sozial-innovative Idee oder Praktik wird nicht einfach kopiert oder nachgemacht, sie wird durch „Übersetzung“ durch „Akteure (nicht passive Vermittler)“ transformiert (ebd.: 199). Da die Initialkraft bei allen gleich ist, braucht es ständig neue Energiequellen damit die Kette fortgesetzt wird. Latours Ansatz grenzt sich damit von Rogers Diffusionsmodell ab, bei dem eine mehr oder weniger fertige Idee verbreitet wird.

Letztlich finden sich gewisse Parallelen bei Giddens und Latour. Strukturen werden produziert und reproduziert durch das Handeln von Akteur_innen. Ein wesentlicher Unterschied besteht im Akteursbegriff. Während es bei Giddens um individuelle, menschliche Akteur_innen geht (Treibel 1998: 239), sind es bei Latour Akteur-Netzwerke, die nicht-menschliche Aktanten einschließen. Handlungsträgerschaft liegt hier also weder in Subjekten noch in Objekten, sondern in heterogenen Verbindungen dieser Akteur-Netzwerke (Latour 2011: 4, 13, 15).

Andreas Reckwitz (2014) unterstützt die Argumentation Latours, die Soziologie habe in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts eine Engführung des Begriffs des Sozialen tendiert. Er begrüßt die (Wieder-)Öffnung des Sozialitätsbegriffs im Sinne Latours und Tardes um materielle Aspekte (ebd.: 23). Diese Öffnung des Sozialitätsbegriffs knüpft laut Reckwitz an

[...] an die Anfangsintuition des Sozialen als *socius* [Hervorh. i. Orig.], als das Gemeinsame an, als das was Elemente diverser Art miteinander verbindet. Es müssen dann ausdrücklich nicht allein menschliche Akteure und Sinnelemente wie etwa Zeichen sein, die an diesem Sozialitätsgeflecht partizipieren, nicht-menschliche Aktanten kommen vielmehr ebenso als Teilelemente des Sozialen in Frage: Architektur, Tiere, Maschinen, Pflanzen und klimatische Bedingungen, Medien- und Verkehrstechnologien, Kleidung, Kunstwerke etc. (Reckwitz 2014: 23)

Wie Kneer (2013) anmerkt, zielt die ANT auf die Überwindung des Mikro-Makro-Schemas der Soziologie. Latour nennt es „das Soziale flach halten“ (Latour 2007: 286 ff.). Dies, so Kneer (2013: 26), schließe aber keineswegs eine Unterscheidung von Mikro - und Makro-

Akteur_innen aus. Beide haben die gleiche Größe und seien demnach an lokalen Orten positioniert. Was sie unterscheidet sei die bei Makro-Akteur_innen höhere Zahl und größere Stabilität der verfügbaren Verbindungen, Verknüpfungen und Beziehungen (ebd.). Zur Beschreibung der Festigung von Netzwerken sprechen Latour und Callon von „Black Boxes“ und der „Technisierung“ von Netzwerken: „Black Boxes“ nennen sie Entitäten, die über präzise Rollenvorgaben verfügen und auf ein feststehendes Handlungsprogramm verpflichtet sind (vgl. Kneer 2013: 31). Es handelt sich gewissermaßen um Routinen und Habitualisierungen, die automatisch ablaufen. Je mehr Elemente sich in einer Black Box platzieren ließen, umso größere Konstruktionen könnten geschaffen werden (ebd.). Durch „Blackboxing“ werden Identitäten und Rollen von Akteur_innen festgelegt, Beziehungen zwischen Beteiligten stabilisiert und Übersetzungsprozesse vereinfacht. Ergebnis dieses Prozesses ist eine „Technisierung des Netzwerkes“, d. h. eine Steigerung der Erwartbarkeit, Berechenbarkeit und Vorhersagbarkeit (ebd.). Blackboxing resultiert insofern in einer Stabilisierung der Netzwerke. „Technik ist stabilisierte Gesellschaft“ (Latour 2006), sie leistet eine „Härtung des Sozialen“. Schließlich ist es wohl auch ein Stück weit eine Geschmacksfrage, ob das „Soziale flach gehalten“ werden soll, aber über die „Technisierung von Netzwerken“ gehärtet wird und schließlich doch auch Makro-Akteur_innen mit zahlreicheren und stabileren Verbindungen beschrieben werden. Oder ob verschiedene gesellschaftliche Ebenen, die Mikro-; Meso- und Makroebene unterschieden werden. Ich halte hier an der Mikro-Makro-Terminologie fest, da diese m. E. den Gegenstand treffend beschreibt. Das Soziale flach zu halten, ist insofern ein komplementärer, instruktiver Ansatz, als dieser ermöglicht, gesellschaftlichen Wandel weniger in einem unten und oben zu beschreiben, als vielmehr die horizontalen Netzwerkbildungen wie soziale Bewegungen zu beschreiben. Dies widerspricht m. E. auch nicht zwangsläufig der Mikro-Makro-Unterscheidung.

Wie aber lässt sich die Vermittlung zwischen Mikro- und Makroebene konzeptualisieren und erklären? Dorothea Jansen (2006: 26) und Johannes Weyer (2014: 61) ziehen hierfür die Ergebnisse der Netzwerkforschung heran. Demnach können Netzwerke als Phänomen der Meso-Ebene betrachtet werden, die als Scharnier zwischen Handlungsebene (Mikro) und Strukturebene (Makro) fungieren (Weyer 2014: 61). Weyer schlägt vor, den Übergang von der Mikro- zur Makroebene in mindestens zwei Teilprozesse zu zerlegen: zunächst entstehen soziale Gebilde wie Familie, Netzwerk, Organisation u. a. auf der Meso-Ebene während die Reproduktion bzw. Transformation gesellschaftlicher Institutionen auf der Makro-Ebene stattfindet, die sich aus diesen Gebilden und nicht aus einzelnen Akteuren zusammensetzen (Weyer 2014: 61 f.). Dies erklärt im Sinne des obigen Schaubilds der Transition Theory, wie

AdW mit ihren lokalen Initiativen oder lokalen Gruppen sozialer Bewegungen vor Ort Innovationen anstoßen oder zur lokalen Implementierung beitragen. Durch Nachahmung, lokale Adaption und Diffusion, transportiert über die Netzwerke der lokalen Akteur_innen, kann es dann zu einer Regelsetzung und Institutionalisierung auf der Makroebene kommen. Fördermechanismen oder Infrastrukturausbau ermöglichen die weitere Stabilisierung und Verbreitung der Innovation. Weyer verweist aber darauf, dass der Prozess keine Einbahnstraße ist, sich auch der umgekehrte Prozess, der Übergang von Makro zu Mikro als zweistufiger Prozess fassen lässt: die Gesellschaft gebe Steuerungsanforderungen an soziale Gebilde auf der Meso-Ebene, die diese dann gefiltert oder abgemildert an einzelne Akteure weitergeben (ebd.). So können bei Protesten staatliche Stellen Druck auf zivilgesellschaftliche Organisationen oder Initiativen ausüben, die diesen Druck weitergeben an individuelle Akteure und so stabilisierend auf bestehende Verhältnisse und bremsend auf Innovationsdynamiken wirken.

Cordula Kropps Phasenmodell (2013: 99) betont die Bedeutung von AdW für die Entstehungsphase von Transformations- und Innovationsprozessen: Sie schreibt, kreative Innovationsangebote erforderten lose Interaktionen der informellen Aushandlung und Erprobung in geschützten Räumen. Unstrukturierte subkulturelle Milieus, „grüne Gründer“ und kreative Außenseiter seien hier gefragt (ebd.). Doch auch in späteren Phasen bis hin zur Institutionalisierung sind zahlreiche Akteure gefragt, die sich etwa im Rahmen von sozialen Bewegungen dafür einsetzen, dass aus Nischeninnovationen Blaupausen für eine Politik werden, die den Mainstream erreicht, einen Strukturwandel anregt und so eine „nachhaltige Normalität“ ermöglicht.

Bevor ich mich den empirischen Fällen nähere, werfe ich im folgenden Kapitel einen Blick auf den Stand der Forschung im Bereich der Theorien zu Akteuren, interpersonellem Einfluss und Machtfragen.

4.2 Theoretische Ansätze zu Akteur_innen, interpersonellem Einfluss und Machtfragen

Innovationsakteur_innen gibt es im privaten, wirtschaftlichen und staatlichen Bereich, wie Wolfgang Zapf (1989: 179) festhält: Jeder Mensch ist privat und beruflich ein potenzieller Akteur. Anbieter_innen und Nutzer_innen können dabei in Personalunion vorkommen. Gillwald (2000: 25) unterscheidet drei große Akteursgruppen: 1) Betreiber oder tragende Kräfte bzw. „Anbieter“ („Innovatoren“, „Pioniere“ oder „Innovationspioniere“) und sonstige „Implementationsbeteiligte“, 2) Adressaten und „Nachfrager“ bzw. Nutzer oder Anwender sowie 3) weitere Beteiligte und Betroffene (ebd.). Bei Gillwald findet sich zudem unter Rückgriff auf Hippel (1988) und Rogers (2003 [1983]) der Hinweis auf den „Lead user“ und damit die „Bedeutung aktiver Nachfrager“ (Gillwald 2000: 25). Sie betont außerdem: egal, von wo in der Gesellschaft Innovationen ausgehen, die Kooperation oder zumindest Duldung durch andere Akteure und anderweitige Akteursgruppen ist unabdingbar für den Durchbruch von Innovationen (2000: 27). Hiermit ist auch auf die „Beharrungskräfte“ des Status Quo (vgl. Kropp 2013: 87) verwiesen, auf die Agent_innen des Status Quo, Gatekeeper usw., die in vielen Fällen konträr gegen die von AdW propagierten sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit agieren. Bei den hier untersuchten Akteuren handelt es sich um Nischen-Akteure, die sich der Übermacht der nicht-nachhaltigen, kapitalistischen Verhältnisse gegenübersehen, deren Akteure über ungleich größere Macht und Ressourcen verfügen. Es ist ein David-gegen-Goliath-Spiel.

4.2.1 Forschung zu Change Agents (Agent_innen des Wandels)

Das Change-Agent-Konzept geht zurück auf die Diffusionsforschung Everett Rogers‘ seit den 1960er Jahren. In seinem Werk „Diffusion of Innovation“ (2003) definiert Rogers eine Agent_in des Wandels wie folgt:

A change agent is an individual who influences client’s innovation-decisions in a direction deemed desirable by a change agency (Rogers 2003: 366).

Rogers sieht seine Change Agents insofern in erster Linie als professionelle Kommunikatoren der Anbieterseite – Individuen, die Innovationsentscheidungen von Kunden in eine Richtung beeinflussen, die jeweils von einer „Agentur des Wandels“ für wünschenswert gehalten werden. Ein Nachhaltigkeitsbezug findet sich bei Rogers nicht explizit. Denkbar ist eine Anwendung auf nachhaltigkeitsbezogene, wie auch auf gegenteilig wirkende Innovations- und Diffusionsprozesse.

Kora Kristof spricht in ihren „Models of Change“ (2010) von „Promotoren“, nutzt aber auch den Begriff der „Change Agents“, die für sie die „Träger des Veränderungsprozesses“ (Kristof 2010: 520) sind. „Gesellschaftliche Veränderungsprozesse werden von Menschen angestoßen und vorangetrieben (Change Agents)“ (Kristof 2017: 169). Dabei handelt es sich im Verständnis von Kristof i. d. R. um einzelne aktive Personen oder eine Gruppe (Kristof 2010: 520). Ihre Arbeit bezieht sich auf Veränderungsprozesse, die auf der Ebene ausgewiesener (professioneller) Experten angesiedelt sind und etwa von Regierungen, Unternehmen oder NGOs vorangetrieben werden. Während Kristof also eher eine Top-down-Perspektive einnimmt, folgt die vorliegende Arbeit einer lokalen Bottom-up-Sichtweise, die zunächst auf zivilgesellschaftliche Akteure fokussiert, die im Rahmen freiwilligen Engagements agieren. Nichtsdestotrotz finden sich bei Kristof Erkenntnisse zu den Einflussfaktoren erfolgreicher Veränderungsprozesse, die sich auch auf den lokalen, bürgergesellschaftlichen Anwendungsbereich übertragen lassen. Kristof unterscheidet im Rahmen des Promotorenmodelles zwischen den Rollen der Fach-, Macht-, Prozess- und Beziehungspromotoren (ebd.). Das Promotorenmodell stelle ich im folgenden Kapitel vor. Dieses greife ich als Heuristik im empirischen Teil der Arbeit wieder auf (Kap. 5.5).

Leggewie et al. fassen ihre „Pioniere des Wandels“ (WBGU 2011: 257) in einem weiteren Verständnis als Promotoren, die haupt- oder ehrenamtlich Pionierfunktionen für die Adaption und Implementation von Nachhaltigkeitspraktiken oder dafür notwendigen Rahmenbedingungen übernehmen:

Change Agents [...] setzen sich für bestimmte Veränderungen ein und treiben diese aktiv voran. Meistens handelt es sich dabei zunächst um einzelne Personen und kleine Gruppen [...]. Sie verbreiten Innovationen, indem sie eine Politik des ‚Weiter-so-wie-bisher‘ hinterfragen, eine alternative Praxis schaffen und somit etablierte Weltbilder und Pfade in Frage stellen, Einstellungs- und Verhaltensmuster herausfordern sowie bei Gleichgesinnten [...] eine dauerhafte Motivation zum selbst tragenden Wandel schaffen. [...] Sie finden Nachahmer und animieren andere zur Veränderung ihrer Verhaltenspraxis. (WBGU 2011: 257)

Stark nachhaltiger Konsum – d. h. Konsum, der versucht Lebensstile als Ganze an Prinzipien der Nachhaltigkeit auszurichten – kann Treiber einer Transformation hin zu einer nachhaltigen Gesellschaft werden. Dafür, so Grabs et al. (2016: 99 f.) braucht es Change Agents, die auf kollektives Handeln setzen und Möglichkeiten des sozialen Lernens bieten. Change Agents, hier als Gruppen von Individuen, bauen starke soziale Strukturen. Sie selber bieten Möglichkeiten für bürgerschaftliches Engagement, soziale Beziehungen und sie übernehmen Verantwortung an Stellen, die als „sources of wellbeing“ identifiziert wurden. Sie hinterfragen die Verknüpfung von materiellem Wachstum und Glück und sie machen den Ort, an dem sie leben, besser vernetzt, glücklicher und gesünder (ebd.).

Der Change-Agent-Begriff wird folglich in verschiedenen Bereichen für unterschiedliche Typen von Akteur_innen verwendet. Diese Arbeit möchte – wenigstens für den lokalen, thematischen Anwendungsbereich einer nachhaltigen Entwicklung – einen Beitrag zur Begriffsschärfung leisten. Es geht hier also um eine Perspektive auf die lokale Zivilgesellschaft, wie sie etwa Sommer und Schad (2014) einnehmen. Sie untersuchen soziale und habituelle Voraussetzungen lokaler Akteure, die es diesen ermöglichen, als „Change Agents für den städtischen Klimaschutz“ (ebd.) bzw. im weiteren Sinne für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu agieren.

Die vorliegende Arbeit nimmt zudem lokale Multiplikatoren in den Blick, die sich zwar nicht explizit für den Umweltschutz engagieren, jedoch offen sind für Nachhaltigkeit und Klimaschutz. Die Meinungsführerforschung kann als theoretische Grundlage für die Charakterisierung der Multiplikatoren- und Ansteckungsfunktion von Agent_innen des Wandels genutzt werden. AdW wären in diesem Sinne die Pionier_innen, die Meinungsführer_innen anstoßen können. Sie verfügen aber möglicherweise auch selbst über Meinungsführereigenschaften in ihrem eigenen sozialen Umfeld. Wie Kristof argumentiert (2010: 518) unterscheidet Change Agents von ihrer Zielgruppe v. a., dass sie einen Veränderungsprozess selbst schon durchlebt hätten. Soziale Ansteckung (Contagion) bzw. „Nachahmung“ spielt grundsätzlich eine wichtige Rolle bei sozialen Innovationsprozessen, wie schon Gabriel Tarde (1895/2009) ausführt. AdW kommen mit Meinungsführer_innen etwa über die Netzwerke, in denen sie agieren in Kontakt oder sie werden selber zu solchen Vermittler_innen oder Multiplikator_innen. Werfen wir daher nun einen näheren Blick auf Erkenntnisse der Forschung zu Meinungsführer_innen und ihrem interpersonellen Einfluss.

4.2.2 Das Promotorenmodell

Im vorliegenden Abschnitt wird das Promotorenmodell vorgestellt und als theoretischer Ausgangspunkt für das in dieser Arbeit stärker bürgergesellschaftlich geprägte, lokale Anwendungsfeld genutzt. Es dient als grobe Heuristik für die Entwicklung der Typologien, die aus dem Material heraus entwickelt und in Kapitel 5.5 dargestellt werden.

Das Promotorenmodell stammt aus der wirtschaftswissenschaftlichen Innovationsforschung und geht zurück auf Eberhard Witte (1973). Witte definiert Promotoren wie folgt:

Personen, die einen Innovationsprozeß aktiv und intensiv fördern, nennen wir Promotoren. [...] Promotoren starten den Prozeß und treiben ihn unter Überwindung von Barrieren bis zum Innovationsentschluß voran. [...] Promotoren sprengen das instanziell festgelegte Maß an Aktivität. [...] [Sie geben] selbst nachhaltige Energie zur Prozeßförderung ein und identifizieren sich mit dem Prozeßerfolg. (Witte 1999: 15)

Das Modell wurde u. a. von Hauschildt und Gemünden (1999) weiterentwickelt. Kora Kristof greift es in ihren „Models of Change“ (2010: 520) auf. Sie verweist darauf, dass die AdW häufig verschiedene Promotorenrollen in Personalunion vereinigen. Wichtig bei Veränderungsprozessen sei es, dass die richtigen Change Agents beteiligt seien, die die entsprechenden Rollen ausfüllen könnten und dass die Gruppe die richtige Größe haben müsse (ebd.). Das Promotorenmodell eignet sich als Ausgangspunkt für eine grobe Beschreibung der Rollen von AdW in Innovationsprozessen. Da es aus den Wirtschaftswissenschaften stammt, muss es für den Anwendungsbereich im Rahmen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit angepasst und übertragen werden. Dies leiste ich in Kapitel 5.5. Im Folgenden stelle ich kurz die vier Promotorenrollen des ursprünglichen Modells vor.

Fachpromotor_innen

Den Fachpromotor definieren wir als diejenige Person, die einen Innovationsprozeß durch objektspezifisches Fachwissen aktiv und intensiv fördert. [...] Vielleicht wird der Fachpromotor dadurch auf das fortschrittliche Objekt aufmerksam, daß er Mängel innerhalb des traditionellen Leistungsprozesses erkennt und nach neuen Wegen Ausschau hält. Das Interesse für das Novum muß nicht unbedingt mit den Routineaufgaben des Arbeitsplatzes zusammenhängen, sondern kann auf ganz persönlicher Neigung beruhen. Damit kann praktisch jeder Angehörige einer Unternehmung oder Behörde zum Fachpromotor einer bestimmten Innovation werden. (Witte 1999: 17; Hervorh. i. Orig.)

„Der einsame Gelehrte ist kein Fachpromotor“, betont Witte (1999: 18), er möge zwar die technische Neuigkeit beherrschen, veranlasse aber niemanden dazu, davon innovativen Gebrauch zu machen. Insofern betont Witte hier, dass ein Fachpromotor auch über gewisse kommunikative Fähigkeiten verfügen müsse. Er verfüge im Gegensatz zum Machtpromotor über keine hierarchische Macht.

[Seine] prozeßtreibende Energie wird von seinem Fachwissen gespeist, das er ständig weiter vermehrt und gegenüber Innovationswilligen und Opponenten als Argumentationskraft einsetzt. *Der Fachpromotor ist nicht nur selbst ein fortlaufend Lernender, sondern auch ein Lehrender.* Damit überwindet er die Fähigkeitsbarrieren der Innovation. (Witte 1999: 18; Hervorh. i. Orig.)

Fachpromotor_innen ähneln insofern Rogers‘ „Innovators“ (Rogers 2003: 282 f.). Sie helfen Ideen von außerhalb in ein lokales System aufzunehmen und fungieren hier als Gatekeeper.

While an innovator may not be respected by other members of a local system, the innovator plays an important role in the diffusion process: that of launching the new idea in the system by importing the innovation from outside of the system's boundaries. Thus, the innovator plays a gatekeeping role in the flow of new ideas into a system (Rogers 2003: 283).

Prozesspromotor_innen

Der Erfolgsbeitrag eines Prozeßpromotors äußert sich in seiner Fähigkeit, administrative Barrieren zu überwinden, die dem Fortschreiten eines Innovationsprozesses entgegenstehen. [...] Er besitzt Organisationskenntnis und weiß, wer von der Innovation betroffen ist. Er verhindert Insellösungen und stellt die Verbindung zwischen

Fachpromotor und Machtpromotor her. Er fungiert als „Übersetzer“ zwischen technischer und ökonomischer Sprachwelt. Er besitzt diplomatisches Geschick. (Hauschildt/Schewe 1999: 166)

Löst man sich vom unternehmerischen Kontext des Zitates und überträgt es auf das Feld lokaler sozialer Innovation, dann lässt sich vorläufig Folgendes sagen: Prozesspromotor_innen verstehen es, Prozesse zu gestalten, die der Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen dienlich sind. Sie haben dabei im Blick, welche Akteur_innen beteiligt werden sollten und es gelingt ihnen, diese in einen gemeinsamen Prozess zu bringen. Dabei üben sie auch eine Übersetzerfunktion aus, d. h. es gelingt ihnen Akteur_innen aus verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen wie Verwaltung, Wirtschaft und Bürgerschaft an einen Tisch und ins Gespräch zu bringen.

Beziehungspromotor_innen

Der Beziehungspromotor ist in der Lage, Personen aus den kooperierenden Unternehmen miteinander in Kontakt zu bringen und Informationen auszutauschen. Der Beziehungspromotor überwindet diese Barrieren, weil er über ein Netzwerk von persönlichen Beziehungen verfügt. Der Aufbau eines solchen Netzes gelingt dem Beziehungspromotor aufgrund seiner persönlichen Eigenschaften, wie z.B. ein bestimmtes Maß an Expertenwissen, hinreichendes Wissen über potenzielle Kooperationspartner, soziale Kompetenz und Erfahrung. [...] Sein primäres Streben richtet sich darauf, Personen zusammenzubringen, d.h. eine direkte Beziehung zwischen Personen aus den unterschiedlichen an der Kooperation beteiligten Institutionen herzustellen. Ihre Interaktion ist für den Innovationsprozeß von Bedeutung, sie stehen jedoch wegen bestimmter Barrieren nicht in einer Beziehung zueinander. (Hauschildt/Schewe 1999: 169)

Dieser Typus schafft es, Akteur_innen aus verschiedenen Institutionen und Zusammenhängen in den Prozess einzubinden. Beziehungspromotor_innen sind in der Lage, das Netzwerk eines Innovationsprozesses zu erweitern. Hier finden sich im Hinblick auf den Untersuchungsgegenstand der sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit starke Überschneidungen mit den Meinungsführer_innen, die im folgenden Kapitel 4.2.3 eingeführt werden.

Machtpromotor_innen

Machtpromotor_innen sind Agent_innen des Wandels, die durch ihre Funktion im Rahmen ihrer Initiative, Firma oder Behörde Veränderungen z. B. durch hierarchischen Einfluss fördern können. Der Begriff des „Machtpromotoren“ geht zurück auf Witte (1999), der diesen wie folgt definiert:

Als Machtpromotoren bezeichnen wir diejenige Person, die einen Innovationsprozeß durch hierarchisches Potenzial aktiv und intensiv fördert. Definitionsmerkmale sind also eine bestimmte Position innerhalb der Aufbauorganisation und außerdem eine spezifische Verhaltensweise. Die Position ist dadurch gekennzeichnet, daß sie den hinreichenden formalen Einfluß verleiht, der es gestattet, die Opponenten des Nicht-Wollens mit Sanktionen zu belegen und die Innovationswilligen zu schützen. [...] Der von uns definierte Machtpromotor setzt alle ihm zur Verfügung stehende Kraft ein, um die gewollte Innovation voranzutreiben, und scheut auch nicht die Auseinandersetzung mit Vorgesetzten. (Witte 1999: 16 f.; Hervorh. i. Orig.)

Auch diese Definition bezieht sich aufgrund ihrer Entstehung im Rahmen der wirtschaftswissenschaftlichen Innovationsforschung zunächst v. a. auf Unternehmen. Bestimmte Aspekte sind aber auch für den Anwendungsbereich der vorliegenden Arbeit relevant. So spielt das „hierarchische Potenzial“ auch für Machtpromotor_innen im Bereich der öffentlichen Verwaltung eine wichtige Rolle. Auch für die unternehmerischen AdW lässt sich zeigen, dass diese über Sanktionsmöglichkeiten für Innovationsopponenten und Möglichkeiten der Unterstützung von Innovationswilligen verfügen. Grundsätzlich bietet sich an, auf das Verständnis von Macht bei Max Weber zu rekurrieren:

Macht bedeutet jede Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen, gleichviel, worauf diese Chance beruht. (zitiert nach Arendt 1971: 37)

Da dieses Verständnis aber stark von Ursache und Wirkung ausgeht, bietet es sich an, auf den Machtbegriff Hannah Arendts zu schauen. Sie definiert in ihrer Studie „Macht und Gewalt“ (1985 [1970]) „Macht“ positiv als das Zusammenwirken von freien Menschen im politischen Raum zugunsten des Gemeinwesens. Obwohl die Individuen pluralistisch handeln und unterschiedliche Perspektiven einnehmen, schließen sie sich dennoch zeitlich und örtlich begrenzt zu einer Gemeinschaft des Sprechens und Handelns zusammen (Arendt 1985 [1970]). Der Machtbegriff von Hannah Arendt ist stärker von Interaktion und kollektivem Handeln geprägt:

Macht entspricht der menschlichen Fähigkeit, nicht nur zu handeln oder etwas zu tun, sondern sich mit anderen zusammenzuschließen und im Einvernehmen mit ihnen zu handeln. (Arendt 1985 [1970]: 45)

An anderer Stelle schreibt sie:

Macht [aber] besitzt eigentlich niemand, sie entsteht zwischen Menschen, wenn sie gemeinsam handeln, und sie verschwindet, wenn sie sich wieder zerstreuen. (Arendt 1960: 194)

Webers Machtbegriff lässt sich auf einen Unternehmer oder einen Vertreter einer öffentlichen Verwaltung anwenden. Arendts Machtbegriff eignet sich auch für Agent_innen des Wandels die im Rahmen sozialer Bewegungen Macht entwickeln können. Letzterer ist zudem anschlussfähig an den Machtbegriff der Akteur-Netzwerk-Theorie, der in Kapitel 4.2.5 eingeführt wird.

Im hier untersuchten empirischen Material lässt sich unterscheiden zwischen Machtpromotor_innen im Bereich der öffentlichen Verwaltung, Unternehmer_innen bzw. Sozial-Entrepreneur_innen, bürgerschaftlichen Machtpromotor_innen sowie Agent_innen des Status Quo, wie ich in Kapitel 5.5.4 ausführlicher darstelle.

4.2.3 Meinungsführer_innen und interpersoneller Einfluss

Das Konzept der Meinungsführer_innen („Opinion Leaders“) wurde von Paul Lazarsfeld und Elihu Katz entwickelt, die ab den 1940er Jahren im Rahmen der Medienwirkungsforschung Studien zur Ausbreitung von Nachrichten über massenmediale und interpersonelle Kanäle durchführten (Lazarsfeld et al. 1948; 1962). Diese mündeten in die Hypothese des „Two-Step-Flow of Communication“ (vgl. Katz 1957; Katz 1965). Danach fließen unter bestimmten Bedingungen Informationen von Massenmedien über besonders interessierte und gut informierte Individuen zu deren weniger gut informierten Peers und können so zu einer stärkeren Verbreitung von Ideen beitragen und Einfluss nehmen. Lazarsfeld et al. hatten das 1948 bereits formuliert:

Ideas often flow from radio and print to the opinion leaders and from them to the less active sections of the population. (Lazarsfeld et al. 1948: 151)

Die These des Two-Step-Flow of Communication gilt heute in Teilen – etwa für die Verbreitung von Nachrichten (vgl. Schenk 1995: 9) – als überholt und wurde zum Multi-Step-Flow-of-Communication (Eisenstein 1994) weiterentwickelt. Es ist aber noch immer von einer Bedeutung von einer Rolle der Meinungsführer_innen bei der Entwicklung, Einführung und Verbreitung von sozialen Innovationen durch Persuasion, Imitation bzw. Ansteckung in deren Netzwerken auszugehen (vgl. Katz 2006: 266).

Als Meinungsführer_innen werden in der Literatur (Katz/Lazarsfeld 1962; vgl. Nisbet/Kotcher 2009: 329) Individuen bezeichnet, die als informierter, interessierter und überzeugender als ihre Freunde, Bekannte und Peers gelten, wenn es darum geht, diese in Richtung der Übernahme einer Meinung oder der Übernahme eines Verhaltens zu beeinflussen. Meinungsführer_innen benötigen nicht notwendigerweise eine formelle Machtposition oder soziales Prestige, sie sind vielmehr Kommunikatoren, die (z. B.) als Experten zu einem Thema in ihrem sozialen Umfeld anerkannt sind. Als solche sprechen sie dieses (auch) proaktiv auf politische Ereignisse, gesellschaftliche Themen und Konsum- und Lebensstiloptionen an und regen es an, eine Haltung einzunehmen bzw. in entsprechender Weise zu handeln.

Zunächst findet sich das Phänomen, welches als **zentrale Meinungsführerschaft** bezeichnet wird (Katz 1957) Dabei handelt es sich um Akteure, die eine zentrale Position innerhalb der eigenen Gruppierung einnehmen und insofern insbesondere innerhalb der eigenen Gruppe wirken. Die **Meinungsvermittler_innen** sind demgegenüber innerhalb ihrer eigenen Gruppe randständige, marginale Akteure. Sie fungieren aber als Brücke zu anderen sozialen Gruppen und verfügen über das Potenzial „strukturelle Löcher“ (Burt 2005: 245) zu überspannen, wie Burt formuliert:

In most contexts, the notion of an opinion leader dominating attitudes or behavior in his social network overstates the power of interpersonal communication. (Burt 1999: 44)

Opinion leaders in the network structure of contagion are more precisely opinion brokers who transmit information across the social boundaries between status groups. They are not people at the top so much as at the edge, not leaders within groups so much as brokers between groups. (Burt 1999: 47)

Es handele sich nicht so sehr um *Meinungsführer_innen*, die Einstellungen oder Verhalten anderer dominierten, sondern eher um „*Vermittler_innen* zwischen Gruppen“ (ebd.), die den Informationsaustausch zwischen diesen ermöglichten. Schenk (2007: 387 ff.) weist darauf hin, dass zentrale Meinungsführer_innen insbesondere für den vertikalen Informationsfluss und den „Intragruppenfluss“ verantwortlich zeichnen. Dagegen seien die Meinungsvermittler_innen bzw. Marginalen für den horizontalen Intergruppenfluss durch *weak ties* (Granovetter 1973) wichtig. Durch diesen könnten sie als Vermittler_innen zwischen sozialen Gruppen bzw. als Brücken zwischen diesen fungieren (Schenk 2007: 387 ff.).

Frühe Anwender_innen (Early Adopter) sind an der Nutzung von Produkten oder Ausübung von neuen Praktiken in der Frühphase der Verbreitung einer Innovation beteiligt. Rogers (2003: 283) bezeichnet sie als „localites“ mit einem hohen Grad an Meinungsführerschaft, die bei der Verbreitung von Innovationen häufig helfen, die kritische Masse zu erreichen (ebd.). Es handelt sich etwa um frühzeitige Nutzer_innen von gemeinschaftlich genutzten Photovoltaik-Anlagen, eines Gemeinschaftsgartens oder eines öffentlichen Leihradsystems in der Nischenphase. Aus der Perspektive der sozialen Innovation gehen sie mit gutem Beispiel voran und tragen zur Akzeptanz und Verbreitung von neuen Handlungsmöglichkeiten bei.

Im Sinne des „Two-Step-Flow of Communication“ können massenmediale und interpersonelle Kommunikation zusammenwirken und zu einer schnelleren Entwicklung und Verbreitung von Innovationen beitragen. Dies gilt insbesondere, wenn es darum geht, nicht nur Informationen zu verbreiten, sondern Menschen von einem bestimmten Handeln zu überzeugen (Rogers 2003: 217; Valente/Davis 1999, Burn 1991). Schenk und Döbler (2002: 48 f.) sehen die Rolle von Meinungsführer_innen in der Einordnung und Bewertung von Informationen, die in den Massenmedien aufgenommen werden. Sie fungieren demnach als Orientierungshilfe in einer unübersichtlichen und informationsüberladenen Welt. Die Bedeutung von Meinungsführer_innen könnten im digitalen Zeitalter insofern noch gewachsen sein. Im Guten wie im Schlechten haben die Möglichkeiten der Manipulation und Beeinflussung durch das Internet zugenommen, sei es durch ‚Social Bots‘ und fabrizierte ‚Fake News‘ oder durch sogenannte ‚Influencer‘. Die Chance und der Reiz des Meinungsführer-Ansatzes besteht in der Verknüpfung der Mikro- und der Makroebene: einflussreiche individuelle Akteure stellen Bindeglieder zwischen Kommunikationsgemeinschaften und Netzwerken dar und können so

zu Schlüsselakteur_innen bei sozialen Innovationen und in Mobilisierungs- und Verbreitungsprozessen werden. Je mehr soziale Gruppen und Kommunikationsgemeinschaften erreicht werden, desto größer wird die Akzeptanz für die Transformation und desto mehr soziale Innovationen können entstehen und angewendet werden. Bottom-up betrachtet können Meinungsführer_innen zur Verbreitung von Innovationen durch Nachahmung beitragen. Eine Aggregation solcher (Nischen-)Prozesse führt dann unter bestimmten, günstigen Bedingungen zu sozialem Wandel, wie dies die Transition Theory beschreibt (s. o.). In der Perspektive von Gabriel de Tarde und seiner „Gesetze der Nachahmung“ (1895/2009) lässt sich mit dem Handeln individueller Akteur_innen und deren millionenfacher Nachahmung, Adaption und Weiterentwicklung gar jeglicher soziale Wandel erklären. Aufgegriffen wird dieser Gedanke auch von Latour (2006a: 197 ff.) mit dem Übersetzungsmodell der ANT, das ich oben (Kap. 4.1.3) eingeführt habe. Das Zusammenspiel von Ketten von individuellen Akteur_innen und ihren Netzwerken sind in dieser Sichtweise ein Schlüssel auf der Mikro- und Meso-Ebene, wenn es um sozialen Wandel geht – also um gesellschaftliche Veränderungen auf der Makro-Ebene.

Ich verwende den Begriff der AdW als Oberbegriff und charakterisiere darunter verschiedene Typen von AdW, basierend auf Typiken von Eigenschaften & Orientierungen, Rollen, Funktionen & Kompetenzen sowie Kontextfaktoren des Handelns von Akteuren, wie sie sich aus der Analyse meiner empirischen Daten heraus ableiten lassen. So lässt sich Meinungsführerschaft als eine Eigenschaft bzw. Subtypik einer Promotorenrolle von AdW bezeichnen, ausführlich gehe ich darauf in Kapitel 5.5.3 ein. Im folgenden Kapitel fokussiere ich nun zunächst auf die Verwendung verwandter Konzepte in Studien mit Bezug zu Nachhaltigkeitsthemen.

4.2.4 Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit im lokalen Raum

Der Forschungsstand zur Anwendung der Forschung zu Agenten des Wandels auf den Bereich der Nachhaltigkeit ist noch überschaubar, gleichwohl arbeiten immer mehr Studien mit solchen oder verwandten Konzepten.

Matthew Nisbet und John Kotcher (2009: 330 ff.) sehen die mögliche, positive Wirkung von Meinungsführern für Klimaschutz-Mobilisierung in zwei Aspekten: einerseits im Sinne von Meinungsbildung und Wertewandel, dahingehend welche Klimaschutzmaßnahmen politisch tragen, andererseits darin, Barrieren bei klimafreundlichem Konsum zu überwinden und die Anwendung von Innovationen zu fördern. Die Autoren verweisen zudem auf die Bedeutung des

Trainings, der Schulung von Meinungsführern und darauf, die Arbeit mit diesen nachhaltig anzulegen. Hierzu bestehe noch großer Forschungsbedarf (Nisbet & Kotcher 2009: 345). Eine Vielzahl von Fallstudien aus der Forschung zur Diffusion von (auch sozialen) Innovationen, wie den Erneuerbaren Energien, der Gesundheitsvorsorge (Kelly 1991) oder landwirtschaftlicher Produkte (Rogers 2003) o.ä. nutzen Meinungsführer – Konzepte um besonders einflussreiche und engagierte Individuen zu identifizieren und sie zu schulen und zu befähigen, bestimmte Verhaltensweisen oder Erfindungen innerhalb ihres sozialen Umfelds bekanntzumachen und zur Anwendung zu bringen (vgl. etwa Rogers 2003: 331 f.; Valente 2007: 891 ff.).

Das Projekt „Spread – Scenarios of Perception and Reaction to Adaptation“ (Welzer et al. 2013: 223) hat untersucht, wie von Bürgern angestoßene sozio-technische Innovationen im Bereich erneuerbarer Energien in den Mainstream diffundieren. Die Ergebnisse unterstreichen die Bedeutung zentraler Persönlichkeiten, die Vertrauen aufbauen und mit Beharrlichkeit ihre Ziele verfolgen. Zudem werden „begünstigende Praktiken“ wie Vorzeigeprojekte, Professionalisierung, Netzwerke und Offenheit als zentrale Faktoren genannt (ebd.). Sommer und Schad (vgl. 2014: 53 f.) sehen die Chance, mit Klimaschutzinitiativen an soziale Netze von „Change Agents“ in Städten bzw. Stadtteilen anzuknüpfen und diese als Katalysatoren von Veränderungsprozessen zu nutzen. Dabei seien lebensweltnahe Themenbereiche und Konfliktlinien, die vor Ort ohnehin jeweils aktuell diskutiert würden, als Anknüpfungspunkte nutzbar. Schließlich seien anstelle von Aufklärungskampagnen vermutlich lokale, handlungsrelevante Ansätze erfolgversprechender, die in die alltägliche Handlungspraxis der Bürger_innen hineinreichen.

Scherhorn (2000) berichtet von einem Projekt zu einer kollektiven Aktion zum Klimaschutz in einer deutschen Kleinstadt. Er betont die Rolle von persönlicher Kommunikation und Multiplikatoren (ebd.: 102 f.) und einer Art lokaler Partizipationskultur der Institutionen (ebd.: 105 f.) sowie eines gesellschaftlichen Bewusstseins, welches er als „Gemeingutorientierung“ bezeichnet, als wesentliche Erfolgsfaktoren für derartige Kollektivaktionen für den Klimaschutz (ebd. 106 ff.).

Kolleck (2013: 4) kommt mit einer sozialen Netzwerkanalyse zur Verbreitung der sozialen Innovation „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ zu dem Schluss, dass für die Verbreitung dieser Innovation der lokale Kontext mit dichten Netzwerken in der Anfangsphase ein wesentlicher Erfolgsfaktor ist und weak ties dann zur weiteren Diffusion beitragen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten: verschiedene Studien belegen, dass Akteure, die sich als Agenten des Wandels und ihre Netzwerke subsumieren lassen, eine wichtige Rolle bei

Entwicklungs- und Verbreitungsprozessen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit spielen. Diese fungieren als Pioniere und Entwickler, sie tragen als Meinungsführer oder Multiplikatoren zu Meinungsbildung hinsichtlich günstiger, politischer Rahmenbedingungen für eine nachhaltige Entwicklung und Diffusion von Innovationen bei. Dabei sind sie Träger lokalen Wissens und können über persönliche Kommunikation in der Sprache der Zielgruppe Wirkung entfalten. Walk et al. (2015: 48) weisen darauf hin, dass es bisher wenig sozialwissenschaftliche Forschung zu den Einstellungen und Motiven von Change Agents sowie den Erfahrungen dieser im Rahmen der Energiewende gebe. Forschung zu Engagement-Biographien könnte hier Treiber des Engagements identifizieren und unterschiedliche Motive in verschiedenen Handlungsfeldern konstruktiv nutzen (ebd.).

4.2.5 Piratenboote gegen Supertanker⁵? – Machtfragen

Bei allen Möglichkeiten von Agent_innen des Wandels und ihren Netzwerken sozial-innovative Projekte anzustoßen, möchte ich gerne noch deutlicher machen, wie klein die gesellschaftlichen Nischen oft sind, in denen sich die Akteur_innen bewegen; wie hart die Kämpfe und wie groß der Widerstand der „herrschenden Verhältnisse“ bzw. wie groß der Einfluss mächtiger Interessenkonstellationen ist; wie unwahrscheinlich – oder besser: voraussetzungsreich – letztlich *große Transformationen* sind. Auf den Punkt gebracht findet sich die einsame Rolle von Innovatoren bereits bei Machiavelli:

[...] there is nothing more difficult to take in hand, more perilous to conduct, or more uncertain in its success, than to take the lead in the introduction of a new order of things, because the innovator has for enemies all those who have done well under the old conditions, and lukewarm defenders in those who may do well under the new. This coolness arises partly from fear of the opponents, who have the laws on their side, and partly from the incredulity of men, who do not readily believe in new things until they have had a long experience of them. Thus it happens that whenever those who are hostile have the opportunity to attack they do it like partisans, whilst the others defend lukewarmly, in such wise that the innovator is endangered along with them. (Machiavelli 1513/2017: 45)

Machiavelli stellt hier sehr anschaulich heraus, wie die Innovatoren – schon zahlenmäßig – den durch die etablierten Verhältnisse begünstigten unterlegen sind. Da sie es ständig vor Augen haben, wissen diese Privilegierten sehr genau, was sie in einer neuen „Ordnung der Dinge“ zu verlieren hätten, was sie wiederum motiviert, wie „Partisanen“ anzugreifen. Auf der anderen Seite beschreibt er die „lauwarme“, „ungläubige“ Unterstützung seitens potenzieller Nutznießer, die sich noch nicht (gut genug) vorstellen können, wie sie von der Innovation profitieren würden. Auch Kropp (2013b: 87 f.) betont, dass soziale Innovationen der Nachhaltigkeit mit der Beharrungskraft gesellschaftlicher Macht- und Verteilungsverhältnisse zu rechnen haben: sie brauchten kreative Handlungsentwürfe, aber auch besondere Freiräume

⁵ Vgl. Interview 16: 140

zur Entstehung und Stabilisierung. Rammert (2008: 5) führt aus, die entgegenstehenden Beharrungskräfte stützten sich auf vorhandene Institutionen, Normen und Netzwerkexternalitäten, die für den Erhalt von Wachstum, sozialer Ordnung und Orientierungssicherheit, also die Bewahrung des Status Quo arbeiteten. Dagegen stellten Innovationsprozesse die bestehenden Deutungs- und Machtverhältnisse in Frage und zerstörten Traditionen ohne sichere Perspektiven an deren Stelle setzen zu können (Rammert 2008: 5). Mautz (2017) zeigt eindrücklich wie der Bottom-up-Pfad der Energiewende in Deutschland in der Pionierphase nur extern, d. h. von außerhalb des energieerzeugenden Sektors angestoßen werden konnte (ebd.: 193 ff.) und dass diese Entwicklung bottom-up als radikale soziotechnische Innovation mit einem gesellschaftlichen (ökologischen) Gegenentwurf verbunden war (ebd.: 195).

Hierin spiegeln sich Machtfragen, in deren Zentrum der Konflikt zwischen vom Status Quo profitierenden Akteuren und den Innovatoren und ihren Unterstützern steht. Letztere repräsentieren zwar im Fall der Nachhaltigkeitsinnovationen das Gemeinwohlinteresse bzw. das Interesse der Mehrheit. Es stellt sich aber die Frage, wie organisationsfähig dieses Interesse ist. Dies gilt insbesondere, wenn es sich bei den etablierten Interessen um Akteur-Netzwerke wie etwa – um ein aktuelles Beispiel aus dem Bereich der Energiewende anzuführen – den industriellen Komplex der Braunkohle-Profiteure handelt. Solche Machtkonflikte stellen insofern zentrale Hemmnisse sozial-ökologischer Transformationen dar.

Aufschlussreich dargelegt, beschrieben und analysiert finden sich derlei Mechanismen in Heinrich Popitz' noch immer höchst lehrreichem Aufsatz „Prozesse der Machtbildung“ (1976). Darin interessieren ihn Machtbildungen bei denen „sich eine Minderheit gegen die eindeutigen Interessen und Intentionen der Mehrheit durchsetzt“ (ebd.: 6). Popitz beschreibt anhand des Szenarios eines Schiffes, das auf dem Mittelmeer kreuzt und als einzige Requisite und als einzigen Luxus ein paar Liegestühle – etwa ein Drittel so viel wie Passagiere – bereithält. Nachdem diese zunächst eine zeitlang wie Kollektivgüter die Nutzer_innen wechseln, bildet sich eine Gruppe der „positiv Privilegierten“ (Popitz 1976: 8), die die Liegestühle als ihr Eigentum beansprucht und durch Gesten und verbale Abschreckungsaktionen diesen Anspruch effektiv durchsetzt. Popitz erläutert nun anhand dieses Szenarios „1) die überlegene Organisationsfähigkeit der Privilegierten und 2) die Entstehung der Legitimitätsgeltung aus dem Gegenseitigkeitsprinzip“ (ebd.). Eingangs wirft Popitz die (von David Hume entlehene) Frage auf, warum die Wenigen scheinbar mit Leichtigkeit die Vielen beherrschen (ebd.: 5). Zunächst ist die knappe Antwort, dass sie herrschen, weil sie durch Besitz überlegen sind und weil sie herrschen diese Überlegenheit reproduzieren und ggf. ausbauen können (ebd.: 13). D. h.

durch den Besitz ergibt sich einerseits ein Ordnungskonsens und eine Lösung der Verteilungsfrage, die dazu führen, dass es den wenigen leichter fällt sich zu organisieren als den vielen. Dies geschieht im Sinne von Mancur Olsons „privilegierten Gruppen“ in der „Logik des kollektiven Handelns“ (Olson 1965). Zum anderen erlaubt der Besitz Dienstleistungen ‚einzukaufen‘ und Wächter zu beschäftigen, die ein Nutzungsrecht erhalten und dafür die Verteidigung des Besitzes unterstützen. So konsolidiert sich die Macht der Privilegierten, während die „negativ Privilegierten“ (Popitz 1976: 8) sich stärkeren Hemmungen ihrer Organisationsfähigkeit gegenübersehen: Beim Versuch der Entmachtung der Privilegierten würden die Angreifer den Status Quo erben (ebd.: 11 ff.). Die Frage ist insofern vorher: Was springt für den Einzelnen heraus? Die Antwort ist vage oder riskant, es entscheidet sich erst später. Die Organisationsbereitschaft muss sich auf ein fernes Ziel hin konstituieren. Popitz nennt das „spekulative Solidarität“ (ebd.). Im Kontext der vorliegenden Arbeit würde man sagen, der (mögliche) Erfolg des Engagements für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit stellt sich erst zukünftig ein. Die Aussichten sind unsicher und es ist unklar, was für den Einzelnen herausspringt. Zu allem Überfluss bleibt die Trittbrettfahrerproblematik: im Erfolgsfall profitieren alle. Popitz weist zudem auf Manipulationschancen der Besitzenden hin, etwa durch individuelle Karrierechancen wie den erwähnten Wächter-Job (Popitz 1976: 12). So wird nachvollziehbar, warum es Nachhaltigkeitsinnovationen oft schwer haben: Die Vorteile sind oft graue Theorie. Wie schon Machiavelli schrieb (s.o.): „Die Menschen glauben nicht sofort an neue Dinge, solange sie keine lange Erfahrung damit haben.“ Auf der anderen Seite finden sich auch hier die Privilegierten, die vom Status Quo profitieren, etwas zu verlieren haben oder Veränderung als Verlust empfinden und ihre Position daher verteidigen. Popitz kommt zu dem Schluss, dass die Hemmungen der Organisationsfähigkeit der negativ Privilegierten überwunden werden könnten. Dafür seien aber für „die Vielen“ viel stärkere Impulse notwendig, um das Niveau der Organisationsfähigkeit der positiv Privilegierten zu erreichen (Popitz 1976: 13).

Popitz erläutert dann, wie sich die Liegestuhl-Besitzenden „Legitimitätsgeltung aus dem Gegenseitigkeitsprinzip“ (Popitz 1976: 14 ff.) verschaffen. Kurz gefasst bestätigen sich die Besitzenden wechselseitig die Legitimität ihres Handelns.

Legitimitätsgeltung bildet sich zunächst in einer sozialen Horizontalen aus, als wechselseitige Bestätigung zwischen Gleichen, als Concensus der Privilegierten über die Gleichgültigkeit der Ordnung, die sie privilegiert. Soziale Barrieren sind zunächst nicht zu überwinden. (ebd.)

In ähnlicher Weise entwickeln und verbreiten sich sozial-innovative Projekte durch horizontale Nachahmung und Diffusion. Wechselseitige Bestätigung unter ‚Gleichen‘, den von der Norma-

lität abweichenden AdW, wirkt sozial-persuasiv und schafft kollektive Selbstwirksamkeitserfahrungen durch gemeinsames bzw. vergleichbares Handeln. Es wirkt wie ein Empowerment, Vorbilder ermutigen andere *gegen den Strom* zu schwimmen, etwas Ähnliches zu probieren. So entstehen Prototypen, die angepasst, nachgeahmt, weiterverändert und anderenorts eingeführt werden (können).

Letztlich, so führt Popitz weiter aus, sei das Ziel der Legitimitätsgeltung der positiv Privilegierten, den Legitimitätsglauben in der Vertikale nach oben zu erreichen. D.h. bestehende Macht- und Verhältnissen sollen etwa staatlich anerkannt und legitimiert werden. Bevor das geschehe sei die Legitimitätsgeltung jedoch immer schon in entwickelter Form vorhanden (ebd.: 16). Eine eigentümliche Zusatzchance in frühen Formen der Machtbildung bestehe im internen Aufbau des Bewusstseins, das über Gewohnheit und Interesse „Motive der Fügsamkeit“ anbiete (ebd.). Gewissermaßen schafft die Macht des Faktischen eine Normalität die schnell akzeptiert wird. Hierin wiederum können wir auch eine Chance für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit entdecken. Es besteht eine Möglichkeit für Autosuggestion, für Einreden der Selbstwirksamkeit (auch in kollektiver Form) unter AdW und solchen, die es werden wollen sowie der Normalisierung abweichender, sozial-innovativer Praktiken der Nachhaltigkeit.

Callon (2006b: 332) stellt für die Akteur-Netzwerk-Theorie fest: „je zahlreicher und heterogener die wechselseitigen Verbindungen, desto größer der Grad der Netzwerkkoordination und desto höher die Wahrscheinlichkeit eines erfolgreichen Widerstands gegenüber alternativen Übersetzungen.“ Das heißt, je etablierter und wechselseitig vernetzter ein Akteur-Netzwerk – bestehend aus sozialen Netzen, technischen Artefakten, Infrastrukturen und Praktiken – ist, desto schwieriger wird es Transformationen herbeizuführen.

Empirische Beispiele finden sich zur Genüge. Der Dieselgate-Skandal hatte ob des offensichtlichen Betrugs in den USA drastische Strafen für den VW-Konzern und Kompensationen der Verbraucher zur Folge. In Deutschland gelingt es der Autoindustrie hingegen auch Jahre nach der Enthüllung weiterhin Schadenersatz für betroffene Verbraucher_innen, geschweige denn betroffene Anwohner_innen weitgehend zu vermeiden. Auch auf einen Kurswechsel in der Verkehrspolitik in Richtung nachhaltiger Mobilität wartet die Republik weiter vergebens. Gründe hierfür können in der Bedeutung der Autoindustrie als eine der wichtigsten Branchen der deutschen Autoindustrie mit vielen guten, gewerkschaftlich organisierten Arbeitsplätzen, der Verflechtung zwischen Staat und Industrie (z. B. VW und das Bundesland Niedersachsen) und der sozialen Praktik des Autofahrens, die sich fast ungebrochener Beliebtheit erfreut (BMVI 2018), erkannt werden. Urry (2003) beschreibt das Auto, das materielle Artefakt schlechthin, als „the most important example of a global technology“, das von den Menschen „bewohnt“ werde.

Giddens wiederum zeigt uns Licht am Ende des Tunnels. Er vertritt den Standpunkt – ähnlich wie Elias und Foucault – niemand sei völlig machtlos. Laut Giddens setzt Macht innerhalb sozialer Systeme geregelte Beziehungen von Autonomie und Abhängigkeit zwischen Akteuren und Kollektiven in sozialen Interaktionskontexten voraus (Giddens 1997: 67). Demnach gilt jedoch auch: „Alle Formen von Abhängigkeit stellen gewisse Ressourcen zur Verfügung, mit denen die Unterworfenen die Aktivitäten der ihnen Überlegenen beeinflussen können“ (ebd.) Das nennt Giddens die „Dialektik der Herrschaft“ (Giddens 1997: 67). Er betont zudem das widerständige, gegenmächtige Potenzial von Subkulturen (Treibel 1998: 242). So ist es am Ende ein wenig wie im Bild von David gegen Goliath oder moderner: der *Piratenboote gegen Supertanker* (Interview 16: 140) – wie es ein Befragter formuliert: Kleine können durchaus gegen die scheinbare Macht der Großen Impulse setzen und soziale Bewegungen auslösen bzw. mittragen.

Auch Popitz betont, dass die Hemmungen der Organisationsfähigkeit der negativ Privilegierten überwunden werden können, etwa durch genossenschaftliche Organisation, die Nicht-Mitglieder von der Nutzung eines Gutes ausschließt (Popitz 1976: 11, 13 f.). Auch die Legitimitätsgeltung aus dem Gegenseitigkeitsprinzip lässt sich zum gegenseitigen Empowerment von Entwickler_innen und Nutzer_innen sozial-innovativer Praktiken nutzen.

Dieser Gedanke hat Berührungspunkte mit Latours in 4.1.3 dargestelltem Übersetzungsmodell, demzufolge Macht nicht besessen, sondern ausgeübt wird (Latour 2006a: 195), wie es auch in Hannah Arendts Machtverständnis aufscheint (vgl. Kap. 4.2.2). Entscheidend ist nicht, wie im Diffusionsmodell, die Initialkraft eines *Mächtigen* als Ursache kollektiven Handelns, Macht ist hier vielmehr Konsequenz der „Handlungen einer Kette von Akteuren [...], von denen sie jeder entsprechend seinen/ihren eigenen Projekten ‚übersetzt‘“ (ebd.). In diesem Sinne wird Macht durch den Willen der vielen zugeschrieben und durch ihre Handlungen ausgeübt. Die Chance besteht, dass eine Anordnung von vielen modifiziert und zusammengesetzt und durch den Versuch eigene Ziele zu verwirklichen in etwas vollkommen anderes verwandelt wird (Latour 2006a: 199 f.). Er ergänzt:

Menschen, denen „gehört“ wird, entdecken, woraus ihre Macht tatsächlich besteht, wenn sie sie zu verlieren beginnen. Sie erkennen (jedoch zu spät), dass sie aus dem Willen all der anderen „gemacht ist“. (ebd.: 200)

So lässt sich schließen, dass Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit eine machtbildende Organisationsfähigkeit entwickeln können, wenn sie als Teil von größeren Netzwerken, Organisationen oder sozialen Bewegungen agieren bzw. am Aufbau dieser mitwirken.

4.3 Bürgergesellschaft und Engagement im Feld sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit

Es kann angenommen werden, dass ein wesentlicher Teil der Entwicklung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit in der Bürgergesellschaft zunächst in freiwilligen Engagementformen entsteht und vorangetrieben wird. Die Bürger- bzw. Zivilgesellschaft umfasst die Gesamtheit der öffentlichen Assoziationen, Vereinigungen, Bewegungen und Verbände, in denen sich Bürger_innen freiwillig versammeln und auch Einfluss auf politische Meinungsbildung nehmen (Klein 2011: 29). Diese Assoziationen der Zivilgesellschaft lassen sich in einem intermediären Raum zwischen Staat, Wirtschaft und Privatsphäre verorten und stehen prinzipiell jedem offen (ebd.). Die Bürgergesellschaft kann als ein intermediäres Handlungs- und Akteursfeld mit normativen Bezügen verstanden werden, dabei handelt es sich um motivierende Verhaltensstandards wie Toleranz, Verständigung, Kompromissbereitschaft, Gewaltfreiheit sowie die Orientierung am Gemeinwohl und utopische Momente wie das selbstregierte demokratische Zusammenleben (ebd.).

Bürgerschaftliches Engagement ist ein Oberbegriff, der Teilhabe, freiwilliges, soziales und politisches Engagement, alte und neue Formen gemeinschaftsorientierter Eigenarbeit sowie Selbsthilfe zusammenführt und als Klammer fungiert (Olk/Hartnuß 2011: 149 f.). Insofern ist der Begriff auch für die sozial-ökologische Transformation anschlussfähig, wenn man dem Argument folgt, dass diese auch demokratische Innovationen erfordert bzw. mehr gesellschaftliche Teilhabe bzw. Partizipationsmöglichkeiten wie es im Städte-Gutachten des WBGU (2016) heißt.

Denkt man über Agent_innen des Wandels der Bürgergesellschaft im lokalen Raum nach wird schnell klar, dass sich hier – insbesondere in frühen Stadien – vieles um freiwilliges Engagement dreht. Ein näherer Blick auf die Ergebnisse der Engagementforschung lohnt sich daher. In diesem Kapitel werfe ich daher zunächst einen Blick auf Ergebnisse der Engagementforschung mit Relevanz für den Themenbereich sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Ich gehe dann kurz auf die Bedeutung der institutionellen Landschaft für Engagement in meinem Forschungsfeld ein und skizziere offene Forschungsfragen im Bereich des Dritten Sektors. Schließlich werfe ich ein kurzes Schlaglicht auf die Bürgergesellschaft im Ruhrgebiet.

4.3.1 Ergebnisse der Engagementforschung

Walk et al. (2015) fassen das wer, wie, was des freiwilligen Engagements wie folgt zusammen: Die Hälfte der Engagierten ist an längerfristigen Aufgaben und Funktionen interessiert. Die andere Hälfte (zunehmend die Jüngeren) an kurzfristigen, nicht-verbindlichen Aktivitäten.

Engagiert sind eher höher gebildete Männer und Senioren über 65. Frauen engagieren sich generell etwas weniger, sie engagieren sich zudem weniger im Umweltbereich, während der Familienphase dafür in Kirche und sozialem Bereich. In der Familienphase engagieren sich Frauen nach wie vor stärker als Männer für die eigene Familie (Walk et al. 2015: 20). Arbeitslose und Migrantinnen mit einfachem Sozial- und Bildungshintergrund engagieren sich deutlich weniger. Der Umweltbereich zählt zu den kleineren Engagementbereichen. Das Engagement ist auf dem Land stärker als in der Stadt ausgeprägt. Engagierte werden häufig über Freunde und Bekannte mobilisiert (ebd.).

Im Kontext dieser Arbeit interessieren eher „lebensstilprägende Formen des Engagements“ im Gegensatz zu „lebensstilergänzenden Formen des Engagements“ (Rauschenbach 1999). Erstere sind „konstitutiver, integraler Bestandteil des eigenen Lebensstils“, letztere „eher eine episodenhafte Ergänzung zu einem anderweitig geprägten Lebensstil“ (Höfer et al. 2006: 290).

Politische Partizipation und freiwilliges Engagement haben viele Berührungspunkte, wie der Zweite Engagementbericht (Klie et al. 2016) feststellt. Werden effektive und transparente Beteiligungsangebote bereitgestellt, die zur politischen Willensbildung und Entscheidungsfindung beitragen, wirkt sich dies positiv auf freiwilliges Engagement aus. Mit Verbindlichkeit ausgestattete Beteiligungsformen sollten deshalb gestärkt werden, um freiwilliges Engagement in weiten Teilen der Bevölkerung zu fördern und politische Beteiligung in der Bevölkerung (stärker) zu verankern. Dialogorientierte Beteiligungsangebote mit brückenbauendem Charakter helfen überdies Polarisierungen zwischen Personen(-gruppen) sowie Ausgrenzungen im Gemeinwesen entgegenzuwirken und Sozialkapital aufzubauen (Klie et al.: 46).

Die Organisationsformen des Engagements haben sich nicht grundsätzlich verändert, nichtsdestotrotz verändert sich die Landschaft. Engagement findet weiterhin vor allem in Vereinen, Verbänden oder kirchlichen/religiösen Gruppen statt. Zudem wurden in den vergangenen Jahren häufiger Stiftungen, gemeinnützige Gesellschaften mit beschränkter Haftung (gGmbHs) und Genossenschaften gegründet (Klie et al.: 17). Für das Feld der Handelnden im Sinne von AdW emergierender, sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit sollte allerdings das informelle Engagement stärker in den Blick genommen werden. So nennt etwa Simsa (2014) das Zusammenspiel von nicht-institutionalisierter Partizipation und institutionalisierten Formen der Zivilgesellschaft – d.h. etwa von Aktivisten und NPOs – als Desiderat. Theocharis und van Deth (2018) sprechen auf Grundlage einer für die deutsche Bevölkerung repräsentativen Erhebung von einer „kontinuierlichen Expansion von Bürgerengagement und Partizipation“, was Engagementformen und -repertoires betrifft.

Insbesondere die „digital vernetzte Partizipation“ bezeichnen die Autoren als neue und ausgeprägte Form politischen Engagements (ebd.).

Brand (2011) erinnert an die Enquete-Kommission „Zukunft des bürgerschaftlichen Engagements“, die festgestellt hatte, dass die demokratische Vision der „Bürgergesellschaft“, „eine Gesellschaft selbstbewusster und selbstverantwortlicher Bürger [...] eine Gesellschaft der Selbstermächtigung und Selbstorganisation“ voraussetze (Enquete-Kommission 2002: 76; zitiert nach Brand 2011: 487). Dies verweist auf die Bedeutung von selbstorganisierten zivilgesellschaftlichen Initiativen, wie sie die Initiativen von AdW darstellen.

Zapf (1989) betont die Bedeutung von Bürgerinitiativen bei der Entwicklung und Durchsetzung sozialer Innovationen (zitiert nach Gillwald 2000: 36). Zapf (1989: 175) unterstreicht zudem die „*Beteiligung der Betroffenen* bei Innovationsvorhaben“ (Hervorh. i. Orig.) als „vielversprechenden Weg zur Überwindung des Widerstands gegen Wandel“ (ebd.). Dabei komme es darauf an, dass diese Betroffenen eigene Erfahrungen einbringen und „Innovationen sozusagen *nach*erfinden“ (Hervorh. i. Orig.) könnten (ebd.: 175 f.). Empowerment biete Möglichkeiten zur Stärkung üblicherweise schwacher Glieder, argumentiert Gillwald (2000: 27). Es könne zur Balance zwischen den Kräften beteiligter und betroffener Akteure beitragen, um möglichst sämtliche Innovationspotenziale ausschöpfen zu können (Gillwald 2000: 27).

Christmann (2011) thematisiert Social Entrepreneurs als (weitere) organisationale Ausprägung sozialer Innovationen. Es zeigt sich etwa am Beispiel dieser möglichen Organisationsform, ob der Übergang von „informeller Aushandlung und Erprobung“ (Kropp 2013) in der Entstehungsphase zu einer Institutionalisierung gelingen kann. Mit dem Social Entrepreneurship wird ein Unternehmen gegründet und betrieben, das die Innovation – im Erfolgsfall – stabilisieren kann. In den Kapiteln 5.6.2 und 5.6.3 gehe ich näher auf die empirisch im Sample zu beobachtenden Organisationsformen und Typiken der Netzwerkbildung und Institutionalisierung von Engagement im Rahmen sozialer Innovationen ein. Beispiele wie Car-Sharing und Bürgerenergiegenossenschaften zeigen, dass in der Stabilisierungsphase die Verfestigung der Innovation häufig andere Ressourcen, d. h. etwa professionellere Organisation, erfordert.

Es findet eine Zunahme der engagierten Senioren durch demografischen Wandel statt. (Heinze 2011: 471 ff.) Zum Zustand der Verbände lässt sich festhalten, dass nachlassende Organisationskapazitäten und Mitgliederverluste zu konstatieren sind. Die „Bindekraft traditioneller Verbände lässt nach, immer mehr kleinere hochspezialisierte Interessengruppen entstehen. Je präziser ein Verband seine Interessen zu definieren vermag, umso besser vermag er zu agieren und sich durchzusetzen“ (Heinze 2011: 471 ff.).

Kommune und lokaler Raum sind aufgrund der Erfahrungsnähe und der lebensweltlichen Rückbindung der dortigen Problemstellungen von besonderer Bedeutung für das Engagement der Bürgerinnen und Bürger. Quantitativ finden 80% des Engagements hier statt (Bogumil 2011: 41), auch etwa klimapolitisches Engagement findet v. A. in Städten statt (Walk et al. 2015).

4.3.2 Kontextbedingungen: Bedeutung der institutionellen Landschaft

Zimmer (2013: 3 f.) und Dörner (2008: 41) weisen auf den „Strukturwandel“ des Ehrenamts hin. Habe es früher oft eine lange Gebundenheit an einen Verein, eine Organisation o.ä. gegeben, haben wir es heute mit einer zunehmenden Pluralisierung von Engagementformen zu tun (ebd.). Heute ist die Engagementlandschaft stärker von Freiwilligenagenturen, Selbsthilfegruppen, Initiativen, Tausch- und Kooperationsbörsen geprägt, es findet sich mehr projektartiges Engagement und schließlich haben Diskontinuitäten zugenommen, die weitgehend denen im Bereich der Erwerbsarbeit entsprechen (ebd.). Zimmer (2013: 3 f.) weist auch darauf hin, dass Vereine historisch die politischen Vorfeldorganisationen schlechthin waren und Mitarbeit in solchen tatsächlich mit Ehre verbunden. Heute seien die Kontextbedingungen jedoch komplett verändert: wir leben und arbeiten als Gesellschaft anders, es werden höhere Anforderungen an Mobilität und Flexibilität gestellt, es gebe kaum noch homogene soziale Milieus (ebd.). Hierbei handelt es sich um Befunde, die auch auf den in dieser Arbeit gewählten Untersuchungsgegenstand zutreffen und sich im empirischen Material widerspiegeln.

Schließlich, so Dörner, bleibe ein Defizit der organisatorischen Landschaft im Hinblick auf „radikal gewandelte Motiv- und Erwartungslagen der Freiwilligen“ (Dörner 2008: 41). Diese Aussage scheint auch im Hinblick auf die Tätigkeit von Agenten des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit relevant zu sein, was die Frage aufwirft, welche institutionellen Settings hilfreich wären, um Bürger/innen zu Agenten des Wandels zu machen bzw. ihre Tätigkeit zu unterstützen, sie wirksamer werden zu lassen und so möglicherweise die Engagementpotenziale stärker auszuschöpfen dadurch, dass Engagement gesellschaftlich gestärkt wird und weniger als ein ‚Kampf gegen Windmühlen‘ erscheint. Es stellt sich daher schließlich die Frage, ob durch einen Aus- oder Umbau der institutionellen (Engagement-) Landschaft auch im Hinblick auf die Förderung sozialer Innovationen (nicht nur) der Nachhaltigkeit eine Verbesserung der gesellschaftlichen Innovationsfähigkeit und Resilienz insgesamt erreicht werden kann. Die Engagementforschung untersucht institutionelle Fördereinrichtungen von Engagement wie Selbsthilfekontaktstellen, Freiwilligenagenturen,

lokale Infrastruktureinrichtungen wie Nachbarschaftshäuser, Bürgerbüros etc. (Hartnuß/Olk 2011: 527 ff.). Es fragt sich hier grundsätzlich, ob die bestehenden Einrichtungen für AdW und soziale Innovationen der Nachhaltigkeit angemessene Angebote darstellen.

Klein weist in diesem Zusammenhang darauf hin: "Wer sich engagiert, möchte auch mitgestalten und mitentscheiden" (Klein 2011: 37). Es mache aber einen Unterschied ob aus Perspektive einer zivilgesellschaftlichen Organisation (assoziative Demokratie), aus der Perspektive einer Beteiligung von Organisationseliten (deliberative Demokratie) oder der direkt-demokratischen Entscheidungsfindung. In einer Ordnungspolitischen Perspektive zeige sich zwar eine Ausweitung von Beteiligungsrechten auf kommunaler und lokaler Ebene, aber immer weniger reale (auch finanzielle) Gestaltungsspielräume der kommunalen Ebene im föderalen Gefüge (ebd.). Dieser Aspekt trifft insbesondere auch auf die zahlreichen Nothaushalt-Kommunen im Ruhrgebiet zu. Auch Rink und Kabisch (2017: 261) konstatieren, im Zuge von Liberalisierungs- und Deregulierungsmaßnahmen in den letzten beiden Jahrzehnten seien die kommunalen Handlungs- und Gestaltungsmöglichkeiten eher zurückgegangen als gewachsen.

Hier zeigen sich Herausforderungen für die sozial-ökologische Transformation zur Nachhaltigkeit, wenn man dem Argument folgt, dass diese auch demokratische Innovationen erfordert bzw. mehr gesellschaftliche Teilhabe und Partizipationsmöglichkeiten wie es im Städte-Gutachten des WBGU (2016) heißt.

Das „Reformmodell Bürgerkommune“ Bogumil/Holtkamp (2007; 2011) ist ein hierzu passender Ansatz. Es zielt darauf ab, das freiwillige Engagement der Bürger_innen zu verstärken und diese stärker an kommunalen Planungsprozessen zu beteiligen (ebd. 2007: 231). Das Konzept verfolgt die Ziele: hohe Bürgerzufriedenheit und Akzeptanz zu erreichen, stärkere Teilhabe der Bürger_innen an der demokratischen Willensbildung und damit eine Revitalisierung der lokalen Demokratie, Stärkung der Unterstützungsnetzwerke in der Bürgerschaft, Entlastung der kommunalen Haushalte sowie bessere Politikergebnisse im Sinne politischer Zielsetzungen (ebd.: 235 f.). Das Konzept ist in Essen kaum umgesetzt worden. Im Hinblick auf die postulierte zunehmende Bedeutung von Bürgerforen (Bogumil/Holtkamp 2007: 235) kann festgestellt werden, auch das hat hier bisher nur punktuell stattgefunden. Bogumil und Holtkamp (2011: 50) schränken allerdings bereits selber ein, dass eine weitgehende Umsetzung von Beteiligungsergebnissen aus kommunalen Mitteln nur in wenigen prosperierenden Kommunen möglich sei. Die Nothaushalt-Kommunen von denen es viele Ruhrgebiet gibt – darunter auch Essen - könnten nur abgespeckte Varianten der Bürgerkomme umsetzen (ebd.: 50). Das Problem sei häufig, das Ergebnisse von Beteiligungsprozessen häufig nicht aus Mitteln der Kommune umgesetzt werden könnten.

4.3.3 Forschungsdefizite im Bereich von Bürgergesellschaft und Engagement

Dörner 2008 (41 f.) fasst die Forschungsdefizite im Bereich der Forschung zu Zivil- bzw. Bürgergesellschaft zusammen: Zum einen fehle Forschung zu der Frage, *wie sich spezifische und kombinierte Nutzenkalküle bei Akteuren vor Ort herausbilden. Wo werden dabei Eigennutz und Gemeinwohl kombiniert und ergänzen sich womöglich sogar?* Zum Zweiten stehe die Frage – wie oben angesprochen – im Raum, *wie es um die Passung von Wünschen, Erwartungen, Handlungsweisen der Akteure und des institutionellen Settings vor Ort steht?* Können etwa Freiwilligenagenturen eine gute Infrastruktur für modernes Engagement bieten? Dies fragt sich speziell auch im Hinblick auf das in dieser Arbeit untersuchte Engagement für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit (ebd.). Der dritte Komplex, in dem – laut Dörner – weitere Forschung notwendig ist, betrifft die *Voraussetzungshaftigkeit der Bürgergesellschaft*. Hier geht es also um Ressourcen der Akteure, Selektivitäten bestimmter Organisationen und daraus resultierende Asymmetrien und Ungleichheiten. Inwieweit setzt AdW-Engagement für soziale Innovation der Nachhaltigkeit ein hohes Bildungsniveau und/oder Einkommensniveau voraus? Wie bzw. unter welchen Rahmenbedingungen können Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit in anderen Milieus als den üblicherweise für Umweltengagement affinen Milieus gefördert werden (ebd.)?

Walk et al. (2015: 21) sehen deutliche Forschungslücken, was Engagement jenseits der etablierten Organisationen betrifft. Gerade der für Forschung zu Agent_innen des Wandels interessante informelle Bereich der Initiativen sei nicht gut erforscht. Auch fehlten Erkenntnisse zu der Frage inwieweit das Internet und Online-Beteiligungsformen Engagement förderten und verbreiteten (ebd.).

Auf diese Forschungsfragen sind von der vorliegenden Arbeit zumindest in Teilen Antworten zu erwarten.

4.3.4 Bürgergesellschaft im Ruhrgebiet

Im Ruhrgebiet dominierte lange Zeit ein Engagement in großen Verbänden, wie Sozialverbände, Kirchen und Gewerkschaften. „Längere Traditionen bürgerschaftlichen Engagements im Sinne dezentral-selbstgesteuerter Aktivitäten“ (Dörner und Vogt 2008: 96) fehlen weitestgehend. Auch eine unternehmerische Start-up-Kultur ist erst in Ansätzen erkennbar. Der WBGU (2016: 293) bezeichnet die bürgerschaftliche Tradition im Ruhrgebiet als „unterentwickelt“. Lange Zeit habe ein selbstbewusstes Bürgertum gefehlt und es bestand und bestehe die Erwartung an den (lokalen) Staat, sich der Lösung von Problemen und Krisen anzunehmen (ebd.). Die politische Teilhabe ausgedrückt in der Wahlbeteiligung bei

Kommunalwahlen erreichte zuletzt z. B. in Essen mit rund 45 % einen historischen Tiefststand (Stenglein 2014).

Durch die eingeschränkten finanziellen Möglichkeiten vieler Ruhrgebietskommunen sind nur sehr eingeschränkte Beteiligungsstrukturen im Sinne der Bürgerkommune möglich (Bogumil/Holtkamp 2011: 50). Dies bestätigt sich insbesondere bei der in dieser Arbeit untersuchten Stadt Essen, die nur sehr punktuell Beteiligungsformate anwendet.

4.4 Netzwerkperspektiven

Der Kontext leitet sich ab von lateinisch „contexere“, was soviel bedeutet wie „zusammenweben“. Schon hier deutet sich an, dass mit Kontextbedingungen gemeint ist, wie Akteure und ihr Wirken eingewoben sind in ein gesellschaftliches Umfeld, eine soziale Situation. Zum Teil handelt es sich also um ein soziales Umfeld, das Individuen und ihre Gruppen vorfinden. Zum Teil handelt es sich dabei aber auch um Bedingungen, die offen sind für den Einfluss von Individuen oder das kollektive und relationale Handeln einer Gruppe von Individuen. Oder um es mit Giddens zu sagen: „Kontext [beinhaltet] (immer) die von den Handelnden bewusst betriebene Steuerung der Bedingungen, unter denen sie „Geschichte machen““ (Giddens 1997: 301). Dies ist insbesondere wichtig bei den in dieser Arbeit untersuchten Agent_innen des Wandels und trifft auf die hier betrachteten Kontextbedingungen zu: Netzwerke einschließlich räumlich-materieller Aspekte wie Orten des Wandels sowie der sozialen Innovationskultur. Schließlich sind AdW häufig auf der Suche nach lokalen Eingriffsmöglichkeiten, bei denen sich die Chance bietet, Prozesse des Wandels anzustoßen, neue Handlungsmöglichkeiten für soziale Praktiken der Nachhaltigkeit zu schaffen.

Wie oben angedeutet sind Agent_innen des Wandels über ihre bestehenden Netzwerke einerseits „zusammengewoben“, andererseits spannen sie neue Netzwerke auf. Hierbei lassen sich einerseits die Ego-Netzwerke der Akteur_innen auf der Mikroebene betrachten, die persönlichen Beziehungen und Kontakte zu anderen (individuellen) Akteur_innen, ihre Eingewobenheit also in soziale Strukturen, in die sie vielfach hineingewachsen sind oder geboren wurden. Sodann sind sie über ihre (lokale) Gruppe, Initiative oder Organisation auf der Meso-Ebene eingebunden (innerhalb der eigenen Gruppe) und verfügen in der Regel über Verknüpfungen zu weiteren lokalen Stakeholdern (außerhalb der eigenen Gruppe). Hierbei handelt es sich bereits um stärker selbstgewählte Verbindungen. Schließlich sind sie in überlokale Strukturen eingebunden, d. h. in überlokale und überregionale Netzwerke also z. B. Bundesverbände von NGOs oder/und internationalen Netzwerken wie denen des Transition Networks oder der UNESCO. Sie agieren im Rahmen dieser Netzwerke auch im Kontext

politischer Entwicklungen auf Landes-, Bundes-, Europa- oder gar globaler Ebene. Wie Weyer (2014: 61 f.) deutlich macht, zeigt sich die Scharnierfunktion von Netzwerken, die er auf der Meso-Ebene verortet, zwischen Handlungs- (Mikro) und Strukturebene (Makro). Neben den Ego-Netzwerken der individuellen Akteur_innen lassen sich dann die verschiedenartigen Netzwerke ihrer sozialen Gebilde und Gruppierungen kollektiven Handelns mit ihren verschiedenartigen Vernetzungen betrachten. Die Vernetzungen lassen sich also zunächst grob auf der Mikro-, Meso- und Makroebene verorten.

Die Annahme liegt nahe, dass eine Wirkungsweise, der hier untersuchten AdW in ihrem Handeln und der Kooperation auf der lokalen Ebene liegt und damit von den Vernetzungen auf der Meso-Ebene ausgeht. Durch interdependente Vernetzungen horizontaler und vertikaler Art entstehen so Innovations-, und Mobilisierungspotenziale, die im besten Fall durch Nachahmungs- oder Ansteckungsprozesse in starker Verbreitung sozialer Praktiken bzw. in sozialen Bewegungen münden können.

Häufig sind AdW und ihre lokalen Netzwerke in soziale Bewegungen oder überregionale Netzwerke sozialer Innovation eingebunden, die unter günstigen Bedingungen (vgl. Transition Theory, wie oben gezeigt) gesellschaftliche Transformationen anstoßen oder inspirieren können, wie etwa für Anti-Atom-Bewegung und die Pioniere der Erneuerbare Energien für die Energiewende gezeigt wurde (vgl. etwa Fuchs 2014). Unter den hier untersuchten Fallbeispielen lassen sich etwa Energie-Genossenschaften hervorheben, deren Zahl laut Genossenschaftsverband DGRV (2017) in der BRD infolge des EEG etwa 885 erreicht hat und die auch weltweit zunehmende Verbreitung finden (Walk et al. 2015: 45). Auch die Transition-Town-Bewegung findet weltweite Nachahmung, einer Schätzung zufolge gibt es über 1100 registrierte Transition Town-Initiativen weltweit (Maschkowski/Wanner 2014: 1).

Braun-Thürmann (2005) schlägt die Unterscheidung zwischen sozialen Netzwerken und Praktikgemeinschaften (Communities of Practice) vor. Netzwerke der Innovation sind dabei auf der Makroebene verortet, schließen etwa Unternehmensnetzwerke, reg. Innovationssysteme und gesellschaftlich-technologische NW (im Sinne der ANT, aus Personen und Artefakten bestehend) ein. Praktikgemeinschaften sieht Braun-Thürmann auf der Mikroebene (ebd.) Ich schließe mich dem in dieser Arbeit an, was die Communities of Practice betrifft, verteile die Netzwerke der AdW aber auch auf die Meso- und Makro-Ebene. Die Akteur-Netzwerke im Sinne der ANT verorte ich jenseits des Mikro-Meso-Makro-Schemas, da Latour dies überwinden möchte (Latour 2007: 286).

Netzwerkbildung und die Fähigkeit dazu kann einerseits als individuelle Fertigkeit und Ergebnis solchen Handelns betrachtet werden, oder, um es mit Latour zu sagen, der „Fähigkeit

der Akteure Netzwerke aufzuspannen“ (Schulz-Schaeffer 2011: 285 ff.), was gemäß der Akteur-Netzwerk-Theorie auch nicht-menschliche Aktanten einschließen kann (also etwa Artefakte, Technologien, Orte des Wandels). Zum anderen sind Netzwerke jedoch auch als eine Umfeldbedingung zu betrachten, in die sich ein einzelner Akteur einfinden muss, die er zunächst akzeptieren muss, die er oder sie aber auch nutzen kann. Es handelt sich dann um das Sozialkapital einer Initiative oder einer anderen gesellschaftlichen Entität, eines sozialen Gebildes.

Wie Wenger festhält kann ein Akteur in überlokalen Netzwerken zwar partizipieren, wirklich engagieren kann sich ein Akteur bzw. eine Akteurin jedoch immer nur im lokalen Rahmen, z. B. in einer Community of Practice (Wenger 2008: 131). Etwa im Sinne des Agenda 21-Mottos „global denken, lokal handeln“ ist das Handlungszentrum von Agent_innen des Wandels und ihren Netzwerken immer in irgendeiner Form an das Lokale gebunden, auch wenn der Ort natürlich wechseln kann.

4.4.1 Communities of Practice (CoPs)

Einen wesentlichen Teil der AdW verbindet, dass sie nicht nur über soziale Innovationen der Nachhaltigkeit sprechen oder diese visionieren, sondern, dass sie vielmehr selber Entwickler bzw. Early Adopter innovativer Praktiken und Konzepte sind. Als Praktizierende sammeln sie Erfahrungen, lernen sie, entwickeln Wissen durch Handeln als eine Art „Social Learning by Doing“. So lassen sich ein Teil und eine Typik der Netzwerke als „Communities of Practice“ (Wenger 1999) beschreiben und verstehen. Gemeinschaftsgärtner, Fahrradfahrer aber auch Engagement-Szenen oder Initiativen lassen sich charakterisieren durch ein „experiential learning“ sowie ein „beobachtendes Lernen“, wie Bandura schreibt, das über eine „tremendous multiplicative power“ verfüge (Bandura 1989: 22). Insbesondere bei Gemeinschaftsgärtnern oder Critical-Mass-Radlern finden sich sozial-innovative Praktiken, die einerseits innerhalb der eigenen Gruppe entwickelt, nachgeahmt, übernommen, angepasst und diffundiert werden können, die zum anderen aber, da das Ganze in der Öffentlichkeit stattfindet, auch dritte inspirieren, mobilisieren, anstoßen, empowern o. ä. können.

Etienne Wenger hat gemeinsam mit Jean Lave den Begriff – Communities of Practice (CoP) – geprägt (vgl. Wenger 2006 [1998]). Communities of Practice bilden sich um einen Bereich, für den sich alle Mitglieder der jeweiligen CoP interessieren und in dem sie eine gemeinsame Handlungspraxis teilen. Die Mitglieder fühlen sich dieser CoP zugehörig, was die Grundlage für gemeinsame Aktivitäten und kollektive Lernprozesse legt. In der Summe führt dies zu einem gemeinsamen Repertoire von typischen Handlungsweisen. CoP können sich um vielfältige Themen herum bilden und Personen können mehreren CoP angehören. Zugleich können CoP als mediatisierte Communities of Practice sich auch in virtuellen Räumen zusammenfinden. (Ahaus/Welbers 2015)

Wenger nennt 14 Indikatoren dafür, dass sich eine Community of Practice gebildet hat:

- 1) dauerhafte gegenseitige Beziehungen – harmonisch oder konfliktiv
- 2) geteilte Wege sich darin zu engagieren, Dinge gemeinsam zu tun
- 3) schneller Informationsfluss und die Propagierung von Innovation
- 4) die Abwesenheit von einleitenden Präambeln, als ob Konversationen einfach die Fortsetzung eines laufenden Prozesses seien
- 5) sehr schnelles Aufbringen eines Problems, das diskutiert werden soll
- 6) substanzielle Überschneidungen in den Beschreibungen der Teilnehmer bei der Frage, wer dazugehört
- 7) wissen, was andere wissen, was sie tun können, und wie sie zu einem Vorhaben beitragen können
- 8) gegenseitig Identitäten definieren
- 9) die Fähigkeit, die Angemessenheit bzw. Eignung von Handlungen oder Produkten einzuschätzen
- 10) spezifische Werkzeuge, Repräsentationen und andere Artefakte
- 11) lokale Geschichten, geteilte Stories, Insider-Witze, wissendes Lachen
- 12) Jargon und „Shortcuts to communication“ und die Leichtigkeit neue (n Jargon) zu produzieren
- 13) bestimmte Stile, die anerkannt werden, um Mitgliedschaft anzuzeigen
- 14) ein geteilter Diskurs, der eine gewisse Weltsicht reflektiert (Wenger 2006 [1998]: 125 f., eigene Übersetzung).

Wie ich in Kapitel 5.6.1.2 darstelle lassen sich im empirischen Material verschiedene Beispiele von Communities of Practice identifizieren und analysieren auf die verschiedene dieser Kriterien zutreffen. Das CoP-Konzept erscheint insofern fruchtbar für die Erforschung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit im urbanen Raum.

4.4.2 Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT)

Im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie (Latour 2007) bilden menschliche Akteure mit nicht-menschlichen Akteuren, d.h. etwa technischen Artefakten oder Naturelementen *Akteur-Netzwerke*. Menschliche Individuen mit ihren Fahrrädern werden zu *Fahrrad-Fahrer_innen*⁶ oder

⁶ Vgl. John Urry's Ausführungen zum „Car-Driver“ (2003) im Sinne einer Hybridisierung von Mensch und Technik.

mit ihren Solaranlagen zu Prosument_innen und *Energie-Bürger_innen* etc. Akteure-Netzwerke, die materiell-semiotische Artefakte bzw. nicht-menschliche Objekte mit menschlichen Akteuren verknüpfen, sind dabei eine wesentliche Bedingung, die menschliche Sozialität und damit auch soziale Innovationen erst ermöglichen. Über digitale soziale Netzwerke werden beispielsweise durch die erleichterte Mobilisierung von Ressourcen für ein Anliegen potenziell mehr Personen an der Bereitstellung eines öffentlichen Gutes beteiligt. Moderne Sharing-Systeme und die relationalen Netzwerke, die sie ermöglichen, werden gar erst durch digitale Infrastrukturen möglich.

„Ohne Partizipation von Nicht-Menschen, insbesondere von Maschinen und Artefakten, ist kein soziales Leben denkbar“, so heißt es bei Callon und Latour (1992: 359). Dies lässt sich im Kontext dieser Arbeit auch auf digitale und Verkehrsinfrastrukturen, auf urbane Räume und Naturelemente beziehen. Auch Bürger-Solaranlagen lassen sich nur durch digitale Steuerungstechnik von kleinen, ehrenamtlich betriebenen Genossenschaften organisieren und unterhalten. Hierbei handelt es sich also um ‚Dinge‘, die eine Sozialität im Sinne sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit erleichtern bzw. sogar erst ermöglichen, oder eben bei deren Nicht-Existenz auch einschränken. So nimmt Latour die Position ein, nicht-menschliche v. a. technische Artefakte ermöglichten menschliche Sozialität erst (Latour 2007). Während es etwa bei Pavianen nur direkte Kommunikation gebe, sei face-to-face bei Menschen eine Residualkategorie geworden. Menschliche Interaktion sei „gerahmte Interaktion“, es komme zu „Lokalisierung“ und „Globalisierung“ von Interaktionen (Latour 2007).

Für Latour steht fest: elementare soziale Fertigkeiten stellen nur eine winzige Untermenge der Assoziationen bereit, aus denen Gesellschaften bestehen (2007: 119). Man kann also schließen: Vernetzungen über moderne Kommunikationsmedien, über räumliche Vernetzung bzw. Verkehrs- „Verbindungen“, dezentrale, erneuerbare Energieerzeugungsnetze usw. sind Teile der „Netzwerke“, die das Handeln von Akteur_innen beeinflussen.

„Präskription“ steht bei Latour dafür, dass Dingen häufig eine gewisse Moral eingeschrieben ist bzw. wird (Schulz-Schaeffer 2011: 285 ff.), z. B. der enervierend piepende Sicherheitsgurt, der nicht angelegt wurde. Artefakte oder ‚Dinge‘ sind bei Latour „Mittel um die soziale Welt zu konstruieren“ (Latour 2001a: 249). Dies hebt die Bedeutung von Institutionen für menschliche Sozialität hervor. Zunächst stand die Akteur-Netzwerk-Theorie auf dem Standpunkt, elementar sei der Prozess des Netzbildens ausgehend von menschlichen Aktanten. Später hebt Latour hervor, dass Dinge Eigenschaften mitbringen, aufgrund derer sich menschliche Sozialität auf eine Weise entwickeln kann, die ohne sie nicht möglich wäre (Schulz-Schaeffer 2011: 287 f.). M. a. W. gibt es demnach Einwirkungen im Prozess des

Netzwerkbildens, die nicht ausschließlich relational bestimmt sind, sondern in spezifischer Weise daran gebunden, dass sie von nicht-menschlichen Akteuren ausgehen (ebd.).

4.4.3 Organisationsformen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit vor Ort

Graswurzel-Initiativen

Zunächst finden sich Graswurzel-Initiativen. Grabs et al. (2016) verweisen auf die Potenziale von Graswurzel-Initiativen (GRI) für die Entwicklung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Aus dem Sample lässt sich insbesondere die Transition-Town-Initiative als GRI bezeichnen, auch die Critical-Mass-Bewegung weist Charakteristika von GRI auf. Nach Grabs et al. (2016: 107) sind GRI in der Lage, Narrative über notwendigen Wandel zu entwickeln und positive alternative Visionen vorzuschlagen, sie geben Wertesystemen neue Form und stärken diese, sie geben Peer-Vorbilder und bieten alternative soziale Verhaltensnormen an, sie tragen zu Verständnis und zu Selbstwirksamkeitserfahrungen bei dadurch, dass sie eine Action-Roadmap anbieten, sie bieten diese Unterstützung durch eine Kombination von Sozialem Lernen und Mastery Experiences (Erfolgslebnissen). Diese könnten idealerweise zu virtuous cycles führen, insofern als diese permanent zu einer Stärkung der Gruppe durch wachsende Motivation und Fähigkeiten beitragen (Vergragt/Brown 2012; Vergragt et al. 2014). Diese innovativen Netzwerke von Aktivist_innen und Organisationen entwickeln Bottom-up-Lösungen für nachhaltige Entwicklung so Grabs et al. (2016: 107). Dabei handelte es sich um Lösungen, die auf die lokale Situation eingehen und auf die Interessen und Werte der involvierten Gemeinschaften. Graswurzel-Initiativen schaffen demnach einen „shared space“ für alternative Lösungen und kreieren so einen Nexus zwischen individueller Motivation und kollektivem Handeln. So können sie als Vorbilder für nachhaltige Konsummuster dienen (WBGU 2011).

Auf mehreren Ebenen tragen Graswurzel-Initiativen zu Nachhaltigkeit bei, so Grabs et al. (2016: 100): Auf der individuellen Ebene dienen sie als Vorbilder und unterstützen die Entwicklung nachhaltiger (Konsum-)Praktiken und Lebensstile. Auf der Gruppen-Ebene organisieren sie Gemeinschaftsaktionen und Capacity-Building für nachhaltige Nachbarschaften. Auf gesellschaftlicher Ebene experimentieren sie mit dem Wandel von Infrastrukturen. Sie bieten Möglichkeiten für ein kollektives Neuframen von Problemen und Lösungen und „higher order learning“, welches für einen sozio-technischen Systemwandel erforderlich ist (Grabs et al. 2016: 100).

Szenen

Verschiedene, der in dieser Arbeit untersuchten Initiativen weisen Charakteristika einer Szene auf. Was aber macht eine Szene aus?

Eine Szene wird als ein Netzwerk von Akteuren definiert, die bestimmte materiale und mentale Formen der kollektiven Selbst-Stilisierung teilen, um diese Teilhabe wissen, und die diese Gemeinsamkeiten kommunikativ stabilisieren, modifizieren oder transformieren. (Höfer et al. 2006: 290)

Die Ergebnisse der Studie von Höfer et al. (2006) deuten auf zahlreiche Anknüpfungspunkte für Gemeinschaftsgefühl und Wir-Konstruktionen. Im Sinne von Wagner (1995: 267) sprechen sie von „substantiellen Grundlegungen von Gemeinschaft“ die nicht historisch überkommen, sondern von Menschen gewählt seien. Zugehörigkeit werde nach dieser Sichtweise nicht mehr über formal geregelte Mitgliedschaft zugeschrieben, sondern entstehe durch netzwerkförmige Beziehungen in denen es auf Vertrauen und Anerkennung ankomme. (Höfer et al. 2006: 291 f.)

Vereine

Laut Zimmer ist der Verein die „wichtigste Organisationsform freiwilligen Engagements“ (2011: 453). Sie bezeichnet den Verein als klassische Form sozialer Innovation, als „multifunktionale soziale Innovation“ (Zimmer 2013: 1 f.). Bei diesem gab es demnach einen hohen Stellenwert der Gemeinschaft, Vereine waren die relevanten „politischen Vorfeldorganisationen“, ihre Mitglieder erstellten Clubgüter für die Mitglieder. Vereine leisteten bedeutendes etwa im Ruhrgebiet: Integration von Arbeitsmigranten, soziale Abfederung von Neubürgern sowie politische Relevanz für die Vertretung ganzer Bevölkerungsgruppen (ebd.). Zunehmend, so Zimmer (2013: 462) sei der Verein weniger als Mitgliederorganisation, sondern eher als Rechts- und Organisationsform bedeutsam, da diese erforderlich seien für die Akquise von Fördergeldern, Gemeinnützigkeit bei Spendengeldern etc.

Netzwerke als Organisationsform

Was aber macht Netzwerke als Organisationsform aus? Rüttgers (2011: 515) nennt folgende Definition:

Der Begriff 'Netzwerk' betont die Selbstorganisation bzw. -koordination zwischen de facto autonomen Akteuren zur Erreichung eines gemeinsamen Resultates. (zitiert nach Messner 1997: 33 f.)

Zentrale Elemente von Netzwerken sind, dass a) Beziehungen zwischen Akteur_innen eher horizontaler als hierarchischer Natur sind, b) dass es sich insofern um „interorganisatorische“ Beziehungsgeflechte handelt und dass c) die Interaktion zwischen Akteur_innen in Netzwerken eher durch lose Beziehungen gekennzeichnet sind (Rüttgers 2011: 514).

Bei allen Gemeinsamkeiten und der Zusammenarbeit in Netzwerken sollte nicht vergessen werden, dass sich in Netzwerken Kooperation und Wettbewerb finden, wie Rüttgers betont (2011: 515). D. h. es existieren Machtstrukturen; der Einfluss und die Zentralität von Akteur_innen steigen mit der Bedeutung der von ihnen kontrollierten Ressourcen (Informationen, Finanzen, Rechtsmittel). Das Zusammenwirken der Akteur_innen ist insofern nicht immer harmonisch und symbiotisch, es handelt sich um Kooperation und Wettbewerb: es finden sich meist divergente und gemeinsame Interessen (ebd.).

Unternehmen

Wie Walk et al. (2014: 45) festhalten, können Energiegenossenschaften als treibende Kräfte bei der Energiewende in Deutschland betrachtet werden: Diese Genossenschaften stellen dezentrale und bürgernahe Strukturen dar und gelten als Erfolgsgeschichte im Rahmen der Energiewende. Bürger_innen entdecken in diesem Rahmen, dass sie selbst Akteur_innen der Energiewende sein und solidarische Wirtschaftsformen vorantreiben können. In fast allen Industrie- und Transformationsstaaten ist eine Gründungswelle von Genossenschaften zu beobachten. Genossenschaften haben dabei auch einen demokratischen Aspekt: Sie sind Lernorte für Beteiligung und demokratischen Strukturen. Sie können als Schule der Demokratie betrachtet werden, da dort Eigenverantwortung und Partizipation gelebt werden (Walk 2014: 45).

Weitere im Zusammenhang dieser Arbeit relevante unternehmerische Ansätze stellen Social Entrepreneurships dar. Nach Christmann (2011: 193) gibt es keine einheitliche Definition für Social Entrepreneurs. Als kleinsten gemeinsamen Nenner lässt sich demnach festhalten: Social Entrepreneurs entwickeln und implementieren mit einem unternehmerischen Ansatz sozialinnovative Lösungsansätze für soziale Probleme (ebd.).

4.4.4 Überlokale Organisationsformen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit

Soziale Bewegungen

Giddens sieht in modernen sozialen Bewegungen „Gemeinschaftsunternehmungen zur Etablierung einer neuen Lebensordnung“ (Giddens 1988: 260). Diese seien im Gegensatz zu ihren geschichtlichen Vorläufern beinahe ausschließlich säkular geprägt und „besitzen einen unveränderlichen oppositionellen Grundzug“ (ebd.). Er beklagt die Vernachlässigung sozialer Bewegungen durch die Sozialwissenschaft im Vergleich zur Organisationsforschung (ebd.).

Martinelli (2010) definiert soziale Bewegungen wie folgt:

Forms of sustained collective action or challenges, based on common purposes and social solidarities, against or interacting with, authorities, opponents or elites [...]. What differentiates them from other forms of organised action (e.g. market relations, lobbying, representative politics) is that they mainly involve ordinary people in some form of organised contention. In social movements claims are elaborated and put forward, constituencies are rallied and resources mobilised, ideologies are (re)elaborated, collective identities are created, organisations are formed, and actions are implemented, outside established agency structures. (Martinelli 2010: 17)

Sie erinnert an die historischen Wurzeln sozialer Bewegungen im 18. und 19. Jahrhundert, deren Ausläufer sich auch in heutigen sozialen Bewegungen noch finden ließen. Sie unterscheidet Philanthropie und Reformismus der Bourgeoisie, kirchlich initiierte Bewegungen, gegenseitige und Selbsthilfe & Genossenschaften, sowie Arbeiterbewegungen, letztere mit den Spielarten Anarchismus, Sozialismus/Kommunismus sowie Sozialdemokratie (ebd.: 22 f.). Für die Nachkriegswelt nach dem zweiten Weltkrieg unterscheidet sie drei Typen von sozialen Bewegungen: a) Nischen-, alternative und demonstrative kommunale Initiativen b) Organisierte (Massen-)Bewegungen c) Community-, Graswurzel- und Nachbarschaftsinitiativen.

Sie benennt sechs Hauptcharakteristika von sozialen Bewegungen: Purpose, Identität, Scope, Frames, Handlungsformen (Repertoire) sowie Ressourcen und Organisation (ebd.: 18 ff.):

Purpose, als erstes Unterscheidungsmerkmal beschreibt ihr kollektives Ziel. Dabei handelt es sich um eine Herausforderung der etablierten Ordnung, einer Autorität oder Regierung, anderer Gruppen oder dominanter kultureller Codes und Wertesysteme. „In Reaktion worauf?“ ist die Fragestellung. Verschiedene Forderungen werden dann aufgestellt bezüglich der Befriedigung materieller Bedürfnisse, Bürger- und politischer Rechte, zur Verteidigung besonderer Ressourcen oder Gemeinschaften. Kollektive *Identität* kann basieren auf natürlichen oder strukturellen Variablen und wird oft gebildet in Opposition zu anderen Gruppen oder bestimmt sein durch spezifische konjunkturelle Themen. *Scope* umfasst einzelne Themen als Ziel, wie günstiges Wohnen oder allgemeinere Forderungen, wie Menschenrechte, außerdem geographische Aspekte wie lokal, national, international. Manche beginnen klein und werden dann zu breiteren Bewegungen, sie „jump scale“ (ebd.). *Frames* beschreiben ein Set aus Ideologien, Symbolen, Werten, Visionen, kognitiver Herangehensweise und Diskursen, die eine geteilte Bedeutung und Identität für die Bewegung vermitteln. Die Transformation sozialer Angelegenheiten in „kollektive Handlungsrahmen“ ist demnach ein Prozess, in dem soziale Akteure, Medien und Mitglieder einer Gesellschaft gemeinsam den 'State of Affairs' interpretieren, definieren und redefinieren. *Handlungsformen (Repertoire)* können destruktiv, demonstrativ (alternative, experimentelle Formen zu leben und produzieren) oder reformistisch sein. Ein Set von Routinen, die die Leute erfinden, lernen, adaptieren, kombinieren, teilen und anwenden um ihren Protest (grievances) und Forderungen auszudrücken. Das Repertoire ist sowohl ein strukturelles als auch kulturelles Konzept und entwickelt sich mit der Zeit. Viele der gegenwärtigen Formen

dieser Repertoires sind ein Erbe der Vergangenheit, sie basieren auf Handlungsformen früherer Bewegungen. *Ressourcen und eine Art von Organisation* schließlich macht sie zu sozialen Bewegungen. Ressourcen sind Finanzierung und Engagement. Martinelli geht von einem weiten Spektrum von Organisationsmodellen aus. Informations- und Kommunikationstechnologien ermöglichen fluide Formen der Koordination zwischen unabhängigen Bewegungen (Martinelli 2010: 18 ff.).

Martinelli (2010: 42) gibt schließlich Hinweise auf den Übergang von sozialen Bewegungen zu sozialer Innovation, d. h. auf die Frage, wann Bewegungen einen sozial-innovativen Impact haben. Dies hänge mit dem Outcome von Bewegungen und Initiativen zusammen. Soziale Innovation finde statt, wenn eine oder mehrere der folgenden Kriterien erfüllt seien:

- a) Befriedigung menschlicher Bedürfnisse, die anders nicht erfüllt oder berücksichtigt werden
- b) Empowerment marginalisierter Gruppen durch Verbesserung von Fähigkeiten und Ressourcen (Capabilities), durch (Re-) Kreation von Identität, die dadurch die Sichtbarkeit, Wahrnehmung und Stimmrechte verbessern
- c) Veränderungen in sozialen, Macht- oder Governance-Beziehungen innerhalb einer Gemeinschaft, zwischen Gemeinschaften und der Gesellschaft insgesamt. (ebd., eigene Übersetzung)

Die tatsächliche Gestalt, ihre Dynamiken und der Impact von Sozialen Innovationen (SI) seien stark kontextabhängig und hingen von ortsspezifischen sozio-ökonomischen Strukturen und Institutionen ab, sowie den zeitlichen Entwicklungsverläufen der Letzteren (ebd.).

Karl Werner Brand (2011: 492 ff.) erinnert an die „neuen sozialen Bewegungen“, insbesondere die Ökologie-, Frauen-, Alternativ- und Friedensbewegung der 1970er und 1980er Jahre, die sich im vorliegenden Sample insbesondere als Teil der Biographie bei älteren Agenten des Wandels finden sowie in Gestalt der etablierten Organisationen der Umweltbewegung als Ausläufer dieser neuen sozialen Bewegungen. Insbesondere in größeren Städten, so Brand haben sich vergleichsweise stabile Netzwerke an Initiativen und Gruppen herausgebildet, die sich verschiedenster Themen annehmen und in wechselnden Rollen agieren von Nachbarschaftsengagement bis zur konfrontativen Mobilisierung öffentlichen Protestes (ebd.).

Verbände & NGOs

Heinze hält fest, dass die Bindekraft großer Mitgliederverbände abnimmt und immer lückenhafter das soziale Kapital repräsentiert. Der Zustand der Verbände sei geprägt von nachlassenden Organisationskapazitäten und Mitgliederverlusten.

Die Bindekraft traditioneller Verbände lässt nach, immer mehr kleinere hochspezialisierte Interessengruppen entstehen. Je präziser ein Verband sein Interesse zu definieren vermag, umso besser vermag er zu agieren und sich durchzusetzen. (Heinze 2011: 465)

Dieser Wandlungsprozess der Organisationskraft müsse nicht in den Untergang führen, aber zu einer Schwächung der Organisationskraft (ebd.).

Wie Löw (2011: 272) zusammenfasst, sind die Verbände im Bereich des Umwelt- und Naturschutzes etabliert. Sie verfügen über ein grundsätzlich positives Image in der Bevölkerung und sind strukturell und mehr als alle anderen Engagementbereiche auf das freiwillige Engagement der Bevölkerung angewiesen.

Die Spendenbereitschaft für Natur- und Umweltschutz ist in den vergangenen Jahrzehnten kontinuierlich gestiegen, aktive Mitgliedschaft bleibt dahinter aber deutlich zurück (Löw 2011: 274). Hier zeigen sich deutliche Potenziale für mehr aktive Mitarbeit, wenn es gelingt, diese Interessierten zu motivieren und entsprechende Angebote zu schaffen. Als größte Herausforderung bezeichnet Löw (ebd.) das Verhältnis von Haupt- und Ehrenamt im Bereich des Umwelt- und Naturschutzes. In keinem anderen Bereich kämen so wenige hauptamtliche Beschäftigte auf so viele Ehrenamtliche. Dies gefährde vielerorts die Aufrechterhaltung von Angeboten und Aktivitäten.

5 Empirie

Bis hierher wurden der theoretische Bezugsrahmen und der Stand der Forschung dargestellt. Die empirischen Fallstudien dienen nun dazu, die Erkenntnisse aus der Literatur zu überprüfen und explorativ aus dem empirischen Material zentrale Charakteristika und Typiken von Agent_innen des Wandels im Sinne der Fragestellung herauszuarbeiten. Zunächst werden nun die verwendeten Methoden skizziert sowie das methodische Vorgehen dargelegt.

5.1 Methoden und Vorgehen

Als Forschungsfeld dieser Arbeit dient Essen, eine der zehn größten Städte der Bundesrepublik Deutschland und einer der Hauptorte der polyzentrischen Metropolregion Ruhrgebiet. Die zunehmende globale Urbanisierung wirkt sich auch in Deutschland aus: mit den hohen Energieverbräuchen sind Städte in Nachhaltigkeitsperspektive einerseits Teil des Problems. Mit der räumlichen Dichte und der großen Zahl an individuellen Akteur_innen auf engem Raum bieten sie aber andererseits wesentliche Chancen, zentrales Element der Lösung von Nachhaltigkeitsproblemen zu sein (WBGU 2016: 73, 402). Im Hinblick auf das Wirken von AdW, von Graswurzel-Initiativen und anderen zivilgesellschaftlichen Netzwerken wird zudem die große Bedeutung des lokalen Kontextes – und damit lokalen Wissens – betont (Feola/Nunes

2013; Weyer 2014). Mit dem Fokus auf eine einzelne Stadt (einschließlich der Vernetzungen mit Nachbarstädten) bietet sich zudem die Chance, Teile eines lokalen Gesamtnetzwerkes von relevanten zivilgesellschaftlichen Akteur_innen für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu berücksichtigen.

Für die empirische Erhebung wurden individuelle, bürgergesellschaftlich engagierte Akteure identifiziert und interviewt. Recherchen im Internet und in lokalen Medien dienten der Identifikation von potenziellen Agent_innen des Wandels sowie Meinungsführer_innen in lokalen Communities der Essener Bürgergesellschaft, die sich in relevanten Feldern der Nachhaltigkeitstransformation hervortaten. Dieser Ansatz wurde mit einem ethnografischen Vorgehen, d. h. Stadtteilspaziergängen und teilnehmenden Beobachtungen ergänzt. In den relevantesten Fällen wurden qualitative, narrative Interviews mit den Akteur_innen geführt. Für erfolgreiche Wandlungsprozesse hinsichtlich nachhaltiger Entwicklung müssen i. d. R. Netzwerke zusammenkommen, in denen verschiedene Typen von Akteur_innen des Wandels vertreten sind, die verschiedene Change-Agent-Rollen im Veränderungsprozess übernehmen (Kristof 2010: 520 f.). Die Arbeit fokussiert zum einen verschiedene Typen von – zum Zeitpunkt der Erhebung – **aktiven** Agent_innen des Wandels. Zum anderen blickt die Arbeit auf Akteur_innen, die eine unterstützende Rolle in sozial-innovativen Veränderungsprozessen einnehmen könnten. Bei ihnen handelt es sich um **potenzielle** Agent_innen des Wandels: zum Zeitpunkt der Ansprache nicht notwendigerweise als AdW **aktiv**, kombinieren sie die notwendige thematische Offenheit mit dem Potenzial als Promotor_innen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit (ausführlich in Kapitel 5.5) zu fungieren. Durch biografische Schlüsselerlebnisse (vgl. Kapitel 5.4.2) bzw. die Ansprache und Einbindung in Veränderungsprozesse können diese aktiviert und damit zu AdW werden.

5.1.1 Qualitative Interviews und Ethnografie

Es wurde ein offenes und iteratives Verfahren angelehnt an das Vorgehen der Grounded Theory (Przyborski/Wohlrab-Sahr 2014: 190 ff.) gewählt. Dies beinhaltet eine Fokussierung der Analyse und Theoriebildung am empirischen Material in iterativen Schleifen unter Zuhilfenahme der einschlägigen Literatur. Das Vorgehen stellt einen Mix aus induktiver und deduktiver Herangehensweise dar (vgl. Przyborski/Wohlrab-Sahr 2014: 198).

Die empirische Analyse stützt sich zum einen auf biografische, leitfadengestützte Interviews mit engagierten Bürgerinnen und Bürgern der Essener Stadtgesellschaft,⁷ die sich für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit in verschiedenen Feldern engagieren bzw. eine Offenheit für

⁷ Mit einem kleinen Ausflug in die Gelsenkirchener Nachbarschaft.

Anliegen der Nachhaltigkeit aufweisen. So wurden Aktive eines lokalen Ablegers der Transition-Town-Bewegung, Vertreter eines Mobilitätsnetzwerkes sowie Aktive der lokalen Fahrradszene, einer Energiegenossenschaft, des Runden Umwelttisches Essen, verschiedener Urban-Gardening- und Lokale-Agenda-21-Prozesse interviewt. Teil der Stichprobe sind zudem zwei Unternehmer, die sich in nachhaltigkeits-relevanten Geschäftsbereichen betätigen. Der eine ist Inhaber eines Fahrrad-Kurier-Unternehmens, der andere ein Essener „Kreativunternehmer“, der u. a. das Unperfekthaus – eine Art modernes Künstlerhaus und Ort des Wandels – geschaffen hat und betreibt. Es flossen zum anderen auch Daten aus einer ethnografischen Studie des Kulturwissenschaftlichen Instituts in Essen ein, die der Verfasser 2013 bis 2014 in zwei Essener Stadtteilen durchgeführt hat⁸. Beforscht werden darin Akteur_innen, die Anknüpfungspunkte für die Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen im Klimaschutz aufweisen. Gesucht wurden Personen, die eine Offenheit für nachhaltigkeits-relevante Thematiken mit Potenzialen für die Verbreitung entsprechender Praktiken kombinieren, ohne jedoch notwendigerweise bisher in diesen Bereichen tätig gewesen zu sein. Dabei handelt es sich um Akteur_innen, die möglicherweise angestoßen werden können, aktiv zu werden bzw. ihre Institutionen für Projekte zu öffnen. Gesucht wurden etwa leitende Personen in einer Kindertagesstätte, einem Stadtteiltreff, einem Künstlerhaus. Die genannten Beispiele zeigen potenzielle lokale Meinungsführer_innen und Multiplikator_innen, die über lokale Netzwerke verfügen. Sie können über Netzwerkarbeit seitens einer Change Agency – etwa einer Klimaschutz-Agentur, einer NGO oder einer lokalen Initiative – inspiriert und/oder motiviert werden, in ihren Kreisen zu Agent_innen des Wandels für Klimaschutz und Nachhaltigkeit zu werden.

Die empirische Analyse in dieser Arbeit stützt sich auf die qualitativen Interviews, z. T. ergänzt durch Artikel aus lokalen Medien. Die Eindrücke aus der ethnografischen Vorgehensweise gehen als Kontextwissen ein.

5.1.2 Sampling

Bei der Auswahl der Interviewees wurden über Internetrecherche und Stadtteilspaziergänge interessante Akteur_innen ausgemacht. Es fand eine Suche nach Initiativen statt, die sich auf lokaler Ebene v. a. im Rahmen bürgerschaftlichen Engagements für Ziele einer nachhaltigen Entwicklung engagieren, bzw. Berührungspunkte dazu aufweisen. Ein zweiter Suchfokus lag auf Individuen, die z. B. aufgrund ihrer beruflichen Position Multiplikatorenfunktionen einnehmen bzw. Schlüsselpersonen in nachhaltigkeitsorientierten Veränderungsprozessen sein

⁸ Ergebnisse dieser Studie sind nachzulesen in Ahaus/Welbers 2015.

können. Anschließend wurden über bereits ausgemachte Akteur_innen und geführte Interviews nach der Schneeballmethode weitere interessante Personen identifiziert.

Mit Hilfe von Recherchen in lokalen Medien und dem Internet, sowie Ortsbegehungen und Befragungen auf der Straße in Essener Stadtteilen konnten erste Interviewpartner gewonnen werden. Nach der Schneeballmethode kamen weitere Kontakte hinzu, sodass von Mai 2012 bis März 2017 insgesamt 16 qualitative Interviews mit 16 Personen geführt werden konnten, von denen 14 schließlich Eingang in die Arbeit fanden⁹. Bei öffentlichen Veranstaltungen, wie Treffen oder Events von Initiativen, wurde zudem die Möglichkeit zur teilnehmenden Beobachtung genutzt.

Bei der thematischen Auswahl der untersuchten Netzwerke und Initiativen spielte die Vielfalt nachhaltigkeits-relevanter Handlungsfelder eine wichtige Rolle. Neben der Energiewende (Energiegenossenschaft, E-Mobilität) und dem Themenfeld Gärtnern und Ernährung in der Stadt (Transition Town und Färbergärten) liegt ein Schwerpunkt auf Mobilitätsinitiativen (Mobilitätsnetzwerk und Fahrradszene, E-Mobilität), da gerade das Thema Mobilitätswende in der Untersuchungsregion (aber ebenso weltweit) eine große Bedeutung besitzt. Mit dem Runden Tisch der Umweltverbände ist ein zentraler Akteur des bürgerschaftlichen Umwelt- und Nachhaltigkeitsengagements in Essen ebenfalls Teil der Studie. Auch bezüglich der Organisationsformen der Akteur_innen (im Sinne der Initiativen und ihrer befragten Aktiven) spielt Vielfalt eine große Rolle. So finden sich unter den untersuchten Initiativen vom Inhaber oder der Inhaberin geführte Unternehmen, eine Genossenschaft, eine Graswurzelinitiative, klassische Umwelt- und Verkehrsverbände, ein Agenda-21-Büro in öffentlich-zivilgesellschaftlicher Kooperation, ein Mobilitätsnetzwerk aus Bürgerinitiativen verschiedener Städte der Region sowie neuartige Initiativen (hier im Mobilitätsbereich), die sich verstärkt über das Internet organisieren.

So ergibt sich eine Akteursauswahl, die von klassischem Ehrenamt über neuartige Engagementformen bis hin zu unternehmerischen Tätigkeiten ein Spektrum gesellschaftlichen Engagements abdeckt. Das Forschungskonzept legt zudem großen Wert auf eine ausgewogene Mischung beim Geschlechterverhältnis und der Altersverteilung. So soll eine gute empirische Varianz erreicht werden, die dem Ziel dient Typen und Muster herauszuarbeiten.

⁹ In zwei Fällen wurden jeweils zwei Interviews geführt. Aus Gründen der Vergleichbarkeit floss schließlich nur das erste im Rahmen dieses Projektes geführte Interview ein. In einem weiteren Fall verließ die Befragte kurz nach dem Interview die Stadt, wodurch sich auch die Spuren ihrer Initiative verloren. Das Interview wurde daher nicht berücksichtigt.

5.1.3 Auswertung: Qualitative Inhaltsanalyse

Im Anschluss an die Datenerhebung fand eine Transkription der Interviews sowie deren Auswertung mit Hilfe des Analyseprogramms MaxQDA statt. Dabei kam eine inhaltlich-strukturierende qualitative Inhaltsanalyse zur Anwendung (Schreier 2014): am Material wurden inhaltliche Aspekte ausgemacht, diese konzeptualisiert und das Material dann im Hinblick auf diese Konzepte (Kategorien) beschrieben (ebd.: 4 f.).

Mayring (2010) und Kuckartz (2012) betonen die Hermeneutik als Fundament der qualitativ-inhaltsanalytischen Verfahren. Mayring versteht die qualitative Inhaltsanalyse eher als theoriegeleitet, Kuckartz und Schreier (2014) betonen dagegen die Entwicklung der Kategorien am Material. Die induktiv-deduktive Vorgehensweise ist üblich.

Schreier (2014: 1 ff.) versteht die qualitative Inhaltsanalyse als „Verfahren zur Beschreibung ausgewählter Textbedeutungen“. Dabei folge diese einer Kategorienorientierung: Kategorien funktionieren wie Variablen, deren Ausprägung für jede relevante Textstelle erfasst wird. Erstellung und Nutzung des Kategoriensystems erfolgen interpretativ und erlauben die Einbeziehung des latenten Äußerungsgehaltes, so Schreier (ebd.).

Mayring betont die regelgeleitete Vorgehensweise:

Qualitative Inhaltsanalyse (...) [versteht] den Zuordnungsprozess von Kategorien und Textstellen als Interpretationsakt (...), [den sie] aber durch inhaltsanalytische Regeln kontrollieren möchte. (Mayring 2005: 10)

Die beiden zentralen inhaltsanalytischen Regeln stellen dabei die Kategoriendefinition und das Abstraktionsniveau dar:

Die Kategoriendefinition schränkt nun aber stärker, im Sinne eines Selektionskriteriums, ein. Sie beschreibt die Thematik, zu der Kategorien entwickelt werden sollen und übergeht alles Material, das dazu nicht passt (im Gegensatz zur Zusammenfassung). Die Festlegung des Abstraktionsniveaus ist bei induktiver Kategorienentwicklung ebenso zentral, um ein einheitliches Kategoriensystem zu erhalten. In einem zweiten Schritt können dann, auch im Sinne der Zusammenfassung, Überkategorien auf einem abstrakteren Level gebildet werden. (Mayring 2005: 12, vgl. auch 2010: 83 ff.)

5.1.4 Typenbildung

Die Typenbildung dient in dieser Arbeit der Theoriegenerierung. Die im Rahmen der Inhaltsanalyse herausgearbeiteten Kategorien – im Folgenden als Typiken bezeichnet – werden den zentralen Analysekatoren 1) Eigenschaften und Orientierungen, 2) Rollen, Funktionen und Kompetenzen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen und 3) Kontextfaktoren zugeordnet. Diese wiederum untergliedern sich in Hauptkategorien. Im Fall der Typologie 1 (Kap. 5.4) sind das Soziodemografie, individuelle Engagementgeschichte, Veränderungsantrieb, Selbstwirksamkeit und Lebensstil. Kategorien können hier nach Schreier (2014: 1–3) als Variablen verstanden werden, Typiken stellen verschiedene Ausprägungen dieser dar. Die sich aus der Kombination der Hauptkategorien ergebenden Muster stellen die verschiedenen Typen dar, denen

nun unterschiedliche Fälle, d. h. Agent_innen des Wandels zugeordnet werden. Diese Typen der Eigenschaften und Orientierungen von AdW werden in Kapitel 5.4.6 charakterisiert. Die Typologie 2 liegt quer dazu. Die vier verschiedenen Rollen von AdW in Veränderungsprozessen stellen funktionale Typen dar, die sich für verschiedene Veränderungs- und Innovationsprozesse – etwa der untersuchten Fallbeispiele – analysieren lassen. Auch die Typisierung der Netzwerke von Agent_innen des Wandels auf den verschiedenen Ebenen sowie der Akteur-Netzwerke sind als Querschnittseigenschaften zu verstehen, vgl. Kapitel 6.1, Tabelle 16.

Soll von der Fallanalyse, basierend auf qualitativer Inhaltsanalyse, zu generalisierenden Aussagen gelangt werden, ist Typenbildung der Weg. Denn Generalisierung basiert auf Vergleich und Typenbildung, wie Przyborski und Wohlrab-Sahr (2014) betonen. Durch gezielte komparative Analyse werden entweder a) Idealtypen im Sinne der objektiven Hermeneutik oder b) Typologien, die mehrere Typiken enthalten – im Sinne der dokumentarischen Methode – entwickelt. Typologien bilden die Grundlage für Theorienentwicklung auf empirischer Basis (Przyborski/Wohlrab-Sahr 2014: 34). In der vorliegenden Arbeit wird Variante b gewählt, da diese die Beschreibung und Analyse der Überlagerung verschiedener Typiken etwa der Engagementgeschichte, des Veränderungsantriebs und der Selbstwirksamkeit in Kapitel 5.4 erlaubt. So entstehen entsprechend der zentralen Analysekategorien Typologien zu Eigenschaften und Orientierungen von AdW (Kap. 5.4) und zu ihren unterschiedlichen Rollen in Veränderungsprozessen (Kap. 5.5). Außerdem werden verschiedenen Arten von Netzwerken als Kontextfaktoren (Kap. 5.6) sowie verschiedene Typiken der sozialen Innovationskultur als Kontextfaktor (5.7) differenziert.

Typen sind zugleich allgemeiner und spezifischer als Fälle: allgemeiner, weil sie ein über den Fall hinausgehendes Erkenntnisinteresse und damit einen theoretischen Blickwinkel einbringen. Typen sind spezifischer insofern, als sie einige Aspekte der Fallstruktur fokussieren, andere vernachlässigen. (Przyborski 2014: 384 f.) Kelle und Kluge unterteilen den Prozess der Typenbildung in vier Schritte, denen ich auch in dieser Arbeit folge:

- 1) Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen,
- 2) Gruppierung der Fälle und Analyse empirischer Regelmäßigkeiten,
- 3) Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge,
- 4) Charakterisierung der gebildeten Typen (2010: 91 f.).

Wie Mayring (2010) festhält, handelt es sich bei den gebildeten Typen um Personen oder typische Merkmale, d. h. um „allgemein markante Ausprägungen auf einer Typisierungsdimension“

(ebd.: 98). Diese Dimensionen werden definiert und einzelne Ausprägungen kategorisiert, dann wird mit diesen Kategorien das Material durchgearbeitet. Auf Grundlage des Materials wird dann bestimmt, welche Ausprägungen als besonders markant, als typisch bezeichnet werden sollen. Drei Kriterien können hierbei zur Anwendung kommen:

- besonders extreme Ausprägungen,
- Ausprägungen, die von besonderem theoretischem Interesse sind,
- Ausprägungen, die im Material besonders häufig vorkommen (ebd.).

Zu diesen typischen Ausprägungen werden im folgenden Schritt Prototypen, also besonders anschauliche, für die Ausprägung besonders repräsentative Beispiele ausgewählt und abschließend detailliert beschrieben (Mayring 2010: 98 f.) In der vorliegenden Arbeit stütze ich die Auswahl der als typisch zu bezeichnenden Ausprägungen auf eine Mischung der drei genannten Kriterien. Die einzelnen Typiken, d. h. typische Ausprägungen werden prototypisch beschrieben.

Wie Mayring feststellt, bergen Typenbildungen die Gefahr der Verallgemeinerung, der Verzerrung. Sie unterstellen Uniformität oder Polaritäten, die im Material so nicht existieren. Auf der anderen Seite bieten sie einen entscheidenden Vorteil: Die Typenbildung ist weniger aufwendig. Nicht die ganze Dimension, nur markante Ausprägungen müssen analysiert werden. Nicht alles Material, nur bestimmte Prototypen pro Ausprägung müssen verarbeitet werden. Bei der Beschreibung der Prototypen kann die Typenbildung jedoch genauer sein als eine inhaltliche Strukturierung – und das ist oft von Vorteil (Mayring 2010: 101).

Nachdem nun das methodische Vorgehen skizziert wurde, nähert sich das folgende Kapitel der empirischen Analyse.

5.2 Zentrale Analysekategorien und Analyserahmen

Mithilfe des im Rahmen der qualitativen Inhaltsanalyse entwickelten Kategoriensystems wurden besonders ergiebige, d. h. empirisch gesättigte Kategorien ausgewählt. Diese Kategorien fließen nun in die Auswertung ein. Im Folgenden werden die zentralen Analysekategorien kurz vorgestellt. In Kapitel 5.4 bis 5.7 werden diese dann ausführlich dargestellt.

Eigenschaften und Orientierungen

- 1) Überblick der Fälle – Vergleich Soziodemografie (Bildung, Beruf, soziale Position, Familienstand, Zeit): die materielle Ausstattung und der Bildungshintergrund spielen

eine wichtige Rolle für das Wirken von AdW. Dieses Kapitel untersucht soziodemografische Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen den Fällen.

- 2) Engagementgeschichte: Aus narrativen Passagen der Interviews lassen sich Schlüsselerlebnisse bzw. prägende Entwicklungsphasen der Engagementbiographie identifizieren und beschreiben. Hierbei finden sich unterschiedliche biografische Grundtypiken, die als Auslöser für einen persönlichen Wandel von Werten, Handlungsstrategien und eigenen Routinen rekonstruiert werden können. Diese Auslöser fungieren als Erweckungserlebnis für Engagement und innovative Initiativen, d. h. als Typiken der Aktivierung und Stabilisierung von Engagement von AdW.
- 3) Veränderungsantrieb: diese Hauptkategorie beschreibt die sich aus der Engagementgeschichte ergebenden Motivationen und Einstellungen, die Agent_innen des Wandels antreiben. Sommer und Schad (2014: 50 f.) sprechen vom „Change-Agent-Potenzial“ und der habituellen Bereitschaft „etwas verändern zu wollen“ (ebd.). In dieser Arbeit wird vom Vorliegen dieser Bereitschaft bei den ausgewählten Fällen ausgegangen und dann näher gefragt, aus welcher Motivation dieser Wille gespeist wird.
- 4) Selbstwirksamkeit: Diese Hauptkategorie erfasst Textstellen, die Rückschlüsse auf Überzeugungen der Akteur_innen bezüglich ihrer eigenen Selbstwirksamkeit zulassen. Albert Bandura, der den Begriff prägte, definiert „Self-Efficacy“, als „Beliefs in their own capability to exercise some measure of control over their own functioning and over environmental events“ (Bandura 2001: 10). Bandura nennt als wichtigsten Faktor für hohe oder niedrige Selbstwirksamkeit Erfahrungen des „Meisterns“ bzw. des Erfolges oder des Scheiterns (Bandura 1995: 3 ff.). Weitere Einflussfaktoren sind einerseits andere Akteur_innen, die als Vorbilder fungieren und andererseits soziale Persuasion durch das soziale Umfeld, also Er- oder Entmutigung (ebd.).
- 5) Lebensstil: In dieser Kategorie, die in Kapitel 5.4.5 ausführlich dargestellt wird, werden Lebensstilaspekte der Befragten analysiert. Dies bezieht sich zum einen auf die Frage, ob das Engagement der Akteur_innen lebensstilprägenden oder eher lebensstilergänzenden Charakter aufweist. Zum anderen stellt sich die Frage, ob der Lebensstil nachhaltige Praktiken lediglich im Bezug auf einzelne Handlungsfelder berücksichtigt oder ob von stark nachhaltigem Konsumverhalten in mehreren Feldern die Rede sein kann.

Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in (lokalen) Veränderungsprozessen

In Kapitel 5.5 wird auf der Grundlage des in Kapitel 4.2.2 eingeführten Promotorenmodells und Aspekten der in 4.2.3 vorgestellten Meinungsführer_innen-Forschung untersucht, welche unterschiedlichen Rollen, Funktionen und Kompetenzen die untersuchten AdW in lokalen Veränderungsprozessen einnehmen bzw. aufweisen. Dabei wird zwischen den Typen der Ideengeber_innen & Fachpromotor_innen, Prozessgestalter_innen, Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen sowie Machtpromotor_innen unterschieden. Dabei handelt es sich um Rollen, Funktionen und Kompetenzen, die notwendig sind, um Veränderungsprozesse erfolgreich voranzutreiben. Sie können dabei in Personalunion vorliegen, oder aber auch auf mehrere Personen verteilt sein.

Kontextbedingungen

Wie schon Gillwald (2000) festhält ist die Durchsetzung oder das Versanden von sozialer Innovation verbunden mit gesellschaftlichen Werthaltungen und Problemsichten. Diese seien wiederum eng verbunden mit gesellschaftlichen Bedingungen.

In dieser Arbeit argumentiere ich, dass es zum einen die vorgefundenen und selbst gesponnenen *Netzwerke* sind, die das für Innovations- und Veränderungsprozesse erforderliche kollektive Handeln ermöglichen – dieses aber auch begrenzen. Zum anderen sind es Machtstrukturen und in Zusammenhang damit die *soziale Innovationskultur*, die Engagement und Partizipation seitens der Bürgerschaft fördern bzw. hemmen und eine Offenheit und Wertschätzung seitens der kommunalen Politik und Verwaltung sowie weiterer Stakeholder erfordert.

1) Netzwerke: In Kapitel 5.6 stelle ich die Ergebnisse meiner Analyse der Netzwerke der Agent_innen des Wandels und ihrer Initiativen dar. Ein Teil der Akteure und Akteurinnen ist in **überlokalen Netzwerken** verbunden und tauscht darin Ideen und Informationen aus. Z. T. handelt es sich dabei um internationale Netzwerke innerhalb einer Organisation oder sozialen Bewegung. Weniger organisierte, eher graswurzelartige Fälle, sind oft inspiriert von Vorbildern und Initiativen anderenorts, deren sozial-innovative Projekte nachgeahmt oder zum Ausgangspunkt der eigenen Aktivität gemacht werden. Neben solchen überlokalen Zusammenschlüssen spielen auch die **lokalen Netzwerke der Initiativen** eine wichtige Rolle. Beziehungen bestehen innerhalb der eigenen Initiative und ggf. der sie umgebenden Szene ebenso, wie auch zu lokalen Netzwerken von kooperierenden Stakeholdern. Schließlich lassen sich – auf Grundlage der Äußerungen in den Interviews – bei verschiedenen Agent_innen des Wandels **individuelle Netzwerke**, also das **soziale Umfeld der AdW**, beschreiben und analysieren, in denen die Akteur_innen interpersonell mit Bezug zu ihrem sozial-innovativen

Tätigsein kommunizieren. Hierbei handelt es sich um Szenen, Nachbarschaften, Freundeskreise, Familie, Kolleg_innen sowie Glaubensgemeinschaften. Bei vielen der untersuchten Netzwerke lassen sich als „**Communities of Practice**“ (Wenger 2008; vgl. Kap. 4.4.1) identifizieren, beschreiben und analysieren, die sich mit der Entwicklung, Ausübung und Pflege innovativer, nachhaltigkeitsorientierter bzw. -bezogener Praktiken beschäftigen und sich darüber intensiv austauschen. Beispiele sind das Radfahren, das ökologische, urbane Gärtnern, die lokale Nutzung erneuerbarer Energien, das Engagement für nachhaltige Mobilitäts-Infrastrukturen, für Bildung für nachhaltige Entwicklung etc. In Kapitel 5.6.1.2 analysiere ich anhand von zwei Beispielen inwieweit Netzwerke von Agent_innen des Wandels den Charakter von CoP aufweisen.

Im Sinne der oben eingeführten **Akteur-Netzwerk-Theorie** sind auch technische Artefakte, Naturelemente und räumliche Aspekte von Bedeutung. Neben dem sozialen Umfeld stimulieren auch Objekte der materiellen Welt, also auch Artefakte, Entitäten, Orte zu Austausch, Kooperation und zum Engagement. Solche Infrastrukturen der Partizipation sind bei Radfahrer_innen z. B. Radwegenetze als Elemente der sozialen Innovation, auf die sich das Engagement richtet – im Sinne von deren Schaffung bzw. Verbesserung – auf denen es sich aber auch abspielt im Sinne der aktiven Nutzung der Radwege, sobald diese existieren. Im Kapitel 5.6.4 werfe ich einen Blick auf *Orte des Wandels* und die Frage, inwiefern AdW zu „Raumpionieren“ (Christmann 2013) werden können. Der Begriff wirft die Frage auf, was Akteur_innen aus vorgefundenen räumlichen Gegebenheiten machen und inwiefern etwa die Kommune, private oder zivilgesellschaftliche Akteur_innen „Freiräume“ einräumen, die soziale Innovation begünstigen.

2) Soziale Innovationskultur: Sheila Jasanoff betont in ihrem Artikel „Technologies of Humility“ (2003: 227), es komme nicht nur auf formale Mechanismen der Partizipation an, sondern auch auf „an intellectual environment in which citizens are encouraged to bring their knowledge and skills to bear on the resolution of common problems“. Eine solche Kultur der Partizipation und des Engagements ist von großer Bedeutung für die Ermutigung des Handelns von Akteur_innen der Bürgergesellschaft, wie sie Agent_innen des Wandels darstellen. Als Kontextbedingung betrachte ich insofern auch die *soziale Innovationskultur*: 1) die politische Kultur der Region, 2) unterschiedliche Typiken von Dialog, Kooperation und Konflikt zwischen kommunaler Politik und Verwaltung sowie zivilgesellschaftlichen Akteur_innen, insbesondere durch die Brille der befragten Agent_innen des Wandels betrachtet sowie 3) Aspekte kommunaler Bürgerbeteiligung und Engagement-Förderung. Die Ergebnisse der empirischen Analyse zur sozialen Innovationskultur stelle ich in Kapitel 5.7 dar.

Analyserahmen

Tabelle 1 fasst die in Kapitel 4 vorgestellten theoretischen Ansätze und ihre Desiderata zusammen und stellt sie zur Veranschaulichung den Fragestellungen der vorliegenden Arbeit sowie dem Aufbau des empirischen Teils der Arbeit gegenüber.

Tabelle 1: Analyserahmen

| <i>Theoretisches Konzept</i> | <i>Desiderata</i> | <i>Fragestellungen</i> | <i>Empirie</i> |
|--|--|--|--|
| <i>Soziale Innovationen</i> | <p>Inwiefern gibt es Typen von sozialen Innovatoren, bzw. sozialen Innovationen? Was bedeutet dies für die Entwicklung und Umsetzung innovativer Ideen?</p> <p>Sind soziale Innovatoren in Netzwerke bzw. Praxisgemeinschaften eingebunden? Welche Strukturen, Prozesse und Arbeitsweisen dieser befördern ihre Arbeit?</p> <p>(Christmann 2011: 206 f.)</p> | <p>Forschungsziel:</p> <p>Charakterisierung & Typisierung von urbanen AdW der Bürgergesellschaft für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit</p> <p>Zentrale Forschungsfragen:</p> <p>Wie werden AdW aktiviert & ihr sozial-innovatives Engagement verstetigt?</p> | <p>Kap. 5.4, 5.5 & 6.2</p> <p>Kap. 1, 2, 3, 6</p> |
| <i>Nachhaltige (Stadt-) Entwicklung</i> | <p>Welche Rolle können Städte bei Nachhaltigkeitstransformationen spielen (Rink/Kabisch 2017: 262)</p> <p>Governance urbaner Transformationen als zentrales Problem</p> <p>Wie kann Wachstumsparadigma überwunden werden, breite Netzwerke die Nachhaltigkeitsparadigma anerkennen gebildet werden (ebd.)</p> | <p>Wie können sie Wirksamkeit entfalten?</p> | <p>Kap. 4.1.1. & 6.5</p> |
| <i>Change Agents</i> | <p>Bisher wenig sozialwissenschaftliche Forschung zu den Einstellungen und Motiven von Change Agents sowie den Erfahrungen dieser im Rahmen der Energiewende (Walk et al. 2015: 48).</p> <p>Forschung zu Engagementbiographien könnte hier Treiber des Engagements identifizieren und unterschiedliche Motive in verschiedenen Handlungsfeldern konstruktiv nutzen (ebd.).</p> | <p>Leitfrage a)</p> <p>Welche Eigenschaften und Orientierungen von Akteur_innen, die soziale Innovationen der Nachhaltigkeit auf der lokalen Ebene im Rahmen von freiwilligem, bürgerschaftlichem Engagement entwickeln und umsetzen lassen sich identifizieren? Welche verschiedenen Typiken lassen sich beschreiben?</p> | <p>Typologie 1 Eigenschaften und Orientierungen Kap. 5.4.6 & 6.1</p> <p>Engagementgeschichte (Kap. 5.4.2)</p> <p>Veränderungsantrieb (Kap. 5.4.3)</p> |
| <i>Engagementforschung</i> | <p>Spezifische und kombinierte Nutzenkalküle der Akteure vor Ort? Ggf. Kombination von Eigennutz und Gemeinwohl?</p> | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | Voraussetzungshaftigkeit der Bürgergesellschaft, wie sonst eher Engagementferne Milieus erreichen? (Dörner 2008: 41f.) | | |
| Promotorenmodell Meinungsführerforschung | Welche unterschiedlichen Rollen und erforderliche Kompetenzen von AdW lassen sich in lokalen Veränderungsprozessen typisieren? Fragen interpersonellen Einflusses für die Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit | Leitfrage b) Welche unterschiedlichen Rollen, Funktionen und Kompetenzen nehmen AdW in solchen lokalen Innovationsprozessen ein bzw. weisen sie auf? Welche Rollen und dafür notwendigen Kompetenzen lassen sich aus dem empirischen Material heraus beschreiben? | Typologie 2: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen Kapitel 5.5 |
| Communities of Practice Soziale Bewegungen Akteur-Netzwerk-Theorie | Lassen sich Initiativen bzw. Netzwerke der AdW als COPs verstehen? Unter welchen Umständen tragen AdW, ihre Initiativen und soziale Bewegungen zu sozialer Innovation bei? (Martinelli 2010: 42) Frage der Bedeutung der Materialität des Sozialen (Latour 2007) - Ist Infrastruktur-Veränderung für SI notwendig (wie bei Mobilität) verlangsamt das ggf. Transformation - Digitale Infrastrukturen & Technologien als potenzielle Beschleuniger und Treiber für Netzwerkbildung der AdW - Orte des Wandels und Artefakte als materielle und symbolische Manifestation von sozialen Innovationen als Akteur-Netzwerken der Nachhaltigkeit - Wie tragen AdW und ihre Akteur-Netzwerke zu sozialen Bewegungen bei, wie beeinflussen Soziale Bewegungen AdW? | Leitfrage c) Welche zentralen Kontextbedingungen für das Handeln von AdW lassen sich beschreiben? Welche Bedingungen sind hilfreich, damit AdW auf der lokalen Ebene mitgestalten können, welche sind hinderlich? Welche Vernetzungen der Akteur_innen lassen sich unterscheiden? | Kontext 1: Typisierung der Netzwerke von AdW Kap. 5.6 Kap. 5.6.1.2 Kap. 5.6.3 Kap. 5.6.4 |
| Soziale Innovationskultur Engagementforschung | - Notwendig: Agenda die zur Schaffung von diversen Graswurzel-Innovationen beiträgt und eine Vielzahl von nachhaltigen Praktiken erzeugt - wir brauchen Forschung und Politik die die von diesem Reichtum von Alternativen lernt und dieses soziale Lernen in den Mainstream einbettet - - Forschung muss auch fragen wo die institutionellen Machtbasen für Unterstützung und Nutzbarmachung von GRI liegen (Seyfang/Smith 2007: 599) Passung von Wünschen, Erwartungen und Handlungsweisen der Akteur_innen und institutionelles Setting vor Ort? | Welche sozialen Rahmenbedingungen des lokalen, bürgerschaftlichen Engagements im Hinblick auf soziale Innovationen der Nachhaltigkeit lassen sich rekonstruieren? | Kontext 2: Soziale Innovationskultur – Förderliche Bedingungen für Engagement & Partizipation? Kap. 5.7 & 6.6 Möglichkeiten der Förderung von AdW (Kap. 6.5) |

5.3 Empirische Analyse: Falldarstellungen

Das vorliegende Kapitel 5.3 stellt die verschiedenen Fälle der untersuchten Agenten des Wandels und ihre Netzwerke im Stile der dichten Beschreibung vor. Dabei wird jeweils skizziert für welche soziale Innovation sich der oder die Befragte engagiert, sowie angerissen, welche Ausprägungen bei den in Kapitel 5.2 eingeführten Kategorien im Hinblick auf die Forschungsfragen vorliegen.

5.3.1 MobilitätWerkStadt (MWS)

Bei der MWS handelt es sich um eine Initiative im Verkehrsbereich, die sich für eine nachhaltige Gestaltung des Verkehrssystems im Ruhrgebiet einsetzt. Das Netzwerk MobilitätWerkStadt setzt sich aus Vertretern von Umwelt- und Verkehrsverbänden sowie Bürgerinitiativen in mehreren Ruhrgebietsstädten zusammen. Zum Gründungsnarrativ zählt hier der gemeinsame Widerstand gegen Autobahn-Neubaupläne an der A52 und A44. Hinzu kamen konstruktive Ansätze für eine nachhaltige Gestaltung der Mobilität in der Region sowie konkrete Ideen und Projekte für eine Mobilitätswende in der Region. Mit *gut gemischt mobil* wurde ein großes dreijähriges Förderprojekt der *Stiftung Umwelt und Entwicklung Nordrhein-Westfalen* eingeworben. Ein Mittel zur Visionierung und Formulierung von Zielen der nachhaltigen Mobilität sowie zur Erarbeitung von Strategien zu deren Umsetzung waren Bürgerwerkstätten. Diese selbstorganisierten, *Mobilitätwerkstatt* genannten Bürgerkonferenzen waren für die Initiative namensgebend. Interviewt wurden zwei zentrale Akteure (Fall 1 & 6). Außerdem arbeiten Fall 14 & 15 zum Zeitpunkt der Erhebung im Projekt *gut gemischt mobil* als Honorarkräfte mit.

Fall 1: Dr. Michael Bernd, 70 Jahre

Der Agent des Wandels ist als pensionierter Pfarrer insbesondere in der evangelischen Kirche gut vernetzt. Er bezeichnet die Friedensbewegung, in der er bis heute aktiv ist, als ‚Lebensthema‘. Die *Schlüsselerlebnisse* in diesem Bereich erweisen sich auch als prägend für sein Verständnis von Kampagnenarbeit im Bereich der Mobilität. Auch im Hinblick auf seine Umweltschutzarbeit erwähnt er Akteure der Kirche, wie den Umweltbeauftragten des städtischen Kirchenkreises. Seine Hauptnetzwerke sind neben dem Essener Friedens-Forum der Runde UmweltTisch Essen sowie die Initiative MobilitätWerkStadt, die hier vor allem interessiert. Mit einem weiteren zentralen Akteur (Fall Nr. 6) bildet er den Vorstand des Fördervereins, der bei Streitfragen zwar entscheidungsbefugt, gleichzeitig jedoch stets um Konsensentscheidungen bemüht ist. Bei Gesprächen mit politischen Akteur_innen in den

Kommunen und beim Land bis hin zum Verkehrsminister ist Dr. Bernd einer der beteiligten Akteure und eine der treibenden Kräfte. Seine Rolle ist häufig die eines *Prozessgestalters*. Der Agent des Wandels erzählt im Hinblick auf die Frage nach seiner persönlichen *Engagementgeschichte*, dass er in einem konservativen Umfeld erzogen worden sei. Insofern sei es für ihn selbstverständlich gewesen, den Wehrdienst zu leisten. Im Laufe dessen und aufgrund seiner Auseinandersetzung mit dem Christentum habe er sich dann aber der Friedensbewegung angeschlossen und nachträglich verweigert. Die Beschäftigung mit Konzepten der Gewaltfreiheit mündete schließlich in eine Dissertation über das Verständnis von Gewaltfreiheit bei Gandhi und anderen. Das von ihm daraus entwickelte Konzept der *Gütekraft* ist für ihn ein Engagementkonzept und eine Strategie zum Erfolg in politischen Kampagnen oder Veränderungsprozessen. Es repräsentiert seinen Weg zu *Selbstwirksamkeitserfahrungen*. Sein *Veränderungsantrieb* lässt sich daher wie folgt beschreiben: eine persönliche, lokale Betroffenheit führt als Auslöser durch die Anwendung von *Gütekraft* zu einem gerechtigkeits- und gemeinwohlorientierten Handeln. Das Mobilitätsthema sei eines gewesen, welches ihn als Anrainer einer Autobahn und einer Bundesstraße seit den 1970er Jahren ebenfalls beschäftigt habe. 1986 habe er daher sein Auto verkauft. Das Thema hat für ihn also auch eine lebensweltliche Dimension und prägt seinen *Lebensstil*. Das Engagement für die Mobilitätswende, also gegen den Aus- und Neubau von Autobahnen sowie für eine nachhaltige, multi-modale Mobilität (Deffner et al. 2014) im Ruhrgebiet jenseits des Privat-PKW, markiert die interessierende *soziale Innovation*, für die sich der Agent des Wandels im Rahmen eines interkommunalen Netzwerkes einsetzt.

Fall 6: Max Lessing, 45 Jahre

Max Lessing ist Mitarbeiter im Umweltamt einer Nachbarstadt Essens. Für sein ehrenamtliches Engagement nutzt er auch berufliche Netzwerke. Der geplante Autobahnausbau, der bereits bei Fall 1 Schlüsselerlebnis und Engagement-Auslöser war, spielte auch hier durch persönliche Betroffenheit als Anwohner eine wichtige Rolle. Sein *Veränderungsantrieb* ist aber auch grundsätzlich von einer expliziten Nachhaltigkeitsorientierung geprägt. Dazu kommt eine lebensweltliche Dimension: Ein Generationenwechsel in den Eigentumsverhältnissen in der Einfamilienhaussiedlung führte dazu, dass viele jüngere Familien mit sich verändernden Mobilitätsstilen zuzogen. Er gründete mit anderen aus der Gegend eine Bürgerinitiative, aus der dann das *Netzwerk* MobilitätWerkStadt hervorging

Der Agent des Wandels ist einer der Vorstände des gegründeten Fördervereins und einer der Hauptaktiven des Netzwerkes. Neben der Organisation von *Mobilitätswerkstätten* – einem von der Initiative entwickelten Beteiligungsformat - Lobbyarbeit mit zuständigen Politikern bis hin

zur Landesebene und Kampagnen gegen den Ausbau von Autobahnen in der Region war Herr Lessing auch an der erfolgreichen Einwerbung von Stiftungsgeldern für das Projekt *gut gemischt mobil* maßgeblich beteiligt. Der AdW nutzt Netzwerke des Umweltamtes der Nachbarstadt, der dortigen Lokalen Agenda 21, des Runden Umwelttisches Essen, des BUND und der evangelischen Kirche.

Er füllt verschiedene *Promotorenrollen* innerhalb der Initiative aus. Ein wichtiger Aspekt für die Verstetigung der Initiative waren erfolgreiche Kampagnen wie ein gewonnener Bürgerentscheid, die auch die individuelle und kollektive *Selbstwirksamkeit* stärkten.

5.3.2 Runder UmweltTisch Essen (RUTE)

1994 kam es zur Gründung des Runden Umwelttisches Essen (RUTE) in dem Umwelt- und Verkehrsverbände kooperieren und insbesondere den Dialog mit den Spitzen der Stadtverwaltung sowie der relevanten politischen Parteien im Stadtrat über umweltpolitische Themen in der Stadt führen. Diese zivilgesellschaftliche Zusammenarbeit fasst Herr Dr. Dönges unter dem Motto „zusammen schlagen, getrennt marschieren“ zusammen, dies bezieht sich auf die Existenz vieler Initiativen im Umweltschutz der Stadt, die aber bis zur Gründung des RUTE seiner Ansicht nach zu wenig abgestimmt agierten. Mit RUTE haben die verschiedenen Initiativen laut Dönges ihre Unabhängigkeit gewahrt, aber den zivilgesellschaftlichen Einfluss auf die kommunale Umweltpolitik gestärkt. Neben Dr. Dönges kooperieren im RUTE in unterschiedlichen Intensitäten u.a. Vertreter der folgenden untersuchten Initiativen: MobilitätWerkStadt (Fall 1 & 6), Solar-Genossenschaft (Fall 3), BUND (Fall 7), Transition Town (Fall 7, 10 und 13) sowie Agenda-Forum (Fall 8). Dies sei erwähnt zur Veranschaulichung des Forums- und Netzwerk-Charakters des Runden Umwelttisches.

Fall 2: Herr Dr. Karl Dönges, 80 Jahre

Dr. Dönges ist ein seit Jahrzehnten in Essen engagierter Umweltschützer, der den Runden UmweltTisch ins Leben gerufen hat. Der ehemalige Chef der Geburtshilfe in einer Essener Klinik hatte sich zunächst in den 1960er Jahren einer Initiative von Ärzten gegen die Luftverschmutzung angeschlossen und sich dann mit seinem Verein *Essener Aktion gegen Umweltzerstörung* ab 1972 für den Umweltschutz in der Stadt eingesetzt. Ein Mitstreiter sagt über ihn, er „war einer der Ur-Väter der Bürgerinitiativen in Deutschland“ (Interview 6: 202). Die langjährige Erfahrung im Umweltschutz-Engagement - z. T. gegen heftige Widerstände – dürfte bei ihm zu starker *Selbstwirksamkeit* beigetragen haben. Neben der Mitarbeit bei RUTE ist der Agent des Wandels auch in andere *Netzwerke* eingebunden. Hierzu zählen die Solargenossenschaft, an der er als Genosse beteiligt ist, sowie Medizin-Netzwerke, die einen

nachhaltigeren bzw. ökologischeren Betrieb in Krankenhäusern fördern. Der 80-jährige ist CDU-Mitglied, gibt aber an, in der Regel grün zu wählen. Er sei mit dem Anspruch eingetreten, die CDU von innen verändern zu wollen, was der *Zeit* bereits einen Artikel wert war (Wahba/Piepgras 2011). Der Agent des Wandels ist an der Nordsee aufgewachsen und schon früh familiär im Sinne des Naturschutzes geprägt worden. Als weitere Motivation nennt er die vielen Tausend Geburten, die er in seiner beruflichen Tätigkeit als Gynäkologe direkt oder indirekt verantwortet¹⁰ habe und die für ihn Verpflichtung für die nachfolgende Generation seien.

In verschiedenen Hinsichten ist Dr. Dönges früher Anwender von Nachhaltigkeitsinnovationen, seien es Solaranlagen, Gas-Autos oder Elektro-Fahrräder, er versucht insofern, seine ökologischen Überzeugungen auch in seinem persönlichen Verhalten und *Lebensstil* zu verwirklichen (vgl. Kap. 5.4.5 & 5.5.3.4). Er deutet jedoch an, in der Familie und seinem gehobenen bürgerlichen Milieu damit bisweilen auf Widerstände zu stoßen. Er verkörpert den Typ eines Umweltschützers, der – wie er sagt – keine Hemmungen hat, auf Akteure aus anderen Gruppierungen und sozialen Milieus zuzugehen. So berichtet er etwa vom Abendessen mit dem ehemaligen RWE-Chef Großmann aber auch von Demonstrationen mit Greenpeace vor der Zentrale des RWE-Konzerns. Als *Beziehungspromotor und Meinungsführer* ist er gut vernetzt in kommunalpolitischen Kreisen.

5.3.3 Solargenossenschaft Essen (SGE)

Es handelt sich um eine Essener Energiegenossenschaft mit etwa 130 Mitgliedern, die zunächst neun Bürger-Solaranlagen v.a. auf Dächern städtischer Schulen gebaut hat. Nach den gesetzlichen Änderungen des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG), die das ursprüngliche Geschäftsmodell unrentabel gemacht haben, suchte die Initiative nach anderen möglichen lokalen Geschäftsfeldern für eine Bürger-Energiegenossenschaft. Ein neues Betätigungsfeld fand sich im den Bereich der Energieeffizienz. Es wurde ein Interview mit dem Gründer und Vorstand Prof. Lorenz geführt. Dr. Dönges (Fall 2) ist ebenfalls Mitglied der Genossenschaft.

Fall 3: Prof. Wolfgang Lorenz, 62 Jahre

Professor Wolfgang Lorenz ist Anfang 60 und pensionierter Fachhochschulprofessor. Er hat sich u. a. für seine ehrenamtlichen Engagements vorzeitig in den Ruhestand versetzen lassen. Er ist tätig als Vorstand der lokalen Energiegenossenschaft. Seine Motivation, sich zu engagieren, beschreibt er als ein ‚*nicht immer nur dagegen sein wollen, sondern lokal etwas mit anderen zusammen bewegen*‘. Diesen *Veränderungsantrieb* schreibt er auch anderen

¹⁰ D.h. persönlich als Geburtshelfer einerseits bzw. als Chef der Geburtshilfe indirekt andererseits

Mitstreiter_innen aus der Genossenschaft zu. So seien viele – wie er selbst auch – früher in der Anti-Atom-Bewegung aktiv gewesen und wollten mit der Energiegenossenschaft nun aktiv und vor Ort einen Beitrag leisten, die Energiewende voranzutreiben.

Die *soziale Innovation*, um die es sich hier handelt beschreibt Lorenz als „Energieerzeugung in Bürgerhand“ (Interview 3: 38). Bei der Energiegenossenschaft bedeutet dies die Errichtung von Solaranlagen auf Dächern von Schulen und anderen öffentlichen Gebäuden finanziert von Bürger_innen. Lorenz ist hierbei als Geschäftsführer auch Vordenker und *Ideengeber*. Er betätigt sich auch in weiteren nachhaltigkeits-relevanten Feldern. So hat er etwa eine E-Fahrradrikscha konzipiert und bauen lassen und an Interessierte verliehen. In ähnlicher Weise wurde das Konzept später auch von der Kommune aufgegriffen, die mit *Radeln ohne Alter* ein entsprechendes Projekt (vgl. Behr/Ahaus 2017) in größerem Rahmen ins Leben rief. Als Aktivist hat er sich bei (v. a. lokalpolitischen) Energiethemen eingesetzt (Schymiczek 2014). Als Early Adopter nutzt er selber Photovoltaik und Solarthermie an seinem privaten Wohnhaus und E-Mobilität bei einer von ihm selbst konstruierten E-Fahrradrikscha. Nachhaltigkeit berührt insofern in verschiedenen Handlungsfeldern seinen *Lebensstil*. Er arbeitet mit einer Gruppe von aktiven Mitgliedern der Energiegenossenschaft vor Ort und ist vernetzt mit weiteren Energiegenossenschaften im Land, mit Akteuren aus der Kommunalpolitik, insbesondere aus dem grünen Spektrum, sowie dem Runden UmweltTisch und den dortigen Initiativen. Er kann als *Ideengeber* und zentraler *Meinungsführer* in der Genossenschaft charakterisiert werden, aber auch als Brücke zu Gruppen wie Transition Town, dem Runden UmweltTisch, den Grünen und der Initiative Fossil Free.

5.3.4 Unperfekthaus (UpH)

Das UpH ist ein Ort des Wandels, ein Ort der Innovation und Diffusion, wo zunächst Menschen aus vielen verschiedenen Bereichen zusammenkommen und sich Ideen und Projekte entwickeln und verbreiten können. Zentral ist dabei das „Netzwerk auf Substanz“ (Interview 4: 100) des Hauses, das eine Win-Win-Situation für das Haus und die Kreativen schafft. Das Konzept des UpH sieht dabei etwa vor, dass Veranstaltungen der Kreativen vom Haus aktiv beworben werden, in dem Wissen, dass Werbung für die Einzelnen auch Werbung für das Haus bedeutet.

Fall 4: Peter Feldkamp, 50 Jahre

Ein weiteres Interview wurde mit einem „Kreativ-Unternehmer“ – so eine Selbst- und Fremdbeschreibung (Kintscher 2012) – geführt, der mit dem Unperfekthaus (UpH), einer Mischung aus Veranstaltungsort, Künstlerhaus und Gastronomie, einen Ort des Austausches für Kulturschaffende, Kreative und Existenzgründende ins Leben gerufen hat. Der Agent des

Wandels kann als Erfinder bezeichnet werden. Den Grundstein für seinen unternehmerischen Erfolg legte er mit einer Schülerfirma, die später zu einer Elektrotechnikfirma mit 50 Mitarbeitern in Wuppertal wuchs. Diesen Erfolg verdanke er, wie er sagt, insbesondere seinen Eltern, die seinen Basteltrieb mit einem frei verfügbaren Hobbykeller unterstützten, in dem er machen durfte was er wollte. Mit dem Linux-Hotel, in dem Schulungen für freie Software angeboten werden, erzielte er einen weiteren unternehmerischen Erfolg. Schließlich betätigte Feldkamp sich mit dem Unperfekthaus als Social *Entrepreneur*. Narrative Passagen im Interview beschreiben seinen Werdegang als Erfinder und Unternehmer. Es lassen sich zwei biographische Entwicklungen durch verschiedene *Schlüsselerlebnisse* beschreiben: einerseits eine Entwicklung von stärker technischen zu sozialen Innovationen verbunden mit wachsendem Interesse an anderen Menschen und andererseits ein kontinuierliches Interesse an großen gesellschaftlichen Technologien – von Elektrotechnik, zu freier Software zu Elektromobilität (Interview 4: 67). Zu seinen Erfindungen bzw. *sozialen Innovationen* zählt neben dem UpH, ein *GenerationenKultHaus* genanntes Mehrgenerationen-Wohnprojekt sowie die kirchlich und privatwirtschaftlich genutzte Kreuzeskirche. Auch beschäftigt er sich als Early Adopter bzw. Innovator mit dem Thema Elektromobilität – sei es mit dem E-Bike oder Elektroauto. Häufig findet sich bei ihm - wie hier - eine Mischung aus persönlichem *Lebensstil*-Interesse und Interesse an gesellschaftlichen Neuerungen. So hat er 2012 die Einrichtung einer „Versuchszone Elektromobilität“ in der Essener Fußgängerzone - der Nachbarschaft des UpH - angeregt, was dann auch von der Stadt umgesetzt wurde.

Sein Veränderungsantrieb kann auch als *Innovationsantrieb* bezeichnet werden. Damit ist er insbesondere *Prozessgestalter und Beziehungspromotor* der mit einer Grundidee für ein Projekt Dritte sucht, von denen er sich auch gerne belehren lässt, wenn sie ihn überzeugen, dass sie projektbezogen bessere Kenntnisse als er besitzen. Letztendlich ist er dann auch *unternehmerischer Machtpromotor*, der als Investor am Ende häufig das Risiko trägt und so auch die Entscheidungen trifft.

Als erfolgreicher Unternehmer lassen sich bei ihm erwartungsgemäß starke *Selbstwirksamkeitserfahrungen* identifizieren. Dies bedeutet für ihn zum einen sein räumliches Lebensumfeld gestalten zu können, was ihm mit dem UpH u.a. erfolgreich gelingt. Zum anderen bedeutet es für ihn auch, sich aus dem aktiven Geschäft erfolgreicher Unternehmungen zurückziehen zu können und als stiller Teilhaber beteiligt zu bleiben. So wird er frei für neue Projekte und es ergibt sich für ihn ein „Blumenstrauß“ (Interview 4: 19) an Möglichkeiten für neue Projekte. Als Unternehmer mit Ideen und Geld kann der AdW in der Regel mit einer sehr hohen Kooperationsbereitschaft in der Stadtverwaltung und -gesellschaft

rechnen. So beschreibt er die *soziale Innovationskultur* sowohl in Stadtverwaltung als auch Stadtgesellschaft sehr positiv. Durch diese Engagements und sein Mäzenatentum hat er sich eine Reputation erarbeitet, die ihm Zugang zu lokalen Medien und öffentliche Anerkennung wie etwa den Landesverdienstorden (Land NRW 2017) eingebracht hat. Feldkamp hat sich ein *Netzwerk* von Unternehmungen, Mitarbeitern und Kooperationspartnern erarbeitet. Das UpH steht dabei im Mittelpunkt und hat eine gewisse Szene geschaffen bzw. bietet dieser Raum. Stadtverwaltung, Evangelische Kirche sowie bürgerschaftliche Akteure sind wichtige Kooperationspartner.

5.3.5 Lokale Agenda 21 in Essen und Gelsenkirchen

Lokale-Agenda-21-Prozesse wurden in vielen Städten nach dem Erdgipfel 1992 initiiert. Interviews wurden mit vier Befragten aus zwei Agendaprozessen geführt. Während der Prozess in Gelsenkirchen noch immer im Gange ist und über ein breites Netzwerk verfügt, ist in Essen lediglich der kleine Verein *Agenda-Forum e.V.* geblieben. Fall 14 und 15 arbeiten für den Agendaprozess in Gelsenkirchen. Fall 5 war und Fall 8 ist noch im Rahmen des Essener Pendants tätig. Die Akteure sind untereinander über die *Landesarbeitsgemeinschaft Agenda 21 NRW e.V.* (LAG21 NRW) vernetzt, auch wenn keine direkten gemeinsamen Projekte existieren. Gleichwohl lassen sich aus beiden Fällen Schlüsse für das Wirken von AdW im Rahmen der Agendaprozesse und ihres partizipativen Ansatzes ziehen.

Fall 5: Angelika Schmidt, 55 Jahre

Befragt wurde zunächst eine kommunale Stadtteilbeauftragte im Rahmen des Städtebauförderungsprogramms *Soziale Stadt* in einem Stadtteil, der als sozialer Brennpunkt gilt. Zur Zeit des Agendaprozesses in Essen ab Ende der 1990er Jahre war sie von kommunaler Seite in diesen involviert und später noch mit dem Agenda-Forum verbunden. Die Befragte hat zahlreiche Ideen, wie Nachhaltigkeitsansätze bildungsfernen und von wirtschaftlichen Sorgen geprägten Bewohnern in ‚ihrem‘ Stadtteil *mit besonderem Erneuerungsbedarf* lebensweltorientiert und alltagstauglich nähergebracht werden können. Mit ihrer guten Kenntnis des Stadtteils und seinen Bewohner_innen, mit ihren Kontakten zu lokalen Agent_innen des Wandels und Meinungsführer_innen sowie zur Stadtverwaltung und Kommunalpolitik bietet sie Ansatzpunkte für quartiersorientierte Innovations- und Diffusionsstrategien. Mit einer Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen verfügt sie über Potenzial zur *Meinungsführerin* im Stadtkonzern. D. h. sie ist hier nicht als AdW auf ehrenamtlicher Basis ins Sample gekommen, sondern weil sie zum einen in den Agendaprozess involviert war und zum anderen auch nach dessen Ende intensiv bürgerschaftliche *Netzwerke* in ihre

hauptamtliche Arbeit einbezieht und eine Offenheit zeigt, soziale Innovationen der Nachhaltigkeit im Rahmen ihrer Gestaltungsmöglichkeiten zu fördern. Sie ist also potenzielle AdW im Sinne meiner Ausführungen in Kapitel 5.1. In der Fallstruktur lassen sich Aspekte der Rollen der *Prozess-, Beziehungs-* und insbesondere der *Machtpromotorin im öffentlichen Dienst* (vgl. Kap. 5.5.4) beschreiben und analysieren. So kooperiert sie wiederholt mit der Kita-Leitung Frau Walser (Fall 12), die sie bereits aus der gemeinsamen Zeit beim Agendaprozess kennt. Auch die Gemeinschaftsgärtnerin Martina Jung (Fall 13) berichtet von Kontakten.

Fall 8, Bernd Carstens, 47 Jahre

Herr Carstens ist im Rahmen des Agenda-Forums in Essen tätig. Er ist im Rahmen seiner *Engagementgeschichte* über *Schlüsselerlebnisse* wie die studentische Beschäftigung mit Partizipationsprozessen und Bürgerfunk zur Lokalen Agenda 21 (LA21) gekommen. Die *soziale Innovation* ist insofern im Allgemeinen der Ansatz der Lokalen Agenda 21 bzw. konkreter im Fall der Bildungsarbeit *Bildung für nachhaltige Entwicklung*. Er ist hier u. a. tätig als Moderator und Facilitator, d.h. er begleitet im haupt- wie ehrenamtlichen Kontext Veränderungsprozesse in Organisationen. Die Rolle des *Prozessgestalters* (vgl. Kap. 5.5.2) steht bei ihm im Vordergrund. Später kam dann noch Bildungsarbeit in der Gestalt der Mitorganisation einer jährlichen Schüler-Klimakonferenz an der Essener Agenda-Schule, einer Gesamtschule, die sich in besonderer Weise der Lokalen Agenda 21-Arbeit im schulischen Zusammenhang widmet, dazu. Darüber hinaus engagiert er sich in der Organisation der *Agenda-Gespräche* des Agenda-Forums und Moderatorentätigkeiten. Es handelt sich in diesem Fall um eine Mischung aus Ehrenamt und freiberuflicher Tätigkeit.

Seine *Netzwerke* im Rahmen des Essener Agenda-Forums umfassen intensivere Kooperationen mit der Stadtverwaltung, aus der Entwicklung aus dem kommunalen Agenda-Prozess heraus. Zudem besteht die Kooperation mit einer Agenda-Schule sowie Kontakte zu Unternehmen im Rahmen der vom Verein veranstalteten Agenda-Gespräche. Auf Landesebene ist das Agenda-Forum in das Netzwerk der Landesarbeitsgemeinschaft Agenda 21 eingebunden und darüber etwa auch mit der MobilitätWerkStadt (Kap. 5.3.1) und Sevingardens (Kap. 5.3.8) verknüpft.

Fall 14 & 15, Emma Paul & Thea Scholz, 30 & 34 Jahre

Beide kennen sich seit Zeiten gemeinsamen politischen Engagements als Jugendliche bzw. junge Erwachsene. Als Freiwillige bei der Lokalen Agenda 21 eingestiegen, sind sie zum Zeitpunkt des Interviews z. T. als Honorarkräfte, z. T. als sozialversicherungspflichtig Angestellte für die Agenda 21 in Gelsenkirchen tätig. Sie charakterisieren das Vorgehen der Agenda-Projekte in Gelsenkirchen als partizipativ und zu Engagement motivierend. Sie

beschreiben die wertschätzende Kultur der Agenda 21 Gelsenkirchen, die ermutigend wirke und bei ihnen sowie einem großen Netzwerk an Freiwilligen regelmäßig zu Enthusiasmus beim Beginn neuer Projekte führe. In der Stadt scheinen soziale Problemlagen zu einer Improvisations- und Engagementkultur beigetragen zu haben, die viele Akteure zusammenrücken lässt. Insofern beschreiben sie eine positive *soziale Innovationskultur*. Die beiden Frauen verfügen über ein weit verzweigtes *Netzwerk*, das mit Kooperationspartnern in verschiedensten Bereichen zusammenarbeitet. In Gelsenkirchen ist die Agenda 21 institutionell bei der Stadtverwaltung und der evangelischen Kirche verankert, was – wohl auch durch erfolgreiche Projektarbeit des Agenda-Büros – eine gewisse Stabilität ermöglicht hat. Zum Zeitpunkt des Interviews arbeiten beide als Honorarkräfte im Projekt *Gut gemischt mobil* der MobilitätWerkStadt (Fall 1 & 6), dadurch wurden sie für das Sample ausgewählt. Über Färbergartenprojekte der Lokalen Agenda 21 in Gelsenkirchen sind sie zudem mit Sevengardens (vgl. Kap. 5.3.8) vernetzt.

5.3.6 Transition Town – Essen im Wandel (TTE)

Die Essener Gemeinschaftsgärten sind Teil der Transition Town-Bewegung, einer Graswurzelbewegung, die mit lokalen und gelebten Ansätzen nachhaltige Lebensstile und Klimaschutz *von unten* erproben und verbreiten möchte. In Essen betreibt die Transition-Town -Initiative u. a. mehrere Gemeinschaftsgärten im öffentlichen Raum, die hier im Sinne einer sozialen Innovation interessieren. Weitere Themen sind ein Einkaufs-Ratgeber für lokale, nachhaltige Produkte im Bereich der Ernährung, ein Repair-Café und ein freies Lastenrad. Interviewt wurden drei Personen. Die drei erreichen recht unterschiedliche Netzwerke. Daran lässt sich zeigen wie sich Agent_innen des Wandels mit unterschiedlichen Rollen ergänzen und zu einer weiteren Verbreitung der sozialen Innovation beitragen können (vgl. auch Ahaus 2017). Die Transition-Bewegung hat in der englischen Kleinstadt Totnes ihren Ursprung und verfügt mittlerweile über Ableger in rund 1000 Orten weltweit (Transition 2018) – 120 davon in Deutschland (Hopkins 2014: 14). Sie wird vom einflussreichen Vordenker und Autor Rob Hopkins (vgl. etwa 2014) prominent vertreten.

Fall 7: Magdalene Kees, 53 Jahre

Die Befragte ist langjährig im Umweltschutz beim Umweltverband BUND engagiert. Die Biologin beschreibt als Erweckungserlebnis für ihr Engagement ihre Lektüre von Rachel Carsons *Der Stumme Frühling*. Weitere Stationen waren die Friedens- und die Anti-Atom-Bewegung sowie die Mitarbeit beim Bund für Umwelt und Naturschutz (BUND). Sie beschäftigt sich vor allem mit Naturschutzthemen wie dem Schutz von Wäldern, Böden etc. Ihr

Veränderungsantrieb ist insofern geprägt von Motiven der Ökologie, Nachhaltigkeit und Verantwortung. Die Agentin des Wandels ist mit dem BUND auf lokaler und auf Landesebene vernetzt. Lokal bestehen zudem enge Kontakte zum Runden UmweltTisch (RUTE), der Transition Town -Initiative Essen und den Grünen.

Die sozial-innovativen Projekte, die sie im Transition Town-Kontext interessieren sind Gemeinschaftsgärten mit ökologischem Anspruch. Sie beschreibt, wie der BUND schon länger weniger erfolgreich versucht habe, vor Ort interkulturelle Gemeinschaftsgärten zu gründen. Als sich dann in der Transition-Town-Gruppe die Dynamik zur Gründung eines Gemeinschaftsgartens entwickelt habe, sei sie dort mit eingestiegen. Dabei verfügt sie über biologisches, (auch lokales) Fachwissen und ein soziales Netzwerk mit Kontakten in der Kommunalpolitik und der Umweltszene, sie weist damit Eigenschaften einer **Fach- sowie Beziehungspromotorin** auf.

Fall 10: David Vucic, 38 Jahre

Der AdW ist erst mit dem Engagement beim Gemeinschaftsgarten zu ehrenamtlichem Nachhaltigkeitsengagement gekommen. Der freien Kultur- und Partyszene entstammend, findet sich hier eine Mischung aus hedonistischen und nachhaltigkeitsorientierten Motiven verbunden mit einem Bekanntenkreis mit vielen *weak ties*. Als Kulturschaffender aus der freien Szene ist er viel in anderen Städten des Landes unterwegs und als sehr aktiver Social-Media-Nutzer mit den Initiativen *Prinzessinnengärten Berlin* und *Neuland (Köln)* in Kontakt gekommen.

Der Befragte hatte zu Beginn des Projektes wenig Ahnung vom Gärtnern und beschreibt seine Herangehensweise eher als experimentelles learning by doing. Er betont den Gemeinschaftsgedanken des Projektes und das damit verbundene voneinander lernen. Seine Stärken sieht er darin, kulturelle Events um den Gemeinschaftsgarten herum zu organisieren sowie Öffentlichkeitsarbeit über soziale und klassische Medien zu betreiben.

Sein **Netzwerk** in der Nachhaltigkeitsszene der Stadt erstreckt sich über die Transition-Town-Gruppe sowie die Initiative *Foodsharing*. Seine Netzwerke liegen sonst vor allem in der freien Kultur- und Partyszene der Stadt, in der er - als **Beziehungspromotor** - über zahlreiche Kontakte verfügt und damit eine jüngere, hedonistische Zielgruppe in experimentierfreudigen Milieus erreicht.

Fall 13: Martina Jung, 27 Jahre

Die Agentin des Wandels ist zum Zeitpunkt des Interviews Berufseinsteigerin im Kommunikationsdesign. Als Stationen ihrer **Engagementgeschichte** nennt sie die eigene

Mutter, die auf ökologische Grundsätze in der Erziehung Wert legte. Im Studium hat sie während eines Auslandsaufenthalts partizipative, beinahe ethnografische Methoden des Stadtteilmarketings – d.h. Erkundungen über Stadtteilspaziergänge, teilnehmende Beobachtung und spontane Gespräche mit Stadtteilbewohnern – kennengelernt, die sie zurück in Essen in dem Stadtteil, in den sie gerade gezogen war – voller Enthusiasmus – angewendet hat. Darüber, so sagt sie, sei sie auf die Idee des Urban Gardening und schließlich eines Gemeinschaftsgartens gekommen. Ihre Abschlussarbeit über Upcycling- und Do-it-yourself-Ansätze im Urban Gardening wurde als Buch publiziert. Als Anstoß und als Ermutigung im Rahmen eines eigenen Gemeinschaftsgarten-Projektes tätig zu werden wirkte zum einen die internationale Transition-Town-Bewegung, von der sie über das Internet und über Literatur erfahren hat. Bei weiteren **Schlüsselerlebnissen** spielte dann die **Netzwerke** der lokalen Transition-Town-Gruppe eine wichtige Rolle – sie wirkte persuasiv. Speziell eine Agentin des Wandels, die dort zentrale Koordinations- und Leitungsaufgaben übernimmt, habe sie sehr stark ermutigt und den letzten Impuls gegeben, lokal aktiv zu werden.

Ihre **soziale Innovation** ist das gemeinschaftliche Gärtnern im urbanen Raum. Gerade in ihrem Stadtteil mit verschiedenen sozialen Problemlagen bietet es eine Chance für bürgergesellschaftliche Ansätze. Dabei ist ihr das Arbeiten mit Recyclingmaterialien ein Anliegen. Ihr **Veränderungsantrieb** ist geprägt von Nachhaltigkeitsmotivationen (Ressourcen schonen), andererseits auch von Sparsamkeit, weil viele Mitmacher_innen in ihrem Stadtteil über geringe Einkommen verfügten. Ein weiteres Ziel ihres Engagements bei Transition Town besteht darin, einen (unorthodoxen) Weg zu Beschäftigung und Einkommen zu finden und angesichts diskontinuierlicher Erwerbsbiographien in ihrer Generation einen resilienten **Lebensstil** zu entwickeln. Im Rahmen ihrer Initiative lässt sich die AdW klar als **Ideengeberin und Prozessgestalterin**, als *Initiatorin* beschreiben (vgl. Kap. 5.5.2.2).

Das Grünflächenamt der Stadt kooperiert mit den Gemeinschaftsgärten – v. a. durch das Zurverfügungstellen von öffentlichen Flächen für die Nutzung als Gemeinschaftsgärten und bietet der Initiative sowie der AdW Möglichkeiten, Ideen zu verwirklichen. Dabei spielen einflussreiche Personen an entscheidenden Stellen, die Dinge für die Initiative ermöglichen, eine wichtige Rolle (näheres zu diesen Machtpromotoren im öffentlichen Dienst in Kap. 5.5.4).

5.3.7 Fahrrad-Szene & Critical Mass

Die Initiativen fühlen sich der **sozialen Innovation** verpflichtet, *das Fahrrad als leistungsfähiges und gleichberechtigtes, urbanes Verkehrsmittel* zu etablieren bzw. Voraussetzungen dafür zu schaffen, indem Infrastrukturen für eine *fahrradfreundliche Stadt* angeregt werden. Als Aktionsformen haben sich dabei in den letzten Jahren in Essen, wie in

vielen deutschen Großstädten, u.a. die – ursprünglich aus San Francisco stammenden (Furness 2017) – monatlichen Critical-Mass-Fahrten etabliert. Dabei handelt es sich um den lokalen Ableger einer weltweiten Aktionsform, bei der im monatlichen Rhythmus ohne Veranstalter eine Radtour gefahren wird, deren Route im Vorfeld nicht feststeht. Die Critical Mass rückt die Freude am gemeinsamen Radfahren in der Stadt in den Vordergrund und verleiht der politischen Forderung nach gleichberechtigter Behandlung des Radverkehrs im Straßenverkehr Ausdruck, ohne offiziell eine Demonstration zu sein. Dabei lädt sie zu „völlig unvorhersehbaren Interpretationen ein“ (Furness 2017: 93). Die Critical Mass fungiert als Keimzelle und Nährboden einer emergierenden Fahrradkultur und -szene.

Das Ruhrgebiet weist eher geringe Anteile des Radverkehrs am Modal Split auf. So wurden in der Stadt Essen 2011 bei der letzten Erhebung 5 % der Wege mit dem Fahrrad zurückgelegt (Stadt Essen 2012). In den letzten Jahren weist der Trend „gefühlte“ deutlich nach oben¹¹, was auch auf den Ausbau von Radwegen auf ehemaligen Eisenbahn-Trassen zurückzuführen ist. Insofern ist auch die Fahrrad-Community als überschaubar zu bezeichnen. Allerdings besteht ein Kreis von sehr aktiven Engagierten rund um die Critical-Mass-Bewegung, die Fahrradinitiative VeloCityRuhr und den Fahrradverband Allgemeiner Deutscher Fahrrad-Club (ADFC). Interviewt wurde der Inhaber eines Fahrradkurier-Unternehmens mit Verbindungen zum ADFC und ein Agent des Wandels aus dem Critical-Mass-Umfeld und der Initiative VeloCityRuhr. Beide verkörpern ein Handeln in der *Lebenswelt* verbunden mit einer Kompetenz, die ich – im Sinne des „practical understanding“ (Schatzki 2002: 78) als *Biking Literacy* bezeichne. Der Begriff bezeichnet die Selbstverständlichkeit und Kompetenz im Alltag zu radeln und das Fahrrad als vollwertiges Verkehrsmittel in der Stadt anzusehen. Dies beinhaltet auch ein kompetentes Verhalten im Alltagsverkehr, um sich dort sicher fortbewegen zu können. Sie sind damit Early Adopter und Teile der *Communities of Practice* der Radfahrenden und Fahrrad-Engagierten (siehe dazu ausführlicher in Kap. 5.6.1.2).

Fall 9: Hr. Koch, 40 Jahre

Herr Koch betreibt ein Kurierunternehmen, das hauptsächlich auf Fahrräder setzt, aber auch Autos für Transporte über längere Distanzen nutzt. Es handelt sich um einen Unternehmer, der ein ökologisches Geschäftsmodell verfolgt und Eindrücke vermittelt, wie sich damit im Ruhrgebiet wirtschaftlich agieren lässt. Hier lässt sich auch die Frage aufwerfen, inwieweit Fahrradkuriere als urbane Pioniere einer neuen nachhaltigen Mobilitätskultur fungieren. Der

¹¹ Aussagen auf Grundlage empirischer Studien lassen sich hierzu jedoch kaum treffen, da die Stadt Essen nur sehr selten Daten dazu erhebt. Die letzte Erhebung wurde 2012 veröffentlicht (Stadt Essen 2012). Die nächste Erhebung ist für 2019 – d.h. nach Fertigstellung der vorliegenden Arbeit - angekündigt.

AdW ist dabei Ausübender der Praxis des Kurier-Radfahrens. Das Rad dient als vollwertiges und für viele Zwecke der Kuriere überlegenes Verkehrsmittel. Die soziale Innovation, die hier interessiert und für den AdW seine wirtschaftliche Existenz bestimmt, lässt sich insofern beschreiben als *das Fahrrad als urbanes Verkehrsmittel*. Die Fahrradkurierszene scheint für ihn dabei identitätskonkret zu sein. Sein Engagement besteht im Wesentlichen in der Tätigkeit bei seinem nachhaltigkeitskompatiblen Unternehmen mit Vorbildcharakter - als **Entrepreneur** also. Im Kleinen engagiert er sich immer wieder in der **Fahrrad- und Kurierszene**, beispielsweise für verschiedene Projekte wie Bike Kitchen, Goldsprint und Pimp your Bike.

Fall 16: Martin Flink, 33 Jahre

Martin Flink ist Fahrrad-Aktivist und hauptamtlich als Stadtplaner in einer Landesagentur tätig. Er engagiert sich bei der Initiative VeloCityRuhr, die Fahrrad-Aktive in verschiedenen Ruhrgebietsstädten vereint. Radfahren ist für ihn zentrales Merkmal seines **Lebensstils** und er vergemeinschaftet sich über die **Communities of Practice** der Fahrrad-Szene in die er eingebunden ist. Dort betätigt er sich u.a. als Betreiber verschiedener Social-Media-Kanäle und Blogs, die die Radverkehrspolitik kritisch begleiten, aber auch positive Geschichten über das Radfahren erzählen, wie er im Gespräch immer wieder betont. Der AdW nimmt an Critical-Mass-Events teil und organisiert diese informell mit. Zudem hat er den lokalen Ableger der Freien Lastenrad-Bewegung mitgegründet.

Flink erzählt, dass seine **Engagementgeschichte** bereits mit Aktivitäten im Kinder- und Jugendalter begann. Diese waren zwar nicht immer ganz legal – etwa der Höhlenbau mit der Freundesbande auf verlassenen Baustellen - wurden aber trotzdem von den Eltern gefördert. Er beschreibt verschiedene **Schlüsselerlebnisse**, die ihm **Selbstwirksamkeitserfahrungen** ermöglichten. Als junger Mann lernte er durch selbstständige Erwerbstätigkeit in der Gastronomie Teams zu koordinieren und mit anderen Aktiven zu kooperieren. Diese Erfahrungen konnte er durch die ehrenamtliche Entwicklung von Computerspielen in einem weltweiten Netzwerk von digital vernetzten Teams ausbauen. Schließlich spielt sein beruflicher Hintergrund als Stadtplaner, der mit Kollegen aus vielen Städten zusammenarbeitet, eine wichtige Rolle für sein Engagement für den Radverkehr. Er hat dadurch vertiefte Einblicke, wie andere Städte den Radverkehr fördern, und verfügt so über planerisches Expertenwissen, was machbar und was State of the Art ist. Diese Expertise bringt er ehrenamtlich im aus Vertretern von Fahrradverbänden und städtischen Planern zusammengesetzten Arbeitskreis Radverkehr seiner Heimatstadt ein. Er füllt insofern die Rollen als **Fach-, Prozess- und Beziehungspromotor** aus (vgl. dazu Kap. 5.5.1. und 5.5.3).

5.3.8 Sevengardens-Projekt & das Netzwerk *Metropole machen*

Es wurden eine Kita-Leitung und ein Künstler befragt, die gemeinsam in einem Verein ein internationales Färbergarten-Netzwerk für Bildung für nachhaltige Entwicklung (BnE) angestoßen haben. Der Ansatz von Sevengardens lässt sich als Umsetzung des Agenda-21-Mottos „Global denken, lokal handeln“ – Version 2.0 lesen. Dieser folgt dem Prinzip nachhaltiger Entwicklung, nach dem Ökologie, Soziales und Ökonomie zusammen zu denken sind. Färbergärten werden als Basis genutzt um ökologische Farbproduktion mit Bildung für nachhaltige Entwicklung und lokaler Beschäftigungsförderung zu verknüpfen.

Fall 12: Susanne Walser, 52 Jahre

Ein Interview wurde mit der Leiterin einer Kindertagesstätte in dem betreffenden Stadtteil geführt, der mit vielfältigen sozialen Problemlagen zu kämpfen hat. Sie ist eine gut vernetzte Akteurin im Stadtteil, die über ein früheres Agenda 21 -Engagement angestoßen, „machbare“ Nachhaltigkeitsansätze im KITA-Alltag vermittelt. Die Befragte lässt sich sowohl nach Eigen- als auch Fremdzuschreibung als *Beziehungspromotorin und Meinungsführerin* im Stadtteil beschreiben, was sich auch anhand ihrer lokalen Vernetzung und Kontakte belegen lässt. Sie verfügt über lokales Wissen und eine Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen, was sich auf ein Engagement im Rahmen der Agenda 21 zurückführen lässt. In ihrer Kita hat sie bestimmte Nachhaltigkeitspraktiken eingeführt und zur Norm gemacht. Hier verfügt die AdW über die Autorität einer *Machtpromotor_in* und eine Vorbildfunktion. Der Fall ist auch deshalb interessant, weil er zeigt, inwiefern Kitas zu *Orten des Wandels* für Klimaschutz und Nachhaltigkeit werden können.

Ihre *Netzwerke* sind zahlreich: Sie ist eingebunden in das Netzwerk *Metropole machen* und zudem ‚Präsidentin‘ des Atavus e.V., den sie mit Richard Färber (Fall 13) gegründet hat. Sie ist Mitglied im Presbyterium der Kirchengemeinde, verfügt über das Sozialkapital der Enkelin eines Industriekapitäns und über zahlreiche weitere Vernetzungen in dem Stadtteil, in dem sie arbeitet. Die *soziale Innovation*, um die es sich hier handelt, lässt sich als Bildung für nachhaltige Entwicklung charakterisieren.

Fall 13: Richard Färber, 49 Jahre

Der Befragte ist Künstler und hat einen Verein gegründet, der weltweit Gartenprojekte zum Anbau von Pflanzen unterstützt, aus denen sich Farben herstellen lassen. Dies ist mit einem elaborierten Netzwerkkonzept verbunden, das darauf abzielt, die Partizipation einer Vielzahl unterschiedlichster Akteur_innen zu ermöglichen. Der Künstler verortet sich mit der Initiative im Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung. Seine *Engagementgeschichte* hat ihren

Dreh- und Angelpunkt in seiner Herkunft aus einem Arbeitermilieu des nördlichen Ruhrgebiets. BnE ist der Ansatz und die *soziale Innovation*, die im Zentrum seiner Projekte steht. Die soziale Dimension der Nachhaltigkeit ist ihm dabei besonders wichtig. Er sieht Nachhaltigkeit nicht als Luxus wohlhabender Milieus in gutsituierten Stadtteilen, sondern betont die Bedeutung für prekäre, gesellschaftliche Zusammenhänge, die insbesondere im nördlichen Ruhrgebiet stark verbreitet sind. Der Künstler verfolgt mit seinen Färbergärten einen Ansatz, der über kleinräumige Wirtschaftsförderung nachhaltigkeitsorientierte Sozialpolitik betreibt und gerade solche interkulturell geprägten Stadtteile als besonders wichtiges Feld betrachtet, wo es zuerst knalle, wenn etwa die Klimakrise sich verschlimmere.

Im Rahmen seines Netzwerkes *Metropole machen*, einem von ihm initiierten und v. a. im nördlichen Ruhrgebiet engagierten regionalen *Netzwerk* für Bildung für nachhaltige Entwicklung, entwickelte Färber ein Innovations- und Diffusionskonzept für BnE, das sich auf engagierte, individuelle Akteur_innen konzentriert. Explizit geht es ihm hier um Ego-Netzwerke, bei denen die agierende Person und nicht die sie umfassende Institution als treibende Kraft interessiert. Seine Färbergärten bezeichnet er als „Aktionsorte für globale Verantwortung“ (Schäfer 2012). Eines seiner Projekte, der Emschermündungshof, ist ein solcher *Ort des Wandels*, ein Ort für Innovation und Diffusion für BnE. Im Rahmen des Netzwerkes geht es u. a. um die Schaffung weiterer solcher Orte, an denen Multiplikator_innen, Meinungsvermittler_innen und weitere Nachhaltigkeits-Promotor_innen zusammenkommen. Färber ist Initiator, *Ideengeber* und ein zentraler *Meinungsführer* bei *Metropole machen*. Er kooperiert mit Stadtverwaltungen und fungiert als Brücke in andere Städte, regional vor allem im nördlichen Ruhrgebiet. Im Netzwerk *Metropole machen* und bei den Färbergärten seien, wie er sagt, von der türkischen Oma, „die weiß wie man aus Rotkohl ein super-blau macht“, bis zu Unternehmenslenkern alle dabei und willkommen. Ein weiteres Netzwerk ist die UNESCO-BnE-Szene.

5.4 Typologie 1: Eigenschaften und Orientierungen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

Dieses Kapitel stellt den ersten Teil der Ergebnisse der empirischen Erhebung dar. In den folgenden Abschnitten stelle ich die zentralen Analysekategorien dar, nach denen ich Agent_innen des Wandels in Hinblick auf Orientierungen und Eigenschaften typisiere. In den danach folgenden Kapiteln charakterisiere ich unterschiedliche Rollen, Funktionen & Kompetenzen von AdW in lokalen Innovationsprozessen (Kap. 5.5) und beleuchte schließlich Kontextfaktoren ihres Handelns (Kap. 5.6 und 5.7)

5.4.1. Überblick der Fälle – Vergleich Soziodemografie

Dieser Abschnitt untersucht Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Agent_innen des Wandels im Hinblick auf Bildungshintergrund, Einkommen, Erwerbstätigkeit, soziale Position, Familienstand, für Engagement zur Verfügung stehende Zeitressourcen der Befragten, Alter und Geschlecht.

Elf von sechzehn Befragten weisen einen Hochschulabschluss auf, ein Interviewee hat Abitur

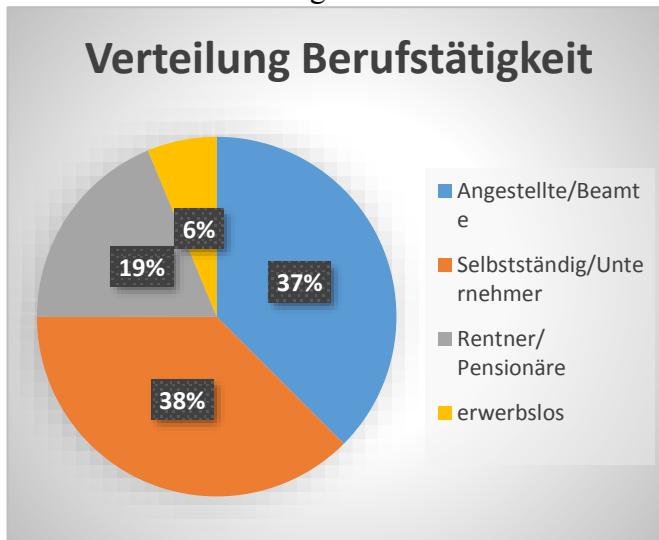


Abbildung 2: Verteilung der Befragten im Hinblick auf (Art der) Berufstätigkeit

und brach sein Studium wegen seiner Unternehmertätigkeit ab. Zwei Befragte haben einen Realschulabschluss und bei zwei weiteren ist der Bildungsabschluss unbekannt. Drei der Befragten sind verrentet bzw. pensioniert, sieben sind selbstständig oder teilselbstständig, vier sind angestellt bzw. verbeamtet. Eine Befragte ist erwerbslos. Demnach kann bei elf Befragten davon ausgegangen werden, dass sie wirtschaftlich weitgehend sorgenfrei leben, vier leben

unter prekären Bedingungen bzw. sind Berufseinsteiger, eine Befragte bezieht staatliche Hilfe. Fünf Befragte sind zwischen 20 und 39 Jahre alt, acht Interviewees zwischen 40 und 59 Jahre alt und drei sind 60 Jahre und älter. Es wurden neun Männer und sechs Frauen befragt. Beim Familien- bzw. Beziehungsstatus zeigt sich: zwei Befragte sind verheiratet und haben Kinder und Enkel, fünf sind verheiratet und haben mindestens ein Kind, drei sind ledig, drei in Beziehungen, bei zweien liegen keine Daten vor.

Ein großer Teil der Befragten stammt ursprünglich nicht aus Essen. 62 % der Befragten sind zugezogen, 38 % in der Stadt aufgewachsen. Tabelle 1 verdeutlicht jedoch, dass auch die Einheimischen fast ausschließlich Vergleichshorizonte aus Studienzeiten

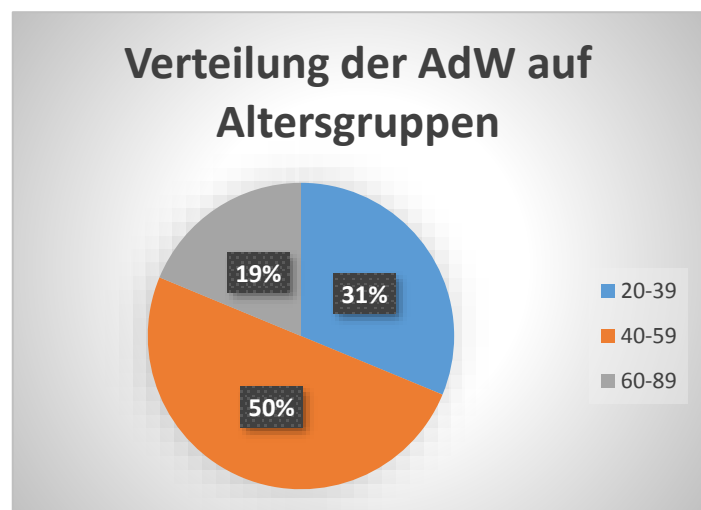


Abbildung 3: Verteilung der Befragten auf Altersgruppen

oder Berufstätigkeit anderenorts oder durch Reisen aufweisen. Dieser Aspekt bringt häufig Hinweise auf die Herkunft bzw. den Import von Ideen und innovativen Ansätzen.

Tabelle 2: soziodemografische Aspekte des Samples

| Fall-Nr. | Alter | Geschlecht | Bildungsstand | Zeitressourcen | Beruf | Familienstand | Herkunft/Mobilität |
|-----------------------------|-------|------------|--|---|---|------------------------------------|---|
| Fall 1 Dr. Dönges | 80 | M | Hochschule, Medizin | pensioniert | Arzt, pensioniert | verheiratet, zwei Kinder, Enkel | Nord- deutschland |
| Fall 2 Dr. Bernd | 70 | M | Hochschule, Theologie | pensioniert | Pfarrer, pensioniert | verheiratet, Kinder, Enkel | zugezogen, lebt aber bereits seit ca. 40 Jahren in Essen |
| Fall 3 Prof. Lorenz | 62 | M | Hochschule | pensioniert; für Engagement früher in Ruhestand | Hochschul- lehrer, pensioniert | verheiratet, ein Kind | Essen, 20 Jahre nach Hannover gependelt, Auslands- studium Türkei |
| Fall 4 Hr. Feld- kamp | 50 | M | Abitur, Studium wg. Unternehmer- tätigkeit abgebrochen | Unternehmer | (Sozial-) Unternehmer | ledig | Wuppertal, reist viel |
| Fall 5 Fr. Schmidt | 55 | W | Hochschule | berufstätig | Beamtin, öffentlicher Dienst | verheiratet, Kinder | arbeitet in Essen, lebt in Hattingen |
| Fall 6 Hr. Lessing | 45 | M | Hochschule | berufstätig | Angestellter, öffentlicher Dienst | verheiratet, zwei Kinder | Baden |
| Fall 7 Fr. Kees | 53 | W | Hochschule, Biologie | erwerbslos | Biologin | ledig | Essen, Studium in Bonn |

| | | | | | | | |
|---------------------------|----|---|---|-------------------------------------|---|------------------------|---|
| Fall 8 Hr. Carstens | 47 | M | Hochschule, Sozialwissen schaft | berufstätig | Agentur, angestellt | verheiratet, Kinder | wohnt in Duisburg, arbeitet in Essen |
| Fall 9 Hr. Koch | 40 | M | Realschule | Selbst- ständig, eigene Firma | selbstständig | verheiratet, Kinder | viel rumgekommen, Herkunft unklar, lebt in benachbarter Kleinstadt |
| Fall 10 Hr. Vucic | 38 | M | ? | Teilzeit | selbstständig /angestellt | in Beziehung(en) | Essen, reist häufig in andere Länder und Metropolen |
| Fall 11 Fr. Walser | 52 | W | Realschule | berufstätig | Kita- Leitung, angestellt | ? | Essen-Kettwig, Umzug/Arbeit in Essener Norden |
| Fall 12 Hr. Färber | 49 | M | ? | selbstständig | Künstler, selbstständig | verheiratet, Kind | lebt in Essen, viele Projekte in anderen Städten und Ländern |
| Fall 13 Fr. Jung | 27 | W | Hochschule, Kommunikat ionsdesign | berufstätig | Designerin (selbst- ständig) | in Beziehung | Bochum |
| Fall 14 Fr. Paul | 30 | W | Hochschule | berufstätig | Honorar- kraft (frei- beruflich) Agenda- Büro | Kind | Essen, arbeitet in Gelsenkirchen |
| Fall 15 Fr. Scholz | 34 | W | Hochschule | berufstätig | Honorar- kraft, Angestellte | in Beziehung | Oberhausen, arbeitet in Gelsenkirchen |
| Fall 16 Hr. Flink | 33 | M | Hochschule, Stadtplanung | berufstätig | Stadtplaner, angestellt | verheiratet | Menden, Studium in Dortmund |

5.4.2 Biografie: individuelle Engagement- und Innovationsgeschichte

Dieser Abschnitt beleuchtet wesentliche Stationen in der Engagementgeschichte von Agent_innen des Wandels. Welche Typiken lassen sich hier beschreiben? In Bezug worauf unterscheiden sich diese? Welche Schlüsselerlebnisse werden beschrieben?

Grundtypiken der individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte

Die erste Grundtypik umfasst biografische *Schlüsselerlebnisse mit negativem Charakter*. Dazu gehören gesellschaftliche Missstände und Ereignisse mit Bezug zu solchen, wie etwa Umweltkatastrophen, der Bau einer Autobahn hinter dem eigenen Haus, Krankheit, Unfälle u. Ä. Die erste Subtypik lässt sich betiteln mit indirekter persönlicher Betroffenheit. Im exemplarischen Fall des Dr. Dönges wird dies illustriert durch den Ausspruch seines Sohnes „Papa, ich möchte ein Engel sein, damit ich die Sonne wiedersehen kann“. Eine *persönliche Betroffenheit* – hier *indirekt* erlebt – wird als Auftrag empfunden und zum Auslöser für ein Engagement. D.h. hier war ein konkretes Umweltproblem – die starke Luftverschmutzung im Ruhrgebiet der 1960er Jahre – gegeben, das sich mit dem Vergleichshorizont des vom Lande Zugezogenen und den Einsichten des Mediziners verband, der viele erkrankte Kinder in seinem Berufsalltag sah. Der Ausspruch des Sohnes des AdW stellt ein Schlüsselerlebnis dar, das als Auftrag empfunden wird, und das anekdotenhaft wiederholt erzählt wird, wenn es um die eigene Engagementgeschichte geht. Hier findet sich ein Hinweis auf die narrative Konstruktion von Identität (Müller-Funk 2008: 12). Das beschriebene Schlüsselerlebnis wird damit zu einem Auslöser für den lebenslangen Einsatz für Umweltschutz und den Schutz der Lebensgrundlagen. Eine weitere Subtypik ist die *Erfahrung des oder der direkt Betroffenen*. Dies wären beispielsweise Anwohner einer stark befahrenen Straße oder Leidtragende einer neu zu bauenden Autobahn oder Stromtrasse. Die persönliche Betroffenheit fungiert als Trigger, der vorhandene Einstellungen handlungswirksam werden lässt. Dies geschieht nicht im Sinne eines 'baut die Autobahn doch woanders hin', sondern dient als Auslöser für ein Umdenken und ein Engagement für eine andere, dem Gemeinwohl dienliche Mobilität oder Energieerzeugung.

Im Gegensatz zur ersten Grundtypik, die ein reaktives Handeln- in Reaktion auf äußere Missstände beschreibt, handelt es bei der zweiten Grundtypik um proaktives Handeln. Diese zweite Grundtypik wird hier zusammengefasst als *Gutes Leben, Lebensqualität, Gestaltungserfahrungen – positive Schlüsselerlebnisse*. Sie umfasst beispielsweise Ereignisse und Erlebnisse, die die Akteure bewegt haben, sich nachhaltigkeitsorientiert für ein schöneres Umfeld etwa in ihrem Stadtteil einzusetzen: Gestaltungserfahrungen in der

Kindheit, wie den „Höhlenbau“ mit Freunden auf einer verlassenen Baustelle, der Erfahrung der Umgestaltung einer öffentlichen Brachfläche zum Gemeinschaftsgarten, bis hin zur unternehmerischen Erfahrung des Projektes einer Event-Kirche.

Die dritte Grundtypik, bezeichne ich als ***Schlüsselerlebnisse mit signifikanten Anderen und interpersoneller Einfluss***. Es handelt sich hier um die Inspiration durch eine Person oder ihre Idee. Darunter verstehe ich Familie, Freunde und Freundinnen, Peers, Vorbilder, Persönlichkeiten sowie sonstige potenzielle Meinungsführer_innen. Zwei Agent_innen des Wandels beschreiben etwa, wie sie als junge Biologin bzw. als junger Arzt durch die Debatte um das Buch *Silent Spring* von Rachel Carson sowie die Anti-Atom-Bewegung angestoßen wurden, sich für die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen zu engagieren (Interview 1 und 7). Mehrere AdW berichten von Erlebnissen oder Begegnungen mit Familienmitgliedern oder Freunden in jungen Jahren, die prägend auf sie gewirkt haben. Andere berichten von Erfahrungen mit signifikanten Anderen, die als Wendepunkte in ihrem Leben beschrieben werden können, die sie zu ihrem Handeln im Rahmen ihrer Engagement- bzw. Innovationstätigkeit ermutigt, bestärkt oder/und inspiriert haben.

Die vierte Grundtypik wird unter dem Titel ***Gemeinschafts- und Organisationsaspekte*** zusammengefasst. Hierunter werden Schlüsselerlebnisse subsumiert, die sich aktivierend und stabilisierend für das Engagement und die Innovationstätigkeit in der Engagementgeschichte der oder des AdW ausgewirkt haben. Subtypiken sind hier die *Ansteckung in einer Gemeinschaft*, die *Festigung des Engagements durch Mitgliedschaft in einem Kollektiv* sowie *der stabilisierende organisationale Rahmen einer Organisation*, der das Engagement den Umzug der Engagierten in eine andere Stadt überdauern lässt. Schließlich findet sich als Subtypik die *lokale Institutionalisierung* etwa in Form einer Genossenschaft, die das zum Geschäftsmodell gewordene Anliegen einer Initiative vom Engagement von einzelnen AdW unabhängig macht und gleichzeitig das Engagement stabilisiert und verstetigt, da der organisationale Rahmen als Verpflichtung wahrgenommen wird.

Die fünfte Grundtypik der Engagement-Biographie bezeichne ich als ***Bildungsgeschichte***. Über eine *frühe Prägung*, ein *Interesse* oder erworbenes *methodisches oder fachliches Wissen* ergeben sich Schlüsselerlebnisse im Sinne eines ‚das lässt sich ja auch auf X übertragen‘ und der Wunsch bzw. die Möglichkeit dieses Wissen anzuwenden bzw. das Interesse zu vertiefen. Über methodisches oder fachliches Wissen beginnen die Akteur_innen, sich mit einem neuen Thema zu beschäftigen bzw. dieses in einem anderen Kontext anzuwenden. Als Beispiel sei ein im Bürgerfunk Engagierter genannt, der sich mit Partizipation und entsprechenden Methoden als Moderator beschäftigt hat und über dieses methodische Wissen zu seinem Agenda-21-

Engagement für Nachhaltigkeit kommt (Interview 8: 41ff.). Auch die Berufsanfängerin, die ihr Design- und Stadtentwicklungs-Fachwissen gerne ausprobieren und anwenden möchte und so zum Engagement für einen Gemeinschaftsgarten in ihrem Stadtteil kommt (Interview 13: 7), verdeutlicht diese Typik. Ein weiteres Beispiel ist der Stadtplaner, der als Fahrradaktivist sein Fachwissen im Rahmen seines freiwilligen Engagements einsetzt, um die eigene Stadt zu einer fahrradfreundlichen Verkehrsplanung zu bewegen (Interview 16: 18). Eine Subtypik ist die *Technikfaszination*, die durch fortgesetzte Beschäftigung mit technischen Lieblingsthemen Impulse für innovative Projekte gibt (Interview 3: 38). Eine weitere Subtypik lässt sich als *Lernwille, Neugier und Entwicklung eines Innovationsantriebes* zusammenfassen. Feldkamp beschreibt z.B., wie er im Elternhaus durch Learning by Doing und auf autodidaktische Weise sein Wissen um Elektronik erarbeitete und damit den Grundstein für seine erste Firma und seinen wirtschaftlichen Erfolg legte. Daraus entwickelte sich ein grundsätzliches Interesse am Neuen und eine eigene Innovationsphilosophie (Interview 4: 13). Flink beschreibt zudem, beispielhaft für die fünfte Subtypik *Gestaltungs-, Organisations- und Führungskompetenzen erworben* verschiedene Schlüsselerlebnisse (Interview 16: 32-34: 36-38).

Die sechste Grundtypik umfasst **wirtschaftliche Aspekte**. Mit der Subtypik *Notwendigkeit als Auslöser* werden AdW erfasst, die Phasen der Erwerbslosigkeit oder Jobsuche für ein Engagement nutzten und dabei persönliches (wirtschaftliches) Interesse und gemeinnütziges Handeln zusammenbringen. Dies ist etwa bei einer Selbstversorgertätigkeit in einem Gemeinschaftsgarten der Fall. Dabei entwickeln AdW Möglichkeiten des (Neben-) Erwerbes. In anderen Fällen ergibt sich durch eine berufliche Neuorientierung die Möglichkeit, einen Job zu schaffen und sich ggf. selbstständig zu machen. Auch das Engagement in einer Genossenschaft kann zu einer Anstellung führen. Oft werden diese zwar zunächst ehrenamtlich geführt, aber mit zunehmender Größe wächst auch die Möglichkeit oder Notwendigkeit, hauptamtliche Stellen zu schaffen. Eine verbreitete Motivation für Engagement besteht insofern darin, Erfahrungen zu sammeln, sich zu qualifizieren bzw. für hauptamtliche Tätigkeiten zu empfehlen. Bei verschiedenen Befragten finden sich solche Stationen in der Biographie. Die zweite Subtypik der wirtschaftlichen Aspekte ist *Wohlstand als Basis*. Darunter fasse ich die Fälle, die im hier untersuchten Sample die große Mehrheit darstellt, von Akteuren, die wirtschaftlich so abgesichert sind, dass sie sich über ihren Lebensunterhalt keine Sorgen machen müssen. Dieser Umstand gibt ihnen die materielle Freiheit sich zu engagieren. In drei Fällen, bei denen es sich bei den AdW um Rentner bzw. Pensionäre handelt, kommen dazu

Tabelle 3: Grundtypiken der Engagementgeschichte, (Anzahl Codings¹²)

| Engagementgeschichte – Typiken der Aktivierung und Stabilisierung: Schlüsselerlebnisse & Auslöser | | |
|--|--|--|
| Schlüsselerlebnisse mit negativem Charakter (26) <ul style="list-style-type: none"> • Direkte/indirekte Betroffenheit von Missstand • Verschlechterung nicht zulassen (reaktiv) • Biografische Wendepunkte wie Krankheiten, Unfälle, Katastrophen | Schlüsselerlebnisse mit signifikanten Anderen (25): <ul style="list-style-type: none"> • Familie • Freunde • Peers • Vorbilder • Bekannte Persönlichkeiten • Meinungsführer_innen | Bildungsgeschichte (9) <ul style="list-style-type: none"> • Frühe Prägung • Wissen erworben, Wunsch dies anzuwenden • Technikfaszination entwickelt • Lernwille/Neugier, Innovationsantrieb entwickelt • Gestaltungs-, Organisations- und Führungskompetenzen erworben |
| Gutes Leben, Lebensqualität, Gestaltungserfahrungen – positive Schlüsselerlebnisse (4) <ul style="list-style-type: none"> • Schönes Umfeld schaffen, vor Ort Lösungen realisieren (proaktiv) • Biografische Wendepunkte wie Geburt von Kindern, Umzug, Renteneintritt | Gemeinschafts- und Organisationsaspekte (17) <ul style="list-style-type: none"> • Ansteckung in Gemeinschaft bzw. durch soziale Bewegung • Organisation als Engagement-Stabilisator • (Lokale) Institutionalisierung/Organisationsgründung | Wirtschaftliche Aspekte (9) <ul style="list-style-type: none"> • Notwendigkeit als Auslöser: Beruflicher Einstieg/ Neuorientierung, Engagement während Arbeitslosigkeit/ eigene(n) Job(s) (ge)schaffen • Wohlstand als Basis |

noch die zeitlichen Kapazitäten, sich intensiv dem Engagement für die soziale Innovation zu widmen. Wohlstand als Basis kann hier insofern als wichtige Konstante betrachtet werden, die die Verstetigung und Dauerhaftigkeit des Engagements von AdW begünstigt.

5.4.2.1 Grundtypiken der individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte

In allen Interviews zeigen sich Schlüsselerlebnisse, Auslöser und Elemente einer biografischen Entwicklung, die die Befragten geprägt haben und zu ihren späteren Aktivitäten führten bzw. ihr Engagement stabilisierten. Diese Entwicklung ist eine Mischung aus frühen familiären Wertepägungen und solchen, die durch Ereignisse und Personen entstanden, mit denen die Agent_innen in Berührung kamen. Auch treten in verschiedenen Lebensphasen wiederholt Ereignisse auf, die Wendepunkte darstellen. Zunächst wurden im vorangegangenen Abschnitt einzelne Aspekte isoliert und als relevante Faktoren herausgestellt. Das Zusammenwirken dieser verschiedenen Aspekte ist jedoch interessant, da sich darüber Aufschlüsse über Fragen der Aktivierung zum und Verstetigung von Engagement gewinnen lassen. Daher werden verschiedene Typiken der individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte von AdW nun vertieft betrachtet.

¹² An dieser Stelle sei angemerkt: Die Anzahl der Codings verweist auf die Sättigung der Kategorien als Gütekriterium im Rahmen qualitativer Forschung (vgl. Przyborski/Wohlrab-Sahr 2014: 196 f.).

Die Interviews begannen jeweils mit der Einstiegsfrage nach der Geschichte der Initiative oder des Netzwerkes um die sich das Interview drehte bzw. nach der Engagementgeschichte des Befragten im Hinblick auf die Initiative. Dabei lassen sich bei praktisch allen Befragten biografische **Schlüssel- oder Erweckungserlebnisse oder prägende Lebensphasen** finden und beschreiben. Häufig handelt es sich dabei um einen Prozess, bei dem verschiedene Aspekte, Entwicklungen und Einflüsse zusammenkommen. Deshalb ist hier auch die Rede von „Engagement- und Innovationsgeschichte“.

Lebensereignisse und Schlüsselerlebnisse mit negativem Charakter (reaktiv)

Dr. Dönges – indirekte Betroffenheit von Katastrophen

Dr. Dönges macht nach seinem Umzug ins Ruhrgebiet mit der Familie als junger Arzt Erfahrungen, die stark kontrastieren mit seiner Lebenserfahrung bis dahin. Er erzählt eine Anekdote, die ein Schlüsselerlebnis für sein Engagement als Umweltschützer im Ruhrgebiet beschreibt:

Der große Sprung kam dann. [...] Dann kam ich nach Essen und augenscheinlich war zu der Zeit die Luftbelastung. Die konnte man richtig sehen. Da gab es ein ganz persönliches Erlebnis. Unser Sohn war fünf Jahre alt, saß hinter mir – wir hatten einen kleinen VW und wir wohnten ja vorher in Hamburg – und sagte dann auf einmal: „Papi, ich möchte ein Engel sein.“ Da bin ich rechts rangefahren und fragte: „Mein Junge, warum?“. Da sagte er zu mir: „Damit ich die Sonne mal wiedersehen kann.“ [...] In dem Moment, als dieser kleine Junge das gesagt hat, wurde mir klar, dass ich als Elternteil etwas dagegen zu tun hätte, damit dieser Mensch die Sonne wieder sieht. Das ist sehr sentimental, aber es gibt solche Erscheinungen. (Interview 2: 45, Hervorh. B. A.)

Hier wird deutlich, dass verschiedene Aspekte zusammenkommen: einerseits die „augenscheinlich“ stärkere Luftverschmutzung im nördlichen Ruhrgebiet zu der Zeit, als er aus Hamburg ins Revier zog, andererseits die Reaktion seines kleinen Sohnes, der sich wünscht die Sonne wieder sehen zu können. Hinzu kommt seine berufliche Erfahrung die ihm offenbarte, dass viele Kinder zu der Zeit an deutlichen gesundheitlichen Belastungen litten, wie er an anderer Stelle beschreibt. Diese Mischung von Aspekten führte zu dem Schluss, etwas unternehmen zu müssen. Auch seine Kriegserfahrung und die Frage, warum die Elterngeneration denn nichts unternommen habe, spielte in diese Entscheidung mit hinein (ebd.) und führte zu dem persönlichen Schluss, eine besondere Verantwortung für die kommenden Generationen zu tragen. Dieser Fall stellt ein Beispiel für die **Typik indirekter, persönlicher Betroffenheit** durch sinnlich wahrnehmbare Umweltbelastungen und ihre Gesundheitsfolgen dar. Er ist verbunden mit der Reaktion eines Familienangehörigen darauf und wird durch Erfahrungen der (Nach)Kriegsgeneration verstärkt. Die persönliche Betroffenheit ist hier jedoch keine direkte, da sich Dr. Dönges aufgrund seines Berufes mit einer guten persönlichen wirtschaftlichen Situation einen Wohnort im weniger belasteten Süden der Ruhrgebietsstadt aussuchen konnte.

Max Lessing – direkte, lokale Betroffenheit

Eine ähnliche Typik findet sich bei den beiden Befragten der Mobilitätsinitiative MWS. Hier kommt die lokale und persönliche, **direkte** Betroffenheit von Autobahnausbauplänen als konkreter **Auslöser** zusammen mit Kompetenzen und Erfahrungen. Max Lessing beschreibt sein Schlüsselerlebnis für fortgesetztes Engagement folgendermaßen:

Das war der Ruhralleetunnel. Das war am 12. April vor zwei Jahren. *Da war es eben schnell klar*, dass wenn man als Bürger bei so etwas nichts unternimmt, dass das dann in eine Planungsspur kommt, was in irgendeinem Punkt dann nicht mehr zu stoppen ist und zum Selbstläufer wird, wenn Landes- und Bundesbehörden planen. [...]. Wir hatten schnell das Gefühl, *da jetzt auch schnell etwas machen zu müssen*, also möglichst viele Leute zu informieren, zu motivieren und zum Engagement zu bewegen [...]. (Interview 6: 110, Hervorh. B. A.)

Hier wird deutlich, dass es zunächst um lokalen Widerstand gegen ein Infrastrukturprojekt ging, welches viele der betroffenen Anwohner ablehnten. Sein Kollege Dr. Bernd beschreibt das auch ganz deutlich: „die räumliche Nähe, die mobilisiert“ (Interview 1a: 129). Dabei wird bei beiden deutlich, dass es sich hier vor allem um einen Auslöser handelte. Die Zitate machen sehr deutlich, dass es eine **direkte persönliche, lokale Betroffenheit** von vielen war, die dann auf Initiative von Lessing und anderen zu kollektivem Handeln führte. Die Betroffenheit wurde dann zum Auslöser für ein proaktives Engagement im Bereich nachhaltiger Mobilität (Interview 6: 110).

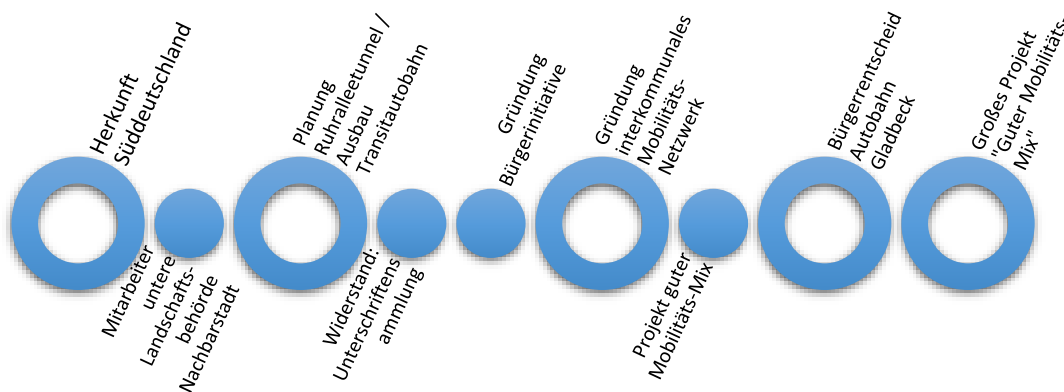


Abbildung 4: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Max Lessing, städtischer Angestellter, Mobilität-Werk-Stadt. Die großen Punkte stehen jeweils für bedeutende Lebensereignisse und Schlüsselerlebnisse, die Kleinen für weitere vor allem auf Engagement und Innovation bezogene Etappen im Leben der AdW.

Die Wut des lokal Betroffenseins wurde umgemünzt in selbstorganisierte Bürgerkonferenzen mit einem breiteren Blick für gesellschaftliche Innovation im Feld der Mobilität. Ziel war es, vom abgelehnten Status Quo zu einer nachhaltigen Entwicklung zu gelangen. Das Momentum wurde genutzt, aus einem schnellen Erfolg des Widerstands ein proaktives Engagement für nachhaltige Mobilität zu entwickeln.

Gutes Leben und Lebensqualität, Gestaltungserfahrungen – positive Schlüsselerlebnisse (proaktiv)

Martin Flink – vom Höhlenbau in der Kindheit zum fahrradaktivistischen Stadtplaner

Martin Flink engagiert sich bei einem Fahrradnetzwerk im Ruhrgebiet. Seinen Einstieg in dieses Engagement beschreibt er folgendermaßen:

[...A]n sich ist es „history repeating“: engagiert schon immer irgendwo gewesen. Der Umzug in eine neue Stadt ist auch der *Umschwung* für mich gewesen, mich an eine neue Stelle zu orientieren und zu engagieren. Dass war so die *Bruchstelle*. (Interview 16: 15, Hervorh. B. A.)

Er betont, dass es sich für ihn beim Engagement um eine Konstante in seinem Leben handelt. Er sei schon immer engagiert gewesen und beschreibt dann erste ‚Bauprojekte‘ als Kind, bei denen er mit anderen Kindern auf einer Brachfläche ein Höhlensystem entwickelte. Später engagierte er sich als ehrenamtlicher Entwickler von Computerspielen in einem digitalen, globalen Netzwerk. Auslöser für das Fahrradengagement im Ruhrgebiet war, wie er sagt, der Umzug in eine neue Stadt. Dabei profitiert er von Fähigkeiten aus seiner Tätigkeit als Stadtplaner, der mit vielen Kommunen zusammenarbeitet. Dies komme etwa beim Freien-Lastenrad-Projekt zum Tragen, bei dem Lastenräder als kollektivgutartiges Sharing-Projekt verliehen werden (Interview 16: 74). Die monatliche Critical-Mass-Tour, die er vor einigen Jahren in der Stadt mit ins Leben gerufen hat, ist für ihn so etwas wie der Dreh- und Angelpunkt für verschiedene Projekte. Sie ist aber auch ein Vergemeinschaftungsphänomen und bringt – durch die Regelmäßigkeit - immer wieder Impulse für neue Projekte (Interview 16: 98–100). Deutlich wird, dass Engagement etwas ist, das seinen Lebensstil prägt. Es ist eine Praxis, die er sein Leben lang in unterschiedlichen Ausprägungen ausgeübt hat. Die Fahrradszene und insbesondere die Critical Mass als Nährboden bietet dann immer wieder Kontakte und Anstöße für weitere Spin-offs oder Verzweigungen wie das Lastenradprojekt.

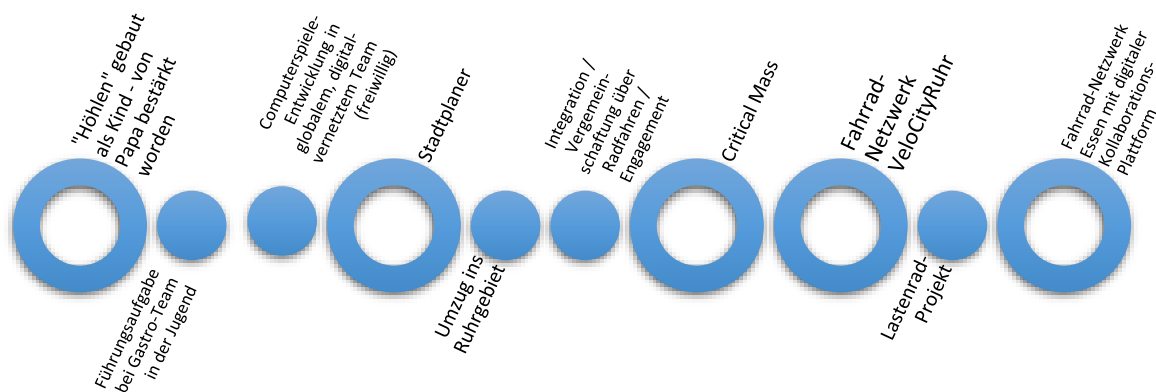


Abbildung 5: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Martin Flink, Stadtplaner, VeloCityRuhr - Fahrrad-Netzwerk Ruhrgebiet

Susanne Walser – offen und vernetzt sein und aktiviert werden

Dann ist der Bezirksbürgermeister gekommen [...] die haben jemand gesucht aus dem Stadtteil, vor allen Dingen, der Ahnung hatte, der die Leute kannte, der so wat überhaupt, so einen Prozess, egal was das jetzt beinhaltet, dafür muss man Verbindungen haben, dafür muss man authentisch sein und so weiter, jo und dann haben die gefragt und dann hab ich gesagt „Agenda?“ wusste ich ja selber, Umweltgipfel in Rio, [...] – Solange ich noch eine Folienkartoffel essen kann [...] und noch in Urlaub fliegen kann, wenn ich das noch darf, dann mach ich das. [...] (Interview 11: 185)

Susanne Walser ist in einem bürgerlichen, wohlhabenden Umfeld in einem gut situierten Stadtteil im Essener Süden aufgewachsen. Sie beschreibt im Interview wie sie mittlerweile seit mehreren Jahrzehnten als Kita-Leitung in einem Stadtteil arbeitet, der im Ruf steht ‚sozialen Erneuerungsbedarf‘ aufzuweisen und welche Anforderungen für die Vermittlung von Nachhaltigkeitspraktiken mit sich bringt. Aus ihren Beschreibungen wird deutlich, dass sie eine Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen aufweist und aktiviert werden kann. Sie äußert explizites Interesse an gutgemachten Nachhaltigkeitsansätzen für Kitas. Aktiviert für die Lokale Agenda 21 wurde sie zunächst durch die Ansprache eines Bezirksbürgermeisters. Später kam es durch das Färbergarten-Projekt in ihrer Kita zum Engagement im Rahmen des zusammen mit Richard Färber gegründeten Vereines Atavus e.V., der zum Aufbau des Färbergarten-Netzwerkes Sevengardens und später zur Entwicklung eines regionalen BnE-Netzwerkes führte.

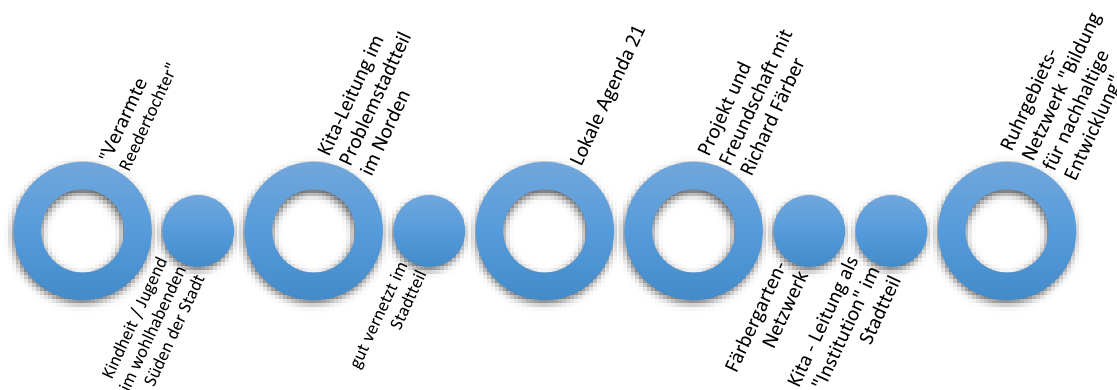


Abbildung 6: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Susanne Walser, Kita-Leitung, Netzwerk Bildung für nachhaltige Entwicklung

Schlüsselerlebnisse mit signifikanten Anderen & interpersoneller Einfluss

Dr. Dönges: frühe Prägung in der Kindheit – eigene Eltern, der Bauer Rademacher und die Liebe zur Natur

Die Inspiration, Ansteckung durch eine andere Person oder die Nachahmung einer Person stellt eine Subtypik dar, in der in dieser Arbeit Textstellen zusammengefasst werden, in denen die Interviewees Bezug nehmen auf Vorbilder, Verwandte, Bekannte, Freunde und Mitstreiter, die ihnen im Sinne ihres Engagements oder ihrer Innovationstätigkeit wichtige Impulse gegeben haben. Dr. Dönges beschreibt als biographische Aspekte früher Prägung Folgendes:

Ich komme aus einer Apothekerfamilie, die seit 300 Jahren Apotheker waren. Ich bin teilweise *im Krieg auf dem Lande groß geworden*. Dort bin ich *durch einen Bauer Rademacher* – das wird jetzt etwas emotional – *sehr nahe an die Natur herangeführt worden*. Das war ein richtiger Bauer mit sechs Kühen, vier Schweinen, 20 Hühnern, einem Hund und zwei Katzen. [...] Dieser Mann hat die Ehrfurcht vor jeder Art von Leben, pflanzliches und tierisches, also Flora und Fauna, aufgezeigt. *Das habe ich als Kind verinnerlicht*. Mit dem Hintergrund, dass ich einen Vater hatte, der eine große Beziehung zum Pflanzenreich [...] hatte. Das sind also zwei faszinierende Faktoren. [...] Ich fühlte mich eigentlich am wohlsten in der Natur. [...] *die Kräfte und diese Faszination der Natur habe ich einfach verinnerlicht*. (Interview 2: 40, Hervorheb. B.A.)

Dr. Dönges verweist hier auf eine Person, die ihn früh sehr stark geprägt hat und die ihm Liebe zur und Respekt vor der Natur beigebracht hat. Dies in Kombination mit der familiären Prägung in eine ähnliche Richtung und der 300-jährigen Tradition der Apothekerfamilie, die auch als eine empfundene Verpflichtung gelesen werden kann. Die Nähe des Meeres und die Faszination, die es auf ihn ausübte, beschreibt er als grundlegende Prägung, die ihn sein Leben lang begleitet hat. Er entwickelte früh eine Liebe zur Natur, die durch den interpersonellen Einfluss seiner Eltern und des Bauern Rademacher wechselseitig verstärkt wurde.

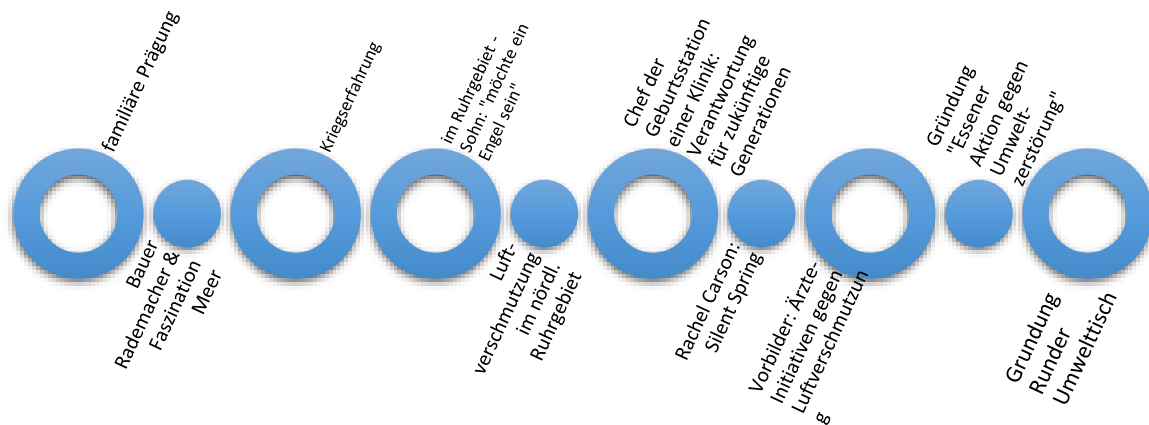


Abbildung 7: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Dr. Dönges, pensionierter Gynäkologe, Runder UmweltTisch

Gemeinschafts- und Organisationsaspekte

Martina Jung – Ansteckung in Gemeinschaft und Persuasion durch Agentin des Wandels

Ein weiteres Schlüsselerlebnis beschreibt eine junge Befragte, die durch die lokale Transition-Town-Gruppe und eine dort aktive, zentrale Agentin des Wandels Anstöße bekam, das konkrete Projekt eines Gemeinschaftsgartens bei ihr im Quartier zu initiieren. Auf die Frage, wie sie zu ihrem Engagement vor Ort gekommen sei, sagt Martina Jung:

Auch war ich zu der Zeit, [...] noch Neuling was Transition Town und das ganze System angeht und habe mich dann aber innerhalb dieses Jahres dann sehr da reingefuchst, hab viele Bücher gelesen, habe mir selber das Gärtnern beigebracht [...] das war einfach eine Super-Erfahrung. [...] 2014 gab es dann das Gesamttreffen der Transition Town Initiative und da habe ich dann gedacht, jetzt gehst Du mal dahin und schaust Dir das an. Und die

haben es geschafft mich zu fangen. [...] Also die Idee war vorher schon da und dann die Gruppe zu finden, die sowas ja auch schon macht, das war der Auslöser zu sagen ok, jetzt packen wir es an. (Interview 13: 7)

Es wird deutlich, dass es sich um einen Mix aus Schlüsselerlebnissen und Einflüssen handelt, die zusammenkommen. Inspiriert durch erworbenes Wissen aus dem Studium, über die Arbeit

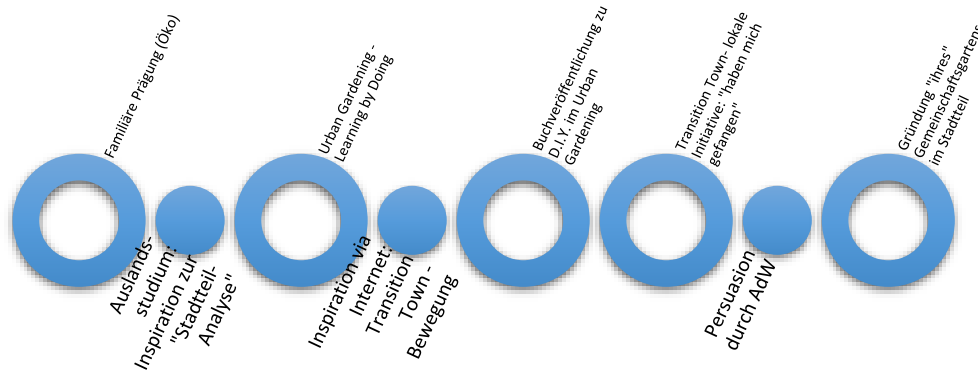


Abbildung 8: Engagementgeschichte - Aktivierung & Verstetigung Martina Jung, Kommunikationsdesignerin, Transition Town Gemeinschaftsgärten

an einem Buch zu Do-it-yourself- und Upcycling-Praktiken beim Gärtnern, beschäftigt sie sich mit der Transition- Town-Bewegung zunächst über das Internet. Sie findet dann in der lokalen Initiative der sozialen Bewegung den letzten Anstoß selber mit einem Gemeinschaftsgarten zu starten. Ermutigt wird sie dazu von einer zentralen Akteurin in der Initiative. Hier findet sich ein **Multi-Step-Flow-of-Communication** (Eisenstein 1994), der die eigenen Ideen der sozialen Innovation vor Ort in Aktivierung zum Handeln übersetzt. Dies geschieht über ein Wechselspiel zwischen Individuum, Erfahrungen im Studium, Informationen aus Massenmedien und sozialen Medien und schließlich durch den Kontakt zur (Transition-Town-) Bewegung und durch Persuasion durch die lokale Initiative.

Prof. Lorenz: Stabilisierungsphase der Innovation – lokale Institutionalisierung

Eine andere **Subtypik der Gemeinschafts- und Organisationsaspekte** lässt sich als **lokale Institutionalisierung** fassen. Lorenz beschreibt, wie die Gründung einer Energiegenossenschaft zur Stabilisierung des proaktiven Einsatzes einer Bürgersolar-Initiative für die lokale Energiewende beitrug:

[W]ir haben uns im Oktober 2009 gegründet, das waren 32 Personen und das ist nicht einfach so entstanden, sondern der *Vorläufer war die Initiative eines Unternehmers* hier in Essen. [...] Die Idee [...] war, das nicht alleine [...] zu finanzieren, sondern da Bürger für zu finden, die da mitmachen. [...]. *Der hatte da die Initiative ergriffen*, dass diese erste Photovoltaik-Anlage auf dem Dach der [...] Realschule mit 60 Kilowatt Peak errichtet wird [...]. Dann haben wir uns erst umgetan, dahingehend, dass wir auf die Genossenschaftsform gekommen sind als Gesellschaftsform, die eben mehrere Vorteile hat [...]. *So ist es dann im Oktober 2009 zur Genossenschaftsgründung gekommen* [...] heute sind wir [...] 128 Mitglieder. (Interview 3: 7; Hervorh. B. A.)

Die Erzählung zeigt, dass die späteren Mitglieder der Genossenschaft in einem Entwicklungsprozess zur Rechtsform der Genossenschaft wechselten. Aufgrund des

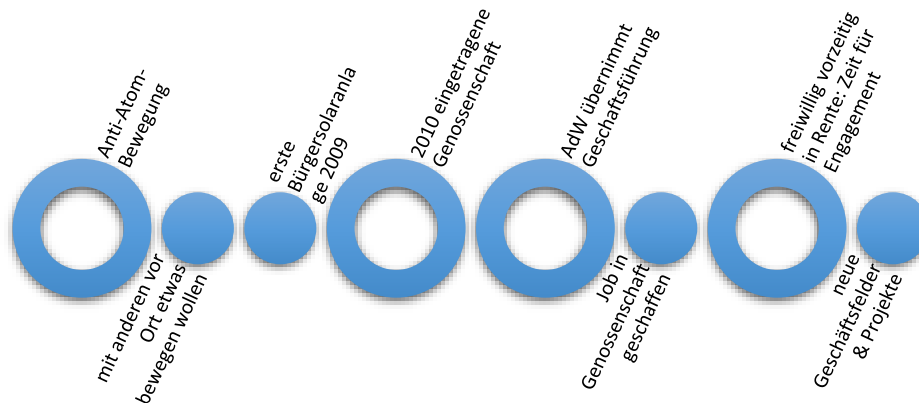


Abbildung 9: Engagementgeschichte - Aktivierung & Verstetigung Prof. Lorenz, pensionierter Hochschullehrer, Solargenossenschaft

Geschäftsmodelles, das auf der Einspeisevergütung nach dem EEG beruht, ist jede Bürgersolaranlage, die von der Initiative betrieben wird, auf mindestens 20 Jahre angelegt, was auch der Genossenschaft für mindestens diesen Zeitraum eine Planungsperspektive gibt. Die Gründung der Genossenschaft trug zur **lokalen Institutionalisierung der sozialen Innovation der Bürgerenergie** bei. Aufgrund der Rechtsform der Genossenschaft gibt es damit eine Stabilität, die von den Gründern der Genossenschaft unabhängig ist. Im Falle des Befragten trägt sie jedoch auch zur **Verstetigung des Engagements** bei, da damit ein Rahmen gegeben ist und auch rechtlich gefestigte Pflichten und Verantwortung den Mitgliedern gegenüber entstanden sind (Interview 3: 94).

Magdalene Kees – Stabilisierung des Engagements durch Organisation

Ein drittes Beispiel einer Engagierten zeigt, wie aus dem für sie auf Dauer frustrierenden Engagement in der Anti-Atom-Bewegung durch positive Erfahrungen in einer Ortsgruppe des Umweltverbandes BUND eine **Stabilisierung ihres Umweltengagements** erwuchs, das auch den Umzug ins Ruhrgebiet überdauerte. Der BUND war als erste Anlaufstelle in der neuen Stadt auch eine Art Integrationshilfe.

Dann ist so um 1976 der BUND bundesweit gegründet worden. In Bonn, wo ich im Hauptstudium studiert habe, [...] Da [...] gab es auch schon ein Umweltzentrum, als andere Städte da auch noch keine Ahnung von hatten. Die Lehrer oder Studenten haben, als sie nachmittags Zeit hatten, ihre Sachen zum Lernen mitgenommen und da den Laden betreut. [...] Als ich dann 1980 hierhin gekommen bin, *bin ich dann auch irgendwann 1981 oder so Mitglied geworden.* [...] Was mir wichtig war, war, dass es eine relativ basisdemokratische Struktur ist. Also das war für mich wichtig beim BUND. (Interview 7: 9; Hervorh. B. A.)

Aus dem Zitat wird deutlich, dass sie sehr positive Erfahrungen aus der Studienzeit in Bonn mitgenommen hat, wo sie begann sich für den BUND zu engagieren. Diesen Schwung hat sie mitgenommen als sie umzog und schließlich wurde sie auch Mitglied des Verbandes. Deutlich

wird im Interview die hohe Identifikation mit dem BUND. Bereits im zweiten Satz des Gespräches sagt sie: „Also der BUND ist für mich schon eine ganz wichtige Adresse“ (Interview 7: 9).

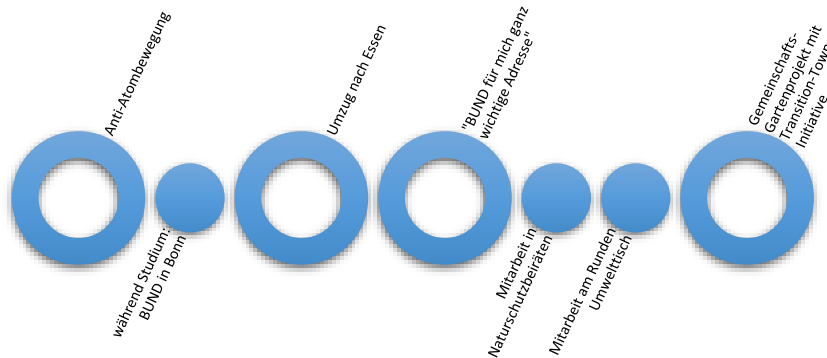


Abbildung 10: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Magdalene Kees, BUND/Transition Town, Gartenprojekt

Bildungsgeschichte

Eine weitere Typik beschreibt ein Handeln, das geprägt ist von dem Wunsch gelerntes Wissen anzuwenden. Möglicherweise besteht auch die Absicht in einem Bereich beruflich Fuß zu fassen, der der Person am Herzen liegt bzw. den diese auch ethisch für wertvoll hält. Zunächst geht es darum, erworbene Fähigkeiten zur Anwendung zu bringen. Wenn ein Engagement für eine gute Sache dann auch noch eine berufliche Existenz begründet bzw. ergänzt ist das für manche der Befragten ein Traumjob. Gerade in der jüngeren Generation verschwimmen angesichts immer diskontinuierlicherer Erwerbsbiographien die Grenzen zwischen (gesellschaftlichem) Engagement und Beschäftigungssuche zunehmend. Das Engagement dient dann als Zeitvertreib, als Chance die unerwünscht freie Zeit sinnvoll zu nutzen, sich weiterzubilden und bestenfalls sich selber Arbeit zu schaffen.

Carstens - vom Bürgerfunk über Journalismus zu Partizipation bei der Lokalen Agenda 21

Ein Beispiel stellt hier Bernd Carstens dar, ein Engagierter im Bereich der Lokalen Agenda.

[W]enn ich das mit meiner Geschichte verknüpfe, dann habe ich *Sozialwissenschaften* studiert und habe mich dann viel mit Medien beschäftigt, also mit *Bürgerfunk* damals und da ging es viel um das Thema [...] politische *Partizipation von Bürgern an Medien* [...]. Dazu habe ich *wissenschaftlich gearbeitet* [...]. Bin dann selber sehr aktiv gewesen im Bürgerfunk. [...] Habe dann *zehn Jahre im Radio gearbeitet* [...], professionell [...]. [...] B]in [ich] dann in eine Beratungsgesellschaft gewechselt, die [...] als eine besondere Spezialität hatte: [...] das fand ich sehr faszinierend, wie kann man es machen, dass man mit hundert, zweihundert oder dreihundert Leuten so eine Veranstaltung macht und alle kommen zu Wort. [...] *Die Firma* [...] *die hat auch von Anfang an schon den Agenda-Prozess unterstützt*. So durch ehrenamtliches Engagement, durch die Moderation von solchen Veranstaltungen, [...]. Und so bin ich dann sanft zum Thema Agenda/Nachhaltigkeit gekommen [...]. (Interview 8: 43; Hervorh. B. A.)

Hier zeigt sich ein Interesse am Thema der zivilgesellschaftlichen Partizipation, das im Studium aufkam und im Rahmen dessen dann zu einer Beschäftigung mit dem Bürgerfunk als eine Art der Partizipation führte. Nach einer Tätigkeit als Radio-Journalist kam ein beruflicher Wechsel zu einer Beratungsgesellschaft, die Bernd Carstens über ehrenamtliches Engagement der Firma zur lokalen Agenda 21 führte. Neben Prozessberatung und Moderation entwickelte sich eine Tätigkeit im Bereich der Bildungsarbeit bei der lokalen Agenda. Hier finden sich fließende Übergänge zwischen freiwilligem Engagement und (frei)beruflicher Tätigkeit.

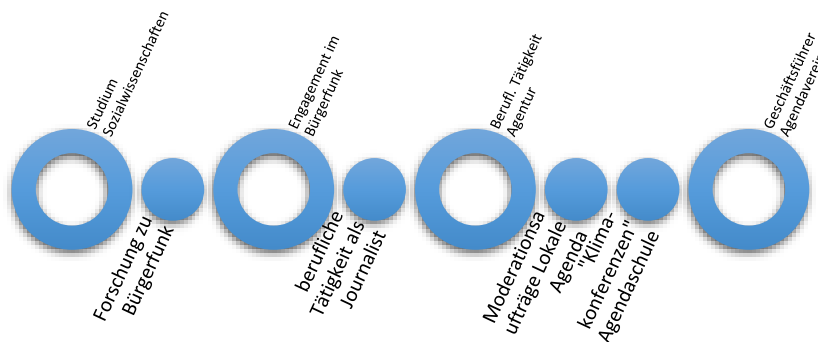


Abbildung 11: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Carstens, Berater & Facilitator, Agenda-Forum

Dr. Bernd – mit Gütekraft gegen Autobahnen: vom Wunsch transformatives Wissen zu erarbeiten und dieses anzuwenden

Der Pfarrer Dr. Bernd wird – aus einem konservativen Elternhaus stammend – vom Wehrdienstleistenden zum Friedensaktivisten. Er fragte sich, wie Gewaltlosigkeit als Prinzip in Protestbewegungen funktioniert. Die (dann auch hauptberufliche) Beschäftigung mit diesem Thema mündete schließlich als Pfarrer in einer Dissertation über Gewaltfreiheit und *Gütekraft*. Er engagierte sich als betroffener Anwohner wiederholt gegen Planungen zum Neubau von Autobahnen. Der lokale Widerstand führt ihn dann auch zu einem proaktiven gesellschaftlichen Engagement für nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet. Seine Entwicklung und den Beginn seiner Engagementgeschichte beschreibt Dr. Bernd so:

Ich hatte mich nach dem Abitur freiwillig zur Bundeswehr gemeldet, um *normal* meine staatsbürgerliche Pflicht zu erfüllen. Ich bin konservativ erzogen, [...]. Das wurde damals auch klipp und klar gesagt, das ist ein Friedensdienst mit der Waffe. [...] Ich habe dann *während dieser Zeit* [...] mir neue Gedanken *gemacht über mein Leben überhaupt und mich entschieden*, bewusster als Christ zu leben und habe dann am nächsten Tag den Kriegsdienst verweigert. [...] *habe deshalb die Frage mit mir herumgeschleppt*, was für Möglichkeiten es gibt, gewaltbereiten Personen oder Kollektiven ohne Gewalt wirksam entgegenzutreten. [...] Ich habe 14 Jahre gebraucht, bis ich einen Hinweis bekommen habe, [...] auf dem Kirchentag 1981 in Hamburg [...] in einer Halle, die mit 5000 Leuten voll war, [...] von Hildegard Goss-Mayr [eine österreichische Friedensaktivistin, Jahrgang 1930]. Die hat nämlich gesagt [...], wenn es gelingt, demjenigen, der da Gewalt und Unrecht tut oder vorhat, in seinem Gewissen anzusprechen, dann wird seine Motivation bröckeln. Das hat mir eingeleuchtet. Sie hat empfohlen, Gandhis Autobiographie zu lesen [...] *ich habe auch an gewaltfreien Aktionen [...] teilgenommen*,

[...] *ich habe da eine Tradition kennengelernt*, denn auf der Schule kam das Wort „Gewaltfreiheit“ nicht vor oder „Gewaltlosigkeit“; [...]. Frieden war das Thema, das mich vor allen Dingen beschäftigte. (Interview 1: 55, Hervorh. B. A.)

In der Erzählung wird deutlich, welche Bedeutung für seine Biografie er der Beschäftigung mit dem Thema *Gütekraft* und Gewaltlosigkeit beimisst und welcher persönliche Wandel bei ihm damit verbunden war. Im späteren Verlauf des Interviews wird deutlich, dass er seine Erkenntnisse auch beim Einsatz für nachhaltige Mobilität zum Einsatz bringt (vgl. Interview 1: 153).

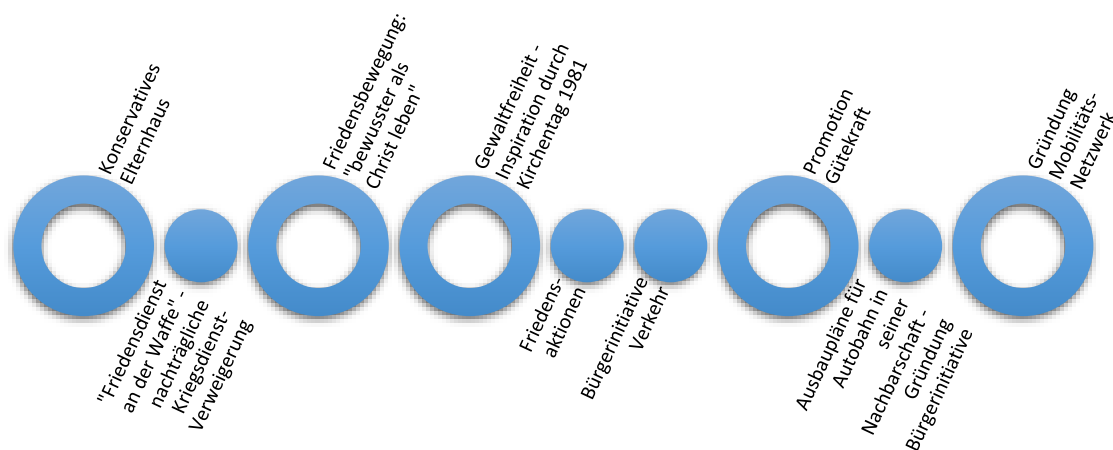


Abbildung 12: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Pfarrer i. R. Dr. Bernd, Mobilität-Werk-Stadt

Peter Feldkamp – aus dem Bastelkeller im Elternhaus zum experimentierfreudigen „Kreativunternehmer“

Eine ganz andere Typik findet sich bei Herrn Feldkamp. Er beschreibt seine frühe Innovationsgeschichte als Geschichte des Technikbastlers und Selfmade-Unternehmers, den seine Eltern im Hobbykeller einfach haben machen lassen.

Ich komme aus der Technik. [...] Meine Eltern haben mir als Jugendlicher, als ich so 12 Jahre alt war, so einen halb aus der Erde herausragenden Hobbykeller zur Verfügung gestellt und *ich konnte da machen was ich wollte*. Das war ein brandneu gebautes Haus. Ich habe dann mit Elektronik angefangen. Ich habe gelötet und dabei den Fußboden versengt. [...]. Ich habe da gesägt und mit Farbe herumgespritzt. [...] Meine Eltern haben mich einfach machen lassen. [...] Da gab es dann damals so einen Wettbewerb, *Jugend forscht*, den gibt es ja auch heute noch. [...] Mit 18 konnte ich dann schon Fachaufsätze schreiben, diese *in Elektronikmagazinen veröffentlichen* und bekam auch schon ein Honorar dafür. [...] Dann [...] *wollten die Leute* [...] meine eigenen Entwicklungen *plötzlich auch kaufen*. [...] Dann habe ich Bausätze verkauft und das wurde dann immer mehr [...]. Gleichzeitig habe ich Elektrotechnik studiert. [...] Nach sechs Semestern *habe ich mir gedacht, dass ich mich jetzt für Entweder-oder entscheiden muss* [...] Ich hatte dann dieses Bild im Kopf „Zu jedem Zeitpunkt stehen bestimmte Türen offen“. [...] Ich habe dann mein Studium abgebrochen, [...]. Ich habe das auch nie gebraucht. [...] *das, was ich in der Firma brauchte, da war ich sehr gut drin*. [...] Das lief dann immer mehr und die Firma hat heute 50 Mitarbeiter und existiert nach wie vor in Wuppertal. (Interview 4: 13; Hervorh. B.A.)

Aus der Erzählung lässt sich destillieren, dass die Eltern ihm große Freiheitsgrade ließen. Gepaart mit vorhandenem Talent und einem Quäntchen Glück, mündete dies in einer

praxisorientierten Erfindertätigkeit, die stark von Learning by Doing geprägt war. Er gewinnt Preise über Nachwuchsforscherwettbewerbe und gründet schließlich eine erste, eigene Firma mit heute 50 Mitarbeitern. Er legt so den Grundstein für seinen beruflichen Erfolg. Das angefangene Studium bricht er ohne Abschluss ab und hat diesen nie vermisst. Dies versteht er als bewusste Entscheidung für die Firma als Lebenschance, die zu ergreifen war. Feldmann ist ein gutes Beispiel dafür, wie Bildungsgeschichte sich vom Experimentieren zum Erwerb von Fähigkeiten hin zu wirtschaftlichen Aspekten entwickeln kann. Er zeigt, dass Talent mit Förderung durch ein begünstigendes soziales Umfeld zu einer unternehmerischen Erfolgsgeschichte führen kann, die dann auch Dritte in Arbeit bringt.

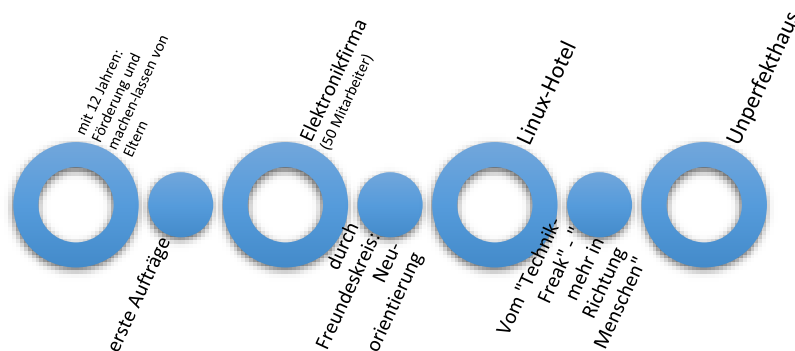


Abbildung 13: Innovations- & Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Peter Feldkamp, Erfinder/Gründer Unperfekthaus

Wirtschaftliche Aspekte

Emma Paul & Thea Scholz – über Studium und Engagement in den Job reingerutscht

Ähnlich, wenn auch vor einem anderen Hintergrund schildern zwei Befragte ihre Engagement-Geschichte. Sie sind im Gelsenkirchener Agendaprozess tätig. Hier findet sich ein Übergang von zunächst studentischer Beschäftigung mit dem Thema Partizipation, das dann zunächst in ehrenamtliches Engagement und schließlich immer stärker in hauptberufliche Tätigkeit in diesem Bereich übergeht (Interview 14/15: 16). Es zeigt sich, wie eine fachliche Beschäftigung – hier im Rahmen des Studiums – zu einem Engagement führen kann, welches nach und nach zu weiteren ehrenamtlichen Projekten und schließlich zu einer beruflichen Tätigkeit führt (ebd.).

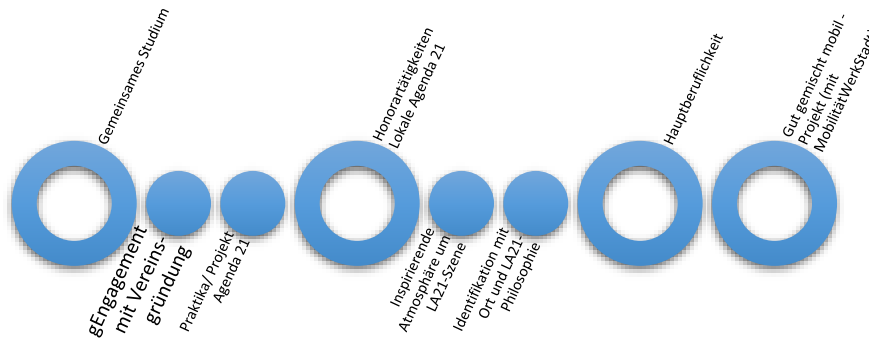


Abbildung 14: Engagementgeschichte & Aktivierung Emma Paul und Thea Scholz, städtische Angestellte, Lokale Agenda 21 Gelsenkirchen

Dr. Bernd – (Zeit-)Wohlstand als Basis

Schließlich findet sich der Typ des AdW, der sich um sein Einkommen keine Gedanken mehr machen muss, weil er einen quasi unkündbaren Job hat oder wie im Falle des Rentners oder Pensionärs sein Geld bereits verdient hat. An Dr. Bernd, der hier prototypisch dafürsteht, zeigt sich, dass neben dem Einkommen diese Lebensphase in der Regel auch die Zeitressourcen mit sich bringt, die ein intensives gesellschaftliches Engagement ermöglichen.

Also, ich bin in der privilegierten Situation, Rentner zu sein. Ich habe früher auch schon sorgfältig Protokolle geschrieben, die natürlich für die Traditionsbildung und die Stärke, gemeinsam voranzugehen, wichtig waren. Aber auch Tagungsordnungen vorzuschlagen, die dann aber mit einigen anderen abgestimmt waren. Max Lessing und ich sind diejenigen, die – glaube ich – da am meisten Zeit und Kraft und Ideen investieren. (Interview 1: 39)

Sowohl bei Bernd als auch – deutlich stärker ausgeprägt – bei Feldkamp eröffnet die materielle Basis den Zeitwohlstand, der in Engagement bzw. die Entwicklung neuer Ideen investiert werden kann. Die Pension bei Bernd befreit von materiellen Sorgen, Feldkamp schafft durch Unternehmensgründungen Einkommen und Arbeit, zieht sich später dann aus dem operativen Geschäft stärker zurück, um „frei zu werden“ für Neues.

5.4.3 Veränderungsantrieb

In Kapitel 5.4.3 wendet sich die Arbeit nun stärker gegenwärtigen Motiven der AdW zu. Was sind zentrale Motivationen und Orientierungen, die die AdW antreibt? Die Kategorie Veränderungsantrieb untersucht die unterschiedlichen (geäußerten) Motivationen, die dem Handeln der hier untersuchten AdW zugrunde liegen. Hierbei handelt es sich in der Regel um eine Mischung aus verschiedenen Motivationen. Zunächst werden die beiden Grundtypiken und ihre Subtypiken vorgestellt. Es folgt eine Präsentation der einzelnen Prototypen und des Zusammenwirkens verschiedener Motivationen im Veränderungsantrieb der AdW.

Die erste Grundtypik bezeichne ich als **gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels**. Sie umfasst fünf Subtypiken, die sich im Material finden lassen und die grundsätzlichen

Orientierungen der Akteur_innen kategorisieren. Mischformen sind hierbei üblich. Bei den Orientierungen handelt es sich um grundsätzliche Sichtweisen auf die Welt und diese betreffen somit auch die Ansichten der AdW im Hinblick auf ihre Tätigkeit im Rahmen der von ihnen betriebenen sozialen Innovation. Es werden beschrieben: *Orientierungen zur Verbesserung der lokalen Lebensqualität und zu Gutem Leben*, Motive von *Gemeinschaft, Empowerment & Sozialem*, die Subtypik *Ökologie, Nachhaltigkeit & Verantwortung*, Motive der *Demokratisierung* sowie eine Subtypik, die hier als *technischer Fortschritt* gefasst wird.

Tabelle 4: Veränderungsantrieb, (Anzahl Codings)

| Veränderungsantrieb | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|
| Gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels | Gutes Leben; Verbesserung der Lebensqualität (49) | Gemeinschaft, Empowerment & Soziales (33) | Ökologie, Nachhaltigkeit & Verantwortung (27) | Demokratisierung (9) | Technischer Fortschritt (6) |
| Motivation und Strategie der Zielerreichung | Kollektives Handeln – Zusammen mit anderen etwas vor Ort bewegen, Partizipation und Kooperation (45) Gemeinsam nach Bedarf und Wegen der Befriedigung suchen | Exnovation – Innovation: (29) Von einem Widerstand gegen einen Missstand zu einem Engagement für eine soziale Innovation in dem Bereich | Innovationsantrieb: Spaß und Sinnfindung in Innovation & Engagement (18) Bedarf/Notwendigkeit sehen und nach Wegen der Befriedigung bzw. Lösung suchen | Wirtschaftlich und unternehmerorientiert (15) - Ziel der Selbstversorgung, Broterwerb, Schaffung von Jobs - Zwischen Gemeinwohl und Eigennutz: Unternehmensform als Weg die SI zu organisieren und zu verstetigen | Erweiterung des Gestaltungsspielraums & der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten (7) Freiraum für Experimente, Engagement für eigenes Umfeld, Aufbau von Angeboten im Rahmen der Initiative bzw. Lebenswelt |

Die zweite Grundtypik wird als **Motivation und Strategie der Zielerreichung** bezeichnet. Dabei unterscheide ich fünf Subtypiken, die bei den befragten Personen in Mischformen vorliegen. Zunächst findet sich hier die Strategie, die bezeichnet wird als *Kollektives Handeln – mit anderen vor Ort etwas bewegen, Partizipation, Kooperation*. Die zweite Subtypik wird bezeichnet als *Exnovation – Innovation: vom Widerstand gegen einen gesellschaftlichen Missstand zu einem Engagement für eine soziale Innovation in dem Bereich*. Als dritte Subtypik

lässt sich ein von *Spaß und Sinnfindung in Innovation und Engagement* getriebener „*Innovationsantrieb*“ beschreiben und analysieren. Unter *wirtschaftlich und unternehmensorientiert* (Subtypik 4) werden Motivationen zusammengefasst, die von Selbstversorgung über das Erreichen wirtschaftlicher Selbstständigkeit bis hin zur Verstetigung sozialer Innovationen durch Unternehmensgründung reichen. Die fünfte Subtypik trägt den Titel *Erweiterung des Gestaltungsspielraums und der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten*.

5.4.3.1 Gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels

Die Grundtypik **Gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels** fasst grundlegende inhaltliche Orientierungen zusammen. Diese Grundtypik wird hier in fünf Subtypiken unterteilt, die nun nach der Häufigkeit der Codierung im Folgenden vorgestellt werden.

Eine dominante, gewünschte Richtung gesellschaftlichen Wandels wird unter der Subtypik ***Verbesserung der lokalen Lebensqualität und Vorstellungen des guten Lebens*** zusammengefasst. Hierbei handelt es sich um einen Veränderungsantrieb, der folgende Sub-Subtypiken aufweist: eine *qualitativ gute, nachhaltige Mobilität, die Verbesserung des Gesundheitsschutzes, den Wunsch nach der Verbesserung der Lebensqualität im Stadtteil* und *Wünsche nach einer Steigerung des Zeitwohlstandes* sowie zur *Life-Work-Balance*. Hier finden sich zudem Passagen, die sich auf den Zusammenhang und die *Balance zwischen Eigennutz und Gemeinnutz* beziehen. Gemeinwohlorientiertes Handeln benötigt demnach häufig eigennützige Intentionen oder Interessen als Anstoß (Stichwort *lokale Betroffenheit*). Bei diesem Engagement gegen einen Missstand bleibt es aber oft nicht, sondern es führt zu einem Engagement für soziale Innovation, wie bei Bernd deutlich wird (Interview 1: 167 unten). Oft wird thematisiert, dass rein eigennütziges Handeln nicht unbedingt glücklich mache, sondern etwa durch altruistisches Handeln ergänzt werden sollte, um u. a. zu einem glücklichen Leben beizutragen, wie es Feldkamp formuliert (Interview 4: 168).

Bei der Subtypik ***Gemeinschaft, Empowerment & Soziales*** handelt es sich einerseits um einen großen Komplex von Motivationen, die sich zusammenfassen lassen in der Sub-Subtypik *Soziales Miteinander – sich mit anderen und für andere engagieren*. Dahinter verbirgt sich der Wunsch, vor Ort Ansätze für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu finden, wie es Wolfgang Lorenz hier prototypisch beschreibt:

[D]as ist mir persönlich sehr wichtig, dieses runterbringen. Wenn ich mir das Globale betrachte, dann werde ich handlungsunfähig. Und das ist mir sehr wichtig, Eingriffsmöglichkeiten zu finden hier in meiner Umgebung, das mit anderen Menschen angehen zu können. Das macht das gute Leben für mich aus [...]. (Interview 3: 161f.)

Das Zusammenarbeiten mit anderen ist folglich ein konkreter Ansatz, mit anderen lokale Wirksamkeit zu entfalten, um dem Gefühl der Machtlosigkeit zu entgehen, welches sich angesichts globaler Herausforderungen ergeben kann. Ein weiterer Aspekt ist *das soziale Learning by Doing*. Hier lassen sich viele der untersuchten Engagementformen anführen, u. a. die Gemeinschaftsgärtner: Hier arbeiten Menschen aus unterschiedlichen sozialen Hintergründen und mit unterschiedlichen Kompetenzen zusammen. Erfahrene Gärtner treffen auf vollkommene Anfänger, die lediglich der Wunsch auszeichnet, Gärtnern zu wollen. Das *Tun* („Doing“) steht im Vordergrund, die Gemeinsamkeit besteht im Gärtnern und im Interesse Wissen zu erwerben bzw. dieses weiterzugeben. Nebenbei besteht der Wunsch soziale Kontakte zu knüpfen, mit anderen etwas zu bewirken und zu gestalten. Dazu kommen Integrations- und Vergemeinschaftungswünsche im Stadtteil, z. B. bei der Arbeit mit Flüchtlingen in interkulturellen Gärten.

Unter der Subtypik **Ökologie, Nachhaltigkeit & Verantwortung** finden sich zum einen Narrationen zum Thema *nachhaltiger Lebensstil*. Die Akteur_innen beschreiben Motivationen, die darauf abzielen, nachhaltige Verhaltensmuster und Handlungsoptionen vor Ort zu unterstützen, zu fördern oder zu ermöglichen. Wichtige Bereiche sind nachhaltige Mobilität, lokale Energiewende, Ernährungsmuster, lokale Wirtschaftsweisen, Gemeinschaftsprozesse etc. Weitere relevante, wenn auch weniger stark codierte Orientierungen lassen sich zusammenfassen in der Sub-Subtypik *Intergenerationelle Gerechtigkeit*. Dieses Muster findet sich in unterschiedlichen Framings. So ist die Bewahrung der Schöpfung – ein aus christlicher Prägung motivierter Erhalt der ökologischen Lebensgrundlagen – ein verwendetes Argumentationsmuster (Interview 7: 111 ff.). Bei anderen AdW ist sinngemäß die Rede davon, eine enkelfreundliche Welt zu hinterlassen (Interview 3: 164 ff.). Schließlich finden sich Textpassagen, die sich unter *intragenerationeller Gerechtigkeit* zusammenfassen lassen. Dabei geht es um Verantwortung und den Zusammenhang zwischen ökologischer Nachhaltigkeit und sozialen Aspekten. So kommt im Material etwa die starke gesundheitliche Belastung von Kindern in wirtschaftlich schwächeren Zusammenhängen als Antrieb vor, sich gegen die Luftverschmutzung zu engagieren (Dr. Dönges). Zum anderen werden die Chancen, die Nachhaltigkeit für soziale Aspekte bietet, also etwa für Integration und sozialen Frieden sowie die Schaffung lokaler Beschäftigung thematisiert (Interview 12: 74).

Die vierte Subtypik fasst Motivationen zusammen, die Vorstellungen zur weitergehenden **Demokratisierung** und zur Partizipation der Bevölkerung in den Bereichen der Energieversorgung, des Internets oder des Gemeinwesens im Allgemeinen zum Ausdruck bringen. Hier findet sich etwa das Narrativ der „Bürgerenergie“ bzw. bei der

Energiegenossenschaft die Erzählung der „Demokratisierung der Energieversorgung“. In beiden Fällen wird die dezentrale Energiewende als Demokratisierungsschritt betrachtet, da die Macht im Energiesektor vom Oligopol der großen Energiekonzerne auf die Bürger bzw. Genossenschaften verlagert wird, die die demokratischere Unternehmensform darstellen (Interview 3: 38, 100, 9).

Es ist demokratisch, weil jeder, egal wie viele Anteile er hat an der Solargenossenschaft immer nur ein Stimmrecht hat, es ist eine transparente Geschäftsführung und so weiter. (Interview 3: 9)

[...], dass Photovoltaik eine Technik ist, die es eben ermöglicht, Energieerzeugung in Bürgerhand zu haben. Die ist so klein handhabbar und dezentral und mit dem Geschäftsmodell der Eigenstromerzeugung erweist sich das ja sozusagen, dass Strom auf einfache Art und Weise vor Ort erzeugt werden kann und direkt vor Ort verbraucht werden kann. (Interview 3: 38)

Unter der Subtypik **technischer Fortschritt** finden sich im Material zwei Sub-Subtypiken: die 1. lässt sich umreißen als *Interesse an nachhaltigen Energietechnologien*, also etwa erneuerbaren Energien und Energieeffizienz. Diese Position sieht Technik als Mittel zum Zweck, um eine nachhaltige Entwicklung zu verwirklichen (v. a. Interview 3: 38). Bei der 2. Sub-Subtypik handelt es sich um eine grundsätzlichere Technikaffinität, die *Technik als entscheidendes Werkzeug für Fortschritt betrachtet* (Interview 4: 67). Hier ist Nachhaltigkeit ein Aspekt der Motivation, jedoch eher nachrangig.

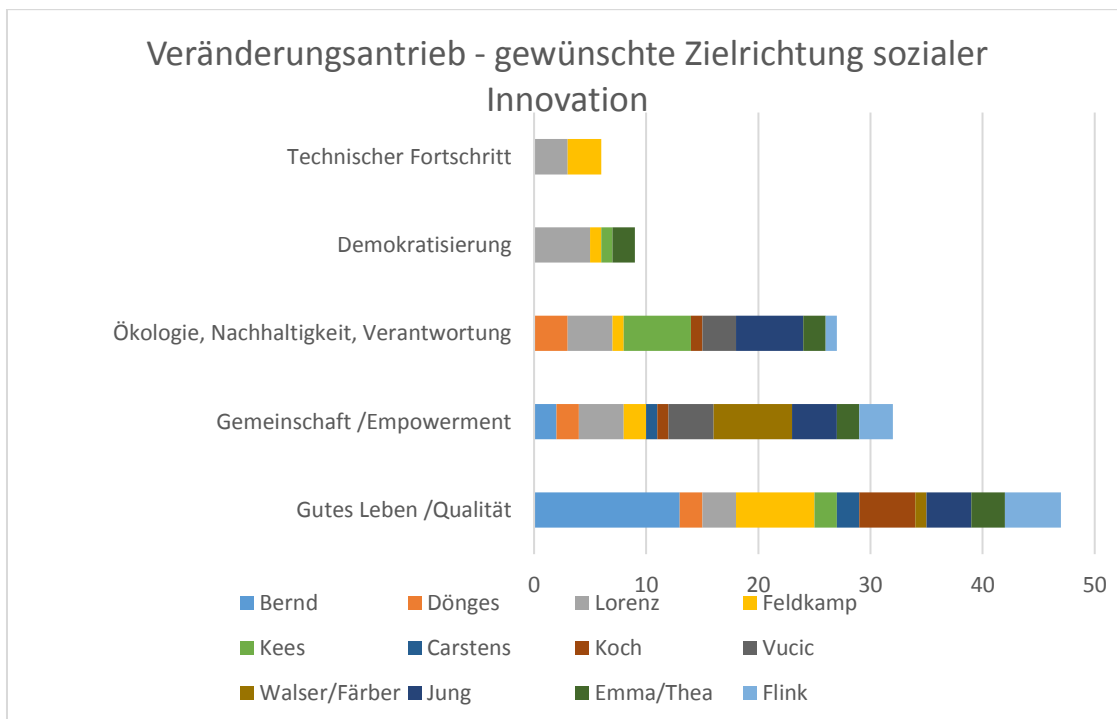


Abbildung 15: Kategorie Veränderungsantrieb – gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels, Anzahl der Codings

5.4.3.2 Motivation und Strategie der Zielerreichung

Die zweite Grundtypik des Veränderungsantriebs wird als **Motivation und Strategie der Zielerreichung** bezeichnet. Die einzelnen Subtypiken finden sich in Mischformen bei den Akteur_innen.

Die Subtypik *Kollektives Handeln – mit anderen etwas vor Ort bewegen, Partizipation & Kooperation* generiert innerhalb der Grundtypik die meisten Codings. Prototypisch steht Martin Flink für diesen Typus. In seiner Biographie finden sich mehrere Phasen des Engagements, in denen jeweils kollektive Prozesse in Gruppen gewählt wurden bzw. sich ergaben. Auch sein aktuelles Engagement für eine fahrradfreundliche Stadt findet immer wieder im Rahmen von kollektiven Prozessen statt. Insbesondere ist hier die Critical Mass als Aktionsform zu nennen, die für ihn im Rahmen der Fahrradszene so etwas wie einen Mittelpunkt bzw. Ausgangspunkt zahlreicher Initiativen und Aktivitäten ausmacht:

Das ist so ein bisschen Keimzelle der Fahrradkultur. Da treffen sich Leute, die eigentlich nur Radfahren wollen oder die Stadt erleben wollen. Ich bin da auch irgendwann mal hingegangen und habe gesagt, ich kenne zwar keine Sau hier. Bin dann mit 20 Leuten durch die Stadt gecruist. [...] Von daher bin ich immer wieder dabei mitgeradelt, weil ich festgestellt habe, dass man dabei [...] gut Leute kennenlernt in einer Stadt, die man selber nicht kennt, ich bin mit Null Netzwerk hier angefangen. (Interview 16: 88)

Flink nimmt zudem eine zentrale Rolle beim Betreiben von verschiedenen Kommunikationsplattformen der Szene ein, agiert dabei aber im Rahmen von Kollektiven (Interview 16: 73 & 131f.). Mitunter werden auch Protestaktionen organisiert (ebd.: 78ff.).

Die zweite Subtypik *Exnovation – Innovation: von Widerstand gegen einen Missstand zu Engagement für eine soziale Innovation in dem Bereich* beschreibt Fälle, in denen sich aus einem Widerstand gegen einen nicht-nachhaltigen gesellschaftlichen Status Quo ein proaktives Engagement für eine soziale Innovation im betreffenden Handlungsfeld entwickelt. So schildert Max Lessing von der Initiative MobilitätWerkStadt etwa, wie es nach dem ersten Impuls des Widerstands gegen neue Autobahnpläne in seinem Stadtteil weiterging:

Im Januar 2011 haben wir dann die erste Mobilitätwerkstatt gemacht, weil es einfach klar war, dass wir nicht nur dagegen sein und protestieren wollen, sondern dass wir wirklich etwas verändern und uns auch engagieren wollen. Also das Ziel war schon auch wirklich etwas zu verändern und nicht nur Jahrzehnte lang gegen irgendetwas zu sein. (Interview 6: 12)

Diese Subtypik wendet sich also der Frage zu, welche lokalen Lösungen der Nachhaltigkeit im Handlungsfeld der AdW fehlen und zum Engagement für die Realisierung führen. Dieser Ansatz findet sich auch bei Lorenz (Interview 3: 146), Schmidt (Interview 5: 190) und Koch (Interview 9: 70). Die Sub-Subtypik *Aufbau lokaler Lösungen im Rahmen einer Organisation* findet sich etwa bei der Solargenossenschaft mit den Bürgersolaranlagen (Interview 3: 146) oder der Transition-Town-Initiative mit den Gemeinschaftsgärten (Interview 7: 11). Schließlich

gibt es die Sub-Subtypik *Aufbau gesellschaftlicher Infrastrukturen der Nachhaltigkeit*. Hier sind z. B. die Verkehrsinfrastrukturen nachhaltiger Mobilität zu nennen, für die sich die Akteur_innen der MobilitätWerkStadt (Interview 6: 260 ff.) oder der Fahrradszene einsetzen.

Die dritte Subtypik trägt den Titel *Innovationsantrieb: Spaß und Sinnfindung in Innovation & Engagement*. Prototypisch wird diese vom „Kreativunternehmer“ Feldkamp repräsentiert. Die Freude daran, Dinge auszuprobieren und damit rumzuexperimentieren, treibt ihn an, wie sich bei der von ihm initiierten *Versuchszone Elektromobilität* zeigt: „Das ist eine tolle Sache, wir spielen ein bisschen damit herum und dann gucken wir mal, was dabei rauskommt“ (Interview 4: 67 unten). Hier zeigt sich auch seine Vorliebe für das „Unperfekte“, das neuen Ideen immanent ist: „Das ist so die Phase, wo die Bastler, die Freaks und die Spinner unterwegs sind und so fängt ja jede neue Sache an. Das ist auch wieder unperfekt“ (ebd.).

Die vierte Subtypik fasst *wirtschaftliche und unternehmensorientierte Motivationen* und Strategien zusammen. Einen Aspekt davon fasst Carstens als Social Business zusammen:

[...] Social Business, das ist ein weiterer Fokus, der hat sich jetzt in letzter Zeit herausgestellt. Dass es also zunehmend Initiativen gibt, die unternehmerisch tätig sind, aber ich sag mal, „soziale Zwecke“ verfolgen. Aber nicht irgendwie Stakeholder befriedigen möchten, sondern sagen: Wir müssen schon Gewinne machen, damit wir weiter existieren können [...]. Die Menschen, die wir einstellen, müssen wir auch bezahlen, die hier arbeiten, aber wir machen das im Kontext guter Zwecke. So dass wir gucken, dass das auch ordentlich bezahlt wird. (Interview 8: 51)

So lässt es sich auch zusammenfassen, was Feldkamp mit dem Unperfekthaus und die Solargenossenschaft verfolgen. Andere Akteur_innen versuchen im Rahmen des Engagements für soziale Innovationen aus einer Phase der Prekarität heraus wirtschaftliche Perspektiven für die eigene Existenz zu entwickeln, wie Martina Jung berichtet (Interview 13: 169). Hier zeigt sich die Motivation, aus dem Engagement heraus eine individuelle, wirtschaftliche Perspektive zu entwickeln. Das Zitat verdeutlicht auch die Einschätzung, dass bürgerschaftliches Engagement generell und die Transition-Town-Initiative im speziellen Menschen in einer schwierigen Lebensphase Empowerment-Perspektiven bieten kann. Koch berichtet, wie aus einem Gelegenheitsjob als Fahrradkurier eher durch Zufall eine dauerhafte Selbstständigkeit für ihn wurde (Interview 9: 34 ff.).

Die fünfte Subtypik wird als *Erweiterung des Gestaltungsspielraums und der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten* bezeichnet. Feldkamp ordnet es als Engagement für das eigene Umfeld ein, als Möglichkeit, sich seine Lebenswelt ein Stückweit nach den eigenen Vorstellungen zu gestalten:

[...] eine ganz große Sache ist da, dass ich mir ein super schönes Umfeld schaffe. Erst einmal habe ich riesigen Spaß daran und [...] ich bin ständig im Unperfekthaus. Ganz viel dabei ist einfach eigenes Umfeld. Ein super schönes Umfeld gestalten, wo man selbst auch gerne leben möchte. (Interview 4: 166)

Auch David Vucic vertritt die Ansicht, dass das direkte räumliche Umfeld jenes ist, wo Engagement am leichtesten fällt:

Wenn man etwas in seiner Umgebung verändern kann, dann ist das glaube ich direkt vor seiner Haustür, weil es einem da auch am leichtesten fällt, aufzustehen und ein paar Meter zu gehen. [...] vor meiner Haustür fällt es mit eben am schnellsten auf und da habe ich keine Mühe, mich dafür einzusetzen. (Interview 10: 99)

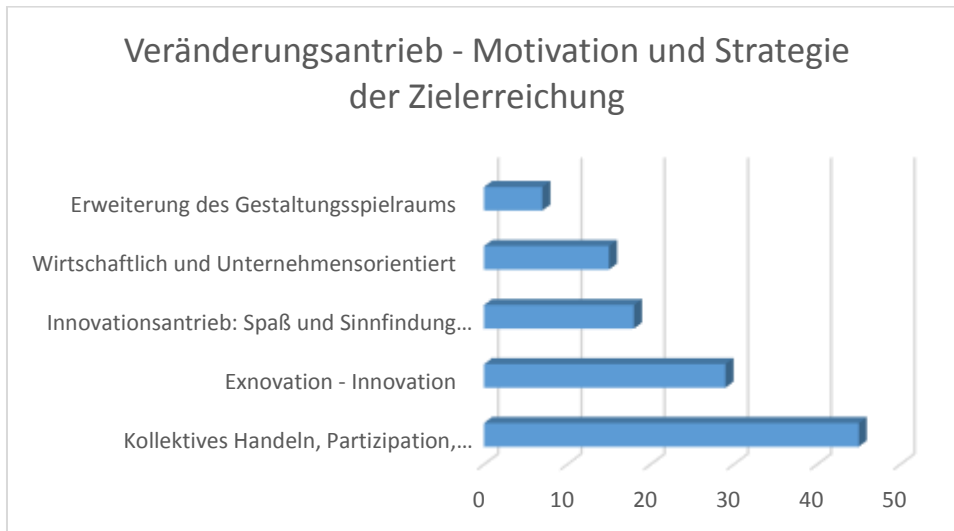


Abbildung 16: Veränderungsantrieb - Motivation und Strategie der Zielerreichung, Anzahl der Codings

5.4.4 Selbstwirksamkeit

Beim gesellschaftlichen Engagement kommt es auch auf die Überzeugung an, mit dem eigenen Handeln etwas zu bewirken. Albert Bandura hat in diesem Zusammenhang den Begriff der „Self-Efficacy“ (Bandura 1997) geprägt. Er versteht unter Selbstwirksamkeit:

Beliefs in their own capability to exercise some measure of control over their own functioning and over environmental events (Bandura 2001: 10).

Auf Deutsch wird dieser Begriff oft mit *Selbstwirksamkeitserwartungen* (z. B. Rosa 2016: 269 ff.) oder kurz *Selbstwirksamkeit* übersetzt. Bandura nennt als wichtigsten Faktor für hohe bzw. niedrige Selbstwirksamkeit Erfahrungen des „Meisterns“ (Bandura 1995:3 ff.) und des Erfolges bzw. des Scheiterns. Weitere Einflussfaktoren sind als Vorbilder fungierende Akteur_innen sowie soziale Persuasion durch das soziale Umfeld, also Er- oder Entmutigung (ebd.).

AdW zeichnet (häufig) aus, dass sie (mehr als andere) überzeugt sind, mit ihrem Handeln etwas bewirken zu können. Daher wurde in den Interviews auch danach gefragt, was die Akteur_innen glauben, mit ihrem Handeln bewirken zu können. Dieser Abschnitt untersucht, ob und inwiefern sich aus dem empirischen Material heraus unterschiedliche Typiken der Selbstwirksamkeit

beschreiben lassen. Da Akteur_innen in unterschiedlichen Lebensabschnitten über unterschiedliche Erfahrungen verfügen, ist eine altersdiverse Zusammensetzung von sozialen Gruppen, die Veränderungsprozesse gestalten möchten, möglicherweise erstrebenswert. Zudem stellt sich die Frage, welche Rolle das Netzwerk der AdW für ihre Selbstwirksamkeitserfahrungen spielt. Grabs et al. (2016) weisen in diesem Zusammenhang auf den Begriff der „collective self-efficacy“ hin. Unterschieden werden kann hier also zwischen **Selbstwirksamkeit auf einer individuellen und auf einer Gruppen- bzw. Organisationsebene**. Auch aus dem empirischen Material lässt sich diese Unterscheidung herausarbeiten.

Tabelle 5: Typiken der Selbstwirksamkeit

| Typiken der Selbstwirksamkeit | Meistern und Ermutigung, Vorbilder | Scheitern und Versuche der Entmutigung, abschreckende Beispiele |
|-------------------------------|--|--|
| individuell | <p>A: Erfahrungen des Meisterns</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gegen Widerstände etwas erfolgreich umsetzen • Erleben, dass durch eigenes Handeln etwas entsteht und Bestand hat • Augenhöhe/ernst genommen werden/Anerkennung • Wirtschaftlicher Erfolg • Zielerreichung, die eigenen nachhaltigen Lebensstil erleichtert | <p>B: Misserfolgerlebnisse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Misserfolg bei Projekt • Widerstand/Diffamierung durch Gegner • Niederlage innerhalb der Bürgerinitiative |
| kollektiv | <p>C: Partizipation & Kooperation als Prozesse kollektiver Selbstwirksamkeit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Schnelle Erfolge <i>gegen</i>, die zu Engagement <i>für</i> motivieren • Mit anderen vor Ort lokale Lösungen der Nachhaltigkeit bewirken • Merken, dass man vor Ort etwas bewirkt, für sich selbst und eine lokale Gemeinschaft • Empowerment & Persuasion durch Wir-Gefühl: Merken, dass man nicht allein ist, Gemeinschaft die bestärkt | <p>D: Misserfolg in Gruppen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innere Querelen • Widerstand/ öffentliche Diffamierung durch Gegner • Abgelehnte Ideen und Kooperationsangebote an Stadt >> jetzt erst recht aber allein/woanders • Ohnmachtsgefühl durch bessere Organisationsfähigkeit von Status-Quo-Interessen |

Menschen unterscheiden sich demnach insbesondere in dem Ausmaß, in dem sie sich zutrauen, Aufgaben zu erfüllen, Herausforderungen zu meistern und Ziele zu verwirklichen. Hohe Selbstwirksamkeitserwartungen wirken sich dabei nach den vorliegenden Forschungsergebnissen positiv auf das Sozialverhalten, auf Lernerfolge, auf den Gesundheitszustand und die Lebenszufriedenheit insgesamt aus, während sich bei niedrigen Selbstwirksamkeitserwartungen die entsprechenden negativen Effekte beobachten lassen, darunter insbesondere auch ein vermehrter Rückzug ins Privatleben, verminderte Engagementbereitschaft und wachsende Unzufriedenheit. (Rosa 2016: 271f.)

Selbstwirksamkeitserwartungen sind für die Engagementbereitschaft von Relevanz, wie Rosa hier belegt. Wer in Beruf und Familie erfolgreich ist, dürfte demnach auch eine höhere Engagementbereitschaft aufweisen. Bandura's Konzept zugrunde legend unterscheidet diese Arbeit zwischen kollektiver und individueller Selbstwirksamkeit (Bandura 1995). Im untersuchten empirischen Material finden sich in den beiden Grundtypiken kollektiver und individueller Selbstwirksamkeit besonders viele Codings, die Erfahrungen bzw. Selbstdarstellungen des Meisters beschreiben. Textpassagen, die Scheitern oder Entmutigung beschreiben finden sich auch, allerdings in einer geringeren Anzahl.

5.4.4.1 Kollektive Selbstwirksamkeit

Bei den AdW dominieren kollektive Selbstwirksamkeitserfahrungen. Klare Aussagen, die die individuelle Selbstwirksamkeit hervorheben sind schwerer zu finden als solche, die Erfolge als Ergebnis kollektiven Handelns verorten. Schauen wir zunächst auf Typiken, die Erfahrungen, meist Erfolge, seltener auch ein Scheitern, aus der Praxis der Befragten in eher kollektiver Perspektive thematisieren.

Affirmativ – Meistern und Ermutigung, Vorbilder

Typik Schnelle Erfolge ,gegen‘ die weiteres Engagement ,für‘ motivieren

Zunächst findet sich hier die Typik des Erfolges, des Meisterns von Herausforderungen. Dazu gehören etwa der erfolgreiche Bau von Bürgersolaranlagen im Rahmen der Energiegenossenschaften oder die Etablierung und der Betrieb von Gemeinschaftsgärten im öffentlichen Raum. Die Engagierten des Mobilitätsnetzwerkes beschreiben, wie die Initiative durch sachkundige Arbeit vieler Beteiligter die Einstellung der Autobahnplanungen in kurzer Zeit erreichte und wie in der Nachbarstadt ein Volksentscheid zu der Frage gewonnen wurde. Dies motivierte zu einem weiteren proaktiven Engagement für nachhaltige Mobilität und einer entsprechenden Verkehrspolitik im Ruhrgebiet. Hierzu wurden „Mobilitätswerkstatt“ genannte Bürgerkonferenzen mit bis zu 500 Teilnehmer_innen rein zivilgesellschaftlich organisiert. (Interview 1: 21) Max Lessing beschreibt anschaulich wie auch mit einem eher überschaubaren Kreis von Aktiven die Überzeugung entsteht, etwas bewirken zu können und dass die Ergebnisse den Aufwand wert sind:

Die Motivation ist da, weil man einfach sieht, dass man etwas verändern und bewegen kann und dass es sich lohnt. [...] es gibt doch einen großen Unterstützerkreis. Es gibt viele Leute, die das gut finden [...] Das ist schon eine gute Motivation. [...] Das ist einfach ein tolles Umfeld und dann macht das auch einfach Spaß. (Interview 6: 110)

Er betont dabei weniger seinen eigenen Beitrag, sondern führt den Erfolg auf das Zusammenkommen von geballter professioneller Kompetenz in der Gruppe zurück. Dies führte laut Lessing auch dazu von vornherein ernst genommen zu werden (*Interview 6: 117–122*).

Typik *Mit anderen vor Ort lokale Lösungen der Nachhaltigkeit bewirken* – Prof. Lorenz, Solar-Genossenschaft

Der Aufbau von Bürger-Solaranlagen vor Ort, die 20 Jahre und mehr Bestand haben werden, erzeugt Selbstwirksamkeitserfahrungen. Es wurden gut zehn Anlagen realisiert. Die Wirkung des gemeinsamen Handelns bleibt so stets vor Augen. Mit anderen einen lokalen Lösungsansatz finden – das bedeutet für Lorenz, Handlungsfähigkeit zu erlangen, statt vor gigantischen Weltproblemen zu kapitulieren, wie er es umschreibt (*Interview 3: 162*). *Kees betont die Wichtigkeit der Kooperation der Verbände und Initiativen beim Runden UmweltTisch, durch die sie auf die Transition-Town-Initiative für die Gemeinschaftsgärten aufmerksam wurde. Für sie war es eine ganz konkrete Selbstwirksamkeitserfahrung, als diese realisiert wurden (Interview 7: 11).*

Typik *Selbstwirksamkeit durch gegenseitige Inspiration und Bestärkung* – Emma Paul & Thea Scholz, Agenda 21 Gelsenkirchen / Frau Kees & Dr. Dönges, Runder UmweltTisch

Emma und Thea von der Agenda 21 in Gelsenkirchen beschreiben, wie viele engagierte Akteure im Kreis der Organisation sich gegenseitig inspirieren und bestärken und Lust machen auf weiteres Engagement:

Emma: [...] ich komme ursprünglich aus Mülheim a. d. Ruhr, [...] dass ich in Gelsenkirchen mich zu Hause fühle, egal wo ich wohne, das ist mein Zuhause. [...] ich habe von Anfang an, [...] also ich kannte hier wirklich so gut wie gar keinen. Ich kam halt nicht aus dieser Stadt und ich habe sofort gemerkt, was hier für ein Potenzial ist, die Leute sind so super engagiert, es gibt immer wieder Leute die einen so mitreißen [...] also ich bin dann auch immer schnell so, dass ich dann, wenn ich von einem neuen Projekt höre oder was Neues anfangs so super begeistert und richtig enthusiastisch bin. (*Interview 14_15: 124-127*)

Hier zeigt sich deutlich der Aspekt sozialer Persuasion, der kollektive Selbstwirksamkeitserwartungen weckt, indem das Potenzial bewusstgemacht wird.

Dönges betont für den Runden UmweltTisch den Erfolg auf Augenhöhe mit Akteur_innen aus Stadtpolitik und Kommunalverwaltung zu sprechen (*Interview 2: 30–32*). Es handelt sich hier um Partizipation als Prozess kollektiver Selbstwirksamkeit bzw. gemeinsamen Erfolgs.

Negativ – Scheitern und Entmutigung, abschreckende Beispiele

Beispiele, richtigen Scheiterns finden sich im Material nicht – was zu erwarten war. Für diese Arbeit wurden schließlich Akteure befragt, die sich nicht haben entmutigen lassen und bei ihrer Sache geblieben sind. Wohl aber finden sich Beispiele von Rückschlägen, Anfeindungen etc.

Carstens berichtet von einem Beteiligungsprozess, bei dem wohl für viele beteiligte Bürger nicht klar wurde, was mit den Ergebnissen geschah und der insofern möglicherweise entmutigend wirkte:

Beispiel: Berliner Platz gab es damals eine Zukunftswerkstatt, super gemacht, hoch professionell, wie man es nicht besser hätte machen können. Und dann war aber das Problem, dass nicht klar war, was mit den Ergebnissen passiert. Weil man nicht deutlich gemacht hat, dass man das mit denen macht, aber nicht garantieren kann, dass das umgesetzt wird, weil man soweit noch gar nicht war. Und dann waren viele hinterher enttäuscht und haben gesagt: Da machen wir nie wieder mit. Zehn Jahre später, [...] kam dann der Umgestaltungsprozess am Berliner Platz. [...] viele Sachen, von dem, was man sich damals überlegt hat, stecken da durchaus drin. (Interview 8: 77)

Die Engagierten vom Färbergarten-Netzwerk Sevengardens kritisieren die – aus ihrer Sicht – wenig ermutigende Haltung der Verwaltungsspitzen gegenüber Ideen aus der Bürgerschaft:

Aber es passiert nix. Seit Jahren! Wie lange machen wir jetzt hier seit 20 Jahren Kunstprojekte. Ja hau ein Ei drauf, das interessiert keine Sau da oben! Alle vier Jahre ist eine Wahl. Die können da machen was sie wollen. Das heißt aber auch, dass irgendwann ein Punkt gekommen ist, dass die Basis mit denen da oben gar nicht mehr redet. Ob [die Dezermentin] kommt oder nicht, das interessiert mich mittlerweile überhaupt nicht mehr. (Interview 11_12: 78)

Dies entmutigt, wie sich später zeigt, nicht so sehr, dass die Initiative ihre Projekte aufgibt. Gleichwohl führt es dazu, sich nicht in der betreffenden Stadt engagieren zu wollen (ebd.: 172).

5.4.4.2 Individuelle Selbstwirksamkeit

Affirmativ – Meistern und Ermutigung, Vorbilder

Typik Reflektiert, biografisch durch Erfahrungen und Bildung gewachsen, selbstbewusst –
Dr. Bernd, Martin Flink

Dr. Bernd berichtet aus einem früheren Lebensabschnitt, indem er erstmals eine Demonstration anmeldete. Er schildert, wie die positive Erfahrung einer Begegnung mit einem freundlichen und hilfsbereiten Polizeibeamten ihn bestärkte, seine Rechte als Bürger wahrzunehmen, obgleich er dies erst lernen musste (Interview 1: 91). Er betont den Erfolg des Netzwerkes MobilitätWerkStadt, in dem er sich engagiert, unterstreicht aber dabei, dass die Idee einer größeren, positiv verlaufenen Bürgerkonferenz, ursprünglich von ihm kam (Interview 1: 21). An anderer Stelle betont er auch, dass sein „gütekraftiges“ (Interview 1: 113) Vorgehen (eine Kampagnenstrategie inspiriert durch das Ideal der Gewaltfreiheit nach Gandhi u. a.) einen wichtigen Beitrag zu einem erfolgreichen Bürgerentscheid geleistet hat, den die Initiative sich in Teilen zurechnet. Dies sei auch von anderen gewürdigt worden (ebd.).

Typik Merken, dass man vor Ort etwas bewirkt –Lorenz, Jung, Walser/Färber

Lorenz betont im Hinblick auf Selbstwirksamkeit wie wichtig es ihm sei, einen Ansatz mit anderen im Engagement vor Ort gefunden zu haben, der zeige, dass man etwas bewirke

(Interview 3: 94). Die lange Laufzeit der Anlagen führt für ihn zu einem Commitment über mindestens 20 Jahre (Interview 3: 94). Die Aufgabe versteht er als Verpflichtung, die ihm aber wiederum das Gefühl der Selbstwirksamkeit verschafft. Als (ehrenamtlicher) Geschäftsführer ist er zunächst der hauptsächlich Handelnde der Genossenschaft, sodass Erfolg und Misserfolg häufig mit seinem Handeln in Verbindung gebracht werden können.

Frau Walser, die Kindergarten-Leitung, beschreibt u. a. ein Kunstprojekt im öffentlichen Raum, dass trotz vieler Zweifler auch nach 20 Jahren Bestand habe und nicht dem Vandalismus zum Opfer gefallen sei (Interview 11_12: 10–12). Sie erwähnt, dass die Realisierung solcher und ähnlicher Projekte Unterstützer_innen brauche, dass man aber auch merke, dass man könne, wenn man sich traue (ebd.: 13). Färber beschreibt wie seine Färbergartenprojekte, die in der eigenen Stadt auf Ablehnung und mangelnde Unterstützung trafen, anderswo gefeiert werden (Interview 11_12: 166; 173 ff.).

Typik Erfolgreicher Selfmade-Unternehmer, der als Erfinder im elterlichen Keller begann und etwas zurückgeben möchte – Peter Feldkamp

Feldkamp beschreibt Freiräume, die er im Gegensatz zu vielen anderen als Kind und Jugendlicher bereits hatte. Er durfte Dinge ausprobieren und auch scheitern, wie er anderer Stelle betont. Diese Freiräume bieten die Grundlage dafür, dass er als Jugendlicher bereits Fachaufsätze schreibt und Wettbewerbe gewinnt. In der Folge werden aus seinen theoretischen Ideen tatsächliche Produkte. Er gründet eine Schülerfirma, die schließlich der Grundstein für seinen unternehmerischen Erfolg wird (Interview 4: 13). In Feldkamps Biographie und seinen Äußerungen spiegelt sich Banduras Definition wieder, die Selbstwirksamkeit als Glaube definiert „Kontrolle über sich selbst und das eigene Umfeld ausüben zu können“ (Bandura 2001: 10). Feldkamp spricht davon „sich ein superschönes Umfeld zu schaffen“ (Interview 4: 166). Dass er als wohlhabender Mensch mehr Möglichkeiten dazu hat als materiell weniger begüterte, stärkt wohl sein Gefühl der Selbstwirksamkeit zusätzlich. Mit dem Unperfekthaus gibt er nun seine eigenen positiven Erfahrungen mit gewährten Freiräumen an andere weiter, was sein Projekt zu einem sozial-innovativen Ansatz – d.h. mit gesellschaftlichem Mehrwert - macht. Hier schafft er anderen einen Freiraum, in dem Erfahrungen des Meisterns oder Scheiterns gemacht werden können. Erfolg umfasst für ihn dabei auch die Möglichkeit des Scheiterns, an dem man wachsen kann. Negative Konsequenzen des Scheiterns werden durch das Konzept des Hauses vermieden, das den Kreativen eine Art Schutzraum bietet und finanzielle Schulden vermeidet (ebd.: 23).

Negativ – Scheitern und Versuche der Entmutigung, abschreckende Beispiele

Neben den Erfolgen müssen die als Innovatoren i. d. R. zu kleinen gesellschaftlichen Minderheiten zu rechnenden AdW auch mit Misserfolgen und Gegenwind leben. Dies kann bis hin zu Anfeindungen und Versuchen der Entmutigung reichen. Dr. Dönges berichtet von verschiedenen Erlebnissen im Laufe seines Engagementlebens, bei denen er öffentlich diffamiert oder sogar bedroht wurde.

Oder Anzeigen, die die Gewerkschaft oder vor allem Herr Farthmann, das war der Arbeits- und Umweltminister, gemacht haben. Da stand in der Zeitung: „Der Halb-gott-Panikmacher in Weiß vernichtet Ihre Arbeitsplätze.“ – Das war ich. Herr Farthmann hat ein Buch darüber geschrieben. Dieses Buch hat er mir gewidmet und gesagt: „Dieser Passus in dem Buch ist Ihnen gewidmet. Ich habe einen Fehler gemacht.“ (Interview 2: 52 & 92)

Letztlich ließ er sich nicht entmutigen. Farthmann entschuldigte sich bei ihm. Es scheint für Dönges eine Genugtuung zu sein und vielleicht hat es ihn in seinem Engagement sogar bestärkt, die Anfeindungen durchgestanden zu haben.

5.4.5 Lebensstil – innovationsbezogenes & nachhaltigkeitsorientiertes Alltagsverhalten

Eine wichtige Eigenschaft von AdW besteht darin, persönlich eine Pionier- oder Vorbildfunktion zu übernehmen. Sie resultiert aus einer wahrgenommenen Einsicht über Veränderungsnotwendigkeiten für eine nachhaltige Entwicklung und aus der Unzufriedenheit mit den Verhaltensbedingungen für nachhaltige Lebensstile in vielen Handlungsfeldern. In diesem Kapitel steht die Grundtypik des **nachhaltigkeitsrelevanten und innovationsbezogenen Alltagsverhaltens und vergleichbarer sozialer Praktiken** (Konsum, Mobilität, Freizeitgestaltung mit Nachhaltigkeitsbezug) im Zentrum des Interesses. Interessant ist in diesem Zusammenhang einerseits die Dimension *des stark nachhaltigen Konsumverhaltens*. Grabs et al. (2016: 108) definieren dieses auf der individuellen Ebene als Praktiken, die Lebensstile als Ganze in Nachhaltigkeitsperspektive wirksam werden lassen. Demgegenüber stehen *nachhaltige Praktiken des Konsumverhaltens in einzelnen Handlungsfeldern*. Die andere Dimension unterscheidet zwischen „*lebensstilprägenden*“ und „*lebensstilergänzenden Formen des Engagements*“ (Rauschenbach 1999). Höfer et al. (2006: 290) verdeutlichen: erstere seien „konstitutiver, integraler Bestandteil des eigenen Lebensstils“, letztere „eher eine episodenhafte Ergänzung zu einem anderweitig geprägten Lebensstil.“

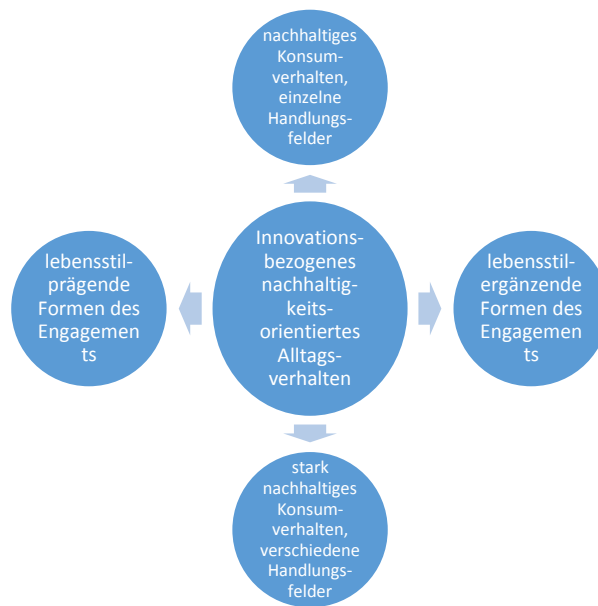


Abbildung 17: Lebensstil – innovations- & nachhaltigkeitsorientiertes Alltagsverhalten in zwei Dimensionen

Nach Kristof (2010) unterscheidet AdW von ihrer Zielgruppe oft nur, dass sie einen Wandel schon durchlaufen haben (Kristof 2010: 517). In diesem Abschnitt geht es daher um Verhaltensänderungen und Aspekte nachhaltiger Lebensstile im Handlungsfeld der jeweiligen sozialen Innovationstätigkeit. Praktizieren AdW also, was sie propagieren? Solche Aspekte des Alltagshandelns der AdW weisen sie als frühe Anwender_innen oder Innovator_innen neuer Verhaltensweisen und Lebensstile aus.

In einzelnen Fällen versuchen die Befragten einen stark nachhaltigen Lebensstil zu praktizieren, d. h. sie üben nicht nur Nachhaltigkeitspraktiken in den Handlungsfeldern aus, in denen die eigene Initiative tätig ist, sondern sie versuchen auch andere Lebensbereiche unter Nachhaltigkeitsgesichtspunkten zu gestalten. In den Kapiteln zur Engagementgeschichte, zum Veränderungsantrieb und zur Selbstwirksamkeit fragte diese Arbeit primär nach Motivationen, Eigenschaften und Einstellungen zu den Innovationsfeldern der AdW. Nach Rammert (2013: 24; vgl. 4.1.2) entspricht dies der semantischen Ebene der Innovationsdiskurse. Dieses Kapitel untersucht nun genauer die pragmatische Ebene der eigenen Lebenswelt der AdW. AdW unterscheiden sich von der gesellschaftlichen Normalität durch aus Nachhaltigkeitsperspektive progressives Verhalten. Neben dem nachhaltigen Konsumverhalten ist auch das freiwillige Engagement als nachhaltige Freizeitgestaltung und sinnstiftende Tätigkeit von Interesse.

Da ist etwa der AdW, der sich im Mobilitätsnetzwerk engagiert und bereits in den 1980er Jahren seinen Privat-PKW abgegeben hat. Das scheint ihm wiederum so ihn Fleisch und Blut übergegangen zu sein, dass es ihm kaum noch der Rede wert ist. Hier ist ein **habitualisiertes Mobilitätsverhalten** zu beobachten.

[...D]ass man als einigermaßen wacher Zeitgenosse sich um Umweltfragen und so gekümmert hat, ist klar. Ich habe 1988 mein Auto abgeschafft und komme ohne Auto aus. Und ich spare auch eine Menge Geld, ich fahre halt ab und zu einmal mit dem Taxi und das ist viel billiger als die Autohaltung – und auch bequemer. (Interview 1: 63)

In einem anderen Fall begeistert sich ein AdW für Elektromobilität und macht sich dafür stark. In seiner Erzählung wird ein persönlicher Verhaltenswandel deutlich, der zum Zeitpunkt des Interviews ‚noch frisch ist‘. Die Narration atmet sozusagen den Enthusiasmus und die Begeisterung für das Neue, die Freude darüber, bequeme, gesundheitsförderliche Mobilität mit moderner Technik und Nachhaltigkeit verbinden zu können.

[...B]ei den E-Bikes ist es einfach der Punkt, dass es einen dazu bringt, dass man einfach viel, viel mehr Fahrrad fährt. [...] Sport war und ist immer noch ein Horror für mich. Fahrrad bin ich immer gefahren, aber immer nur wenig. Jetzt wohne ich ja in Essen-Horst, da geht es den Berg hoch und das ist auch unangenehm. Mit dem E-Bike hat das dazu geführt, dass wenn es eben möglich ist, also wenn das Wetter einigermaßen gut ist, ich inzwischen immer mit dem Fahrrad fahre. [...] Das tut mir einfach unheimlich gut und der Trainingseffekt ist ja auch fast voll da. [D]ie Lastspitzen, [...] die nimmt dann der Motor weg. Das heißt, das Negative fällt weg, [...] dass die Hürde einfach kleiner wird. [...] Es gibt auch Wochen, wo ich nur Fahrrad fahre. [...] Das ist toll. (Interview 4: 61)

Er beschreibt hier, wie die technische Unterstützung durch den Elektromotor ihn letztlich dazu gebracht hat, das Rad regelmäßiger zu nutzen. In seiner Wahrnehmung entsteht ein sehr positiver gesundheitlicher Effekt, weil das Rad nun deutlich häufiger genutzt wird. V. a. die Qualitäten des E-Bikes bzw. dessen Nutzung überzeugen ihn und ermöglichen den Verhaltenswandel. Für die Gemeinschaftsgärtner beschreibt David Vucic die Motivation zur Selbstversorgung mit selbstangebautem Gemüse wie folgt:

Das sieht man auch bei den ganzen Gartenprojekten von den Transitionern, die diese ganze Kette des Prinzips „Ich verschwende Energie, um mein Gemüse von Spanien nach hier kommen zu lassen und dann zu kaufen“ gar nicht mehr mitmachen wollen. Die wollen sich auch wieder selber versorgen, um Energie einzusparen. (Interview 10: 103)

Durch lokale Versorgung sollen lange und energieintensive Transportwege vermieden werden. Der Ansatz folgt dem Wunsch, den globalisierten Wirtschaftskreisläufen ein regionales und damit nachhaltigeres Modell des Wirtschaftens entgegen zu setzen. Durch eigenen Anbau soll persönliche Handlungsfähigkeit gewonnen werden. Die Rückbesinnung auf den Anbau von Lebensmitteln im urbanen Raum stellt damit den Versuch dar, gemeinsam lokale-kohlenstoffarme Lebensstile zu erproben. In Nachhaltigkeitsperspektive lassen sich also der ökologische Anbau von Lebensmitteln in der Stadt und die mögliche Reduktion von Transportwegen hervorheben. Es handelt sich um ein lebensstilprägendes Engagement, das auch eine nach-

Tabelle 6: Fallübersicht Lebensstil

| <i>AdW</i> | <i>Engagementbereich & Qualität des Engagements</i> | <i>Eigene Lebenswelt & Konsum</i> |
|--|---|---|
| 1 Dr. Bernd, MWS | Umwelt; Frieden u.a., lebensstilprägend | Multi-modale Mobilität (Early Adopter ohne Auto) |
| 2 Dr. Dönges, RUTE | Umwelt & Nachhaltigkeit (privat & Job) lebensstilprägend | Early Adopter: Solaranlage & E-Bike, Gasauto, ÖPNV |
| 3 Prof. Lorenz, SGE | Umwelt, Bürgerenergie & Flüchtlinge, lebensstilprägend | (auch privat) Solarpionier, Fahrrad-elektro-Rikscha, Bambus-Fahrrad |
| 4 Feldkamp, UpH | Elektromobilität, Nachbarschaftsprojekte, lebensstilprägend | Early Adopter: E-Bike, E-Auto, Open Source-Pionier, Bewohner GenerationenKultHaus |
| 6 Lessing, MWS | Umwelt & nachhaltige Mobilität, lebensstilprägend | Early Adopter Multi-modale Mobilität, gutes Leben in guter Nachbarschaft |
| 7 Magdalene Kees, BUND/TTE | Umweltengagement, lebensstilprägend, ganzheitliches Verständnis der Nachhaltigkeitstransformation | Lebt in zentralem Stadtteil mit guter ÖPNV-Anbindung, um sich multi-modalen Lebensstil ohne Auto zu ermöglichen |
| 9 Tim Koch, Fahrradkuriere | Engagement lebensstilergänzend | Radfahren, Fahrradlogistik- und Lastenrad-Pionier |
| 10 David Vucic, TTE | Engagement lebensstilprägend | Gärtnern, DIY, Foodsharing, Radfahren |
| 12 Färber, Sevengardens | Engagement lebensstilprägend | Atelier im Emschermündungshof (Ort des Wandels), Färbergarten-Pionier |
| 13 Martina Jung, TTE | Engagement lebensstilprägend | Gärtnern, DIY (Buchveröffentlichung), Gemeinschaftsgarten-Pionierin |
| 16 Martin Flink, VeloCityRuhr | Engagement lebensstilprägend | Radfahren, Liegerad, Faltrad, Multi-Modalität, Lastenrad-Pionier |

haltigkeitsorientierte Freizeitgestaltung mit sich bringt. Ein weiteres Beispiel stellt der Fall der Agentin des Wandels dar, die von Nachhaltigkeitspraktiken im von ihr geleiteten Kindergarten berichtet:

Bei uns gibt es schon hundert Jahre keine Pappbecher an Sommerfesten. Sondern Strohhalme in Flaschen, wir haben kein Wegwerfgeschirr, es gibt so Sachen, die kann man bedienen. Es gibt auch Sachen, das geht nicht. [...] also ich kann immer nur Machbarkeitsgeschichten machen. (Interview 11_12: 185)

Im Zitat wird deutlich, dass es nachhaltigkeitsorientierte Verhaltensweisen gibt, die in der Kita praktiziert werden. An anderer Stelle erwähnt sie auch, dass in Alufolie eingepackte Butterbrote in der Kita nicht geduldet würden. Die AdW betrachtet nachhaltigkeitsorientiertes Verhalten durch eine Machbarkeitsbrille. In ihrer Wahrnehmung gibt es Praktiken, die ihr zu weit gehen und die sie für nicht alltagstauglich in der Kita hält.

5.4.6 Vier Typen von Eigenschaften & Orientierungen urbaner Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

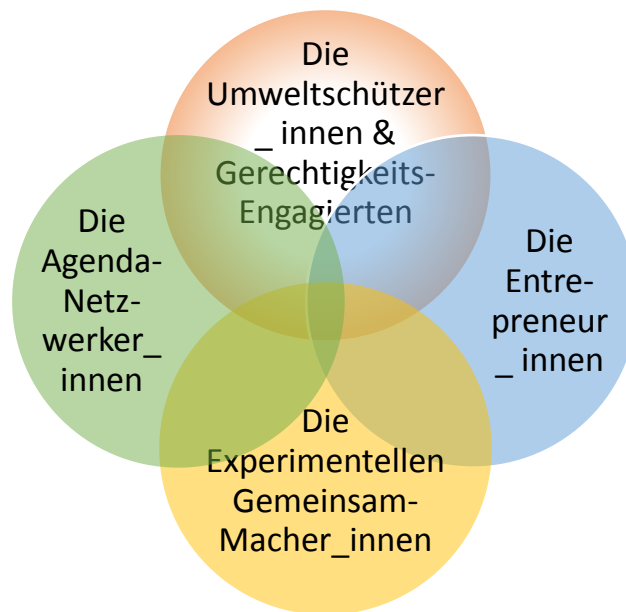


Abbildung 18: Typen von AdW – Eigenschaften und Orientierungen

Die Umweltschützer_innen & Gerechtigkeits-Engagierten

Akteur_innen, die diesem Typus zugeordnet werden, sind gut bis höher gebildet, leben häufig wirtschaftlich sorgenfrei und verfügen über viel Zeit. Ihre Engagementgeschichte ist geprägt von Schlüsselerlebnissen oder prägenden Phasen mit signifikanten Anderen wie Familienmitgliedern oder anderen Agent_innen des Wandels. Häufig spielt als aktivierendes Moment ein subjektiv als katastrophal wahrgenommenes Ereignis eine Rolle, das ein Gefühl der Betroffenheit und den Wunsch aktiv zu werden erzeugt. Das Engagement gegen einen empfundenen Missstand führt dann zu Erfolgen, zumindest zu dem Gefühl, das Richtige bzw. etwas Sinnhaftes zu tun. Dies trägt wiederum zur Verstetigung des Engagements bei. Der Veränderungsantrieb ist von Ökologie und Gerechtigkeit, die Strategie der Zielerreichung von „Exnovation – Innovation“ geprägt. D. h. der Widerstand gegen einen konkreten – und oft lokalen - gesellschaftlichen Missstand ist Ausgangspunkt, mit Mitteln eines kollektiven,

politischen Handelns im Sinne von Advocacy und Protest werden dann aber auch gesellschaftliche Innovationen propagiert. Zu Selbstwirksamkeitsüberzeugungen tragen ermutigende Schlüsselerlebnisse etwa mit als Vorbildern fungierenden AdW oder auch (politische) Erfolgserlebnisse bei. Zwar ist der eigene Anteil als treibende Kraft der Initiative bedeutsam, doch auch die kollektive Leistung der eigenen Gruppe wird betont, da Erfolg nur durch Zusammenarbeit im Team oder Netzwerk möglich wird. Die Vertreter_innen dieses Typus pflegen ein lebensstilprägendes, langjähriges und zeitaufwändiges Engagement, das gepaart ist mit einem stark nachhaltigen Konsumverhalten.

Die Agenda-Netzwerker_innen

Die Agenda-Netzwerkenden finden sich in allen Alterskohorten. Es handelt sich häufig um Beschäftigte im öffentlichen Dienst oder ähnlichen Institutionen wie den Kirchen. Häufig entwickelte sich im Rahmen der eigenen Bildungsgeschichte eine Affinität zu Partizipation oder BnE. Bei Agenda-Netzwerkenden, die in einer Bildungseinrichtung oder als kommunale Beauftragte für Stadtteilentwicklung tätig sind, zeigt sich eine Offenheit gegenüber Nachhaltigkeitsprojekten. Durch Schlüsselerlebnisse mit signifikanten Anderen, etwa AdW aus dem Bereich der LA21 kam es zu einer Aktivierung für die Agenda-Arbeit im Rahmen des Netzwerkes. Der Veränderungsantrieb der Agenda-Netzwerkenden ist von Werten des guten Lebens im Sinne der Nachhaltigkeit und der dafür notwendigen Vermittlung von Gestaltungsmöglichkeiten und –kompetenzen geprägt. Die Strategie zur Erreichung dieser Ziele beruht auf kollektivem Handeln. Kooperation, etwa von Kommune & Zivilgesellschaft, und die Förderung der Partizipation der Bevölkerung stehen dabei im Vordergrund. Durch eine Erweiterung der Gestaltungsspielräume durch Projekte werden lebensweltnahe Angebote gemacht. Vieles steht hier in Bezug zur Bildung für nachhaltige Entwicklung, sei es im Kindergarten, in der Schule oder Volkshochschule. Zu den Selbstwirksamkeitserfahrungen der Agenda-Netzwerkenden trägt auf individueller Ebene bei, dass sie häufig als Prozessgestalter_innen oder Netzwerkende beteiligt sind und als Gatekeeper Zugang zu eigenen Institutionen ermöglichen. Schließlich ermöglichen Kooperation und Partizipation Prozesse kollektiver Selbstwirksamkeit. Das Engagement ist hier häufig lebensstilergänzend. Die AdW sind in ihren hauptamtlichen Berufen ausgelastet, speisen aber über Motivallianzen Nachhaltigkeitsanliegen in den Betrieb ihrer Bildungseinrichtung oder Stadtteilentwicklungsprojekte ein. Zum anderen finden sich hier auch hauptamtlich oder nebenberuflich Agenda-Beschäftigte. Konsum ist hier häufig punktuell nachhaltigkeitsorientiert und von Restriktionen wie einer Alltagstauglichkeit oder der Machbarkeit von Nachhaltigkeits-Praktiken in den betreffenden Institutionen eingeschränkt.

Die Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen

Die Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen finden sich insbesondere in der jungen und mittleren Kohorte, sie kämpfen z. T. mit wirtschaftlicher Prekarität oder sind Berufseinsteiger. Ihre Bildungsgeschichte ist geprägt von Etappen, die das Interesse etwa an kreativen Gestaltungspraktiken weckten und zu einem persönlichen Verhaltenswandel führten, der von Nachhaltigkeitspraktiken geprägt war. Dieser persönliche Wandel führte häufig zur Begeisterung für eine bestimmte Praxis oder Innovation. Damit verbunden entwickelte sich eine vertiefte thematische Beschäftigung, die Einsichten in lokale Erfordernisse bzw. Bedarfe an nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten förderte. Durch Ansteckung durch AdW oder eine lokale Initiative bzw. den Wunsch mit anderen vor Ort zu gestalten kam es schließlich zu einem aktiven Engagement. Der Veränderungsantrieb ist geprägt von Werten des guten Lebens im Sinne der Nachhaltigkeit und einer Gemeinschaftsorientierung. Die Strategie zur Erreichung dieser Ziele kann als kollektives Handeln beschrieben werden, welches Spaß und Sinn in Innovation und Engagement findet. Gleichzeitig wird daran gearbeitet, eine Erweiterung der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten zu erreichen, was auch den eigenen Lebensstilinteressen zugutekommt. Individuell werden insofern Selbstwirksamkeitserfahrungen durch Lernen und Erfolge möglich. Der eigene nachhaltigkeitsorientierte Lebensstil fällt durch selbst erweiterte Handlungsmöglichkeiten leichter. Schließlich wird durch (auch materiell erfahrbares) gemeinschaftliches Bewirken vor Ort kollektives Selbstwirksamkeitserleben möglich. Persuasion und ein Wir-Gefühl werden möglich. Das Engagement der Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen ist oft lebensstilprägend. Es nimmt viel Zeit in Anspruch, weist z. T. Selbsthilfe- bzw. Selbstversorgungsaspekte auf und kann unter Umständen auch zu hauptamtlicher Beschäftigung führen. Bei diesem Typus findet sich damit ein experimenteller Weg zu stark nachhaltigem Konsumverhalten. Das lebensstilprägende Engagement lässt nur wenig Zeit für einen konsumintensiven, nicht-nachhaltigen Lebensstil und setzt ein aktiv-kreatives Sinnangebot an dessen Stelle.

Die Entrepreneur_innen

Die Entrepreneur_innen finden sich in der vorliegenden Arbeit in der mittleren Alterskohorte. Sie sind wirtschaftlich erfolgreich, z. T. sehr erfolgreich. Im vorliegenden Sample handelt es sich hier ausschließlich um Männer, im weiteren Verlauf der Bearbeitung fanden sich allerdings auch Beispiele weiblicher Entrepreneur_innen, die jedoch nicht befragt wurden. Im Rahmen der Engagementgeschichte fällt auf, dass einige von ihnen in prägenden Phasen die sich ihnen bietenden Gestaltungsfreiheiten und Gelegenheiten nutzten. Sie kombinierten ihre Talente mit

günstigen Bedingungen diese zu entfalten und dem nötigen Quäntchen Glück. So entwickelten sie Ideen, die auch wirtschaftlich erfolgreich wurden, was wiederum zu mehr Gestaltungsmöglichkeiten und neuen Ideen führte. Der Veränderungsantrieb wird hier als Innovationsantrieb beschrieben, der Zielen der Qualitätsverbesserung, des Empowerments, der Nachhaltigkeit als Business Case folgt. Die Strategie besteht darin, soziale Innovationen wirtschaftlich bzw. unternehmensorientiert voranzutreiben. Ökologische Nachhaltigkeit ist dabei z. T. eher implizit zu finden, im Vordergrund steht eine Art soziales Unternehmertum, das Gestaltungs- bzw. Beschäftigungsmöglichkeiten für Dritte schafft. Die Entrepreneurere erleben Selbstwirksamkeit durch wirtschaftlichen Erfolg, der auch eine Rolle als Chef, Künstler, Prominenter mit sich bringt. Das Entrepreneurship schafft auch eine Firma, ein Netzwerk oder/und eine Szene, welche auch kollektive Selbstwirksamkeitserfahrungen und als Kollektive so etwas wie Eigenleben jenseits der Person des AdW ermöglichen. Ob das Engagement lebensstilergänzend oder lebensstilprägend ist, ist eine etwas philosophische Frage. Betrachtet man das Entrepreneurship oder verschiedene Projekte als Engagement, das auch zum Broterwerb dient, dann ist es sicherlich lebensstilprägend. Betrachtet man nur zusätzliches ehrenamtliches Engagement ist es eher als lebensstilergänzend zu beschreiben.

Tabelle 7: Vier Typen von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

| Typus | Umweltschützer_innen & Gerechtigkeits-engagierte | Agenda-Netzwerker_innen | Experimentelle Gemeinsam-Macher_innen | Entrepreneur_innen |
|------------------------------------|---|---|--|--|
| Sozio-demografische Aspekte | Älter, gut gebildet, wirtschaftlich i.d.R. gut abgesichert, im Sample stärker männlich geprägt | Alle Alterskohorten, viel öffentlicher Dienst, in Genderperspektive gemischt | Junge und mittlere Kohorte, z. T. wirtschaftlich prekär oder Berufseinsteiger_in | Mittlere Kohorte, von Kleinselbstständige/r bis erfolgreicher (Sozial-) Unternehmer mit Angestellten, im Sample nur Männer |
| Engagementgeschichte | Prägung/ Schlüssel-erlebnis mit signifikanten Anderen → Betroffenheit von Missstand → Widerstand/ Engagement → Erfolge → Verstetigung des | Bildungs-geschichte → Offenheit → Schlüssel-erlebnis mit signifikanten Anderen → Partizipation → Agenda-Netzwerke | Persönlicher Verhaltenswandel → Begeisterung für bestimmte Praxis/Innovation → Ansteckung durch AdW oder Initiative/ soziale Bewegung → Verstetigung durch | Freiheiten → Bildung → innovative Ideen → (wirtschaftlicher) Erfolg → mehr Gestaltungsmöglichkeiten → Verstetigung durch |

| | | | | |
|---|---|--|--|---|
| | Engagements durch Organisationen | | geschaffene Projekte / Strukturen | Unternehmensform |
| Veränderungs- und Innovationsantrieb | Exnovation/ Innovation – kollektives Handeln (im Sinne von Advocacy und Protest) | Kollektives Handeln (Kooperation & Partizipation) – Erweiterung der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten | Spaß und Sinnfindung in Innovation & Engagement – gemeinsam mit anderen vor Ort Lösungsansätze finden – Erweiterung des Gestaltungsspielraums im Rahmen der Initiative/ Lebenswelt | Soziale Innovationen vorantreiben – Wirtschaftlich/ unternehmensorientiert – ökologische Nachhaltigkeit eher implizit |
| Strategie | Politisches Handeln | Kooperation & Partizipation | Einfach Machen/ experimentieren | (Soziales) Unternehmertum |
| Individuelle Selbstwirksamkeit | ermutigende Schlüssel-erlebnisse mit Dritten & (politische) Erfolgserlebnisse, mit eigenem Anteil als oft treibende Kraft vor Augen | häufig Rolle als Prozess-gestalter_in | Lernen und Erfolge, nachhaltiger Lebensstil wird leichter | Wirtschaftlicher Erfolg, Chefrolle, Bekanntheit |
| Kollektive Selbstwirksamkeit | Erfolg im Hinblick auf sozial-innovative Projekte, der nur in der Gruppe /dem Netzwerk möglich ist | Partizipation & Kooperation als Prozesse kollektiver Selbstwirksamkeit | Soziale Persuasion, gemeinschaftliches Bewirken vor Ort (wird materiell erfahrbar), Wir-Gefühl | Erfolg schafft Szene, Netzwerk der Firma, empowert Umfeld |
| Lebensstil | Engagement lebensstilprägend | Engagement lebensstil-ergänzend, z. T. hauptamtlich /nebenberuflich | Engagement lebensstilprägend, z. T. mit Selbsthilfe-Aspekten/Chance auf Beschäftigung | Engagement lebensstilprägend |
| | stark nachhaltiges Konsumverhalten | Konsum punktuell nachhaltig | experimenteller Weg zu stark nachhaltigem Konsumverhalten | Konsum punktuell nachhaltig |
| Agent_innen des Wandels | Dönges, Bernd, Kees | Schmidt, Lessing, Carstens, Walser, Paul, Scholz, | Flink, Vucic, Jung | Feldkamp, Koch, Färber, Lorenz |

5.5 Typologie 2: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in lokalen Veränderungsprozessen

Das in Kapitel 4.2.2 eingeführte Promotorenmodell dient nun als Heuristik für die Typisierung von Rollen, Funktionen und Kompetenzen von Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Die Typiken entwickle ich v. a. aus dem empirischen Material.

Gemeinsam ist den Promotor_innen-Rollen, dass sie die Fach-, Prozess-, Beziehungs- bzw. Machtaspekte mit einer kommunikativen Haltung verbinden. Das propagierende liegt gewissermaßen schon im Begriff der „Promotor_in“. Er oder sie möchte andere überzeugen, wirbt für eine Innovation. So zeigt sich etwa beim Selbstverständnis des Umweltschützers Dönges, wie er fachliche Expertise und eine kommunikative Haltung verbindet:

Meine Rolle ist [die eines] Wasserträger[s]. Das heißt, ich habe einige Schwerpunkte, unter anderem was Medizin, Gesundheit und Ökologie anbelangt. Den zweiten Schwerpunkt sehe ich darin, die Dinge, die dort als richtig erkannt werden, zu propagieren und nach außen zu tragen. Wie nennt man so einen Menschen? [...] Und zu akquirieren, Menschen zum Mitmachen zu bewegen. (Interview 2: 135)

Zum anderen handelt es sich bei den Promotor_innen-Rollen um Idealtypen. Diese Rollen sollten in erfolgreichen Veränderungsprozessen ausgefüllt werden. Sie können auf verschiedenen Personen verteilt sein, verschiedene Rollen können aber auch von ein und derselben Person besetzt sein.

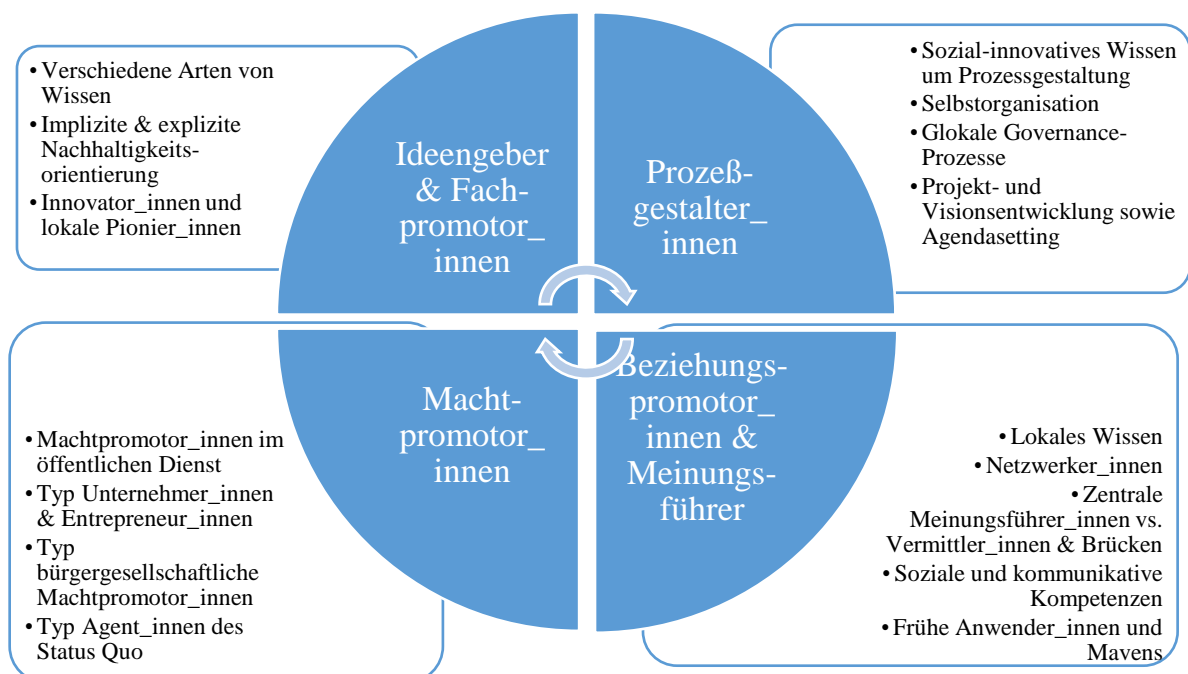


Abbildung 19: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in Innovationsprozessen

5.5.1 Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen

Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen zeichnen sich dadurch aus, dass sie die Idee einer sozialen Innovation entwickeln bzw. vor Ort einführen und ihre Umsetzung vorantreiben. Die Rolle wird hier in einem weiten Verständnis interpretiert. Sie umfasst verschiedene Arten von *Wissen*, die sich auf die soziale Innovation und deren lokale Entwicklung beziehen. In diesem Kapitel werden zudem zwei Typiken von Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen unterschieden: Vertreter_innen mit *expliziter Nachhaltigkeitsorientierung* verfügen über ausgeprägtes Wissen zu und Interesse an nachhaltiger Entwicklung. Die zweite Typik umfasst Vertreter anderer Disziplinen bzw. Organisationen, die über Motivallianzen eine *implizite Nachhaltigkeitsorientierung* aufweisen. Schließlich lassen sich zwei Entwickler-Typiken unterscheiden: die der *Innovator_innen* sowie der *lokalen Pionier_innen*.

5.5.1.1 Verschiedene Arten von Wissen

Soziale Innovation erfordert verschiedene Arten von Wissen und Wissenserwerb. Die hier untersuchten Fälle von Fachpromotor_innen zeichnen sich häufig dadurch aus, dass Sie über Fachwissen bezüglich der Innovation verfügen, die sie (weiter)entwickeln, lokal adaptieren bzw. etablieren und verbreiten möchten. Es handelt sich etwa um Fachwissen hinsichtlich biologischer Aspekte des Gärtnerns, um Wissen im Hinblick auf den Bau und Betrieb von Bürgersolaranlagen oder städtebauliche Prinzipien einer fahrradfreundlichen Stadt. Hier finden sich Agent_innen des Wandels, die dieses Fachwissen aus beruflicher Praxis mitbringen oder es sich im Zuge der Arbeit an der Innovation erarbeitet haben. Ich unterscheide hier sozial-innovatives Wissen, technisches und/oder wissenschaftliches Wissen bezüglich der Innovation, ökonomisch-finanztechnisches Wissen sowie ökologisches Wissen.

Fachliches und wissenschaftliches Wissen

Hier findet sich der Umweltschützer Dönges, der es der wissenschaftlichen Kompetenzentwicklung der Umweltbewegung und ihres Umfeldes zuschreibt, dass mit Politik und Verwaltung heute häufig auf Augenhöhe gesprochen werden könne:

Es wurde auch mehr und mehr durch wissenschaftliche Arbeiten, die zum Teil von uns initiiert wurden, zum Teil auch durch Mitglieder, die zu Wissenschaftlern Beziehungen hatten, untermauert. Die haben uns geholfen, dass relevante Fakten und nicht Emotionen letzten Endes ausschlaggebend waren. (Interview 2: 30)

Hier findet sich auch prototypisch der radaktivistische Stadtplaner, der auf sein berufliches Fachwissen zurückgreift:

[D]ie andere Seite ist natürlich meine fachliche Vorbelastung. Ich [...] habe Verkehrsplanung als Teil meines ingenieurwissenschaftlichen Studiums gehabt, [...]. So nach und nach [...] lernen wir, dass die Stadt begrenzt ist in ihrer Funktion, und auch in ihrer Fläche vor allem, je weiter wir uns verdichten. Wir befinden uns ja auch in

einer weiteren Verstärkung und von daher ist in dieser Gemengelage der Mensch das Spannendste, was einem begegnet ist im Studium. Denn um ihn dreht es sich eigentlich und irgendwann haben wir das mal technisch vergessen in den 60er Jahren – das baden wir jetzt aus. (Interview 16: 18)

Ökonomisch-finanztechnisches Wissen

Bei der Solargenossenschaft handelt es sich um eine soziale Innovation, die die Einführung und Verbreitung von Photovoltaikanlagen über ein genossenschaftlich organisiertes, finanzielles Beteiligungsmodell organisiert. Wie Lorenz beschreibt muss daher viel finanzieller Sachverstand angewendet bzw. entwickelt werden. Es geht darum, das Geld einzusammeln, Kredite abzuschließen und zu bedienen, zu prüfen ob die Anlagen ordnungsgemäß laufen und Verträge mit der Stadtverwaltung abzuschließen, um öffentliche Dächer für die Bürgersolaranlagen nutzen zu können (Interview 3: 46, 62 f.).

Viele soziale Innovationen finanzieren sich in den frühen Phasen der Nischenentwicklung über Fördermittel. So beschreiben etwa Lessing und Martin Flink, wie für ein Projekt zur Förderung gemischter Mobilität (Interview 6: 52–62) sowie ein Lastenrad-Projekt (Interview 16: 75) Fördermittel eingeworben wurden. Notwendig ist also Wissen über Fördermittelgeber, die Förderbedingungen sowie die Abwicklung und Abrechnung der entsprechenden Fördermittel etc.

Ökologisches Wissen

Bei einigen Akteuren spielt ökologisches Wissen eine wichtige Rolle, insbesondere bei den ‚Umweltschützern im engeren Sinne‘. So nennen etwa Dönges (Interview 2: 42 f.) und Kees das Buch *Der stumme Frühling* (Silent Spring) von Rachel Carsons, einen Meilenstein der frühen Umweltbewegung, als einen wichtigen Auslöser für ihre Beschäftigung mit Themen der Ökologie und als Beispiele der langjährigen Beschäftigung mit ökologischen Themen. Kees erwähnt: „Der tiefere Ansatz, warum ich überhaupt dazu gekommen bin, auch Biologie zu studieren, war der ‚Stumme Frühling‘“ (Interview 7: 9). Der radaktivistische Stadtplaner Flink verweist auf die ökologischen Chancen, die Fahrradwege auf alten Bahntrassen jenseits der direkten Verkehrsvermeidung für den Naturschutz mit sich bringen:

Kröten, Hasen, Füchse, Waschbären. Die mit einem relativ geringen Unfallrisiko wandern. Ich glaube, wenn man das untersuchen würde, würde man feststellen, dass ganz viele Füchse die Bahntrassen nutzen, um von A nach B zu kommen. Weil die genau wissen, dass sie da relativ ungestört laufen [...] Die Kartierung entlang der Bahntrassen auch aus ökologischen Gesichtspunkten ist im Gange. (Interview 16: 66–70)

5.5.1.2 Fachpromotor_innen mit impliziter und expliziter Nachhaltigkeitsorientierung

Sommer & Schad (2014: 51) unterscheiden bei der **Nachhaltigkeitsorientierung einen impliziten und einen expliziten Typus**. Explizite Nachhaltigkeitsorientierung beinhaltet eine

augenscheinliche und explizit formulierte Motivation, nachhaltige Entwicklung umzusetzen bzw. sozial-innovative Ideen und Projekte in diesem Bereich zu entwickeln oder zu verbreiten. Der explizite Typus des nachhaltigkeitsorientierten Fachpromotors bzw. der nachhaltigkeitsorientierten Fachpromotorin verkörpert die treibende Kraft bei der Umsetzung einer sozial-innovativen Idee. Eine implizite Nachhaltigkeitsorientierung liegt dann vor, wenn die primäre Motivation eines bzw. einer AdW sich *nicht* auf Ziele der Nachhaltigkeit bezieht, seine/ihre Motivationen oder Netzwerke jedoch über Motivallianzen auch Zielen der Nachhaltigkeit dienen. Die prototypische Kita-Leitung Walser auf die ich unten als Typ A eingehe ist als Fachpromotorin im sozialen Bereich zu verstehen, Eine implizite Nachhaltigkeitsorientierung ist auch dann gegeben, wenn eine Offenheit seitens des Akteurs / der Akteurin vorliegt, sodass er/sie im Rahmen eines Innovations- bzw. Diffusionsprozesses eingebunden werden kann. Die Unterscheidung dieser beiden Typen lässt sich auch in meinem empirischen Material treffen. Eine nachhaltigkeitsbezogene Meinungsführerschaft kommt entsprechend expliziten Agent_innen des Wandels zu, während eher implizite AdW potenziell eine Rolle des Meinungsvermittlers und Multiplikators, des Türöffners bzw. Gatekeepers einnehmen können. Insofern findet sich hier auch eine Anbindung an die Rolle der Beziehungspromotor_innen. Für eine breitere soziale Innovation sind letztere Akteure besonders wichtig, da sie zu einer Verbreitung über die gesellschaftliche Nische hinaus beitragen können.

Typ A – implizite Nachhaltigkeitsorientierung

Die Kindergarten-Leiterin Susanne Walser verfügt über eine Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen, die phasenweise auch zu entsprechendem Engagement führt. Sie betrachtet die Kindergartenzeit als sehr geeignete Lebensphase für eine nachhaltigkeitsbezogene Prägung von Kindern. Zudem könnten solche Themen hier besser aufgegriffen werden, als etwa in den Schulen bei ihrer derzeitigen Organisation - aufgrund des weniger straffen Lehrplans (Interview 11_12: 282). Die Befragte kann als Repräsentantin des implizit-nachhaltigkeitsorientierten Typus von AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit betrachtet werden. Sie erzählt, wie sie vor Jahren für den zwischenzeitlich eingeschlafenen Agenda-Prozess in der Stadt gewonnen wurde. Sie kann an Nachhaltigkeitsthemen anknüpfen, wenn darin auch Motivationen der frühkindlichen Erziehung eine Rolle spielen. So kritisiert sie etwa, dass so viele Kinder mit dem Auto zur Kita gebracht werden. Diese „Elterntaxis“ verursachen ihrer Ansicht nach nicht nur Verkehrsprobleme, sondern führen auch zu Bewegungsmangel und stellen eine überbehutsame Form der Kinderbetreuung dar, die Kindern zu wenig zutraut. Hier zeigen sich also potenzielle

Motivallianzen zwischen Bildungs- und Nachhaltigkeitszielen wie Klimaschutz, Luftqualität und Lebensqualität in der Stadt. Auch Feldkamp weist eine Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen auf, andere Motivationen werden von ihm jedoch bevorzugt angeführt (Technik, Freiheit, Toleranz etc.). Auf Nachhaltigkeit als Motivation angesprochen, verweist er im Hinblick auf E-Mobilität darauf, neben einer Nachhaltigkeits- auch eine Qualitätsorientierung zu haben. Er finde es einfach besser, „wenn neben meinem Straßencafé kein stinkendes Motorrad parkt, sondern ein e-Bike“ (Interview 4: 120). Auch hier zeigt sich die Möglichkeit, implizit-nachhaltigkeitsorientierte Akteure über Motivallianzen in sozial-innovative Nachhaltigkeitsprozesse einzubinden.

Typ B – explizite Nachhaltigkeitsorientierung

Kontrastierend als Prototyp für die explizite Nachhaltigkeitsorientierung wird der mit der Kita-Leitung zusammen an Sevingardens arbeitende Künstler Richard Färber dargestellt. Damit soll gezeigt werden, wie sich die beiden Typen ergänzen können. Färber bringt das sozial-innovative Wissen in dem Fall für die Färbergärten und für BnE-Konzepte mit. Walser öffnet die Türen zur Zielgruppe ihrer Kita, sie bringt ganz praktisches pädagogisches Fachwissen in ihrem Bereich der frühkindlichen Erziehung mit und verfügt über weitere soziale Netzwerke.

Färber macht deutlich, dass er sich mit dem Thema BnE intensiv auseinandergesetzt hat und bringt ein umfassendes und explizites Nachhaltigkeitsverständnis und -wissen zum Ausdruck:

[...] Regional Centers of Expertise – das ist von der UNESCO – lernende Universitätslandschaften, die sich in Verbänden zusammen geschlossen haben weltweit und im Prinzip Nachhaltigkeitsthemen interdisziplinär bearbeiten. [...] Austausch von Fachverbänden, gucken, dass das möglichst schnell umgesetzt wird in Gesetze oder richtige Taten oder Sanierungsmaßnahmen oder Partizipationsmöglichkeiten. Davon gibt es weltweit 120, in ganz Europa 30, in Deutschland vier. Da sind wir [...] auch schon seit 10 Jahren dabei – wir sind als Metropolregion Ruhr – [...] wo wir gemerkt haben, dass im Rahmen der Kulturhauptstadt, wenn ein Fähnchen voran flattert schon ein Hype entstehen kann und Leute sich am Kiosk treffen oder in der Kita und immer ein Fähnchen voran flattert „wir sind Kulturhauptstadt, wir sind Papst, wir sind UNESCO“ [...]. Aber das muss wirklich so sein, dass alle partizipieren und das begreifen können und wenn die Party vorbei ist nicht gleich die Schilder abgeschraubt werden. Das ist eigentlich eine ganz wichtige Nummer. (Interview 11_12: 88 ff.)

Färber verdeutlicht hier sein Fachwissen um Bildung für nachhaltige Entwicklung und seine explizite Nachhaltigkeitsorientierung, die auch die soziale Dimension klar berücksichtigt. Hier ergibt sich mit Walser eine Motivallianz, deren Kita sich in einem sogenannten sozialen Brennpunkt befindet. Dadurch, dass mit dem Färbergarten-Konzept und den BnE-Ansätzen auch Kindern und Jugendlichen Gestaltungskompetenzen vermittelt und lokale Wirtschaftskreisläufe gefördert werden sollen, wird Sevingardens in Walsers Stadtteil anschlussfähig.

Der Anteil der explizit nachhaltigkeitsorientierten AdW überwiegt im vorliegenden Sample eindeutig. So findet sich z.B. bei den Akteur_innen aus dem Bereich der Lokalen Agenda 21 zahlreiche Beispiele, wie etwa bei Lessing (Interview 6: 188 ff.).

5.5.1.3 Innovator_innen & lokale Pionier_innen

Innovator_innen

Innovatoren sind an der originären Entwicklung von sozial-innovativen Projekten bzw. Ideen beteiligt oder stoßen sie an. Die erste jemals gegründete Energiegenossenschaft ist ein Beispiel hierfür. Ein weiteres gutes Beispiel ist Feldkamp, der ein persönliches Innovationskonzept entwickelt hat. Feldkamp beschreibt die Art und Weise, wie er Ideen z. T. über Jahre entwickelt und reifen lässt, bis sich ein günstiger Zeitpunkt zu ihrer Umsetzung bietet. Dabei konsultiert er i. d. R. Dritte frühzeitig und bindet sie ein, einerseits um Misserfolge zu vermeiden, andererseits um sie als notwendige Kooperationspartner zu gewinnen.

Ich habe so eine richtige gedankliche Arbeitshalle von Ideen. Ich arbeite an den Ideen manchmal fünf bis zehn Jahre im Hintergrund. [...] wobei ich dann denke: „Das ist eine tolle Idee, die zu dem und dem Projekt passt“. Diese Ideen sammle ich alle. [...] Die Projekte wachsen in meinen Dateien immer erst einmal still, bis ich irgendwann den Punkt habe, wo ich sage: „Jetzt kann ich anfangen.“. Bei diesem Punkt lasse ich mich bisher auch von zeitlicher Gunst leiten. [...] Ich mache immer offene Projekte. Ich erzähle immer aller Welt davon, was ich machen will und sammle einfach das Feedback, die Ideen und die Kritik [...]. Das ist das Beste für mich, wenn ich frühzeitig kritisiert werde und das dann noch ändern oder auch noch stoppen kann, als wenn ich schon wer weiß wie viel investiert habe. (Interview 4: 43–44)

Rogers (2003: 282) charakterisiert seine „Innovators“ als „venturesome“, als unternehmungslustig. Ihr Interesse an neuen Ideen führe sie aus lokalen Peer-Netzwerken zu stärker kosmopolitischen Kommunikations-Patterns. Dies zeigt sich hier bei Feldkamp: Er beschreibt bezogen auf E-Mobilität ein loses, nicht an das Lokale gebundene Netzwerk von Kontakten, mit denen er sich v. a. aufgrund des inhaltlichen Interesses am jeweiligen Thema assoziiert. Auch der Umweltschützer Dönges kann als Innovator bezeichnet werden. Er war einer der Ersten, der sich mit Bürgerinitiativen in den 1960er Jahren gegen die grassierende Luftverschmutzung im Ruhrgebiet engagierte. Sein Mitstreiter Lessing sagt über ihn:

Der war ja sehr aktiv. 1965 hat der praktisch die erste Bürgerinitiative mitgegründet, wo er dann auch sehr aktiv zum Thema „Luft“ mitgemacht hat. Das ist schon beeindruckend. Also im Grunde war er einer der Ur-Väter der Bürgerinitiativen in Deutschland. (Interview 6: 202)

An verschiedenen Stellen macht er deutlich, wie er und Kollegen dabei massiv bekämpft und verunglimpft wurden (vgl. Kapitel zur Selbstwirksamkeit). Hier zeigt sich also auch, dass Innovatoren häufig allein auf weiter Flur sind und sich der Übermacht der herrschenden Kräfte des Status Quo ausgesetzt sehen (worauf ich im Kapitel zu den Machtpromotoren noch näher eingehen werde). Im Unterschied zu Meinungsführern, die sich zur Wahrung ihres Einflusses

nicht zu weit von den Werten ihrer sozialen Gruppe entfernen können, exponieren sich Innovatoren stärker, wodurch sie sich mitunter Anfeindungen ausgesetzt sehen.

Lokale Pionier_innen

Lokale Pioniere adaptieren eine Innovation, die anderenorts entwickelt wurde und passen sie an die lokalen Gegebenheiten an oder treiben ihre lokale Umsetzung voran. Rogers (2003: 17) verwendet hierfür den Begriff „Re-Invention“. Pioniere inspirieren häufig wiederum vor Ort oder lösen Nachahmungseffekte aus. Ein entsprechendes Beispiel ist die von externen Vorbildern inspirierte Energiegenossenschaft, die in der eigenen Stadt jedoch als erste ihrer Art gegründet wird. Bei Lorenz und seiner Solar-Genossenschaft zeigt sich die Orientierung an Energiegenossenschaften anderenorts, die ihm als Inspiration und auch als Vergleichsmaßstab dienen (Interview 3: 9).

Ein weiteres gutes Beispiel stellen die Essener Gemeinschaftsgärten dar. Nachdem die Idee durch die lokale Transition-Town-Initiative aufgegriffen wurde und der erste Garten erfolgreich initiiert wurde, kam es zu Nachahmungseffekten unterstützt durch die Stadtverwaltung, die entsprechende Flächen zur Verfügung stellte. Martin Flink schließlich skizziert ähnliches für die Idee des Freien Lastenrad-Sharing, die bereits in verschiedenen anderen Städten umgesetzt wurde, die nun von ihm und anderen in der eigenen Stadt realisiert wird.

Im besten Fall haben wir hinterher sechs Lastenräder und zwei Anhänger, die wir irgendwie verleihen müssen an Leute, die irgendwie dazu Bock haben. [...] Ob da überall ELA [Essener Lastenrad, ein bereits vorher bestehendes kostenloses Verleih-Lastenrad in der Stadt, Anmerk. B.A.] draufsteht weiß ich nicht, werden wir sehen. Das ist ja das andere Ding der Kommunikation, wenn hier sieben Räder rumfahren und da steht überall ELA drauf, mit einem Werbelogo daneben, dann fahren hier ganz schön viele Räder herum in der Stadt. [...] die ganze Stadt ist voller rosa Elefanten. Und das Rad ist nur unterwegs, das habe ich gestern nämlich schon in Holsterhausen gesehen – [...] Ich glaube, das wäre pffiffig. Wenn dann noch 10 Leute sich ein Rad kaufen und dazu kommen, soll uns das recht sein. [...] 100 Meter Stau weniger. (Interview 16: 75–77)

Deutlich werden hier auch die möglichen Nachahmungseffekte durch die „Sichtbarkeit“ (Rogers 2003: 258 f.) der „rosa Elefanten“ – Lastenräder, die durch das kostenlose Verleihsystem in der Stadt „rumfahren“. Eine erleichterte „Trialability“ (Rogers 2003: 258) wird dadurch ermöglicht, dass der kostenlose Verleih eine niederschwellige Möglichkeit des Ausprobierens darstellt. Dies wiederum, so vermutet Flink, könne dann zu einer weiteren Verbreitung der Lastenräder führen, indem Nutzer des Leihrad-Systems sich entscheiden, ein eigenes Lastenrad anzuschaffen. Dieser Effekt bestätigt sich in der Praxis seit Einführung des Projektes.

Die verschiedenen Typiken der Ideengeber und Fachpromotor_innen verbindet, dass es hier jeweils um die *Sache* bzw. das *Neue* geht, seien es die verschiedenen Arten von Wissen oder Wissenserwerb, die erforderlich sind um soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

voranzutreiben, seien es Akteure mit expliziter bzw. impliziter Nachhaltigkeitsorientierung, die Motivallianzen schmieden und nicht zuletzt die beschriebenen Typiken der Innovatoren und lokalen Pioniere, die vor Ort Entwicklung, Implementation und Verbreitung sozialer Innovationen fördern.

5.5.2 Prozessgestalter innen

Prozessgestalter_innen verstehen es Prozesse zu gestalten, die der Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen vor Ort dienlich sind. Dabei gelingt es ihnen Vertreter_innen aus verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen und Organisationen in einen gemeinsamen Prozess zu bringen und zwischen ihnen zu übersetzen. Als Typiken die Prozessgestalter_innen ausmachen charakterisiere ich *sozial-innovatives Wissen um Prozessgestaltung*, Typiken der *Selbstorganisation*, *Glokale Governance-Prozesse* bei denen AdW als *Beteiligte und Prozessgestalter_innen* globale Nachhaltigkeitsansätze in lokale Prozesse einspeisen sowie *Anstöße zur Entwicklung von Projekten, Visionen und Agenda-Setting*.

5.5.2.1 Sozial-innovatives Wissen um Prozessgestaltung

Unter sozial-innovativem Wissen verstehe ich hier, ein spezifisches Wissen, das der Prozessgestaltung für die Entwicklung der jeweiligen sozialen Innovation vor Ort bzw. der Ausübung der dafür notwendigen Praktiken dient. Hinweise auf solche Wissensbestände finden sich in zahlreichen Interviews.

Carstens beschreibt am Beispiel des Klimaschutzes die Schwierigkeit, bei sozialen Veränderungsprozessen die wirksamsten Interventionen bzw. Einflussfaktoren zu identifizieren: Ausgehend von der Frage nach den richtigen Zielgruppen für die Ansprache in Kampagnen müsse häufig zunächst geklärt werden, was die effektivsten Maßnahmen seien.

Es gibt so viele Einflussfaktoren [...] Also wir arbeiten dann immer [...] mit einer Vernetzungsanalyse. Das heißt, wir fragen eigentlich immer: Wie wirkt das eine auf das andere? Also wenn ich finanzielle Anreize mache, wie wirkt das darauf, dass ich Klimaschutz betreibe? Wirkt das stark oder wirkt das weniger stark? Und dann sammle ich mal die ganzen Kriterien, die eine Rollen spielen, dafür, dass ich klimaschutzaktiv werde. [...] Da kann man sich mal alles durchdenken, was es da gibt [...]. [...] Das kann man mit einem Expertenteam machen. [...], wie oft man darüber diskutieren muss: Hat es eine Wirkung – hat es nicht? (Interview 8: 115)

Jung berichtet von einem Methoden-Mix, den sie gegenüber den bei Kommunikationsdesignern üblichen Zielgruppenanalysen bevorzuge. Sie erschließe ein räumliches Innovationsfeld (hier einen Stadtteil, indem sie sozial-innovative Projekte starten möchte) über die Kombination von Spaziergängen, Sozialstatistik und Gesprächen mit Vertretern von Institutionen:

Wie habe ich das gemacht? [...]. Man begeht diesen Ort, man begeht diesen Ort mehrfach und sehr aufmerksam. Beobachtet alles, fotografiert alles, was einem auffällt. [...] man versucht mit den Leuten in Kontakt zu treten [...]

Aber wie gesagt auch rumgehen, da sein, gucken, wer nutzt welchen Ort zu welchen Zeiten. [...] ich bin auch zum [...] Treff gegangen, um die Geschichten der Anwohner zu erfahren und die Geschichten des Stadtteils, also was ist in den letzten zehn Jahren passiert, wer hat sich engagiert, wer engagiert sich immer noch? Was ist gelaufen [...]? Habe auch ein paar Gruppen mitbekommen, die sich da treffen. (Interview 13: 16)

Sie berichtet an anderer Stelle, hierbei habe es sich um eine Art Methodentraining gehandelt, dass sie im Rahmen ihres Studiums in Göteborg absolviert habe. Es handele sich um ein Vorgehen, das im normalen Designeralltag aufgrund des großen Aufwandes nicht unbedingt verbreitet sei (Interview 13: 21). Es zeigt sich, dass sich dieses Fachwissen gut für sozial-innovative Projekte eignet.

Martin Flink schließlich demonstriert Wissen über Arbeit mit Freiwilligen und die Möglichkeiten der dezentralen und zeitversetzten Mitarbeit. Er beschreibt damit heutige Ansprüche von Freiwilligen und für die Arbeit mit diesen, die unter dem Stichwort ‚Flexibilisierung‘ auch die Arbeitswelt insgesamt betreffen:

Aber da sagt einer: guck mal ich habe hier so eine Plattform, wir sind doch eh alle immer unterwegs, dann kann man auch dezentral und zeitversetzt kommunizieren. Das sind zwei ganz wichtige Aspekte in der ehrenamtlichen und Freiwilligen-Arbeit. [...] Der eine steht auf, während du deine Arbeit beendest und der geht frühstücken und macht da weiter, wo du aufgehört hast. In der globalisierten Welt relativ normal. Mit Schichtbetrieb oder der Rentner der morgens Zeit hat. Du kannst es bedienen, wenn du Zeit dazu hast und antworten. [...] Das heißt du hast keinen Informationsverlust [...] Es ist aber eine Bringschuld, die das erzeugt. [...] Das erinnert dich daran, dass du mal lesen könntest. Es hat also eine nervige Komponente. (Interview 16: 133)

Auch aus dem Bereich Partizipation und Bürgerbeteiligung finden sich bei den Akteuren von Lokale Agenda 21, Sevegardens und MobilitätWerkStadt ausgeprägte Wissensbestände und Kompetenzen. Bernd, der über Gütekraft und Gewaltfreiheit promoviert hat, beschreibt die Chance eines „gütekraftigen Vorgehens“:

Das läuft immer wieder bei gewaltfreien Aktionen oder Gütekraftaktionen, wie man jetzt sagt, da läuft das eigentlich ganz schön, dass, egal, wie sich die andere Seite verhält, je rigider sie versucht, das zu unterdrücken, umso mehr geht es nach hinten los für die – sie erreichen das Gegenteil in dem Bewusstsein der Bevölkerung – wenn man geschickt damit umgeht. Das ist der Grund, warum einer der Gandhi-Interpreten, der schon 1934 ein Buch herausgegeben hat, „The Power of Nonviolence“, der hat diese Vorgehensweise „Moralisches Jiu-Jitsu“ genannt. [...] Je kräftiger der politische Gegner – und wenn es dann der Staat ist, dann hat er ja alle Zwangsmittel und Gewaltmittel auf seiner Seite – desto leichter ist es dann auch in der Öffentlichkeit gegen ihn selber zu wenden. (Interview 1: 75 unten)

Diese Vorgehensweisen der Gewaltfreiheit versucht Bernd als Methoden des Campaigning in die Arbeit der Bürgerinitiativen gegen den Ausbau der Autobahn 52 einfließen zu lassen.

5.5.2.2 Selbstorganisation

Diese Grundtypik fokussiert auf die Fähigkeit, eine Gruppe, einen Verein, eine Initiative o. ä. anzustoßen. Hier wird zunächst unterschieden zwischen strategischem Denken, dem Anstoßen von kollektivem Handeln sowie dem Aufbau eigener Infrastrukturen im Rahmen einer Initiative.

Strategisches Handeln

Strategisches Handeln zeigt sich etwa bei Dönges, der als Initiator des Runden Umwelttisches dessen kontinuierliche Kooperation und Koordination zwischen Umweltinitiativen und -verbänden in der Stadt angestoßen hat (Interview 2: 10; Interview 6: 124 & 202):

Informationsaustausch, Schnittmengen erkennen und pflegen, materielle Quellen erschließen, um sie dann für die Arbeit einzusetzen, Doppelarbeit vermeiden, möglichst Einbinden von verschiedensten Facetten der Nachhaltigkeit oder Ökologie, um also nicht einäugig oder einohrig zu werden und vorwiegend auf die Sache bezogen und nicht auf Profilierung. (Interview 2: 106)

Martina Jung zeigt eine strategische Herangehensweise, insofern als sie im Zuge der Projektentwicklung für ihr Gemeinschaftsgartenprojekt eine intensivere Recherchearbeit im Stadtteil betrieben hat:

[... E]s gibt sehr viel Durchzug, also ich kenne das von den Studenten her, also, es wohnen nicht sehr viele Studenten hier [...] Ich habe eher das Gefühl, die konzentrieren sich auf Frohnhausen, Holsterhausen, Rüttenscheid. Ja, in der Überlegung wie man diese Struktur da vielleicht ein bisschen aktiver machen könnte, müsste man Leute ansiedeln, dass sich mehr Leute engagieren? Oder ist das mit den Ressourcen, die wir da haben auch möglich? Das war mal so ein Gedanke und in dem Rahmen habe ich dann auch geschaut, wie setzt sich das zusammen? (Interview 13: 36)

Soziale Transformationen wie die Energie- oder Mobilitätswende erfordern den Ausbau oder die Veränderung *gesellschaftlicher* Infrastrukturen der Nachhaltigkeit. Beispiele sind die Schaffung eines attraktiven ÖPNV oder von angemessenen Radverkehrs-Infrastrukturen. Ein politischer bzw. normativer Einsatz für nachhaltigkeitsorientierte Angebots- und Infrastrukturen seitens einer Initiative und ihrer Agent_innen des Wandels bewegt sich hier in einem Feld zwischen individuellen Bedürfnissen und Wünschen, denen der eigenen Gruppe und kollektivem Handeln im Sinne gesellschaftlicher Innovation.

Anstoßen von kollektivem Handeln ausgehend von der eigenen Initiative

Eine weitere Subtypik besteht darin, ein kollektives Handeln ausgehend von der eigenen Initiative anzustoßen, in dessen Verlauf gemeinsame Interessen und Visionen der Beteiligten formuliert und kommuniziert werden, um selbstorganisierten lokalen Wandel voranzutreiben.

Wie stoßen sie kollektives Handeln an? Flink reflektiert hier über Änderungs-Dynamiken von Menschen in seiner Nachbarschaft:

Das ist ja auch so ein schleichender Prozess. Am Anfang zieht man irgendwo hin, das ist aber provisorisch. [...] Da lebt man sich zusammen ein [...]. Irgendwann fängst du dich an zu interessieren, bei mir vor der Haustür ist irgendwie Zustand. [...] hier ist jeden Tag Zustand. [...] Ja, und dann fängst du ja an, mit deinem Nachbarn dich über den Zustand zu unterhalten. Und plötzlich sagen drei Nachbarn, jo, das ist ein Zustand! Bis einer sagt: [...] warum ändern wir nix daran?“ Dann sagen zwei davon: „aber wie?“ und der dritte hat die Idee. (Interview 16: 52–56)

Martin Flink erklärt, wie es zu gemeinsamem Handeln kommen kann. Ein Faktor ist für ihn die Unzufriedenheit mit den vorgefundenen „Zuständen“, ein zweiter, dass sich eine Gruppe zusammenfindet, die diese Unzufriedenheit teilt. Zum anderen lässt sich aus dem Zitat auch wieder eine gewisse Fähigkeit von Prozessgestalter_innen lesen, Dinge kommunikativ umzusetzen. Eine solche „Unzufriedenheit“ beschreibt auch Bernd. Er schildert, wie der lokale Widerstand einer Bürgerinitiative gegen den Autobahnausbau zu gemeinsamem kollektivem Handeln im Sinne einer Wende zu nachhaltiger Mobilität führte. Teil davon war der Versuch, die öffentliche Debatte ein Stückweit in diese Richtung zu framen und eine einseitige Fokussierung auf die Frage ‚Autobahn ja oder nein‘ zu verhindern (Interview 1: 21). Mittels einer Bürger-Werkstadt mit ca. 500 Teilnehmenden gelang es der MobilitätWerkStadt, der parteipolitischen Dominanz in der öffentlichen Debatte ein partizipatives, zivilgesellschaftliches Gegengewicht gegenüber zu stellen. Dabei handelt es sich jedoch nicht um ein rein strategisches Handeln zur Abwehr der Pläne eines Autobahn-Ausbaus, denn es geht den Akteur_innen ganz offensichtlich auch um einen – partizipativ erarbeiteten – konstruktiven Beitrag zur Lösung der wahrgenommenen Verkehrsprobleme. Die AdW zeichnet als Prozessgestalter_innen an dieser Stelle aus, dass sie das Heft des Handelns in die Hand nehmen, um die Debatte mit einer eigenen großen Veranstaltung im eigenen Sinne voranzutreiben, ihr ein eigenes Framing im Sinne nachhaltiger Mobilität zu geben - aber auch um die Netzwerkbildung für ein Netzwerk für nachhaltige Mobilität voranzutreiben. Dabei wurden relevante Akteure aus Landespolitik, Wissenschaft, Lokalpolitik sowie der Zivilgesellschaft eingebunden.

Schaffung von nachhaltigkeitsorientierten Infrastrukturen bzw. Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der eigenen Initiative

Zum anderen lässt sich eine Typik beschreiben, deren Kern darin besteht, nachhaltigkeitsorientierte Infrastrukturen bzw. Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der eigenen Initiative zu schaffen. Aufgrund des vom AdW oder seiner Initiative gewünschten Wandels wird eine eigene Infrastruktur aufgebaut, seien es Photovoltaikanlagen, Gemeinschaftsgärten, Sharing-Lastenfahräder oder Räumlichkeiten mit der für ein sozial-innovatives Projekt notwendigen Ausstattung. Diese Infrastrukturen unterstützen Agent_innen des Wandels und andere Mitglieder einer Initiative bei der Bedürfnisbefriedigung, schaffen aber auch einen sozialen Nutzen. Hier handelt es sich also um eigennütziges und gemeinnütziges Handeln, das zusammenkommt. Agent_innen des Wandels können Anbieter_innen und Nachfrager_innen zugleich sein – wie schon Wolfgang Zapf festhielt (Zapf 1986: 179), heute könnte man sagen auch Prosument_innen. Beispiele für die selbstorganisierte Schaffung

nachhaltigkeitsorientierter Infrastrukturen bieten im Sample die Lastenrad-Verleihplattform, die Etablierung der Critical Mass-Protestform im Rahmen der Fahrradszene, die Etablierung und der Betrieb der Gemeinschaftsgärten, die Gründung der Energiegenossenschaft und das Unperfekthaus als materielle Infrastruktur für Kreative und ihre Netzwerke für Co-Working und als Ort des Austausches.

5.5.2.3 Globale Governance-Prozesse: Beteiligte & Prozess-Gestalter_innen

Agent_innen des Wandels beteiligen sich an Kommunikations- und Partizipationsprozessen im Rahmen sozialer Veränderungsprozesse oder organisieren und stoßen diese an. Dabei versuchen sie lokale Ansatzpunkte für globale Problemlagen zu finden und diese Themen in den Diskurs vor Ort einzubringen und soziale Innovationen der Nachhaltigkeit der Implementierung vor Ort näherzubringen. Der Begriff der „Glokalisierung“ wurde von Robertson (1998) geprägt und beschreibt die Gleichzeitigkeit von universalisierenden und partikularisierenden Tendenzen.

Dialog mit Kommunalpolitik und -verwaltung bzw. anderen Stakeholdern

Einige AdW vom Typus der Prozesspromotor_in suchen den Dialog mit Verwaltung und Kommunalpolitik oder anderen Stakeholdern. Dies geschieht einerseits aktiv, durch das Finden von Terminen und Setzen von inhaltlichen Agenden. Insbesondere der Runde UmweltTisch führt intensive und regelmäßige Gespräche mit verschiedenen Stakeholdern v.a. der Kommunalpolitik und -verwaltung. Dönges fasst das zusammen in der Formel: „Weg von der Straße, ran an den Verhandlungstisch“ (Interview 2: 10). Lessing von der Initiative MobilitätWerkStadt, der auch im Rahmen des Runden Umwelttisches (RUTE) kooperiert, hebt die Kontakte von dessen Moderatoren Lutz und Dönges insbesondere zur Umweltdezernentin und zum Umweltamt hervor, deutet aber auch darauf hin, dass die Kooperationsbereitschaft nicht in allen Teilen der Politik und Verwaltung in gleichem Maße ausgeprägt ist (Interview 6: 138).

Entwicklung, Aufbau und Einsatz eigener kommunikativer bzw. partizipativer Infrastrukturen und Methodiken

Eine weitere Subtypik beschreibt AdW, die eigene kommunikative bzw. partizipative Infrastrukturen oder Methodiken der Prozessgestaltung aufbauen, entwickeln und nutzen, um die Arbeit der eigenen Initiative nach innen zu organisieren und nach außen Wirkung zu entfalten. Neue Mitglieder sollen gewonnen, Ideen oder Anliegen bekanntgemacht, Nachahmer gefunden oder gesellschaftliche Debatten beeinflusst werden.

Der Runde UmweltTisch kann als Schnittstelle zwischen der Zivilgesellschaft einerseits sowie der Stadtverwaltung und Kommunalpolitik andererseits verstanden werden. Er dient als kommunikative und partizipative Infrastruktur der Zivilgesellschaft, wie Dönges beschreibt.

Der „Runde UmweltTisch“ ist 1994 im Bethesda-Krankenhaus durch meine Person gegründet worden. Die Idee kam daher, dass sich überall Gruppierungen, Vereinigungen, Initiativen und Einzelpersonen um die Umwelt kümmerten, aber letzten Endes miteinander keinen Kontakt hatten. Die Idee war dann, dass sich diese Gruppierungen regelmäßig treffen sollten und jeder sein Programm weiterführte, aber letzten Endes die Informationen ausgetauscht und Synergien in den Planungen und in dem Arbeitsablauf entwickelt werden sollten. (Interview 2: 10)

Dönges beschreibt hier, wie bis dahin unverbunden nebeneinander agierende Vereine, Initiativen und Einzelpersonen im Umweltschutzbereich am Runden UmweltTisch zusammenfanden um Informationen auszutauschen, Synergien zu nutzen und ein Netzwerk zu bilden, das als Schnittstelle zu relevanten gesellschaftlichen Akteuren, insbesondere der Kommunalpolitik und -verwaltung, dienen sollte.

Die verschiedenen Initiativen die einen Bezug zur BnE aufweisen (Agenda 21 Gelsenkirchen, Agenda-Forum Essen, MWS, Sevingardens), schreiben in verschiedener Ausprägung partizipative Prozesse groß. So schildert Carstens etwa intensive Erfahrungen mit Beteiligungsprozessen, beschreibt Qualitäten von gutgemachter Beteiligung:

[M]an kriegt immer die Antworten, wie man die Fragen stellt. Und das ist dann eine ganz entscheidende Sache bei solchen Beteiligungsprozessen: Wie fragt man die Leute? Wie beteiligt man sie? Und dann ist es eben nicht nur Fragen, ist nicht nur Beteiligen, klug fragen ist das Entscheidende. Auf der richtigen Ebene zu fragen. Und deswegen scheitern auch viele Beteiligungsprozesse. (Interview 8: 77; Hervorh. B.A.)

Carstens beschreibt im Kontext der Partizipation ein aktivierendes Moment als die „Macht von echter Beteiligung“, der Chance, dass durch die Beteiligung aus „passivem Zuhören“ ein Impuls zur Aktivierung entstehe.

Was natürlich auch wieder so die Macht von echter Beteiligung zeigt, dass die Leute, und das ist dann der entscheidende Schritt, aus dem passiven Zuhören oder so das umsetzen und sagen: Jetzt machen wir es aber selber. Und das finde ich höchst faszinierend. Das erlebe ich vor allem bei denen [den Jugendlichen]. Bei Erwachsenen passiert das auch, wenn man die Voraussetzungen schafft. Wenn man sie machen lässt – und manchmal auch, wenn man sie fragt. So, wie machen wir es denn beim nächsten Mal? Dann sagen die: diesmal machen wir es aber selber. (Interview 8: 53)

Leadership – Initiative zeigen

Eine weitere Subtypik besteht im Aspekt der Leadership. Hier kann unterschieden werden zwischen einer formellen und informellen Führungsposition. Erstere drückt sich etwa in der Position eines Vorsitzenden eines Vereines o. ä. aus, letztere wird qua Kompetenz und erworbenem Respekt erlangt. Lorenz legt dar, wie er und eine Kollegin die Initiative zur

Gründung der Genossenschaft ergriffen und dann schließlich auch die Vorstandsposten übernommen haben:

Ja, ich bin im Vorstand von der Genossenschaft. [...] Ich war schon, mit der Sigrid K. zusammen, wir haben uns am meisten darum gekümmert, dass es überhaupt die Genossenschaft gegeben hat, wir haben das alles recherchiert und die Satzung ausgearbeitet und so. Dann haben wir eben beide auch gesagt, wir stellen uns zur Wahl als Vorstand und wir sind sozusagen die Geschäftsführung der Genossenschaft. (Interview 3: 46)

Herr Dönges beschreibt seinen Nachfolger im Amt des Moderators des Runden Umwelttisches als eine Person, deren Führungsqualitäten zentrales Charakteristikum für das erfolgreiche Wirken des Forums von Umweltverbänden der Stadt sei: als Schnittstelle zwischen diesen und insbesondere der Stadtverwaltung und Kommunalpolitik.

Es liegt sicherlich in den letzten Jahren an einer Person, nicht an der ganzen Institution, dass es immer noch so erfolgreich ist, und zwar an Herrn Lutz. Der hat eine Art, die Menschen mitzunehmen und die Meinung, die sie jeweils vertreten, zu würdigen. [...] Es gibt wenig [...] „man müsste und könnte“, sondern das darf dargestellt werden, aber dann erfolgt von ihm sofort die Frage: „Wer macht das?“. Das ist eine große Fähigkeit. [...] Das sind große Führungsqualitäten, die übrigens in einem normalen Betrieb einfacher sind, als in einer solchen Institution, in der ja sozusagen mehrere Führungsleute sitzen. Der Erfolg ist also „personifiziert“. (Interview 2: 24-28)

Der Moderator des Runden Umwelttisches fungiert in dieser Position als Gatekeeper, da er viele Informationen und Kontakte bündelt und dann weitergibt. Hierbei handelt es sich im Gegensatz zu dem Vorsitzenden der Genossenschaft um eine informelle Position, ihm wächst aber Autorität durch seine Führungsqualitäten zu.

Viele AdW charakterisiert, dass sie eine Macher_innen-Haltung einnehmen. Die Fallbeispiele legen nahe, dass die Existenz von Machertypen entscheidendes Kriterium für den Erfolg von Projekten ist. So sinniert Feldkamp hier über Macher_innen und Mitmacher_innen:

Es gibt da so eine sehr großartige Übersetzung von Team. Ich bin mir nicht ganz sicher, aber sinngemäß ist die Übersetzung so: Das Wort „Team“ wird übersetzt in „ein anderer tut es“ [Toll, ein anderer macht's! Anm. d. Autors]. [...] Da wird eine Mitmach-Möglichkeit geboten, aber derjenige, der das bietet, der will eigentlich gar nichts machen. Der will eigentlich, dass andere etwas machen. [...] ich glaube, es gibt einen Mangel an Machern und einen Überschuss an Mitmachern. Wenn nur Mitmacher zusammenkommen, ohne dass in der Gruppe ein Macher ist, dann passiert gar nichts. (Interview 4: 134-136)

Feldkamp nimmt hier den Standpunkt ein, es komme auf eine gute Mischung aus Akteuren, die Initiative ergreifen und solchen die lediglich mitmachen in Teams an. Richard Färber fasst die hemdsärmelige und bodenständige Macher_innen-Attitüde im Ruhrgebiet zusammen:

[...M]ein Vater hat gesagt, „mach feddich! Du hast Ideen Junge, mach wat du willst, aber machet!“ Das ist, was du hier im Kohlenpott, was du eben mitkriegst [...] letztendlich, das Loch was du gegraben hast, was du reintust, was rauskommt, das zählt hier. Das ist das einzige woran du dann auch über die Jahre gemessen wirst. Von normalen [...] und einfachen Leuten aus dem Pott, was die Basis ist. (Interview 11_12: 129)

Hier wird deutlich, dass er von seinem Vater das Mantra übernommen hat, es komme im Ruhrgebiet darauf an, was man am Ende des Tages geschafft habe. Dies kann auch als ein gewisser bodenständiger Unternehmergeist interpretiert werden. Die Art und Weise zu reden,

im regionalen Soziolekt, bietet dabei Lokalkolorit, hilft aber möglicherweise auch, Nachhaltigkeit auf eine bodenständige Art an die Leute zu bringen, wie seine Mitreiterin andeutet:

Für viele Leute ist das schon die halbe Miete, da ist der Richard auch ein Spezialist, weil wir eine lebendige Sprache sprechen, weil die meisten Leute, die verstehen einen. (Interview 11_12: 161)

Färber verkörpert insofern das glokale, indem er die globale Nachhaltigkeitsperspektive auf das Lokale runterbricht und hier in die Sprache des Ruhrgebietes übersetzt.

Bei aller Betonung von Macher_innen sollte allerdings auch nicht vergessen werden, dass es auch Mitmacher_innen und deren wertvolle Beiträge gibt und die Aufgabe von AdW als Prozesspromotor_innen darin gesehen werden kann, diesen eine Struktur, einen Rahmen vorzugeben in dem diese sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten beteiligen können.

Agent_innen des Wandels beteiligen sich als Prozessgestalter_innen an globalen Governance-Prozessen. D. h. sie nehmen Themen und sozial-innovative Ansätze globaler Nachhaltigkeitsbemühungen auf und speisen diese in die lokalen Debatten in der Öffentlichkeit ein. Sie tun dies durch Dialog und Konflikt mit lokalen Stakeholdern, durch Entwicklung und Aufbau kommunikativer bzw. partizipativer Infrastrukturen sowie durch eigene Initiativen und Leadership.

5.5.2.4 Anstöße zur Entwicklung von Projekten, Visionen und Agenda-Setting

Experimentieren

Wie tragen Agent_innen des Wandels als Prozesspromotor_innen zur Entwicklung von Projekten, gesellschaftlichen Visionen und zum Agenda-Setting bei? Zunächst lässt sich die Typik des Experimentierens beschreiben: Ein großer Teil der untersuchten Akteure entwickelt konkrete Projekte und geht direkt an die Umsetzung. Sie agieren dabei oft auf eigene Faust, aber sie kooperieren z. T. – meist notwendigerweise – auch mit der Verwaltung. Beispiele sind hier eine Versuchszone für E-Mobilität im Alltag (Interview 4: 67), ein Solar-Fahrrad-Rikscha (Interview 3: 146), Bürgersolaranlagen, Freie Lastenräder, Gemeinschaftsgärten oder, das Unperfekthaus (UpH) etc. Zudem tragen sie durch die Verbreitung von Informationen über soziale Innovationen andernorts zu deren Import in die eigene Stadt bei. Beispiele sind hier die Best-Practices etwa von Fahrradstädten wie Kopenhagen oder Energie-Genossenschaften. Die Idee des Unperfekthauses ist es gerade, ein Experimentieren zu ermöglichen und dabei die persönlichen Risiken des Experimentierens zu minimieren, wie Feldkamp hier beschreibt:

[...E]infach jeder, der etwas Kreatives, Interessantes und Legales machen will – das sind die einzigen drei Bedingungen – der kriegt hier einfach so viele Möglichkeiten, wie wir möglich machen können und kann hier machen, was er will. [...] Als Erfolg betrachte ich auch, wenn man eine Idee, die man immer schon im Kopf gehabt

hatte, einfach mal ausprobiert und festgestellt hat, dass das nicht so klappt, aber danach auch nicht ruiniert ist. [...] Das ist eine[r] der Gründe für das Unperfekthaus, dass wir das eben vermeiden. Man kann hier einfach seine Ideen ausprobieren, zahlt keine Miete, keine Stromkosten, keine Versicherung usw. (Interview 4: 23)

Einen interessanten Aspekt zeigt Jung für ihr Gemeinschaftsgartenprojekt auf. Für sie stellt die Transition-Town-Bewegung eine Art Promotor dar, der einen Prozess des Experimentierens anregt und dessen Reiz möglicherweise gerade im Unkonkreten, in der Offenheit und im Kreativität-fördernden liegt:

[... W]enn man damit anfängt, sich damit zu beschäftigen, dann ist natürlich immer die Frage, wie geht das. Und da ist Transition Town so ein kleiner Richtungsweiser, also es gibt jetzt nicht vor, wie man den Weg zu gehen hat, es geht sehr viel darum zu experimentieren, zu gucken, was funktioniert bei uns, auch am Anfang zu gucken, was ist überhaupt da und was kann man nutzen und wie kann man die Sachen vernetzen? Es ist alles darauf ausgelegt, dass man regional mehr macht und dadurch eben auch eine Unabhängigkeit schafft und das Ganze dann natürlich am besten auch ökologisch wertvoll und biologisch angebaut und die ganzen Sachen, die damit einhergehen. (Interview 13: 166)

Der Fahrradaktivist Martin Flink schließlich, der bereits mit dem Lastenradprojekt experimentiert, berichtet von einer Art Citizen Science-Projekt, bei dem mit selbstgebaute Low-Cost-Feinstaubsensoren Luftdaten gemessen werden:

Einfach mal Luftdaten messen, da gibt es einen spannenden Link zu den Jungs von Open Data [...] die eigentlich krampfhaft an ihrem Schreibtisch [...] Daten suchen und Leute, die Daten produzieren und die irgendwie geil in Grafik und ins Netz zu setzen. Die waren total froh, dass auf sie zugegangen wird von Leuten: wenn ihr was rumfahren lassen wollt, dann baut den Scheiß und ich finde jemand der das für Euch durch die Gegend fährt, irgendeinen Rentner. (Interview 16: 77)

Die Beispiele, die nur eine kleine Auswahl darstellen, zeigen die Experimentierfreudigkeit von Agent_innen des Wandels und wie sie Experimentieren als Innovationsstrategie nutzen. Feldkamp bietet mit dem Unperfekthaus ein geschütztes Umfeld in dem Kreative ohne größere Risiken experimentieren können und in dem ihnen eine gewisse Infrastruktur gestellt wird. Jung beschreibt die Transition-Town-Bewegung als „Richtungsweiser“ in eine klimagerechte Welt mit regionalen Wirtschaftskreisläufen, der zum Experimentieren einlade und damit Freiheit lasse. Flink bringt experimentell Open Data- und Fahrradszene für ein Citizen Science-Projekt zusammen. So zeigen die Beispiele wie AdW Infrastrukturen, Experimente und soziale Bewegungen anstoßen und von diesen angestoßen werden.

Soziales Learning by Doing

Schließlich findet sich die Subtypik der Akteure, die durch den Willen zu Engagement und Wandel über die praktische Beschäftigung mit dem Thema eine Art *soziales Learning by Doing* bzw. autodidaktisches Lernen in Gemeinschaft praktizieren. Im praktischen Alltag einer Graswurzelgruppe ermöglicht dies, wie Bandura es nennt, ein „experiential learning“ und ein „Lernen durch Beobachtung“ (Bandura 1989: 22). So lernen AdW durch die Praxis bzw. durch

diesen Prozess von erfahrenen Kolleg_innen oder Dritten sowie gemeinsam und können ihre Promotor_innen-Rolle im Rahmen des betreffenden Innovationsprozesses einbringen.

Der Energiegenosse Lorenz beschreibt die Herausforderungen angesichts der technischen und wirtschaftlichen Aspekte der Photovoltaik sowie die Lernkurve, die die Energiegenossenschaft durch die Erfahrungen aus den verschiedenen absolvierten Projekten vollzogen hat (Interview 3: 26). An anderer Stelle erwähnt er, dass die Genossenschaft aus den Fehlern gelernt habe, die sie bei der Installation ihrer ersten Anlage gemacht habe (ebd.). Michael Bernd erzählt von der ersten Demonstration die er angemeldet hat und wie ihn dabei ein mulmiges Gefühl beschlichen habe:

[...A]ls ich zum ersten Mal zum Polizeipräsidium gegangen bin, um eine Demonstration anzumelden, ich weiß noch, wie mir die Knie zitterten. „Au, jetzt Demonstration machen – da machst du etwas, was denen ganz deutlich gegen den Strich geht“. Und ich war ganz positiv überrascht und verwundert geradezu, dass der Jurist im Polizeipräsidium, der dafür zuständig war, mich ganz toll unterstützt hat: „Ja klar, das machen wir so und so und da brauchen Sie noch dies und das. Und wenn Sie Rückfragen haben, rufen Sie an“. [A. lacht auf] Das ist so ein blödsinniges altes Untertanendenken, das in mir drinsteckte und vielleicht in manchen Leuten heute noch drinsteckt, was natürlich völlig daneben ist in einer Demokratie. Aber es ist ein Lernprozess in der Gesellschaft, wo viele – und ich denke, gerade die jüngere Generation ist da schon längst angekommen. (Interview 1: 91)

Auch im Rahmen der Transition-Town-Bewegung spielt dieses soziale Learning by Doing eine wichtige Rolle, was sich etwa auch im Motto „einfach. jetzt. machen.“ ausdrückt, welches auch Titel eines Buches des Transition-Town-Mitbegründers Rob Hopkins (2014) ist. Hier zeigt sich auch eine Schnittmenge zur Maker-Bewegung, die sich wohl auch bei Feldkamp als Inspiration nennen lässt und seiner Philosophie, dass alles, was irgendwann erfolgreich wird, einmal „unperfekt“ begonnen hat (Interview 4: 33). Vucic beschreibt für die Gemeinschaftsgärten den Gemeinschaftsaspekt und den generationenübergreifenden Gedanken des voneinander Lernens (Interview 10: 25).

Herausfordern und Beteiligung am öffentlichen Diskurs

Neben dem Experimentieren und dem Sozialen Learning by Doing besteht eine Typik im (Heraus)Fordern und in der Beteiligung am öffentlichen Diskurs: Agent_innen des Wandels ergreifen politische Initiative, sie organisieren Protest und signalisieren anderen damit ihre Position. Damit üben sie Einfluss auf den politischen Prozess aus. Sie befördern Projekte, die sie unterstützen (Beispiel Demo für den Radschnellweg, vgl. Spletter 2017) oder versuchen zu bremsen oder zu verhindern (Proteste gegen A52). Daraus resultiert häufig die Forderung nach bzw. die Entwicklung von alternativen gesellschaftlichen (Infra-)Strukturen oder allgemeiner sozialen Innovationen. Das Motto ist dann ‚nicht nur dagegen sein‘, sondern an konkreten Lösungen mitzuarbeiten, bzw. diese zu entwickeln und zu erproben. Bernd beschreibt, wie sie erfolgreich mit den Bürgerinitiativen gegen den Ausbau der A52 im Rahmen eines

Bürgerentscheides in Gladbeck agierten. Mit einer Kommunikationsstrategie, die argumentierte, warum der Autobahnausbau aus ihrer Perspektive letztlich unnötig sei und mit Spaziergängen und Ortsbegehungen, den Bürger_innen veranschaulichte, was der Autobahnausbau vor Ort mit sich bringen würde:

[...E]in sehr wichtiges Instrument unserer Meinungsbildung und Informationsarbeit waren Spaziergänge an den Stellen in Gladbeck, wo man brennpunktartig verdeutlichen konnte, was Autobahnbau hier eigentlich bedeuten würde. Durch solche Spaziergänge haben wir großen Zuspruch bekommen – am Anfang waren es über 60 [...] beim dritten waren es über 90 [...] und beim letzten 135 Leute, die mitgegangen sind. Das waren stärkere Veranstaltungen als die sechs Informationsveranstaltungen, die die Stadt in den einzelnen Stadtteilen durchgeführt hat – die hat nachher nur noch 35 Leute dazusitzen gehabt. Wir waren trotz minimaler Ressourcen stark. Und am 25. März haben fast 56 % der Gladbecker gegen die Autobahn gestimmt und das war ein wunderbarer Erfolg, mit dem – glaube ich – wohl keiner gerechnet hatte [...]. (Interview 1: 21 unten)

Der Arzt und Umweltschützer Dönges fordert sein „bürgerliches Establishment“, sein Milieu, heraus, indem er auf die Straße geht. Er will damit einerseits Brücken schlagen zwischen verschiedenen Bevölkerungsgruppen, wie er an anderer Stelle sagt (Interview 2: 86, Mitte). Zum anderen demonstriert er in der Sache – hier im Beispiel gegen Atomkraft – und fordert gleichzeitig sein bürgerliches Milieu auf, Verantwortung zu tragen für den Schutz der Umwelt:

Sie haben das ja eben so schön beschrieben: ‚Da ist so ein gewisses bürgerliches Establishment und dann ist der mit einem Mal auf der Straße‘. Da stehen Sie auch neben mir auf irgendeinem Bild, das in der WAZ mal veröffentlicht worden ist, da sind wir damals auf den Willy-Brandt-Platz losmarschiert und ich war da drauf. Da bin ich in diesem bürgerlichen Establishment oft drauf angesprochen worden [...] Nach dem Motto „Wie kannst du das machen?“. Sie stellen die Frage aus der wissenschaftlichen und suchenden Atmosphäre – die stellen die Frage aus der diskreditierenden Atmosphäre heraus. [...] Hinsichtlich, warum ich auf die Straße gehe. [...] Wenn die Leute, die eine Bildung genossen haben, denen man gesagt hat: „Ihr müsst Verantwortung tragen“ und die auch Verantwortung Familien und der Gesellschaft gegenüber haben, dann bin ich der Meinung, dass die ihr Gesicht zeigen müssen, denn es ist viel dramatischer, als wir uns das vorstellen. (Interview: 86)

Für die Fahrradszene beschreibt Martin Flink, wie die Beteiligung am öffentlichen Diskurs über soziale Medien, Blogs und Leserbriefe seines Erachtens einen Einfluss auf das Agenda-Setting in der Redaktion der Lokalzeitung nehmen kann:

Mit der Zahl der aufgerufenen Beiträge und Klicks rückt ein Mobilitätsthema plötzlich nach oben in der Priorität der Chefredaktion, weil es die meisten Klicks erzeugt und wo am ehesten Werbung drauf verkauft werden kann. Und ich glaube, das haben wir schon längst geschafft. Am Anfang habe ich das gemerkt, da waren so ein, zwei Meldungen in der Saison und dann war im Winter drei Monate Pause und jetzt platzieren wir ein Fahrradthema mit pro und contra und mit Hasse nicht gesehen und mit Video im Januar. Das ist eine Prioritätenverschiebung in der Berichterstattung [...] für den Werbekunden [...] bei dem, was da getan wird. Ich glaube vor zehn Jahren hätte kein Chefredakteur der Welt jemanden rausgeschickt für eine Berichterstattung über eine Veranstaltung zum Radverkehr im Januar in Essen. [...] und man verändert auch [...] die Berichterstattung generell. [...] Und das darf man nicht unterschätzen, denn im Endeffekt, die Berichterstattung ist politisch. [...] Von daher lässt sich eine Positivberichterstattung durchaus steuern. (Interview 16: 18)

Formulierung von politischen Zielen und Visionen

Am deutlichsten wird die Typik der Formulierung von politischen Zielen und Visionen beim RUTE, der insbesondere Advocacy für Umweltschutzthemen auf der lokalen Ebene betreibt (vgl. etwa Interview 2: 109–111). In enger Kooperation mit dem Runden UmweltTisch agiert auch die Initiative MobilitätWerkStadt. Sie weist in sechs weiteren Städten des mittleren Ruhrgebietes Kooperationspartner auf, auch aus der Einsicht, dass ein Mangel an interkommunaler Kooperation – sowohl auf staatlicher als auch auf zivilgesellschaftlicher Ebene – den inhaltlichen Zielen der Initiative im Wege steht:

In anderen Ballungsräumen ist die Benutzung des Bus- und Bahnverkehrs [...] bei etwa 25 % des Personenverkehrs. Und im Ruhrgebiet sind es nur 15 %. Und woran liegt das? Das liegt an der Kirchturmpolitik der einzelnen Kommunen, die ja zuständig sind für den Nahverkehr. Wir haben daraus die Forderung entwickelt, dass eine Struktur geschaffen werden muss, die diese Kirchturmpolitik überwindet. Wir haben auch mit dem RVR Kontakt aufgenommen, da ist diese Einsicht auch schon länger da, und ich denke, es ist eine wichtige politische Forderung, [...] dass erst einmal ein entsprechendes Nahverkehrskonzept für das Ruhrgebiet oder für die Region Ruhr erarbeitet und dann umgesetzt wird. (Interview 1: 21)

Die *Anstöße zur Entwicklung von Projekten, Visionen und Agenda-Setting* durch Prozesspromotor_innen entstehen insbesondere durch die stark ausgeprägte Typik des *Experimentierens und des sozialen Learning by Doing*, durch die Typik des *Herausforderns und der Beteiligung am öffentlichen Diskurs* sowie die *Formulierung politischer Forderungen*.

5.5.3 Beziehungspromotor_innen & Meinungsführer_innen

Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen schaffen es Akteur_innen aus verschiedenen Organisationen und Zusammenhängen in lokale Innovationsprozesse einzubinden und dessen Netzwerk auf diese Weise zu erweitern. Sie zeichnen sich durch *lokales Wissen* oder das Zugänglichmachen dessen aus. Sie engagieren sich als *Netzwerker_innen* und agieren als *Meinungsführer_innen* innerhalb ihrer Initiativen sowie als *Brücken* zu anderen sozialen Gruppen. Als *frühe Anwender_innen* unterstützen sie die Einführung und Verbreitung sozial-innovativer Praktiken vor Ort, als *Market Mavens* agieren sie als informierte Referenzgeber_innen und wirken potenziell persuasiv auf Dritte. Schließlich zeichnen sie sich durch *kommunikative und soziale Kompetenzen* aus, die der Netzwerkerweiterung dienen.

5.5.3.1 Lokales Wissen

Zunächst lässt sich die Grundtypik des „lokalen Wissens“ (Reckwitz 2008: 118) beschreiben. Dieses Wissen ist, bedingt durch den praktischen Bezug, immer historisch-spezifisch und insofern nie universal (ebd.). Lokales Wissen ist notwendig, um soziale Innovationen angepasst an lokale Gegebenheiten und Bedarfe zu entwickeln. Ich verstehe es insofern als Wissen um den lokalen Kontext im Hinblick auf eine soziale Innovation. Es handelt sich um das Wissen

über lokale Gegebenheiten im betreffenden Handlungsfeld, über materielle, politische und gesellschaftliche Strukturen oder Mentalitäten vor Ort. Es handelt sich um soziokulturelle Erfahrungen und Einsichten über lokale Bedarfe und potenzielle weitere Akteur_innen und Nutzer_innen im lokalen Feld, insofern habe ich es hier den Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen zugeordnet. Agent_innen des Wandels interessieren sich als solche für Diskurse um lokale Stadtentwicklung und beteiligen sich daran. Sie benennen Missstände und zeigen Lösungsmöglichkeiten auf. Auf diese Weise tragen sie zu einer lebendigen Bürgergesellschaft bei. Es ist häufig sehr hilfreich oder gar notwendig, dass Fachwissen, Learning by Doing und lokales Wissen zusammenkommen. Mehrere AdW, die über diese unterschiedlichen Arten von Wissen bzw. des Wissenserwerbs verfügen, ergänzen sich und entwickeln in einem Gruppenprozess als Fach-, Prozess- und Beziehungspromotor_innen gemeinsame Vorgehensweisen.

Färber beschreibt etwa, wie im Rahmen seiner Sevengardens-Färbergärten versucht wird, lokales Wissen und Kompetenzen der jeweils Beteiligten einzubinden. Hierbei wird deutlich, dass es sich in diesem Fall lokalen Wissens um praktisches Wissen handelt, das aus der konkreten Praxis des Färbergärtnerns in einer bestimmten geografischen Lage mit ihren natürlichen und meteorologischen Gegebenheiten resultiert:

Da hat jeder unterschiedliche Kompetenzen. Je mehr man gebildet ist, je mehr Geld da ist, könnte es ein bisschen mehr sein, es kann aber auch sein, dass eine türkische Oma, die jahrelang auf Rijalda gelebt hat, dass die spitzenmäßig weiß, wie man mit Feuchtigkeit und Trockenheit umgeht und eben auch weiß, wie man die Farbe aus dem Rotkohl kriegt und einfach eine Subsistenzwirtschaft aus dem Stand machen könnte. Das heißt, die hat eine unglaublich wichtige Kompetenz. (Interview 11_12: 108)

Martina Jung beschreibt wie sie zur Entwicklung von Projektideen eine ausführliche Stadtteilrecherche durchführte (siehe oben). Sie versucht sich lokales Wissen anzueignen, einerseits indem sie sich einen eigenen Eindruck verschafft, ein „Gespür“ entwickelt, andererseits indem sie Kontakt zu Akteuren sucht, die dort schon länger tätig sind und über solches Wissen verfügen. Beispiele sind die Stadtteilmanagerin Schmidt sowie engagierte Bürger_innen, die schon lange dort leben.

[I]ch hatte halt jetzt den Vorteil, dass ich jetzt frisch an diesen Ort komme und den auch mit einem frischen Blick jetzt angucken kann. Ich bin nicht vorgeprägt. Ja, das wollte ich ausnutzen [...]. [...E]s gibt einige Gruppen, es gibt sehr viele kulturelle Gruppen [...]. Sportgruppen, Jugendgruppen [...] Aber es gibt auch so ein paar herausragende Leute [B]ei mir direkt um die Ecke liegt, das ist der große Spielplatz [...] Der war einfach immer so super belebt und dann habe ich [...] gefragt, was die Geschichte ist und das war eine junge Mutter, ich glaube türkischer Herkunft, die diesen Spielplatz wiederaufgebaut hat, die hat es organisiert, dass die Hecken gestutzt werden, [...] damit man das besser einsehen kann. Dass der Ort nicht mehr von Trinkern und so was besetzt wird und das hatte einen richtig tollen Effekt. Wenn man sich im Sommer diesen Spielplatz anschaut oder selbst jetzt, wenn das Wetter schön ist, der ist einfach brechend voll und das sind Leute von jeglicher Herkunft dabei und das finde ich echt toll. [...] Ja und auf solche Geschichten kommt man dann. (Interview 13: 25 f.)

In dieser Erzählung wird deutlich, wie Jung durch ein quasi ethnographisches Vorgehen herausfindet, welche Menschen sich im Stadtteil engagieren und welche Themen vor Ort relevant sind. Dies inspiriert die junge Studentin und motiviert sie, anzuknüpfen oder etwas Ähnliches zu probieren. Es handelt sich hier um sozial-innovatives Wissen, das dem Erwerb bzw. der Erschließung von lokalem Wissen dient.

5.5.3.2 Netzwerker_innen-Funktion

Eine Rolle von AdW als Beziehungspromotor_innen besteht darin, Akteure aus verschiedenen Institutionen bzw. aus verschiedenen sozialen Gruppen zusammen zu bringen, die Beiträge zu Innovationsprozessen leisten können. Diese Grundtypik wird hier als Netzwerker_innen-Funktion bezeichnet. Diese Fähigkeit findet sich auch in ausgeprägter Weise als Teil der Rolle der Beziehungspromotor_innen, die die hier untersuchten Akteure in unterschiedlicher Art ausüben oder versuchen auszuüben.

Färber berichtet von seiner Aufbauarbeit für das von ihm angestoßene regionale BnE-Netzwerk „Metropole machen“ (Interview 11_12: 91 ff.), einem Netzwerk mit Vertretern von (zum Zeitpunkt des Interviews) 48 Institutionen aus dem Ruhrgebiet:

Das wäre für die Metropole Ruhr weltweit das erste Bottom-up-Modell, wo jeder nicht als Institution, sondern als Privatmensch mitmachen kann. Ob du deine Institution mitbringst, ob du das da reinträgst, das entscheidest du. Weil du bist da sozusagen der kybernetische Regler, du hängst ja in deinem System drin. Du weißt, wie man da die Anträge stellt, kannst das vielleicht entscheiden, weil du der Chef bist, oder gehst zum Betriebsrat, weil da kannst du das vorstellen. Da kümmern wir uns nicht drum, denn da weiß jeder einzelne in seinem System Bescheid. Aber je mehr Leute wir abgreifen, kannst du im Prinzip so ein bisschen Wikileaks-mäßig Infos bekommen wie auch aus den Institutionen und du weißt, was [...] läuft oder nicht läuft. (ebd.)

Er betont hier die Bedeutung des oder der Einzelnen, der bzw. die als „kybernetischer Regler“ entscheide, ob er oder sie eine Institution, der er oder sie angehört mit hereinbringe. Unabhängig davon ob sie also als Individuum oder Vertreter_in einer Institution dabei seien könnten die Einzelnen aber aus ihren Kreisen berichten oder Informationen aus dem Netzwerk in diesen verbreiten. Er erwähnt die türkische Oma, die nicht nur wisse, wie man aus Rotkohl Farbe herstellen könne, sondern, „wenn man die mit reinholt ins Boot, hat die ja auch wieder einen Zirkel, wo die das reinträgt, wo wir nie reinkämen“ (Interview 11_12: 108). Hier zeigt sich eine Art ‚Club der Willigen‘ (Interview 11_12: 159), ein Netzwerk, das auf diese Art verschiedene Institutionen und Zielgruppen zu erreichen versucht.

Ähnliches berichten Thea Scholz und Emma Paul für die Vernetzungsarbeit der Agenda 21 in Gelsenkirchen. Sie betonen dabei, wie wichtig es Ihnen sei, den Leuten nicht bestimmte Verhaltensweisen vorzuschreiben, sondern stadtteilorientiert etwa über „Zukunftswerkstätten“ „mit den Akteuren zu arbeiten“ (Interview 14_15: 134 ff.). Dabei sei über die Jahre ein

Netzwerk entstanden, wo man wisse, wer thematisch zu bestimmten Projekten passen könne, wen man hinzuziehen könne etc. (ebd.). Zudem werde mit verschiedenen Zielgruppen wie Kindern und Jugendlichen, Erwachsenen, Senioren aber auch Menschen mit Handicap, Migranten und entsprechenden Organisationen und Kooperationspartnern gearbeitet, die im Interesse dieser Gruppen arbeiteten (ebd.: 173). Dieses Netzwerk stelle ein unglaublich wertvolles soziales Kapital dar:

Überall in allen Bereichen sind wir in irgendeiner Weise verwurzelt und haben Kooperationspartner und dass schafft dieses unglaublich große Netzwerk von dem wir natürlich auch profitieren und auch die anderen profitieren. Und gerade in einer Stadt wie Gelsenkirchen, die finanziell nicht so gut gestellt ist und wo sehr viel Zuwanderung ist, wo sehr viele Menschen von Hartz IV leben [...] müssen, ja ist das einfach das Potenzial was wir haben und was wir nutzen. Dadurch ist diese Stadt auch so lebenswert und liebenswert. (ebd.)

Martina Jung berichtet von ihrer Organisationsarbeit zur Gründung ‚ihres‘ Gemeinschaftsgartens. Mit zwei Bekannten wurde eine potenzielle Fläche für den Gemeinschaftsgarten begutachtet und dann beschlossen weitere Interessierte zu suchen. Hier zeigt sich, dass es sich häufig um ganz einfache Organisationsarbeit handelt, die aber jemand machen muss:

Dann wurde direkt schon ein Treffen ausgemacht, lass uns die Flächen angucken. Ich habe dann eine E-Mail über den Uni-Verteiler geschickt [...], wo dann um Mitglieder geworben wurde und dann kamen auch direkt fünf bis sechs andere dazu, mittlerweile sind wir zwölf oder 13 Interessierte. (Interview 13: 14)

Martin Flink schließlich gibt an verschiedenen Stellen Hinweise, wie er sich als Netzwerker betätigt. Im Rahmen seiner Arbeit um den Radschnellweg 1 vermittelt er etwa eine Fachkolle-gin als ‚planungskompetente Fremdenführerin‘ für eine Gruppe von Fahrradtouristen (Inter-view 16: 73). An anderer Stelle bietet er sich für einen Gastronomen, der als erster ein Rad-Café am neuen Radschnellweg eröffnet, als Netzwerker mit lokalem Wissen und Ideen sowie den Kontakten in die Fahrradcommunity an (ebd.: 109).

Zusammenfassend zeigen sich hier also verschiedene Ausprägungen bzw. Typiken der Netzwerker_innen-Funktion von AdW als Beziehungspromotor_innen: Einerseits die Aufbauarbeit eines regionalen BnE-Netzwerkes bei Färber; zum zweiten die Vernetzungsarbeit im Rahmen der Agenda 21 in Gelsenkirchen, die auch von den beteiligten AdW gewissermaßen als soziales Kapital betrachtet wird; drittens findet sich die lokale Netzwerker-Rolle bei Martin Flink und viertens die Organisationsarbeit von Jung zum Aufbau ihrer Gemeinschaftsgartengruppe.

5.5.3.3 Meinungsführer_innen & -vermittler_innen

Dieser Abschnitt beleuchtet, welche Aspekte von Meinungsführer_innen und -vermittler_innen sich im empirischen Material herausarbeiten lassen. Zudem lassen sich AdW als Beziehungspromotor_innen typisieren im Hinblick auf eine Rolle als **Gatekeeper** und als **Übersetzer_innen für ihr Milieu** bzw. ihren sozialen Zusammenhang.

Zentrale Meinungsführer_innen

Es finden sich im Material durchaus Hinweise auf AdW, die innerhalb ihrer Gruppe zentrale Positionen einnehmen und mit denen wohl auch Meinungsführerrollen verbunden sind. Es handelt es sich dabei aber nicht um ein Dominieren von Meinungen, sondern zunächst darum, eine Meinung etwa zu einem Thema zu ‚führen‘ oder zu formulieren bzw. die Formulierung einer Position der Initiative zu einer anstehenden *Fragestellung* voranzutreiben. Wie Katz/Lazarsfeld (1962) und Nisbet/Kotcher (2009: 329) festhalten, sind *opinion leaders* informierter und interessierter als ihre Peers (vgl. auch Kap. 4.2.2). Das kann auch schlicht im Willen zu einem stärkeren Engagement oder in vielfältigeren Möglichkeiten etwa durch größere Zeitbudgets begründet liegen, wie Bernd formuliert:

Also, ich bin in der privilegierten Situation, Rentner zu sein. Ich habe früher auch schon sorgfältig Protokolle geschrieben, die natürlich für die Traditionsbildung und die Stärke, gemeinsam voranzugehen, wichtig waren. Aber auch Tagungsordnungen vorzuschlagen, die dann aber mit einigen anderen abgestimmt waren. Max Lessing und ich sind diejenigen, die – glaube ich – da am meisten Zeit und Kraft und Ideen investieren. (Interview 1: 39)

Wie bereits im Abschnitt zu Leadership (Kap. 5.5.2.3) gezeigt finden sich AdW, wie Lorenz, der Solargenosse und Dönges und sein Nachfolger Lutz vom Runden UmweltTisch, die sich im Rahmen ihrer Initiative durch eine Führungsrolle auszeichnen. Wenig überraschend beinhaltet dies häufig eine Meinungsführer_innen-Rolle. Bei Lutz ist interessant, dass er sich öffentlich als *Moderator* des RUTE bezeichnet. Angesichts der Vielfalt der am Runden UmweltTisch beteiligten Verbände, Vereine und Initiativen mit zum Teil divergierenden Ansichten bevorzugt er die Darstellung seiner Funktion als einer „moderierenden“ Tätigkeit. Im Netzwerk des RUTE weist er eine zentrale Position auf, die im Sinne Burts (1999: 47; vgl. Kap. 4.2.3). als Vermittler und als „opinion broker“ zwischen den Beteiligten Gruppierungen interpretiert werden kann. Hier stellt sich allerdings die Frage, inwieweit diese Funktion auch Gatekeeper-Potenziale beinhaltet, etwa insofern als ein Moderator über das Vorschlagen von Tagesordnungen Auch Agenda-Setting betreibt.

Brücken – Meinungsvermittler_innen

Bei den randständigen, marginalen Meinungsführern, die laut Burt (s.o.) besser als Meinungsvermittler bezeichnet werden können, handelt es sich um Vermittler zwischen sozialen Gruppen. Mitunter auch zwischen sozialen Milieus, wie das Beispiel von Dönges zeigt:

F: Ich [...] finde das interessante an Ihrer Person, dass Sie ja einerseits als Mediziner und Klinik-Chef aus einer bürgerlichen Ecke kommen und Sie sind ja dann auch gesellschaftlich eher im wohlhabenden Bereich verortet, aber andererseits sind Sie sich ja auch definitiv nicht zu schade, um sich auf die Straße zu stellen. [...]

A: Ich wünschte mir das mehr. [...] heute Abend gehen wir wieder in so ein bürgerliches Establishment und da werde ich sicherlich nochmal darauf angesprochen. Nach dem Motto „Wie kannst du das machen?“. Sie stellen die Frage aus der wissenschaftlichen und suchenden Atmosphäre – die stellen die Frage aus der diskreditierenden Atmosphäre heraus. (Interview 2: 85f.)

Hier zeigt sich deutlich, dass es für ihn im „bürgerlichen Establishment“, nach wie vor Kritik hervorruft, auf der Straße zu protestieren, aber es scheint ihm wichtig zu sein, eine derartige vermittelnde Rolle zwischen verschiedenen sozialen Gruppen einzunehmen, auch wenn ihn das im eigenen Milieu bisweilen an den Rand drängt.

Flink berichtet er von dem bereits erwähnten Open-Data-Projekt bei dem ‚Feinstaubsensoren zum Selberbauen‘ im Mittelpunkt stehen:

[...W]enn ihr was rumfahren lassen wollt, dann baut den Scheiß und ich find jemand der das für Euch [mit dem Fahrrad; Anmerk. B.A.] durch die Gegend fährt, irgendeinen Rentner. Das schaffe ich eher als ihr. [...] Zwei Leute zusammen zu bringen, zwei Interessen zu synchronisieren. Da bin ich mal gespannt, was da rauskommt, ich habe jetzt die eine Seite mal angetriggert und die andere Seite vom ADFC mal angetriggert. (ebd.: 77)

Hier zeigt sich, dass er sich anbietet, seine lokale Rolle als Vermittler sieht - zwischen zwei Gruppen die bis dahin nicht in Verbindung stehen. Er weiß von beiden Netzwerken: dem der Open-Data-Szene und dem der Fahrrad-Engagierten und sieht, dass beide hier kooperieren könnten. Er überbrückt strukturelle Lücken im Sinne von Burt (vgl. Kap. 4.2.3) Sein persönliches Interesse, im Sinne von ‚es wäre schön, wenn dieses Projekt mit beiden Gruppen funktionieren würde‘ motiviert ihn. So zeigt er beiden auf: ihr könntet da eine Motivallianz schmieden, könntet ein gemeinsames Interesse haben.

Lessing berichtet von einem Mitstreiter, der aufgrund weiterer Engagementaktivitäten nur eine Nebenrolle bei der MobilitätWerkStadt spielt:

Der hat zwar im Förderverein gesagt, dass er nur Mitglied ist und er sich zeitlich nicht mehr engagieren kann, weil er in seiner Kirchengemeinde auch der Finanzchef ist und da auch viel zu tun ist, aber wenn es um Radfahren geht, dann ist Frank einfach da und hat auch Ideen und Aktionen. (Interview 6: 108) [...] Weil er ein glühender Verfechter des Radfahrens ist, [...] Also ich bewundere den immer. Manchmal beherrscht er die Kommentar-Seiten in den Zeitungen. [...] viel bewegt hat, indem er einfach auch Meinungsbildung über Leserbriefe macht. In bestimmten Kreisen, die die Leserbriefe lesen, ist er ein bunter Hund, weil alle immer denken: „Ach, der Frank schon wieder“. Ein Star. Der ist auch einfach so sehr engagiert in der evangelischen Kirche. Da versucht er auch immer diese Umweltbelange und Nachhaltigkeit mit einfließen zu lassen. Das ist schon klasse. (Interview 6: 194)

Hier zeigt sich, dass auch ein randständiger Akteur, eine vermittelnde, hier als Leserbriefschreiber möglicherweise meinungsbildende Rolle einnehmen kann. Indem er mittels der Tageszeitung „strukturelle Löcher“ überspannt, erreicht er Akteure außerhalb seiner Peer-Group und leistet einen Beitrag zur öffentlichen Debatte. Zudem kann er als Brücke fungieren, da er mit einem Bein in der Fahrradszene, mit einem in seiner Kirchengemeinde steht.

5.5.3.4 Frühe Anwender_innen & Market Mavens

Frühe Anwender_innen

Als Early Adopter können in bestimmten Aspekten praktisch alle Befragten bezeichnet werden. Dönges, Kees und Bernd etwa machen Bemerkungen (Interview 1: 63, Interview 2a: 33, Interview 7: 125), die auf Mobilitätsstile hindeuten, die stark an Nachhaltigkeit orientiert sind mit dem ÖPNV im Zentrum. Bei Tim Koch und Martin Flink ist es ähnlich, wobei hier das Fahrrad als vollwertiges Transport- und Verkehrsmittel im Zentrum steht. Martin Flink beschreibt etwa Reaktionen auf sein innovativ-abweichendes Verhalten als Fahrradpendler:

Für die ganzen Weicheier drumherum, die einem vorhalten, dass man einen an der Waffel hat, weil man es tut. Und dann still und leise und heimlich aber sagen, „dass du das so durchhältst“. „Warum verzichtest du darauf?“ – ich verzichte auf nix: eigentlich gewinne ich nur. Bis dann einer sagte: ich habe das auch mal ausprobiert und bin drei Wochen gefahren und danach habe ich gedacht, wie kannst du es denn weitermachen, und irgendwann wird man dann gefragt. (Interview 16: 19)

Hier lässt sich erahnen, wie der Early Adopter auf Dritte wirkt und diese inspirieren kann. Im folgenden Abschnitt gehe ich noch näher darauf ein, wie diese Vorbildfunktion weitere Kommunikation ermöglichen und zu Nachahmung führen kann. Bei Feldkamp, der als früher Anwender bei verschiedenen Formen der Elektromobilität betrachtet werden kann, zeigt sich, wie das Ausprobieren die „relativen Vorteile“ (Rogers 2003: 232) einer Innovation zu Tage fördert. Wenn dann darüber mit anderen kommuniziert wird, werden die oben angesprochenen Meinungsführer- und Nachahmungseffekte möglich:

Ich habe inzwischen zwei e-Bikes, dann kriege ich noch einen Segway, dann haben wir die [E-]Seniorenmobile und dann fahre ich mit dem Ampera inzwischen als Hauptauto durch die Gegend. Also bei den E-Bikes ist es einfach der Punkt, dass es einen dazu bringt, dass man einfach viel, viel mehr Fahrrad fährt [...]. Das [...] Negative fällt weg, der Körper ist nach wie vor voll da und das führt einfach dazu, dass die Hürde einfach kleiner wird [...] Ich fahre hier hin und her immer mit dem Fahrrad. Das ist toll. (Interview 4: 61)

Lorenz lässt mit dem Beispiel der Photovoltaik darauf schließen, wie die frühe „Adoption“ von neuer Technologie im Privaten, auch zu der Bereitschaft führen kann, einen Schritt weiterzugehen und mit anderen eine Energiegenossenschaft aufzubauen oder zu unterstützen:

Da sind viele Leute dabei, die durchaus in der Lage wären und das zum Teil auch realisiert haben, dass sie eine private Photovoltaik-Anlage gebaut haben. Aber die gehen ganz bewusst auch in eine Genossenschaft, weil sie sagen, sie wollen das mit anderen zusammen machen in einer Form bürgerschaftlichen Engagements. Das ist für

mich was ich auch persönlich sehr schätze, weil das Engagement der Leute spürbar ist, viele wollen sich einbringen und da beteiligen. (Interview 3: 11–12)

Im Fall der Kita-Leitung zeigt sich, dass sie „Machbarkeit“ als zentrales Kriterium dafür anführt, ob nachhaltige Praktiken in der Kita eingeführt werden können (Interview 11_12: 185), was ähnlich wie Rogers‘ „Compatibility“ (Rogers 2003: 240ff.) verstanden werden kann: die Innovation muss von den potenziellen Anwendern auch in gewisser Hinsicht als kompatibel zu gegebenen Routinen – hier im Kita-Alltag – betrachtet werden. Mit dem Beispiel eines der wenigen Väter, der das Kind mit dem Fahrrad zur Kita bringt, deutet sie an, dass neue Praktiken (ihr) auch nicht zu radikal sein dürfen bzw. zumindest gewissen Ansprüchen genügen müssen, um anschlussfähig zu sein:

Hier fährt kaum einer auf dem Fahrrad, ich habe aber auch Leute, die fahren so ... Z.B. diese beiden Kinder, wo die Eltern beide Ärzte sind, der Vater fährt auf dem Fahrrad – ohne Helm – [...] Rennrad, hinten dran so eine Rikscha, da ist der eine drin Ben Bela, und unterm Arm hat der die zweijährige Lynn, fährt einhändig von hier bis nach Bedingrade, das sind so ungefähr vier Kilometer. [...] Einfach so unterm Arm, da ist auch noch nie... So, da sage ich jetzt mal, die fahren jetzt mal wenigstens mit dem Fahrrad, aber die fahren dann so Fahrrad, dass ich sage, was ist das jetzt wieder? (Interview 11_12: 276–278)

Frühe Anwender_innen tragen also dazu bei, die relativen Vorteile von sozialen Innovationen deutlich zu machen, indem sie Sichtbarkeit und Trialability erhöhen und Kommunikationsanlässe bieten und nutzen. Zudem tragen sie dazu bei, die Kompatibilität von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit zu bestehenden Routinen und Strukturen zu testen.

(Market) Mavens

Wie oben angedeutet dienen Early Adopter häufig als Vorbilder und Meinungsführer_innen. Sie können dann aber auch schnell zu (Market) Mavens werden, wie sie in der Literatur (Schenk 2007: 359 ff.) zu Innovation und Diffusion genannt werden, präziser „informierte Referenzgeber“ wie Schenk (ebd.) sie nennt. Sie kennen sich besonders gut mit einem Thema aus, auch den Markt für Produkte, die für die Ausübung der Praktiken notwendig oder hilfreich sind, kennen sie gut. Am oben eingeführten Beispiel von Martin Flink zeigt sich, wie frühe Anwender_innen zu Beginn für etwas verrückt gehalten werden können, dann aber auch ansteckend wirken und zur Nachahmung empfehlen können. Er beschreibt wie er im Bekanntenkreis häufiger als (Fahrrad-)Kenner zu Rate gezogen wird:

Dann steigt man so zum heimlichen Berater auf im Freundes- und Bekanntenkreis [...]. Das ist so der schleichende Prozess. [...]Es fragen dann Leute an, „mir ist gesagt worden, du kannst mir was dazu sagen, oder wer mir was dazu sagen kann. (Interview 16: 19)

Gladwell (2001: 70) bezeichnet Akteure wie Flink in diesem Beispiel als „Maven“, auf Deutsch „Kenner“: sie stellen, wie er schreibt, die Botschaft zur Verfügung. Er charakterisiert einen solchen Kenner als eine Person, die Wissen akkumuliert. Er beschreibt Maven als die Nutzer,

die über die meisten Informationen verfügen, als „Wachhunde“, die den Marktplatz „ehrlich halten“ (ebd.). Maven gefalle es, auf Märkten zu helfen – man denke etwa an akribisch geschriebene Bewertungen auf Amazon o. ä. – sie seien wichtig, denn sie seien Freiwillige, die helfen wollten (ebd.), wie sich auch am Beispiel von Martin Flink zeigt:

Dass man selber auch noch Sachen schreibt, im Blog wo man zu einzelnen Aspekten was schreibt und sicher auch Spaß hat, dass man das planerisch beleuchtet oder Erklärungen liefert oder ein Wiki pflegt, die einfach Dritten hilft. So ganz selbstlos, ich habe da auch Spaß dran. Es ist ein Hobby! (Interview 16: 18)

Abschließend lässt sich festhalten: die beiden beschriebenen Typiken vereint, dass es sich um Enthusiasten handelt, die begeistert von einer neuen Idee oder Innovation sind und auf verschiedene Art und in verschiedener Intensität versuchen, diese voranzubringen. Bei den frühen Anwender_innen liegt der Akzent stärker auf dem eigenen Verhalten, während die Typik der (Market) Mavens stärker eine Beratung Dritter und die Weitergabe von Wissen, Erfahrung und Begeisterung an diese betont.

5.5.3.5 Kommunikative & soziale Kompetenzen

Einerseits besteht die Rolle des Beziehungspromotors also in der Bekanntmachung von Personen, die sich noch nicht kennen, die aber möglicherweise kooperieren bzw. sich an der Realisierung der sozialen Innovation beteiligen könnten. Hier könnte man also auch – wie oben skizziert - von der Rolle eines Netzwerkers sprechen. Gladwell (2001: 70) spricht in diesem Zusammenhang auch von „Connectors“, von Personen, die besonders viele andere kennen, idealerweise in verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen, Szenen, Clubs oder Vereinigungen, von Personen, die „intensely social“ (ebd.) seien. Damit geht er über die Netzwerker_innen-Funktion hinaus. Denn deren ‚soziale Ader‘ versetze sie in die Lage „to spread the message“. Diese Verbreitungs- und Persuasionsfunktion wird bei Nisbet und Kotcher (2009) und ihrem Rückgriff auf die Meinungsführerforschung deutlich:

As a combination of these traits and behaviors, opinion leaders not only help draw the attention of others to a particular issue, product, or behavior but also, perhaps most importantly, signal how others should in turn respond or act. This influence may occur by giving advice and recommendations, by serving as a role model that others can imitate, by persuading or convincing others, or by way of contagion, a process where ideas or behaviors are spread with the initiator and the recipient unaware of any intentional attempt of influence (Weimann 1994, zitiert nach Nisbet & Kotcher 2009: 332).

Es geht also nicht nur darum, andere zu kennen und sie zum eigenen Netzwerk zu zählen, sondern auch darum, bestimmte Themen, z. B. innovative Praktiken gegenüber diesem Umfeld zu thematisieren und Verhaltensangebote zu machen oder durch (auch unbewusstes) Wirken als Vorbild zu fungieren. Auch Merton (1968: 456) geht davon aus, es sei wichtiger wie persönliche Beziehungen zur Einflussnahme genutzt würden, als etwa sozialer Status selber.

Typen interpersonellen Einflusses

Katz (2006: 266) unterscheidet in diesem Zusammenhang vier verschiedene Typen interpersonellen Einflusses, die sich z. T. auch im empirischen Material der vorliegenden Arbeit zeigen lassen. Katz unterscheidet zwischen Persuasion/Befehl (Beeinflusser und Beeinflusster sind sich des Einflusses bewusst), Nachahmung (nur Beeinflusster ist sich dessen bewusst), Manipulation (nur Beeinflusser ist sich dessen bewusst) und Contagion (unbewusste Ansteckung) (ebd.). Im Folgenden werden drei dieser vier Idealtypen interpersonellen Einflusses anhand des empirischen Materials gezeigt, der Typ „Manipulation“ (ebd.) wurde dabei nicht gefunden.

Persuasion

Zunächst zeigt sich dies typischerweise, wenn Agenten des Wandels versuchen, etwa nachhaltige Verhaltensweisen zu popularisieren. So versucht etwa die Initiative MobilitätWerkStadt einen multi- bzw. intermodalen Mobilitätsstil zu fördern:

[M]an kann ja feststellen, dass selbst wenn Möglichkeiten zur Verfügung stehen, viele einfach aus Gewohnheit beim Autofahren bleiben und dieses Projekt, MobilitätWerkStadt hat diesen Missstand, aufgenommen, um durch entsprechende Öffentlichkeitsarbeit, Veranstaltungen, Gespräche, Vorbilder, die bekannt gemacht werden und so weiter Bürgerinnen und Bürger dazu motiviert werden, mehr im Umweltverbund sich zu bewegen. Zu Fuß, mit dem Rad, mit Bus und Bahn. (Interview 1b: 73)

Hier zeigt sich ein typischer Fall sozialer Innovation, eine intentionale Neukonfiguration sozialer Praktiken – in diesem Fall nachhaltiger Mobilität. Es ist der Versuch, Dritte von der Übernahme nachhaltigkeitsorientierter Verhaltensweisen zu überzeugen.

Auch die Kita-Leiterin Walser erläutert, dass sie durchaus versuchten, in der Kita die Kinder in gewisser Hinsicht in Richtung nachhaltiger Verhaltensweisen zu prägen:

Was wir natürlich schon machen, dass wir das den Kindern schon irgendwo einpflanzen, nicht nur mit Projekten, sondern, dass wir das auch irgendwo leben. [...] allein das Aha-Gefühl der Kinder, ich habe mal aus Rotkohl Farbe gemacht, [...] die Sache mit der Mayonnaise und die Kinder machen das super-gerne. (Interview 11_12: 7)

Hier und an anderen Stellen (Interview 11_12: 243 ff.) zeigt sich, dass Erzieher_innen durchaus auch Autorität besitzen, um bestimmte Praktiken als Normalität einzufordern, etwa Wasser zu sparen, keine Butterbrote in Alufolie mitzubringen etc. Im obigen Zitat wird aber auch schon deutlich, dass Persuasion auch über eine positive Prägung im Sinne inspirierender Erfahrungen in der Kindheit erfolgen kann und der Spaß an der Sache nicht zu unterschätzen ist. Persuasion spielt auch bei Feldkamp eine wichtige Rolle. Nicht in dem Sinne allerdings, dass er andere von etwas zu überzeugen sucht, sondern vielmehr in dem Sinne, dass er andere konsultiert bei der Entwicklung neuer Ideen und Projekte:

Ich sage dann auch einfach: „Ich habe das und das Problem, hat da irgendjemand eine Ahnung zu?“ Das, was mir wichtig ist, ist, dass man sich in die gute Lösung verlieben muss und nicht in die Tatsache, dass man selbst die Idee gehabt hat. Man muss sich riesig darüber freuen, wenn man widerlegt wird, weil die Tatsache, dass man widerlegt wird, bedeutet ja, dass da eine bessere Idee war. [...] Wenn ich irgendetwas sage und Sie sagen dann: „[...] Das haben Sie nicht richtig durchdacht und das muss man nochmal anders sehen“, dann denke ich darüber nach. [...] wenn mich das überzeugt, dann sage ich: „Herzlichen Dank, tolle Idee, damit haben Sie mich weitergebracht“. (Interview 4: 47)

Hier zeigt sich deutlich: er fragt andere um Rat, holt Meinungen ein, sucht nach Expertise um die Ideen weiterzuentwickeln und zu verbessern. Dabei lässt er sich gerne überzeugen, er sucht geradezu nach Leuten, die etwas besser wissen. Er sucht mittels seiner Website sogar nach Rat von Personen, die er bisher nicht kannte. Es wird hier deutlich, dass interpersoneller Einfluss keine Einbahnstraße ist, sondern grundsätzlich in beide Richtungen wirken kann.

Contagion

Ansteckung, insbesondere, wenn man darunter eine beiderseitig unbewusste Ansteckung versteht, ist ein Phänomen welches sich mittels Interviews nicht so leicht aufdecken lässt. Schließlich erzählt der oder die Befragte v. a. von bewussten Erfahrungen. Es finden sich jedoch durchaus Beispiele für Fälle, bei denen sich die AdW zwar im Klaren sind, bzw. sogar beabsichtigen Dritte anzustecken, aber nicht notwendigerweise wissen, ob es passiert und um wen es sich handelt. So spricht Martin Flink etwa über Radkultur:

Ich glaube Radkultur, ist erstens etwas, das man schafft durch Leute, die Bock dazu haben. Wenn es niemanden gibt, der ein Fahrradfilmfestival im Stadtpark anbietet, kann da auch niemand hingehen. Da kann auch niemand auf die Idee kommen, das Fahrrad rauszuholen, um eine kaltes Bier zu trinken und schlechte Filme zu gucken. Du brauchst also jemanden der das anbietet. Das kannst du induzieren. (Interview 16: 58)¹³

Es kommt ihm darauf an, dass es einen Anbieter geben muss, der eine innovative Idee oder Praktik anbietet. Damit entsteht die Möglichkeit, dass Dritte sich dazu gesellen und sich anstecken lassen. Folgt man der Argumentation zeigt sich der Aspekt der Möglichkeit der unbewussten Ansteckung, die Kultur immer beinhaltet. Sie signalisiert – auch wenn es sich um Subkultur und damit eine Nische handelt – eine Verhaltensmöglichkeit, die ohne direkten Kontakt zwischen Beeinflusser und Beeinflusstem erfolgen kann. Die Existenz eines Angebotes stellt dabei die Grundvoraussetzung dafür da, dass sich etwas verbreiten kann.

Nachahmung

Im Bereich der Typik der Nachahmung finden sich weitere Subtypiken, die sich unterscheiden lassen. Zunächst die bereits in Kap. 5.4.2.2 erwähnten individuellen Vorbilder, wie sie Dönges

¹³ Hier könnte allgemeiner auch „Radkultur“ bzw. „Fahrrad rausholen“ durch „Neues“ ersetzt werden. Dann würde es heißen: ‚Ich glaube Neues, ist erstens etwas, das man schafft durch Leute, die Bock dazu haben. Wenn es niemanden gibt, der Neues anbietet, kann da auch niemand hingehen. Da kann auch niemand auf die Idee kommen, Neues auszuprobieren. Du brauchst also jemanden der das anbietet. Das kannst du induzieren.‘ Damit hätte man dem AdW dann eine kleine Innovations- und Diffusionstheorie in den Mund gelegt.

(Interview 2: 40 & 45) anführt. Hier handelt es sich also um individuelle Vorbilder, vielleicht auch Mentoren, denen nachgeeifert wird. Dann finden sich „Modelle, Vorschläge, das Leben anders zu organisieren, die auf Nachhaltigkeit hinwirken“, wie Lorenz (Interview 3: 164) es im Hinblick auf Felbers Gemeinwohlökonomie, die Transition-Town-Bewegung und Paechs Postwachstumsökonomie formuliert. Hier handelt es sich um ideelle Vorbilder, die als Inspiration dienen und bei denen er versuche, einen persönlichen Ansatzpunkt für eine Umsetzung vor Ort zu finden (ebd.). Auch erwähnt Lorenz seinen Erfahrungsaustausch, organisiert vom Genossenschaftsverband, mit Vertretern anderer Energiegenossenschaften. Dabei werden Best-Practices ausgetauscht und Erfahrungen anderer Genossenschaften dienen als Referenz (Interview 3: 9). Dies fällt praktisch in die Kategorie ‚zur Nachahmung empfohlen‘. Paul und Scholz (Interview 14_15: 87) berichten von der Agenda 21 in Gelsenkirchen, die erfolgreich Seniorenspaziergänge durchgeführt hat, bei denen systematisch Barrieren (etwa nicht-abgesenkte Bordsteine) in der nahräumlichen Fußmobilität von Senioren mit diesen aufgespürt und dann in Kooperation mit der Verwaltung beseitigt wurden. In einem neuen Projekt der MobilitätWerkStadt wurde diese Methode in einer Nachbarstadt dann weiterentwickelt und mit Schulkindern auf deren Schulweg angewendet (Mücke 2016a). Hier handelt es sich um eine Nachahmung und Anwendung auf eine andere Zielgruppe anderenorts. Ein Prototyp wurde gewissermaßen getestet und als erfolgreiches Modell auf andere Zielgruppen und Orte übertragen.

Mediale Kommunikationswege

Die AdW nutzen verschiedene Kommunikationswege für die Arbeit ihrer Initiative, aber auch um mit ihrer Community bzw. der Öffentlichkeit zu interagieren. Neben der oben beschriebenen interpersonellen Kommunikation weisen insbesondere die Lokalzeitung und das Internet eine große Relevanz für die Kommunikation der in dieser Arbeit untersuchten Agent_innen des Wandels auf.

(Klassische) Öffentlichkeitsarbeit

Die **Lokalzeitung** ist dabei eine Art Relevanzmesser. Veröffentlicht zu werden scheint hier eine Art Ritterschlag für ein Thema oder Anliegen zu bedeuten, welches damit Teil der lokalen sozialen Wirklichkeit wird (vgl. Interview 1: 21). Z. T. wird auch thematisiert, dass im Rathaus – also zugänglich für Kommunalverwaltung und -politik – täglich ein Medienbriefing zirkuliert, das insbesondere auf einer Auswahl der Artikel der Printausgabe der Lokalzeitung basiert. Dieser Zeitung, die als einzige vor Ort de facto über ein Monopol verfügt, kommt dabei eine starke Gatekeeper-Funktion zu. Eine Veröffentlichung kann dabei in gewisser Hinsicht als

Erreichen ‚der Öffentlichkeit‘ bezeichnet werden. Dabei sollte natürlich nicht vergessen werden, dass veröffentlichte Meinung und öffentliche Meinung zwar Schnittmengen aufweisen, aber nicht deckungsgleich sind. Für die einzelnen Bürgerinnen und Bürger und so auch für die AdW führt das zu der Problematik, dass bestimmte Themen, etwa aus dem Nachhaltigkeitsbereich möglicherweise weniger publizistische Aufmerksamkeit erfahren und so etwa die Verbreitung von Informationen über soziale Innovationen der Nachhaltigkeit auch von medialer Berichterstattung abhängen (können). Da es sich hier oft um Nischeninnovationen handelt, scheitert Berichterstattung oft an einer gewissen Status-Quo- und Mainstreamorientierung der Medien.

Ein Teil der AdW nutzt die Lokalpresse für klassische Öffentlichkeitsarbeit. So berichtet etwa Bernd von zahlreichen Presseerklärungen insbesondere im Rahmen von Protest und Kampagnen gegen den Ausbau der A52 (Interview 1: 59; 109; 125). Färber berichtet von einer Kooperation mit der Kinderseite der WAZ (Interview 11_12: 141). Im Rahmen der Printausgabe werden auch nach wie vor Leserbriefe genutzt, bzw. die Online-Kommentarspalten der Tageszeitung, um auf interessierende Debatten einzugehen und Akzente zu setzen (Interview 6: 194). Dabei herrscht bei einigen AdW die Einschätzung vor, dass über die Printausgabe kommunalpolitische Entscheider eher erreicht werden. Allerdings zeigt sich auch hier bei jüngeren AdW die stärkere Online-Affinität, mit einer zum Teil direkten Auseinandersetzung etwa mit dem Oberbürgermeister oder anderen politischen Vertretern. Zum anderen dient die Lokalzeitung auch dazu, auf interessante Ideen und Leute aus der eigenen Stadt aufmerksam zu werden, mit denen möglicherweise gemeinsame Initiativen entwickelt werden können, wie Feldkamp beschreibt (Interview 4: 43).

Digitale Plattformen und das Internet

Das World Wide Web hat dagegen eine größere Bedeutung für die Organisation der eigenen Community und die Kommunikation mit dieser. Innerhalb der eigenen Initiative bzw. der Teams der Aktiven werden z. T. digitale Kollaborationsplattformen genutzt. Martin Flink berichtet etwa von einer **digitalen Kollaborationsplattform**, die von einem Kreis von Engagierten genutzt wird, die sich für den Radverkehr engagieren. Er hebt die Flexibilität hervor, die diese Plattform ermögliche. Eine dezentrale und zeitversetzte Zusammenarbeit werde so ermöglicht. Es handele sich insofern um eine Flexibilität, die gerade berufstätige Engagierte bräuchten. Auch biete sie die Möglichkeit neue Leute und auch eine relativ große Anzahl von Akteuren einzubinden. Da es sich um eine geschlossene Plattform handele biete sie auch Vertrauen bzw. einen Schutzraum, der für bestimmte Themen und Prozesse der Kollaboration notwendig sei (Interview 16: 131–134).

Ein weiterer Bereich kann als Aufbau und Pflege einer **Community** betitelt werden. Internetseiten, Blogs und Auftritte in sozialen Medien bieten die Chance, den ersten Kontakt zu Interessierten oder möglichen Kooperationspartnern zu ermöglichen. So berichten Martina Jung und Martin Flink für Transition Town bzw. Critical Mass davon, den ersten Kontakt online hergestellt zu haben. Das Internet bietet insofern die Chance für bessere Auffindbarkeit und Vernetzung in der Bürgergesellschaft, z. T. findet Vergemeinschaftung zunächst online statt. Die Kehrseite der Medaille ist dann aber auch im *information overload* und dem hohen Zeitkonsum zu sehen, den die Social Media-Nutzung mit sich bringen kann. In der Transition-Town-Initiative lassen sich auch kritische Haltungen zu übermäßigen Online-Aktivitäten finden. Stattdessen wird eher der Wert persönlicher Begegnung und Zusammenarbeit in den Vordergrund gerückt (Interview 13: 167). Auch in der Literatur wird diskutiert, dass Face-to-Face-Kontakte und Strong Ties zumindest in bestimmten Phasen von Innovationsprozessen wichtiger sein könnten als Online-Vernetzung (vgl. Feola/Nunes 2013: 25; Nisbet/Kotcher 2009: 346) Soziale Medien werden genutzt, um Zielgruppen zu erreichen, aber auch um Online Communities zu organisieren. Ein interessantes Beispiel ist die Facebook-Seite zum Radschnellweg 1, die von Engagierten und Fahrrad-Begeisterten um Martin Flink mit dem (späteren) Einverständnis des für Bau, Planung und Koordination zuständigen Regionalverbands Ruhr ins Leben gerufen wurde und betrieben wird (Interview 16: 73). Die Seite, die 2018 auch mit dem deutschen Fahrradpreis ausgezeichnet wurde, begleitet den Bau des Radschnellweg-Projektes quer durch das Ruhrgebiet, das bisher nur zu einem sehr kleinen Teil realisiert wurde.

Natürlich hat das Netz auch eine wichtige Funktion in der **Informationsbeschaffung und –verbreitung** und dem Nachrichtenfluss. Wie Bernd berichtet, war die Informationsbeschaffung früher viel aufwendiger, dafür waren Recherchen früher häufig mit sozialen Kontakten verbunden. Er berichtet darüber, wie er über Recherchen zu Mobilität in anderen Städten in den 1980er Jahren mit vielen Experten, etwa in Stadtverwaltungen anderer Städte ins Gespräch kam, die dann häufig wohl auch halfen bestimmte Sachverhalte einzuschätzen (Interview 1: 59). Demgegenüber fordert die heutige Informationsflut vom Recherchierenden auch gute Informationen von schlechten, bzw. falschen Informationen im Internet zu unterscheiden. Dazu kommt: ‚Facebook macht jeden zum Publizisten‘, wie Feldkamp sinngemäß sagt (Interview 4: 140). Dieser Aspekt ist natürlich für viele AdW sehr reizvoll, weil er das Potenzial mit sich bringt, neue Ideen zu entwickeln und bekanntzumachen bzw. von neuen Ideen Dritter zu erfahren und dann auf einfache Weise mit diesen in Kontakt treten zu können.

5.5.4 Machtpromotor_innen

Agent_innen des Wandels als Machtpromotor_innen zeichnen sich dadurch aus, dass sie einen sozialen Innovationsprozess unterstützen durch hierarchisches Potenzial, das ihnen aufgrund einer Schlüsselposition etwa im *öffentlichen Dienst* oder als *Unternehmer_in* zur Verfügung steht. *Bürgergesellschaftliche AdW als Machtpromotor_innen* entwickeln Macht durch Überzeugungsarbeit und Netzwerkbildung, m.a.W. dadurch, dass andere Akteur_innen ihnen durch Übersetzungsprozesse Macht übertragen. Als *Agent_innen des Status Quo* bezeichne ich Machtakteur_innen, die der Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit vor Ort kritisch gegenüberstehen bzw. diese behindern.

5.5.4.1 Machtpromotor_innen im öffentlichen Dienst

Bei den Machtpromotor_innen im öffentlichen Dienst, findet sich die Typik der Ermöglicherin, vertreten durch eine kommunale Stadtteilmanagerin. Sie kann Veränderungsprozesse, inklusive investiver Bauvorhaben wie die Förderung des Radverkehrs, in ihrem Stadtteil vorantreiben, wobei sie eine Einbindung der Bürgerschaft praktiziert (Interview 5: 22, 24, 96). Kees und Jung berichten im Rahmen der Gemeinschaftsgärten zudem von einem Mitarbeiter des Grünflächenamtes, der seinen Gestaltungsspielraum nutzt, um die Gemeinschaftsgärten zu fördern (Interview 7: 57; Interview 13: 154, 196).

Ein ähnlicher professioneller Typus, wird hier repräsentiert durch den Fall der Kindergartenleitung Walser, die in der Lage ist, durch Autorität Normen zu setzen und bestimmte Regeln in ihrer Einrichtung zu bestimmen. So kann sie etwa BnE-Aspekte in den Alltag der Einrichtung einfließen lassen (Interview 11_12: 243–254).

Hier wagt sich keiner, Butterbrot in Alufolie mitzubringen, ne, obwohl die Mütter das wollen. Das kriegen die Kinder so von uns gesagt und die machen so einen Stress zuhause und am Anfang passiert das schon, wenn jemand neu ist und wenn die dann mit Alufolie kommen, die ändern - wir haben es ja im Griff - die anderen wie Hyänen auf die... "was, Alufolie" [...]?" (Interview 11_12: 243)

5.5.4.2 (Sozial-) Unternehmer_innen als Machtpromotor_innen

Einen weiteren Typus stellt der/die (Sozial-)Unternehmer_in dar, hier insbesondere prototypisch repräsentiert durch Feldkamp, der durch wirtschaftliche Macht – d. h. insbesondere ökonomische Ressourcen und die daraus resultierenden Gestaltungsmöglichkeiten – in der Lage ist, Veränderungen und Projekte umzusetzen. Er kann sein Umfeld durch investive Maßnahmen gestalten und so auch Impulse in der Stadt(teil)entwicklung setzen. Er schafft sich bei neuen Ideen und Projekten jeweils ein kleines Netzwerk, mit dem er die Ansätze diskutiert, betont aber auch, dass letztlich er selbst die

Entscheidungen trifft, da er schließlich auch das unternehmerische Risiko als Investor trage (Interview 4: 51).

Zudem findet sich hier auch eine Ermöglicherfunktion, die in der Konzeption seines Hauptprojektes, des Unperfekthauses angelegt ist. Zu den Angeboten für die Kreativen des Hauses gehört es, das das Haus kostenfrei für deren Veranstaltungen wirbt, weil dies gleichzeitig Werbung für das Haus selber darstellt (Interview 4: 98):

Ich sage ja immer, dass ich nur Möglichkeiten-zur-Verfügung-Steller bin. Ich stelle einfach Möglichkeiten zur Verfügung für Leute, die aus eigenem Antrieb eigene Ziele verfolgen. [...] Wenn jetzt jemand breite Werbung machen will, dann machen wir auch Radiowerbung, drucken Flyer und jede Menge mehr auf unsere Kosten. Das hat aber auch diesen Mundpropaganda-Effekt. (ebd.)

Der Akteur betont insofern auch immer wieder, dass Eigennutz und Altruismus für ihn häufig zusammengehen. Zunächst utilitaristisch motiviert, weil die Kreativen im Unperfekthaus auch als Botschafter des Hauses als Ganzem fungieren. So ist die eigennützige Werbung eines einzelnen Kreativen im Haus auch für andere Kreative nützlich (Interview 4: 31): „So befruchtet sich ja alles gegenseitig“ (Interview 4: 98). Letztlich kommt es insofern aus den kombinierten Eigennutzkalkülen der Einzelnen zu einer positiven Dynamik, zu einem Win-Win für alle. Der Entrepreneur unterstützt das mit seinen Möglichkeiten als Machtpromotor – aus Eigeninteresse, aber auch zum Wohle aller im Haus.

5.5.4.3 Bürgergesellschaftliche Agent_innen des Wandels als Machtpromotor_innen

Auch bürgerschaftliche Agent_innen des Wandels können etwa im Rahmen von Kampagnen, Bürgerentscheiden oder durch unternehmerisches Handeln zu Machtpromotor_innen werden. So ließe sich etwa – wie oben eingeführt (vgl. Kap. 4.2.2) - im Sinne Hannah Arendts argumentieren, dass Macht zwischen Menschen entsteht, wenn sie gemeinsam handeln. Dies ließe sich etwa auch auf den Rats-Bürgerentscheid beziehen, den die MobilitätWerkStadt mit ihrem Netzwerk der Bürgerinitiativen in Gladbeck erfolgreich genutzt hat um den dortigen Ausbau der A 52 zu stoppen (Interview 1: 21). Hierbei gelang es den Initiativen einen erfolgreichen Wahlkampf zu bestreiten, der in einer deutlichen Mehrheit von 56 % der abgegebenen Stimmen gegen die Autobahnpläne resultierte. Im Sinne Arendts gelang es den Bürgerinitiativen, die Mehrheit der Wahlbeteiligten temporär hinter sich zu versammeln. Damit erarbeiteten sich die Akteure der MobilitätWerkStadt auch Respekt im Rathaus, das in der Folge auch zu stärkerer Kooperation bereit war. So kam es etwa zu einer Bürgerwerkstatt, organisiert von der MobilitätWerkStadt in Zusammenarbeit mit der Stadt Gladbeck (Interview 6: 82–88).

Dr. Dönges begann in den 1960er Jahren, als es im Ruhrgebiet noch hieß „wenn der Schornstein raucht, geht es uns gut“ (Interview 2: 49), mit einer Gruppe von hochengagierten Ärzten gegen die Luftverschmutzung zu kämpfen – allen Anfeindungen zum Trotz:

Das ist so ungewöhnlich gewesen, dass die Leute sich gegen das gesamte Establishment, die gesamte Industrie, gerichtet haben. Der Slogan war hier: „Wenn der Schornstein raucht, dann geht es uns gut“. Und die Leute sagen auf einmal, dass die Schornsteine hier wegsollen und der Himmel wieder blau werden muss. Das waren die entscheidenden Menschen. Damals gab es [...] den KVR, und dort war ein Planer in dem sie einen Partner gefunden haben. Das war also beim KVR, nicht bei den Medizinerinnen, bei der Politik, bei den Kirchen oder sonst etwas. Nirgendwo, alle waren gegen sie. (ebd.)

Letztlich wurde das Thema berühmt durch Willy Brandts Wahlkampf-Slogan „der Himmel über der Ruhr muss wieder blau werden“. Mutige Aktivistinnen haben sich letztlich gegen erhebliche Widerstände der herrschenden Kräfte die Macht erarbeitet, wobei sie von vielen Tausend betroffenen Bürger_innen unterstützt oder besser: ermächtigt wurden, die gesündere Lebensverhältnisse einforderten.

Lorenz kann als Vorsitzender der Energiegenossenschaft ebenfalls als Machtpromotor verstanden werden. Einerseits handelt es sich um eine demokratische Unternehmensform, da jede/r Anteilseigner_in eine Stimme in der Genossenschaftsversammlung hat (Interview 3: 9) und der Vorsitzende von den Mitgliedern eine Art Mandat erhält, die Geschäfte in ihrem Sinne voranzutreiben. Arendts Machtdefinition entsprechend schließen sich hier Menschen zusammen und handeln im Einvernehmen. Zum anderen bündelt die Energiegenossenschaft (wie andere Unternehmen auch) mit wachsender Größe Interessen, etwa, wenn sie Geschäftsbeziehungen zu regionalen Wirtschaftsakteur_innen pflegt. Damit leistet sie einen Beitrag zur regionalen Wertschöpfung (Interview 3: 79–84) und gewinnt dadurch auch potenziell an Einfluss gegenüber Akteur_innen aus dem politischen Raum.

5.5.4.4 Agent_innen des Status Quo

Die Kritiker_innen sozialer Innovation oder auch die Gatekeeper, die das Etablierte repräsentieren, das durch Durchsetzung sozialer Innovationen schlechter oder grundsätzlich in Frage gestellt würde, bezeichne ich hier als Agent_innen des Status Quo. Auch die Literatur geht auf die Kritiker sozialer Innovationen ein. Laut Henderson (1993) finden sich diese v. a. im Establishment:

Social innovations pioneered by citizens' movements are usually resisted by the dominant culture and media as ‚impractical‘, or frivolously portrayed, unlike those innovations in technology, production and marketing in the private sector which are usually hailed as progress. (Henderson 1993: 326, zitiert nach Gillwald 2000)

Während soziale Innovationen, bei denen Bürgerbewegungen Pionierarbeit leisteten als „unmöglich“ oder belanglos dargestellt würden, würden v. a. technische Innovationen aus dem

privaten Wirtschaftssektor von der „dominierenden Kultur und den Medien“ gerne als Fortschritt gewürdigt. In diesem Sinne findet sich auch bereits der oben zitierte Gedanke von Machiavelli (1513) über die Beharrungskräfte des Status Quo und die Schwierigkeit eine neue Ordnung der Dinge zu errichten. Auch wenn in der vorliegenden Arbeit der Fokus nicht auf den Agent_innen des Status Quo liegt, finden sich Hinweise auf solche Akteure, die sozialen Veränderungsprozessen entgegenzuwirken versuchen. Dr. Dönges erwähnt mehrere Erfahrungen im Laufe seines Lebens, die sich als Anfeindungen und Einschüchterungsversuche zusammenfassen lassen:

Die Gewerkschaft war einmal so, dass sie effektiv den Umweltschützern erheblich den Kampf angesagt hat. Sehr aggressiv. [...] Wenn Sie sich vorstellen, dass ich noch einen Vortrag im Schloss Borbeck vor ungefähr 250–300 Gewerkschaftlern gehalten habe – ich glaube heute hätte ich nicht mehr den Mut, wenn man sich das überlegt. Und warum haben die mich eingeladen und warum bin ich dann dahingegangen? Wegen eines Gewerkschaftlers, der gesagt hat: „Meine Truppe schützt Sie, gehen Sie dahin.“. Das war alles zu der Zeit „Die Schornsteine müssen rauchen“. Ich bin dahin gekommen und habe meinen Vortrag gehalten. Dann kamen natürlich Buh-Rufe usw. „Arbeitsplatzvernichter“, „Kinderschänder“, also, dass wegen mir die Kinder verhungern. Interessanterweise hatte diese harte Truppe, die mich schützte, dann die Polizei gerufen und unter Polizeischutz bin ich dann da rausgekommen. (Interview 2: 92)

Hierbei handelt es sich um ein drastisches Beispiel aus der Biographie des Befragten, für Umweltschützer_innen ist die Situation in Deutschland heute sicherlich weniger bedrohlich. Allerdings sind Anfeindungen, die über das Internet und Soziale Medien kommuniziert werden, etwa beim Kampf um die Braunkohle oder im Rahmen von Dieselgate heute wieder ein Thema – jetzt in einer anderen Qualität. Letztlich handelt es sich hierbei um z. T. drastische Versuche der Einschüchterung bzw. Entmutigung von Veränderungsakteur_innen. Es finden sich des Weiteren Organisationsformen, die mit ganz legalen Mitteln bürgerschaftlicher Organisation und der Artikulation eigener Interessen die Einführung und Verbreitung von Nachhaltigkeitsinnovationen zu verhindern oder zu verlangsamen versuchen. So berichtet Lessing etwa von der Bürgerinitiative ‚Pro Autobahn‘, die versuchte, im Rahmen des Bürgerentscheids, die Seite der Befürworter_innen des Autobahnausbaus zu unterstützen, zum Teil organisiert von einflussreichen SPD- und Gewerkschaftsmitgliedern (Interview 6: 92). Weitere Institutionen, die im Ruhrgebiet nachhaltiger Mobilitätspolitik entgegenzuwirken versuchen und eher Interessen des klassischen Straßenbaus vertreten, sind die Industrie- und Handelskammern, wie Lessing andeutet (Interview 6: 94). Beim Thema des Ausbaus der Radverkehrsinfrastrukturen sind es häufig Akteur_innen wie die Interessengemeinschaften der Einzelhändler_innen, die starken Einschränkungen für den Autoverkehr sehr kritisch gegenüberstehen (Interview 7: 127).

Neben den organisierten Gegner_innen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit, gibt es auch die Nutzer_innen fossiler Automobilität, die in Essen die größte Gruppe der

Verkehrsteilnehmer_innen ausmachen. Ein Teil dieser kann auch als Agent_innen des Status Quo betrachtet werden, wie Jung für ihren Stadtteil nahelegt:

Es sind ja hauptsächlich Männer zwischen 20 und 35, die sich dann so ein Auto zulegen, ist halt ein Statussymbol. Ist wie, wenn wir sagen, wir haben hier unser Haus mit Solaranlage, unseren Pool oder was auch immer [...] im Stadtteil gibt es auch eine Menge kleine Werkstätten und was man dann sieht sind hauptsächlich BMWs und Audis. Die dann eben von jungen Männer gefahren [werden]. Auch von älteren Männern, aber man merkt schon, dass so ein Auto zu haben, dort auch noch einiges bedeutet in manchen Kreisen. (Interview 13: 106 & 112)

Im Gespräch wird deutlich, dass diese Nutzergruppe durch ihre Praxis auch gerade eine Mobilitätskultur auf der Straße reproduziert, die das Zeug hat, etwa potenzielle Radfahrer_innen vom Radfahren abzuhalten und die insofern durch aggressive Präsenz, wie illegale Rennen etc., die ‚Macht auf der Straße‘ für sich reklamiert.

5.5.5 Zwischenfazit

Der Kern der Typologie 2 besteht darin, verschiedene in lokalen Veränderungsprozessen notwendige Rollen, Funktionen und Kompetenzen von urbanen Agent_innen des Wandels sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit zu typisieren.

Bürgergesellschaftliche AdW bringen zunächst verschiedene Arten von Wissen mit: als **Ideengeber_innen** und **Fachpromotor_innen** lassen sich hier fachliches und wissenschaftliches Wissen, ökonomisch-finanztechnisches Wissen sowie ökologisches Wissen beschreiben und analysieren. Bei den Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen lässt sich zudem zwischen einer *expliziten* und einer *impliziten Nachhaltigkeitsorientierung* unterscheiden. Während Akteur_innen mit expliziter Nachhaltigkeitsorientierung aktiv an Nachhaltigkeitsprojekten arbeiten und hier eine gewisse Expertise aufweisen, ist Nachhaltigkeit für Akteur_innen mit impliziter Nachhaltigkeitsorientierung ein Wunsch zweiter Ordnung – sie gehören anderen Disziplinen bzw. Berufsgruppen an, weisen aber Offenheit für Nachhaltigkeitsanliegen auf. Primäre Motivationen sind hier anderweitig gelagert, es lassen sich aber Motivallianzen mit der Nachhaltigkeitsorientierung bilden. Im Sinne von Entwickler-Kategorien können Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen unterschieden werden als *Innovator_innen* und *lokale Pionier_innen*. Erstere entwickeln originäre Konzepte sozialer Innovation, letztere übernehmen Konzepte, die bereits anderenorts angewendet werden und führen sie vor Ort ein.

Prozessgestalter_innen gestalten Prozesse, die der Entwicklung, Anpassung und Verbreitung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit dienlich sind. Akteur_innen weisen in dieser Rolle häufig *sozial-innovatives Wissen um Prozessgestaltung* auf. Es kann dann eine *Typik der Selbstorganisation* beschrieben werden. Diese unterscheidet sich in die Fähigkeit zu strategischem Handeln, der Fähigkeit kollektives Handeln anzustoßen sowie

nachhaltigkeitsorientierte Infrastrukturen oder Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der eigenen Initiative zu schaffen. In ihrer Rolle als Prozesspromotor_innen agieren Agent_innen des Wandels auch als *Beteiligte und Prozessgestalter_innen in globalen Governance-Prozessen*. Diese vermitteln zwischen dem globalen und lokalen im Kontext ihrer sozialen Innovation der Nachhaltigkeit. Dabei unterscheide ich drei Subtypiken: das Suchen eines Dialoges mit Politik und Verwaltung bzw. anderen Stakeholdern, den Aufbau eigener kommunikativer Infrastrukturen sowie den Aspekt der Leadership, m.a.W. Initiative zu zeigen, Prozesse voranzutreiben. Schließlich stoßen Prozesspromotor_innen *Projekte an, sie tragen zur Visionsentwicklung und zum Agenda-Setting* bei. Hierbei dominiert die Typik des Experimentierens, das auch eine praxisorientierte Wissensentwicklung, die durch Learning by Doing geprägt ist, umfasst. Die Akteur_innen weisen zwar Vorstellungen über die Richtung gesellschaftlichen Wandels auf, aber sie reden nicht nur darüber, sie gehen selber mit konkreten Ansätzen in die Erprobung und schaffen Räume bzw. Rahmen für Experimente bisher Unbeteiligter. Eine weitere Typik bezeichne ich als Typik des (Heraus)Forderns und der Beteiligung am öffentlichen Diskurs. Hierunter fasse ich konkrete politische Forderungen, die Visionen formulieren oder auch Protest artikulieren bis hin zum Widerstand gegen konkrete Projekte, die sich auch als uneingeladene Partizipation beschreiben lassen. Schließlich lässt sich die Typik der Formulierung von politischen Zielen und Visionen beschreiben. Hier finden sich insbesondere die Akteur_innen des Runden Umwelttisches, die beharrlich das Gespräch mit Kommunalpolitik und -verwaltung suchen und umweltpolitische Anliegen auf die Agenda setzen.

Als *Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen* bringen Agent_innen des Wandels Personen aus verschiedenen Institutionen bzw. sozialen Gruppen, die für einen Innovationsprozess benötigt werden, in Kontakt. Dafür nutzen sie ihr *lokales Wissen* oder sie binden Akteur_innen, die über solches verfügen ein. Sie versuchen andere von ihrem Anliegen zu überzeugen. Zunächst beschreibe ich eine Typik, die ich als *Netzwerker_innen-Funktion* bezeichne. Die Akteur_innen spannen aktiv Netzwerke auf und organisieren diese im Sinne der sozialen Innovation, die verfolgt wird. Eng damit verbunden können *zentrale Meinungsführer_innen und Meinungsvermittler_innen* unterschieden werden. Während erstere eine zentrale Position in ihrer Gruppe aufweisen und häufig eine den Diskurs bestimmende Rolle einnehmen, sind letztere in der eigenen Gruppe eher randständig, sie fungieren aber als Brücke zu anderen sozialen Gruppen. Über persönliche Beziehungen und Kontakte spielen sie eine wichtige Rolle zur Verbreitung von Anliegen, Ideen und Praktiken über die eigene Initiative hinaus. Als *frühe Anwender_innen* unterstützen sie die Einführung und Verbreitung

sozial-innovativer Praktiken, als *Market Mavens* agieren sie als Referenzgeber_innen und wirken potenziell persuasiv.

Beziehungspromotor_innen lassen sich auch über ihre *kommunikativen und sozialen Kompetenzen* charakterisieren. Zunächst lassen sich nach Katz (2006: 266) verschiedene *Typen interpersonellen Einflusses* unterscheiden. Durch Überzeugungsarbeit (Persuasion), über Ansteckung (Contagion) und Nachahmung tragen AdW aktiv oder durch eine Vorbildfunktion passiv zur Entwicklung, Weiterentwicklung oder Verbreitung von sozial-innovativen Praktiken bei.

Tabelle 8: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

| Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen | Prozessgestalter_innen | Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen | Machtpromotor_innen |
|---|--|--|--|
| Verschiedene Arten von Wissen | Sozial-innovatives Wissen um Prozessgestaltung | lokales Wissen | Typik der AdW im öffentlichen Dienst als Machtpromotor_innen |
| | Selbstorganisation | Netzwerker_innen-Funktion | |
| AdW mit expliziter und impliziter Nachhaltigkeitsorientierung | Glokale Governance-Prozesse: Beteiligte und Prozessgestalter_innen | Zentrale Meinungsführer_innen vs. Meinungsvermittler_innen: Marginale bzw. Brücken | Unternehmer_innen und Social-Entrepreneur_innen |
| Innovator_innen und lokale Pionier_innen | Anstöße zur Entwicklung von Projekten, Visionen und Agenda-Setting | Frühe Anwender_innen & Market Mavens | Bürgergesellschaftliche AdW als Machtpromotor_innen |
| | | Kommunikative & soziale Fähigkeiten & Rollen | Agent_innen des Status Quo |

Schließlich nutzen Beziehungspromotor_innen verschiedene *mediale Kommunikationswege*, um Dritte im Sinne ihrer Anliegen zu erreichen oder in Austausch zu treten. Zunächst ist hier die Lokalzeitung zu nennen, die in Essen als Leitmedium der Medienlandschaft und veröffentlichten Meinung fungiert. AdW nutzen die Tageszeitung zur Verbreitung eigener Anliegen etwa über Pressemitteilungen und beteiligen sich am Diskurs z. B. über Leserbriefe und digitale Kommentarspalten. Eine wachsende Bedeutung kommt den digitalen Plattformen

des Internets zu. Die untersuchten Initiativen nutzen (geschlossene) digitale Kollaborationsplattformen, sie nutzen Websites und soziale Medien für die Pflege ihrer Communities und die Publikation eigener Anliegen und Projekte. Schließlich dient das Internet zunehmend zur Beschaffung von Informationen. Die Digitalisierung ermöglicht zudem sozio-technische Innovationen im Sinne der Nachhaltigkeit – wenngleich es auch Treiber nicht-nachhaltiger Konsumtrends ist.

Last but not least können Agent_innen des Wandels auch als **Machtpromotor_innen** fungieren. Sie zeichnet aus, dass sie über Ressourcen verfügen, um Innovationen bzw. Innovatoren zu unterstützen und auch gegen den Widerstand von ‚Innovationsopponenten‘ (vgl. Witte 1999: 16) die Realisierung von Innovationen zu begünstigen. Ich unterscheide Machtpromotor_innen im öffentlichen Dienst; Unternehmer_innen, Social-Entrepreneur_innen sowie Bürgergesellschaftliche AdW als Machtpromotor_innen. Schließlich lassen sich Opponenten sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit als **Agent_innen des Status Quo** beschreiben. Möglicherweise lassen sich diese ebenfalls mithilfe des Promotorenmodells typisieren. Sie waren in dieser Arbeit jedoch nur am Rande Gegenstand der Untersuchung, etwa wenn AdW von ihnen berichteten. Eine systematische Analyse war im Rahmen dieser Arbeit nicht möglich und entsprechend der Fragestellung der Arbeit auch nicht intendiert. Für weitergehende Untersuchungen zur (ggf. gebremsten) Entwicklung und Verbreitung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit bzw. urbanen Transformationen wären nähere Erkenntnisse dazu sicher wünschenswert.

5.6 Kontext 1: Typisierung der Netzwerke von Agent_innen des Wandels

Innovation is not the enterprise of a single entrepreneur. [...] it is a network-building effort [...]. (Van de Ven 1988: 115)

While the invention or conception of innovative ideas may be an individual activity, innovation is a collective achievement. (ebd.: 104 f.)

Dieses Kapitel blickt nun auf die Netzwerke der hier beforschten Agent_innen des Wandels auf verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen. Die Netzwerke der AdW lassen sich zunächst unterscheiden in Ego-Netzwerke der einzelnen, individuellen AdW, wie etwa von Peers, Familien und Freunden auf der Mikro-Ebene und Netzwerken der eigenen Initiative bzw. Gruppierung auf der Meso-Ebene. Es lassen sich dann Netzwerke und Vernetzungen der Initiativen auf der überregionalen Ebene beschreiben. Hier kann unterschieden werden zwischen Netzwerken der eigenen Bewegung oder Organisation und Kontakten aus anderen Zusammenhängen. Letztere sind etwa dem Bereich der Politik zuzuordnen, können also Ziel

von Versuchen der gegenseitigen Einflussnahme sein. D.h. einerseits können AdW versuchen hier Kontakte gemäß eigener Ziele zu nutzen, andererseits können auch Akteure aus dem Bereich der Politik versuchen Einfluss auf AdW im Sinne eigener Ziele zu nehmen. Andere

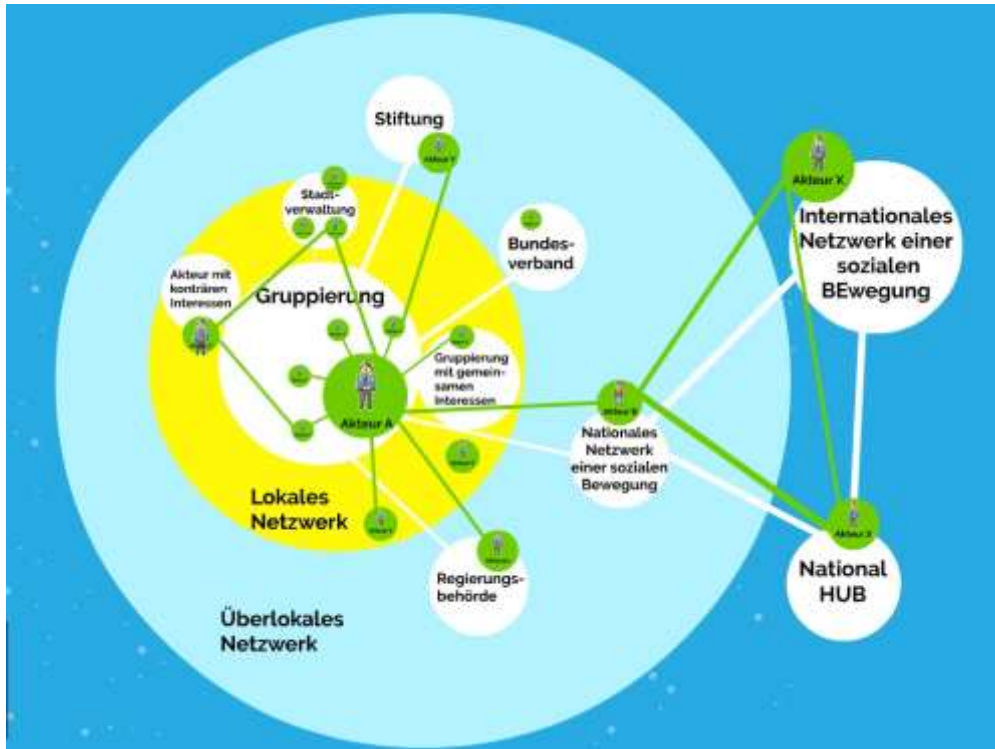


Abbildung 20: Netzwerke von Agent_innen des Wandels und ihren Gruppierungen auf verschiedenen Ebenen

mögliche Kontakte jenseits der lokalen Ebene sind beispielsweise zivilgesellschaftliche Akteure wie Stiftungen, supranationale Akteure wie die UNESCO oder internationale zivilgesellschaftliche Netzwerke wie das Transition Network. Diese Kontakte eröffnen Möglichkeiten der Vernetzung, der Förderung, der Übersetzung, Skalierung und Diffusion sowie des Transfers und der Institutionalisierung. Gerade die Kooperation zwischen globalen Netzwerken und lokalen Akteur_innen wie Kommunen und Unternehmen in einem lokalen Framing wird in der Literatur (vgl. Feola/Nunes 2013) als Erfolgsfaktor betrachtet. Die Transition-Initiativen sind hierfür ein gutes Beispiel.

Tabelle 9: Überlokale, lokale und Ego-Netzwerke von Agent_innen des Wandels und ihren Gruppen

| AdW, Gruppe, Innovation | Überlokale Netzwerke | Lokale Netzwerke | Ego-Netzwerke |
|--|--------------------------------------|---|--|
| Bernd, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | BUND e. V., Friedensbewegung, Kirche | Intern: MWS, RUTEM Extern: Akteure in Stadt und Kommunalpolitik, weitere Stakeholder | Mitstreiter aus Freundeskreis, Engagement-Peers, Familie, Kirche, Friedensinitiative |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | Landesregierung, MdL, MdB | | |
| Dönges, Runder UmweltTisch Koordinations-Plattform der Umweltverbände | BBU; LNU, Medizinerverbände | Intern: RUTE, MWS, Solargenossenschaft; Extern: Stadt Essen, lokale Politiker, weitere Stakeholder | Rotarier, Familie als wichtiger Einfluss, Peers aus Medizin (berufliches Netzwerk) und lokaler Umweltszene, z. T. auch konfliktive Kontakte im bürgerlichen Umfeld |
| Lorenz, Solargenossenschaft | Genossenschaftsverband, Verschiedene Akteure der Umweltbewegung, Anti-Atom-Bewegung | Intern: Solargenossenschaft, RUTE; Extern: Kontakte mit Stadt Essen, punktuelle Kooperation (Dachüberlassung) | Aktivismus auch im Freundeskreis, Entwicklung von Ideen mit Freunden und Bekannten, persönliches Innovations-Netzwerk |
| Feldkamp, Unperfekthaus Social Entrepreneurship | GNU / Open Source-Netzwerk | Stadt, Kulturbüro, Ev. Kirche, | Persönliches Innovations-Netzwerk, Nachbarschaftsinitiative, Freundeskreis als Einfluss der Lebensentscheidungen beeinflusst, berufliches Netzwerk |
| Schmidt, Stadt Essen Aufwertung eines Stadtteils mit besonderem Erneuerungsbedarf, Lokale Agenda 21 | Landesregierung, Bundesregierung, EU | Städtische Netzwerke im Stadtteil: Unternehmen, Institutionen, zivilgesellschaftliche Organisationen, Vereine | Dichtes Ego-Netzwerk aus Schlüsselpersonen im Stadtteil und v. a. in Stadtverwaltung und kooperierenden Organisationen |
| Lessing, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | UNESCO (BnE), BUND e. V., Stiftung Umwelt und Entwicklung | Intern: MWS, RUTE, Agenda 21; Extern: Stakeholder bei Stadt Essen und anderen Kommunen, Kommunalpolitik | Gutes Leben in guter Nachbarschaft, berufliches Netzwerk |
| Kees, BUND/TTE Gemeinschaftsgärten | BUND e.V., Bund, Land NRW, BBU | Intern: BUND e. V. Essen, RUTE, TTE, Anti-Atom-Bewegung; Extern: Stadt Essen (Naturschutz-Beiräte) | Engagement-Peers |
| Carstens, Agenda-Forum Essen e. V. | LAG 21 NRW, UNESCO (BnE) | Intern: Agenda-Forum, Kontakte in Nachbarstädte; Extern: Stadt Essen, Schulen Unternehmen, IHK | Nachbarschaft in Duisburg (Wohnort) |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Tim Koch, (Rad)Kuriere Fahrradfreundliche Stadt | Internationale Kontakte Kurierszene, BMUB-Förderung | Intern: Netzwerk der Firma, in der Kurierszene und Fahrradszene (z. B. ADFC), Ruhrpott Messenger; Extern: Stadt Essen, Kunden und Kooperationspartner | Lebt in benachbarter Kleinstadt, Engagement-Peers, geschäftliches Netzwerk und Szene der Kuriere |
| David Vucic, Transition Town, Gemeinschaftsgärten | Gemeinschaftsgärten Neuland (Köln), Prinzessinnengärten (Berlin) | Transition Town Essen | Berufliches Netzwerk, Kulturszene, Medienkontakte |
| Walser, KITA/ Sevengardens Färbergärten, BnE | UNESCO (BnE) | Intern: Atavus/Sevengardens, Kirchengemeinde; Extern: Stadtteilnetzwerke, Stadt Essen, Agenda-Forum | Familie, Bekanntenkreis v. a. im Essener Süden, Sozialkapital einer Manager-Tochter |
| Färber, Sevengardens Färbergärten, BnE | UNESCO (BnE), 65 Gärten im eigenen Färbergarten-Netzwerk weltweit | Sevengardens, Metropole machen als (regionale) Netzwerk-Methode die von der UNESCO als Regional Center of Expertise (RCE Ruhr) ausgezeichnet wurde | Persönliches Innovations-Netzwerk, Familien-/Bekanntenkreis als Erdung & Realitätscheck |
| Martina Jung, Transition Town Essen – Gemeinschafts-gärten | TT Network (Totnes, UK), Incredible Edible, DIY-Bewegung | Intern: TTE- und Gemeinschaftsgarten-Szene; Extern: Stadt Essen, Uni Essen | Mutter als Einfluss, Freundeskreis, Engagement-Peers |
| Thea Scholz & Emma Paul MWS / Agenda 21 Gelsenkirchen | LAG 21, UNESCO (BnE) | Intern: MWS, Agenda 21 Gelsenkirchen, Sevengardens | Linke Szene, Studium, eigener Verein |
| Martin Flink, VeloCityRuhr Fahrradfreundliche Stadt | ADFC, Freie Lastenradscene (bundesweit), Kontakte zur Fahrrad-Szene in Kopenhagen (Copenhageneize, Bullitt Bike) | Intern: VeloCityRuhr, ADFC, Critical Mass, Radschnellweg, Lastenrad-Initiative; Extern: AK Radverkehr mit Stadtverwaltung, Kommunalpolitik | Engagement-Peers, Freundeskreis, berufliches Netzwerk, freundschaftliche Beratung |

5.6.1 Mikro-Ebene

5.6.1.1 Soziales Umfeld als Einflussosphäre für nachhaltige Praktiken, Engagement, Innovation

Neuerungen sozialer Praktiken und deren Diffusion werden häufig über Prozesse des Austausches mit Freunden, Verwandten, Kollegen und Bekannten aus dem direkten persönlichen Umfeld der AdW angestoßen. Die Interaktionen in diesen Ego-Netzwerken ermöglichen gemeinsame Aktivitäten und Ideenentwicklung sowie Ansteckung, Nachahmung und Persuasion für die Alteri oder die AdW selber (vgl. Katz 2006: 266). Wie es bei Harrison White (sinngemäß) heißt, bieten Narrative auch immer relationale Informationen über Netzwerke, die diese Erzählungen teilen (vgl. Philipp 2017: 68). Die Arbeit am empirischen Material zeigt, dass insbesondere die Kategorie „*Soziales Umfeld begünstigt Wandel, Engagement, Innovation*“ stark gesättigt ist. Hierunter fasse ich Textstellen und narrative Passagen, die Aufschluss über ein begünstigendes soziales Umfeld geben, das die AdW ermutigt, inspiriert oder anderweitig bei Ihrer Tätigkeit unterstützt. Zum einen finden sich hier Beispiele, bei denen die Akteur_innen durch ein vorgefundenes Umfeld bestärkt werden, das den Wandel mitgeht. Zum anderen finden sich auch Stellen, in denen die Befragten berichten, wie sie sich aktiv ein Umfeld schaffen, dass begünstigend wirkt oder Sozialkapital erzeugt. Vereinzelt finden sich auch Hinweise auf einschränkende Einflüsse aus dem sozialen Umfeld.

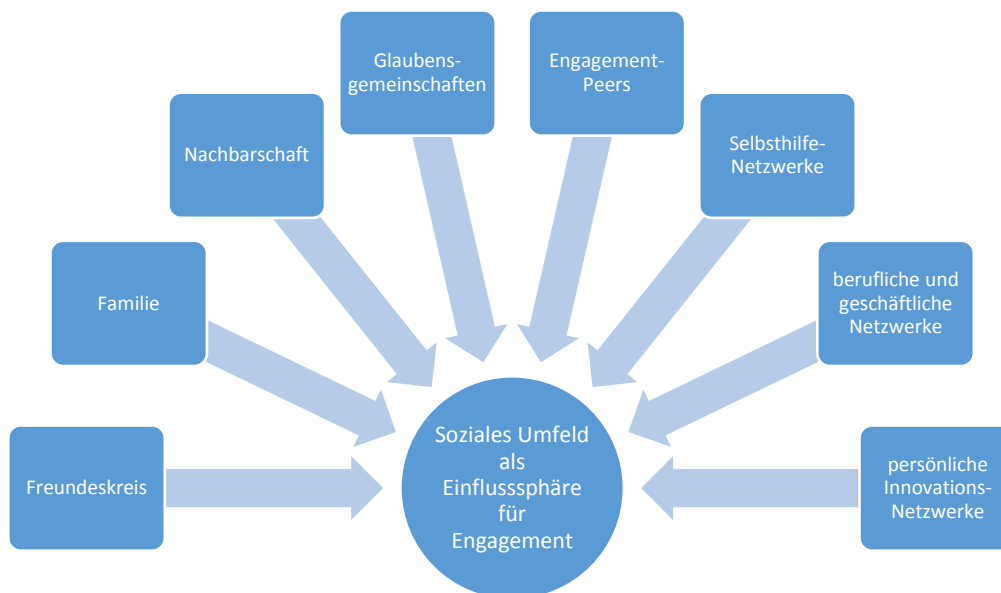


Abbildung 21: Individuelle Ebene – Soziales Umfeld als Einflussosphäre für Wandel, Engagement & Innovation

Freundes- und Bekanntenkreise

Peter Feldkamp, der Sozial-Entrepreneur, berichtet von verschiedenen Ego-Netzwerken, die ihn im Laufe seiner Biographie stark geprägt und zu verschiedenen von ihm realisierten Projekten und Innovationen beitragen haben. So berichtet er, dass die Gründung des Linux Hotels (und später des Unperfekthauses und Generationenkulthauses) letztlich das Ergebnis geselliger Diskussionsrunden seines Freundeskreises am Lagerfeuer oder Kamin war, in denen es um die Realisierung des Traumes einer gemeinsamen Hausgemeinschaft in der Villa Vogelsang ging (Interview 4: 15 ff.). Narrative Passagen und Berichte über Freundes- und Bekanntenkreise finden sich am häufigsten unter den in dieser Kategorie beschriebenen Subtypiken. Eine besondere Qualität stellt die Funktion als Referenz- und Tippgeber oder als freundschaftlicher Berater im Bekanntenkreis dar. Martin Flink veranschaulicht hier, wie AdW in diesem Sinne wirken können und wie sich ein Netzwerk bilden kann, in dem immer wieder Fragen an ihn herangetragen werden:

Bis dann einer sagte: ich habe das auch mal ausprobiert und drei Wochen gefahren und danach habe ich gedacht, wie kannst du es denn weitermachen, und irgendwann wird man dann gefragt. Sag mal, kannst Du mir mal beim Fahrradkauf helfen? Sag mal, welche Regenjacke taugt denn was? Du machst das doch schon länger. Dann steigt man so zum heimlichen Berater auf im Freundes- und Bekanntenkreis [...]. Das ist ja so der schleichende Prozess. [...] Es flechtet sich dann nach und nach ein Netzwerk, also es fragen dann Leute an, „mir ist gesagt worden, du kannst mir was dazu sagen, oder wer mir was dazu sagen kann“ (Interview 16: 19).

Martin Flink beschreibt hier, wie er als Early Adopter des Fahrrad-Pendelns und des „multimodalen Kunden“ im Freundes- und Bekanntenkreis zunächst als der etwas verrückte kreative Außenseiter gilt, dann aber durch Beharrlichkeit eine gewisse Vorbildfunktion einnimmt. An Freunde, Freundinnen und Bekannte vermittelt er Radfahr-Know-How, informiert über Praxis und Ausstattung und übernimmt damit die Rolle des „Market Mavens“, des informierten Referenzgebers (vgl. Kap. 5.5.3.4).

Weitere Beispiele sind die digitale „Tippkultur“ auf Facebook, bei der das eigene digitale Netzwerk zu einer interessierenden Frage angesprochen wird, wie Feldkamp (Interview 4: 144) es nennt, oder der Austausch unter Pädagog_innen oder anderen Berufskolleg_innen im Freundeskreis wie Walser es beschreibt (Interview 11_12: 54).

Familie

Die Agent_innen des Wandels verweisen auf den Einfluss, den ihre Familien, insbesondere die Eltern auf ihren Lebensweg hatten und ggf. noch haben. Dabei scheint der größte Einfluss in der Kindheit und Jugend vorzuliegen. Zum Teil werden Eltern und andere Familienmitglieder aber als besonderer Teil des sozialen Umfelds immer wieder konsultiert. Sie spielen eine Rolle als Referenzrahmen (Bernd, Dönges, Jung), schufen Freiheitsgrade zur eigenen Entfaltung

(Feldkamp) oder förderten auch einen gewissen Widerstandsgeist (Martin Flink). Auf der anderen Seite kann die Familie auch eine Restriktion darstellen, etwa wenn das Familienleben mit dem Engagement oder den Projekten um verfügbare Lebenszeit konkurriert (Carstens).

Nachbarschaft

Eine weitere Typik wird hier als gute Nachbarschaft bezeichnet. Räumliche Nähe zu Menschen mit denen ähnliche Lebensbedingungen geteilt werden und/oder Freundschaften bestehen schaffen gute Bedingungen für gemeinsame Aktivitäten, für gemeinsamen Einfluss, für Inspiration, Ansteckung und Nachahmung. Max Lessing von der Initiative MobilitätWerkStadt beschreibt ein solches nahräumliches, soziales Umfeld:

Dann haben wir auch einfach hier in der Straße viele Leute, die mitmachen, wenn man sie braucht. Das ist einfach ein tolles Umfeld und dann macht das auch einfach Spaß. [...] Wir sind ja nicht alleine und das ist im Grunde auch ein Gemeinschaftsprojekt oder ein verbindendes Projekt. Wir machen hier in der Straße seit zwölf Jahren einmal im Jahr ein Nachbarschaftsfest [...] da sperren wir die Straße und dann dürfen die Kinder den ganzen Tag Bobby-Car fahren [...]. Bei uns Erwachsenen wird es dann immer sehr spät und es sind immer viele da, gerade diese jungen Familien und so. Also wir treffen uns auch so, es gibt hier so kleine Gruppen, die sich auch mischen. Das ist ganz nett. Dadurch, dass es hier auch viele Kinder gibt, die dann zusammen zur Schule gehen, zum Kindergarten usw., ist das dann auch etwas, was verbindet. Man kann dann auch inhaltlich gut über solche Sachen diskutieren. Das ist aber nicht der Schwerpunkt. Wir können auch über andere Themen reden, feiern und unseren Spaß haben. Die MobilitätWerkStadt ist nicht immer im Vordergrund. (Interview 6: 110 ff.)

Der Akteur lebt in einem sozialen Umfeld, das verschiedene lebensweltliche Gemeinsamkeiten teilt. Das geteilte Interesse, das sich im gemeinsamen Engagement für eine nachhaltige Mobilität äußert, ist dabei nur ein Aspekt. Es handelt sich um Familien, um Menschen, die sich in einer ähnlichen Lebenssituation befinden. An anderer Stelle erwähnt Lessing auch ähnliche Bildungshintergründe. Das Nachbarschaftsfest deutet auf freundschaftliche Beziehungen unter Familien, Eltern und Kindern hin. Hier zeigt sich, wie in guter Nachbarschaft gemeinsame Interessen bestehen, die über gemeinsame Lebenslagen und gemeinsame Aktivitäten begründet werden. Nachbarschaft kann Gemeinschaft schaffen, Freundschaften entstehen lassen und Einfluss ermöglichen. Im besagten Fall ermöglichte dieser nachbarschaftliche Zusammenhalt dem AdW eine erfolgreiche Initiative zu kollektivem Handeln. Es wird an diesem Fall auch deutlich, dass die „**gute Nachbarschaft**“ auch beim Thema des Mobilitätsverhaltens ansteckend wirken kann:

Das ist auch so ein kleiner Wettbewerb, habe ich manchmal das Gefühl. Das sind jetzt doch viele Leute – auch einige, die in der Innenstadt arbeiten – [...] die jetzt auch mit dem Fahrrad fahren. [...] Ich glaube das zieht jetzt auch [...] Kreise, dass das geht, dass man trotzdem arbeitsfähig ist und man nicht so verschwitzt ist. Das sind ja so die alten Vorurteile, die man hat. Das kann man dann auch ablegen, wenn man merkt, dass das geht und dass das toll ist. Und es sind auch viele ältere Leute und Pensionäre, die eben nicht mit dem Auto zum Bäcker fahren, sondern alles oder zumindest möglichst viel mit dem Fahrrad machen. (Interview 6: 34)

Lessing beschreibt hier einen gewissen Verhaltenswandel in der Gegend. Nachbarn, die in der nicht weit entfernten City arbeiten, fahren neuerdings mit dem Rad zur Arbeit und reißen andere mit. Er beschreibt einen Verhaltenswandel, der gespeist ist von der Erfahrung der Alltagstauglichkeit des Rades als urbanes Verkehrsmittel. Im Gegensatz zur *guten* Nachbarschaft kann schließlich auch eine *schlechte* Nachbarschaft Einfluss nehmen und ggf. Engagement und sozial-innovative Ideen hemmen bzw. demotivieren.

Engagement-Peers

Diese Subtypik ist der vorherigen sehr ähnlich, aber spezifischer. Hier handelt es sich im engeren Sinne um „Ebenbürtige“ (=Peers), also Gleichgesinnte und Mitstreiter, mit denen an gemeinsamen Projekten gearbeitet wird. Durch langjähriges Engagement, das in vielen Fällen als lebensstilprägend bezeichnet werden kann (vgl. Kap. 5.4.5), kann hier z.T. auch von Freundschaften ausgegangen werden, die sich durch das Engagement entwickelt haben. In anderen Fällen ähnelt die Beziehung eher einem Kolleg_innenverhältnis. Dieses kann von Anerkennung, z. T. aber auch von Konkurrenz und Konflikten geprägt sein.

Beschreibungen von Engagement-Peers finden sich bei den Aktiven der Umweltengagement-Szene (Dönges/Lutz, Bernd/Lessing, Magdalene Kees und Freunde, Lorenz/Dönges) und der Radkultur-Szene (Martin Flink beschreibt, wie er Sozialkontakte als Neubürger in der Stadt über Radfahren und Engagement fand, vgl. Kap. 5.4.2). Emma Paul und Thea Scholz sind über eine Freundschaft aus dem Studium zum gemeinsamen Engagement gekommen, dass sich später zur Berufstätigkeit entwickelte. Der Unterschied zu den Freundes- und Bekanntenkreisen liegt darin, dass es sich bei den Engagement-Peers zunächst um Kolleg_innen aus dem gemeinsamen Engagement handelt, auch wenn sich z.T. daraus auch Freundschaften ergeben.

Glaubensgemeinschaften

Verschiedene Akteure berichten von ihrer Eingebundenheit in christliche Kirchengemeinden (Bernd, Lessing) oder deuten an, von dem Wunsch nach der christlichen „Bewahrung der Schöpfung“ motiviert zu sein (Kees, Interview 7: 111 ff.). Walser ist Mitglied des Presbyteriums und Feldkamp ist über das Projekt der Kreuzeskirche mit der evangelischen Kirche verbunden. Bernd beschreibt christlichen Hintergrund und Netzwerke als Ressource seines Engagements. Schönborn et al. (2014: 241 f.) argumentieren in diesem Sinne, innovative Kirchengemeinden könnten an die Friedens- und Eine-Welt-Bewegung (wie bei Bernd zu beobachten) sowie an schöpfungstheoretische Argumente anknüpfen (wie bei Kees, s. o.). Außerdem könnten Ressourcen wie etwa Räumlichkeiten genutzt werden. Eine beschleunigende Rolle bei der

Diffusion etwa von Energiewende-Innovationen sei möglich, wenn Gemeinden selbst Teil von Pionierinitiativen seien. Aus drei Gründen könnten Kirchengemeinden diffusionsfördernde Rollen einnehmen: Zum einen könnten sie Umweltthemen in der bürgerlichen Mitte Akzeptanz verschaffen. Zum anderen seien sie auf kommunaler Ebene deutlich stärker vertreten als relevante Nachhaltigkeitsakteure und schließlich böten sie Diffusionspotentiale in innovationsskeptische Milieus (ebd.).

Selbsthilfe-Netzwerke

Selbsthilfe-Netzwerke kennzeichnet primär, dass ihre Mitglieder eine gewisse Betroffenheit teilen. In den Interviews zeigen sich solche Phänomene in mehreren Beispielen. Jung beschreibt etwa die z. T. prekäre Situation von Berufseinsteiger_innen u. a. Peers in ihrem Umfeld (Interview 13: 169). In diesem Kontext betrachtet sie ihr Engagement und das damit entstehende Netzwerk auch als Möglichkeit Resilienz zu entwickeln, etwa dadurch, dass Projekte Selbstversorgungsaspekte mit sich bringen oder gar zu bezahlter Beschäftigung führen (ebd.).

Feldkamps Unperfekthaus soll ebenfalls ein Umfeld schaffen, in dem Leute, die Projektideen haben oder eine Existenz aufbauen wollen, die Chance bekommen, ohne (größeren) wirtschaftlichen Druck ihre Idee zu entwickeln bzw. auszuprobieren. Das UpH schafft – wie er sagt – zugleich Kontakt und „Rückkopplung“ von anderen Akteuren, die einander helfen und beraten können, bzw. die zu Kunden der Künstler und Kreativen werden können. Es schafft ein Selbsthilfe-Netzwerk im weiteren Sinne (Interview 4: 23 ff.).

Bernd und Lessing starteten zunächst als Betroffene von Autobahnausbauplänen, die sie als Bedrohung empfanden und dementsprechend im Umfeld der eigenen Wohnorte und deren Nachbarschaften Widerstand und eine Bürgerinitiative organisierten (Interview 6: 8).

Berufliche und geschäftliche Netzwerke

Die AdW sind in vielen Fällen in berufliche Netzwerke eingebunden und nutzen diese für ihr Engagement. So beschreibt Dr. Dönges Ärzte-Initiativen, die ihn in den 1960er Jahren zum Engagement gegen die Luftverschmutzung im Ruhrgebiet brachten (Interview 2: 47). Er trieb mit Klinik- und Mediziner-Netzwerken die nachhaltige Beschaffung in Krankenhäusern voran und engagierte sich im Vorstand der Stiftung viamedica (viamedica 2014), die sich mit diesen Themen beschäftigt (Interview 2a: 11).

Lessing beschreibt, wie er Netzwerke, Wissen und Synergien aus seiner Tätigkeit im Umweltamt einer Nachbarstadt auch im Rahmen seines ehrenamtlichen Engagements nutzt. Als

Beispiel nennt er die positiven Erfahrungen, die er mit der UNESCO und ihrer Dekade für Bildung für nachhaltige Entwicklung gemacht hat (Interview 6: 186).

Martin Flink nutzt Netzwerke und Erfahrungen aus seinem beruflichen Kontext als Planer auch für das Einwerben von Fördermitteln im Rahmen seines freiwilligen Engagements für die Fahrradförderung (Interview 16: 75).

(Persönliche) Innovations-Netzwerke

In zwei Fällen finden sich regelrechte persönliche Innovations-Netzwerke. Rogers charakterisiert „Innovators“ als unternehmungslustig (2003: 282). Ihr Interesse an neuen Ideen führe sie aus lokalen Peer-Netzwerken zu stärker kosmopolitischen Kommunikations-Patterns (ebd.). Dies lässt sich bei Feldkamp zeigen. Er beschreibt bezogen auf E-Mobilität ein loses Netzwerk von Kontakten, mit denen er sich v. a. aufgrund inhaltlichen Interesses am Thema assoziiert (Interview 4: 77). Dabei hat er seine eigene Innovationsphilosophie und mit dem Unperfekthaus eine konkrete, partizipative Entwicklungs- und Diffusionsmethode entwickelt. Bei der Entwicklung neuer Projekte beschreibt er, wie er systematisch und gezielt neue projektbezogene Gruppen und Netzwerke aufspannt. Über das „Netzwerk auf Substanz“ des Hauses sowie über Nutzung von IT versucht der AdW, Interessierte in die Entwicklung neuer Projekte einzubinden und lässt sich damit im Bereich der Open Innovation verorten. Dafür nutzt er Mailinglisten, Websites und eine Social-Media-Plattform sowie das Face-to-Face-Netzwerk des Unperfekthauses. Das „unperfekt“ steht dabei auch für seine Philosophie: demnach haben alle erfolgreichen Projekte und Innovationen einmal klein und fehlerbehaftet, eben „unperfekt“ begonnen. Er bringt damit auch eine experimentelle und partizipative Haltung zum Ausdruck, die seines Erachtens nach notwendig ist um Projekte zum Erfolg zu führen. Eine ähnliche Typik lässt sich auch bei Lorenz und Färber beschreiben.

Fazit

Es zeigt sich, dass insbesondere Freundes- und Bekanntenkreise einen starken Einfluss auf das Wirken von AdW zeitigen. Hier wird Rat bei Lebensentscheidungen gesucht, gemeinsam werden neue Projektideen entwickelt oder es kommt zu Nachahmung, Persuasion und gegenseitiger Inspiration. Ähnlich häufige Erwähnung findet die berufliche und geschäftliche Sphäre, die den Akteur_innen Anstöße für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit gibt. Die AdW versuchen diese entweder mittels freiwilligen Engagements in der privaten Sphäre zu verwirklichen oder sie tragen Ideen für die Veränderung von Praktiken im Sinne der Nachhaltigkeit (zusätzlich) in ihren beruflichen Kontext und suchen dort deren Verwirklichung. Bedeutsam für das Engagement ist zudem die familiäre Sphäre, die insbesondere in Kindheit

und Jugend prägend wirkt, aber auch in späteren Lebensphasen den Rahmen für Aktivitäten setzt, etwa bei der Vereinbarkeit von Familie, Beruf und Engagement. Häufig zählen

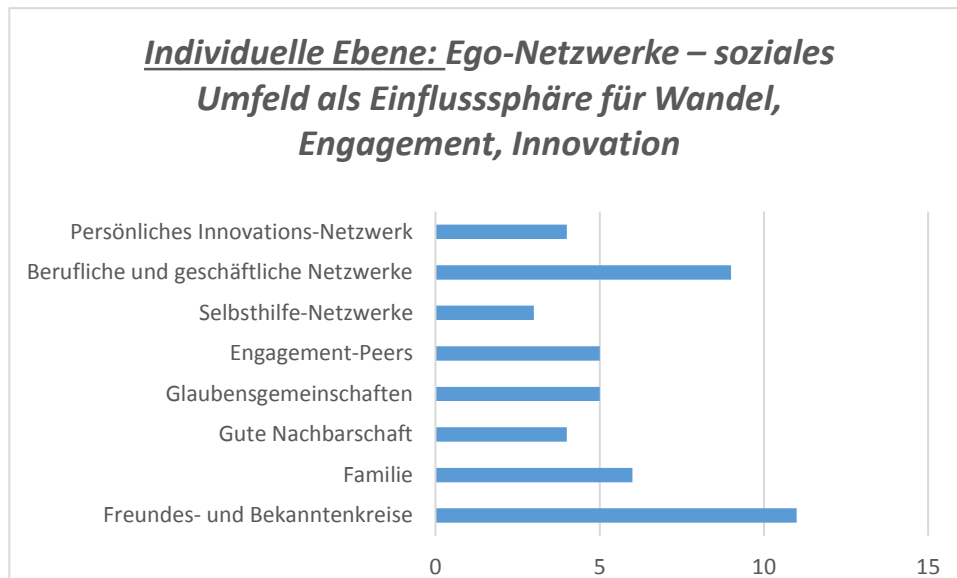


Abbildung 22: Individuelle Ebene- soziales Umfeld als Einflussosphäre für Wandel, Engagement, Innovation; Anzahl der Codings

Familienmitglieder zu den engsten Beratern im Alltag. Engagement-Peers werden zudem recht häufig genannt, was nicht verwundert, da sich viele der Interviews stark um das Engagement drehen. Bemerkenswert ist aber, dass sich einerseits starke, freundschaftliche Verbindungen entwickeln, andererseits aber auch eher kollegenartige Beziehungen. Es finden sich auch verschiedene Hinweise auf die Bedeutung von Glaubensgemeinschaften als Einflussosphäre.

Tabelle 10: Mikro-Ebene – soziales Umfeld als Einflussosphäre

| | Freundes- und Bekanntenkreis | Familie | Nachbarschaft | Glaubensgemeinschaften | Engagement-Peers | Selbsthilfe-Netzwerke | Berufliche und geschäftliche Netzwerke | Persönliche Innovationsnetzwerke |
|--------------------------------|---|--|-----------------------------|--|---|-----------------------|--|----------------------------------|
| Agent_innen des Wandels | Feldkamp, Lorenz, Flink, Dönges, Bernd, David, Schulz & Paul, Färber, Vucic, Walser | Dönges, Bernd, Jung, Feldkamp, Lessing | Lessing, Feldkamp, Carstens | Feldkamp, Lessing, Bernd, Kees, Walser | Dönges, Bernd, Lorenz, Lessing, Kees, Jung, Schulz & Paul | Jung, Flink, Vucic | Dönges, Lorenz, Feldkamp, Flink, Carstens, Schmidt, Lessing, Färber, Schulz & Paul, Walser, Jung | Feldkamp, Färber, Lorenz, Flink |

Schließlich finden sich Selbsthilfe-Netzwerke, die ein gemeinsames Interesse durch eine geteilte Betroffenheit von einem Missstand aufweisen. Nachbarschaft und persönliche Innovationsnetzwerke sind recht unterschiedliche Beispiele von Einflussphären. Während AdW auf erstere nur begrenzten Einfluss haben, diese aber das direkte räumliche Lebensumfeld determiniert und sozial-innovatives Engagement beeinflusst, sind letztere in höherem Grad intentional aufgebaut und von der Tätigkeit in einem konkreten Innovationsfeld geprägt.

5.6.1.2 Communities of Practice sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit

In der empirischen Analyse im Rahmen dieser Arbeit lassen sich CoP in zwei Bereichen ausmachen. Zum einen sind das Communities of Practice, die sich *(1) um Kompetenzen und Praxen rund um Engagement & soziale Innovation* entfalten, zum anderen Communities of Practice, die sich *(2) um konkrete, nachhaltige Praktiken bzw. Lebensstile* bilden.

(1) Communities of Practice um Engagement & Innovation: Hier finden sich die Aktiven des Runden Umwelttisches Essen (RUTE), die insbesondere versuchen, Anliegen des Umweltschutzes in Lokal- und Landespolitik zur Geltung zu bringen. In diesem Kontext reflektieren sie über Formen des Engagements und der Einflussnahme, üben gewisse Praktiken (wie regelmäßigen Dialog mit der Stadtpolitik- und Verwaltung) aus und entwickeln diese weiter. Folgende der oben genannten Indikatoren lassen sich beim RUTE finden: dauerhafte Beziehungen von zentralen Akteuren über mehr als 20 Jahre, ein gemeinsames Vorgehen (z. B. regelmäßigen Dialog mit Kommunalpolitik- und Verwaltung), regelmäßige Treffen, eine Kontinuität bei zentralen Personen, Einigkeit bei der Frage, wer dazu gehört, lokale Anekdoten, eine gewisse Aufgabenverteilung und gegenseitige Rollenzuschreibungen (vgl. Interview 2: 10-12; 107; 111; www.umwelttisch.de).

Auch die Radaktiven-Szene ist hier zu nennen. Sie stützt sich auf verschiedene Organisationen und Kommunikationskanäle und entwickelt politischen Ansätze sowie konkrete Projekte zur Verbesserungen der lokalen Radfahrbedingungen und setzt diese teilweise auch um. Hierbei wird auch immer wieder über Strategien und die besten Wege der Zielerreichung reflektiert. Es handelt sich um eine stark mediatisierte CoP, die sich über „offene“ Foren im Internet austauscht (z. B. Facebook-Gruppen), aber auch eine geschlossene Kollaborationsplattform nutzt, die ähnlich wie der Messenger WhatsApp funktioniert. Die digitale Kommunikation ermöglicht dabei dezentral und zeitversetzt Informationsaustausch und Kollaboration von freiwillig Engagierten aus verschiedenen Organisationen und Zusammenhängen (Interview 16: 132). Die Critical Mass ist im Rahmen dieser Szene ein zentrales Event, das seit ca. sieben Jahren monatlich stattfindet und eine Mischung aus ‚rollender Party‘ und symbolischem Handeln für

mehr Berücksichtigung der Radfahrer als gleichberechtigte Verkehrsteilnehmer im Straßenverkehr darstellt (vgl. Der Westen 2017). Martin Flink bezeichnet die Critical Mass als „Keimzelle der Fahrradkultur“ und „Nährboden“ (Interview 16: 87 & 126). Sie weist mehrere der von Wenger unter 4.4.1 genannten Indikatoren für die Bildung einer CoP auf: dauerhafte Beziehungen entwickelten sich und gemeinsame Wege sich zu engagieren wurden gefunden, Slang hat sich entwickelt sowie geteilte Weltansichten etc. Im Falle dieser CoP werden verschiedene Projekte verfolgt. Neben Verabredungen zur Critical Mass wird auch ein Lastenrad-Sharing-Projekt organisiert¹⁴. Zudem findet auf der o. g. Kollaborationsplattform ein reger Austausch über zahlreiche Themen statt, die für die Engagierten im Rahmen der Radverkehrsförderung interessant sind. Wie Martin Flink betont, sind Chats schnell und beschleunigen die Kommunikation, indem etwa auf Floskeln verzichtet wird. Wengers Indikatoren entsprechend findet ein schneller Informationsfluss und die Propagierung von Innovationen statt. Es entstehen fortlaufende Konversationen ohne einleitende Worte und zu diskutierende Themen können schnell aufgebracht werden (vgl. Interview 16: 132).

Schließlich finden sich auch bei der Transition-Town-Initiative Charakteristika einer CoP, die nicht nur versucht, gemeinsam nachhaltige Lebensstile vor Ort zu ermöglichen, sondern die auch über die Wege und Werkzeuge zum Wandel reflektiert. Von Wengers Indikatoren lässt sich hier der geteilte Diskurs nennen. Beispiele sind das geteilte Narrativ zum Klimawandel, zu Peak Oil und zu der Fähigkeit, durch suffiziente, resiliente Lebensstile schon jetzt den zukünftig unvermeidbaren ressourcenarmen Lebensstil zu entwickeln und zu praktizieren. Dabei werden „Kopf, Herz und Hand“ (Maschkowski/Wanner 2014: 3) verbunden, etwa durch die Urban-Gardening-Projekte der Gemeinschaftsgärten. Jeder einzelne Garten lässt sich als CoP beschreiben, das monatliche Treffen aller Gemeinschaftsgärten der Stadt stellt jedoch auch eine eigene CoP dar. Hier werden gemeinsame Interessen der verschiedenen Gärten ausgehandelt, Beschaffungen von Material organisiert etc. Die Gemeinschaftsgärten im öffentlichen Raum stellen selbst eine soziale Innovation dar, die – wie auch ihre Skalierung – von der Gruppe propagiert wird. Die Stadt Essen griff das Engagement auf und unterstützt das Projekt, was aber auch zu Konflikten bzw. öffentlichen Debatten führt, etwa wenn ein neu geplanter Garten auf Widerstand in einer Nachbarschaft stößt (vgl. Schymiczek 2017). Hierauf versucht sich die CoP einzustellen und ggf. zu reagieren.

Weitere Communities of Practice lassen sich im Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung ausmachen. Insbesondere im Rahmen der Gelsenkirchener Agenda 21 lassen sich entsprechende Charakteristika beschreiben.

¹⁴ Vgl. www.essener-lastenrad.de

Zu (2), den **Communities of Practice, die sich um konkrete Praktiken der Nachhaltigkeit** bilden, finden sich verschiedene Beispiele in der Empirie.

Mobilität: Als eine Praxisgemeinschaft dieser Ausprägung kann in Teilen die Fahrrad-Community beschrieben werden. Hier werden Erfahrungen und Wissen zu Technik, Verkehrssicherheit, Radwegen und –infrastrukturen sowie Events und Organisationen rund um das Radfahren ausgetauscht (Interview 16: 16; 100-105). Martin Flink (Interview 16: 19) beschreibt, wie er zu einem „heimlichen Berater“ (Market Maven) im Bekanntenkreis wurde. Im Rahmen seiner Initiative VeloCityRuhr bildete sich auch eine mediatisierte CoP, die etwa über Facebook-Gruppen (z. B. „RS1 – Radschnellweg Ruhr“) zu Radverkehrsthemen informiert sowie den Austausch und die Verabredung zu Aktivitäten pflegt (ebd.: 72). Es finden sich hier fließende Übergänge von CoP des Typs (1) und (2). Die Initiative MobilitätWerkStadt pflegt im Rahmen ihres Gut-gemischt-mobil-Projektes Communities of Practice, die sich mit Fragen der Multi-Modalität bzw. Intermodalität gestützt auf den Umweltverbund (Bus & Bahn, Rad, Carsharing) beschäftigen (Interview 6: 54 ff.). Ein Vorgängerprojekt bei der Agenda 21 in Gelsenkirchen beschreibt Arbeitsgruppen, die ebenfalls als CoP bezeichnet werden können (Interview 14_15: 81 ff.) Feldkamp beschreibt eine Praxisgemeinschaft rund um E-Mobilität, sei es mit dem E-Auto oder dem E-Bike bzw. Pedelec und anderen Möglichkeiten (Interview 4: 57; 69; 77).

(Urbanes) Gärtnern: Auch um die Gemeinschaftsgärtner der Transition-Town-Initiative sowie die Färbergärten entspannen sich Praxisgemeinschaften. Zentral geht es hier um gärtnerische Praktiken, v. a. den Anbau von Gemüse oder von Pflanzen als Rohstoff für Naturfarben. Aber auch das Teilen der Ernte, die „Essbare Stadt“ sowie Ernährungsthemen (Interview 13: 154 ff., 164 f.) und Interkulturalität spielen eine Rolle (Interview: 7: 11). Angeknüpft an den Ort – den Gemeinschaftsgarten – schließen sich aber auch andere Themen an, wie die Nutzung von Upcycling als günstige und ressourcenschonende Bautechnik sowie Praktiken des Tauschens und Teilens. Auch Aspekte des Gemeinschaftsgärtnerns selbst – also etwa Regeln des gemeinsamen Gärtnerns, der Aufgabenverteilung etc. - sind Gegenstand von Aushandlungsprozessen (Ahaus 2017: 190 f.), bzw. von Diskussionen über anstehende Herausforderungen und Probleme, die immer wieder ohne große Einleitung aufgebracht und diskutiert werden. In dieser CoP finden sich neben den Praktiken auch geteilte Diskurse (essbare Stadt), gemeinsames Lernen (einerseits innerhalb der jeweiligen Gartengemeinschaft, andererseits innerhalb des Gemeinschaftsgartennetzwerkes der stadtweiten Initiative) sowie Bedeutung und Identität (Interview 13: 154). Zudem sind die Besonderheiten des Gärtnerns auf

urbanen, öffentlichen Flächen Thema. Dazu gehören Schadstoffbelastung, Vandalismus und unterschiedliche Ansprüche an die Nutzung und Gestaltung des öffentlichen Raumes.

5.6.2 Meso-Ebene: Lokale Netzwerke der Initiativen von Agenten_innen des Wandels

Lokale Netzwerke lassen sich unterscheiden in die internen Netzwerke der Initiativen von AdW sowie die externen Netzwerke der Initiativen, die etwa Verknüpfungen mit der Bürgerschaft, mit weiteren Organisationen und Initiativen der Zivilgesellschaft, mit Stakeholdern wie der Verwaltung oder Kontakten in die Politik und Wirtschaft aufweisen. Neben der Typisierung von Netzwerken auf verschiedenen skalaren Ebenen und einer Unterscheidung in innere und äußere Sphäre, lassen sich die Netzwerke über die **Art der Interaktion** unterscheiden. Dabei können **Face-to-Face-Netzwerke** unterschieden werden und solche, bei denen die Vergemeinschaftung der Elemente stärker über **digitale Kanäle** und digitale soziale Netzwerke organisiert ist. Dies schließt an, an die Forschungen von Rogers (2003) über die Bedeutung von Kommunikationen und Kommunikationskanälen für die Diffusion von Innovationen, an die Feststellung von Rammert (2010: 34), dass Innovationen „markiert und kommunikativ konstruiert“ werden müssen. Auch die Feststellung von Latour (vgl. Latour 2001a: 238), dass Face-to-Face-Interaktionen bei Menschen nur noch Residualkategorie sind, ist hier instruktiv.

5.6.2.1 Art der Interaktion und Stärke der Beziehungen

Digitale Netzwerke und Face-to-Face-Kontakte

Als besonders wirksame gesellschaftliche Transformation ist die in voller Entwicklung befindliche Digitalisierung zu nennen. Digitale soziale Netzwerke verändern die Kommunikationsformen unserer Gesellschaft, mithin also auch das Netzwerken der hier untersuchten Initiativen. Zum anderen stellt das Internet ein wesentliches Werkzeug zur Verbreitung von Informationen über Wissen und Praktiken dar. Es ermöglicht die heterarchische, netzwerkartige Diffusion von Ideen und Praktiken und erleichtert so die Verbreitung sozialer Innovationen.

Zunächst kann eine Typik einiger Netzwerke in meiner empirischen Untersuchung in loser digitaler Vernetzung über das Internet gesehen werden. Diese Art der Vernetzung ist gekennzeichnet durch Online-Kontakte, die eine gewisse Regelmäßigkeit aufweisen, aber nicht notwendiger mit persönlicher Bekanntschaft verbunden sein müssen. Diese Art der Vernetzung dürfte in den vergangenen Jahren stark zugenommen haben. Hierbei handelt es sich etwa um Vorbilder, gute Beispiele und Initiativen, die sich anderenorts gebildet haben und deren Ideen

und Konzepte nun lokal von Agent_innen des Wandels und ihren Initiativen aufgegriffen und lokal angepasst angewandt werden.

Eine weitere Typik, die Bildung oder Pflege von Kollektiven ermöglicht stellen digitale Kollaborationsplattformen sowie die digitalen sozialen Netzwerke, die von einigen Initiativen sehr rege und als Vergemeinschaftungsinstrument genutzt werden. Im Vergleich zur eingangs beschriebenen losen, digitalen Vernetzung ist diese Typik stärker durch persönliche Bekanntschaft der Beteiligten geprägt, so dass es hier auch zu Face-to-Face-Kontakten kommt. Andere Initiativen – insbesondere mit älteren Aktiven – machen hiervon weniger Gebrauch. Hier sind Face-to-Face-Kontakte mit ihren Strong Ties wichtiger. Für die Transition-Town-Bewegung gibt es Forschungsergebnisse, die darauf hindeuten, dass Initiativen in dichtbesiedelten Gebieten mit größerer Anzahl von Initiativen größere Chancen auf Erfolg aufweisen durch die Interaktion mit anderen Transition Initiativen (Feola/Nunes 2013). Dies scheint die positive Bedeutung des Networkings unter Graswurzel-Initiativen zu bestätigen. Was wiederum auf die Wichtigkeit von Offline-Kontakten trotz zunehmender Bedeutung der Online-Kommunikation hindeute (ebd.: 25). Auch Nisbet und Kotcher (2009) zeigen sich skeptisch, was ein zu starkes bzw. ausschließliches Setzen auf Online-Aktivitäten betrifft:

If the weak ties of digital interactions lack the strength of traditional opinion-leader influence, then time and effort spent online by digital opinion leaders may be far less effective than traditional face-to-face influence. (Nisbet/Kotcher 2009: 346)

Feola und Nunes verweisen auf Mulugetta (2010: 7543), der darauf hinweist, dass es (räumlich) benachbarten Initiativen (Communities) viel leichter fällt, Erfahrungen auszutauschen und zu einer geteilten Vision zu gelangen (Feola/Nunes 2013: 25). Auch Höfer et al. (2006: 291 f.) halten in ihrer Studie fest: fast alle von ihnen untersuchten Fälle deuteten auf eine nach wie vor bestehende große Bedeutung „lokaler durch face-to-face-Kontakte geprägte Bezüge“. Nach wie vor werde das Zusammengehörigkeitsgefühl stärker über lokale Praktiken genährt („Was man mit wem vor Ort macht“) als über den virtuellen „Ort“ (Höfer 2006: 291 f.). Ein Jahrzehnt später stellt sich – angesichts weiter fortgeschrittener Digitalisierung – nichtsdestotrotz die Frage, ob es nicht gerade die Kombination aus digitaler Vernetzung und persönlichen Face-to-Face-Kontakten ist, die intensivere Kooperation ermöglicht und dadurch innovative Prozesse beschleunigt oder beschleunigen kann.

Dies lässt sich etwa bei Akteur_innen der Fahrradszene beschreiben, die sich über Aktivitäten wie etwa die Critical-Mass-Fahrten kennenlernen, zu denen sie sich über das Internet verabreden. Auch weitere Netzworkebildung läuft dann insbesondere über digitale Kanäle ab (Martin Flink). Gerade die Mischung aus Face-to-Face-Kontakten und digitalem Networking

ermöglicht eine dezentral organisierte, zeitlich variable Zusammenarbeit vieler Akteur_innen. Insbesondere im Kontext freiwilligen Engagements, scheint dies ein wichtiger Vorteil zu sein.

Es lassen sich hier drei hauptsächliche Typiken beschreiben:

- a) Vor allem ältere Engagierte, häufig im Seniorenalter (z. B. beim Runden UmweltTisch), die sich primär durch Face-to-Face-Kontakte organisieren und durch langjährige, z. T. jahrzehntelange Zusammenarbeit, auch zu wichtigen Akteuren in Stadtverwaltung und Politik, Strong Ties entwickelt und so mögliche Einflusskanäle aufgebaut haben (s. a. Fall 2). Die neuen Möglichkeiten des Internet werden z.T. erkannt, aber nur sehr rudimentär genutzt, Web 1.0.
- b) Eine Mischung aus Face-to-Face-Kontakten und Online-Vernetzung, mit gelegentlicher Nutzung einer Online-Arbeitsplattform und einer vorsichtigen Nutzung sozialer Medien. Hier werden starke und persönliche Verbindungen gepflegt, z. T. wird etwa bei Transition Town durch die Praktiken des Gärtnerns und Suffizienz-orientierte „weniger ist mehr“-Motive bewusst eine distanzierte Haltung gegenüber zu viel Digitalem kultiviert (s. a. Fall 13). Es handelt sich also um eine pragmatische Nutzung des Internet und etwa auch sozialer Medien im Sinne des Web 2.0.
- c) Insbesondere die Aktiven der Fahrradszene, die sich vornehmlich über digitale Kanäle organisieren und vergemeinschaften, die aber regelmäßige Events wie die Critical-Mass-Touren oder andere Fahrradevents für persönliche Begegnungen nutzen. Neben digitalen Kollaborationsplattformen, die von einem inneren Kreis besonders engagierter Personen genutzt werden, dienen verschiedene Social-Media-Kanäle hier (s. a. Fall 16) losen Vernetzung und damit der Gewinnung neuer Aktiver und dem Community-Building. Das kommentieren von Zeitungsartikeln im Kommentarbereich oder auf Social-Media-Kanälen wird genutzt, um das Agenda-Setting des lokalen Leitmediums zu beeinflussen (Interview 16: 18), es entfaltet aber Wirkung im Hinblick auf die Netzwerkbildung. Es findet hier eine intensive Nutzung des Internet statt: Web 4.0. Hier fragt sich z.T. ob dadurch Einflussmöglichkeiten durch Face-to-Face-Kontakte nicht vernachlässigt werden.

Weak Ties & Strong Ties

Hiermit korrespondiert auch das Thema der Weak Ties bzw. der Strong Ties. Christmann (2013b: 202 ff.) verweist darauf, dass die „Stärke schwacher Verbindungen“ (Granovetter 1973) und damit die Rolle interpersonaler Kommunikationen für die Verbreitung sozialer Innovationen bedeutsam sein kann. Je nach Reichweite der Netzwerke könnten z. B. Ideen zur

Nutzung von städtischen Brachflächen auch Funktionsträger staatlicher Verwaltungen erreichen, von diesen aufgegriffen und verbreitet werden (Christmann 2013b: 202 ff.) wie es im empirischen Fall der Gemeinschaftsgärten in der vorliegenden Studie geschehen ist.

Bei oben genanntem Typus des neuen Ehrenamts, der sich stärker digital vernetzt, spielen Weak Ties eine wichtigere Rolle, da sich über die sogenannten *sozialen Medien* etwa mehr flüchtige Bekanntschaften pflegen lassen und Gleichgesinnte sich als die sprichwörtliche Nadel im digitalen Heuhaufen leichter finden lassen. So können sich Schwärme leichter bilden, das Engagement ist aber auch flüchtiger und projektartiger. Ein Beispiel aus der Empirie in dieser Arbeit ist dabei das Netzwerk VeloCityRuhr und die Critical-Mass-Bewegung, die sich insbesondere über soziale Medien vernetzen, verbreiten und verabreden. Bei letzterer kommt es einmal im Monat zu einer Fahrradaktion, bei der sich Akteur_innen dann auch persönlich begegnen. Die Anonymität kann gewahrt bleiben, aber es können auch weitere Aktivitäten verabredet werden. Auf der anderen Seite finden sich Netzwerke klassischen Engagements, die stärker von Strong Ties geprägt sind, also stärker auf Dauer angelegte Formen der Zusammenarbeit von Akteur_innen darstellen, die sich besser kennen und persönlichen Kontakt pflegen. Ein empirisches Beispiel in dieser Arbeit stellt der Runde UmweltTisch dar.

Kolleck (2013: 4) kommt mit einer sozialen Netzwerkanalyse zur Verbreitung der sozialen Innovation BnE zu dem Schluss, dass für die Verbreitung dieser Innovation der lokale Kontext mit dichten Netzwerken in der Anfangsphase ein wesentlicher Erfolgsfaktor ist und Weak Ties dann zur weiteren Diffusion beitragen (Kolleck 2013: 4). So zeigt sich auch, wie wichtig Strong Ties für die Initiierung und Organisation von Projekten etwa im Feld der Gemeinschaftsgärten oder am Beispiel des Lastenrad-Sharing sind. Sobald die Projekte dann existieren, profitieren sie stark von den Weak Ties, um Mitmacher_innen oder Nachahmer_innen bzw. Nutzer_innen zu gewinnen.

5.6.2.2 Art der Assoziation – Wege der Verstetigung

Dieser Abschnitt geht der Frage nach, inwiefern und welche unterschiedlichen Ausprägungen von Kollektiven sich auf der Mesoebene finden lassen, die eine Verstetigung der innovativen Praktiken ermöglichen und als Bindeglied zwischen Mikro- und Makroebene fungieren.

Graswurzel-Initiative

Die Transition-Town-Initiative bietet im vorliegenden Beispiel der Agentin des Wandels Martina Jung auf der individuellen Ebene den lokalen Anstoß vor Ort aktiv zu werden (vgl. Kap. 5.4.2.2). Auf der Gruppen-Ebene hat die Initiative fast 20 Gemeinschaftsgärten (mit)angestoßen, die jeweils von eigenen Gruppen betrieben werden und so eine produktive

Umnutzung brachliegender (i. d. R.) öffentlicher Flächen angeregt. Gleichzeitig entsteht so ein räumlich dezentrales Netzwerk in den Stadtteilen. Die Transition Town-Initiative organisiert Konferenzen, auf denen etwa Ideen mit internationalen und bundesweiten Vertretern der Transition Town-Bewegung ausgetauscht werden, und Aktionstage, die die Themen der Initiative in die Stadtöffentlichkeit tragen. Auf der (stadt)gesellschaftlichen Ebene ist es der Initiative auf diese Weise gelungen, das Thema der Gemeinschaftsgärten auf die Agenda zu setzen und zum Stadtgespräch zu machen (vgl. Sagan 2017). Über das nationale und internationale Transition-Network werden lokale Graswurzel-Gruppen vernetzt und in Austausch gebracht. Ihre sozial-innovativen Ansätze werden bekannt gemacht und verbreitet.

Szene

Verschiedene in dieser Arbeit untersuchte Initiativen weisen Charakteristika einer Szene auf. Das trifft etwa auf die Fahrradszene, die Gemeinschaftsgartenszene um die Transition-Town-Initiative aber auch auf das Gesamtnetzwerk der Vereine, Verbände, Initiativen und Einzelakteure zu, die sich um den Runden UmweltTisch gruppieren. Was aber macht eine Szene aus?

Eine Szene wird als ein Netzwerk von Akteuren definiert, die bestimmte materiale und mentale Formen der kollektiven Selbst-Stilisierung teilen, um diese Teilhabe wissen, und die diese Gemeinsamkeiten kommunikativ stabilisieren, modifizieren oder transformieren. (Höfer et al. 2006: 290)

Das Beispiel der Gemeinschaftsgärten verdeutlicht, dass soziale Innovation den Beitrag von vielen Gruppen, Akteuren und Einzelpersonen erfordert. Wie oben gezeigt, hat die Transition-Town-Initiative wichtige Beiträge zur Etablierung von Gemeinschaftsgärten in der Stadt Essen geleistet. Nichtsdestotrotz finden sich viele Gärtner_innen, die sich der Bewegung nicht zugehörig fühlen. Die Innovation der Gemeinschaftsgärten entwickelt ein Eigenleben. Dadurch, dass die Stadt Essen die Gärten im Rahmen der Grünen Hauptstadt Europas 2017 intensiv beworben hat, sich sogar Ziele zur Entstehung neuer Gärten gesetzt hat (vgl. Sagan 2017), wurden mehr Bürger_innen in der Mitte der Gesellschaft erreicht. Das Thema wurde zum Stadtgespräch, mitunter war es aber auch mit Konflikten verbunden (vgl. Schymiczek 2017). D. h. hier findet sich ein Netzwerk von Aktiven, in dem die Transition Town als GRI eine wichtige Rolle spielt. Es kennen sich aber bei weitem nicht alle Gärtnerinnen und Gärtner. Der Szene-Charakter bietet insofern auch die Chance, die soziale Innovation langsam zum Teil der lokalen Kultur werden zu lassen. Indem es keine klaren Gruppengrenzen gibt, ist auch niederschwelliger Zugang für Interessierte möglich. Der dezentrale Ansatz von Gemeinschaftsgärten, die prinzipiell in jedem Stadtteil entstehen könnten, stellt auch insofern eine Chance dar, als dass vor der ei-

genen Haustür der Beitrag zur Verbesserung der Lebensqualität im Zweifelsfall besonders augenfällig ist. Die Tatsache, dass die Idee der Gemeinschaftsgärten von der Kommune aufgegriffen, unterstützt und propagiert wird, trägt zur Normalisierung und ggf. zur weiteren Versteigerung oder Institutionalisierung bei.

Eine andere Agentin des Wandels beschreibt die positive Atmosphäre im Rahmen der lokalen Agenda 21 in Gelsenkirchen.

[D]ass ich in Gelsenkirchen mich zu Hause fühle, egal wo ich wohne, das ist mein Zuhause. [...] wo ich hier angefangen habe, also ich kannte hier wirklich so gut wie gar keinen. Ich kam halt nicht aus dieser Stadt und ich habe sofort gemerkt, was hier für ein Potential ist. Die Leute sind so super engagiert, es gibt immer wieder Leute die einen so mitreißen mit ihrem Enthusiasmus. (Interview 14_15: 124)

Die AdW beschreibt hier sehr anschaulich, dass die Lokale Agenda 21 in Gelsenkirchen ihr ein inspirierendes und motivierendes Umfeld bietet, das durch ein großes Potenzial engagierter Menschen auffällt und so auch mitreißt zu eigenem Engagement. Sie bezeichnet die Stadt daher sogar als ihr Zuhause, obwohl sie dort nicht wohnt. Dies in einer Stadt der Region mit eher ambivalentem Ruf, führt bei ihr zu einer sehr positiven Wahrnehmung der Stadt, die so weit geht, dass sie es als eine Art Traum beschreibt eines Tages nach Gelsenkirchen zu ziehen.

Verein

Der Verein erfreut sich immer noch (oder wieder) großer Beliebtheit in der Organisationslandschaft und ist die wichtigste Organisationsform ehrenamtlichen Engagements. Das zeigt sich auch bei dem in dieser Arbeit untersuchten Sample. Auch hier handelt es sich um die am stärksten ausgeprägte Organisationsform.

Ein pragmatisches Verhältnis zur Rechtsform des Vereins lässt sich auch bei den Vereinen im Sample dieser Arbeit beobachten. Agenda-Forum, MobilitätWerkStadt e. V., Sevengardens (Atavus e. V.) und VeloCityRuhr (Initiative für Nachhaltigkeit e. V.) pflegen eine Engagementkultur, bei der gewählte Posten für die inhaltliche Arbeit kaum eine Rolle spielen, der Vereinsstatus vielmehr für rechtliche und finanzielle Gesichtspunkte bedeutsam ist, etwa dann, wenn es darum geht, Fördergelder und Spenden einzuwerben (vgl. etwa Interview 6: 82; Interview 11_12: 153 ff.).

Lokales bzw. regionales Netzwerk von Organisationen oder/und Einzelpersonen

Dieser Abschnitt behandelt Netzwerke als Organisationsform wie es sich in verschiedenen Fallbeispielen in dieser Arbeit findet. Insbesondere sind hier der Runde UmweltTisch, das interkommunale Bürgerinitiativen-Netzwerk der MobilitätWerkStadt sowie das *Regional Center of Expertise Network* der UN University (Netzwerk Metropole machen) zu nennen.

Der **Runde UmweltTisch** arbeitet daran, den Umweltschutz in der Stadt gemeinsam aus zivilgesellschaftlicher Perspektive voranzubringen, ohne dass die beteiligten Organisationen, Verbände und Initiativen ihre Eigenständigkeit verlieren. Es sind Einzelakteure am RUTE beteiligt, die gemeinsame Anliegen mit dem Ziel, insgesamt eine breitere Wirkung zu entfalten, jeweils in ihre Gruppen und Kreise tragen. Gleichzeitig werden Informationen ausgetauscht, Strategien für Anliegen geschmiedet und Rollen verteilt.

Färber hat mit seiner Färbergarten-Initiative Sevensgardens das Netzwerk **Metropole machen** entwickelt, das aus individuellen Akteuren aus verschiedenen Unternehmen, Organisationen und Initiativen sowie Einzelpersonen besteht, die gemeinsam Bildung für nachhaltige Entwicklung betreiben (Interview 11_12: 94). Das Netzwerk ist mittlerweile als *Regional Center of Expertise on Education for Sustainable Development* von der UN University anerkannt (RCE Ruhr 2017).

Die oben eingeführten Charakteristika von Netzwerken zeigen sich in der Empirie etwa am Beispiel des **Bürgerinitiativen-Netzwerks der MWS**, das sich zum Zweck des gemeinsamen Widerstandes gegen den Ausbau der A52 im nördlichen Ruhrgebiet gebildet hat und in diesem Rahmen erfolgreich eine Kampagne zum Bürgerentscheid in Gladbeck durchgeführt hat (Interview 1: 21). Hier treffen alle drei Kriterien zu: Es handelt sich um ein a) horizontales Netzwerk, um ein b) interorganisatorisches Beziehungsgeflecht von Bürgerinitiativen in mehreren betroffenen Städten der Region und c) sind die Beziehungen eher durch lose Beziehungen gekennzeichnet (vgl. Interview 6: 128 ff.).

Unternehmen

Neben dem Unperfekthaus und den Fahrradkurieren ist die Solar-Genossenschaft als Unternehmen organisiert. Energiegenossenschaften sind eine Organisationsform, die als Teil des Erfolgs der deutschen Energiewende betrachtet werden können. Klemisch (2014) bezeichnet „Partizipation und Akzeptanz als Umbauprinzipien“ bei der Bürgerenergiegewende. Diese seien z. T. sogar wesentlicher Motor von Erneuerbare-Energie-Prozessen (Klemisch 2014: 156). Genossenschaften operationalisieren diesen Anspruch. So habe es eine beträchtliche Zahl an Energie-Genossenschaftsneugründungen seit 2008 gegeben. Fast 586 solcher Genossenschaften sind im gesamten Bundesgebiet seit 2008 entstanden (Klemisch 2014: 157). Laut Genossenschaftsverband¹⁵ sind 2017 850 Energiegenossenschaften mit rund 180.000 Mitgliedern im Strom-, Wärme- und Mobilitätssektor tätig.

¹⁵ Hierbei handelt es sich um die 850 beim Genossenschafts- und Raiffeisenverband e. V. organisierten Energiegenossenschaften. <https://www.genossenschaften.de/bundesgesch-ftsstelle-energiegenossenschaften>

Hybrid aus Stadtverwaltung und Bürgergesellschaft

Die Agenda 21 in Gelsenkirchen ist organisiert in einer gemeinsamen Trägerschaft des evangelischen Kirchenkreises und der Stadtverwaltung, bei der das Thema Lokale Agenda 21 in einer Art Stabsstelle aufgehängt ist. Dort ist die Agenda-Arbeit zudem eng verknüpft mit der Volkshochschule, da ein starker Schwerpunkt auf Bildung für nachhaltige Entwicklung – auch als Erwachsenenbildung – gelegt wird (Interview 14_15: 142, 155).

Fazit

Abschließend lässt sich festhalten, dass im vorliegenden Sample der Verein als Organisationsform dominiert. Praktisch alle untersuchten Gruppierungen weisen Charakteristika verschiedener Arten der Assoziation auf. Sie nutzen die Vereinsform etwa für das Einwerben von Fördermitteln, sind aber darüber hinaus (über ihre Mitglieder) in (gemanagte) Netzwerke oder Szenen eingebunden. Dies trifft auch auf die untersuchten unternehmensartigen Initiativen zu.

Tabelle 11: Art der Interaktion & Assoziation

| AdW, Gruppe/ Innovation | Art der Interaktion: Digitale Netzwerke vs. Face-to-Face-Kontakte | Art der Assoziation – Wege der Verstetigung |
|--|--|---|
| 1 – Bernd, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | insbesondere strong-ties-geprägtes Face-to-Face-Netzwerk Web 1.0, etwas soz. Medien | Netzwerk von Bürgerinitiativen; Förderverein; MWS als regionales und interkommunales (v. a. zivilgesellschaftliches) Netzwerk, mit RUTE verknüpft |
| 2 – Dönges, RUTE Lokale Koordinations- Plattform der Verbände | insbesondere strong-ties-geprägtes Face-to-Face-Netzwerk Web 1.0 aber Feststellung, dass <i>neue Medien</i> viele möglich machen und erleichtert haben | lokales Netzwerk von Vertretern von Umwelt- und Verkehrsverbänden sowie Bürgerinitiativen |
| 3 – Lorenz, Solar- genossenschaft | insbesondere strong-ties-geprägtes Netzwerk Web 1.0, etwas soz. Medien | Genossenschaft: Runder UmweltTisch, Verbände und soziale Bewegungen |
| 4 – Feldkamp, UpH Unperfekthaus als Social Entrepreneurship; | Open-Innovation-Ansatz: digitale und Offline-Vernetzung, Ideenfindung und - entwicklung, Schwarmintelligenz, Diffusion, starke Nutzung Web 2.0 UpH als Ort der Begegnung, der stark auf Face-to-Face-Kontakte ausgelegt ist | „Kreativ-Unternehmen“, Social Entrepreneurship |
| 5 – Schmidt, Stadt Essen | starke Face-to-Face-Beziehungen Digitales nicht thematisiert | Stadtverwaltung; Stadtteil-Netzwerk des Soziale- Stadt-Projektes |

| | | |
|---|--|--|
| 6 – Lessing, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | insbesondere strong-ties-geprägtes Face-to-Face-Netzwerk Web 1.0 | Netzwerk von Bürgerinitiativen; Förderverein; MWS als regionales interkommunales (v. a. zivilgesellschaftliches) Netzwerk |
| 7 – Kees, BUND & TTE-Gemeinschaftsgärten | insbesondere strong-ties-geprägtes Face-to-Face-Netzwerk | Ortsgruppe Umweltverband / NGO (BUND); Graswurzel-Initiative (Transition Town Essen); Runder UmweltTisch |
| 8 – Carstens, Agenda 21 Essen | Face-to-Face-Kontakte Digitales wird nicht thematisiert | Verein |
| 9 – Koch, Kuriere | keine starke Thematisierung des Digitalen, allerdings Wettbewerb durch Start-Ups wie Foodora etc. der auch Kuriere zu Essenslieferanten machte | Kleinunternehmen Netzwerk der Fahrradkuriere |
| 10 – Vucic, Transition Town - Gemeinschaftsgärten | digitale und offline-Vernetzung, Ideenfindung, Diffusion | Graswurzel-Initiative; Int. Transition-Town-Bewegung; freie Kultur-Szene der Stadt |
| 11 – Walser, Kita, Sevengardens - Färbergärten | keine Hinweise auf große Bedeutung digitaler Kommunikation insbesondere strong-ties-geprägtes Face-to-Face-Netzwerk | Vereine ; regionales Netzwerk Metropole machen, internationales Sevengardens-Netzwerk |
| 12 – Färber, Sevengardens - Färbergärten | sieht Chancen im Web 4.0, sieht allerdings die Großen wie Facebook sehr kritisch, arbeitet an eigener Plattform als Verbreitungsplattform seiner Methode auch international | Verein; regionales Netzwerk; internationales Sevengardens-Netzwerk |
| 13 – Jung, Transition Town Essen | digitale Vernetzung, Ideenfindung, Diffusion der sozialen Innovation; Weak Ties mit Regelmäßigkeit in der Gemeinschaftsgarten-Szene, Strong Ties zu Einzelnen als Auslöser aktiv zu werden | Lokale Graswurzel-Initiative; Gemeinschaftsgarten-Szene; Internationale Transition-Town-Bewegung |
| 14 – Scholz & 15 – Paul MWS & Agenda 21 GE | Strong Ties mit Mitarbeitern und Aktiven Weak Ties mit Regelmäßigkeit in der Agenda-Szene | Agenda-Büro als Hybrid zwischen Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft; MWS als regionales und interkommunales (v. a. zivilgesellschaftliches) Netzwerk |
| 16 – Flink, VeloCityRuhr | digitale Vernetzung, Ideenfindung; digitale Arbeitsplattform der Szene, die Aktive verschiedener Gruppierungen umfasst; das Digitale als dislokaler „Ort“ der sozialen Netzwerkbildung und Innovationstätigkeit: Twitter, Facebook, Blog persönliche Treffen unregelmäßig und eher informell, szenearartig, trotzdem starke Verbindungen und Freundschaften | Verein, Critical-Mass- und lokale Fahrradszene, Netzwerk der bundesweiten Fahrradszene, z. B. ADFC Int. Kontakte (Kopenhagen) |

Grundsätzlich zeigen sich verschiedene Typiken der Organisation, die sich gewissermaßen im Grad der Institutionalisierung unterscheiden: von eher lose organisierten Initiativen und Szenen über eine Vielzahl kleinerer oder größerer Vereine bis hin zu professionell organisierten Organisationen und Unternehmen.

Graswurzel-Initiativen wie Transition Town oder Critical Mass bieten auf individueller Ebene Vorbilder und unterstützen die Entwicklung nachhaltiger Praktiken und Lebensstile. Auf der Gruppen-Ebene organisieren sie kollektive Prozesse vor Ort und experimentieren mit dem Infrastrukturwandel auf gesellschaftlicher Ebene. Dabei weisen sie, einen organisierten Kern auf, der häufig zur Gründung von Vereinen oder anderen Organisationsformen führt. Ansonsten haben sie jedoch auch einen szenearartigen Charakter, wie im Beispiel der Gemeinschaftsgarten- oder Fahrradszene deutlich wird.

Der Verein stellt in Deutschland und auch im untersuchten Sample die wichtigste Organisationsform bürgerschaftlichen Engagements dar. Es zeigt sich dabei in der Empirie ein pragmatisches Verhältnis zur Organisationform des Vereins. Nicht klassische Eigenschaften des Vereins wie formelle Mitgliedschaft etc. sind dabei handlungsleitend, sondern rechtliche und finanzielle Aspekte wie der Zugang zu Fördermitteln.

Eine weitere Stufe der Verstetigung stellen Unternehmen dar. Hier findet sich einerseits ein Übergang von bürgerschaftlichem Engagement zu Beschäftigung und hauptamtlicher Tätigkeit. Zum anderen folgen die untersuchten sozial-innovativen Praktiken oder Projekte hier Geschäftsmodellen, die in einer bestimmten Form am Markt bestehen können. Mit einer Energiegenossenschaft, einem Social Entrepreneurship und dem kleinen Kurierunternehmen wurden drei verschiedene Fälle untersucht.

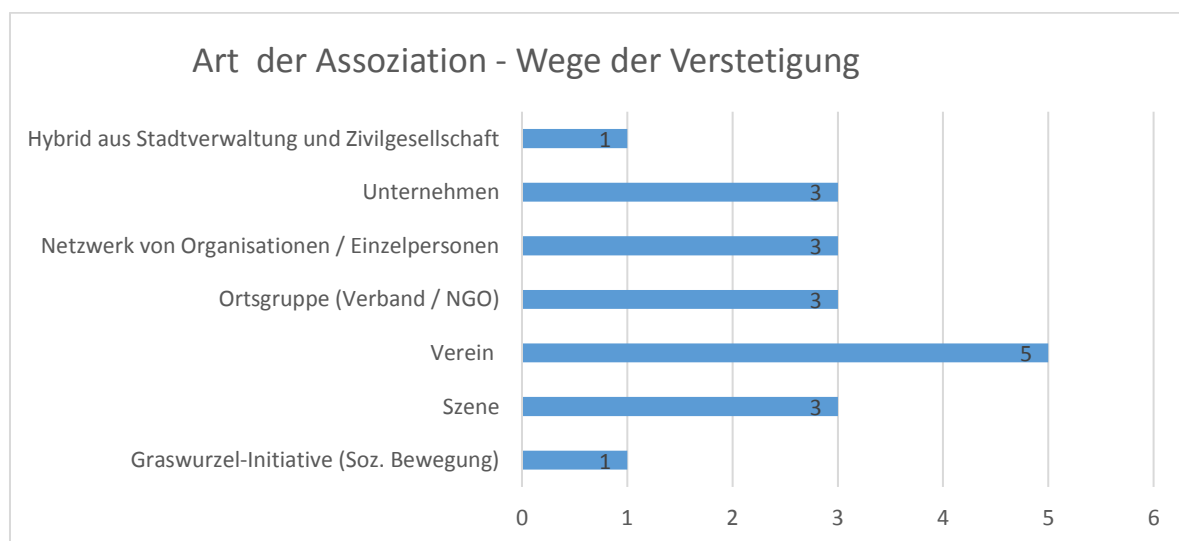


Abbildung 23: Art der Assoziation – Wege der Verstetigung

Was die Art der Interaktion betrifft, zeigt sich, dass bei vielen Initiativen und Projekten Face-to-Face-Kontakte bedeutsam sind (RUTE, Transition Town, UpH, Agenda 21, MWS). Digitale Netzwerke und Weak Ties kommen aber dazu, ergänzen die Möglichkeiten und erhöhen die Chance, eine größere Zahl an Akteuren netzwerkartig einzubinden. Die digitalen Netzwerke erhöhen dabei aber auch Anforderungen an Medienkompetenz, Zeitaufwand etc.

Tabelle 12: Typiken der Organisationsformen auf der Meso-Ebene

| Typik Organisationsformen Meso-Ebene | Graswurzel-Initiativen | Szenen | Vereine | Ortsgruppen (Verband/NGO) | Lokale/regionale Netzwerke von Organisationen | Unternehmen | Hybrid aus Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft |
|---|--------------------------------|--|---|---------------------------|---|---|--|
| Initiativen | Transition Town, Critical Mass | Fahrrad-szene, Transition Town & Gemeinschaftsgärten | ADFC, MobilitätWerkStadt, Sevengardens, Agenda-forum Essen e. V., Initiative für Nachhaltigkeit e. V. (VeloCity Ruhr) | BUND, ADFC, LA 21 | Runder Umwelt-tisch, Mobilität-Werk-Stadt, Metropole machen | Energie-genossen-schaft, Unperfekthaus, Fahrrad-kuriere | Agenda 21 Gelsenkirchen |

5.6.3 Makro- Ebene: Überregionale Netzwerke der Initiativen von Agent_innen des Wandels

In diesem Abschnitt werden die überregionalen Netzwerke der AdW und ihrer Initiativen beleuchtet. Einerseits finden sich hier thematische Netzwerke etwa aus der sozialen Bewegung oder Organisation, der sich eine Initiative angeschlossen hat oder zugehörig fühlt. Zum anderen finden sich aber auch Verbandsstrukturen über die z. B. Kommunikationskanäle zu vergleichbaren Akteuren anderenorts bestehen. Stiftungen bieten Unterstützung, Beratung und Finanzierungsmöglichkeiten. Schließlich finden sich auch lose Beziehungen zu überregionalen Akteuren, Netzwerken und Bewegungen, die eher als Bezugspunkt, als Inspiration oder Vorbild gewählt werden, ohne dass notwendigerweise direkte Interaktionen bestehen.

Soziale Bewegungen

Die Transition-Town-Bewegung sowie Klimaschutz- und Mobilitätsbewegungen (z. B. Critical Mass und Volksentscheid Fahrrad in Berlin) können als Ausläufer und neue Ausprägungen sozialer Bewegungen betrachtet werden. Cordula Kropp vertritt folgenden Standpunkt:

Als Treiber sozialen Wandels knüpfen soziale Innovationen spezifisch an die „Neuen sozialen Bewegungen“ des letzten Jahrhunderts an, richten aber ihre Kritik anders als diese nicht (mehr) an das politische und wirtschaftliche Establishment, sondern arbeiten an der Überwindung einer Gesellschaftsordnung, von der sie keine substanziellen Lösungen mehr erwarten. (2017: 310 f.)

Dem muss man nicht vollständig folgen. Schließlich finden sich die Ausläufer der neuen sozialen Bewegungen noch immer, sie haben sich z. T. modernisiert und professionalisiert, und ergänzen sich z. T. mit den „neuen Protagonisten“ sozialer Innovationen, wie Kropp sie beschreibt (ebd.). So bemüht sich etwa der Runde UmweltTisch, der insbesondere lokale Vertreter der Umweltverbände, d. h. Ausläufer der „neuen sozialen Bewegungen“ umfasst, um die Einspeisung umweltpolitischer Ziele in die kommunalpolitische Debatte. Dabei bietet der RUTE ein Forum, das auch neuere Akteure wie die Transition-Town-Initiative aufnimmt. Auch mit neueren, teils radikaleren Akteuren wie Critical Mass und VeloCityRuhr wird in konzertierten Aktionen auf verschiedenen Kommunikationskanälen agiert und so im Netzwerk eine breitere Front etwa für die soziale Innovation des urbanen Radverkehrs geschaffen. Während der RUTE kommunalpolitische Lobby- und Öffentlichkeitsarbeit betreibt und dabei auch einen diplomatischeren Stil gegenüber politisch Verantwortlichen wählt, mobilisieren die jüngeren Initiativen stärker im Netz und auf der Straße.

Kooperative Ansätze wie der des Runden Umwelttisches bieten ein Forum, in dem der Austausch und oft auch eine Art konzertiertes Handeln von Initiativen und Organisationen aus dem Umweltbereich möglich ist. So bilden die verschiedenen Initiativen vor Ort Ableger der sozialen Bewegung und entwickeln mit ihren horizontalen und vertikalen Vernetzungen zu NGOs, Verbänden etc. transformative Potentiale.

Verbände/NGOs

Für die vorliegende Arbeit zeigt sich immer noch eine Bedeutung von Verbänden und NGOs für den lokalen Engagementbereich. Verstetigung und Institutionalisierung von sozialen Innovationen findet z. T. auch im Rahmen von Verbänden oder mit Unterstützung durch deren Ressourcen statt. Kees (Interview 7: 9) berichtet vom bundesweiten Netzwerk von Ortsverbänden beim Umweltverband BUND, das ihr nach einem Umzug als Anlaufstelle in der neuen Stadt diene und in gewisser Hinsicht einen Integrationsmoment darstellte. Bei der Initiierung des ersten Gemeinschaftsgartens in der Stadt, unterstützte der Ortsverein bei rechtlichen Aspekten wie dem Versicherungsschutz, diene als etablierter Akteur, der bei der Verwaltung Vertrauen genießt, half bei der Einwerbung steuerlich absetzbarer Spenden etc. Mit 400.000 Mitgliedern bundesweit und als Teil von *Friends of the Earth International* kann so ein Verband auch als Transmissionsriemen fungieren, der zur Skalierung lokaler Nischenprojekte beiträgt, wie beim Beispiel des Feinstaubsensoren-Projektes des BUND

(2018). Neben dem BUND findet sich im vorliegenden Sample der ADFC als bundesweit und darüber hinaus vernetzte Organisation zur Förderung des Radverkehrs sowie ein Genossenschaftsverband im Bereich der Energiegenossenschaften.

Stiftungen

Ein Teil der Agent_innen des Wandels kooperiert bzw. arbeitet mit Stiftungen, sei es um Unterstützung in Form von Netzwerken oder um Beratung oder Finanzierungsmöglichkeiten zu erhalten. Strachwitz (2011: 483) stellt fest, dass ein kleinerer Teil der Stiftungen die politische Dimension bürgerschaftlichen Engagements pflege, was auch im Sinne sozialer Innovationen verstanden werden kann. Der größere Teil sei dagegen eher dem strukturkonservativen, korporatistischen Teil der Zivilgesellschaft zuzurechnen (ebd.). Stiftungen setzten zudem eher einen individualistisch geprägten Ansatz von Engagement um, während Vereine stärker einen kollektivistischen Ansatz verwirklichten (ebd.)

Feldkamp, der sich z. T. auch selbst als Mäzen betätigt und beispielsweise einen „Preis für Streitkultur“ gestiftet hat (vgl. Siepmann 2018), berichtet davon, dass im Rahmen seines Linux-Hotels auch die Free Software Foundation Europe¹⁶ gegründet wurde. Dabei handelt es sich um die europäische Sektion der GNU Public Licenses der Free Software Foundation (USA), jener Organisation, die freie Software und Open Source als überlokales Netzwerk stark geprägt hat. Die Gemeinschaftsgärtner erhalten Unterstützung durch die Anstiftung Ertomis, die bundesweit ein großes Netzwerk von Gemeinschaftsgärten organisiert¹⁷, Wissen aus diesem Bereich aufbereitet und Workshops für Gemeinschaftsgärtner organisiert. Die Datenbank der Stiftung zählt bundesweit 657 urbane Gemeinschaftsgärten (Stand 25.04.2018).

Die MobilitätWerkStadt schließlich wurde von der Stiftung Umwelt und Entwicklung des Landes NRW für drei Jahre für ein Projekt zur Förderung multi-modaler, nachhaltiger Mobilitätsstile gefördert (MobilitätWerkStadt 2018).

Überregionales Netzwerk von Organisationen bzw. Initiativen

Dönges (Quelle) nennt als überregionale Organisationen mit Bedeutung für den Runden UmweltTisch den Bundesverband Bürgerinitiativen Umweltschutz (BBU) und die Landesgemeinschaft Naturschutz und Umwelt (LNU).

Auf die Fahrradkuriere geht Kralj (2015) ein, er bezeichnet diese als eine „sportliche Subkultur“, die insbesondere in westlichen Ländern unter vergleichbaren Bedingungen

¹⁶ <https://fsfe.org/>

¹⁷ <https://anstiftung.de/urbane-gaerten/gaerten-im-ueberblick>

Verbreitung gefunden habe. Die Fahrradkuriere treffen sich jährlich zu den Cycle Messenger World Championships (IFBMA) und den European Cycle Messenger Championships (ECMC). Ein anderes Beispiel stellt die Initiative VeloCityRuhr von Martin Flink dar, die mit dem etablierten Fahrradverband ADFC kooperiert um eine ‚freie‘ Lastenrad-Sharing-Plattform in der Stadt zu etablieren. Über das *Forum freies Lastenrad* vernetzen sich und kooperieren ähnliche Initiativen im deutschsprachigen Raum einschließlich des Essener Projektes. Sie tragen so zur gemeinnützigen Verbreitung der Idee der freien Lastenräder sowie zur Gründung weiterer derartiger Sharing-Angebote in weiteren Regionen, Städten bzw. Stadtteilen bei. VeloCityRuhr beteiligt sich auch an *Aufbruch Fahrrad*, einer Kampagne, die zum Ziel hat nach Vorbild des Berliner *Volksentscheid Fahrrad* ein Radgesetz in NRW zu erreichen.

Internationale Organisationen

Verschiedene Projekte wurden von der UNESCO im Rahmen der *UNO-Dekade Bildung für nachhaltige Entwicklung* als *Dekadenprojekte* ausgezeichnet. Sevengardens und *gut gemischt mobil* der Agenda 21 Gelsenkirchen sowie die MobilitätWerkStadt sind drei Beispiele. Diese Titel bringen insbesondere symbolisches und kulturelles Kapital, sie ermöglichen es aber auch sich im Rahmend der Netzwerke der UNESCO zu präsentieren. Dadurch ermöglichen sie auch die Verbreitung der propagierten sozialen Innovationen.

Das Transition Network mit Sitz in Totnes, England, organisiert die Arbeit der Transition-Bewegung weltweit. Der BUND ist Teil der internationalen Nicht-Regierungs-Organisation Friends of the Earth International und war bei der Gründung der Essener Gemeinschaftsgärten behilflich.

Fazit

Überregionale Netzwerke lassen sich unterscheiden in überregionale Strukturen einer sozialen Bewegung oder Organisation sowie andere netzwerkartige Strukturen auf die sich die lokale Gruppierung bzw. der/die Einzelakteur_in beruft, mit der sie in Kontakt steht und sich austauscht. Genannt sei hier das Beispiel der lokalen Transition-Town-Gruppe, die sich dem nationalen und internationalen **Transition-Network** zugehörig fühlt, sich an diesem orientiert und mit ihm austauscht oder kooperiert. Zu den überregionalen Netzwerken zählen auch lokale Gruppen einer **NGO** oder eines **Verbandes**. Einige Mitglieds-Organisationen des Runden Umwelttisches, wie etwa der Kreisverband des BUND, sind jeweils in Bundesverbände und z. T. auch internationale Netzwerke oder Organisationen eingebunden. Genannt sei aber auch die lokale Szene der Fahrradkuriere, die sich an Praktiken anderer Szenen von Kurieren in anderen Städten orientiert. Ähnlich verhält es sich bei der Critical Mass. Hier handelt es sich

eher um eine **soziale bzw. Graswurzel-Bewegung**, die über das Internet vielerorts weltweit Verbreitung findet. Es gibt nicht wirklich überlokale Organisationsstrukturen, vielmehr ein Netzwerk, das sich z. T. gegenseitig unterstützt und inspiriert, dies aber eher punktuell und in nicht koordinierter oder organisierter Weise.

Auch die lokale Energiegenossenschaft, die sich über den **Genossenschaftsverband** mit anderen Energiegenossenschaften austauscht, abstimmt und organisiert ist hier zu nennen.

Tabelle 13: Typiken der Netzwerke auf der Makro-Ebene

| Typik Netzwerke Makro-Ebene | Soziale Bewegung | Verband/ NGO | Stiftung | Überlokales Netzwerk von Organisationen | Inter-nationale Organisation |
|---|---|--|---|--|---|
| Makro-Vernetzungen (Initiativen) | Transition Town Network Critical Mass, (int.), Fahrradkurier-Szene | Genossenschaftsverband (Energiegenossenschaft) Landes-Arbeits-Gemeinschaft Agenda 21 NRW, BUND, ADFC, weitere Umwelt- und Verkehrsverbände (RUTE) | Stiftung Umwelt und Entwicklung (Mobilität WerkStadt/ LA 21 GE), Free Software Foundation Europe (Feldkamp), Anstiftung Ertomis (Gemeinschaftsgärten), Open Knowledge Foundation (Flink) | LNU, BBU-Bundesverband Bürger-Initiativen Umweltschutz (RUTE), Netzwerke der Fahrradkurriere, Forum freies Lastenrad | UNESCO – Bildung für Nachhaltige Entwicklung (LA21 Gelsenkirchen, Sevensgardens, Mobilität WerkStadt) |

5.6.4 Akteur-Netzwerke (ANT)

„Ohne Partizipation von Nicht-Menschen, insbesondere von Maschinen und Artefakten, ist kein soziales Leben denkbar“, so heißt es bei Callon und Latour (1992: 359). Artefakte oder *Dinge* sind bei Latour „Mittel, um die soziale Welt zu konstruieren“ (2001: 249). Relevant erscheint dies im Rahmen dieser Arbeit für Kommunikationsmedien, v. a. digitale Systeme wie z. B. soziale Medien, für räumliche und Verkehrsinfrastrukturen sowie für Natur(Elemente), aber auch Bildungsinfrastrukturen wie die Kita oder die Volkshochschule im Rahmen der Bildung für nachhaltige Entwicklung. Infrastrukturen der Nachhaltigkeit wie Radwegenetze und

urbane Gemeinschaftsgärten können als räumliche Infrastrukturen betrachtet werden, die nachhaltige Mobilitäts- und Lebensstile befördern oder diese in öffentlichen Räumen erst ermöglichen. Bürger-Solaranlagen lassen sich nur durch digitale Steuerungstechnik von kleinen, ehrenamtlich betriebenen Genossenschaften organisieren und unterhalten. Das Internet und digitale Kommunikationskanäle wie die alltagssprachlich sogenannten „sozialen Netzwerke“ (Facebook und Twitter z. B.) und Blogs ermöglichen bzw. erleichtern Graswurzel-Initiativen die Verbreitung ihrer Anliegen und ermöglichen bzw. erleichtern die Netzwerkbildung. Sie führen aber auch zu einer Vervielfältigung der Kommunikationswege und erfordern eine größere Medienkompetenz. Wie diese Kommunikationsinfrastrukturen auf soziale Innovation wirken stellt ein Forschungsfeld für sich dar, aber es ist klar: die Digitalisierung ist ein bestimmender Faktor für Gesellschaften geworden mit Konzernen, die selber zu mächtigen Akteuren geworden sind. Bei all diesen materiellen Artefakten handelt es sich um *Dinge*, die eine Sozialität im Sinne sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit erleichtern, ermöglichen oder bei Nicht-Existenz auch einschränken. Präsiktion steht für Dinge und andere Materialitäten, denen eine Moral eingeschrieben ist – z. B. der enervierend piepende Sicherheitsgurt, der nicht angelegt wurde. Ein Mittel der Zielerreichung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit ist es häufig Infrastrukturen zu schaffen, denen Nachhaltigkeit als Moral eingeschrieben ist, d.h. die eine nachhaltige Normalität ermöglichen und begünstigen. Im Kontext der Empirie in dieser Arbeit findet sich als sozial-innovatives Ziel mehrerer untersuchter AdW etwa der Bau von Radverkehrsinfrastrukturen. Durch ein qualitativ-hochwertiges Radwegenetz – so die Argumentation - wird ein komfortables Radfahren überhaupt erst ermöglicht, das Radfahren mithin zu einem leistungsfähigen Modus der Fortbewegung gemacht. Ein funktionierendes Radwegenetz ist demnach ein gebautes Angebot an die Bevölkerung, das zum Radfahren einlädt. Im Gegensatz dazu findet sich in vielen Städten der Status Quo der autogerechten Stadt. Diese planerische Orientierung am motorisierten Individualverkehr lädt vielmehr zum Autofahren ein und macht es dadurch unattraktiv, mit dem Rad zu fahren. Die Folge ist die Existenz von unkomfortablen bis hin zu gefährlichen Radverkehrsinfrastrukturen bzw. allgemeiner ein Verkehrssystem, das eine nicht-nachhaltige Mobilitätskultur fördert und reproduziert.

Gemeinschaftsgärten sind in diesem Kontext öffentliche Räume in denen insbesondere Gemüse und Blumen angebaut werden. Hier ist den Pflanzen eine gewisse Moral eingeschrieben, nämlich sie zu hegen und zu pflegen – ggf. nach nachhaltigkeitsorientierten Kriterien. Dem Gemeinschaftsgarten im weiteren Sinne ist aber auch die gemeinschaftliche Pflege eines Gemeinguts eingeschrieben – also etwa des öffentlichen Raumes, der Gemeinschaft oder Nachbarschaft, einer offenen Gesellschaft aber auch des Kulturgutes des Gärtnerns.

In der hier untersuchten Fahrradszene findet sich die schon angesprochene digitale Kollaborationsplattform der Radaktiven, die einerseits dezentrale und zeitlich versetzte Kollaboration von Freiwilligen ermöglicht und zum anderen diese durch elektronische Benachrichtigungen auch immer wieder *erinnert und anstößt* an den gemeinsamen Projekten weiterzuarbeiten.

Urry (2003) spricht von der Hybridisierung sozio-technischer Systeme, mit dem Car-Driver als Beispiel eines solchen Akteur-Netzwerkes. Die Hybridisierung zwischen Mensch und Technik nimmt etwa beim Thema nachhaltige Mobilität im Zuge der Inter- und Multi-Modalität besondere Formen an. Martin Flink bezeichnet sich etwa als „dieser multi-modale Kunde“ (Interview 16: 18). Er ist v. a. Radfahrer, als Pendler aber auch auf den ÖPNV angewiesen, den er mit dem Faltrad bzw. öffentlichen Leihrad kombiniert, er nutzt für Dienstfahrten z. T. aber auch Carsharing. Das Smartphone und die entsprechenden Apps dienen der Koordination. D. h. das Smartphone und IT-gestützte Anwendungen ermöglichen eine immer komfortablere Inter- bzw. Multi-Modalität im Bereich der Mobilität, die noch vor wenigen Jahren auf analoge Weise nur viel weniger komfortabel oder auch gar nicht zu organisieren war. Die Artefakte wie das Faltrad, die Fahrzeuge des öffentlichen Verkehrs, das Carsharing-Fahrzeug und die entsprechenden Verkehrswege-Infrastrukturen sowie digitale Anwendungen machen die Sozialität des „multi-modalen Kunden“ erst möglich. Dabei handelt es sich um ein relationales Netzwerk, das durch ein wachsendes Angebot an Mobilitätsoptionen und eine wachsende Zahl an Nutzern emergiert.

Orte des Wandels – Wandel des Ortes

In diesem Abschnitt fokussiere ich auf räumliche Aspekte der urbanen, sozial-ökologischen Transformation. Die hier beschriebenen „Orte des Wandels“ können in gewisser Hinsicht auch als Elemente der Akteur-Netzwerke sozialer Innovationen interpretiert werden. Welche Eigenschaften von Orten, die bedeutsam sind für die Innovations-, Adaptations- und Diffusionstätigkeit der Agent_innen des Wandels lassen sich beschreiben? Was macht sie aus, inwiefern tragen sie zur Entwicklung und Verbreitung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit bei? Die beschriebenen und untersuchten Orte sind dabei einerseits Umfeldbedingung. Das heißt, sie werden von den AdW vorgefunden und geben ihrem Handeln einen Rahmen. Andererseits handelt es sich auch um Orte die von den AdW (mit)gestaltet bzw. sogar erst geschaffen werden, um die sie mit ihren relationalen, sozialen Netzen Akteur-Netzwerke aufspannen.

Christmann (2013) weist auf räumliche Kontextbedingungen von Innovationen hin. Dabei handele es sich um sozialräumliche Umfeldbedingungen, um regionale Kultur und Tradition etc. Soziale Innovationen könnten aber auch als positive Standortfaktoren im Sinne der

Wirtschaftsförderung wirken. Der soziale Mehrwert von sozialen Projekten gehe über den persönlichen Erfolg etwa von Social Entrepreneurs hinaus und sollte im Interesse von Akteuren stehen, die Regionalentwicklung (oder auch Stadtteilentwicklung) fördern möchten. Christmann spricht an anderer Stelle auch von „Raumpionieren“ (2013: 204 ff., 2013b: 181 f.). Diese widmeten sich Räumen, die oft negativ bewertet würden, weil diese ihnen Gelegenheitsstrukturen und Experimentiermöglichkeiten böten. sie sprühten vor Ideen und brächten Perspektiven ein, die sich von den herkömmlichen Raumdeutungen stark unterschieden. Sie sähen die Chancen im Maroden und wollten etwas schaffen bzw. gestalten. Diese Beschreibung passt auch zu vielen der hier untersuchten Agent_innen des Wandels. Im vorliegenden Abschnitt geht es nun um diese Orte und Räume, die diese zu gestalten versuchen und von denen möglicherweise auch transformative Wirkung ausgeht.

Im empirischen Material finden sich Kindergärten, Bürgerzentren, Gemeinschaftsgärten, zwei Künstlerhäuser, Dächer mit Bürgersolaranlagen sowie ein im Bau befindlicher Radschnellweg (RS1) als solche Orte des Wandels, die durch die räumlich-materiellen Aspekte als Element der Relationalität der Akteur-Netzwerke geprägt werden. Hinzu kommen Orte, an denen Partizipationsprozesse stattfinden, öffentliche Räume in denen mit temporären Interventionen möglicher Wandel gezeigt oder angestoßen wird sowie virtuelle Räume. Die Bedeutung des Räumlichen, der „Materialisierung der Kultur“ wie bei Reckwitz (2014) bzw. der „symbolischen Materialisierung“ als Partizipation bei Müller-Funk (2008: 8) wird hier deutlich. Hier wird ein neues Modell gebaut, die andere Welt, die möglich ist - oder etwas kleiner: die andere soziale Praxis des Akteur-Netzwerkes materialisiert hier, sie wird erfahrbar, greifbar, ausprobierbar – sie kann aufgegriffen, weiterentwickelt und nachgeahmt werden.

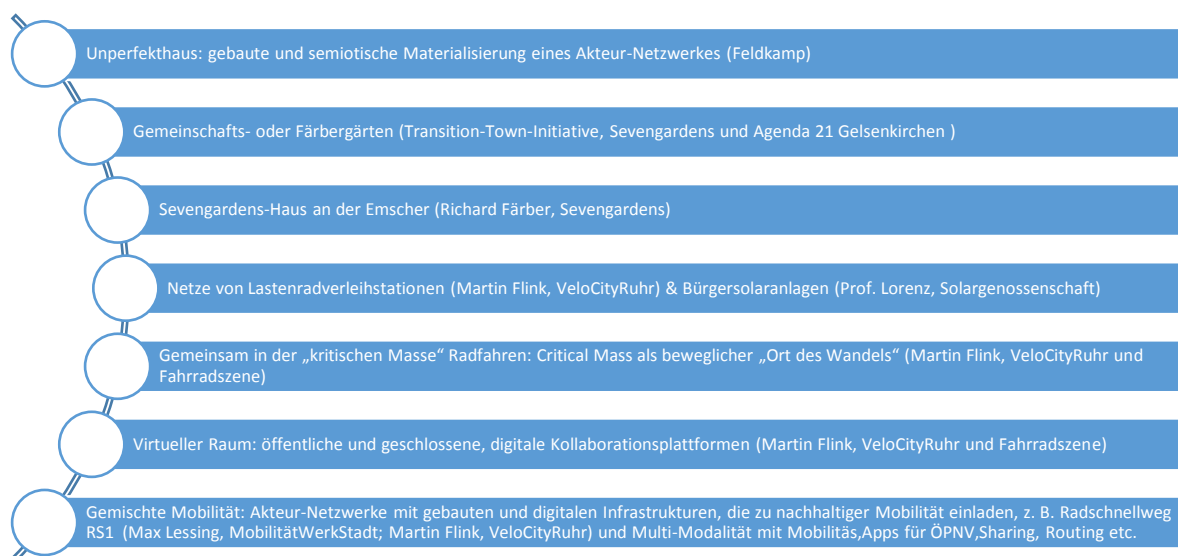


Abbildung 24: Beispiele von Orten des Wandels aus den empirischen Fällen

Solche Orte des Wandels – auch wenn sie nur temporär genutzt werden - machen den Wandel manifest: im Sinne der ANT spannen sich um sie soziale Netze auf: Die Gemeinschaftsgärten im öffentlichen Raum werden auch genutzt von Anwohnern, die nicht zur Gartengemeinschaft gehören. Sie tragen bei, indem sie Biomüll, Kompost, Geld oder Pflanzen spenden, anderen vom Garten berichten, indem sie das Engagement würdigen, für soziale Kontrolle und damit Erhalt sorgen oder anderenorts Gemeinschaftsgärten gründen.

Instruktiv ist in diesem Zusammenhang auch Wenger (2008: 131) mit seinen Ausführungen zu „the local and the global“: er betont, partizipieren könne ein Akteur oder eine Akteurin global, sich selbst engagieren immer nur lokal. Dafür werden Orte benötigt, die als Treffpunkt dienen, die zur Bühne des Wandels oder selber Gegenstand oder Teil einer sozialen Innovation werden. Diese räumliche Materialisierung stellt eine „symbolische Materialisierung“ (Müller-Funk 2008: 8) dar, eine Art materielle Partizipation an der Welt. Sie trägt zur Institutionalisierung bei, zeigt Verbreitung an, wenn mehr Gemeinschaftsgärten entstehen, Sharing-Angebote geschaffen werden, Radwegenetze ausgebaut werden, das ÖPNV-Angebot verbessert oder ein Künstlerhaus geschaffen wird. Orte des Wandels stellen insofern räumliche Manifestationen von Akteur-Netzwerken und potentiell eine Institutionalisierung sozial-innovativer Praktiken dar.

Tabelle 14: Akteur-Netzwerke in den empirischen Fällen

| AdW, Gruppe / Innovation | Akteur-Netzwerke |
|--|---|
| Dönges, RUTE Runder Tisch als Koordinationsplattform der Umweltverbände | „Neue Medien haben vieles erleichtert“ >> Neue Medien haben die Koordination unterschiedlicher Interessen verschiedener Initiativen durch den Runden Tisch als Art der Sozialität erst ermöglicht bzw. erleichtert |
| Bernd, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | Ausbau nachhaltiger, multi-modaler Mobilität als soziale Innovation, die sozio-technische Infrastrukturen erfordert, die nachhaltige Mobilitätsstile ermöglichen und über Präskription wahrscheinlicher machen als nicht-nachhaltige Alternativen |
| Lorenz, Solar-Genossenschaft Bürgerenergie | Erneuerbare Energien und Digitalisierung ermöglichen erst Sozialität der Genossenschaft im Energiebereich, Erneuerbare-Energien-Gesetz und Marktentwicklung fördern dies zudem |
| Feldkamp, UpH Unperfekthaus als sozial-innovatives Unternehmen | UpH als relationales Akteur-Netzwerk bei dem die räumlichen Aspekte eine bestimmte „Moral eingeschrieben haben“, die zu weiterer Vernetzung und sozialer Innovation führt |
| Schmidt, Stadt Essen | Bürger-Treffpunkt als Ort des Wandels ermöglicht Sozialität, genauso Radschnellweg als sozial-ökologische Infrastruktur im Sinne der |

| | |
|---|---|
| Agenda 21, Stadtteil-erneuerung | Nachhaltigkeits-Transformation, die als wettbewerbsfähige Mobilitätsoption etwa Pendler zum Umstieg auf das Rad bewegt, dazu kommt der Aspekt der Relationalität: mehr Radfahrer_innen erhöhen etwa Sicherheit, erinnern an Möglichkeit der Rad-Nutzung. |
| Lessing, MWS Nachhaltige Mobilität im Ruhrgebiet | GEO-Daten-System als relationales Akteur-Netzwerk in der Stadtplanung, Ausbau nachhaltiger, multi-modaler Mobilität als soziale Innovation |
| Kees, BUND / TTE Gemeinschaftsgärten | Gemeinschaftsgärten und nachhaltige Verkehrsinfrastrukturen im Stadtteil ermöglichen sozial-ökologischen Lebensstil bzw. Sozialität, die sie sich gewünscht hat |
| Carstens, Lokale Agenda 21 Essen | Agenda-Schule als Akteur-Netzwerk der Nachhaltigkeit |
| Koch, Fahrradkuriere Förderung des Radverkehrs | Nachhaltigkeit eingeschrieben in Geschäftsmodell |
| Vucic, Transition Town, Gemeinschaftsgärten | Netzwerk spannt sich um den Ort des Wandels auf, dieser ermöglicht diese Form der Sozialität erst: Gärten als „Infrastrukturen“, die auch ohne Anwesenheit menschlicher Aktanten Netzwerke zu Akteuren aufspannen, die nicht zu den Gärtnern gehören müssen, wie Anwohner, Passanten etc. |
| Walser, Kita / Sevengardens | Kita als Infrastruktur, um die sich Netzwerke aufspannen, die z. T. über Generationen an Ort binden/integrieren |
| Färber, Sevengardens - Färbergärten | Färbergarten als Akteur-Netzwerk, mit Natur als Element insbesondere für interkulturelle Zusammenhänge, Sprache der Natur und des gemeinsamen Tuns in der Natur, die Verständnisschwierigkeiten überwinden helfen kann |
| Jung, Transition Town Essen Gemeinschaftsgärten | (Kultur-)Pflanzen deren Pflege ihnen eingeschrieben ist und die diese von Gärtnernden „verlangen“, Garten ermöglicht Art der Sozialität, entwickelt bisweilen Eigenleben. |
| Scholz & Paul MWS / Agenda 21 GE | Arbeit an Aktionsnetzen und multi-modalen (Verkehrs-)Infrastrukturen, die zu nachhaltigem Verhalten einladen, Gemeinschafts- und Färbergärten |
| Flink, VeloCityRuhr Förderung des Radverkehrs | <ul style="list-style-type: none"> - Netzwerk spannt sich um Orte des Wandels auf, Critical Mass als (rollender) Ort des Wandels, Orte der Fahrradkultur - Online Plattform als digitaler Ort des Wandels, der (räumlich und zeitlich versetzte) Sozialität von Freiwilligen erst ermöglicht - Räder als Artefakte, die mit Fahrenden Akteur-Netzwerke bilden - Qualitäten von Verkehrs-Infrastrukturen, die Radfahren als leistungsfähigen Modus der Fortbewegung erst ermöglichen |

5.7 Kontext 2: Soziale Innovationskultur – Förderliche Bedingungen für Engagement & Partizipation?

Nach den intensiv untersuchten Netzwerken werfe ich nun einen Blick auf die soziale Innovationskultur. Darunter verstehe ich die Wertschätzung und Förderung von Engagement und Partizipation der Bürgerschaft seitens der Kommune und Stadtgesellschaft im Rahmen von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit.

Scherhorn (2000) berichtet von einem Projekt zu einer kollektiven Aktion zum Klimaschutz in einer deutschen Kleinstadt. Er betont die Rolle von „persönlicher Kommunikation und Multiplikatoren“ und einer Art lokaler Partizipationskultur der Institutionen sowie eines gesellschaftlichen Bewusstseins, welches er als „Gemeingutorientierung“ bezeichnet, als wesentliche Erfolgsfaktoren für Kollektivaktionen für den Klimaschutz (Scherhorn 2000: 105 ff.). Die Chancen von Partizipation und Kooperation fassen Newig et al. (2011) zusammen. Einerseits bringen partizipative Ansätze demnach auf der Mikro-Ebene die Möglichkeit, nicht reflektierte Verhaltensroutinen des Nachhaltigkeitsverhaltens bewusst zu machen und im Sinne von Empowerment und Selbstwirksamkeit einen Beitrag zu Inspiration und Engagementförderung zu leisten. Zum anderen böten Partizipation und Kooperation auf der Makro-Ebene die Möglichkeit, die Effektivität zu steigern. So könnten durch lokales Wissen, Win-Win, Konfliktlösung und Akzeptanz bessere Entscheidungen in der Stadtplanung gefällt werden. Das gegenseitige Verständnis von Problembeschreibung und Lösungsansätzen für Akteur_innen aus verschiedenen Bereichen könne zu ganzheitlicherem Verständnis beitragen. Zudem leiste Partizipation einen Beitrag zur demokratischen Willensbildung und für Transparenz, diene also der Legitimität der Entscheidungen von Politik und Verwaltung (vgl. Newig 2011: 40–41).

Renn et al. entwickeln mit Orientierung an Habermas' Theorie kommunikativen Handelns das Konzept des „kooperativen Diskurses“ (Renn und Webler 1996). Dabei ist Habermas' „ideale Sprechsituation“ und sein Ideal des „herrschaftsfreien Diskurses“ Ausgangspunkt für ein konsensuales Ergebnis. Demzufolge kann ein Diskurs ein „Instrument der Normgenerierung sein“ (Newig 2011: 39–40). Im Konzept des kooperativen Diskurses spielt zudem das kollektive oder „soziale“ Lernen eine wichtige Rolle. Gemeint ist damit, dass die Teilnehmenden im Laufe des Beteiligungsprozesses Wissen über (Umwelt-)Probleme, über Lösungsansätze und denkbare unerwünschte Nebenwirkungen von Ansätzen und auch über Sichtweisen anderer Teilnehmer erwerben und eine holistischere Perspektive entwickeln. In der Regel sind solche Verfahren auf der lokalen Ebene angesiedelt oder aber sie werden mit überschaubarer Teilnehmerzahl durchgeführt (vgl. Newig 2011: 39–40).

Das „Reformmodell Bürgerkommune“ von Bogumil und Holtkamp (2007; 2011) setzt ebenfalls hier an. Es zielt darauf ab, das freiwillige Engagement der Bürger_innen zu verstärken und diese stärker an kommunalen Planungsprozessen zu beteiligen (ebd. 2007: 231). Das Konzept verfolgt die Ziele, eine hohe Bürgerzufriedenheit und Akzeptanz zu erreichen, die Teilhabe der Bürger_innen an der demokratischen Willensbildung und damit eine Revitalisierung der lokalen Demokratie zu fördern, die Unterstützungsnetzwerke in der Bürgerschaft zu stärken, die kommunalen Haushalte zu entlasten sowie bessere Politikergebnisse im Sinne politischer Zielsetzungen zu erreichen (ebd.: 235 f.). Das Konzept ist in Essen kaum umgesetzt worden. Im Hinblick auf die postulierte zunehmende Bedeutung von Bürgerforen (Bogumil/Holtkamp 2007: 235) kann festgestellt werden, dass auch das bisher nur punktuell stattgefunden hat. Bogumil und Holtkamp (2011) schränken allerdings bereits selber ein, dass eine weitgehende Umsetzung von Beteiligungsergebnissen aus kommunalen Mitteln nur in wenigen prosperierenden Kommunen möglich sei. Die Nothaushalte der meisten Ruhrgebiets-Kommunen – darunter auch Essen – lassen nur abgespeckte Varianten der Bürgerkommunen zu (ebd: 50).

Neben dem Blick auf wissenschaftliche Argumente für eine partizipative Gestaltung von Kommunalpolitik und Verwaltungspraxis und für die Förderung sozialer Innovationen aus der Bürgergesellschaft blicke ich nun kurz auf gesellschaftliche Akteure, die eine soziale Innovationskultur beeinflussen. Neben der Kommunalpolitik und -verwaltung, auf die ich im folgenden Abschnitt noch näher eingehe, können hier die Medienlandschaft, Großkonzerne und Wirtschaftsverbände sowie die Kirchen genannt werden.

Die Medienlandschaft ist überschaubar, die beiden Tageszeitungen WAZ und NRZ, beide Titel der Funke-Mediengruppe, sind weitgehend redaktionell identisch und verfügen de facto über ein Monopol in der Stadt Essen. Dazu kommen der private Radiosender Radio Essen und die lokalen Angebote des Westdeutschen Rundfunks.

Großkonzerne in der Stadt sind mit RWE/innogy, E.ON., Thyssen-Krupp, Steag und Evonik insbesondere die großen Konzerne der ehemaligen Montanindustrie. Insbesondere der RWE-Konzern ist nach wie vor stark mit der Stadt und Stadtgesellschaft – genauer mit den Städten und der Region – verflochten. Jansen (2006) verweist auf die „Schwäche der starken Beziehungen“ zwischen den Industrien des Ruhrgebiets (Kohle, Stahl und Energiewirtschaft), die dafür sorgte, dass Chancen in neuen Technologiebereichen verschlafen wurden (ebd.: 28 ff). Dadurch, dass RWE als Aktiengesellschaft den Kommunen Essen und Dortmund – den beiden größten kommunalen Aktionären – regelmäßig ordentliche Dividenden auszahlt(e) und auch die Stadtgesellschaft als einer der größten Sponsoren im Bildungs-, Kultur- und Sportbereich

unterstützt, werden auch kritische Stimmen besänftigt und bisweilen zum Schweigen gebracht. So berichtet auch eine städtische Mitarbeiterin von der Verflechtung von Stadt und RWE-Konzern und dass dies Kritik am Konzern erschwere (Interview 5: 126).

Schließlich ist RWE als einer der großen Konzerne der Region auch einer der großen Werbekunden der Tageszeitungen, in einem ohnehin schrumpfenden Anzeigenmarkt. Da die Unternehmen zudem etwa über den Initiativkreis Ruhrgebiet¹⁸ miteinander verbunden sind - z.T. auch Geschäftspartner sind - ist auch von (auch ökonomischem) Einfluss der fossilen Energiewirtschaft auf die Zeitungen der Funke-Mediengruppe auszugehen. Auch hier findet sich – aus Innovationsperspektive - ein Beispiel der *Schwäche starker Beziehungen*. Insofern verwundert es nicht, dass der (veröffentlichte) Widerstand etwa gegen die Energiewende im Ruhrgebiet bisweilen besonders stark ausgeprägt ist. Angesichts einer Bürgerschaft im Ruhrgebiet, die traditionell die Lösung von Problemen von der Stadt erwartete (vgl. Kap. 4.3.4), forderte etwa Leggewie eine „Zukunft ohne Barone“ (Leggewie 2013) und machte Vorschläge, „wie das Ruhrgebiet wieder zu Kräften kommt“ (ebd.) Insbesondere könne dies gelingen durch Experimente zu denen die Bürgergesellschaft eingeladen werden müsse, durch Bottom-up-Lösungen und flexible Governance-Formen, die eine politische Rahmung für regionale Nachhaltigkeitsanstrengungen und eine kollektive Mobilisierung ermöglichen (ebd.: 566 f.).

Schließlich können – auf der anderen Seite – noch Kirchengemeinden als potentielle Promotoren für Nachhaltigkeitsinnovationen genannt werden. Schönborn et al. (2014) bezeichnen Kirchengemeinden als mögliche „Schlüssel zu neuen Milieus“ im Diffusionsprozess erneuerbarer Energien. Diese seien auf der kommunalen Ebene stärker vertreten als Nachhaltigkeitsakteure, verfügten über Diffusionspotentiale in innovations skeptische Milieus und könnten Nachhaltigkeitsthemen Akzeptanz in der bürgerlichen Mitte verschaffen (ebd.: 241 f.).

5.7.1 Dialog, Kooperation, Konflikt mit Politik und Verwaltung

Dieser Abschnitt untersucht die Wahrnehmung der AdW zu Kooperation, Dialog und Konflikten mit Politik und Verwaltung. Da Stadtverwaltungen keine Monolithen sind, zeigt sich hier, dass unterschiedliche Abteilungen den verschiedenen Anliegen von Agent_innen des Wandels unterschiedlich kooperativ oder nicht-kooperativ gegenüber treten. Auch unterschiedliche und zum Teil widersprüchliche Interessen in unterschiedlichen Abteilungen der Stadtverwaltung werden deutlich. Die Stadtverwaltung ist u. a. deswegen ein wichtiger Akteur, weil sie in Essen der größte Arbeitgeber der Stadt ist. Sicherlich wird eine Stadt nicht

¹⁸ <https://i-r.de/mitglieder/unternehmen-A-F/>

nur durch das Handeln der Stadtverwaltung geprägt, sie ist aber – gerade im Bereich der Stadtentwicklung und Infrastrukturplanung – ein stark prägender Akteur, dessen Innovationsfreudigkeit bzw. -resistenz die Stadt stark beeinflusst.

Typ Nicht-Kooperation und Nicht-Engagement mit der Stadtverwaltung nach schlechten Erfahrungen - Sevengardens

Frau Walser beschreibt im Hinblick auf ihr Engagement eine gewisse Verbitterung bezüglich Entscheidern der Stadtverwaltung und -politik. Trotz zahlreicher erfolgreicher Färbergarten-Projekte in der eigenen und in anderen Städten und Förderung durch Land und BnE-Netzwerke stoße man bei der eigenen Stadtverwaltung nur auf Ablehnung. So sei „Vitamin B eingezirkelt“ trotz persönlicher Kontakte etwa zum Oberbürgermeister. Sie und der Verein zogen daraus den Schluss: „Wir machen unser eigenes Ding“ und konzentrieren ihre Vereins-Aktivitäten auf andere Städte der Region (Interview 11_12: 78 ff., 164).

Typ deutliche Kritik, eigenes Ding machen mit Erwartung an die Stadt, soziale Innovationen besser zu fördern.

Die junge Fahrradszene, verkörpert v. a. durch VeloCityRuhr und die Critical-Mass-Initiative formuliert sehr deutliche Kritik an der städtischen Verkehrspolitik (Interview 16: 83). Sie hat dabei den Blick stets auf die guten Beispiele fahrradfreundlicher Städte, insbesondere auf Kopenhagen und Amsterdam, gerichtet. Der Slogan von VeloCityRuhr „wir radeln schon mal vor“ wird dabei beherzigt. Nach dem Motto *es gibt nichts Gutes, außer man tut es*, fährt etwa die Critical Mass seit 2010 jeden Monat ihre unangemeldeten Touren kreuz und quer durch die Stadt und ist dabei Keimzelle für verschiedene Projekte der Radkultur (siehe oben). Im Bereich des Radverkehrs darf nicht vergessen werden, dass wirkliche Veränderungen nur durch eine geänderte Verkehrspolitik und einen Infrastruktur-Umbau möglich werden, der den Radverkehr zulasten des motorisierten Individualverkehrs stärkt. Insofern sind soziale Innovationen in diesem Bereich davon abhängig, dass politischer Wille zu ihrer Umsetzung mobilisiert wird. AdW sind in diesem Bereich gezwungen Machtpromotoren einzubinden oder selber zu solchen zu werden, wie etwa in Berlin beim *Volksentscheid Fahrrad* geschehen.

Typ Kooperation, wo es notwendig ist, auf einer rein praktischen Ebene, Kritik an Politik, ohne das zu hoch zu hängen

Die Transition-Town-Initiative und die Solargenossenschaft kooperieren mit der Stadtverwaltung. Erstere um Flächen für Gemeinschaftsgärten, letztere, um städtische Dächer für Bürgersolaranlagen nutzen zu können. Zum Teil werden dabei auch Vorstellungen zu einer nachhaltigeren Politik formuliert. Kritik wird aber nicht zu hoch gehängt.

Typ Dialog & Kooperation mit Stadtverwaltung und Politik, Protest, wenn für nötig erachtet – allerdings häufig recht diplomatisch und um guten Kontakt zu Stadtspitze bemüht

Der Runde UmweltTisch Essen und die dort vertretenen Verkehrsverbände MobilitätWerkStadt e. V. und der Fahrradverband ADFC führen einen regelmäßigen Dialog mit Vertretern der Kommunalpolitik und der Stadtverwaltung inklusive des Oberbürgermeisters. Der RUTE ist damit so etwas wie der diplomatische Kanal über den die Gespräche aufrechterhalten werden, auch wenn zum Teil inhaltlich deutlicher Dissens herrscht, der sich z. T. auch in Form von Protest artikuliert. Hier sind es allerdings in der Regel die Mitgliedsverbände und -initiativen, die aktiv werden, während der RUTE diplomatisch bleibt und um guten Kontakt zur Stadtspitze bemüht ist.

Typ enge Kooperation

Die Agenda 21 in Gelsenkirchen stellt eine enge Kooperation zwischen Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft dar. Stadtverwaltung und Kirchenkreis tragen gemeinsam die Kosten, zudem ist die Lokale Agenda eng an Umweltamt und Volkshochschule angebunden.

Der Social Entrepreneur Feldkamp kooperiert immer wieder mit der Stadtverwaltung. Dabei ist er als Investor zu betrachten, der immer wieder Geld in einem eher prekären Teil der Innenstadt investierte, so etwa beim Unperfekthaus, dem Generationenkulthaus und der Kreuzeskirche. Damit gab er wichtige Impulse für die Stadtentwicklung in diesem Bereich, dem dann auch Investitionen städtischer Unternehmen folgten. Auch wurde er vom Oberbürgermeister der Stadt in verschiedene Beratungsgremien berufen.

5.7.2 Kommunale Bürgerbeteiligung und Engagement-Förderung

Lässt sich eine soziale Innovationskultur beschreiben, die die Bürger animiert, sich für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu engagieren und zu beteiligen? Wird Engagement und Entrepreneurship für soziale Innovationen gewürdigt bzw. honoriert? Wird in der Stadt eine Kultur der Beteiligung und sozialer Innovation aus der Bürgerschaft gelebt? Wie nehmen die Agent_innen des Wandels dies wahr? Beeinflusst es sie in ihrem Handeln? Auch wenn es sich hierbei um große Frage handelt, die hier sicher nur cursorisch beantwortet werden können, lassen sich in den Interviews Hinweise für eine Beschreibung und Einschätzung der Förderung von Engagement und Partizipation in der Stadt Essen finden.

Sheila Jasanoff betont in ihrem vielbeachteten Artikel „Technologies of Humility“, es komme nicht nur auf die formalen Mechanismen der Partizipation an, sondern auch auf „an intellectual environment in which citizens are encouraged to bring their knowledge and skills to bear on the

solution of common problems“ (Jasanoff 2003: 227). Man könnte hier also auch von einer Kultur des Engagements und der Beteiligung sprechen, die bedeutend ist für die Entwicklung einer „transformativen Literacy“ (Schneidewind 2013) oder von Gestaltungskompetenzen (de Haan 2008), die soziale Innovationsprozesse begünstigen können. Gibt es förderliche Bedingungen für das Tätigsein von Agent_innen des Wandels? Finden sich Institutionen, die Aktivitäten und Kompetenzen von ADW fördern?

Es finden sich durchaus städtische Institutionen die Initiativen von AdW fördernd unterstützen. Grün und Gruga, das städtische Grünflächenamt, hat die Idee der Transition-Town-Gruppe zur Gründung des ersten Gemeinschaftsgartens aufgegriffen und unterstützt die Einrichtung weiterer Gemeinschaftsgärten auf städtischen Flächen. Die Grüne-Hauptstadt-Agentur der Stadt Essen hat einen Fördertopf für Bürgerprojekte eingerichtet. Die Volkshochschule stellt insbesondere Räumlichkeiten für Veranstaltungen zur Verfügung und hilft bei deren Durchführung. Die Ehrenamt-Agentur unterstützt Vereine dabei, Freiwillige zu finden. Feldkamp schildert, dass das Kulturbüro der Stadt bei der Gründung des Unperfekthauses behilflich gewesen sei (Interview 4: 96). Jung erzählt von einem kommunalen Stadtteiltreff, der sehr unterstützend für Engagement im Stadtteil wirke (Interview 13: 149). Lorenz berichtet von viel Unterstützung für die Solargenossenschaft auf einer allgemeinen Ebene. Wenn es konkret um Dachüberlassungsverträge für Bürgersolaranlagen ginge, gebe es aber in kleineren Nachbarkommunen z. T. günstigere Bedingungen (Interview 3: 108). Hier zeigt sich auch schon ein Muster. Gerade im Umweltamt gibt es nachvollziehbarerweise Unterstützung für Nachhaltigkeitsprojekte aus der Bürgerschaft. Andere Abteilungen sind z. T. weniger kooperativ. Ein Befragter bestätigt,

[..., dass] es denen sehr, sehr wichtig ist, regelmäßige Abstimmungsgespräche zu führen und gute Kontakte zum Umweltamt zu pflegen, im Sinne von beidseitigem Austausch und so. Das ist schon klasse. [...] In anderen Bereichen ist es natürlich ein bisschen schwierig. Wir wollten jetzt auch mit der MobilitätWerkStadt in den Arbeitskreis Radverkehr mit rein. Der Herr X fand das auch gut, das ist aber wohl von ganz oben abgeblockt worden, mit der Begründung, der Arbeitskreis wäre schon so groß und wenn da jetzt noch neue dazu kämen, dann würde das den Rahmen sprengen (Interview 6: 138).

Auch wenn die Stadt Grundsätze für Bürgerbeteiligung formuliert hat (Stadt Essen 2010) stellt sich z. T. doch die Frage, welchen Stellenwert dies hat und inwieweit es tatsächlich als „integrierter Prozess“ (ebd.) umgesetzt wird. Ein anderer Befragter, der beruflich Beteiligungsprozesse organisiert, bezweifelt nicht den politischen Willen, die Bürger zu beteiligen, er verweist vielmehr darauf, dass es eben gar nicht leicht und schon gar nicht trivial sei, gute Beteiligung durchzuführen:

[I]ch glaube da ist Luft nach oben. [D]as ist eben nicht trivial, richtige, geeignete Beteiligungsprozesse zu machen. [...] Dann ist aber die Frage, wie eine echte Beteiligung aussehen muss [...]. Dann muss ich die Menschen aber

von vornherein ganz anders einbinden in die Vorbereitung. Aber das Paradoxe ist, man überlegt sich so was, mit dem Bus mal in einen Stadtteil zu fahren. Und ich sage: Habt ihr denn vorher mal mit den Bürgern gesprochen. Und dann sagen die: Nein, wieso sollten wir? Ja, weil die Bürger, um die geht es doch, die wollt ihr doch erreichen, dann redet doch vorher mal mit denen, wann die sich denn an irgendwas gerne beteiligen wollen. [...] Da kann man sich noch so klug was ausdenken, das machen wir, wenn wir Veranstaltungen vorbereiten, die bereiten wir nie alleine vor, sondern wir holen uns immer Leute aus dem System, auch kritische Leute, und fragen: Was muss aus eurer Sicht denn eigentlich passieren, damit etwas auf den Weg kommt? (Interview 8: 71)

Vielleicht kann man es so formulieren: Bürgerbeteiligung und Engagementförderung findet nur punktuell statt und folgt nicht einem strategischen und integrierten Ansatz, der auch versucht aus sozial-innovativen Projekten zu lernen und systematisch Ergebnisse von Partizipation in Stadtentwicklungsprozesse einfließen zu lassen. „Nicht nur reden, sondern gemeinsam handeln ist danach der Anspruch von Partizipation“, formulieren Bogumil und Holtkamp (2011: 50). Davon ist nicht so viel zu spüren. Insbesondere, wenn Bürger mitentscheiden wollen endet die Beteiligungsbereitschaft in der Stadtpitze schnell. So kommentierte der Essener Oberbürgermeister Kufen (CDU) beim Fazit zur Grünen Hauptstadt Essen 2017 die Anregung des engagierten Bürgers Dönges einen konsultativen Zukunftsrat (Nanz/Leggewie 2016), bestehend aus zufällig ausgewählten Bürgern, einzurichten so: „Sie haben einen Zukunftsrat gewählt. Das ist der Stadtrat der Stadt Essen“ (18.01.2018, Kreuzeskirche Essen, teilnehmende Beobachtung). Sein Vorgänger OB Paß (SPD) forderte nach dem verlorenen Bürgerentscheid zur Erweiterung der Messe Essen in einer seiner ersten Reaktionen, das Quorum für Bürgerentscheide zu erhöhen (Wandt 2014). Nur zwei Beispiele, die die Beteiligungsbereitschaft der politischen Eliten der Stadt in Frage stellen. Insbesondere angesichts historisch niedriger Wahlbeteiligungen bei Kommunalwahlen – zuletzt unter der 50 %-Marke – (Stenglein 2014) fragt es sich, ob mehr Bürgerbeteiligung nicht tatsächlich einen Weg zu einer Revitalisierung der lokalen Demokratie darstellen könnte.

6.1 **Zusammenfassung der Ergebnisse****Typologie 1: Eigenschaften und Orientierungen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit**

Dieses Kapitel fasst die empirischen Ergebnisse der vorliegenden Arbeit im Hinblick auf die eingangs aufgeworfenen Forschungsfragen zusammen. Schauen wir also zunächst auf die dort aufgeworfene Frage a):

Welche **Eigenschaften und Orientierungen** von Akteur_innen, die soziale Innovationen der Nachhaltigkeit auf der lokalen Ebene im Rahmen von freiwilligem, bürgerschaftlichem Engagement entwickeln und umsetzen, lassen sich identifizieren? Welche verschiedenen Typiken lassen sich beschreiben?

Die Analyse der *soziodemografischen Aspekte und Ressourcen* der untersuchten Fälle zeigt zunächst deutlich das durchgehend hohe Bildungsniveau und damit auch – bei einem Großteil der Fälle – dass diese in wirtschaftlicher Hinsicht ein gutes Auskommen erreicht haben. Ein kleinerer Teil der Befragten beschreibt für sich prekäre Lebensverhältnisse. Damit zeigt sich Bildung als wichtige individuelle Voraussetzung für sozial-innovatives Engagement. Auffällig ist zudem die Herkunft und berufliche Mobilität von Agent_innen des Wandels. Ein Großteil der untersuchten AdW sind zugezogen oder haben eine Zeit ihres Lebens in anderen Städten oder Ländern verbracht. Schließlich haben sie in der Regel in der Untersuchungsregion Wurzeln geschlagen. Beides erscheint für das lokale Engagement von Bedeutung. Um sich für einen Ort zu engagieren braucht es eine Identifikation mit dem Ort und ein Mindestmaß an sozialer Sicherheit, wie sich in den hier untersuchten Fällen zeigt. Zudem ist fast allen untersuchten AdW gemeinsam, dass sie zugezogen oder aber in ihrem Leben viel gereist sind. Dadurch verfügen sie über Schlüsselerlebnisse hinsichtlich der Erkenntnis, dass Dinge in ihrem Handlungsfeld anderswo anders organisiert sind. So können sie Inspiration, Ideen für Veränderungen und gute Beispiele mitbringen oder importieren, wie der Fahrrad-Aktivist, der ein Lastenrad-Sharing-Projekt in einer anderen Großstadt kennenlernt, die Idee in die eigene Stadt mitbringt und die Umsetzung dort angeht.

Meine Ergebnisse zur *individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte* von Agent_innen des Wandels zeigen: Es finden sich biographische Schlüsselerlebnisse und Entwicklungsphasen, die durch das Alter, die Lebensphase (z. B. Engagementphasen vor und nach der Familienphase v. a. bei Frauen, den Übergang vom Bildungssystem zur

Beschäftigungsphase, von der Berufstätigkeit zum Ruhestand), durch Lebensumstände sowie signifikante Andere beeinflusst sind. Die biographische Perspektive liefert damit wichtige Anhaltspunkte für das Verständnis des Handelns von Agent_innen des Wandels und dessen Kontextbedingungen. Die Grundtypiken der individuellen Engagement- und Innovationsgeschichte, die ich aus dem empirischen Material erarbeitet habe, sind 1) Schlüsselerlebnisse mit negativem Charakter, 2) Gutes Leben, Lebensqualität, Gestaltungserfahrungen – positive Schlüsselerlebnisse, 3) Schlüsselerlebnisse mit signifikanten Anderen & interpersoneller Einfluss, 4) Gemeinschafts- und Organisationsaspekte, 5) die individuelle Bildungsgeschichte sowie 6) wirtschaftliche Aspekte als Auslöser und stabilisierende Faktoren für das Engagement. Es zeigt sich hier z. T. ein Übergang von freiwilligem Engagement zu Berufstätigkeit. Bei den untersuchten Agent_innen des Wandels finden sich i. d. R. mehrere Schlüsselerlebnisse aus verschiedenen Grundtypiken. Diese – so möchte ich wiederum thesenartig formulieren – ergänzen sich und verstärken so die Wahrscheinlichkeit der Aktivierung der Akteur_innen zu Engagement und dessen Verstetigung.

Mit der Hauptkategorie *Veränderungsantrieb* untersuche ich, welche Motivationen urbane, bürgergesellschaftliche AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit insbesondere antreiben. Dabei zeigt sich bei den Akteuren ein Motiv-Mix. Zum einen unterscheide ich hier aufgrund der empirischen Analyse die fünf Grundorientierungen Gutes Leben/Verbesserung der Lebensqualität, Gemeinschaft und Empowerment, Ökologie & Verantwortung, Demokratisierung sowie Technischer Fortschritt. Zum anderen habe ich folgende Hauptmotivationen und -strategien der Zielerreichung ermittelt, die in Mischformen vorliegen: 1) Kollektives Handeln – zusammen mit anderen etwas vor Ort bewegen, 2) Exnovation & Innovation – von einem Widerstand gegen einen Missstand zu einem Engagement für (eine) soziale Innovation(en) in dem Bereich, 3) Spaß und Sinnfindung in Innovation & Engagement, 4) wirtschaftliche und unternehmensorientierte Ziele, 5) Erweiterung des Gestaltungsspielraums & der nachhaltigkeitsorientierten Handlungsmöglichkeiten in der eigenen Lebenswelt.

Bei vielen Befragten finden sich Hinweise auf starke Überzeugungen der eigenen *Selbstwirksamkeit*. Die erfahrungsbasierte Annahme, Dinge in ihrem Umfeld, in der Stadt und darüber hinaus zum besseren beeinflussen zu können, treibt sie an. Im Rahmen der eigenen Möglichkeiten zeigt sich bei vielen Akteur_innen ein starker Gestaltungswille, der Selbstwirksamkeitserfahrungen ermöglicht und z. T. auf solchen Erfahrungen in ihrer Biografie beruht. Ich meine damit etwa positive Erlebnisse durch frühe Förderung und Einflüsse (wie bei Feldkamp, Dönges und Flink), die zu Empowerment, weiterer Ermutigung und schließlich zu

starker Selbstwirksamkeit führten. Solche Erfahrungen können auslösend wirken für neue Selbstwirksamkeitserfahrungen. In der Folge werden dann häufig neue Projekte gestartet. Auch zeigt sich der Aspekt der sozialen Persuasion. Es ist die Stärke von sozial-innovativen Initiativen, einen gemeinsamen Raum zwischen individuellem und kollektivem Handeln zu schaffen, der auf die einzelnen ermutigend wirkt und bestenfalls Dritte inspiriert oder zum Mitmachen bewegt. Es zeigen sich insofern bei den meisten untersuchten AdW starke Selbstwirksamkeitsüberzeugungen. Kollektive Selbstwirksamkeit spielt hierbei eine besondere Rolle. Das kollektive Handeln der Gruppe bzw. Initiative wirkt Gefühlen der Machtlosigkeit entgegen. Es schafft ein Wir-Gefühl, das eine Verstetigung des Engagements sowie die Zielerreichung der Gruppe im Rahmen der sozial-innovativen Unternehmung begünstigt. Überzeugungen der Selbstwirksamkeit abträglich sind Erfahrungen des Scheiterns, Versuche der Entmutigung durch Dritte sowie abschreckende Beispiele. Hierzu finden sich jedoch wenige Beispiele im empirischen Material. Dies überrascht insofern nicht, als in dieser Arbeit aktive, d. h. aus der persönlichen Sicht „erfolgreiche“ AdW untersucht werden.

In der Hauptkategorie *Lebensstil* habe ich einen Blick auf nachhaltigkeitsrelevante (Konsum-) Praktiken und Engagementformen geworfen. Dabei lassen sich lebensstilprägende und lebensstilergänzende Formen des Engagements unterscheiden. Es zeigen sich zudem einerseits nachhaltigkeitsrelevante Praktiken, die sich insbesondere auf den einzelnen Engagement- bzw. Lebensstilbereich beziehen, in dem das innovative Handeln verortet ist – ohne nachhaltige Praktiken in anderen Lebensstilbereichen mit sich zu bringen. Andererseits finden sich solche, die einen ganzheitlichen, nachhaltigen Lebensstil anstreben und insofern am Konzept der starken Nachhaltigkeit orientiert sind.

Der Zusammenhang zwischen den Hauptkategorien der *Typologie 1 – Eigenschaften und Orientierungen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit* – lässt sich folgendermaßen fassen: die Analyse der Engagement- und Innovationsgeschichte bringt Auslöser, Schlüsselerlebnisse und prägende Lebensphasen ans Licht. Darin spiegelt sich immer wieder auch der Veränderungsantrieb, der die Motivationen des Handelns der Akteur_innen darstellt. Selbstwirksamkeitserfahrungen können ebenfalls als Schlüsselerlebnisse betrachtet werden. Es finden sich Hinweise, dass diese eine wichtige Grundlage für die Aktivierung zum Handeln und für fortgesetztes Engagement darstellen – Erfolg beflügelt und motiviert gewissermaßen. In ihrer kollektiven Variante stellen Selbstwirksamkeitserfahrungen bereits den Übergang vom individuellen Handeln zu Gruppenprozessen dar und damit im Kleinen Keimzellen einer gelebten, nachhaltigen Kultur. Bei der Betrachtung der Hauptkategorien Lebensstil und Veränderungsantrieb zeigen sich

Motivallianzen zwischen Eigennutz und Gemeinwohl sowie Übergänge und Mischformen. So findet sich z. B. das Muster der persönlichen Betroffenheit durch ein Autobahnprojekt in der eigenen Nachbarschaft, das zu Widerstand und dann aber zu einem Engagement für die soziale Innovation der nachhaltigen Mobilität führt. Meine Typologie der Eigenschaften und Orientierungen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit beschreibt unterschiedliche Muster, wie Schlüsselerlebnisse der biografischen Engagement- und Innovationsgeschichte als Auslöser von sozial-innovativem Handeln von Akteur_innen im Rahmen von Projekten und Initiativen fungieren. Sie beschreibt den Veränderungs- und Innovationsantrieb der AdW und verdeutlicht, wie solche Schlüsselerlebnisse und Motivbündel zum Handeln und letztlich zu Überzeugungen der Selbstwirksamkeit führen. Schließlich zeigen sich Muster unterschiedlicher, schwächer oder stärker nachhaltiger Lebensstile. Die Typologie umfasst vier Typen. Die *Umweltschützer_innen und Gerechtigkeits-Engagierten* sind stärker von der Umweltbewegung aus der Zeit der *neuen sozialen Bewegungen* geprägt, was sich auch in der Altersstruktur niederschlägt. Es handelt sich im vorliegenden Sample primär um Männer im Rentenalter, die als lokale Vertreter etablierter, zivilgesellschaftlicher Verbände vor Ort den Dialog und die Kooperation v. a. mit Politik und Verwaltung suchen, um politische Entscheidungen zu beeinflussen, aber auch vor Protest, Kampagnen und Volksentscheiden nicht zurückschrecken. Die Engagementgeschichte ist bei diesem Typus geprägt von Schlüsselerlebnissen mit signifikanten Anderen. Häufig von einer persönlichen Betroffenheit von einem gesellschaftlichen Missstand ausgelöst, der zu einem Widerstand bzw. Engagement führt, welches wiederum durch Erfolge – und damit durch individuelle und kollektive Selbstwirksamkeitserfahrungen – verstetigt wird. Hierbei spielen auch etablierte Organisationen der Umweltbewegung eine wichtige Rolle. Der Übergang von der Exnovation nicht-nachhaltiger gesellschaftlicher Praktiken und Strukturen hin zu sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit ist hier zentrales Motiv des Veränderungsantriebes. Der Lebensstil ist gekennzeichnet von teils jahrzehntelangem und dadurch lebensstilprägendem Engagement und stark nachhaltigem Konsumverhalten.

Die *Agenda-Netzwerker_innen* sind z. T. institutionell stärker angebunden, da die Lokale-Agenda-21-Prozesse i. d. R. ein Element der Kooperation zwischen Kommunalverwaltung und Zivilgesellschaft vorsehen oder vorsahen. Sie sind über BnE-Netzwerke verbunden und versuchen durch partizipative Ansätze und Vermittlung von Gestaltungskompetenzen gelebte Nachhaltigkeit und Bildung für nachhaltige Entwicklung vor Ort zu fördern. Es handelt sich stärker um Alterskohorten, die noch im Berufsleben stehen. Viele sind im öffentlichen Dienst tätig, was auch in der Eingebundenheit der Agenda-Netzwerke in staatliche Strukturen begründet liegt. In

der individuellen Engagementgeschichte spielen Schlüsselerlebnisse in der Bildungsgeschichte und im beruflichen Werdegang eine wichtige Rolle. Hier findet sich eine Offenheit für Nachhaltigkeitsthemen. Zumeist wurden die AdW durch signifikante Andere auf eine Mitarbeit im Rahmen der Lokalen Agenda 21 oder die Teilnahme an Partizipationsprozessen angesprochen, was schließlich zur Einbindung in Agenda-Netzwerke führte und Engagement stabilisierte. Der Veränderungsantrieb ist gekennzeichnet durch kollektives Handeln für eine Erweiterung des nachhaltigkeitsorientierten Handlungsspielraums in der Lebenswelt. Selbstwirksamkeit wird bei diesem Typus durch individuelle Erfahrungen als Prozessgestalter_innen sowie kollektive Partizipations- und Kooperationsprozesse geprägt. Der Lebensstil zeichnet sich durch lebensstiler ergänzendes Engagement, z. T. hauptamtliche oder nebenberufliche Tätigkeit im Agendakontext und punktuell nachhaltiges Konsumverhalten aus.

Die *Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen* können als lokale Graswurzel-Initiativen inspiriert etwa durch die Urban-Gardening-, Bürgerenergie- und Fahrrad- bzw. Critical-Mass-Bewegungen eingeordnet werden. Hier geht es stärker um das Selbermachen, die gemeinschaftliche Entwicklung von sozial-innovativen Lösungen im Sinne der Nachhaltigkeit vor Ort, die Schaffung eines gemeinsamen Raumes für Experimente und das (Vor-)Leben nachhaltiger Lebensstile. In der individuellen Engagementgeschichte finden sich häufig frühe Prägungen oder Schlüsselerlebnisse, die einen persönlichen Verhaltenswandel in Richtung der Nachhaltigkeit begünstigten. Interesse oder Begeisterung für eine bestimmte Praxis bzw. Innovation führte dann durch Ansteckung durch einen AdW, eine lokale Initiative oder soziale Bewegung zu einer Aktivierung. Konkrete Projekte und geschaffenen Strukturen vor Ort trugen dann zur Verstetigung bei. Der Veränderungsantrieb ist gekennzeichnet durch Spaß und Sinnfindung in Innovation und Engagement, dem Wunsch mit anderen vor Ort Lösungen zu finden und den nachhaltigkeitsorientierten Gestaltungsspielraum in der Lebenswelt zu erweitern. Der Lebensstil zeichnet sich bei diesem Typus durch lebensstilprägendes Engagement aus, z. T. verbunden mit Selbsthilfe-Aspekten und Chancen auf berufliche Beschäftigung sowie experimentellen Wegen zu stark nachhaltigem Konsumverhalten.

Die *Entrepreneur_innen* weisen starke Gemeinsamkeiten mit den Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen auf. Sie unterscheiden sich insbesondere dadurch, dass sie Unternehmertum als Umsetzungsstrategie wählen. Dadurch sind sie z. T. weniger basisdemokratisch, da der oder die Macher_in bzw. der oder die Unternehmer_in entscheidet. Es findet sich hier aber auch die Genossenschaft, die als demokratischere Unternehmensform gilt. Da hier auch bezahlte Jobs entstehen können, kommt es potenziell zur Professionalisierung. Die eingesetzte Zeit und Arbeitskraft steigt und ermöglicht einen größeren Impact. Im vorliegenden Sample werden die

Entrepreneur_innen ausschließlich von Männern repräsentiert. Nach der Erhebungsphase fanden sich allerdings auch verschiedene Beispiele weiblicher Entrepreneurinnen im Untersuchungsraum. Die individuelle Engagementgeschichte ist geprägt durch Entfaltungsfreiheiten in der Biografie und Bildungschancen, die zur Entfaltung innovativer Ideen führten. Wirtschaftlicher Erfolg führt dann zu Verstetigung als Unternehmen und weiteren Gestaltungsmöglichkeiten. Der Veränderungsantrieb ist geprägt vom Wunsch, sozial-innovative Projekte unternehmensartig voranzutreiben. Selbstwirksamkeit wird auf individueller Ebene geprägt durch wirtschaftlichen Erfolg, die Chefrolle sowie ggf. durch Bekanntheit. Auch kollektive Selbstwirksamkeit lässt sich ausmachen, da die Unternehmung eine Szene bzw. ein Netzwerk schafft, das potenziell auch Mitarbeiter_innen, Teilhaber_innen, Kolleg_innen, Kund_innen und Konkurrenz empowert.

In gewisser Hinsicht spiegeln die verschiedenen Typen auch Alterskohorten und den Zeitgeist ihrer Generationen wieder. Während die *Umweltschützer_innen* und *Gerechtigkeitsorientierten* organisationale Ausläufer der neuen sozialen Bewegungen, v. a. der Umweltbewegung der 1970er Jahre repräsentieren, sind die *Agenda-Netzwerker_innen* geprägt vom Agenda-21-Aufbruch nach dem Erdgipfel 1992 in Rio. Die *Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen* sind Kinder des 21. Jahrhunderts, die „einfach. jetzt. machen“ wollen. Sie warten nicht auf politische Entscheidungen, sondern erproben und leben nachhaltige Lebensstile und schaffen mit kollektiven Ansätzen Blueprints für die Entwicklung und Verbreitung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit. Die *Entrepreneur_innen* gehen an dieser Stelle einen Schritt weiter und gehen das Risiko der Unternehmer_innen ein. Damit bietet sich eine Chance auf die Erhöhung des Impacts und auf eine Verstetigung.

Typologie 2: Rollen, Funktionen und Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in lokalen Veränderungsprozessen

Die eingangs aufgeworfene Fragestellung b) dieser Dissertation lautet:

Welche unterschiedlichen **Rollen, Funktionen und Kompetenzen** nehmen AdW in solchen lokalen Innovationsprozessen ein, erfüllen sie bzw. weisen sie auf? Welche Rollen und dafür notwendigen Kompetenzen lassen sich aus dem empirischen Material heraus beschreiben?

Die Typologie der Rollen, Funktionen und Kompetenzen schaut auf das Zusammenspiel verschiedener Promotorenrollen bzw. ihren Funktionen und Kompetenzen in Initiativen bzw. Netzwerken von AdW auf der Meso-Ebene als Faktor für erfolgreiche Veränderungsprozesse. Das

Promotorenmodell dient dabei als grobe Heuristik zur Rahmung der aus dem Material entwickelten Grund- und Subtypiken. Die vier Typen beschreiben Rollen, die in Veränderungsprozessen i. d. R. ausgefüllt, in der Realität jedoch nicht zwangsläufig von einer Person allein ausgeübt werden müssen. AdW können jedoch auch verschiedenen Rollen in Personalunion ausfüllen.

Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen sind zunächst die Akteur_innen, die sozial-innovative Ideen entwickeln oder vor Ort einführen oder propagieren. Sie sind diejenigen, die verschiedene Arten von Wissen für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit mitbringen bzw. entwickeln. Sie lassen sich weiter typisieren nach impliziter bzw. expliziter Nachhaltigkeitsorientierung sowie als Innovator_innen und lokale Pionier_innen.

Prozessgestalter_innen bringen sozial-innovatives Wissen zur Prozessgestaltung ein und treiben die Selbstorganisation der eigenen Initiative voran. Sie fokussieren „glokale“ Governance-Prozesse und betreiben Projekt- und Visionsentwicklung sowie Agenda-Setting.

Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen bringen lokales Wissen ein und zeichnen sich durch eine Netzwerker_innen-Funktion aus. Sie sind zentrale Meinungsführer_innen oder -vermittler_innen und bauen Brücken zu anderen sozialen Gruppen. Sie weisen soziale und kommunikative Kompetenzen auf, die über interpersonellen Einfluss und mediale Öffentlichkeitsarbeit zum Community-Building und zum Diskurs beitragen.

Machtpromotor_innen schließlich zeichnet aus, dass sie über Ressourcen verfügen, Innovator_innen zu unterstützen und die Realisierung von sozialen Innovationen zu begünstigen. Ich unterscheide Machtpromotor_innen im öffentlichen Dienst, Unternehmer_innen und Entrepreneur_innen sowie Akteur_innen des bürgerschaftlichen Engagements als Machtpromotor_innen. Agent_innen des Status Quo sind Innovationsopponent_innen die allerdings nur am Rande aufscheinen.

Kontext 1: Typisierung der Netzwerke von Agent_innen des Wandels

Die Fragestellung c) dieser Promotion lautet:

Welche zentralen **Kontextbedingungen** für das Handeln von AdW lassen sich beschreiben? Welche Bedingungen sind hilfreich, damit AdW auf der lokalen Ebene mitgestalten können, welche sind hinderlich? Welche Vernetzungen der Akteur_innen lassen sich unterscheiden? Welche sozialen Rahmenbedingungen des lokalen Engagements im Hinblick auf soziale Innovationen der Nachhaltigkeit können beschrieben werden?

Die Betrachtung der Netzwerke auf Mikro-, Meso- und Makroebene ermöglicht es, die Einbindung der Akteur_innen zu analysieren. Die Multi-Ebenen-Analyse gibt zudem Aufschlüsse über Wege der Aktivierung und Stabilisierung von Engagement, über Entwicklungsverläufe sozial-innovativer Projekte vor Ort sowie über wichtige Faktoren von deren Verstetigung. Die Initiativen auf der Meso-Ebene können dabei als Scharnier zwischen Handlungs- bzw. Mikro-Ebene und Struktur- bzw. Makroebene verstanden werden.

Auf der Mikroebene lässt sich das lebensweltliche Umfeld der Agent_innen des Wandels und deren Einbindung in Communities of Practice erforschen. Hier zeigen sich in der empirischen Analyse insbesondere Freundes- und Bekanntenkreise sowie berufliche und geschäftliche Netzwerke als wichtige Einflussphären. Auch die Familie, Engagement-Peers sowie Glaubensgemeinschaften sind bedeutsam. Hier finden die AdW Ermutigung, Inspiration, Selbstwirksamkeitserfahrungen und Mitstreiter_innen für innovative Projekte und Initiativen. Auch werden die AdW als freundschaftliche Berater_innen zurate gezogen oder sie versuchen im eigenen Umfeld im Sinne der Innovation Einfluss zu nehmen. Wie bereits in Typologie 1 und 2 zeigt sich der interpersonelle Einfluss des sozialen Umfeldes als wichtiger Aspekt der Aktivierung und Verstetigung von Engagement, wobei sowohl der Einfluss der AdW auf Dritte als auch der von Dritten auf die AdW eine Rolle spielt.

Die Perspektive von *Communities of Practice* auf der Mikro-Ebene ermöglicht einen praxistheoretischen Blick. Hier können ebenfalls wichtige Aufschlüsse über Auslöser und Verstetigung, sowie Erfolgsbedingungen des Engagements von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit gewonnen werden. Diese Perspektive betont zudem den lokalen Ort als den *Ort des Wandels*, wo Engagement stattfindet, Austauschprozesse ablaufen, Innovations- und Diffusionsprozesse beobachtet sowie Lebensstile verändert werden können. In meiner empirischen Analyse zeigen sich einerseits Praxisgemeinschaften, die sich auf Kompetenzen und *Praktiken des Engagements für soziale Innovationen* beziehen. Der Runde UmweltTisch beschäftigt sich etwa mit der Frage, wie sich Anliegen des Umweltschutzes in die kommunalpolitische Debatte einspeisen lassen. Bei der CoP der Fahrrad-Engagierten geht es um Strategien und Ansätze, die Fahrradinfrastruktur zu verbessern, die Sicherheit zu erhöhen bzw. allgemeiner die Mobilitätswende vor Ort voranzutreiben. Insofern sind Communities of Practice des Engagements für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit selbst schon ein Wirkmechanismus, der zur Verstetigung des Engagements von AdW beiträgt. Dies geschieht durch Wertschätzung, durch fortgesetzte Beschäftigung mit dem jeweiligen Thema etc. Zum anderen beziehen sich Communities of Practice auf *nachhaltige Praktiken und Lebensstile*. Hierzu zählt die CoP der Radfahrenden, die sich mit Fragen der

Technik und Ausrüstung, Fragen geeigneter (existierender) Fahrradstrecken und Reparaturen beschäftigt.

Auf der Meso-Ebene zeigt sich die zunehmende Bedeutung digitaler Vernetzung und Interaktion, aber auch die nach wie vor große Bedeutung von Face-to-Face-Beziehungen für lokales Engagement und soziale Innovation. Damit verbunden ist auch die Frage nach Weak Ties und Strong Ties. Unter der Überschrift „Art der Assoziation“ habe ich die Initiativen der AdW auf der Meso-Ebene typisiert. Es zeigt sich ein unterschiedlicher Grad an Formalisierung mit diversen Organisationsformen und Arten von Kollektiven. Die dominierende Organisationsform stellt in meiner Untersuchung – wie allgemein im bürgerschaftlichen Engagement in Deutschland – der Verein dar. Dabei zeigt sich bei den meisten Initiativen ein sehr pragmatisches Verhältnis zur Organisationsform. Diese wird insbesondere gewählt, um etwa Fördermittel beantragen zu können und über einen angemessenen rechtlichen Rahmen zu verfügen.

Die Initiativen der *Umweltschützer_innen und Gerechtigkeitsengagierten*, hier der Runde UmweltTisch und die MobilitätWerkStadt, können als Teil der organisierten Zivilgesellschaft verstanden werden, die vor Ort häufig als Verein organisiert ist. Während die Initiative MobilitätWerkStadt e. V. einen Förderverein gegründet hat, um Förderbeiträge einnehmen und Fördermittel beantragen zu können, hat der Runde UmweltTisch als solcher zunächst keine Rechtsform. Seine Mitgliedsverbände, -vereine und -initiativen sind häufig Ortsvereine großer Verbände wie dem NABU, dem BUND, dem VCD oder dem ADFC. Es handelt sich als Ausläufer der Neuen sozialen Bewegungen um etablierte Organisationen, die auf Verbandsressourcen und -netzwerke zurückgreifen können. Dazu kommen lokale Bürgerinitiativen.

Die Organisationen der *Agenda-Netzwerker_innen* sind institutionell oft stärker an die lokale öffentliche Verwaltung angebunden. Im Fall der Gelsenkirchener Agenda 21 handelt es sich um ein Hybrid aus Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft. Das Agenda-Forum Essen und Sevingardens sind als gemeinnützige Vereine organisiert, verfügen aber z. T. durch ihre Entwicklung aus lokalen Agendaprozessen über gute Kontakte zu Stadtverwaltungen.

Transition Town und Critical Mass, zwei der Initiativen der *Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen*, können als Graswurzelinitiativen betrachtet werden. Sie haben lokal eine gewisse Szene geschaffen, die einen größeren Kreis an Personen mit ähnlichen Lebensstilen bewegt und die sich jeweils als Teil einer überregionalen bzw. internationalen sozialen Bewegungen, d. h. der Transition-Town-Bewegung und der Critical-Mass-Bewegung, versteht. Lokal weisen diese Initiativen jeweils einen harten Kern von Agent_innen des Wandels auf, die oft ein längerfristiges Interesse an Engagement aufweisen und verschiedene Promotorenrollen einnehmen. Während die Transition-Town-Initiative stärker die Kooperation mit der Kommunalverwaltung

sucht, ist Critical Mass stärker darauf bedacht, die Graswurzeln der Fahrradszene zu pflegen und zu fördern und ansonsten deutliche Kritik an der kommunalen Stadtplanung und Verkehrspolitik zu üben. Wenn man so will eint sie das Motto „einfach. jetzt. machen.“ (Transition Town), „Wir sind Verkehr“ (Critical Mass) und „Wir radeln schon mal vor“ (VeloCityRuhr). Diese Initiativen versuchen nicht auf politische Entscheidungen zu warten, sondern die Förderung sozialer Innovationen im eigenen Gestaltungsbereich „von unten“ voranzutreiben. Bei der sozialen Innovation der fahrradfreundlichen Stadt ist das allerdings nur eingeschränkt möglich, da das Fahrrad als urbanes Massenverkehrsmittel nur dann eine Chance auf stärkere Verbreitung hat, wenn es zu einem starken Infrastrukturausbau kommt. Es ist also politischer Wille erforderlich. Bei beiden Initiativen findet sich kein rechtlicher Rahmen bzw. keine Organisationsform. Bei Critical Mass treten zudem keine individuellen Akteur_innen als „Organisator_innen“ offiziell in Erscheinung, um rechtliche Konsequenzen zu vermeiden.

Bei den Organisationen der *Entrepreneur_innen* handelt es sich – wenig überraschend – um Unternehmen. Das Unperfekthaus kann als Social Entrepreneurship verstanden werden, als Unternehmen mit Aspekten der Gemeinwohlorientierung. Das Unperfekthaus hat darüber hinaus eine gewisse Szene aus Leuten geschaffen, die dort verkehren, d. h. die Kreativen, die dort Ateliers nutzen, die Kunden, die im Stadtteil und in der Stadt wohnen. Das Haus stellt eine räumliche, sozial-innovative Infrastruktur, einen Ort des Wandels dar, der durch seine Nutzer, Betreiber und Kunden über zahlreiche Vernetzungen verfügt. Die Solargenossenschaft ist als Genossenschaft organisiert, der demokratischsten Unternehmensform. Diese Energiegenossenschaft versteht sich als Unternehmen, das aber im Wesentlichen von bürgerschaftlichem Engagement getragen wird. Die Radkuriere sind ein Kleinunternehmen, das ein nachhaltiges Geschäftsmodell aufweist. Die Fahrer sind dabei in eine internationale Szene von Fahrradkurieren in Europa und den USA eingebunden.

Auf der Makro-Ebene zeigt sich die Eingebundenheit der sozial-innovativen Initiativen der AdW in verschiedenen Formen überregionaler Netzwerke. Es handelt sich um verschiedene Arten von sozialen Bewegungen, Verbänden, NGOs und Stiftungen sowie um internationale Organisationen, in die die hier untersuchten Initiativen eingebunden sind, von denen sie Teil sind, Förderung erhalten oder mit denen anderweitige Interaktionen bestehen.

Bei den Graswurzel-Bewegungen „wachsen“ innovative Projekte bottom-up aus den einzelnen Initiativen vor Ort nach oben. Koordinierende Hubs der sozialen Bewegung versuchen, wie beim Transition-Movement, ein Netzwerk aus den vielen unabhängigen Initiativen aufzubauen, das dann horizontale Übersetzungs- und Diffusionsprozesse ermöglicht. Dagegen finden sich bei Initiativen, die als Ortsgruppen von NGOs oder Verbänden fungieren, stärker top-down-

geprägte Verbreitungswege über professionelle Bundesverbände. So gibt eine Zentrale bzw. ein Bundesverband Kampagnen vor, an denen sich die Gruppen vor Ort dann beteiligen oder es lassen. Beispiele dafür sind die Parking-Day-Kampagne des VCD (2018), eine BUND-Kampagne zum selber bauen von Feinstaub-Sensoren (BUND 2018) oder das Aufgreifen und Verbreiten von Kleidertauschpartys durch Greenpeace (2018) über das eigene ehrenamtliche Gruppennetzwerk. Bei diesen Kampagnen wurden sozial-innovative Konzepte, die zuvor bottom-up in der Zivilgesellschaft entstanden waren, von den NGOs aufgegriffen und über die eigenen Kanäle und ehrenamtlichen Gruppen verbreitet. Fördermittel durch Stiftungen ermöglichen des Weiteren die Verstetigung und Professionalisierung von Projekten, sie ermöglichen aber auch Einfluss von Fördermittelgebern auf Geförderte. AdW entwickeln hier sozial-innovative Projekte, die von den NGOs aufgegriffen und verbreitet werden und dann von neuen AdW anderenorts wieder aufgenommen und umgesetzt werden können. AdW leisten damit zunächst die Kontextualisierung, NGOs übernehmen De-Kontextualisierung und neue AdW leisten dann Re-Kontextualisierung anderenorts, wie bei Butzin et al. (2013: 8) beschrieben. Stiftungen wie die Anstiftung tragen aber auch zu Vernetzungen etwa zwischen Urban-Gardening-Projekten oder Offenen Werkstätten bundesweit bei. Sie organisieren Bundestreffen und Webinare und unterstützen AdW und Initiativen vor Ort durch Inspiration, Fortbildung, Vernetzung etc.

Die Perspektive auf AdW und ihre Netzwerke als *Akteur-Netzwerke* berücksichtigt Artefakte, gebaute Infrastrukturen und Naturelemente als Teile der Netzwerke und kann so tiefere Einsichten über Treiber sozialer Innovationen jenseits der menschlichen Akteur_innen liefern. Grundsätzlich ermöglicht es die ANT, das Zusammenspiel von menschlichen Akteur_innen und nicht-menschlichen „Aktanten“, also hier etwa materiellen Artefakten, Infrastrukturen & urbanen Räumen, zu untersuchen. Die ANT-Perspektive ist hilfreich, weil sie erlaubt, soziotechnische, sozial-ökologische und sozial-räumliche Aspekte als Treiber bzw. Bremser zu berücksichtigen, was für viele der untersuchten Fälle als fruchtbar erscheint – und als notwendiger Aspekt, der nicht unberücksichtigt bleiben sollte. In diesem Zusammenhang sind auch die „Orte des Wandels“ zu nennen, die räumliche Aspekte sozialer Innovationen in den Blick nehmen. Als Orte, die transformiert werden, an denen die soziale Innovation sich materialisiert, bieten sie einen Ort der Begegnung, der Entwicklung, des Austausches, der Übersetzung oder Diffusion. Insofern wirken sie wiederum als räumlich-materielle Struktur potenziell transformativ auf die Handelnden. Diese Orte fungieren als Knoten/Hubs lokaler Netzwerke und sie stellen oft eine Institutionalisierung dar.

Tabelle 15: Gesamtschau auf die Typologie der Eigenschaften und Orientierungen, der Promotorenrollen und die Typisierung der Netzwerke von Agent_innen der Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

| Typen von AdW → Promotor_innen- rollen ↓ | Umweltschützer_innen und Gerechtigkeits-orientierte | Agenda-Netzwerker_innen | Experimentelle Gemeinsam-Macher_innen | Entrepreneur_innen | |
|--|--|--|---|--|---|
| Ideengeber_innen und Fach-promotor_innen | Verbände- bzw. Initiativen-Vertreter_innen bei RUTE, MWS wie Kees, Lessing | Färber Lessing | Flink | Feldkamp Koch | |
| Prozess-gestalter_innen | Dönges Bernd | Carstens | Jung | Färber Feldkamp | |
| Beziehungs-promotor_innen & Meinungsführer_innen | Dönges | Paul, Scholz, Walser | Vucic Flink | Lorenz | |
| Macht-promotor_innen | OB & Akteur_innen in Stadtverwaltung / Kommunalpolitik Bernd Lessing | Akteur_innen in Stadtverwaltung / Kommunalpolitik Walser Schmidt | Akteur_innen bei Landesliegenschaftsbetrieb / Grünflächenamt, Fördergeldgebern, Stadtverwaltung | Feldkamp | |
| Initiativen | Runder UmweltTisch, MobilitätWerk-Stadt | Agenda 21 Gelsenkirchen, Agenda-Forum Essen, Sevingardens | Transition Town, Critical Mass, VeloCityRuhr | Unperfekthaus, Solar-genossenschaft, Fahrradkuriere | |
| Mikro-Ebene: soziales Umfeld & Communities of Practice | Engagement-Peers, berufliche Netzwerke | Nachbarschaft, Engagement-Peers, berufliche & Innovationsnetzwerke | CoP Gärtnernde & Radfahrende bzw. Fahrrad-Engagierte | Freundeskreise, berufliche / Innovationsnetzwerke, CoP Fahrradkuriere | |
| Meso-Ebene: Organisationsformen der Initiativen | lokale Initiativen & Vereine, Ortsgruppen, lokales Netzwerk | Agenda-Prozesse, Vereine / Hybrid aus Stadtverwaltung und Zivilgesellschaft | Graswurzel-Szenen - Transition-Town-Initiative - Fahrradscene | Unternehmen Szene | |
| Makro-Ebene: Eingebundenheit in überlokale Netzwerke | Landes- und Bundesverbände, (int.) NGOs, Neue soziale Bewegungen | LAG21 UNESCO | Land, Bund | Graswurzel-Bewegung, internationales Netzwerk, Stiftungen, Radentscheid-Bewegung | Verbände, Stiftungen, Bürgerenergie-Bewegung, Radkurier-Szene (international) |
| Akteur-Netzwerke vor Ort | Verkehrs- und Umweltzentrum, räumlich-materielle Infrastrukturen, demokratische Strukturen mit zunehmend digitalen, medialen Infrastrukturen | Orte des Wandels wie Färbergärten, Volkshochschule, Agenda-Büro, Agenda-Schule, Emschermündungshof | Sharing-Lastenräder, Verkehrs- und digitale Infrastrukturen, Natur und Pflanzen, Gemeinschaftsgärten & Critical Mass als Orte des Wandels | Räumlich-materielle Infrastruktur des Unperfekthauses, Solaranlagen der Solargenossenschaft, internationales Färbergarten-Netzwerk | |

Die Verbreitungswege der hier untersuchten Beispiele sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit verlaufen horizontal und vertikal – und dabei jeweils wechselseitig. Sie können Diffusion und Scaling ermöglichen, im besten Fall werden „rules of the game“ (Rammert 2010: 37) zugunsten der sozialen Innovation verändert, was eine breitere Einführung der Innovation ermöglicht. Die lässt sich etwa für den Radverkehr in Berlin zeigen, wo es der Initiative „Volksentscheid Fahrrad“ über den Weg des Volksbegehrens und den Senatswahlkampf gelungen ist, das zentrale Anliegen des Volksentscheides in Gesetzesform zu bringen. Im Juni 2018 wurde es als „Mobilitätsgesetz“ beschlossen und führt mittlerweile zu baulichen Transformationen der Verkehrsinfrastruktur. Bundesweit hat die Bewegung zahlreiche Nachahmer gefunden.

Kontext 2: Soziale Innovationskultur – Förderliche Bedingungen für Engagement & Partizipation?

Wie eingangs dargestellt finden sich zahlreiche Hinweise in der Literatur, die ein förderliches und wertschätzendes städtisches Umfeld für Partizipation und Engagement für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit für erforderlich halten. In den Interviews finden sich zahlreiche Hinweise, die auf strukturkonservative Politik in der Region hinweisen, insbesondere was die Bereiche Verkehr und Energiepolitik betrifft. Eine größere Offenheit seitens der Vertreter_innen von Kommunalpolitik oder -verwaltung findet sich nur in einzelnen Bereichen bzw. Teilen der Verwaltung. Hier wäre das Umweltamt zu nennen, das sich jedoch im Entscheidungsumfeld des Verwaltungsvorstandes häufig nicht durchsetzen kann. Vielmehr dominieren hier Wachstumskoalitionen, die die wenig nachhaltige, wenig innovative Politik des Weiter-so begünstigen. Auch wenn in den letzten Jahren versucht wird, Engagement stärker zu fördern und punktuell auch Bürger und Bürgerinnen an Grundsatzfragen beteiligt werden, kann nicht die Rede davon sein, dass versucht würde, sozial-innovative Potenziale in der Bürgerschaft zu fördern und in Richtung der Entwicklung einer Zukunftsvision für die Region zu mobilisieren. So wundert es auch nicht, dass sich in der Empirie Hinweise darauf finden, wie großes Engagement entmutigt und aus der Stadt getrieben wird. Es entsteht häufig der Eindruck, Engagement entstehe trotz bzw. im Widerspruch zum Handeln städtischer Institutionen, was nicht zuletzt angesichts der Krise der lokalen Demokratie wenig wünschenswert erscheint.

6.2 The revolution will not be televised!?! – Schlussfolgerungen zum transformativen Beitrag urbaner Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

Agent_innen des Wandels wollen nachhaltige Praktiken, Lebensstile und Wirtschaftsweisen fördern und praktizieren diesen häufig auch. Aber sie bleiben nicht dabei stehen. Sie entwickeln

mit ihren Initiativen konkrete Ansätze der Neukonfiguration sozialer Praktiken im Sinne der Nachhaltigkeit und bringen sich auf verschiedenen Ebenen in kollektive Prozesse ein, die darauf hinarbeiten, strukturelle Veränderungen zu bewirken.

Sie schaffen *Blaupausen* für nachhaltige Praktiken, Lebensstile und Wirtschaftsweisen, indem sie diese erproben bzw. praktizieren und andere motivieren und inspirieren, dies ebenfalls zu tun. Dadurch schaffen sie die Grundlage für wachsende Nischen der Nachhaltigkeit, die zunehmend Organisationsfähigkeit gewinnen, wenn es zu horizontalen und vertikalen Vernetzungsprozessen im Sinne sozialer Bewegungen kommt. Aus diesen Nischen heraus bieten sich Chancen, politisch Einfluss zu nehmen. Dazu muss es gelingen, kollektive Prozesse zu organisieren, die politische Mehrheiten gewinnen, um die Regeln des Spiels zu verändern. Insofern sind AdW auch als Exnovationsakteur_innen zu betrachten. Sie versuchen nicht-nachhaltige Strukturen und Praktiken durch unterschiedliche Strategien abzuschaffen, einerseits indem sie Protest organisieren oder sich daran beteiligen, zum anderen durch konkrete Beiträge zur Einführung von Nachhaltigkeits-Innovationen.

Da die Vertreter von Status Quo-Interessen, die „positiv Privilegierten“, wie Popitz (1976) darlegt, höhere Organisationsfähigkeit aufweisen, ist es nur unter besonderen Bedingungen möglich, dass *AdW als Teile emergierender sozialer Bewegungen* breite Mobilisierungen erreichen. Dies ist insbesondere in Phasen krisenhafter Zuspitzung und Not für viele der Fall. Solche Windows of Opportunity bieten dann die Chance, auf demokratischem Wege transformative Politik in Gesetzesform zu gießen und im Sinne eines sozial-ökologischen, eine nachhaltige Normalität ermöglichenden Strukturwandels wirksam werden zu lassen.

Die Organisationsfähigkeit von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit und ihren AdW wird der Argumentation von Popitz folgend (1976: 11, 13) dadurch erschwert, dass sich erst später entscheidet, was herauspringt. Warum die Wenigen – im Fall der Nachhaltigkeit die Besitzenden und ihre Partner, die vom nicht-nachhaltigen Status Quo profitieren und Nachhaltigkeitstransformationen zu verhindern bzw. zu bremsen versuchen – die Vielen – die Mehrheit, die ein vitales Interesse an nachhaltiger Entwicklung hat – scheinbar so leicht beherrschen, ist die Frage, die von Hume aufgeworfen wurde (vgl. Popitz 1976: 5). Popitz beantwortet das so: die Wenigen sind die Besitzenden und aus dem Besitz erwächst die überlegene Organisationsfähigkeit, weil der Besitz vor Augen ist und verteidigt wird und aus diesem weiterer Vorteil gezogen werden kann (ebd.: 13).

Andererseits darf auch Giddens *Dialektik der Herrschaft* nicht vergessen werden, wonach niemand völlig machtlos ist. AdW sind in dieser Sichtweise Teile von sozialen Bewegungen,

von „Subkulturen als Gegenmacht“. So bezeichnet ein Befragter die Initiativen von AdW als „*Piratenboote gegen Supertanker*“ (Interview 16: 140), die Davids gegen Goliath, die sich den etablierten Netzwerken der Status-Quo-Interessen entgegenstellen. Ein anderer spricht davon wie die Umwelt- und Nachhaltigkeitsinitiativen „*getrennt marschieren, vereint schlagen*“ (Interview 2: 12) – unter bestimmten günstigen Bedingungen auch erfolgreich – d.h. mit immer zahlreicheren Verknüpfungen und damit einem wachsenden Akteur-Netzwerk. So kommt auch Popitz zu dem Schluss, dass die Hemmungen der Organisationsfähigkeit der negativ Privilegierten etwa durch Organisationsbildung überwunden werden können (Popitz 1976: 12). Dabei handelt es sich um Organisationsformen wie z. B. Genossenschaften oder demokratische Prozesse wie Volksentscheide oder auch auf Informations- und Kommunikationstechnologie basierende fluide Koordination verschiedener, voneinander unabhängiger sozialer Bewegungen (Martinelli 2010: 19).

Bei Nachhaltigkeitsinnovationen handelt es sich darüber hinaus um „präventive Innovationen“ (Rogers 2003), d. h. sie versuchen, nicht-intendierte sozial-ökologische Nebenfolgen zu vermeiden. Sind sie erfolgreich, merkt also keiner etwas davon, da die negativen Auswirkungen abgeschaffter Praktiken ausbleiben. Der Nutzen, etwa im Sinne des guten Lebens, tritt nicht notwendigerweise sofort ein. Ein Beitrag der AdW liegt insofern darin, zu zeigen, inwiefern nachhaltige Lebensstile und Wirtschaftsweisen erstrebenswert sind. Erfolgreiche AdW erreichen dies, indem sie Motivallianzen zwischen zukunftsorientierten Nachhaltigkeitszielen und gegenwartsorientierten Interessen finden. Das Verdienst der AdW liegt insofern darin, dass hier konkrete Lösungen und Praktiken angeboten werden, die in der Gegenwart funktionieren und Attraktivität aufweisen. Insbesondere im Ruhrgebiet war und ist es noch immer eine verbreitete Haltung für die Lösung von Problemen nach „dem Staat“ zu rufen. Agent_innen des Wandels sind hier auf wohlthuende Weise Vorbilder, da sie selber die Initiative ergreifen, als Teil der selbstorganisierten Bürgergesellschaft im Kleinen Lösungen entwickeln und Ressourcen mobilisieren, die ggf. skaliert und verbreitet werden können. Es geht ihnen nicht um abstrakte Ziele wie den Klimaschutz oder die Rettung des Planeten, es geht vielmehr darum, „*mit anderen vor Ort an Lösungen zu arbeiten*“ (Interview 3: 162). Urbane Agent_innen des Wandels versuchen, globale Nachhaltigkeitsprobleme, die Einzelne überfordern und entmutigen, runterzubrechen – im Hinblick auf Raum und Zeit. AdW finden lokale Ansätze, die Beiträge zur Lösung von Nachhaltigkeitsproblemen – bereits in der Gegenwart liefern. Dabei suchen sie auch Anschluss an soziale Bewegungen bzw. überlokale Netzwerke, um im Rahmen von kollektivem Handeln einen Beitrag zu strukturellen Veränderungen zu leisten. Durch vielfältige Übersetzungsprozesse und kollektives Handeln können sie im Rahmen ihrer Netzwerke so auch

zu Machtpromotor_innen werden. Dies kann durch erfolgreiche unternehmerische Ansätze oder durch politisches Handeln im Rahmen von Kampagnen gelingen, wie das Beispiel des gewonnenen Volksentscheides der MobilitätWerkStadt zeigt. AdW zeichnen sich aber insbesondere dadurch aus, dass sie praktische Ansätze anbieten und propagieren oder entwickeln, die Bezug zu lebensweltlichen Bedürfnissen haben und alltagstauglich sind. Dadurch bieten sie eine Offenheit für verschiedene motivationale Zugänge. Denn *ein Verhaltens-Angebot der Nachhaltigkeit, das es nicht gibt, kann nicht genutzt werden* (frei nach Flink, vgl. Kap. 5.5.3.5). Schließlich gilt: *Was im Kleinen funktioniert, kann skaliert werden* (frei nach Feldkamp, vgl. von Clausewitz 2016: 162). So können durch Übersetzungsprozesse nachhaltige Praktiken, Lebensstile und andere Arten sozialer Innovationen emergieren und nach und nach auch (infra)strukturelle Veränderungen angestoßen werden, die eine kritische Masse früher Anwender_innen begünstigen. Im besten Fall kann dies dann wiederum – nach und nach - zu einem großangelegten Strukturwandel beitragen, der eine nachhaltige Normalität ermöglicht. Beispiele hierfür sind Bio-Lebensmittel, erneuerbare Energien und das Radfahren in Holland oder Kopenhagen.

Die verschiedenen Typen von AdW bieten Anknüpfungspunkte für verschiedene Bevölkerungs- und Stakeholder-Gruppen, gesellschaftliche Interessen und Kompetenzen. Während *Umweltschützer_innen* und *Gerechtigkeitsorientierte* sowie *Agenda-Netzwerker_innen* den Dialog und die Kooperation mit Politik und Staat suchen, setzen die *Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen* und *Entrepreneur_innen* stärker auf experimentelles Erschaffen von Gegenwelten und sozial-innovative Pionierprojekte.

Schließlich ist da noch die Perspektive der Akteur-Netzwerk-Theorie, die den Akteursbegriff erweitert und materiell-semiotische ‚Dinge‘ und damit nicht-menschliche Aktanten in einen erweiterten Begriff des Sozialen einbezieht (Latour 2007). Dieser reicht bis hin zum Konzept des Anthropozän und zum Klimawandel, in dem die Menschen „nicht mehr die einzigen Akteure [sind ...], sich zugleich aber mit einer Rolle betraut [sehen], die viel zu groß für sie ist“ (Latour 2018: 55). Laut Latour gibt es keinen Präzedenzfall: Gab das Holozän noch einen Rahmen vor, indem man mühelos das Handeln der Menschen vom Wirken des Planeten unterscheiden konnte, kommt es nun mit Klimawandel und globaler, sozial-ökologischer Krise im Anthropozän zu einer „das gesamte Erdsystem tangierende[n] Erschütterung“ (Latour 2018: 54). So fordert Latour eine Denk- und Lebensweise, die konsequent die Menschen als Teil des riesigen Akteur-Netzwerkes des Planeten Erde betrachtet. Demnach bezeichnet er das „terrestrische“ als das Gebiet, „das seit Kurzem von einer Vielzahl derer *wiederbevölkert* wird, die lange vor den anderen gespürt haben, wie notwendig es war, sich schleunigst dem Gebot der Modernisierung

zu entziehen“ (Latour 2018: 54; Hervorh. i. Orig.). Das sind in meinem Verständnis insbesondere die Agent_innen des Wandels.

Urbane Akteur-Netzwerke sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit schaffen in Städten zahlreiche untereinander vernetzte Orte des Wandels und tragen zum Aufbau von relationalen Netzwerken und Infrastrukturen der Nachhaltigkeitsinnovation bei, an denen verschiedenste Akteur_innen mitspinnen (können). Das transformative Potenzial entsteht durch horizontale und vertikale Vernetzungen, durch Übersetzungsprozesse, die Weiterentwicklung der Innovationen, Diffusion, Nachahmung und Scaling ermöglichen. Potenziale können vor allem dann gehoben werden, wenn es gelingt, urbane Governance-Strukturen für die sozial-ökologische Transformation zu realisieren. Dies ist der Fall, wenn Ideen lokaler Initiativen von institutionellen Akteur_innen aufgegriffen bzw. unterstützt werden und es Politik und Verwaltung stärker als bisher gelingt, das sozial-innovative Potenzial der Bürgergesellschaft zu stimulieren und in Stadtentwicklungsprozesse sinnvoll einzubinden.

6.3 Diskussion der Ergebnisse

Gerade das lokale Engagement ist besonders bedeutsam für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Etwa im Klimaschutz ist der größte Teil des bürgerschaftlichen Engagements als lokales Engagement zu bezeichnen (Walk 2008: 212). Insgesamt finden 80 % des bürgerschaftlichen Engagements vor Ort statt, das Lokale ist aufgrund der „Erfahrungsnähe und der lebensweltlichen Rückbindung der dortigen Problemstellungen von besonderer Bedeutung für das Engagement der Bürgerinnen und Bürger“ (Bogumil/Holtkamp 2011: 41). Wenn man Wenger (2008) folgt, ist lokales Engagement das einzig mögliche, ist das Lokale letztlich der Ort des Engagements und damit auch der Ort sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit. Man könne zwar weltweit partizipieren, doch handeln und sich engagieren sei immer an einen Ort gebunden (ebd.: 131).

Mit Bruno Latour könnte festgehalten werden, dass AdW gemeinsam ist, „sich einerseits *an einen bestimmten Boden zu binden* und andererseits *weltbezogen zu werden*“ (Latour 2018: 20; Hervorh. i. Orig.) bzw. „to have access to the global world“, wie es im Original heisst. Thesenartig kann auf Basis meiner empirischen Analyse formuliert werden, dass Akteur_innen, die zugezogen sind, zeitweise an anderen Orten gelebt haben oder viel reisen, eine höhere Veränderungsbereitschaft mitbringen. Mit anderen Worten: Es sind häufig Akteur_innen, die von außen kommen bzw. die weltoffen sind, die sozial-innovative Projekte anstoßen.

Die Analyse der Engagement- und Innovationsgeschichte der Akteur_innen zeigt: *Die biografische Herangehensweise ist eine fruchtbare Perspektive*, will man die Motive von AdW verstehen, wie schon Walk et al. (2015) vermuten. Bereits vorliegende Forschungen deuten auf die Bedeutung von Lebensphasen und Schlüsselerlebnissen generell (Sackmann 2013), aber auch etwa für nachhaltigen Konsum (Schäfer et al. 2012) im Speziellen hin. Dies konnte hier noch einmal für das Forschungsfeld der vorliegenden Arbeit bestätigt werden.

Beim Veränderungsantrieb zeigt sich eine Mischung aus Motivlagen, die zu Engagement und sozial-innovativem Handeln beitragen. Bei den Grundorientierungen zeigt sich, dass die Verbesserung der Lebensqualität im Sinne eines guten Lebens sowie Gemeinschaftsmotive sehr stark thematisiert werden. Ökologie und Verantwortung sind zudem bedeutende Grundorientierungen, die aber für die Akteur_innen nicht an erster Stelle stehen. Dies mag auch darin begründet sein, dass die Herangehensweise von AdW und auch die Fragestellung dieser Arbeit stark auf sozial-innovative Praktiken und Lösungen fokussiert. So zeigt sich auch bei den ermittelten Strategien der Zielerreichung eine konstruktive Herangehensweise, die kollektives Handeln für gemeinsame Nachhaltigkeits-Lösungen vor Ort adressiert. Aus dem Widerstand gegen empfundene Missstände sowie aus Freude an der Beschäftigung mit Innovationen entwickelt sie ein Engagement für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Sie versucht die nachhaltigkeitsorientierten Gestaltungsspielräume und Handlungsmöglichkeiten – teilweise mit unternehmerischen Ansätzen – zu erweitern, auf Dauer zu stellen und wirksam werden zu lassen.

Individuell oder kollektiv ermöglicht erlebte Selbstwirksamkeit Resonanzverfahren (Rosa 2016) und trägt so potenziell zur Aktivierung und Verstärkung des Engagements bei, wie sich in meiner empirischen Untersuchung bestätigt. Hier zeigt sich auch: Soziale Praktiken werden durch soziale Strukturen konstituiert. Praktiken und ihre Veränderung sind aktive soziale Mechanismen mit strukturbildenden Effekten (Shove et al. 2012: 125 f.) und machen menschliche Handlungsfähigkeit (Agency) erst möglich (ebd.: 126). Das aktive Tun und Experimentieren ist damit letztlich auch eine Grundvoraussetzung für die Entwicklung von Selbstwirksamkeitserfahrungen. Im Material finden sich vor allem affirmative Erlebnisse wie Erfahrungen des Meisterns und der Ermutigung durch Dritte. Es zeigen sich aber auch ablehnende Reaktionen, Erfahrungen des Scheiterns und Versuche der Entmutigung – wenn auch nur in geringem Umfang. Hier zeigt sich, dass eine wenig wertschätzende Kultur des Umgangs mit sozial-innovativem Engagement in einer Stadt das Potenzial besitzt, den Willen zum Engagement zu schmälern. Positiv formuliert deutet meine Analyse darauf hin, dass eine

Kultur der Wertschätzung und der Unterstützung von Engagement die Chance birgt, vorhandene gesellschaftliche Engagement- und Innovationspotenziale zu heben.

Typologien, die verschiedene historisch-konkrete Typen von urbanen Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit charakterisieren, liegen bisher nicht vor. Gailing und Ibert (2016) untersuchen in einer Literaturstudie *idealtypische* Konzepte von Akteur_innen des Wandels, die sie unter dem Begriff der „Schlüselfiguren“ (ebd.) fassen. Dabei definieren sie „Skalarität“ (ebd.: 401) als zentrale analytische Dimension. Sie unterscheiden auf der Mikro-Ebene *Leadership*-Konzepte in Anschluss an Weber und Schumpeter, auf der Meso-Ebene *Intermediäre* und auf der Makro-Ebene *Governance-Pioniere*, wie das auch in dieser Arbeit verwendete Promotorenmodell (ebd.). Als weitere zentrale analytische Dimension benennen sie „Räumlichkeit“ (ebd.). Dabei wird neben verschiedenen Raumkonzepten die Unterscheidung zwischen Raum als Gegenstand und Raum als Ressource herausgearbeitet (ebd.). Diese interessante Unterscheidung ähnelt meiner Betrachtung von Netzwerken, die einerseits – quasi als *Gegenstand* – von AdW aufgespannt und im Rahmen der Netzwerkbildung als Teil des sozial-innovativen Prozesses betrachtet werden können. Ein anderer Ansatz ordnet Netzwerke als Kontextfaktor und als *Ressourcen* ein, die Beiträge zu sozialen Innovationen leisten können und diese beeinflussen. Analog habe ich in dieser Arbeit auch Orte des Wandels als *Gegenstand* oder *Ressource* betrachtet: als *Gegenstand* in Bezug auf Orte bzw. Räume, die von AdW im Sinne sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit gestaltet und verändert werden oder als *Ressource* – bzw. deren Fehlen – bezogen auf notwendige bzw. einschränkende Rahmenbedingungen für das Handeln von AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Interessant ist insofern die Parallele des Vorgehens zwischen der Arbeit von Gailing und Ibert und der vorliegenden Arbeit. Es bestätigt sich dadurch m. E. die Relevanz einer skalaren Betrachtung und einer Einbeziehung der Materialität des Sozialen (wie in dieser Arbeit) bzw. von Räumlichkeiten (wie bei Gailing und Ibert). Laut den Autoren stelle sich jedoch die Frage, wie sich skalare und räumliche Perspektiven ergänzen bzw. behindern (ebd.: 401 f.). Ähnliches lässt sich für meine skalare Vorgehensweise in Kombination mit einer ANT-Betrachtung festhalten.

Meine Ergebnisse deuten darauf hin, dass verschiedene Typen bürgergesellschaftlicher Change Agents das Potenzial mitbringen, soziale Bewegungen für den urbanen Nachhaltigkeitswandel – durch Komplementarität – auf eine breitere Basis zu stellen. Die verschiedenen Typen zeichnen sich durch verschiedene Altersgruppen, Strategien, Engagement-Kontinuitäten und eine variierende Eingebundenheit in etablierte Strukturen oder die Freiheit von solchen aus. Sie bieten daher die Chance, diverse soziale Gruppen, mit unterschiedlichen Lebensbedingungen,

Bedürfnissen und Motiven anzusprechen und einzubinden. Während die Experimentellen Gemeinsam-Macher_innen etwa – als Organisationen wie auch als Personen – jünger sind und z. T. im Sinne radikaleren Wandels Nachhaltigkeitsziele von den Graswurzeln verfolgen, finden sich bei Umweltschützer_innen & Gerechtigkeitsorientierten sowie den Agenda-Netzwerker_innen etabliertere Strukturen und Netzwerke. Diese verfügen über eine größere Stabilität, Dauerhaftigkeit und evtl. auch Reichweite. Sie sind z. T. aber auch stärker eingeeht, so dass von ihnen möglicherweise weniger Impulse für Veränderungen ausgehen. Durch unterschiedliche Impulse, Aushandlungsprozesse innerhalb der Zivilgesellschaft und einen gesunden Wettbewerb unterschiedlicher Typen und Gruppierungen können Dynamiken für soziale Bewegungen entstehen. Jüngeres Beispiel hierfür ist der Volksentscheid Fahrrad in Berlin, der zunächst von einer Graswurzel-Initiative initiiert und vorangetrieben wurde, und bei dem sich die etablierten Umwelt- und Verkehrsverbände lange bitten ließen. Schließlich entstand aber eine sehr breite zivilgesellschaftliche Koalition, der es gelang, die zentralen Forderungen der Initiative mithilfe eines eigenen Gesetzentwurfes im Rahmen des Mitte 2018 verabschiedeten Mobilitätsgesetzes zu verwirklichen (Unfried 2018).

Forschung zu nachhaltigem Konsum und Konsumentenverantwortung (vgl. etwa Heidbrink, Schmidt & Ahaus 2011) zeigt, dass es weder an Informationen und Wissen (Kuckartz 2007) noch an einem allgemeinen Nachhaltigkeits- bzw. Problembewusstsein fehlt. Häufig mangelt es jedoch an Wissen bezüglich konkreter nachhaltiger Praktiken und Lösungen (Grabs et al. 2016: 102), bzw. zunächst, wie oben gezeigt (Shove et al. 2012), an der Ausübung von Praktiken selbst. Die Praxistheorien betonen hier, wichtig sei das „wissen wie“, nicht das „wissen das“ (Newig et al.: 2011: 36). Urbane Agent_innen des Wandels der Nachhaltigkeit können hier – wie sich in meiner Untersuchung zeigt – als lebensweltnahe, aktiv gestaltende Vorbilder fungieren. Gleichzeitig dienen sie als kompetente Wegweiser, die institutionelle Akteur_innen bei der Transformation materieller Strukturen und Regulierungen beraten und diesen als Early Adopter durch die Beteiligung der späteren Nutzer_innen zu informierteren Entscheidungen verhelfen können.

Die Typologie zu Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in lokalen Veränderungsprozessen erhärtet die Annahmen von Kristof (2010: 520), wonach eine ausreichende Anzahl von Change Agents, die unterschiedliche Promotor_innenrollen ausfüllen, für erfolgreiche Veränderungsprozesse bedeutsam ist. Dies gilt auch für den lokalen, bürgergesellschaftlichen Kontext. Meine Typologie unterscheidet sich von Kristofs Annahmen jedoch dadurch, dass sie aus dem Material heraus Typiken von Rollen beschreibt, die für graswurzelbasierte lokale Innovationsprozesse relevant sind. Da die empirische Untersuchung

Fälle aus dem Ruhrgebiet, v. a. aus der Stadt Essen berücksichtigt, sind die hier entwickelten Typiken bei Anwendung anderenorts unter Berücksichtigung des jeweiligen Kontextes zu prüfen. Kristofs Untersuchung fokussiert hingegen auf Change Agents im Sinne exponierter professioneller Expert_innen in Ministerien, NGOs, Verbänden etc. Meine AdW sind insofern stärker auf der lokalen Ebene, v. a. aber im Kontext bürgerschaftlichen Engagements zu verorten, während Kristofs professionelle Change Agents primär gesellschaftlicher Makro-Strukturen im Blick haben.

Auf die Agent_innen des Status Quo, wie ich sie nenne, die Vertreter_innen von Gegenwartsinteressen und z. T. Gegner_innen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit, finden sich im empirischen Material und der Literatur vielfältige Hinweise. Die Nachhaltigkeitstransformation erfordert neben sozialen Innovationen auch Exnovation, d. h. die „Abschaffung“ nicht-nachhaltiger Praktiken (Arnold et al. 2015). Wie auch in meiner empirischen Analyse deutlich wird (vgl. Kap. 5.4.4; 5.5.4.4), trifft dies z. T. auf erbitterten Widerstand von Akteursgruppen, die sich als Verlierer_innen des Wandels betrachten und die z. T. – wie etwa im Fall von Energie- und Mobilitätswende – zu den mächtigsten Interessengruppen gehören. Die aktuelle Diskussion um den Kohleausstieg und die Verkehrswende sowie gegenwärtige wissenschaftliche Untersuchungen belegen einen Bedarf an exnovationsorientierter Governance und an entsprechender Forschung (Heyen 2017).

Schließlich stellt sich immer wieder die Frage nach dem Akteursbegriff: Können Einzelne als Agent_innen des Wandels fungieren oder sollten AdW besser als kleine Gruppen oder Netzwerke konzeptualisiert werden? Die individuelle Perspektive erweist sich einerseits durchaus als fruchtbar, da es in vielen Gruppen Hochengagierte gibt, die das Heft des Handelns in die Hand nehmen und als treibende Kraft agieren. Ohne ein starkes Team bzw. ein Netzwerk mit Akteur_innen aus einer oder mehreren Organisationen, die auf Initiativen reagieren und Projekte mit umsetzen, ist der oder die einzelne Akteur_in andererseits in der Regel nur begrenzt wirksam und leistungsfähig. Es geht also nicht um Heldengeschichten einsamer Cowboys oder Superheld_innen, vielmehr ist „Innovation eine Netzwerk-Bildungs-Anstrengung, [...] eine kollektive Errungenschaft“ (Van de Ven 1988: 115 & 105, eigene Übersetzung). Insofern ist es gerade die Netzwerkperspektive, die eingenommen werden sollte, um die Wirkungsmöglichkeiten von Agent_innen des Wandels innerhalb sozialer Innovationsprozesse jenseits des einzelnen Individuums untersuchen und beurteilen zu können. Agent_innen des Wandels, verstanden als Gruppen bzw. Initiativen auf der Meso-Ebene – oder als Akteur-Netzwerke im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie – begünstigen die Perspektive

auf soziale Innovationen als lebensweltnahes, kollektives Handeln – unter Einbeziehung materiell-semiotischer Aspekte - für die Veränderung sozialer Praktiken im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung.

Das Digitale wirkt als Beschleuniger und zunehmend als *wichtiger* Verbreitungsweg und Ort der Kollaboration, aber auch als Herrschaftsinstrument. Die Rolle der Digitalisierung wirft die Frage auf, ob sie eher Chance oder eher Bürde für die Entwicklung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit und die Arbeit ihrer handelnden Akteur_innen ist. In jedem Fall handelt es sich bei der Digitalisierung um eine zunehmend prägende Realität, mit der die Akteur_innen umgehen müssen. Communities of Practice, Persuasion, Nachahmung und aktives Handeln im Rahmen der hier untersuchten Fälle sind gleichwohl immer noch stark durch Face-to-Face-Beziehungen und Strong Ties geprägt. Auch verschiedene andere Studien weisen darauf hin (Wenger 2008; Höfer 2006; Feola & Nunes 2013). Dolata und Schrape (2014) zeigen, wie das Internet die sozio-technische Formierung und Institutionalisierung von Kollektiven unterstützt, sei es als nicht organisierte Kollektive, wie Massen oder Crowds, oder als „Kollektive Akteure, die zu intentionalem, strategischem Handeln“ fähig sind (ebd.: 23). So zeigt sich auch hier das Potenzial dieser Akteur-Netzwerke für das Wirken von AdW und die Relevanz von deren Erforschung.

Zu der Frage, unter welchen Umständen soziale Bewegungen zu sozialer Innovation beitragen, hält Martinelli (2010: 42) fest, dies hänge mit dem Outcome von Bewegungen und Initiativen zusammen. Soziale Innovation finde statt, wenn eine oder mehrere der folgenden Kriterien erfüllt seien:

- a) Befriedigung menschlicher Bedürfnisse, die anders nicht erfüllt oder berücksichtigt werden,
- b) Empowerment marginalisierter Gruppen durch Verbesserung von Fähigkeiten und Ressourcen (Capabilities) sowie durch (Re-)Kreation von Identität, wodurch Sichtbarkeit, Wahrnehmbarkeit und Mitbestimmung gesichert und ausgebaut werden,
- c) Veränderungen in sozialen, Macht- oder Governance-Beziehungen innerhalb einer Gemeinschaft, zwischen Gemeinschaften und in der Gesellschaft insgesamt (ebd.).

Die tatsächliche Gestalt, ihre Dynamiken und der Impact von sozialen Innovationen seien stark kontextabhängig und hängen von ortsspezifischen sozio-ökonomischen Strukturen und Institutionen ab, sowie von zeitlichen Entwicklungsverläufen der Letzteren (Martinelli 2010: 42).

Die Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) stellt eine wertvolle Erweiterung des Akteursbegriffs zur Verfügung. Die ANT leistet eine Erweiterung des Sozialitätsbegriffes im Sinne der „Materialität

des Sozialen“ (Laux 2017) bzw. der „Materialisierung der Kultur“ (Reckwitz 2014). Durch die Einbeziehung nicht-menschlicher Aktanten lässt sich analysieren, wie menschliche Sozialität oft erst durch diese ermöglicht und z. T. auch in bestimmte Bahnen gelenkt wird. Gerade bei der Untersuchung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit spielen materiell-semiotische Artefakte und Infrastrukturen sowie Naturelemente eine wichtige Rolle. Bei der Untersuchung nicht-nachhaltiger sozialer Praktiken sowie der „intentionalen Neukonfiguration sozialer Praktiken“ (Howaldt et al 2014: 12 f.) spielt etwa „Präskription“ (Schulz-Schaeffer 2011: 285 ff.) eine wichtige Rolle. Der Begriff der ANT beschreibt, wie materiellen Artefakten und Infrastrukturen Moral eingeschrieben ist. So wird etwa im fortgesetzten Pfad der Verkehrspolitik weiter vor allem in Automobilität investiert und diese so weiter attraktiv erhalten. Während insbesondere beim Radverkehr, aber auch beim öffentlichen Verkehr vielerorts keine oder deutlich weniger attraktive, d. h. sichere, komfortable und schnelle Wegeverbindungen existieren und hierauf auch keine Priorität gelegt wird. So sind wesentliche materielle Grundlagen nachhaltiger Mobilität vielerorts nicht gegeben, die existierende Verkehrsinfrastruktur lädt letztlich zu nicht-nachhaltigem Verhalten ein. Die ANT-Perspektive ist insofern gerade deshalb fruchtbar, weil sie den Blick auf materiell-semiotische Aspekte sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit und ihre Agency-Eigenschaften richtet und diese als essentielle Aspekte des Sozialen in die Analyse einbezieht. Laut Reckwitz (2014: 23) sind Praktiken in diesem Zusammenhang die kleinste Einheit von Kultur-Materialitätskopplungen. Das Potenzial liegt demnach darin, den Handlungsbegriff zu kulturalisieren wie auch zu materialisieren. Eine Praktik sei dann eine Verhaltensroutine, die gleichzeitig von implizitem Wissen abhängt und in Körpern und Artefakten und deren materiellen Arrangements verankert sei (ebd.). AdW sind in dieser Hinsicht Teil von solchen Akteur-Netzwerken. Sie schaffen materiell-semiotische „Orte des Wandels“ und experimentieren mit materiellen Artefakten und Infrastrukturen, die häufig Treiber sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit sind.

Das Übersetzungsmodell von Callon (2006a+b) und Latour (2006a) ist zudem höchst instruktiv für die Untersuchung sozialer Innovationen. Zum einen liefert es Antworten auf die Frage, wie sich soziale Innovationen entwickeln und verbreiten. Dies geschieht explizit in Abgrenzung vom Diffusionsmodell, wie es etwa von Rogers (2003) vertreten wird (vgl. Latour 2006a: 198 f.). Vielmehr „liegt die Verbreitung aller Elemente in Zeit und Raum (Ansprüche, Anordnungen, Artefakte, Güter) in den Händen von Personen“ (ebd.) Diese Elemente werden von Person zu Person weitergegeben und jeweils etwas hinzugefügt oder verändert. In den seltensten Fällen geschehe dies, indem es einfach kopiert werde (ebd.). Zum anderen liefert das Übersetzungsmodell auch den Machtbegriff der ANT (Latour 2006a: 195), der im Kern beinhaltet, dass

Macht von „den Anderen“ (ebd.: 206) gemacht wird und von diesen einem oder einer Einzelnen unter ihnen zugeschrieben wird (ebd.). Es liefert damit einerseits plausible Erklärungen bestehender Machtverhältnisse, andererseits aber auch Ansätze zu deren Überwindung. Demnach ist Macht „Ergebnis, nicht Ursache“ (ebd. 196 f.): die Macht, die jemand ausüben könne, variere entsprechend der Anzahl der Personen, die in eine Komposition eintreten (ebd.). Daraus lässt sich folgern: Je mehr Personen eine soziale Praxis – etwa im Sinne sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit – ausüben, desto größer wird potenziell ihre Macht. Je mehr AdW eine soziale Bewegung vorantreiben, desto größer deren Chance, Macht auszuüben und zur Emergenz sozialer Innovationen beizutragen.

Für die Untersuchung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit, die sich für „Praktiken als kleinste Einheit von Kultur-Materialitätskopplungen“ (Reckwitz 2014: 23) interessiert, handelt es sich bei der ANT um eine instruktive Perspektive. Diese Wieder-Öffnung des Sozialitätsbegriffes im Hinblick auf materielle Aspekte in Rückbesinnung auf Gabriel Tarde, knüpfe an „die Anfangsintuition des Sozialen als *socius*, als das Gemeinsame an, als das, was Elemente diverser Art miteinander verbindet“ (ebd.: 23; Hervorh. i. Orig.).

Das Engagement von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit kann als kreative Beschäftigung und sinnstiftende, mitunter lebensstilprägende Tätigkeit betrachtet werden, die Kompetenzen fördert und potenziell Konsum bremst (Suffizienz-Potenzial). Change-Agent-Engagement leistet in diesem Sinne einen Beitrag zur Entwicklung von Lebensstilen im Sinne eines *guten Lebens*. Es fördert darüber hinaus potenziell auch Beschäftigung und Entrepreneurship und kann so zu nachhaltigen Wirtschaftskreisläufen beitragen. Durch Skalierbarkeit können sozial-innovative Unternehmungen mit relativ risikoarmen Experimentierphasen starten. „Deshalb lieber was Kleineres mit eigenen Mitteln machen, und wenn das geklappt hat, kannst du es ausweiten“ (Von Clausewitz 2016: 162), wie der *Entrepreneur* Feldkamp es formuliert.

Eine soziale Innovationskultur, verstanden als Kontextfaktoren des Handelns von AdW und als Strategie der Engagement- und Beteiligungsförderung, erscheint sowohl in Forschungs- als auch in Policy-Perspektive als notwendig. So werfen Seyfang und Smith (2007) die Frage auf, wie die Gesellschaft von Graswurzel-Initiativen lernen kann und wo die institutionellen Machtbasen für Unterstützung und Nutzbarmachung von diesen liegen (ebd.: 599). Damit geht es nicht darum, jede sozial-innovative Idee aus der Bürgerschaft begierig aufzunehmen und umzusetzen, sondern vielmehr eine Haltung die sich die Steigerung der sozialen Innovationsfähigkeit aus der Bürgergesellschaft heraus zum Ziel macht und dazu einlädt. Eine stärkere Einbindung der Bewohner_innen auf der lokalen Ebene über partizipative Ansätze und

Bürgerbeteiligung, die nicht erst end of pipe ansetzt – also wenn die wesentlichen Entscheidungen schon gefallen sind – erscheint sinnvoll und notwendig, um Stadtplanung stärker mit den Wünschen und Bedürfnissen der Bevölkerung in Einklang zu bringen und bessere Ergebnisse zu erreichen. Es bedarf einer Form der Planung, die näher am Bedarf der Bevölkerung orientiert ist. Eine soziale Innovationskultur, verstanden als stärkere und aktive Förderung von Engagement und Beteiligung, ist aus Sicht der Generierung und Implementierung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit unabdingbar. Wie etwa Evaluationen zum Stand der Zielerreichung u. a. bei den Sustainable Development Goals (SDGs) in Deutschland, den Planetary Boundaries (WBGU 2014; Raworth 2018), und den Klimazielen¹⁹ belegen, ist die Welt noch weit davon entfernt, eine nachhaltige Entwicklung für sich beanspruchen zu können. Insofern sollte neben anderen Ansätzen auch versucht werden, die bürgergesellschaftlichen Potenziale stärker zu heben.

Die Konzepte der Reallabore (Schneidewind 2014) bzw. Urban Transition Labs (Nevens et al. 2013) können als Rahmen dienen und bottom-up und top-down im Sinne von Loske (2013) zusammenbringen. Sie können einen Weg für die Gesellschaft und Wissenschaft beschreiben, u. a. aus sozial-innovativem Handeln von AdW zu lernen, wie oben im Sinne von Seyfang und Smith (2007) aufgeworfen. Brand weist ebenfalls darauf hin, reflexive institutionelle Arrangements stellen eine für die Erprobung und Förderung nachhaltiger Entwicklungspfade förderliche Bedingung dar (Brand 2017: 138). Diese förderten allerdings nur die ökologische Modernisierung, ein grüner Kapitalismus könne aber die ökologische Problematik nicht grundlegend entschärfen (ebd.).

Howaldt et al. (2017) fordern, eine Art Fördersystem für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu etablieren. Brand (2017: 137) geht jedoch davon aus, dass eine solche Förderung äquivalent zu der auf Marktreife zielenden Lancierung technischer Nischeninnovationen, im Bereich sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit nicht möglich sei. Der Argumentation von Brand, soziale Innovationen könnten nicht wie technische gefördert werden, ist zunächst zuzustimmen. Schließlich komme es im sozial-ökologischen Bereich auf Katastrophenerfahrungen, Aufklärung, Skandalisierung in Massenmedien, Lernprozesse in Protestbewegungen und Initiativen an (ebd.). Gerade im urbanen Umfeld dürften jedoch noch unausgeschöpfte Förderungsmöglichkeiten bestehen, die die Entstehung und das Handeln von AdW antreiben und unterstützen können. Brand argumentiert selber (ebd.), es komme etwa für Verhaltenswandel beim

¹⁹ <https://climateactiontracker.org/countries/>

Thema Mobilität auf Infrastrukturausbau (z. B. Radwegenetze) an. Pionierverhalten und Strukturwandel stehen in einem Wechselverhältnis, wie Loske (2013) argumentiert, und wie Studien zur Energiewende belegen (Fuchs 2014). Damit wird deutlich, dass eine Förderung oder Unterstützung von Pionier_innen auch den gesellschaftlichen Verhaltenswandel unterstützen kann, der für den Handlungsdruck und die Akzeptanz des Strukturwandels notwendig ist. Denn Agent_innen des Wandels tragen zu Prozessen der Aktivierung und Mobilisierung und damit zur Entstehung von kritischen Massen bzw. sozialen Bewegungen bei, die entsprechende politische Weichenstellungen für nachhaltigkeitsorientierten Strukturwandel einfordern oder/und unterstützen.

6.4 Ausblick – weiterer Forschungsbedarf

Die biographische Perspektive erweist sich als fruchtbar zur Identifikation von für Engagement und Innovation bedeutsamen Schlüsselerlebnissen und Lebensphasen sowie von Erzählungen, die auf narrative Identitätsbildung hinweisen (Müller-Funk 2008: 12). Dabei lassen sich auch Lebensphasen mit besonderer Offenheit für Engagement als AdW sowie unterschiedliche Motivationen etwa für Motivallianzen ausmachen. Zudem können Erkenntnisse über sich im Lebensverlauf wandelnde Motivlagen von Agent_innen des Wandels gewonnen werden. Dies ließe sich mit Mitteln der Biographieforschung (vgl. Sackmann 2013) noch vertiefen.

Relevant und vielversprechend für Fragen der Aktivierung und Verstetigung von Engagement bürgerschaftlicher AdW für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit erscheint auch eine intensivierte Forschung zur Entwicklung und Förderung von Selbstwirksamkeitserfahrungen, im Anschluss an Bandura (1995) und Rosa (2016).

Schließlich interessiert auch weitere Forschung zu Rollen und benötigten Kompetenzen von bürgerschaftlichen Akteur_innen in lokalen Veränderungsprozessen. Kristof (2010: 523) nennt Qualifikationsanforderungen für exponierte, professionelle Change Agents, Bliesner et al. (2013) beschreiben Kompetenzprofile von beruflichen „Change Agents der Nachhaltigkeit“ und de Haan (2008: 23) hat „Gestaltungskompetenz“ als niederschwelliges Konzept der Bildung für nachhaltige Entwicklung entwickelt. Diese Konzepte könnten für bürgergesellschaftliche AdW erweitert bzw. für verschiedene gesellschaftliche Zielgruppen konkretisiert werden. Rieß et al. (2018) schlagen etwa die Entwicklung von empirisch nachprüfbaren Nachhaltigkeitskompetenzen für die Bildung für nachhaltige Entwicklung vor, da die Lernziele der BnE bisher nicht hinreichend operationalisiert seien.

Wie auch in dieser Studie festgestellt wurde, steht der Innovationsbereitschaft der AdW eine Veränderungsskepsis bzw. -reaktanz in anderen Bevölkerungsgruppen gegenüber, die sich etwa

in Debatten um die Frage ausdrückt, ob wir in einer „Status-Quo-Gesellschaft“ leben. Daher wäre vertiefte Forschung zu verschiedenen Typen von Veränderungsbereitschaft und -kompetenz interessant.

Zudem ließe sich in Case Studies das Zusammenwirken (oder auch Gegeneinanderwirken) verschiedener Akteurskonstellationen und Promotorenrollen in Innovations- und Exnovationsprozessen und damit verbundenen Machtkämpfen erforschen.

Interessant wäre auch, die Rolle von Innovations-Opponent_innen, hier als Agent_innen des Status Quo bezeichnet, im Rahmen urbaner Nachhaltigkeits-Transformationen zu beleuchten. Deren systematische Untersuchung ist jedoch in dieser Arbeit nicht vorgesehen gewesen. Im Lichte städtischer Pfadabhängigkeiten und Wachstumskoalitionen wäre zu ermitteln, wie eine „Governance der Exnovation nicht-nachhaltiger Technologien und Praktiken“ (Heyen et al. 2017) auch im städtischen Umfeld gelingen kann.

Bei den Netzwerken stellt sich eine Reihe grundsätzlicher Fragen: Welcher Einfluss fließt beim Wechselverhältnis von bottom-up und top-down in welche Richtung? Welche Unterstützung bieten die unterschiedlichen Typiken von Netzwerken?

Sinnvoll erscheint methodisch eine Kombination aus qualitativer und quantitativer Netzwerkforschung. So könnte etwa die Reichweite von Netzwerken von Agent_innen des Wandels genauer erforscht werden. Die Reichweite von Initiativen wie Critical Mass und Transition Town bleibt, auch im Hinblick auf deren Präsenz in sozialen Medien und die tatsächlichen gesellschaftlichen Wirkungen dieser, mit rein qualitativen Methoden notwendigerweise fraglich. Die Wirkung dieses Engagements etwa in digitalen Medien lässt sich anders herum nicht rein quantitativ bestimmen. Gleichwohl bleibt die Frage im Raum, inwieweit und wie das Handeln von Agent_innen des Wandels in ihren Arenen dazu beiträgt, die Nischen ihrer sozial-innovativen Ansätze zu vergrößern bzw. eine beschleunigte Entwicklung und Verbreitung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit zu fördern. Eine interessante Forschungsaufgabe könnte es zudem sein, die Nutzung und Wirkung von digitalen Kollaborationsplattformen durch (lokale) Netzwerke und Initiativen sozialer Innovation zu untersuchen. Der Gegenentwurf zu einer digitalen Strategie von AdW ist der Weg, der in der vorliegenden Untersuchung insbesondere vom Runden UmweltTisch verkörpert wird, einem Netzwerk von Vereinen, Verbänden und Initiativen, das sich insbesondere auf Advocacy und Lobby-Arbeit vor Ort verlegt und durch Strong Ties und Face-to-Face-Beziehungen mit Entscheidern in Politik und Verwaltung versucht, Einfluss zu gewinnen. Vermutlich geht es am Ende nicht um ein Entweder-oder, sondern vielmehr um komplementäre Strategien.

Auch ein Ansatz der Ethnographie, mit Methoden der Netzwerk-Forschung verknüpft, erscheint vielversprechend. Weiter vertieft, könnten damit praxiszentrierte Erkenntnisse zu Akteurskonstellationen in lokalen Innovations- und Veränderungsprozessen gewonnen werden. In einem Methoden-Mix mit qualitativen Interviews und quantitativen Netzwerkmethoden wäre es möglich, in Fallstudien, wie bei Kolleck (2013), in verschiedenen Phasen der Entwicklung und Einführung sozialer Innovationen die Bedeutung unterschiedlicher Akteurskonstellationen, Rollen- und Kompetenzanforderungen beteiligter Akteur_innen zu ergründen. Ethnographische Beobachtungen wären dabei geeignet, die in Interviews ausgedrückten Eigenwahrnehmungen der Akteur_innen durch die beobachtende Perspektive seitens der Forscherin oder des Forschers zu ergänzen. Außerdem könnten so Gruppenprozesse noch besser erfasst werden.

Schließlich bietet sich im Bereich der sozialen Innovationskultur und der urbanen Nachhaltigkeits-Governance noch beträchtlicher Forschungsbedarf. Welche Rolle spielt die Stärke der Bürgergesellschaft und ihre Ausprägungen vor Ort? Gibt es eine glaubwürdige Engagementförderung? Wie responsiv reagieren Institutionen auf sozial-innovatives Handeln aus der Bürgerschaft? Kommt es zu einem Aufgreifen von Bürgerideen? Wird die Bürgerschaft systematisch beteiligt? Gibt es thematisch angemessene, gesellschaftliche Infrastrukturen, die soziale Innovationen fördern, mit der Bereitschaft deren Ergebnisse in Stadtentwicklungsprozesse einzuspeisen?

Schließlich spielt auch Zeitlichkeit eine wichtige Rolle für Veränderungsprozesse. Gailing und Ibert (2016: 401) weisen darauf hin, dass „Schlüsselfiguren“, wie sie die Akteur_innen des Wandels nennen, in bestimmten Phasen des Wandels beflügelnd wirken, in anderen aber eine untergeordnete oder gar hinderliche Rolle spielen könnten.

In der vorliegenden Arbeit habe ich in einem explorativen Vorgehen entlang der drei Forschungs-Leitfragen Typiken und Typologien herausgearbeitet. Diese können einerseits in Studien anderenorts oder auch in vergleichenden Studien aufgegriffen, weiterentwickelt und auch quantitativ getestet werden.

6.5 Erfolgsfaktoren für das Wirken von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit

Das Wirken von Agent_innen des Wandels und ihren Netzwerken sowie von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit lässt sich zunächst aus drei Perspektiven betrachten: 1) aus der (individuellen) Akteurs-Perspektive, 2) aus der Gruppen- bzw. Netzwerk-Perspektive und 3) aus der gesellschaftlichen Perspektive.

Schließlich stellt sich die Frage, wo sich Kompatibilitäten ergeben: Was sind erfolgversprechende Kombinationen von Typiken (Eigenschaften & Orientierungen, Promotor_innenrollen) und Netzwerkstrukturen im Sinne sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit? Welche Rolle spielt eine soziale Innovationskultur?

Für die individuelle Ebene zeigt meine empirische Analyse zunächst, dass eine Aktivierung von Agent_innen des Wandels zu proaktivem Handeln für Nachhaltigkeit häufig durch wahrgenommene gesellschaftliche oder persönliche Krisen erfolgt und durch Motivationen wie ein Bildungs- oder wirtschaftliches Interesse, den Wunsch zu gestalten sowie durch ein begünstigendes soziales Umfeld getriggert wird. Bei Letzterem kann es sich um Ansteckung oder Persuasion durch signifikante Andere handeln, seien es individuelle Akteur_innen oder Gemeinschaften. Für die Verstetigung von Engagement bzw. innovativem Tätigsein spielt der Glaube an die eigene Selbstwirksamkeit, also die Überzeugung, mit dem eigenen Handeln etwas bewirken zu können, eine wichtige Rolle. Meine Untersuchung legt nahe, dass dabei – wie bereits Bandura (1997) für andere Zusammenhänge erforscht hat – sowohl individuelle als auch kollektive Selbstwirksamkeit eine wichtige Rolle spielt. Der WBGU bezeichnet es als Erfolgsfaktor, die Selbstwirksamkeit von Akteur_innen zu stärken (WBGU 2016: 294 f., 336, 328). Kuckartz nennt Selbstwirksamkeit als wichtigen Ansatzpunkt für Umweltkommunikation (2008: 29). Beim individuellen Lebensstil „leben“ und erproben AdW zumindest in Teilbereichen eine „nachhaltige Normalität“ (Loske 2013), also soziale Praktiken der Nachhaltigkeit. Damit können sie häufig zunächst als Early Adopter eingeordnet werden, ihre Praxis wird durch ihre Einbindung in Kollektive und Communities of Practice zu einer sich selbstverstärkenden „Bewegung“ und gewissermaßen zur sich selbsterfüllenden Prophezeiung. Kommt es zu vielfältigen Übersetzungen im Sinne Latours, also zur Verbreitung und Weiterentwicklung sozialer Praktiken, entstehen soziale Innovationen der Nachhaltigkeit. Es kann durch ein neuartiges Zusammenspiel verschiedener Elemente wie sozialer Bewegungen, neuer Geschäftsmodelle, neuer Gesetze und Regulierungen, Infrastrukturwandel und neuer Denkweisen zu sozial-ökologischen Transformationen kommen (Murray et al. 2010: 13; Brand 2017: 118). Laut Brand (ebd.) kommt damit „den Kämpfen um neue Problemdeutungen und Gesellschaftsvisionen [...] eine ebenso große Bedeutung zu wie der Veränderung habituellem Gewohnheiten, institutioneller Gefüge und technisch-materieller Strukturen“ (vgl. Brand 2017: 118). Dies sind Felder in denen AdW gerade im urbanen Kontext über Einfluss- und Handlungsmöglichkeiten verfügen.

Für die Gruppen-Ebene zeigt sich das *Ausfüllen der verschiedenen Promotoren-Rollen und das Vorhandensein entsprechender Kompetenzen* als Erfolgsfaktor. Wie Kristof (2010: 520) resümiert, müssen diese Rollen allerdings nicht einzelnen Personen zugeordnet oder formalisiert

sein: 1) die richtigen und eine ausreichende Anzahl an Change Agents müssen vorhanden sein, 2) die Gruppe muss groß genug sein, um die angesprochenen Rollen auszufüllen, um das notwendige Zeitbudget zu haben und um Widerständen auch über einen längeren Zeitraum genügen zu können, 3) gute (auch öffentliche) Vernetzung der Agent_innen des Wandels, Einbindung von Personen in Schlüsselpositionen (oder Personen, die an solche gesetzt werden) steigern die Erfolgswahrscheinlichkeit (ebd.). In meiner Untersuchung zeigt sich: es braucht Ideengeber_innen und Fachpromotor_innen, die sozial-innovative Ideen entwickeln oder aufgreifen und vor Ort einführen und in ihren Netzwerken und darüber hinaus bekannt und attraktiv machen. Daneben ist die Rolle der Prozessgestalter_innen zentral, die sozial-innovatives Wissen mitbringen und entwickeln, Selbstorganisation und glokale Governance-Prozesse organisieren sowie Projekte anstoßen und Agenda-Setting betreiben. Auch die Beziehungspromotor_innen und Meinungsführer_innen spielen mit ihrem lokalen Wissen eine sehr wichtige Rolle. Sie sorgen für Netzwerkbildung und soziale Persuasion. So tragen sie durch Übersetzungs- und Mobilisierungsprozesse potenziell dazu bei aus AdW bürgergesellschaftliche Machtpromotor_innen durch kollektive Prozesse zu machen bzw. selber solche zu werden. Oder sie gewinnen Machtpromotor_innen aus staatlichen oder zivilgesellschaftlichen Institutionen oder Unternehmen für den betreffenden Veränderungsprozess.

„Innovation is a network-building effort“²⁰

Vernetzung ist in modernen Gesellschaften, wie Weyer formuliert, ein „*prominenter Mechanismus emergenter Strukturen*“ (Weyer 2011: 62): Durch Kooperation heterogener Akteur_innen können neue Wirklichkeiten geschaffen werden, die eigenständige Qualitäten besitzen und sich nicht auf die Eigenschaften und Bestandteile des Netzwerkes reduzieren lassen. Die temporäre Stabilisierung derartiger (oftmals lokaler) Strukturen und Praktiken durch soziale Netzwerke bildet zugleich eine Voraussetzung für die (konservative oder innovative) Reproduktion der gesellschaftlichen Institutionen. Innovatives Potenzial entsteht dadurch, dass neuartige Strukturen und Praktiken über das Netzwerk hinauswirken und in die gesamte Gesellschaft oder in Teilbereiche ausstrahlen können. Dann kann es durch Diffusion, Adaptation, Imitation oder Folgenbewältigung zu strukturellen Innovationen in Politik und Wirtschaft und deren Institutionalisierung kommen. Diese können natürlich später durch innovative Praktiken wieder in Frage gestellt werden (ebd.).

²⁰ Vgl. Van de Ven 1988: 115

Feola und Nunes (2013) betonen die *große Bedeutung lokaler Kontextfaktoren* für den Erfolg von Graswurzelinitiativen, wie den Transition Towns. Demnach sind urbane Transition Initiativen lokal oft nur schwach angebunden (Feola/Nunes 2013: 26). Networking ist unerlässlich, um politische oder Governance-Unterstützung zu erhalten, betonen auch Grabs et al. (2016: 106). Wenger (2008) unterstreicht das Lokale als Ort des Engagements. Das bestätigt sich auch bei den in dieser Arbeit untersuchten Initiativen von Agent_innen des Wandels. Auch wenn sie global denken – oder wie Latour sagen würde „terrestrisch“ (Latour 2018) – der Fokus ihres Handelns liegt auf Veränderungen vor Ort. Sie wollen die Realisierung von Infrastrukturen der Nachhaltigkeit erreichen: Radwege-Netze und Lastenrad-Sharingsysteme, Gemeinschaftsgärten, Bürger-Solaranlagen etc. Die Kooperation und Netzwerkbildung von AdW und ihren Initiativen ist insofern erforderlich, sollen neuartige Praktiken zu breiteren sozialen Innovationsprozessen im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung führen. Deren zentrale Wesenseigenschaft kann im kollektiven Handeln im Sinne einer Neuausrichtung sozialer Praktiken gesehen werden.

Ein entscheidender Erfolgsfaktor ist dann – folgt man Loske (2013: 96 f.) – das Zusammenkommen von Pionierhandlungen und der Schaffung „grüner“ Infrastrukturen. Der Handlungsdruck könne durch Pionier_innen auf der Mikro- und Meso-Ebene entstehen, erst der Strukturwandel ermögliche aber Massendiffusion sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit und damit eine „nachhaltige Normalität“ (ebd.: 96). Die horizontale und vertikale Verbreitung sozialer Praktiken der Nachhaltigkeit und der Veränderungsbereitschaft durch AdW mittels ihrer Vernetzungen ist damit eine wichtige Voraussetzung für solchen Strukturwandel. Begünstigt wird der potenzielle Erfolg zudem von Windows of Opportunity (Grin et al. 2010): Aufgrund besonderer Ereignisse (z. B. Fukushima, Hitzewellen, schwere Stürme wie Hurricane Katrina) werden soziale Arrangements (wie das bestehende Energiesystem) in Frage gestellt und Alternativen nachgefragt (Erneuerbare Energien), was Graswurzelinnovationen (wie Energiegenossenschaften) begünstigt (Grabs et al 2016: 106). Sollen soziale Innovationen zu systemischem Wandel führen, was laut Murray et al. (2010: 13) ihr Ziel ist, so ist ein Zusammenspiel vieler unterschiedlicher Elemente notwendig: Es braucht soziale Bewegungen, neue Geschäftsmodelle, neue Gesetze und Regulierungen, Daten und Infrastrukturen sowie „ganz neue [...] Wege, zu denken und handeln“ (ebd.).

Soziale Innovationskultur der Nachhaltigkeit

Cordula Kropp argumentiert, dass es nicht um das *ob* von Lernprozessen gehe oder *ob* eine Mobilisierung für Zukunftsfragen angestoßen würde und Beteiligung stattfinde, sondern vielmehr darum, *wie* diese stattfinde und ob es dabei möglich werde, zivilgesellschaftliches Wissen in Lösungsvorschläge für gesellschaftliche Probleme einfließen zu lassen (Kropp 2013: 2). Wichtig ist insofern die Einladung zu Engagement und dem Einbringen sozial-innovativer Ideen sowie die Würdigung und Wertschätzung dessen. Einerseits brauchen die Initiativen die Kooperation mit Stadtverwaltungen oder anderen Institutionen bzw. zivilgesellschaftlichen Organisationen und auch untereinander. Andererseits muss eine Stadt auch ein Innovations- und Engagement-freundliches Umfeld schaffen. Schließlich, so formulieren Bogumil und Holtkamp, sei „nicht nur reden, sondern auch gemeinsam handeln [...] danach der Anspruch von Partizipation“ (Bogumil/Holtkamp 2011: 50). In diesem Sinne halten auch Grabs et al. (2016: 106) fest, dass ein ermöglichender institutioneller Rahmen erfolgreiches Wirken von Agent_innen des Wandels begünstige – wo es weniger institutionelle Hürden gebe, seien Graswurzelinitiativen erfolgreicher. Dies sei umso mehr der Fall, wenn der Erfolg der Initiative von der Schaffung von Infrastrukturen abhängt (ebd.), wie dies bei Radwegen, dem ÖPNV oder im Energiesystem der Fall ist.

Ceschin (2014: 15) unterstreicht die Bedeutung einer dynamischen und strategischen Haltung seitens kommunaler Entscheidungsträger, die die erforderlichen oder hinderlichen technischen, sozio-kulturellen, institutionellen Kontextbedingungen fokussiert und adressiert die für die Einführung sozial-innovativer Konzepte bearbeitet werden müssen. D. h. natürlich nicht, dass jede Idee eines AdW bereitwillig aufgenommen werden muss. Erforderlich ist allerdings schon ein politischer Wille bei der Stadtentwicklung soziale Innovationen aus der Bürgerschaft aufzunehmen und Beteiligung der Bürgerschaft und damit von Agent_innen des Wandels zu ermöglichen.

Nachhaltigkeitsinnovationen, so Cordula Kropp (2013: 99), erforderten Prozesse der schöpferischen Zerstörung. Diese seien dann erfolgreich, wenn gesellschaftliche Krisen ihre Ordnung erschütterten (Fukushima, Finanzkrise, etc.) oder wenn sie unter Idealbedingungen keimen könnten. Sie nennt „Idealbedingungen für nachhaltige Transformationsprozesse“, die sich in die drei Phasen Entstehung, Stabilisierung und Institutionalisierung gliedern (ebd.). Demnach seien erfolgreiche Nachhaltigkeitsinnovationen das Resultat eingebetteter, vernetzter und schrittweiser Transformationsprozesse. Dabei werde der „kreative Impuls der Entstehungs-

phase über kooperative Formen der Abstimmung mit konkurrierenden Ansprüchen und Handlungsrestriktionen zu neuen Praktiken stabilisiert“ um in „kollektive Prozesse des Umlernens zu münden“ (Kropp 2013: 99). Wie oben gezeigt wurde, spielen Agent_innen des Wandels insbesondere in den frühen Phasen eine wichtige Rolle. Eine soziale Innovationskultur, die sozial-innovatives Engagement würdigt und fördert kann insofern als wichtiger Erfolgsfaktor betrachtet werden.

6.6 Möglichkeiten der Förderung von Agent_innen des Wandels und sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit im städtischen Kontext

In diesem Kapitel stelle ich einige abschließende Überlegungen an, wie urbane Agent_innen des Wandels gefördert werden können. Grundsätzlich kann dabei unterschieden werden zwischen einer sozialen Innovationskultur, die dazu beiträgt, dass mehr Menschen zu AdW werden. Zum anderen geht es darum, bereits aktive AdW zu unterstützen, fortzubilden bzw. die Frage, wie gesellschaftliche Akteure, wie Institutionen der Kommunen oder Zivilgesellschaft zur Verstärkung des Engagements von AdW und ihren Initiativen beitragen können.

Die biografische Perspektive ist aufschlussreich, da über *biografische Schlüsselerlebnisse* Interventionspunkte für die Gewinnung und Förderung von sozialen Innovatoren bzw. Engagierten ausgemacht werden können. Sackmann (2013: 66) beschreibt für die Biografieforschung „träge und turbulente Phasen“, solche Zeiträume des Übergangs zwischen Lebensabschnitten können genutzt werden, um Engagierte zu gewinnen. Institutionen können gesellschaftliche Übergangsstrukturen dieser Phasen beeinflussen (ebd.). So können etwa Institutionen die sich an Personen richten, die in neue Lebensabschnitte wie etwa Studium oder Ausbildung, Berufstätigkeit, Elternschaft oder Ruhestand gelangen, spezielle Angebote an diese Zielgruppen im Hinblick auf Engagement für sozial-innovative Projekte schaffen. Für Verhaltenswandel hin zu nachhaltigen Konsum- und Lebensstilen bzw. der Verkehrsmittelwahl wurden solche Lebensereignisse als Möglichkeitsfenster bereits untersucht (Schäfer 2012; Klöckner 2005).

Bei Veränderungsantrieb und Promotorenrollen zeigt sich: Die Analyse der Motivationen und Kompetenzen der AdW kann helfen, praxistaugliche Motivallianzen zwischen verschiedenen Akteurstypen und ggf. auch unterschiedlicher sozialer Bewegungen zutage zu fördern. Der Veränderungsantrieb analysiert dabei inhaltliche, auf die soziale Innovation bezogene Motivationen, während die Promotorenrollen auf Kompetenzen bezogene Rollen der Akteur_innen beschreiben. Kenntnisse bezüglich der wesentlichen Motivationen der (potenziellen) Akteur_innen ermöglichen auch die Identifikation von Motivallianzen, um breitere Netzwerke für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit aufzuspannen. Erkenntnisse

über die relevanten Kompetenzen und Rollenbeschreibungen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen ermöglichen es AdW, sich fortzubilden bzw. diese zu schulen.

Institutionelle Akteur_innen können entsprechende Qualifikationsangebote schaffen. Einerseits sind sozial- und wirtschaftswissenschaftliches Fachwissen sowie Hintergrundwissen etwa zum Klimawandel gefragt. Generell ist es wichtig, die „Methodenkompetenz [zu] stärken für sozial[es] und nachhaltiges Wirtschaften“ (vgl. Heins/Alscher 2013: 130 ff.). Auch der weitere Ausbau der Bildung für nachhaltige Entwicklung und die Vermittlung von Gestaltungskompetenz (de Haan 2008) kann hier genannt werden. Grundsätzlich ist Bildung ein wichtiger Ansatzpunkt. Wie es im Zweiten Engagementbericht der Bundesregierung (2016) heißt, ist Bildung ein Schlüsselfaktor für Engagement. Schulen könnten in diesem Zusammenhang dafür zu kooperativen Einrichtungen weiterentwickelt werden, die sich partizipativ nach innen und außen zur lokalen Zivilgesellschaft öffnen (vgl. Klie et al. 2016: 45 f.).

Kuckartz (2008) wirft die Frage auf, welche Aspekte in der Umweltkommunikation stärker betont werden sollten, um größere Bevölkerungskreise für einen nachhaltigen Konsum bzw. ein umweltgerechtes Verhalten zu gewinnen. Einen wichtigen Ansatzpunkt sieht er darin, den Glauben an die eigene Selbstwirksamkeit zu unterstützen: Menschen, die davon überzeugt seien, dass sie mit ihrem persönlichen Handeln auch über die eigene Lebenswelt hinaus etwas für den Umweltschutz bewirken können, verhielten sich im Alltag grundsätzlich umweltgerechter als der Bevölkerungsdurchschnitt (Kuckartz 2008: 29). Dies könnte darüber hinaus erweitert werden um Selbstwirksamkeits-Aspekte des kollektiven Engagements für sozial-ökologische Transformationen.

Auch gesellschaftliche Innovationen, die – wie etwa ein bedingungsloses Grundeinkommen – den Druck zur Befriedigung der materiellen Grundbedürfnisse mildern würden, könnten ggf. zur Engagementförderung beitragen. Darüber hinaus sind Strategien gefragt, um das Engagement in bisher weniger Engagement- und nachhaltigkeitsaffinen Milieus zu fördern. Der Zweite Engagementbericht empfiehlt im Hinblick auf die Engagementförderung Quartiersangebote, um nicht immer nur dieselben gut begüterten Bildungsschichten zu erreichen (Klie et al 2016: 45). Auch Behr und Ahaus (2016) regen Quartiersansätze für eine gemeinschaftliche Entwicklung von Maßnahmen und Initiativen im Klimaschutz durch einzelne Bürger_innen, organisierte Zivilgesellschaft und städtische Stellen an. Die Erfahrbarkeit und Sichtbarkeit sozialer Innovationsprozesse mit „Lebensweltbezug“ bieten damit demnach die Chance der Mobilisierung und des Empowerments bisher schwerer zu erreichender Bevölkerungsgruppen. Dies ließe sich auf Nachhaltigkeitsansätze erweitern.

Die Berücksichtigung von Analyse und Erkenntnissen der Gruppen- und Netzwerkperspektive (Promotorenmodell/Mehrebenen-Perspektive) können als Erfolgsfaktoren für gelingende Veränderungsprozesse betrachtet werden. Ein Ansatz zur Förderung kann es sein, Vernetzungen zwischen Akteur_innen zu fördern, um gegenseitige Lern- und Austauschprozesse zu ermöglichen. Dies zielt darauf ab, bereits aktive Akteur_innen zu stärken (Heins/Alscher 2013; Walk et al. 2015: 48).

Loske (2013) betont die Wechselwirkung zwischen bottom-up & top-down: Pionierhandlungen und gesetzliche Fördermechanismen befördern sich demnach gegenseitig. Er nennt erneuerbare Energien und Bio-Lebensmittel als Beispiele neuer „Infrastrukturen“, die zunächst nur wenig von Pionierhandlungen profitierten, die Ideen und Mut für politisches Handeln erzeugten. Erst EEG & Bio-Verordnung führten dann zu einer Diffusion in Massenmärkte (Loske 2013: 96 f.). Insofern, so Loske weiter, gebe es ohne ökologisches Pionierverhalten keinen Handlungsdruck für ökologischen Strukturwandel und ohne den Aufbau grüner Infrastrukturen keine nachhaltige „Normalität“ (Loske 2013: 97). Auch hier zeigt sich also die Notwendigkeit für Engagement von unten, etwa von Agent_innen des Wandels, und gleichzeitig für die Schaffung von Fördermechanismen von oben. In erster Linie sind damit ein nachhaltigkeitsorientierter Strukturwandel einschließlich Exnovation nicht-nachhaltiger Strukturen sowie ein innovationsfreundliches Umfeld bzw. eine soziale Innovationskultur gemeint. Seyfang und Smith (2007: 599) betonen, die zentrale Forschungs- und Policy-Frage sei es, wie eine Graswurzel-Diversität geschaffen und genutzt werden könne und wie Mainstream-Systeme der Produktion und des Konsums mit transformativen Nachhaltigkeitsideen und -praktiken popularisiert werden können. Die Forschung müsse daher auch fragen, wo die institutionellen Machtbasen für Unterstützung und Nutzbarmachung von Graswurzel-Innovationen liegen. Staatliche Unterstützung für GRI müsse über das Lokale und Symbolische hinausgehen (ebd.). Die Forschungs- und Politik-Agenda bestehe in der Förderung der Erzeugung von Graswurzel-Innovationen und dem institutionellen Lernen aus diesen sozialen Prozessen sowie darin, diese in den Mainstream einzubetten (Seyfang/Smith 2007: 598 f.).

Förderinfrastrukturen sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit

Die Förderung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit und die Engagementpolitik dienen neben dem Hauptziel der Realisierung von Beiträgen zu einer nachhaltigen Entwicklung potenziell als präventive Sozial- und Integrationspolitik sowie als Beschäftigungs- und Wirtschaftsförderung.

Dörner stellt fest, dass ein Defizit der organisatorischen Landschaft im Hinblick auf „radikal gewandelte Motiv- und Erwartungslagen der Freiwilligen“ bleibe (Dörner 2008: 41). Das lässt sich wohl noch immer und umso mehr im Hinblick auf die organisatorische Landschaft zur Förderung sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit behaupten.

Howaldt und Schwarz (2017: 243) schlagen eine praxistheoretisch informierte Politik vor, die sich auf soziale Praktiken und soziale Innovationen konzentriert, statt auf Technologien und externe Beeinflussung von Einstellungen, Verhaltensweisen und Entscheidungen. Die Autoren betonen, eine solche Politik setze auf die Steigerung gesellschaftlicher Reflexionsfähigkeit bei der Beobachtung und Mitgestaltung von Transformationsprozessen. Im Zentrum einer solchen Politik stehe die Konfiguration der Relationen zwischen Praktiken und ihren Trägern, den Netzwerken, durch die Praktiken zirkulieren und geformt werden (ebd. mit Verweis auf Shove et al. 2012). Konkret fordern die Autoren die Förderung sozialer Erfindungen und die Ermöglichung von Realexperimenten für selbstorganisierte co-evolutionäre soziale Lernprozesse. Soziale Praktiken und Innovationen seien stets das Ergebnis von komplexen emergenten Prozessen, über die kein einzelner Akteur und keine einzelne Akteurin die Kontrolle habe. Die Politik interveniere insofern nicht von außen in diesen Prozess, sondern sei Teil der sozialen Arrangements, die die sozialen Praktiken konfigurieren (Howaldt/Schwarz 2017: 243).

Wie kann Stadt zur Förderung sozialer Innovation durch AdW beitragen?

Kommunen haben eine Vielzahl an Möglichkeiten im Lokalen soziale Innovationen der Nachhaltigkeit zu fördern und damit der Arbeit von Agent_innen des Wandels zu größerem Erfolg zu verhelfen. Ganz konkret geht es um Räume für soziale Innovation. Dies betrifft das Zur-Verfügung-Stellen von Flächen und Dächern oder die Zwischennutzung von Immobilien sowie Hilfe bei der Vermittlung dieser Ressourcen.

Loske (2013: 97) betont, wie oben ausgeführt, Pionierleistungen und (Massen-)Diffusion durch nachhaltigen Strukturwandel müssten zusammenkommen. Er nennt vielversprechende Beispiele von Ansatzpunkten auf der kommunalen Handlungsebene, die in vielen Fällen von AdW vor Ort eingeführt werden. Hierzu gehören u. a.:

Gemeinschaftliche Nutzungsformen: Sharing aller Art – Wohnen, Gärtnern, Autos, Verleihstationen für Maschinen & Geräte, Blockheizkraftwerke, Bürger-Solaranlagen, Office-Sharing. Kommunen haben viele Fördermöglichkeiten. Diese reichen von der Bauordnung bis zur Immobilien(preis)politik, Parkraumbewirtschaftung und dem Setzen und Verfolgen von Klimaschutzzielen.

Förderung der Wiederverwendung nützlicher Produkte jeglicher Art: Beispiele sind Umsonst-Kaufhäuser, Tausch- und Schenkringe, Bauteilebörsen. Städtische Handlungsoptionen seien hier das Bereitstellen von Immobilien, die Nutzung kommunaler Kommunikations- und Infokanäle für Werbung oder auch ein gutes Beispiel zu sein und Regeln zur Wiederverwendung zu treffen.

Zwischennutzung von Immobilien: Z. B. für temporäre Urban-Gardening- oder Sozial- und Kunstprojekte könnten Kommunen Agenturen für Zwischennutzung einrichten und Suchenden Unterstützung anbieten.

Regionale Wirtschafts- und Geldkreisläufe: V. a. könnten Kommunen hier die öffentliche Beschaffung auf Regionalität und regionale Wertschöpfung ausrichten.

Do-it-yourself & die (Re-)Etablierung einer Reparierkultur: Die technische Kompetenz weiter Bevölkerungskreise müsste erhalten bzw. geschaffen und die Autonomie und Unabhängigkeit gegenüber Unternehmen, die zum Schaden aller auf geplante Obsoleszenz setzen, gefördert werden (Loske 2013: 97).

Die so geschaffene „nachhaltige Normalität“ (Loske 2013: 97), etwa von Repair-Cafés, kann über Fördermaßnahmen zugunsten nachhaltiger Wirtschaftskreisläufe, wie die Reparatur-Förderung durch Steuerentlastung nach schwedischem Vorbild (dpa 2016) bzw. durch Zuschuss, wie in der Stadt Graz (2017), zu einer stärkeren Verbreitung verholfen werden.

Christmann (2013: 204 ff.) vertritt den Standpunkt, soziale Innovationen könnten als positive Standortfaktoren im Sinne der *Wirtschaftsförderung* wirken. Um Agent_innen des Wandels hier ins Spiel zu bringen, wäre die vielerorts im Ruhrgebiet stark auf Ansiedlung großer Unternehmen ausgerichtete Wirtschaftsförderung zu überprüfen und ggf. um eine stärker auf Social Entrepreneurship ausgerichtete Strategie zu ergänzen. Eine derartige Strategie schlägt etwa Kopatz (2015) mit seiner „Wirtschaftsförderung 4.0“ vor. Er stößt damit in ein ähnliches Horn wie Loske oben und benennt fünf Gestaltungsfelder: Die Förderung der Sharing Economy und von Social Entrepreneurs, die Förderung regionaler Finanzkreisläufe und von resilienten, regionalen Unternehmen, von Formen kollektiver, lokaler Produktion und des Leistungstausches sowie die Förderung von Formen gegenseitiger Hilfe und Kooperation und alternativer Wohnformen könnten die Säulen einer Wirtschaftsförderung 4.0. werden (Kopatz 2015: 20).

1 Fünf Gestaltungsfelder von Wirtschaftsförderung 4.0

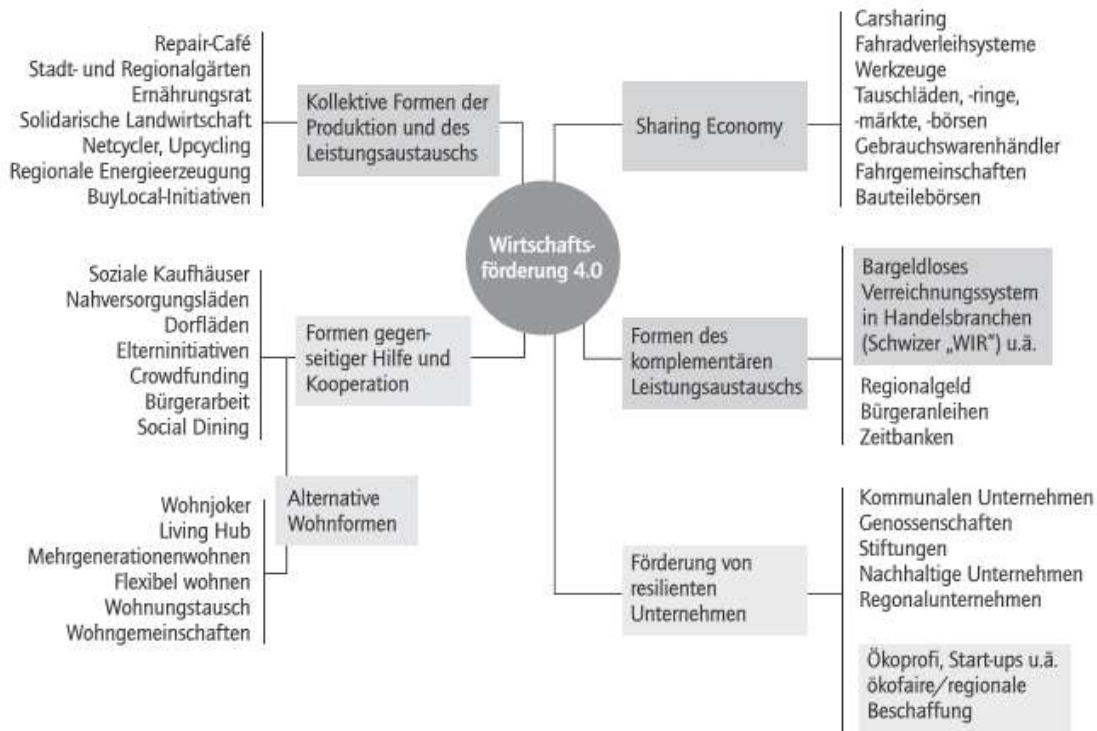


Abbildung 25: Wirtschaftsförderung 4.0 (aus Kopatz 2015: 20)

Eine soziale Innovationskultur mit Dialogformaten und Veranstaltungen mit partizipativem Charakter, die Bürgerinnen und Bürger regelmäßig zu Fragen sozialer Innovation einladen – und zwar solchen, die nicht erst end of pipe beteiligen – stellen eine Möglichkeit dar, Foren für interessierte Akteur_innen einzurichten, die häufig nicht voneinander wissen und so einen Beitrag zur Netzerkennung zu leisten. Wenn es zu einer gemeinschaftlichen Maßnahmenentwicklung kommt, besteht die Chance, Akzeptanz zu erhöhen und Innovationspotenzial zu heben, indem die Kooperation zwischen Stadtverwaltung, Zivilgesellschaft und Bürger_innen gestärkt und gemeinschaftlich an sozial-innovativen Ansätzen gearbeitet wird (Behr/Ahaus 2016). Durch Reformen bzw. Ergänzungen der repräsentativen Demokratie (Gross 2014; Gross 2017), wie etwa durch die von Leggewie und Nanz (2016) propagierten Zukunftsräte, besteht die Chance, wieder mehr Bürger_innen für lokale Politik zu interessieren. Heins und Alscher (2013: 130 ff.) schlagen zudem die Beteiligung von AdW am politischen Dialog vor, um die Wirksamkeit von Agent_innen des Wandels zu erhöhen. Beteiligungsorientierte Stadtentwicklung, die Bürger_innen systematischer einbindet und Beteiligung nicht nur simuliert, könnte ggf. auch der Politikverdrossenheit grade auf der kommunalen Ebene entgegenwirken.

Urbane Governance sozialer Innovationen der Nachhaltigkeit

Der WBGU schlägt in seinem Städtegutachten (WBGU 2016) eine *transformative urbane Governance* vor. Diese soll 1) Kollaborationspotenziale nutzen und dafür Diskurs- und Experimentierräume schaffen, 2) Freiräume für Bürgerengagement und Kreativität eröffnen, 3) informelle Strukturen integrieren und 4) die Ausweitung bestehender Kollaborationsstrukturen ermöglichen (vgl. WBGU 2016: 381 ff.).

Aderhold et al. (2015: 21 f.) vertreten den Standpunkt, die Transformation dürfe nicht allein der Zivilgesellschaft aufgebürdet werden. Ziel müsse es sein, eine konstruktive Wissens- und Lernkultur zu ermöglichen, an der möglichst viele Akteur_innen und Institutionen partizipieren können. Die Reich- und Tragweite der Transformation seien jedoch nicht ausreichend geklärt – diese müssten politisch und gesellschaftlich thematisiert und ausgehandelt werden. Auch sei eine systematische Betrachtung von Governance-Formen und Typen von Innovationen notwendig (ebd.).

Behr und Ahaus (2016) schlagen eine gemeinschaftliche Maßnahmenentwicklung auf Quartiersebene vor. Diese ermögliche lebensweltliche Einbindung von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit, wie dem Klimaschutz, unter Einbeziehung lokalen Wissens. Kooperationsstrukturen von staatlichen Vertretern, wie Klimaschutzmanager_innen, Vertreter_innen von Soziale Stadt-Prozessen o. ä., und AdW sowie weiteren zivilgesellschaftlichen Akteur_innen könnten durch eine gemeinschaftliche Maßnahmenentwicklung eine stärkere Stimulation von sozialen Innovationen der Nachhaltigkeit vor Ort und von AdW-Engagement begünstigen. Hierbei könnten auch Milieus als Zielgruppen für Bürgerbeteiligung und Engagementförderung zum Einsatz kommen (Kleinhückelkotten 2007).

Ob eine soziale Innovationskultur durch Entwicklung urbaner Governance-Strukturen gefördert werden soll, die stärker auf Engagement und Partizipation der Bürgergesellschaft setzt oder eine Kommune Nachhaltigkeits-Transformationen top-down anstoßen will, es braucht dazu einen gewissen politischen Willen, diese Transformationen anzugehen. Insofern beißt sich die Katze in den Schwanz. Soziale Innovationen der Nachhaltigkeit brauchen die Wechselwirkung von top-down und bottom-up. Städte wie Kopenhagen, London, Paris und Madrid, die bei urbanen Transformationen in den letzten Jahren mutige Schritte unternommen haben, sind allesamt geprägt von Bürgermeister_innen, die die Veränderungen zu ihren Projekten machten und mutig und gegen Widerstände vorantrieben. Auf der anderen Seite findet sich etwa in Kopenhagen eine ausgeprägte Fahrrad- und Engagementkultur (Sørensen/Torfinng 2016), die eine breite Akzeptanz für progressive Politik ermöglichte. Ein weiteres Beispiel für die gelungene Verknüpfung von top-down und bottom-up *von unten* ist der Volksentscheid Fahrrad, der in

einer konfliktiven Kampagne mittels Anstreben eines Volksentscheides die fahrradfreundliche Stadt ganz oben auf die politische Agenda setzte und deren Umsetzung durchsetzte. Nach Bildung entsprechender politischer Mehrheiten gelang es der Initiative – auch dank eines breiten zivilgesellschaftlichen Netzwerkes – durch hochprofessionelles Handeln und die Kooperation mit dem neuen Senat, die eigenen Anliegen in weiten Teilen in Gesetzesform zu gießen. Ergebnis ist, dass ein neuer Standard breiter und separater Radwege in Berlin – in Form eines Radwege-Netzes – nun durch dieses Mobilitätsgesetz realisiert wird (Unfried 2018). Nachahmer_innen-Initiativen gibt es in verschiedenen Kommunen in Deutschland.

“Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world. Indeed, it’s the only thing that ever has”.

Margaret Mead

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|------------|
| <i>Abbildung 1: Multi-Level-Perspective der Transition Theory (Grin et al. 2010: 25)</i> | <i>32</i> |
| <i>Abbildung 2: Verteilung der Befragten im Hinblick auf (Art der) Berufstätigkeit</i> | <i>95</i> |
| <i>Abbildung 3: Verteilung der Befragten auf Altersgruppen.....</i> | <i>95</i> |
| <i>Abbildung 4: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Max Lessing, städtischer Angestellter, Mobilität-Werk-Stadt. Die großen Punkte stehen jeweils für bedeutende Lebensereignisse und Schlüsselerlebnisse, die Kleinen für weitere vor allem auf Engagement und Innovation bezogene Etappen im Leben der AdW.</i> | <i>103</i> |
| <i>Abbildung 5: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Martin Flink, Stadtplaner, VeloCityRuhr - Fahrrad-Netzwerk Ruhrgebiet</i> | <i>104</i> |
| <i>Abbildung 6: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Susanne Walser, Kita-Leitung, Netzwerk Bildung für nachhaltige Entwicklung.....</i> | <i>105</i> |
| <i>Abbildung 7: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Dr. Dönges, pensionierter Gynäkologe, Runder UmweltTisch</i> | <i>106</i> |
| <i>Abbildung 8: Engagementgeschichte - Aktivierung & Verstetigung Martina Jung, Kommunikationsdesignerin, Transition Town Gemeinschaftsgärten</i> | <i>107</i> |
| <i>Abbildung 9: Engagementgeschichte - Aktivierung & Verstetigung Prof. Lorenz, pensionierter Hochschullehrer, Solargenossenschaft.....</i> | <i>108</i> |
| <i>Abbildung 10: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Magdalene Kees, BUND/Transition Town, Gartenprojekt.....</i> | <i>109</i> |
| <i>Abbildung 11: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Carstens, Berater & Facilitator, Agenda-Forum.....</i> | <i>110</i> |
| <i>Abbildung 12: Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Pfarrer i. R. Dr. Bernd, Mobilität-Werk-Stadt</i> | <i>111</i> |
| <i>Abbildung 13: Innovations- & Engagementgeschichte: Aktivierung & Verstetigung Peter Feldkamp, Erfinder/Gründer Unperfekthaus.....</i> | <i>112</i> |
| <i>Abbildung 14: Engagementgeschichte & Aktivierung Emma Paul und Thea Scholz, städtische Angestellte, Lokale Agenda 21 Gelsenkirchen.....</i> | <i>113</i> |
| <i>Abbildung 15: Kategorie Veränderungsantrieb – gewünschte Zielrichtung gesellschaftlichen Wandels, Anzahl der Codings.....</i> | <i>117</i> |
| <i>Abbildung 16: Veränderungsantrieb - Motivation und Strategie der Zielerreichung, Anzahl der Codings</i> | <i>120</i> |
| <i>Abbildung 17: Lebensstil – innovations- & nachhaltigkeitsorientiertes Alltagsverhalten in zwei Dimensionen</i> | <i>127</i> |
| <i>Abbildung 18: Typen von AdW – Eigenschaften und Orientierungen.....</i> | <i>130</i> |
| <i>Abbildung 19: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von Agent_innen des Wandels in Innovationsprozessen</i> | <i>135</i> |
| <i>Abbildung 20: Netzwerke von Agent_innen des Wandels und ihren Gruppierungen auf verschiedenen Ebenen</i> | <i>175</i> |
| <i>Abbildung 21: Individuelle Ebene – Soziales Umfeld als Einflussosphäre für Wandel, Engagement & Innovation</i> | <i>178</i> |
| <i>Abbildung 22: Individuelle Ebene- soziales Umfeld als Einflussosphäre für Wandel, Engagement, Innovation; Anzahl der Codings.....</i> | <i>184</i> |
| <i>Abbildung 23: Art der Assoziation – Wege der Verstetigung.....</i> | <i>197</i> |
| <i>Abbildung 24: Beispiele von Orten des Wandels aus den empirischen Fällen.....</i> | <i>205</i> |
| <i>Abbildung 25: Wirtschaftsförderung 4.0 (aus Kopatz 2015: 20)</i> | <i>252</i> |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1: Analyserahmen | 78 |
| Tabelle 2: soziodemografische Aspekte des Samples | 96 |
| Tabelle 3: Grundtypiken der Engagementgeschichte, (Anzahl Codings) | 101 |
| Tabelle 4: Veränderungsantrieb, (Anzahl Codings) | 114 |
| Tabelle 5: Typiken der Selbstwirksamkeit | 121 |
| Tabelle 6: Fallübersicht Lebensstil | 129 |
| Tabelle 7: Vier Typen von Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit | 133 |
| Tabelle 8: Rollen, Funktionen & Kompetenzen von AdW in lokalen Veränderungsprozessen für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit | 173 |
| Tabelle 9: Überlokale, lokale und Ego-Netzwerke von AdW und ihren Gruppen | 175 |
| Tabelle 10: Mikro-Ebene – soziales Umfeld als Einflussosphäre | 184 |
| Tabelle 11: Art der Interaktion & Assoziation | 195 |
| Tabelle 12: Typiken Organisationsformen Meso-Ebene | 198 |
| Tabelle 13: Typiken der Netzwerke auf der Makro-Ebene | 202 |
| Tabelle 14: Akteur-Netzwerke in den empirischen Fällen | 206 |
| Tabelle 15: Gesamtschau auf die Typologie der Eigenschaften und Orientierungen, der Promotoren- rollen und die Typisierung der Netzwerke von Agent_innen der Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit | 226 |

Interview-Verzeichnis

Interview 1 - Fall 1: Dr. Michael Bernd, MobilitätWerkStadt e.V. (MWS); 17.04.2012;
2:37:55 h

Interview 2 - Fall 2: Dr. Karl Dönges Runder Umwelt-Tisch Essen (RUTE); 24.04.2012;
1:56:55 h

Interview 3 - Fall 3: Prof. Wolfgang Lorenz, Solar-Genossenschaft Essen (SGE); 04.05.2012;
2:00 h

Interview 4 - Fall 4: Peter Feldkamp, Unperfekthaus (UpH); 06.06.2012; 1:53:37 h

Interview 5 - Fall 5: Angelika Schmidt, Stadt Essen/ Agenda-Forum Essen, 26.06.2012;
01:34:19 h

Interview 6 - Fall 6: Max Lessing, MobilitätWerkStadt e.V. (MWS); 21.08.2012; 01:34:51 h

Interview 7 - Fall 7: Kees, Bund für Umwelt- und Naturschutz (BUND-Kreisgruppe Essen) /
Transition Town Essen, 12.09.2012; 01:35:48 h

Interview 8 - Fall 8: Bernd Carstens, Agenda-Forum Essen e.V.; 01.10.2012; 1:29:08 h

Interview 9 - Fall 9: Tim Koch, Fahrrad-Kuriere Essen; 10.10.2012; 0:59:57 h

Interview 10 - Fall 10: David Vucic, Transition Town - Essen im Wandel; 12.10.2012; 1:12:45
h

Interview 11 - Fall 11_12: Susanne Walser & Richard Färber (Sevengardens); 13.06.2013; ca.
2:30:00

Interview 12 - Fall 13: Martina Jung (Transition Town – Essen im Wandel); 24.02.2015; ca.
2h

Interview Fall 13 - 14_15: Emma Paul & Thea Scholz (MobilitätWerkStadt/Agenda 21 Gel-
senkirchen); 10.05.2015; 1:49:57 h

Interview 14 - Fall 16: Martin Flink, VeloCityRuhr (VCR), Critical Mass Essen; 20.01.2017;
2:13:00 h

Internet-Quellen

Arnu, Titus (26.10.2017): Critical-Mass-Bewegung: Der Asphalt gehört den Radfahrern, Sueddeutsche.de. Online verfügbar: <http://www.sueddeutsche.de/auto/critical-mass-bewegung-der-asphalt-gehört-den-radfahrern-1.3724285>, abgerufen am 26.10.2017.

Bödeker, Sebastian (22.06.2012): Die ungleiche Bürgergesellschaft – Warum politisches Engagement von Bildung und Einkommen abhängt und was dagegen getan werden kann, In: eNewsletter Wegweiser Bürgergesellschaft 11/2012 vom 22.06.2012. Online verfügbar: https://www.buergergesellschaft.de/fileadmin/pdf/gastbeitrag_boedeker_120622.pdf, abgerufen am 13.8.2018.

Bund für Umwelt- und Naturschutz Deutschland – BUND (2018): Mit dem Feinstaub-Sensor selbst Daten sammeln. Online verfügbar: <https://www.bund.net/mobilitaet/schadstoffe/hackair/feinstaub-sensor/>, abgerufen am: 06.12.2018.

Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI 2018) – Mobilität in Deutschland 2017. Online verfügbar: https://www.bmvi.de/SharedDocs/DE/Anlage/VerkehrUndMobilitaet/mid-2017-kurzreport.pdf?__blob=publicationFile, abgerufen am 23.11.2018.

Die Genossenschaften (DGRV 2017): Energiegenossenschaften 2017 - Ergebnisse der DGRV-Jahresumfrage (zum 31.12.2017) Online verfügbar: https://www.genossenschaften.de/sites/default/files/Umfrage_Energiegenossenschaften_2018_DGRV.pdf, abgerufen am 05.12.2018.

Der Westen (13.10.2017): Mit dem Rad gegen die Fahrradunfreundlichkeit der Stadt: Critical-Mass-Bewegung feiert am Freitagabend 7-jähriges Jubiläum. Online verfügbar: <https://www.derwesten.de/staedte/essen/mit-dem-rad-gegen-die-fahrradunfreundlichkeit-der-stadt-critical-mass-bewegung-feiert-am-freitagabend-7-jaehriges-jubilaem-id212223543.html>, abgerufen am 19.10.2017.

Deutsche Presse-Agentur - dpa (2016): Schweden senkt Reparaturen-Steuer. Online verfügbar: <https://www.nzz.ch/international/europa/wegwerf-gesellschaft-schweden-senkt-reparaturen-steuer-ld.130861>, abgerufen am 06.12.2018.

Frey, Andreas (30.07.2018): Hitze und Trockenheit – Die Angst vor dem Jahrtausendsommer, faz.net. Online verfügbar: <http://www.faz.net/aktuell/wissen/erde-klima/hitzewelle-und-trockenheit-angst-vor-dem-jahrtausendsommer-15712886.html>, abgerufen am 02.08.2018.

Greenpeace e.V. (2018): Kleidertausch – Ein Projekt von Greenpeace-Ehrenamtlichen. Online verfügbar: <http://www.kleidertausch.de/>, abgerufen am 06.12.2018.

Grenz, Markus (9.2.2016): Gemeinschaftsgarten - Lorengarten in Altendorf weckt nostalgische Gefühle. In: Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/lorengarten-in-altendorf-weckt-nostalgische-gefuehle-id11546073.html>, abgerufen am: 29.11.2017.

Kintscher, Wolfgang (16.05.2012): Kreativ-Unternehmer Reinhard Wiesemann stiftet 700.000 Euro für die Kreuzeskirche. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/kreativ-unternehmer-reinhard-wiesemann-stiftet-700-000-euro-fuer-die-kreuzeskirche-id6662457.html>, abgerufen am 14.11.2017.

Land NRW (18.1.2017): Ministerpräsidentin Hannelore Kraft verleiht den Verdienstorden des Landes Nordrhein-Westfalen an 26 Bürgerinnen und Bürger. Online verfügbar: <https://www.land.nrw/de/pressemitteilung/ministerpraesidentin-hannelore-kraft-verleiht-den-verdienstorden-des-landes-6>, geprüft am 14.11.2017.

Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz des Landes NRW - MULNV (07.05.2018): Ministerpräsident Armin Laschet eröffnet 6. NRW-Nachhaltigkeitstagung in Essen: Nachhaltigkeit

in Nordrhein-Westfalen voranbringen. Online verfügbar: <https://www.umwelt.nrw.de/presse/detail/news/2018-05-07-ministerpraesident-laschet-eroeffnet-6-nrw-nachhaltigkeitstagung/>, geprüft am 26.06.2018.

MobilitätWerkStadt e.V. (2018): Gut gemischt mobil – Mobilität in der Metropole Ruhr gestalten. Online verfügbar: <http://www.sue-nrw.de/wp-content/uploads/2018/04/U-3590-Mobilit%C3%A4tWerkStadt-Brosch%C3%BCre.pdf>, abgerufen am 25.4.2018.

Mücke, Michael (17.03.2016a): Schulweg-Check: Wie gefährlich ist der Weg mit dem Rad zur Schule? In: Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/schulweg-check-wie-gefaehrlich-ist-der-weg-mit-dem-rad-zur-schule-id11658979.html>, abgerufen am 09.01.2018.

Mücke, Michael (10.03.2016b): Kampagne gegen Eltern-Taxis – Schüler sollen Rad fahren. In: Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/kampagne-gegen-eltern-taxis-schueler-sollen-rad-fahren-id11637791.html>, abgerufen am 09.01.2018.

Sagan, Dominika (30.04.2017): Essener Osten soll ersten Gemeinschaftsgarten erhalten, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/essener-osten-soll-ersten-gemeinschaftsgarten-erhalten-id210398693.html>, abgerufen am 09.01.2018.

Schäfer, Tibor (25.7.2012): Sevengardens – Färbegärten als Aktionsorte für globale Verantwortung. Online verfügbar: <http://www.bpb.de/gesellschaft/bildung/kulturelle-bildung/141189/sevengardens?p=all>, abgerufen am 23.04.2018.

Schönert, Ulf (22.12.2017): Feinstaub in der Falle - Die gefährlichen Partikel haben neue Gegner: Hobbyforscher mit selbst gebastelten Messstationen. Online verfügbar: http://www.zeit.de/zeit-wissen/2018/01/luftverschmutzung-feinstaub-mitmachen-citizen-science?wt_zmc=sm.ext.zonaudev.mail.ref.zeitde.share.link.x, abgerufen am 09.01.2018.

Schuhmacher, Jennifer (12.03.2015): Lieferservice auf zwei Rädern – Fahrradkurier bringt Sandwiches, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/szene/lieferservice-auf-zwei-raedern-fahrradkurier-bringt-sandwiches-id10446294.html>, abgerufen am 30.04.2018.

Schymiczek, Markus (9.10.2017): An Gemeinschaftsgärten in Essen entzündet sich Kritik, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/an-gemeinschaftsgaerten-entzuendet-sich-kritik-id212184645.html>, abgerufen am 27.10.2017.

Schymiczek, Markus (26.02.2014): Energieversorger: Kritik an dem Strom-Deal zwischen RWE und Stadt Essen Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/kritik-an-dem-strom-deal-zwischen-rwe-und-stadt-essen-id9041326.html>; abgerufen am 14.11.2017.

Siepmann, Jacqueline (19.01.2018): Ein Preis für eine mitmenschliche Kultur des Streitens, Neue Ruhr Zeitung. Online verfügbar: <https://www.nrz.de/region/ein-preis-fuer-eine-mitmenschliche-kultur-des-streitens-id213167055.html>, abgerufen am 25.4.2018.

Spletter, Martin (29.01.2017): Warum die Debatte um den Radschnellweg so hitzig verläuft. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/warum-die-debatte-um-den-radschnellweg-so-hitzig-verlaeuft-id209434145.html>, abgerufen am 27.04.2018.

Stenglein, Frank (26.05.2014): Die niedrigste Wahlbeteiligung aller Zeiten in Essen, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/die-niedrigste-wahlbeteiligung-aller-zeiten-in-essen-id9396555.html>, angerufen am 16.05.2018.

Strahl, Gordon K. (26.06.2017): UN ernennt Essener Garten-Projekt zur Universität, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/un-ernennt-essener-garten-projekt-zur-universitaet-id211030605.html>, abgerufen am 20.10.2017.

Stadt Essen (2017): Essen im Wandel – lokal und ökologisch - „AufRuhr. Die Wandelkonferenz“ im Jahr der Grünen Hauptstadt bietet Raum zur Diskussion und zum Austausch. Online verfügbar: https://www.essen.de/meldungen/pressemeldung_1106868.de.html, abgerufen am 08.12.2018.

Stadt Essen (2012): Bericht - Haushaltsbefragung zur Mobilität Essen 2011. Essen 2012. Online verfügbar unter https://media.essen.de/media/wwwessende/aemter/61/dokumente_7/verkehrsthemen/Haushaltsbefragung_Ergebnisse_Mobilitaet_in_Essen_2011.pdf, zuletzt geprüft am 01.04.2018.

Stadt Essen (2010): Grundsätze der Bürgerbeteiligung für die Stadt Essen. Online verfügbar unter https://media.essen.de/media/wwwessende/aemter/0102/Grundsaeetze_der_Buergerbeteiligung_fuer_die_Stadt_EssenII.pdf, zuletzt geprüft am 05.06.2018.

Stadt Graz (2017): Reperaturmaßnahmen-Förderung. Online verfügbar: https://www.graz.at/cms/beitrag/10224804/7882683/Reparaturmassnahmen_Foerderung.html, abgerufen am 06.12.2018.

Transition Network (2018): Initiatives. Online verfügbar unter: <https://transitionnetwork.org/transition-near-me/initiatives/page/3/>, abgerufen am: 11.06.2018.

Rat für Rechtschreibung (2018): Geschlechtergerechte Schreibung: Herausforderung noch ohne Lösung. Pressemitteilung vom 08. Juni 2018. Online verfügbar unter: http://www.rechtschreibrat.com/DOX/rfdr_PM_2018-06-08_Geschlechtergerechte_Schreibung.pdf, abgerufen am 05.12.2018.

RCE Ruhr (2017): RCE Network der UNU, online verfügbar: <http://rce-ruhr.org/rce-network-der-unu/>, abgerufen am 24.10.2017.

UNFCCC - United Nations Framework Convention on Climate Change (2015): Adoption of the Paris Agreement. Online verfügbar: <https://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/109r01.pdf>, abgerufen am: 12.07.2018.

Unfried, Martin (2018): Zukunft Fahrradstädte – Die Politik muss Angst kriegen. In: taz.futurzwei, online verfügbar: <http://www.taz.de/!167524/>, abgerufen am 08.11.2018.

Verkehrsclub Deutschland – VCD (2018): Erobere Dir die Straße zurück. Online verfügbar: <https://www.strasse-zurueckerobern.de/anleitungen/parking-day/>, abgerufen am 6.12. 2018.

Viamedica (2014): viamedica-Daschner-Förderpreis. Online verfügbar: <https://www.viamedica-stiftung.de/auszeichnungen/viamedica-daschner-foerderpreis/>, abgerufen am: 11.06.2018.

Wahba, Emmabel & Piepgras, Ilka (13.11.2011): Wir wählen grün – Horst Pomp, der Konservative. In: Die Zeit (42/2011). Online verfügbar: <http://www.zeit.de/2011/42/Gruene-Waehler/seite-3>, abgerufen am: 23.11.2017.

Wallace-Wells, David (09.07.2017): The uninhabitable Earth, New York Magazine. Online verfügbar: <http://nymag.com/daily/intelligencer/2017/07/climate-change-earth-too-hot-for-humans.html>, abgerufen am: 02.08.2018.

Wandt, Christina (2014): OB Paß hadert nach Messe-Pleite mit Bürgerentscheid, Westdeutsche Allgemeine Zeitung. Online verfügbar: <https://www.waz.de/staedte/essen/essens-ob-pass-hadert-nach-messe-pleite-mit-buergerentscheid-id8893434.html>, abgerufen am: 05.06.2018.

Literaturverzeichnis

Acksel, Britta (2016): *Ich bin Künstler, ich darf das.* "Färbergärten als soziale Skulptur. In: Claus Leggewie, Lea Schmitt und Christa Reicher (Hg.): *Geschichten einer Region. AgentInnen des Wandels für ein nachhaltiges Ruhrgebiet*. Dortmund: Verlag Kettler, S. 220–237.

Aderhold, Jens; Mann, Carsten; Rückert-John, Jana; Martina, Schäfer (2015): *Experimentierraum Stadt: Good Governance für soziale Innovationen auf dem Weg zur Nachhaltigkeitstransformation*. Umweltbundesamt. Online verfügbar unter <http://www.umweltbundesamt.de/publikationen/experimentierraum-stadt-good-governance-fuer>.

Ahaus, Björn (2016): *Wo ein Wille ist, ist (k)ein Weg. Vom Autobahnprotest zum Engagement für nachhaltige Mobilität*. In: Claus Leggewie, Lea Schmitt und Christa Reicher (Hg.): *Geschichten einer Region. AgentInnen des Wandels für ein nachhaltiges Ruhrgebiet*. Dortmund: Verlag Kettler, S. 162–175.

Ahaus, Björn (2017): *Gemeinschaftsgärtner als urbane Agenten des Wandels und ihre kreativen Arenen der sozial-ökologischen Transformation*. In: Julia-Lena Reinermann und Friederike Behr (Hg.): *Die Experimentalstadt. Kreativität und die kulturelle Dimension der Nachhaltigkeit*. [S.l.]: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden, S. 181–200.

Ahaus, Björn; Welbers, Ahaus (2015): *Lokale Klimakulturen und Agenten des Wandels in Essen. Eine qualitative Studie zu sozial-ökologischen Wandlungsprozessen in urbanen Räumen*. Unter Mitarbeit von Friederike Behr, Patrick Linnebach. Edited by J. Alexander Schmidt. Universität Duisburg-Essen (Ergebnisse aus dem Projekt Klima-Initiative Essen für Wissenschaft und Praxis). Online verfügbar unter https://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-40455/Ahaus_Welbers_Lokale_Klimakulturen.pdf, , zuletzt geprüft am 05.12.2018.

Alcantara, Sophia; Wassermann, Sandra (2015): *Stadtteilaktivitäten - Aktivierung von Multiplikatoren*. In: Wilhelm Wall et al. (Hg.): *Schriftenreihe des Wettbewerbs Energieeffiziente Stadt*. Band 6: „Akteure -Netzwerke“: Lit-Verlag, Münster, S. 79–88.

Andersen, Uwe; Nowak, Meik (2010): *Die Lokale Agenda 21 - eine erfolgreiche soziale Innovation? In Hagen Hof (Ed.): Innovationsforschung. Ansätze, Methoden, Grenzen und Perspektiven*. 2. Aufl. Berlin: Lit-Verl. (Innovationsforschung, 1), S. 41–54.

Arendt, Hannah (1960) *Vita activa oder Vom tätigen Leben*. Stuttgart und München.

Arendt, Hannah; Uellenberg, Gisela (1985 [1970]): *Macht und Gewalt*. 5. Aufl., 18. - 21. Tsd. München: Piper (Serie Piper, 1).

Arnold, Annika et al. (Hg.) (2015): *Innovation - Exnovation. Über Prozesse des Abschaffens und Erneuerns in der Nachhaltigkeitstransformation*. Metropolis-Verlag für Ökonomie Gesellschaft und Politik GmbH. Marburg: Metropolis-Verl. (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 99).

Backes, Gertrud M. (2011): *Geschlechterdifferenz im Engagement*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 65–75.

Bahadori, Barbara (2018): *Kommunalhaushalte in Nordrhein-Westfalen*. Hg. v. Landesbank Hessen-Thüringen. Frankfurt a.M. Online verfügbar unter <https://www.helaba.de/blob/helaba/454850/e5ad72a06327854eb1695c5c29dc9993/regionalfokus-20180214-data.pdf>.

Bandura, Albert (1989): *Social cognitive theory*. In: Vasta, R. (Hg.), *Six Theories of Child Development, Conclusions and outlook*. *Annals of Child Development*, vol. 6. JAI Press, Greenwich, CT, S. 1-60.

Bandura, Albert (1995): *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.

Bandura, Albert (1997): *Self-Efficacy. The Exercise of Control*. New York: W.H. Freeman and Company.

- Bandura, Albert (2001): *Social Cognitive Theory: an agentic perspective*. In: *Annual Review of Psychology* 52 (1), S. 1–26.
- Beck, Ulrich (Hg.) (1998): *Perspektiven der Weltgesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Behr, Friederike; Ahaus, Björn (2016): *Lebensweltbezug"im kommunalen Klimaschutz. Ein Plädoyer für eine gemeinsame Maßnahmenentwicklung in den Stadtteilen*. Essen. Online verfügbar unter https://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-42690/Behr_Ahaus_Lebensweltbezug.pdf, zuletzt geprüft am 01.11.2018.
- Behr, Friederike; Ahaus, Björn (2017): *Potenziale für eine Mobilitätswende. Ergebnisse der Begleitforschung zum Projekt Radeln ohne Alter" in Essen*. Hg. v. J. Alexander Schmidt. Universität Duisburg Essen. Essen.
- Behr, Friederike; Kamlage, Jan-Hendrik (2015): *Kommunaler Klimaschutz. Handlungsbedingungen und Rahmenbedingungen in deutschen Städten und Gemeinden*. Hg. v. Kulturwissenschaftliches Institut Essen (KWI). Online verfügbar unter http://www.kwi-nrw.de/images/text_material-3210.img.
- Belliger, Andréa (Hg.) (2006): *Anthology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie*. Bielefeld: transcript (Science studies).
- Berlo, Kurt; Wagner, Oliver (2015): *Strukturkonservierende Regime-Elemente der Stromwirtschaft als Hemmnis einer kommunal getragenen Energiewende: Eine Akteursanalyse aus der Multi-Level-Perspektive der Transitionsforschung*. In: *Momentum quarterly* Vol. 4 (4), S. 233–253. Online verfügbar unter <https://www.momentum-quarterly.org/ojs2/index.php/momentum/article/view/1741>.
- Blättel-Mink, Birgit (2013b): *Kollaboration im (nachhaltigen) Innovationsprozeß. Kulturelle und soziale Muster der Beteiligung*. In: J. Rückert-John (Hg.): *Soziale Innovation und Nachhaltigkeit*, S. 153–169.
- Bliesner, Anna; Lietke, Christa; Rohn, Holger (2013): *Change Agents für Nachhaltigkeit. Was müssen sie können?* In: *zfo -Zeitschrift für Führung und Organisation* 82 (1), S. 49–53.
- Böde, Ulla; Gruber, Edelgard; Böde, Ulla (Hg.) (2000): *Klimaschutz als sozialer Prozess. Erfolgsfaktoren für die Umsetzung auf kommunaler Ebene*. Heidelberg: Physica-Verl (44).
- Bogumil, Jörg; Heinze, Rolf G.; Lehner, Franz; Strohmeier, Klaus Peter (2012): *Viel erreicht--wenig gewonnen // Viel erreicht - wenig gewonnen. Ein realistischer Blick auf das Ruhrgebiet*. 1 // 1. Aufl. Essen: Klartext.
- Bogumil, Jörg; Holtkamp, Lars (2011): *Bürgerkommune*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 41–51.
- Bohnsack, Ralf: *Typenbildung, Generalisierung und komparative Analyse: Grundprinzipien der dokumentarischen Methode*. In: Ralf Bohnsack, Nentwig-Geremann und Nohl (Hg.): *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis - Grundlagen qualitativer Sozialforschung*, S. 225–252.
- Borch, Christian (Hg.) (2008): *Soziologie der Nachahmung und des Begehrens. Materialien zu Gabriel Tarde*. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (1882).
- Bormann, Inka; Haan, Gerhard (Hg.) (2008): *Kompetenzen der Bildung für nachhaltige Entwicklung*. 1. Aufl. s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (GWV). Online verfügbar unter <http://gbv.ebib.com/patron/FullRecord.aspx?p=747869>.
- Brady, Henry E., Sidney Verba, Kay L. Schlozman (1995): *Beyond SES: A Resource Model of Political Participation*. In: *American Political Science Review* 89, S. 271–294.
- Brand, Karl-Werner (2011): *Soziale Bewegungen*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 487–497.
- Brand, Karl-Werner (Hg.) (2017): *Die sozial-ökologische Transformation der Welt. Ein Handbuch*. Frankfurt: Campus Verlag.

- Brand, Karl-Werner (2017): *Zur Problematik der Steuerung sozial-ökologischer Transformationsprozesse*. In: Karl-Werner Brand (Hg.): *Die sozial-ökologische Transformation der Welt. Ein Handbuch*. Frankfurt: Campus Verlag, S. 117–154.
- Braun-Thürmann, Holger (2005): *Innovation. s.l.: transcript Verlag (Einsichten. Themen der Soziologie)*. Available online at http://www.content-select.com/index.php?id=bib_view&ean=9783839402917.
- Buba, Hans Peter; Globisch, Susanne (2008): *Ökologische Sozialcharaktere. Von Weltveränderern, Egoisten und Resignierten - Persönlichkeitstyp und Lebenswelt als Basis von Umweltverhalten*. München: oekom.
- Bundesregierung (2016): *Erster Engagementbericht – Für eine Kultur der Mitverantwortung. Bericht der Sachverständigenkommission und Stellungnahme der Bundesregierung*.
- Burn, Shawn (1991): *Social Psychology and the Stimulation of Recycling Behaviors: The Block Leader Approach*. In: *Journal of Applied Social Psychology* 21 (8), S. 611–629.
- Burt, Ronald S. (1999): *The Social Capital of Opinion Leaders*. In: *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* (566), S. 37–54.
- Burt, Ronald S. (2005): *Brokerage and closure. An introduction to social capital*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Butzin, Anna; Terstriep, Judith; Welschoff, Jessica (2013): *Nachhaltige Mobilität durch soziale Innovationen!? Verkehrsprobleme und alternative Ansätze zu ihrer Lösung*. IAT Forschung Aktuell 2/2013. Online verfügbar: <https://www.iat.eu/forschung-aktuell/2013/fa2013-02.pdf>, abgerufen am 06.12.2018.
- Callon, Michel; Latour, Bruno (1992 // 2017 // 1994): *Don't Throw the Baby Out with the Bath School! A Reply to Collins and Yearley*. In Andrew Pickering (Ed.): *Science as Practice and Culture*, S. 343–368.
- Callon, Michel (2006a): *Einige Elemente einer Soziologie der Übersetzung. Die Domestikation der Kammuscheln und der Fischer der St. Brieuc-Bucht*. In Andréa Belliger (Hg.): *Anthology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie*. Bielefeld: transcript (Science studies), S. 135–174.
- Callon, Michel (2006b): *Techno-ökonomische Netzwerke und Irreversibilität*. In Andréa Belliger (Ed.): *Anthology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie*. Bielefeld: transcript (Science studies), S. 309–342.
- Ceschin, Fabrizio (2014): *How the Design of Socio-technical Experiments Can Enable Radical Changes for Sustainability*. In: *International Journal of Design Vol. 8 (No. 3)*, S. 1–21.
- Christmann, Gabriela B. (2011): *Soziale Innovationen, Social Entrepreneurs und Raumbezüge*. In Petra Jähne, Gabriela B. Christmann, Karsten Balgar (Eds.): *Social Entrepreneurship. Perspektiven für die Raumentwicklung; [Workshop Social Entrepreneurs in Deutschland - Raumansprüche und Raumwirkungen]*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss, S. 193–210.
- Christmann, Gabriela B. (2012): *Stadtteilentwicklung "von unten"*. Über die Aktivitäten von Raumpionieren in sozial benachteiligten Stadtquartieren. In IBA Hamburg (Ed.): *Metropole: Zivilgesellschaft. Metropolis: Civil Society*, S. 162–170.
- Christmann, Gabriela B. (2013): *Raumpioniere in Stadtquartieren und die kommunikative (Re-)Konstruktion von Räumen*. In Reiner Keller, Jo Reichertz, Hubert Knoblauch (Eds.): *Kommunikativer Konstruktivismus. Theoretische und empirische Arbeiten zu einem neuen wissenssoziologischen Ansatz*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden; Imprint: Springer VS.
- Clausewitz, Bettina von (2016): *Wer, wenn nicht wir! Weltverbesserer und Querdenker im Gespräch*. 1. Auflage. Wuppertal: Peter Hammer Verlag.
- Crutzen, Paul; Davis, Mike; Mastrandrea, Michael D.; Schneider, Stephen H.; Sloterdijk, Peter (2011): *Das Raumschiff Erde hat keinen Notausgang. Unter Mitarbeit von Ilse Utz*. 1., Auflage. Berlin: Suhrkamp (edition unseld).

- Daniel Hanss & Gisela Böhm (2010): *Can I make a difference? The Role of General and Domain-specific Self-efficacy in Sustainable Consumption Decisions (Kann ich etwas bewirken? Die Bedeutung von genereller und domänenspezifischer Selbstwirksamkeit für nachhaltige Konsumententscheidungen)*. In: *Umweltpsychologie* (14 (2)), S. 46–74.
- de Haan (2008): *Gestaltungskompetenz als Kompetenzkonzept für Bildung für nachhaltige Entwicklung*. In: Inka Bormann und Gerhard Haan (Hg.): *Kompetenzen der Bildung für nachhaltige Entwicklung*. 1. Aufl. s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (GWV).
- Deffner, Jutta; Hefter, Thomas; Götz, Konrad (2014): *Multioptionalität auf dem Vormarsch? Veränderte Mobilitätswünsche und technische Innovationen als neue Potenziale für einen multimodalen Öffentlichen Verkehr*. In: Oliver Schwedes und Oliver Schöller (Hg.): *Öffentliche Mobilität. Perspektiven für eine nachhaltige Verkehrsentwicklung*. 2. Aufl. Wiesbaden: Springer VS, S. 201–227.
- Diekmann, Jochen; Schill, Wolf-Peter et al. (2017): *Bundesländervergleich Erneuerbare Energien 2017*. Berlin und Stuttgart. Online verfügbar unter https://www.unendlich-viel-energie.de/media/file/1551.AEE_DIW_ZSW_Bundeslaendervergleich_EE_Endbericht_nov17.pdf.
- Dolata, Ulrich; Schrape, Jan-Felix: *Masses, Crowds, Communities, Movements. Collective Formations in the Digital Age*. In: *SOI Discussion Paper 2014!02*, S. 5–29. Online verfügbar unter http://www.uni-stuttgart.de/soz/oi/publikationen/soi_2014_2_Dolata_Schrape_Masses_Crowds_Communities_Movements.pdf.
- Dörner, Andreas (2008): *Das Geflecht aktiver Bürger. Kohlen"- eine Stadtstudie zur Zivilgesellschaft im Ruhrgebiet*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss.
- Dressler, Matthias; Telle, Gina (2009): *Meinungsführer in der interdisziplinären Forschung. Bestandsaufnahme und kritische Würdigung*. 1. Aufl. Wiesbaden: Gabler Verlag / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden. Online verfügbar unter <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-8349-9996-2> / http://ebooks.ciando.com/book/index.cfm/bok_id/22870
- Eagleton, Terry (2009): *Was ist Kultur? Eine Einführung*. 1. Aufl. München: Beck (Beck'sche Reihe, 1634).
- Eco, Umberto; Schick, Walter (2010): *Wie man eine wissenschaftliche Abschlußarbeit schreibt. Doktor-, Diplom- und Magisterarbeit in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. 13., unveränd. Aufl. der dt. Ausg. Wien: Facultas Univ.-Verl. (UTBInterdisziplinär; 1512). Online verfügbar unter <http://www.gbv.de/dms/faz-rez/FD120010510877043.pdf> / <http://www.gbv.de/dms/ilmenau/toc/618440445.PDF>.
- Edenhofer, O., R. Pichs-Madruga, Y. Sokona, E. Farahani, S. Kadner, K. Seyboth, A. Adler, I. Baum, S. Brunner, P. Eickemeier, B. Kriemann, J. Savolainen, S. Schlömer, C. von Stechow, T. Zwickel and, J.C. Minx (Hg.) (2014): *Climate Change 2014: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. IPCC. Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA: Cambridge University Press. Online verfügbar unter https://www.ipcc.ch/pdf/assessmentreport/ar5/wg3/ipcc_wg3_ar5_chapter12.pdf.
- Eisenstein, Cornelia (Ed.) (1994): *Meinungsbildung in der Mediengesellschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Eisenstein, Cornelia (1994): *Multi-Step Flow of Communication*. In Cornelia Eisenstein (Ed.): *Meinungsbildung in der Mediengesellschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 153–175.
- Elias, Friederike (Hg.) (2014): *Praxeologie. Beiträge zur interdisziplinären Reichweite praxistheoretischer Ansätze in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. Berlin: De Gruyter (Materiale Textkulturen, 3).
- Engel, Toya; Klindworth, Katharina; Knieling, Jörg (2018): *Einflüsse von Pionieren auf gesellschaftliche Transformationsprozesse im Handlungsfeld Energie*. In: Hans-Werner Franz und Christoph Kaletka (Hg.): *Soziale Innovationen lokal gestalten*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, S. 215–231.

- Engelmann, Tobias; Rohn, Holger; Behrens, Hannah (2015): *Ein Weg bottom-up: Die Transition-Town-Bewegung*. In: Sabine Hafner und Manfred Miosga (Hg.): *Regionale Nachhaltigkeitstransformation. Wissenschaft, Wirtschaft und Zivilgesellschaft im Dialog*. München: oekom verlag, S. 181–185.
- Ernst, Andreas; Welzer, Harald; David, Martin; Schönborn, Sophia et al (2013): *Spread - Scenarios of Perception and Reaction to Adaptation. Szenarien der Ausbreitung von veränderten Handlungs- und Einstellungsmustern*. Online verfügbar unter https://www.fona.de/mediathek/pdf/SOEF_WiN_Konferenzberichte_2013.pdf.
- Falkner, Robert (2016): *The Paris Agreement and the new logic of international climate politics*. In: *International Affairs* 92 (5), S. 1107–1125. DOI: 10.1111/1468-2346.12708.
- Feola, G.; Nunes, R.J (2013): *Failure and Success of Transition Initiatives: A study of the international replication of the transition movement*. Online verfügbar unter <http://centaur.reading.ac.uk/33446/>.
- Flick, Uwe; Kardorff, Ernst von von; Steinke, Ines (Hg.) (2013): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 10. Aufl. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt-Taschenbuch-Verl (55628).
- Flieger, Burghard (2011): *Genossenschaften*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Franz, Hans-Werner; Kaletka, Christoph (Hg.) (2018): *Soziale Innovationen lokal gestalten*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Fuchs, G. (2014): *Die Rolle lokaler Initiativen bei der Transformation des deutschen Energiesystems*. In: *Gaia* 23 (2), S. 135–136.
- Furness, Zack (2017): *Critical Mass gegen die Autokultur*. In: J. Ilundáin-Agurruza, M. W. Austin und P. Reichenbach (Hg.): *Die Philosophie des Radfahrens*. 1. Auflage. Berlin: Suhrkamp (suhrkamp taschenbuch, 4743), S. 89–103.
- Gailing, Ludger; Ibert, Oliver (2016): *Schlüsselfiguren. Raum als Gegenstand und Ressource des Wandels*. In *Raumforsch Raumordn* 74 (5), S. 391–403. DOI: 10.1007/s13147-016-0426-3.
- Gehl, Jan (2015): *Städte für Menschen*. Berlin: Jovis.
- Giddens, Anthony (1997): *Die Konstitution der Gesellschaft. Grundzüge einer Theorie der Strukturierung*. 3. Aufl. Frankfurt/Main: Campus-Verl. (Theorie und Gesellschaft, 1).
- Gillwald, Katrin (2000): *Konzepte sozialer Innovationen*. WZB. Berlin.
- Girtler, Roland (2009): *Methoden der Feldforschung*. 4., völlig neu bearb. Aufl. Wien: Böhlau (UTB für Wissenschaft/Soziologie, 2257). Online verfügbar unter <http://www.utb-studi-e-book.de/9783838522579> / <http://www.utb.de/9783825222574.jpg>.
- Gladwell, Malcolm (2001): *The tipping point. How little things can make a big difference*. New York: Little Brown. Online verfügbar unter <http://www.gbv.de/dms/bowker/toc/9780316679077.pdf>.
- Göpel, Maja (2018): *Das Ende des Homo oeconomicus*. In: *taz.futurzwei*, Juni 2018 (5), 14 ff.
- Grabher, Gernot (Hg.) (1994): *The embedded firm. On the socioeconomics of industrial networks*. Repr. London: Routledge.
- Grabher, Gernot (1994): *The weakness of strong ties. The lock-in of regional development in the ruhr area*. In: Gernot Grabher (Hg.): *The embedded firm. On the socioeconomics of industrial networks*. Repr. London: Routledge, S. 255–277.
- Grabs, Janina; Langen, Nina; Maschkowski, Gesa; Schöpke, Niko (2016): *Understanding role models for change: a multilevel analysis of success factors of grassroots initiatives for sustainable consumption*. In: *Journal of Cleaner Production* 134. DOI: 10.1016/j.jclepro.2015.10.061.
- Granovetter, Mark S. (1973): *The Strength of Weak Ties*. In: *American Journal of Sociology* (Vol. 78, Nr. 6), S. 1360–1380.

Grißhammer, Rainer; Brohmann, Bettina (2015): *Wie Transformationen und gesellschaftliche Innovationen gelingen können*. Hg. v. Umweltbundesamt. Online verfügbar unter <https://www.umweltbundesamt.de/publikationen/wie-transformationen-gesellschaftliche-innovationen>, zuletzt geprüft am 28.06.2016.

Griggs, David; Stafford-Smith, Mark; Gaffney, Owen; Rockstrom, Johan; Ohman, Marcus C.; Shyamsundar, Priya et al. (2013): *Policy: Sustainable development goals for people and planet*. In: *Nature* 495 (7441), S. 305–307. DOI: 10.1038/495305a.

Grin, John; Rotmans, Jan; Schot, J. W. (2010): *Transitions to sustainable development. New directions in the study of long term transformative change*. New York: Routledge.

Gross, Andreas (2014): *Mehr Demokratie wagen?* In: *Das Parlament* 2014 (40-41), S. 9.

Gross, Patrick Leon (2017): *Bürgerbeteiligung für Nachhaltigkeit. Warum wir die repräsentative Demokratie in Deutschland reformieren müssen*. In: Jörg Sommer (Hg.): *Kursbuch Bürgerbeteiligung #2*. 1. Auflage. Berlin: Deutsche Umweltstiftung, S. 297–314.

Hafner, Sabine; Miosga, Manfred (Hg.) (2015): *Regionale Nachhaltigkeitstransformation. Wissenschaft, Wirtschaft und Zivilgesellschaft im Dialog*. München: oekom verlag.

Hanson, Susan (2010): *Gender and mobility. New approaches for informing sustainability*. In: *Gender, Place & Culture* 17 (1), S. 5–23. DOI: 10.1080/09663690903498225.

Häpke, Ulrich: *Zwischen Armenhaus und Metropolenträumen. Das Ruhrgebiet - eine Region im Umbruch*. In: *KOMMUNE - Forum für Politik, Ökonomie, Kultur*, 6/12, S. 65.

Hauschildt, Jürgen; Gmünden, Hans-Georg (Hg.) (1999): *Promotoren. Champions der Innovation*. 2., erweiterte Auflage. Wiesbaden, s.l.: Gabler Verlag.

Hauschildt, Jürgen; Schewe, Gerhard (1999): *Gatekeeper und Prozeßpromotoren*. In: Jürgen Hauschildt, Hans-Georg Gmünden (Hg.): *Promotoren. Champions der Innovation*. 2., erweiterte Auflage. Wiesbaden, s.l.: Gabler Verlag, S. 159–176.

Heidbrink, Ludger; Schmidt, Imke, Ahaus, Björn (Hg.) (2011): *Die Verantwortung des Konsumenten. Über das Verhältnis von Markt, Moral und Konsum*. 1. Aufl. Frankfurt am Main [u.a.]: Campus-Verl.

Heinrichs, Harald; Kirst, Ev; Plawitzki, Jule (Hg.) (2017): *Gutes Leben vor Ort*. Berlin: Erich Schmidt Verlag (Initiativen zum Umweltschutz).

Heinrichs, Harald et al (Hg.) (2011): *Nachhaltige Gesellschaft: VS Verlag für Sozialwissenschaften*.

Heins, Bernd; Alscher, Stefan (2015): *Change Agents. Pioniere des Wandels als Akteure für Klimaschutz und Energiewende*. In: Petra et al. Schweizer-Ries (Hg.): *Klimaschutz und Energie-Nachhaltigkeit*, S. 119–134.

Heinze, Rolf G. (2011): *Verbände*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 465–473.

Arne Heyen, Dirk; Hermwille, Lukas; Wehnert, Timon (2017): *Out of the Comfort Zone! Governing the Exnovation of Unsustainable Technologies and Practices*. In *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society* 26 (4), S. 326–331. DOI: 10.14512/gaia.26.4.9.

Hippel, Eric v. (1988): *The Sources of Innovation*. New York: Oxford University Press.: Oxford University Press.

Hitzler, Ronald (2008): *Posttraditionale Gemeinschaften. Theoretische und ethnografische Erkundungen*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss (Erlebnisswelten, 14).

Höfer, Renate; Keupp, Heiner; Straus Florian (2006): *Prozesse sozialer Verortung in Szenen und Organisationen. ein netzwerkorientierter Blick auf traditionale und reflexiv moderne Engagementformen*. In: Betina Hollstein und Florian Straus (Hg.): *Qualitative Netzwerkanalyse. Konzepte, Methoden, Anwendungen*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS

Verlag für Sozialwissenschaften, GWV Fachverlage GmbH, Wiesbaden; VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 267–294.

Hollstein, Bettina; Straus, Florian (Hg.) (2006): *Qualitative Netzwerkanalyse. Konzepte, Methoden, Anwendungen*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, GWV Fachverlage GmbH, Wiesbaden; VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Hollstein, Bettina; Pfeffer, Jürgen (2010): *Netzwerkkarten als Instrument zur Erhebung egozentrierter Netzwerke*. In: Hans-Georg Soeffner (Hg.): *Unsichere Zeiten. Herausforderungen gesellschaftlicher Transformationen; Verhandlungen des 34. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss. (34).

Holtkamp, Lars; Bogumil, Jörg (2007): *Bürgerkommune und Local Governance*. In: Lilian Schwalb und Heike Walk (Hg.): *Local Governance — mehr Transparenz und Bürgernähe?* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 231–250.

Honer, Anne (1993): *Lebensweltliche Ethnographie. Ein explorativ-interpretativer Forschungsansatz am Beispiel von Heimwerker-Wissen*. Univ., Diss.-Bamberg, 1991. Wiesbaden: DUV Dt. Univ.-Verl. (DUVSozialwissenschaft). Online verfügbar unter <http://www.gbv.de/dms/hbz/toc/ht005031067.pdf>.

Honer, Anne (2013): *Lebensweltanalyse in der Ethnografie*. In: Uwe Flick, Ernst von Kardorff und Ines Steinke (Hg.): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 10. Aufl. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt-Taschenbuch-Verl (55628), S. 194–204.

Honer, Anne; Hitzler, Ronald (2011): *Kleine Leiblichkeiten. Erkundungen in Lebenswelten*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden (Wissen, Kommunikation und Gesellschaft). Online verfügbar unter <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-531-92839-5> / <http://www.gbv.ebib.com/patron/FullRecord.aspx?p=749302>

Hopkins, Rob (2014): *Einfach. Jetzt. Machen! Wie wir unsere Zukunft selbst in die Hand nehmen*. Unter Mitarbeit von Gerd Wessling, Martin Elborg und Iris Sprenger. Deutsche Erstausgabe, 3. Auflage. München: oekom.

Howaldt, Jürgen; Jacobsen, Heike (Hg.) (2010): *Soziale Innovation. Auf dem Weg zu einem postindustriellen Innovationsparadigma*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss.

Howaldt, Jürgen; Kopp, Ralf; Schwarz, Michael (2014): *Zur Theorie sozialer Innovationen. Tardes vernachlässigter Beitrag zur Entwicklung einer soziologischen Innovationstheorie*. 1. Aufl. Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Howaldt, Jürgen; Schwarz, Michael (2017): *Die Mechanismen transformativen Wandels erfassen. Plädoyer für ein praxistheoretisches Konzept sozialer Innovationen*. In: *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society* 26 (3), S. 239–244. DOI: 10.14512/gaia.26.3.6.

IBA Hamburg (Hg.) (2012): *Metropole: Zivilgesellschaft. Metropolis: Civil Society*.

Ilundáin-Agurruza, J.; Austin, M. W.; Reichenbach, P. (Hg.) (2017): *Die Philosophie des Radfahrens*. 1. Auflage. Berlin: Suhrkamp (suhrkamp taschenbuch, 4743).

Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2018): *1,5°C globale Erwärmung. Der IPCC-Sonderbericht über die Folgen einer globalen Erwärmung um 1,5°C gegenüber vorindustriellem Niveau und die damit verbundenen globalen Treibhausgasemissionspfade im Zusammenhang mit einer Stärkung der weltweiten Reaktion auf die Bedrohung durch den Klimawandel, nachhaltiger Entwicklung und Bemühungen zur Beseitigung von Armut*. Unter Mitarbeit von Myles Allen (UK), Mustafa Babiker (Sudan) et al. Hg. v. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). Online verfügbar unter <http://ipcc.ch/report/sr15/>.

Jacobs, Michael (2016): *High pressure for low emissions. How civil society created the Paris climate agreement*. In: *Juncture* 22 (4), S. 314–323. DOI: 10.1111/j.2050-5876.2016.00881.x.

Jansen, Dorothea (2006): *Einführung in die Netzwerkanalyse. Grundlagen, Methoden, Forschungsbeispiele*. 3. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss.

- Jasanoff, Sheila: *Technologies of humility: citizen participation in governing science*. In: *Minerva* 41 (3), S. 223.
- Katz, Elihu (1957): *The Two-Step Flow of Communication: An Up-To-Date Report on an Hypothesis*. In: *Public Opinion Quarterly* 21, S. 61–78.
- Katz, Elihu (2006): *Rediscovering Gabriel Tarde*. In: *Political Communication* (23:3), S. 263–270.
- Katz, Elihu; Lazarsfeld, Paul (1962): *Persönlicher Einfluss und Meinungsbildung*.
- Kelle, Udo; Kluge, Susann (2010): *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung*. 2., überarbeitete Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften (*Qualitative Sozialforschung*, Bd. 15).
- Keller, Reiner; Reichertz, Jo; Knoblauch, Hubert (Hg.) (2013a): *Kommunikativer Konstruktivismus. Theoretische und empirische Arbeiten zu einem neuen wissenssoziologischen Ansatz*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden; Imprint: Springer VS.
- Kelly, Jeffrey A. et al (1991): *HIV Risk Behaviour Reduction following Intervention with Key Opinion Leaders of Population: An Experimental Analysis*. In: *American Journal of Public Health* 81 (2), S. 168–171.
- Kemfert, Claudia (2013): *Kampf um Strom. Mythen, Macht und Monopole*. Hamburg: Murmann.
- Klein, Ansgar (2011): *Zivilgesellschaft/Bürgergesellschaft*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 29–40.
- Kleinhückelkotten, Silke (2007): *Soziale Milieus als Zielgruppen in der Bürgerbeteiligung und Engagementförderung*. ECOLOG-Institut.
- Klemisch, Herbert (2014): *Genossenschaften als regionale Antworten auf den Klimawandel*. In: Carolin Schröder und Heike Walk (Hg.): *Genossenschaften und Klimaschutz. Akteure für zukunftsfähige, solidarische Städte*. Wiesbaden: Imprint: Springer VS (41).
- Klie, Thomas; Klie, Anna Wiebke; Marzluff, Silke (2016): *Zweiter Engagementbericht. Demografischer Wandel und bürgerschaftliches Engagement: Der Beitrag des Engagements zur lokalen Entwicklung*. Hg. v. Bundesregierung. Online verfügbar unter <https://www.bmfsfj.de/blob/115588/53875422c913358b78f183996cb43eaf/zweiter-engagementbericht-2016---engagementmonitor-2016-data.pdf>, zuletzt geprüft am 13.07.2017.
- Klingemann, Hans-Dieter; Römmele, Andrea (Hg.) (2002): *Public information campaigns & opinion research. A handbook for the student & practitioner*. ebrary, Inc. London, Thousands Oaks: SAGE. Online verfügbar unter <http://site.ebrary.com/lib/academiccompletetitles/home.action> / <http://site.ebrary.com/lib/alltitles/docDetail.action?docID=10081002/>
- Klößner, Christian (2005): *Können wichtige Lebensereignisse die Gewohnheitsmäßige Nutzung von Verkehrsmitteln verändern?* In: *Umweltpsychologie* (1), S. 28–45.
- Kneer, Georg (2013): *Akteur-Netzwerk-Theorie*. In: Kneer, Georg und Markus (Hg.) Schroer (Hg.): *Handbuch Soziologische Theorien*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 19–39.
- Kneer, Georg; Schroer, Markus (Hg.) (Hg.) (2013): *Handbuch Soziologische Theorien*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Knierim, Andrea; Baasch, Stefanie; Gottschick, Manuel (Hg.) (2013): *Partizipation und Klimawandel. Ansprüche, Konzepte und Umsetzung*. München: oekom (Klimawandel in Regionen zukunftsfähig gestalten, Band 1).
- Knoblauch, Hubert (2008): *Kommunikationsgemeinschaften. Überlegungen zur kommunikativen Konstruktion einer Sozialform*. In: Hubert Knoblauch, Ronald Hitzler, Anne Honer und Michaela Pfadenhauer (Hg.): *Posttraditionale Gemeinschaften. Theoretische Bestimmungen und ethnografische Bestimmungen*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 73–89.

Knoblauch, Hubert; Hitzler, Ronald; Honer, Anne; Pfadenhauer, Michaela (Hg.) (2008): *Posttraditionale Gemeinschaften. Theoretische Bestimmungen und ethnografische Bestimmungen*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Kolleck, Nina (2013): *Social Network analysis in innovation research: using a mixed methods approach to analyze social innovations 1 (1:25)*, S. 1–9.

Kopatz, Michael (2015): *Wirtschaftsförderung 4.0. Kooperative Wirtschaftsformen in Kommunen*. In: *Politische Ökologie (142)*, S. 18–24.

Kralj, Alexander (2015): *Sport im Betrieb der Fahrradkurriere. Die Entstehung einer sportlichen subkultur*. [S.l.]: DIPLOMICA VERLAG GMBH.

Kristof, Kora (2010): *Models of Change. Einführung und Verbreitung sozialer Innovationen und gesellschaftlicher Veränderungen in transdisziplinärer Perspektive*. 2006--Zugl.: *Habil.-Schrift*, 2006. Zürich: vdf-Hochschulverl. Online verfügbar unter <http://www.vdf.ethz.ch/info/showDetails.asp?isbnNr=3315>.

Kristof, Kora (2017): *Change Agents in gesellschaftlichen Veränderungsprozessen*. In: *Julia-Lena Reiner mann und Friederike Behr (Hg.): Die Experimentalstadt. Kreativität und die kulturelle Dimension der Nachhaltigkeit*. [S.l.]: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden, S. 165–179.

Kropp, Cordula (2013): *Demokratische Planung der Klimaanpassung? Über die Fallstricke partizipativer Verfahren im expertokratischen Staat*. In: *Andrea Knierim, Stefanie Baasch und Manuel Gottschick (Hg.): Partizipation und Klimawandel. Ansprüche, Konzepte und Umsetzung*. München: oekom (Klimawandel in Regionen zukunftsfähig gestalten, Band 1).

Kropp, Cordula (2013b): *Nachhaltige Innovation - ein Frage der Diffusion?* In: *J. Rückert-John (Hg.): Soziale Innovation und Nachhaltigkeit*, S. 87–102.

Kropp, Cordula (2015): *Exnovation - Nachhaltige Innovationen als Prozesse der Abschaffung*. In: *Annika et al. Arnold (Hg.): Innovation - Exnovation. Über Prozesse des Abschaffens und Erneuerns in der Nachhaltigkeitstransformation*. Marburg: Metropolis-Verl. (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 99).

Kropp, Cordula (2017): *Forschung zu sozialen Innovationen am Scheideweg*. In: *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society 26 (4)*, S. 309–312. DOI: 10.14512/gaia.26.4.5.

Kuckartz, Udo (2008): *Das Spannungsfeld Umwelt und Gerechtigkeit in der öffentlichen Wahrnehmung, zuletzt aktualisiert am 31.03.2008, zuletzt geprüft am 11.12.2009*.

Kuckartz, Udo (2008): *Determinanten des Umweltverhaltens - Zwischen Rhetorik und Engagement, zuletzt aktualisiert am 31.03.2008, zuletzt geprüft am 11.12.2009*.

Kuckartz, Udo (2008): *Informationsverhalten im Umweltschutz und Bereitschaft zu bürgerschaftlichem Engagement* *Informationsverhalten im Umweltschutz und Bereitschaft zu bürgerschaftlichem Engagement, zuletzt aktualisiert am 31.03.2008, zuletzt geprüft am 11.12.2009*.

Kuckartz, Udo (2008): *Tendenzen der Umwelt und Risikowahrnehmung in einer Zeit des Wertpluralismus, zuletzt aktualisiert am 31.03.2008, zuletzt geprüft am 11.12.2009*.

Kuckartz, Udo (2009): *Cherries from Timbuktu. Why despite better knowledge, behaviour patterns do not change, zuletzt aktualisiert am 16.06.2009, zuletzt geprüft am 19.11.2009*.

Kuckartz, Udo (2009): *Klimabewusstsein: 30 europäische Länder im Vergleich. Die Ergebnisse der EUROBAROMETER-Studien der Europäischen Kommission in Stichworten*. Online verfügbar unter http://www.klimabewusstsein.de/dateien/ErgebnisZusammenfassung_Eurobarometer313.pdf, zuletzt aktualisiert am 22.12.2009, zuletzt geprüft am 28.05.2010.

Kuckartz, Udo (2010): *Nicht hier, nicht jetzt, nicht ich - über die symbolische Bearbeitung eines Problems*. In: *Harald Welzer (Hg.): KlimaKulturen. Soziale Wirklichkeiten im Klimawandel*. Frankfurt, M, New York, NY:

Campus-Verl. Online verfügbar unter
http://www.klimabewusstsein.de/dateien/Kuckartz_2010_Nicht%20hier%20nicht%20jetzt.pdf.

Kuckartz, Udo (2010): *Die Entwicklung von Einstellungen und Verhaltensmustern beim Klimaschutz, zuletzt aktualisiert am 12.01.2010, zuletzt geprüft am 12.02.2010.*

Latour, Bruno (2001a): *Eine Soziologie ohne Objekt? Anmerkungen zur Interobjektivität. In Berliner Journal für Soziologie (11 (2)), S. 237–252.*

Latour, Bruno (2001b): *Gabriel Tarde und das Ende des Sozialen. In: Soziale Welt, S. 361–376.*

Latour, Bruno (2006a): *Die Macht der Assoziation. In: Andréa Belliger (Hg.): Anthology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie. Bielefeld: transcript (Science studies), S. 195–212.*

Latour, Bruno (2006b): *Technik ist stabilisierte Gesellschaft. In: Andréa Belliger (Hg.): Anthology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie. Bielefeld: transcript (Science studies), S. 369–397.*

Latour, Bruno (2007): *Eine neue Soziologie für eine neue Gesellschaft. Einführung in die Akteur-Netzwerk-Theorie. Unter Mitarbeit von Gustav Roßler. 4. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft, 1967).*

Latour, Bruno (2018): *Das terrestrische Manifest. Unter Mitarbeit von Bernd Schwibs. Erste Auflage, Deutsche Erstausgabe. Berlin: Suhrkamp (edition suhrkamp Sonderdruck).*

Laux, Henning (2017): *Die Materialität des Sozialen. Vier Lösungsansätze für ein soziologisches Bezugsproblem im Werk von Bruno Latour. In: SozW 68 (2-3), S. 175–198. DOI: 10.5771/0038-6073-2017-2-3-175.*

Lazarsfeld, Paul (1948): *The people's choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign. New York: Columbia Univ. Press.*

Leggewie, Claus (2013): *Zukunft ohne Barone. Wie das Ruhrgebiet wieder zu Kräften kommt. In: Merkur, Bd. 769, S. 561–568.*

Leggewie, Claus; Schmitt, Lea; Reicher, Christa (Hg.) (2016): *Geschichten einer Region. AgentInnen des Wandels für ein nachhaltiges Ruhrgebiet. Dortmund: Verlag Kettler.*

Lewin, Kurt (1963): *Gleichgewichte und Veränderungen in der Gruppendynamik. In: Kurt Lewin: Feldtheorie in den Sozialwissenschaften. Ausgewählte theoretische Schriften. Herausgegeben von Dorwin Cartwright. Hans Huber, Bern u. a., S. 223–270.*

Linz, Manfred (2015): *Suffizienz als politische Praxis. Ein Katalog. Online verfügbar unter <https://epub.wupperinst.org/frontdoor/deliver/index/docId/5735/file/WS49.pdf>, zuletzt geprüft am 11.06.2016.*

Loske, Reinhard (2013): *Die Rolle der Kommune. Eine Wirkmächtige Förderin der Veränderung. In: Politische Ökologie (113), S. 94–101.*

Löw, Martina (2008): *Soziologie der Städte. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp. Available online at <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=26002>.*

Löw, Martina (2011): *Natur- und Umweltschutz. In Thomas Olk, Birger Hartnuß (Eds.): Handbuch Bürgerschaftliches Engagement. Weinheim: Beltz Juventa, S. 267–276.*

Machiavelli, Niccolò (1513/2017): *El príncipe. The prince. Unter Mitarbeit von Celia Akram. Barberà del Vallès, Barcelona: Plutón (Clásicos/Bilingües).*

Martinelli, Flavia (2010): *Historical roots of social change: philosophies and movements. In: Frank Moulaert (Hg.): Can neighbourhoods save the city? Community development and social innovation. London: Routledge (Regions and Cities, v. 39, v.v. 39), S. 17–48.*

Maschkowski, Gesa; Wanner, Matthias (2014): *Die Transition-Town-Bewegung. Empowerment für die große Transformation? In: Planung neu denken, S. 1–11, zuletzt geprüft am 01.07.2015.*

- Matthew C. Nisbet; Kotcher, John E. (2009): *A Two-Step Flow of Influence? Opinion-Leader Campaigns on Climate Change*. In: *Science Communication (Volume 30 Number 3)*, S. 328–354.
- Mautz, Rüdiger (2017): *Der Kampf um die postfossile Energiewende*. In: Karl-Werner Brand (Hg.): *Die sozial-ökologische Transformation der Welt. Ein Handbuch*. Frankfurt: Campus Verlag, S. 189–214.
- Mayring, Philipp (2010): *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. 11., aktualisierte und überarb. Aufl. Weinheim: Beltz (Studium Paedagogik). Online verfügbar unter http://www.content-select.com/index.php?id=bib_view&ean=9783407291424 / <http://www.content-select.com/fileadmin/preselect/content/beltz/9783407291424.jpg>.
- Meadows, Dennis L. (1972): *The limits to growth*. New York: Universe Books.
- Merton, Robert K. (1968): *Patterns of Influence. Local and Cosmopolitan Influentials*. In: *Social Theory and Social Structure*, S. 441–474.
- Moulaert, Frank (Hg.) (2010): *Can neighbourhoods save the city? Community development and social innovation*. ebrary, Inc. London: Routledge (Regions and Cities, v. 39, v.v. 39). Online verfügbar unter <http://site.ebrary.com/lib/alltitles/docDetail.action?docID=10413141>.
- Müller-Christ, Georg; Nikisch, Gitta (2013): *Urbane Nachhaltigkeitsbeobachtung als innovativer sozialer Prozess*. In: J. Rückert-John (Hg.): *Soziale Innovation und Nachhaltigkeit*, S. 249–268.
- Müller-Funk, Wolfgang (2008): *Die Kultur und ihre Narrative. Eine Einführung*. 2. Aufl. Wien [u.a.]: Springer.
- Murray, Robin; Caulier-Grice, Julie; Mulgan, Geoff (2010): *The open book of social innovation*. [Great Britain]: NESTA (Social innovator series: ways to design, develop and grow social innovation).
- Nanz, Patrizia; Leggewie, Claus (2016): *Die Konsultative. Mehr Demokratie durch Bürgerbeteiligung*. Originalausgabe. Berlin: Verlag Klaus Wagenbach (Wagenbachs Taschenbuch, 749).
- Nevens, Frank; Frantzeskaki, Niki; Gorissen, Leen; Loorbach, Derk (2013): *Urban Transition Labs. Co-Creating Transformative Action for Sustainable Cities*. In: *Journal of Cleaner Production* (50), S. 111–122.
- Newig, Jens; Kuhn, Katina; Heinrichs, Harald (2011): *Nachhaltige Entwicklung durch gesellschaftliche Partizipation und Kooperation? – eine kritische Revision zentraler Theorien und Konzepte*. In: Harald et al Heinrichs (Hg.): *Nachhaltige Gesellschaft: VS Verlag für Sozialwissenschaften*, S. 27–45.
- Niko Paech: *Innovationen und Nachhaltigkeit - Lösung oder Teil des Problems?* In: *Politische Ökologie* (84).
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1999): *Die Wiederentdeckung der Meinungsführer und die Wirkung der persönlichen Kommunikation im Wahlkampf*. In: Noelle Neumann u.a 1999 - Kampa, S. 181–214.
- Olk, Thomas; Hartnuß, Birger (Hg.) (2011): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Olson, Mancur (2004): *Die Logik des kollektiven Handelns. Kollektivgüter und die Theorie der Gruppen*. 5. Aufl., durchges. Tübingen: Mohr Siebeck (Die Einheit der Gesellschaftswissenschaften, Bd. 10).
- Philipp, Tobias (2017): *Netzwerkforschung zwischen Physik und Soziologie. Perspektiven der Netzwerkforschung mit Bruno Latour und Harrison White*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden (Netzwerkforschung).
- Popitz, Heinrich (1976): *Prozesse der Machtbildung*. 3., unveränd. Aufl. Tübingen: Mohr (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart, 362/363).
- Przyborski, Aglaja; Wohlrab-Sahr, Monika (2014): *Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch*. 4. Aufl. München: Oldenbourg.
- Rammert, Werner (2010): *Die Innovationen der Gesellschaft*. In: Jürgen Howaldt und Heike Jacobsen (Hg.): *Soziale Innovation. Auf dem Weg zu einem postindustriellen Innovationsparadigma*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss., S. 21–51.

Rauschenbach, Thomas (01.12.1999): Referat: "Freiwillige, ehrenamtliche Tätigkeit - Begriffsklärung, historische Entwicklung und gesellschaftliche Rahmenbedingungen". Online verfügbar unter: http://www.b-b-e.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2001/ijf/reden/wiss_beaertraege/rede_rauschenbach.pdf

Reckwitz, Andreas (2003): *Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive.* In *Zeitschrift für Soziologie*, Heft 4, August, 32 (4), S. 282–301.

Reckwitz, Andreas (2014): *Die Materialisierung der Kultur.* In: Friederike Elias (Hg.): *Praxeologie. Beiträge zur interdisziplinären Reichweite praxistheoretischer Ansätze in den Geistes- und Sozialwissenschaften.* Berlin: De Gruyter (Materiale Textkulturen, 3), S. 13–25.

Regionalverband Ruhr - RVR (2012): *Bildungsbericht Ruhr.* Münster, New York, NY, München, Berlin: Waxmann.

Reinermann, Julia-Lena; Behr, Friederike (Hg.) (2017): *Die Experimentalstadt. Kreativität und die kulturelle Dimension der Nachhaltigkeit.* [S.l.]: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden.

Reisch, Lucia; Hagen, Kornelia (2011): *Kann der Konsumwandel gelingen? Chancen und Grenzen einer verhaltensökonomisch basierten sozialen Regulierung.* In: Ludger Heidbrink, Imke Schmidt & Björn Ahaus (Hg.): *Die Verantwortung des Konsumenten. Über das Verhältnis von Markt, Moral und Konsum.* 1. Aufl. Frankfurt am Main [u.a.]: Campus-Verl, S. 221–243.

Renn, Ortwin; Webler, T. (1996): *Der kooperative Diskurs. Grundkonzept und Fallbeispiel.* In: *Analyse & Kritik* 18 (2), S. 175–207.

Renn, Ortwin et al. (2007): *Leitbild Nachhaltigkeit. Eine normativ-funktionale Konzeption und ihre Umsetzung.* 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Indikatoren und Nachhaltigkeit, Bd. 5).

Renn, Ortwin; Ernst, Andreas M. (Hg.) (2015): *Aspekte der Energiewende aus sozialwissenschaftlicher Perspektive.* Deutsche Akademie der Technikwissenschaften; Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina; Union der Deutschen Akademien der Wissenschaften. Stand: März 2015. München: acatech - Deutsche Akademie der Technikwissenschaften e.V (Schriftenreihe Energiesysteme der Zukunft). Online verfügbar unter <http://www.acatech.de/de/publikationen/stellungnahmen/kooperationen/detail/artikel/aspekte-der-energiewende-aus-sozialwissenschaftlicher-perspektive.html>.

Rieß, Werner; Mischo, Christoph; Waltner, Eva-Maria (2018): *Ziele einer Bildung für nachhaltige Entwicklung in Schule und Hochschule. Auf dem Weg zu empirisch überprüfbaren Kompetenzen.* In *Gaia - Ecological Perspectives for Science and Society* 27 (3), S. 298–305. DOI: 10.14512/gaia.27.3.10.

Rink, Dieter; Kabisch, Sigrun (2017): *Urbane Transformationen und die Vision nachhaltiger Stadtentwicklung.* In: Karl-Werner Brand (Hg.): *Die sozial-ökologische Transformation der Welt. Ein Handbuch.* Frankfurt: Campus Verlag, S. 241–266.

Robertson, Roland (1998): *Glokalisierung: Homogenität und Heterogenität in Raum und Zeit.* In: Ulrich Beck (Hg.): *Perspektiven der Weltgesellschaft.* Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 192–220.

Rogers, Everett M. (2003): *Diffusion of innovations.* 5th ed. New York, NY: Free Press.

Rosa, Hartmut (2016): *Resonanz. Eine Soziologie der Weltbeziehung.* 6. Auflage. Berlin: Suhrkamp.

Rückert-John, J. (Hg.) (2013): *Soziale Innovation und Nachhaltigkeit. Perspektiven sozialen Wandels.* Wiesbaden: Springer.

Rückert-John, Jana; Jaeger-Erben, Melanie; Schäfer, Martina (2014): *Soziale Innovationen im Aufwind. Ein Leitfaden zur Förderung von sozialen Innovationen für nachhaltigen Konsum.* Hg. v. Umweltbundesamt. Online verfügbar unter https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/376/publikationen/soziale_innovationen_im_aufwind_bf_1.pdf, zuletzt geprüft am 11.10.2018.

Rückert-John, J. (2017): *Soziale Innovationen als Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung vor Ort*. In: Harald Heinrichs, Ev Kirst und Jule Plawitzki (Hg.): *Gutes Leben vor Ort*. Berlin: Erich Schmidt Verlag (Initiativen zum Umweltschutz), S. 239–250.

Rüttgers, Martin (2011): *Netzwerke*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa.

Sackmann, Reinhold (2013): *Lebenslaufanalyse und Biographieforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.

Santarius, Tilman (2014): *Der Rebound-Effekt: ein blinder Fleck der sozial-ökologischen Gesellschaftstransformation*. In: *Gaia* (23/2), S. 109–117.

Schad, Miriam / Sommer Bernd (2011): *Wissensbasis für individuelles Handeln. Change Agents für den Klimaschutz. Abschlussbericht*. Online verfügbar unter http://www.kulturwissenschaften.de/images/gruppe_material-115.img

Schäfer, Martina; Jaeger-Erben, Melanie; Bamberg, Sebastian (2012): *Life Events as Windows of Opportunity for Changing Towards Sustainable Consumption Patterns?* In: *J Consum Policy* 35 (1), S. 65–84. DOI: 10.1007/s10603-011-9181-6.

Schatzki, Theodore R. (2002): *The site of the social. A philosophical account of the constitution of social life and change*. University Park, Pa: The Pennsylvania State University Press.

Schatzki, Theodore R. (Ed.) (2001): *The practice turn in contemporary theory. Conference Practices and Social Order*. Transferred to digital print. London: Routledge.

Schenk, Michael (1995): *Soziale Netzwerke und Massenmedien. Untersuchungen zum Einfluss der persönlichen Kommunikation*. Tübingen: J.C.B. Mohr (P. Siebeck).

Schenk, Michael (2007): *Medienwirkungsforschung*. 3. Aufl.: Mohr Siebeck.

Schenk, Michael; Döbler, Thomas (2002): *Towards a Theory of Campaigns. The Role of Opinion Leaders*. In: Hans-Dieter Klingemann und Andrea Römmele (Hg.): *Public information campaigns & opinion research. A handbook for the student & practitioner*. London, Thousands Oaks: SAGE.

Scherhorn, Gerhard (2000): *Persönliche Kommunikation und Multiplikatoren*. In: Ulla Böde, Edelgard Gruber und Ulla Böde (Hg.): *Klimaschutz als sozialer Prozess: // Klimaschutz als sozialer Prozess. Erfolgsfaktoren für die Umsetzung auf kommunaler Ebene*. Heidelberg: Physica-Verl (44), S. 99–108.

Schneidewind, Uwe (2014): *Urbane Reallabore. - ein Blick in die aktuelle Forschungswerkstatt*. In: *Planung neu denken* (III), S. 1–7. Online verfügbar unter https://epub.wupperinst.org/frontdoor/deliver/index/docId/5706/file/5706_Schneidewind.pdf, zuletzt geprüft am 29.10.2018.

Schönborn, Sophia; David, Martin; Gellrich, Angelika (2014): *Kirchengemeinden im Diffusionsprozess erneuerbarer Energien - Schlüssel zu neuen Milieus?* In: *GAIA*, 23/3, S. 236–242.

Schreier, Margit (2014): *Varianten qualitativer Sozialforschung. Ein Wegweiser im Dickicht der Begrifflichkeiten*. Hg. v. Forum Qualitative Sozialforschung. Online verfügbar unter https://www.researchgate.net/profile/Margrit_Schreier/publication/264788264_Varianten_qualitativer_Inhaltsanalyse_Ein_Wegweiser_im_Dickicht_der_Begrifflichkeiten/links/58c15a9592851c2adfee9609/Varianten-qualitativer-Inhaltsanalyse-Ein-Wegweiser-im-Dickicht-der-Begrifflichkeiten.pdf

Schröder, Carolin; Walk, Heike (Hg.) (2014): *Genossenschaften und Klimaschutz. Akteure für zukunftsfähige, solidarische Städte*. Wiesbaden: Imprint: Springer VS (41).

Schulz-Schaeffer, Ingo (2011): *Akteur-Netzwerk-Theorie. Zur Ko-Konstitution von Gesellschaft, Natur und Technik*. In: Johannes Weyer (Hg.): *Soziale Netzwerke. Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen*

Netzwerkforschung. 2., überarb. und aktualisierte Aufl. München: Oldenbourg (Lehr- und Handbücher der Soziologie).

Schwalb, Lilian; Walk, Heike (Hg.) (2007): *Local Governance — mehr Transparenz und Bürgernähe?* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Schwarz, Michael; Birke, Martin; Beerheide, Emanuel (2010): *Die Bedeutung sozialer Innovationen für eine nachhaltige Entwicklung.* In: Jürgen Howaldt und Heike Jacobsen (Hg.): *Soziale Innovation. Auf dem Weg zu einem postindustriellen Innovationsparadigma.* 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss., S. 165–180.

Schwedes, Oliver; Schöller, Oliver (Hg.) (2014): *Öffentliche Mobilität. Perspektiven für eine nachhaltige Verkehrsentwicklung.* 2. Aufl. Wiesbaden: Springer VS.

Sebastian Bödeker: *Soziale Ungleichheit und politische Partizipation in Deutschland. Grenzen politischer Gleichheit in der Bürgergesellschaft.* Online verfügbar unter http://www.otto-brenner-shop.de/uploads/tx_mplightshop/2012_02_07_Boedeker_AP_01.pdf.

Seto K.C., S. Dhakal, A. Bigio et al. (2014): *Human Settlements, Infrastructure and Spatial Planning.* In: Edenhofer, O., R. Pichs-Madruga, Y. Sokona, E. Farahani, S. Kadner, K. Seyboth, A. Adler, I. Baum, S. Brunner, P. Eickemeier, B. Kriemann, J. Savolainen, S. Schlömer, C. von Stechow, T. Zwickel and, J.C. Minx (Hg.): *Climate Change 2014: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.* Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA: Cambridge University Press.

Seyfang, Gill; Smith, Adrian (2007): *Grassroots innovations for sustainable development. Towards a new research and policy agenda.* In: *Environmental Politics* 16 (4), S. 584–603. DOI: 10.1080/09644010701419121.

Shove, Elizabeth (2012): *The shadowy side of innovation. Unmaking and sustainability.* In: *Technology Analysis & Strategic Management* 24 (4), S. 363–375. DOI: 10.1080/09537325.2012.663961.

Shove, Elizabeth; Pantzar, Mika; Watson, Matt (2012): *The dynamics of social practice. Everyday life and how it changes.* Los Angeles, Calif.: SAGE. Online verfügbar unter <http://site.ebrary.com/lib/uniregensburg/Doc?id=10568302>.

Simsa, Ruth (2014): *›Drifting apart‹? Unterschiedliche Handlungslogiken von formalisierten und nichtformalisierten zivilgesellschaftlichen Akteuren.* In: Annette E. Zimmer und Ruth Simsa (Hg.): *Forschung zu Zivilgesellschaft, NPOs und Engagement.* Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, S. 181–195.

Soeffner, Hans-Georg (Hg.) (2010): *Unsichere Zeiten. Herausforderungen gesellschaftlicher Transformationen; Verhandlungen des 34. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.* 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss. (34).

Sommer, Bernd; Schad, Miriam (2014): *Change Agents for Climate Change Mitigation in Urban Areas. Change Agents für den städtischen Klimaschutz. Empirische Befunde und praxistheoretische Einsichten.* In: *GALA - Ecological Perspectives for Science and Society* 23, 2014 (1), S. 48–54.

Sommer, Jörg (Hg.) (2017): *Kursbuch Bürgerbeteiligung #2.* Deutsche Umweltstiftung. 1. Auflage. Berlin: Deutsche Umweltstiftung.

Sørensen, Eva; Torfing Jacob (2016): *Co-initiation of Collaborative Innovation in Urban Spaces.* In: *Urban Affairs Review*, S. 1–31. DOI: 10.1177/1078087416651936.

Stegbauer, Christian (Hg.) (2010): *Handbuch Netzwerkforschung.* 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften (4).

Stiess, Immanuel (2013): *Synergien von Umwelt- und Sozialpolitik. Soziale Innovationen an der Schnittstelle von Umweltschutz, Lebensqualität und sozialer Teilhabe.* In: J. Rückert-John (Hg.): *Soziale Innovation und Nachhaltigkeit.*

- Stolzenberg, Philipp; Heinelt, Hubert: „Die Griechen von NRW“. *Kommunale Rettungsschirme der Bundesländer*. In: *dms – der moderne staat – Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management* 6. Jg., (Heft 2/2013), S. 463–484.
- Strachwitz, Rupert GRaf (2011): *Stiftungswesen*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 475–485.
- Strohmeyer, Klaus Peter (2003): *Demografischer Wandel im Ruhrgebiet Bevölkerungsentwicklung und Sozialraumstruktur im Ruhrgebiet*. RUB, zuletzt aktualisiert am 13.01.2003, zuletzt geprüft am 19.01.2010.
- Strohschneider, Peter: *Zur Politik der Transformativen Wissenschaft*, S. 175–192. DOI: 10.1007/978-3-658-04784-9_10.
- Tarde, Gabriel (2009): *Die Gesetze der Nachahmung*. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Suhrkamp Taschenbücher Wissenschaft, 1883).
- Theocharis, Yannis; van Deth, Jan W. (2018): *The continuous expansion of citizen participation. A new taxonomy*. In: *Eur. Pol. Sci. Rev.* 10 (01), S. 139–163. DOI: 10.1017/S1755773916000230.
- Treibel, Annette (1998): *Einführung in soziologische Theorien der Gegenwart*. 4., verb. Aufl. Opladen: Leske + Budrich (UTB für Wissenschaft Große Reihe, / hrsg. von Hermann Korte; Bd. 3).
- Tushman, Michael L.; Moore, William L. (Hg.) (1988): *Readings in the Management of Innovations*. Cambridge.
- UBA (2007): *Neue Ergebnisse zu regionalen Klimaänderungen. Ergebnisse des statistischen Regionalisierungsmodells WETTREG*, zuletzt aktualisiert am 29.01.2007, zuletzt geprüft am 19.11.2009.
- UBA (2008): *Broschüre Umweltbewusstsein in Deutschland 2008*, zuletzt aktualisiert am 11.12.2008, zuletzt geprüft am 19.11.2009.
- Urry, John (2003): *Inhabiting the Car*. Edited by Department of Sociology, Lancaster University. Department of Sociology, Lancaster University, Available online at <http://www.lancaster.ac.uk/fass/resources/sociology-online-papers/papers/urry-inhabiting-the-car.pdf>, checked on 11/13/2018.
- Urry, John (2011): *Climate change and society*. Cambridge: Polity Press. Available online at <http://www.loc.gov/catdir/enhancements/fy1205/2011275493-b.html>.
- Valente Thomas, W. (2007): *Identifying Opinion Leaders to promote Behaviour Change*. In: *Health Education & Behaviour* 34 (6), S. 881–896.
- Valente Thomas, W.; Davis, Rebecca L. (1999): *Accelerating the Diffusion of Innovations Using Opinion Leaders*. In: *Annals of the American Academy of Political and Social Science* (566), S. 55–67.
- van de Ven, Andrew (1988): *Approaches to Innovation and Organizing*. In: Michael L. Tushman und William L. Moore (Hg.): *Readings in the Management of Innovations*. Cambridge.
- Vergragt, P., Akenji, L., Dewick, P. (2014). *Sustainable production, consumption, and livelihoods: global and regional research perspectives*. *J. Clean. Prod.* 63,1-12.
- Vergragt, P., Brown, H., 2012. *The challenge of energy retrofitting the residential housing stock: grassroots innovations and socio-technical system change in Worcester, MA*. *Technol. Anal. Strateg. Manag.* 24 (4), 407-420.
- Walk, Heike (2008): *Partizipative Governance. Beteiligungsformen und Beteiligungsrechte im Mehrebenensystem der Klimapolitik*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Walk, Heike; Müller, Melanie; Rucht, Dieter (2015): *Prometheus. Menschen in sozialen Transformationen am Beispiel der Energiewende*. Online verfügbar unter https://www.fu-berlin.de/sites/nachhaltigkeit/10_dokumente/kaazke/Prometheus_2015.pdf.
- WBGU – Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale (2014): *Zivilisatorischer Fortschritt innerhalb planetarischer Leitplanken - Ein Beitrag zur SDG-Debatte*. Politikpapier 8. 1. Aufl. Berlin: Wissenschaftlicher Beirat d. Bundesregierung Globale Umweltveränderungen (Politikpapier, 8).

WBGU – Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale (2016): *Der Umzug der Menschheit. Die transformative Kraft der Städte*. Redaktionsschluss: 22.01.2016. Berlin: WBGU.

Weber, Melanie (2008): *Alltagsbilder des Klimawandels. Zum Klimabewusstsein in Deutschland*. Univ., Diss.-Lüneburg, 2008. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden. Online verfügbar unter http://ebooks.ciando.com/book/index.cfm/bok_id/22841 / <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-531-91823-5> / http://www.ciando.com/pictures/bib/3531918230bib_t_1.jpg / http://www.ciando.com/img/books/width167/3531918230_k.jpg.

Weimann, Gabriel (1991): *The Influentials: Back to the concept of opinion leaders*. In: *Public Opinion Quarterly* Vol. 55. (No.2), S. 267–279, zuletzt geprüft am 14.01.2013.

Welzer, Harald (2018): *Öko. Fake News seit 1972*. In: *taz.futurzwei*, Juni 2018 (5).

Welzer, Schürmann et al: *Werkstattbericht Klimakultur: Umweltbewusstsein und Verhaltensänderung im Kontext des Klimawandels*.

Wenger, Etienne (2008): *Communities of practice. Learning, meaning, and identity*. 17th printing. Cambridge: Cambridge University Press (*Learning in doing*).

Weyer, Johannes (2011): *Netzwerke in der mobilen Echtzeit-Gesellschaft*. In: Johannes Weyer (Hg.): *Soziale Netzwerke. Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung*. 2., überarb. und aktualisierte Aufl. München: Oldenbourg (*Lehr- und Handbücher der Soziologie*), S. 3–38.

Weyer, Johannes (Hg.) (2011): *Soziale Netzwerke. Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung*. 2., überarb. und aktualisierte Aufl. München: Oldenbourg (*Lehr- und Handbücher der Soziologie*).

Weyer, Johannes (2011): *Zum Stand der Netzwerkforschung in den Sozialwissenschaften*. In: Johannes Weyer (Hg.): *Soziale Netzwerke. Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung*. 2., überarb. und aktualisierte Aufl. München: Oldenbourg (*Lehr- und Handbücher der Soziologie*).

Wilhelm Wall et al. (Hg.) (2015): *Schriftenreihe des Wettbewerbs Energieeffiziente Stadt*. Band 6: „Akteure - Netzwerke“: Lit-Verlag, Münster.

Wiss. Beirat d. Bundesregierung Globale Umweltveränderungen (2011): *Welt im Wandel: Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation*. [Hauptgutachten]. Berlin: Wiss. Beirat d. Bundesregierung Globale Umweltveränderungen (*Welt im Wandel*).

Witte, Eberhard (1999): *Das Promotoren-Modell*. In: Jürgen Hauschildt, Hans-Georg Gmünden und Hans Georg Gmünden (Hg.): *Promotoren. Champions der Innovation*. 2., erweiterte Auflage. Wiesbaden, s.l.: Gabler Verlag.

World Commission on Environment and Development (WCED) (1987): *Our common future*. Online verfügbar unter <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf>.

Zapf, Wolfgang (1989): *Über soziale Innovationen*. In: *Soziale Welt* 40 (1-2), S. 170–183.

Zimmer, Annette (2011): *Vereine*. In: Thomas Olk und Birger Hartnuß (Hg.): *Handbuch Bürgerschaftliches Engagement*. Weinheim: Beltz Juventa, S. 453–463.

Zimmer, Annette (2013): *Auslaufmodell Verein? Das Veralten eines gesellschaftlichen Strukturmoments*. In: *Theorie und Praxis der sozialen Arbeit*, Jahrgang 64, 6: Juventa Verlag, S. 447–455.

Zimmer, Annette E.; Simsa, Ruth (Hg.) (2014): *Forschung zu Zivilgesellschaft, NPOs und Engagement*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.

Björn D. Ahaus

—

Diplom-Sozialwissenschaftler



b.ahaus@posteo.de

—

Familienstand

—

Verheiratet, zwei Kinder

—

Essen, 22.07.2019

Erfahrung in der Forschung

Promotion

„Urbane Agent_innen des Wandels für soziale Innovationen der Nachhaltigkeit – eine qualitative Studie über Promotor_innen der Bürgergesellschaft im zentralen Ruhrgebiet“

Betreuer Prof. Ortwin Renn & Prof. Cordula Kropp
Umweltsoziologie, Universität Stuttgart

(ab 1/2015, eingereicht 12/2018, verteidigt 10.07.2019)

Wissenschaftlicher Mitarbeiter (08/2008 – 03/2017):

Kulturwissenschaftliches Institut Essen (Universität Duisburg-Essen)

BMBF-Projekt Klima-Initiative Essen – Handeln in einer neuen Klimakultur (in Kooperation mit Stadt Essen u.a.) – Prof. Dr. Claus Leggewie, Prof. Dr. Patrizia Nanz

Mercator- Projekt Klimakultur – Shifting Baselines – Prof. Dr. Harald Welzer

Herausgeberschaft „Die Verantwortung des Konsumenten“ – Prof. Dr. Ludger Heidbrink

EU-Projekt CURE- Corporate Culture & Regional Embeddedness

Prof. Dr. Ludger Heidbrink

Guest Fellow am KWI (4/2017-8/2019)

Hochschulabschluss - Diplom-Sozialwissenschaft 2005

Ruhr-Universität Bochum 1998-2005

Universidad Complutense de Madrid, Spanien 2004

Diplom-Arbeit zum Thema „Nachhaltiger Konsum in Rational Choice- und Lebensstilperspektive“ – Prof. Dr. Ilse Lenz, Prof. Dr. Peter Strohmeier

Diplom-Note 1,6

Abitur 1997

Viktoriaschule Essen

Eigenständigkeitserklärung

Hiermit versichere ich, dass ich die vorliegende Promotion selbständig und nur mit den angegebenen Hilfsmitteln verfasst habe. Alle Passagen, die ich wörtlich aus der Literatur oder aus anderen Quellen wie z. B. Internetseiten übernommen habe, habe ich deutlich als Zitat mit Angabe der Quelle kenntlich gemacht.